

Memorandum

Datum : 13 mei 2009
Aan : Mevrouw K. Fokker
Van : Gedeputeerde R.W. Krol Tel.:
Onderwerp : Vragen PvdA ter beantwoording over tknstuk over Uitwerking Groene Ruggengraat

Geachte mevrouw Fokker,

Op 14 april stelde u per mail aan de statengriffie enkele vragen. Hierbij mijn antwoorden.

Vraag: Op blz. 22 van 55 staat dat de gebiedseigen Ecosysteemttypen worden vertaald in drie typen: grasland agrarisch, Drasland, Wetland. > In de verkenning Natte As (page 5) staat dat de natte as opgebouwd wordt uit: grasland met klein water, Moeras struweel en groot water. Door nu toch grasland agrarisch toe te voegen zal de realisatie van de Natte As worden bemoeilijkt, ook omdat men uitgaat van 40-60 cm drooglegging. Vraag: heeft GS met deze wijziging ingestemd?

Antwoord:

GS hebben ingestemd met de gebiedseigen invulling die aan de ecologische doelen is gegeven, als bouwsteen voor de gebiedsprocessen. De driedeling in agrarisch grasland, drasland en wetland is een goed bruikbare invulling gebleken. Enerzijds onderkent deze indeling dat ook het agrarisch grasland natuurwaarden kan omvatten die bijdragen aan de doelen van de Groene Ruggengraat (m.n. bloemrijk grasland en gebufferde sloot), anderzijds laat die zien dat om de ambitie waar te maken er vooral flink geïnvesteerd moet worden in het realiseren van drasland. Dit kwam in het verleden veel voor in het veenweidegebied en is nu sterk gereduceerd tot enkele plaatsen.

Tabellen 3 en 4 op pagina 23 (bijgevoegd) laten zien welke bijdragen de drie ecosysteemttypen aan de natuurdoelen en de doelsoorten van de Groene Ruggengraat leveren. Daarbij valt op dat het draslandtype ook een aantal doelsoorten van wetlands zal huisvesten.

Vraag: Op welke wijze kan in de Natte As de biodiversiteit worden verbeterd, indien met hier nog gebieden heeft met een relatief grote drooglegging, waar eigenlijk vernet zou moeten worden (opgave Groene Ruggengraat). Immers zegt de uitwerking dat er weinig kans is voor andere soorten en er 2 tot 3 keer gemaaid gaat worden.

Antwoord:

Het is mogelijk een misverstand dat GS zou inzetten op realisering van de Groene Ruggengraat door middel van agrarisch grasland. Pagina 25-26 van het rapport geeft een uitwerking van het scenario voor de polder Groot Wilnis-Vinkeveen. Daarbij valt op dat (naast enkele wetlandgebieden) door het gebied een draslandcorridor is geprojecteerd (figuur 8, bijgevoegd): een doorlopende verbinding met een aaneenschakeling van grotere en kleinere draslandgebieden. Deze geeft voldoende perspectief op biodiversiteitsverbetering. In het gebiedsproces van Groot Wilnis-Vinkeveen is dit model als uitgangspunt genomen en wordt nu uitgewerkt hoe deze gebieden ook met particulier en agrarisch beheer ontwikkeld kunnen worden. Dit gebeurt ook door koppelingen te zoeken met nu al nattere delen van de polder en de kwaliteit van het al relatief schone water te verbeteren.

Vraag: Ontvangt PS het convenant dat voor de zomer gesloten gaat worden over de koppeling van natuuropgaven aan:

- Opgaven voor bodemdaling
- Robuuster watersysteem
- Versterking van de landbouw

Antwoord:

Naar verwachting zal een concept convenant in de loop van deze maand door de stuurgroep Groot Wilnis –Vinkeveen (onderdeel van Gebiedscommissie de Venen) worden vastgesteld en zal ik vervolgens hierover met de stuurgroep overleggen. Over dit concept convenant en de uitkomst van het overleg zal ik de Statencommissie RGW informeren.

Tabel 3 Natuurdoeltypen per gebiedseigen ecosteemtype

(1: valt onder " grasland met klein water");
(2: valt onder " moeras, struweel en groot open water")

	Grasland (agrarisch)	Drasland	Wetland
Natuurdoeltypen)
Natte As	(1) Bloemrijk grasland (1) Gebufferde sloot	(1) Bloemrijk grasland (1) Gebufferde sloot of poel (1) Nat,matig voedselr. grasland (1) Dotterbloemgrasland (1) Nat schraalgrasland (1) Trilveen (1) Veenmosrietland (2) Boezemwater/vaart (2) Petgat (2) Natte strooiselruigte	- (1) Gebufferde sloot of poel - (1) Dotterbloemgrasland (1) Nat schraalgrasland (1) Trilveen (1) Veenmosrietland (2) Boezemwater/vaart (2) Petgat (2) Natte strooiselruigte (2) Moeras (20) Wilgenstruweel

Tabel 4 Ecoprofielen per gebiedseigen ecosysteemtype

(1: valt onder " grasland met klein water");
(2: valt onder " moeras, struweel en groot open water")

	Grasland (agrarisch)	Drasland	Wetland
Ecoprofielen B3	(1) Bittervoorn (1) Kleine modderkruiper (1) Poelkikker (2) Vetje (?)	(1) Bittervoorn (1) Kamsalamander (1) Kleine modderkruiper (1) Poelkikker (1) Vetje (1) Dwergmuis (1) Zilveren maan (1) Donker Pimpernelblauwtje (1) Bruine vuurvlieder (1) Planten, matig/slecht verspreidend (2) Waterspitsmuis	(1) Bittervoorn (1) Kamsalamander (1) Kleine modderkruiper (1) Poelkikker (1) Vetje (1) Dwergmuis - - - (1) planten, matig/slecht verspreidend (2) Waterspitsmuis (2) Meerval
Ecoprofielen B2		(1) Noordse woelmuis (1) Planten, redelijk/goed verspreidend (2) Ringslang (?)	(1) Noordse woelmuis - (2) Ringslang (2) Blauwborst (2) Rietzanger
Ecoprofielen B1			(2) Roerdomp (2) Otter (2) Grote karakiet (2) Bever

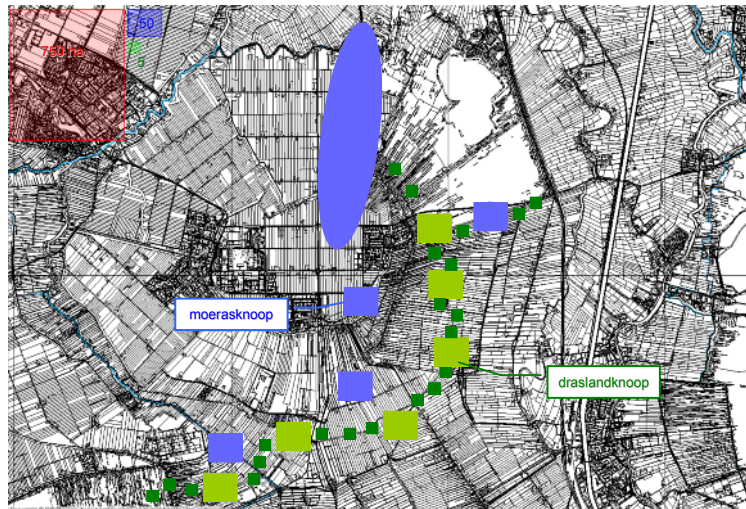


Fig. 8: Indicatieve uitwerking scenario “Gedurfd” in projectgebied (n.b. niet bedoeld als ontwerp!, econduct bij de geuzensloot/A2 is hier gemakshalve als eindpunt beschouwd).