



Aan:  
Cc:  
Bcc:

# 2010RGW38

Onderwerp: Fw: Het Slijk Maarssen - Bouma / Overheid.

Vriendelijke groet,  
Rita Ambatzidellis  
Statengriffie  
Commissiesecretaris MME, RGW en WMC  
telefoon: 030-2582083 mobiel nummer 06-53704438  
<http://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/vergaderingen/>

----- Doorgestuurd door Rita Ambatzidellis-Heidstra/Provincie Utrecht op 02-03-2010 09:22 -----

**Geachte heer Schoen,**  
c.c. [a.stralen@pietersadvocaten.nl](mailto:a.stralen@pietersadvocaten.nl)  
c.c. [http://www.vkblog.nl/bericht/267947/Nimmer zal het Recht niet in het geding zijn !](http://www.vkblog.nl/bericht/267947/Nimmer_zal_het_Recht_niet_in_het_geding_zijn!)

**Bij een volledige informatievoorziening inzake 'het Slijk' te Maarssen verzoek ik u aan de commissieleden ook te doen toekomen:**  
[http://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:qtdGNKqy38UJ:www.utrecht.nl/CoRa/Griffie/Raad/Openbaar/Agenda%25202009/Juli%25202009/Brief%25201.pdf+het+slijk+maarssen&hl=nl&qf=nl&pid=bl&srcid=ADGEEShPoWvUK37kdJubpWRG3IUQjUrAyLOuZwaAmMC3vmcLwr5XLoVaFhlwmRpU\\_xr0Ym2hcEiiYJ2opDcF\\_IrqXsEzAvDEPKp-3SrziZQxviDpCSzqTczeTADDrLk6BPBbp9S4e8zS&sig=AHIEtbTDFTHI4I3XVdPG8U5jTh4SB84RWg](http://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:qtdGNKqy38UJ:www.utrecht.nl/CoRa/Griffie/Raad/Openbaar/Agenda%25202009/Juli%25202009/Brief%25201.pdf+het+slijk+maarssen&hl=nl&qf=nl&pid=bl&srcid=ADGEEShPoWvUK37kdJubpWRG3IUQjUrAyLOuZwaAmMC3vmcLwr5XLoVaFhlwmRpU_xr0Ym2hcEiiYJ2opDcF_IrqXsEzAvDEPKp-3SrziZQxviDpCSzqTczeTADDrLk6BPBbp9S4e8zS&sig=AHIEtbTDFTHI4I3XVdPG8U5jTh4SB84RWg)

**het is een verslag en bewijs van mijn pogingen om "de aansprakelijke en misdadige overheid" in beeld te krijgen maar zoals blijkt "zijn ook hier alle sporen zorgvuldig uitgewist en liggen de daders op het kerkhof!" Ik zal uiteraard de rechter wijzen op deze conclusie dat ook hier aan de orde is "Valsheid in geschrifte" (verzwijging en verduistering van bewijsmateriaal is strafbaar).**

**Opmerking: INDIEN uw commissie niet met deze info. is geconfronteerd blijkt daaruit dat "de cover up" tot op de dag van vandaag wordt voortgezet.**

**Zie hierna overigens het antwoord van de gemeente Utrecht en wel door de heer mr. Jan van der Valk, woordvoerder van burgemeester A. Wolfsen die mij op 5 november 2009 terzake idem berichtte: ("de daders liggen op het kerkhof"). Het moge volstrekt duidelijk zijn dat hier de verwijtbaarheid van een milieumisdad wordt voortgezet door "de sporen uit te wissen". Zo is het volstrekt onaannemelijk dat alle betrokken partijen, convenanten, etc. "verdwenen" zouden zijn. Indien door onachtzaamheid dit geschiedde betekent dat dan geen vrijbrief.**

==

Geachte heer Bouma,

In aansluiting op ons telefoongesprek van zojuist stuur ik u bijgaand de volgende info:

Er is onderzoek gedaan naar een convenant dat rond 1928-1929 gesloten zou zijn tussen de gemeenten Utrecht en Maarssen over een vuilstortplaats in Maarssen, maar bij Het Utrechts Archief heeft men niets kunnen vinden.

In het Register op de Gedrukte Verzameling en op het Gedrukte Raadsverslag van 1927-1930 (XXXVII D 88) komt geen verwijzing voor naar stukken of besluiten over een vuilstortplaats.

Uit een dossier in het archief van het gemeentebestuur van Utrecht met stukken betreffende de aanleg van en klachten over de vuilnisstortplaatsen binnen de gemeente, 1931-1956 (toegang 1007-3 inv.nr. 20357) blijkt dat het Vaalterrein bij de Weerdsingel (achter het tegenwoordige Griffpark) het centrale terrein was voor het storten van vuil; daarnaast waren er kleinere stortplaatsen op verschillende locaties in de stad.

In het archief van het gemeentebestuur van Utrecht bevinden zich ook stukken betreffende het ophalen, afvoeren en verwerken van stads- en huisafval; de pakken over de jaren 1919-1948 (toegang 1007-3, inv.nrs. 20342-20343) heb ik doorgenomen. Er blijkt uit dat de gemeente inderdaad overtollig vuil had. In een brief van de directeur van de Gemeentelijke Reinigings- en Ontsmettingsdienst aan B & W van 11 februari 1929 wordt vermeld: "Door den reinigingsdienst worden meer en meer landeigenaars gevonden, die genegen zijn tegen betaling hun land te laten ophoogen of plassen te laten dempen. Vanzelfsprekend is de reiniging na zoo'n overeenkomst verplicht te zorgen, dat de ophooging zonder onderbreking geschiedt. Om daarin te voorzien, worden werkeloozen in de gelegenheid gesteld het vuil met schuiten naar die plaatsen te vervoeren". Overeenkomsten met landeigenaars zijn niet aanwezig.

Uit een reactie van de directeur van de reinigingsdienst op een ingezonden brief d.d. 12 februari 1931 over het Vaaltterrein blijkt, dat op dat terrein geen vuil meer werd opgeslagen, aangezien alles direct bij aankomst uit de stad in schuiten werd gestort en weggevoerd. De stortplaatsen buiten de stad worden daarin niet genoemd. In stukken van latere jaren komen wel enkele stortplaatsen buiten de stad voor:

- In een brief d.d. 28 mei 1940 aan de burgemeester van Linschoten wordt gewag gemaakt van "de plas gelegen westwaarts van de IJsselbrug bij Achthoven, tusschen de IJssel en de straatweg Montfoort-De Meern, met vuilnis van de gemeente Utrecht".
- Uit een opgave uit 1943 van de Reinigings-, Markt- en Havendienst blijkt dat huisvuil enz. "wordt afgevoerd door den pachter van het vuilvervoer naar de gemeente Montfoort voor demping van plassen en aanplemping".
- In een brief van de Nederlandsche Heidemaatschappij d.d. 28 juni 1945 staat dat het huisvuil naar 13 stortplaatsen in de gemeente Utrecht wordt gebracht; omdat deze in de bebouwde kom liggen, moet het vuil zo snel mogelijk worden vervoerd naar de daarvoor bestemde plaatsen. "Het vuil zal nu in schuiten worden geladen en gevaren worden naar de Grootte Vaalt aan de Weerdsingel en naar de stortplaats in de Johannapolder, alwaar het wordt gelost. Een deel van het vuil wordt buiten de gemeente nl. in de Gemeente Achttienhoven gelost op de daar aanwezige stortplaats".
- In stukken uit 1947 wordt de waterplas op Mastwijk (gemeente Linschoten) genoemd als plek met stadsvuil van de gemeente Utrecht.

Als het gebied in Maarssen inderdaad tussen 1930 en 1955 dagelijks gebruikt werd voor vuilstort, is het vreemd dat daarover niets in de betreffende dossiers te vinden is.

Er is gevraagd naar het archief van de Reinigings-, Markt- en Havendienst (tegenwoordig Stadswerken); er is teruggedirigeerd dat het archief van vóór 1940 verloren is gegaan. Er is gekeken in de inventaris van het archief, dat nog bij de dienst zelf berust, maar daarin kwam alleen de plas bij Linschoten voor. Er zouden natuurlijk nog stukken aanwezig kunnen zijn in het archief van de gemeente Maarssen.

De dossiers liggen nog even op Bloeyendael voor het geval u toch zelf nog naar de studiezaal wil komen om ze zelf in te zien.

Rest mij u nog te melden dat het onderzoek dat door HUA is gedaan normaliter niet door HUA wordt gedaan. HUA heeft de plicht om stukken ter inzage te hebben, maar niet om gevraagd en onbetaald dossieronderzoek te verrichten. Ik ben om die reden HUA dankbaar dat ze toch op mijn verzoek het nodige onderzoek hebben willen verrichten. Mocht u er dieper in willen duiken dan bent u natuurlijk van harte welkom bij HUA, maar van HUA mag u niet verwachten dat zij nog meer onderzoek voor u gaan verrichten.

Ik wens u veel succes toe.

Met vriendelijke groet,

Jan van der Valk

---

mr J.G. van der Valk bc.  
Bestuursadviseur van mr A.Wolfsen, burgemeester

Secretarie Gemeente Utrecht  
Korte Minrebroederstraat 2, kamer 2.22  
3512 GG Utrecht

T 030-2861589  
F 030-2861033  
M 06-27030712  
Pb 16200, 3500 CE Utrecht  
E [ja.van.der.valk@utrecht.nl](mailto:ja.van.der.valk@utrecht.nl)

---

Van: <[villamithras@planet.nl](mailto:villamithras@planet.nl)>  
Aan: <[Miranda.van.Wijnen@provincie-utrecht.nl](mailto:Miranda.van.Wijnen@provincie-utrecht.nl)>  
Datum: 22-02-2010 14:28  
Onderwerp: Fw: Het Slijk Maarssen - Bouma / Overheid.

---

**Geachte, beste mevrouw Miranda,**

**N.a.v. ons tel. gesprek zoëven; verzoeken integraal door te zenden aan de Commissie datgene wat ik aan dhr. Hans Schoen verzocht. Zie hierna de bijlagen.**

**Met dank...**

**Vriendelijke groet;**

**Jan Bouma  
Villa Mithras**

----- Original Message -----

**From:** [villamithras@planet.nl](mailto:villamithras@planet.nl)  
**To:** [Hans.Schoen@provincie-utrecht.nl](mailto:Hans.Schoen@provincie-utrecht.nl)  
**Sent:** Monday, February 22, 2010 10:50 AM  
**Subject:** Het Slijk Maarssen - Bouma / Overheid.

**Geachte heer Schoen,  
c.c. [a.stralen@pietersadvocaten.nl](mailto:a.stralen@pietersadvocaten.nl)**

**U gelieve aan uw Commissie door te geleiden de navolgende correspondentie die ik zojuist kopiëerde van m'n Volkskrantblog. Uiteraard wil ik mij excuseren voor een steeds omvangrijker wordend dossier t.b.v. de Commissie en ik hoop dat deze laatste toezending voldoende en vooral ook afdoende zal zijn.**

**Uiteraard kan ik nog veel meer bewijzen produceren waaronder de op schrift gestelde "eigen verklaringen" van ambtenaren die mij hebben belastend c.q. onjuiste info. hebben verstrekt. Dat zullen slechts "producties" zijn die worden toegevoegd als er metterdaad geprocedeerd zal moeten worden.**

**Met dank voor de doorzending;**

**M.vr.gr.;**

**Jan Bouma**  
**Villa Mithras**

==



Jan Bouma 22-02-2010 10:25

Update ten behoeve van:

1. De Provinciale Commissie Natuur en Milieu
2. Het OM-team

Terzake de mijn aanklacht tegen het AGV, ofwel het Waterschap Amstel, Gooi en Vechtstreek dat haar eeuwenoude wettelijke taak VERZAAKTE en volgens de Voorzitter van de Vecht- en Plassencommissie Prof. dr. L.R. Mur nu "ineens" tot inkeer zou komen als ik mij maar met mijn klachten tot het AGV zou wenden. Misschien is de professor hier wat "misleid" toen hij me dat adviseerde want wat was nou de bewijsbare werkelijkheid inzake het verwijtbaar en schadelijk handelen van het AGV? Misschien dat de professor nu begrijpt dat zijn verwijzing naar het AGV slechts een begrijpelijke woede bij mij veroorzaakte.

Zie daartoe de navolgende bewijsvoering. En beseft u dan mijn opvattingen, dat ik te maken heb met een corrupte overheid, waaronder het Waterschap, alleen maar opnieuw weer bewezen wordt. Daartoe neemt men kennis van de navolgende correspondentie. Men kan er ook uit leren dat het Waterschap ook thans nog de Wbb en de Wet Milieubeheer aan haar laars lapt. Want op het onderstaande werd niet gereageerd dan pas eerst mogelijk vanaf nu...; en na de verwijzing van de professor. Sic!

==

----- Original Message -----

From: "Rinaldo Berghout"

To: [villamithras@planet.nl](mailto:villamithras@planet.nl)

Sent: Wednesday, June 24, 2009 3:16 PM

Subject: Afhandeling van uw mailbericht aan Waternet mbtlozingsaanvraag

Geachte heer Bouma,

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw mail.

Na beoordeling blijkt dat u in uw mailbericht geen ongenoegen uit over een product, dienst of gedraging van Waternet. Ook na een verzoek om aanvullende informatie en ons telefoongesprek van 23 juni kon niet worden vastgesteld dat Waternet u niet correct heeft behandeld.

Met dit mailbericht deel ik u mee dat uw klaagschrift daarom niet als klacht in behandeling zal worden genomen.

De beoordeling van de gegrondheid van een klacht, de coördinatie van het gehele klachtbehandelingsproces zijn in onze klachtenregeling belegd bij het team lantsignaalcoördinatie van de afdeling Marketing.

Waternet volgt de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en past deze toe. De in hoofdstuk 9 van deze wet opgenomen bepalingen vormen de minimale eisen die Waternet stelt aan het

behandelen van klachten.

Als klacht wordt volgens de klachtenregeling van Watermet in behandeling genomen: een uiting van ongenoegen over de kwaliteit van een product, dienst of gedraging van (medewerkers van) Waternet of het bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Uitingen van ongenoegen die aangemerkt kunnen worden als bezwaar of aansprakelijkstelling, worden niet als klacht behandeld, maar volgens de daarvoor geldende procedures en afspraken.

Uit uw bericht blijkt m.i. een vraag over een, bij Waternet aangevraagde of aan te vragen lozingsvergunning.

Voor vergunningaanvragen zijn er vastgestelde procedures en afspraken.

Een aanvraag voor een lozingsvergunning moet worden ingediend bij de afdeling Planadvies en Vergunningen. Meer informatie over vergunningaanvragen kunt u vinden op [www.waternet.nl/klantenservice...](http://www.waternet.nl/klantenservice...)

Waternet streeft naar een correcte en snelle afhandeling van vragen en klachten. Wij blijven daarom oog houden voor verbetering van onze dienstverlening.

Hoogachtend,

R. Berghout  
Klantsignaalcoördinator

Waternet  
Afdeling Marketing

villamithras@planet.nl> 06/16/09 9:54  
Geachte heer/mevrouw R. Berghout,

c.c. kantoor@abersonadvocaten.nl ; Mr. S.D. Kurz

Inzake uw vraag.

"De klacht" van mij (en tevens verzoek aan het Dagelijks Bestuur van het Hoogheemraadschap) lijkt me evident eenvoudig te begrijpen.

1. Enerzijds klaag ik de overheid aan dat zij me juridisch aansprakelijk wil houden, en met enorme vermogensschade, tot Sint Juttemis en tot na mijn dood inclusief de erven voor het (gedwongen) bezit van zwaar vervuilde plassen ('t Slijk), en die qua Wbb onmiddellijk zouden dienen te worden gesaneerd wegens de overschrijding van de C-waarde. E.e.a. volgens een Rapport van de Grontmij uit 1990 dat u bekend moet zijn.

2. Uit oogpunt van de volksgezondheid klaag ik vervolgens ook dat dit ontoelaatbare milieuschandaal voortduurt - wegens zgn. perculatie komen de zware metalen, PCB's, PAK's in het oppervlaktewater terecht.

Ik en de maatschap gebr. Bouma zijn voor ca. 2,7 HA aansprakelijk. Tegelijkertijd leveren die gezondheidsrisico's en een negatieve vermogenswaarde op. Terwijl uiteraard die aansprakelijkheid (en het gevolg) hoort te blijven bij de milieumisdadigers uit het verleden (lees: de overheid).

Maar die overheid meent "dat er rechtens een SCHULD-OVERHEVELING naar de huidige en toekomstige eigenaars mogelijk en toelaatbaar is!"

Daartoe dient thans het verzoek aan de Vz. van de Raad van State, Afd. Bestuursrecht om hierin te interveniëren.\*) Zie de mails die ik u zond.

IDEM volgt uit het voorgaande dat ik een lozingsvergunning als (gedwongen)eigenaar bij uw DB moet aanvragen. De verstrekking daarvan zou misschien nog enige soelaas kunnen bieden ingeval er gesaneerd moet worden dan wel dat anderzins de volksgezondheid en het oppervlaktewater in het geding komt.

Hopelijk is thans mijn klacht voor u voldoende duidelijk. In afwachting van die lozingsvergunning teken ik inmiddels met hoogachting en vriendelijke groet,

Jan Bouma  
Villa Mithras

----- Original Message -----

From: "Klachten"

To: [villamithras@planet.nl](mailto:villamithras@planet.nl)

Sent: Tuesday, June 16, 2009 8:53 AM

Subject: Klacht niet duidelijk, verzoek aanvullende informatie

Geachte heer Bouma,

Uw bericht kwam binnen in onze klachtenbox. Ik kan uit uw mail niet helder krijgen of u een klacht indient of een andere wens heeft. Wilt u mij aub duidelijk aangeven waarom u dit bericht als klacht aan ons toezend?

Vooruitlopend op uw antwoord heb ik uw bericht doorgestuurd naar onze afdeling vergunningen en het secretariaat van het bestuur van AGV.

Met vriendelijke groet,

R. Berghout  
Klantsignaalcoördinator

Waternet  
Afdeling Marketing

villamithras@planet.nl> 06/15/09 7:03  
Aan het Dagelijks Bestuur van het  
Hoogheemraadschap Amstel, Vecht en Gooi.  
Idem  
College van B & W van Maarsssen  
Idem  
Provinciaal Bestuur Mr Roy Samson

Betreft: zie de bijlage inzake een lozingsvergunning m.b.t. de Wet  
Oppervlaktewater.

Geachte Colleges, geachte heer Samson,

Ik moge u verzoeken - zonodig in overleg - te beschikken dat voornoemde lozingsvergunning  
mij wordt toegezonden. Zie daarvoor idem  
de bijlage. Het betreft hier perceel A 3316 u beter bekend als een deel van 't Slijk.

In afwachting van uw reactie;

hoogachtend,

Jan Bouma  
Villa Mithras

Sent: Monday, June 15, 2009 6:47 PM  
Subject: Document1

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Waternet is de gemeenschappelijke organisatie van het waterschap Amstel,  
Gooi en Vecht en de gemeente Amsterdam.

- \*) In deze procedure wordt thans voorzien bij de civiele rechter.
- \*\*) Ik zal aanvullende correspondentie separaat de Prov. Commissie doen toekomen via haar  
secretaris de heer @Hans.Schoen@provincie-utrecht.nl
- \*\*\*) Opmerking: Ook INDIEN deze info. aan uw commissie is onthouden betekent dat een  
voortzetting van de "cover-up".