

Aan:
De heer J. Graaskamp
Adviseur Milieu en Ruimtelijke Ordening
De Cotelaer 67
3772 BS BARNEVELD

Datum 4 mei 2010
Nummer 8082C17D
Uw brief van 17 maart 2010
Uw nummer
Bijlage -

Afdeling Ruimte
Referentie F. Assmann
Doorkiesnummer 030-2582143
Faxnummer 030-2582601
E-mailadres frans.assmann@provincie-utrecht.nl
Onderwerp klacht over de gemeente Utrechtse Heuvelrug inzake percelen Meentsteeg 5 en 10 te Maarn

Geachte heer Graaskamp,

Met uw brief van 17 maart jl. heeft u zich namens de heer A. Jansen, woonachtig Meentsteeg 10 te Maarn, tot het provinciebestuur gericht met een klacht over de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

In uw brief doet u uw beklag over de trage afhandeling door de gemeente van het verzoek van de heer Jansen om op het perceel Meentsteeg 5 (waar zijn zoon woonachtig is) een nieuwe rundveestal te bouwen ten behoeve van de voorgestane (gedeeltelijke) verplaatsing van de rundveehouderij die momenteel nog wordt uitgeoefend op het perceel Meentsteeg 10. Op het perceel Meentsteeg 10 is eveneens een dierenpension gevestigd. De reden voor de voorgestane splitsing van de beide uitgeoefende bedrijfsactiviteiten en de gewenste verplaatsing van de rundveehouderij naar het perceel Meentsteeg 5 is gelegen in het gegeven dat het rundvee in de bestaande situatie door de nabije aanwezigheid van de honden en katten in het dierenpension regelmatig besmet raakt met neo spora, hetgeen abortus tot gevolg heeft.

In uw brief heeft u aangegeven dat in november 2008 een bouwvergunning voor de gewenste rundveestal op het perceel Meentsteeg 5 is aangevraagd bij de gemeente, waarover tot heden nog geen beslissing is genomen door het gemeentebestuur.

Wat betreft uw klachten over de (langdurige) behandeling door de gemeente van de bouwaanvraag van de heer Jansen moeten wij u mededelen dat het provinciebestuur op dit proces geen invloed kan uitoefenen, aangezien het hier een expliciete bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur betreft. In dit kader kunnen wij geen concrete actie ondernemen. U zult zich met uw klacht hierover dan ook rechtstreeks tot het gemeentebestuur moeten wenden of eventueel tot de Ombudsman.

Naar aanleiding van uw brief merken wij in inhoudelijke zin volledigheidshalve nog het volgende op.

Vastgesteld moet worden dat het ter plaatse geldende planologische regime de bouw van een rundveestal op het perceel Meentsteeg 5 niet toestaat, aangezien hier geen sprake is van een agrarisch bouwvlak. De ter plaatse aanwezige woning heeft in het geldende bestemmingsplan een woonbestemming, terwijl aan

de omliggende gronden een agrarische bestemming – zónder bouwmogelijkheid – is toegekend. De aanwezigheid van enkele verspreid staande kippenhokken – als restant van een voorheen op deze locatie gevestigd agrarisch bedrijf – doet hieraan niet af. De rundveehouderij en het dierenpension op het perceel Meentsteeg 10 zijn in het geldende bestemmingsplan met een agrarisch bouwvlak overeenkomstig het huidige gebruik bestemd. Voor de voorgestane bouw van een rundveestal op het perceel Meentsteeg 5 zal met andere woorden in ieder geval een planologische procedure moeten worden doorlopen in de vorm van een projectbesluit of een bestemmingsplan (zogenoemd postzegelplan).

Tegen deze achtergrond heeft de gemeente op ambtelijk niveau in februari van dit jaar contact met de provincie opgenomen om de voorgestane ontwikkeling te bespreken. Van provinciezijde is hierbij aangegeven dat de voorgestane bouw van een rundveestal en de toekenning van een nieuw agrarisch bouwvlak op de locatie Meentsteeg 5 in beginsel op gespannen voet staat met het provinciaal ruimtelijk beleid. Volgens het provinciaal beleid moet namelijk zeer terughoudend worden omgegaan met de vestiging van nieuwe agrarische bouwvlakken. In het gevoerde ambtelijk overleg is door de provincie aan de gemeente medegedeeld dat de beoogde ontwikkeling slechts onder bepaalde voorwaarden als passend binnen het provinciaal ruimtelijk beleid kan worden aangemerkt. Aangegeven is hierbij dat de bouw van een nieuwe veestal op het perceel Meentsteeg 5 slechts aanvaardbaar kan worden bevonden, indien aan dit perceel een agrarische bestemming wordt toegekend en het bouwvlak strak om de bebouwing (bestaande woning en nieuwe rundveestal) wordt gelegd, waarbij de aanwezige oude kippenschuren op de achtergelegen gronden moeten worden gesloopt. Voorts zal gelijktijdig het bestaande agrarische bouwvlak op het perceel Meentsteeg 10 evenredig moeten worden verkleind (inclusief sloop van bebouwing), terwijl beide agrarische bouwpercelen (Meentsteeg 10 en 5) zullen moeten worden aangepild als behorende tot één en hetzelfde bedrijf. Op deze wijze zal immers feitelijk geen sprake zijn van een nieuw agrarisch bouwperceel voor de nieuwvestiging van een bedrijf maar van opsplitsing respectievelijk gedeeltelijke verplaatsing van een reeds bestaand bedrijf, waarbij per saldo géén sprake is van toename van bebouwing(smogelijkheden). Indien de gemeente er - in samenspraak met de heer Jansen - in zal slagen een en ander op deze wijze adequaat te regelen in een (postzegel)bestemmingsplan, zal geen sprake zijn van strijdigheid met het provinciaal ruimtelijk belang en zal van provinciezijde geen aanleiding worden gezien om onder gebruikmaking van de instrumenten van de Wet ruimtelijke ordening te interveniëren.

Een kopie van deze antwoordbrief zenden wij ter kennisgeving toe aan de gemeente Utrechtse Heuvelrug, Postbus 200, 3940 AE Doorn, t.a.v. mevrouw F. Boxman (behandelend ambtenaar afdeling RO).

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

drs. R.W. Krol
Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Landelijk Gebied en Stedelijke Vernieuwing