

Aan Provinciale Staten
Statencommissie Ruimte, Groen en Water

DATUM	2 juli 2013	REFERENTIE	G. de Mello
ONS NUMMER	80E57EB5	DOORKIESNUMMER	06-52769486
NUMMER PS	2013RGW83	E-MAILADRES	g.de.mello@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE			

Onderwerp Statenvoorstel:

Voornemen tot het geven van een pro-actieve aanwijzing ex artikel 4.2 van de Wet ruimtelijke ordening aan de gemeenteraad van Montfoort om binnen een termijn van één jaar een bestemmingsplan voor het Buitengebied vast te stellen.

Deze aanwijzing betreft de vrijwaringszone (beschermingszone) ter weerszijde van de waterkering, de aanduiding "vrijwaringszone – bodembewerking" (veengebied kwetsbaar voor oxidatie) en de 50% sloopverplichting bij functieverandering bij een algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing.

Voorgestelde behandeling: ter informatie

Geachte dames en heren,

Inleiding

Aanleiding

De gemeenteraad van Montfoort heeft op 11 maart 2013 het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied 2012" voor het gehele grondgebied van haar gemeente gewijzigd vastgesteld. Door dit besluit is op een drietal punten het bestemmingsplan in strijd gekomen met het provinciaal belang zoals is verwoord in de Provinciale ruimtelijke verordening 2009 (PRV 2009), de Provinciale ruimtelijke structuurvisie cq Provinciale ruimtelijke verordening 2013 (PRS/PRV 2013) en het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Deze strijdigheid is zodanig dat een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk is.

(NB. Omdat het bestemmingsplan in ontwerp ter inzage is gelegd vóór de vaststelling van de PRV 2013 moet formeel het bestemmingsplan getoetst worden aan de PRV 2009. Het ontwerp van de PRV 2013 had toen wél ter visie gelegen (en was dus bekend). Daarom kan, gelet op de wetgeschiedenis en uitspraken Raad van State, de PRV 2013 als fundament voor de aanwijzing worden benut).

Voorgeschiedenis

Met ingang van 7 juni 2012 heeft het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" van de gemeente Montfoort gedurende 6 weken ter inzage gelegen. In onze reactie hebben wij het gemeentebestuur laten weten dat het ontwerp bestemmingsplan niet in strijd is met provinciale belangen en dat er derhalve geen aanleiding is tot het indienen van zienswijzen.

Bij besluit van 11 maart 2013 heeft de raad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. Hierdoor is het bestemmingsplan op een drietal essentiële onderdelen in strijd gekomen met het provinciaal belang. Over deze strijdigheid hebben wij in april en mei met de gemeente gecorrespondeerd. Dit heeft niet geleid tot een voornemen van de gemeenteraad om het plan aan te passen. Integendeel, in zijn vergadering van 27 mei 2013 heeft de gemeenteraad besloten het besluit van 11 maart 2013 te handhaven.

Essentie / samenvatting:

De strijdigheid betreft:

1. *de uit het ontwerpplan verwijderde regels en gebiedsaanduiding t.a.v. de vrijwaringszone (beschermingszone) ter weerszijde van de waterkering.*

De gemeenteraad is van mening dat door het opnemen van deze bestemming de gronden niet meer te gebruiken zijn waarvoor ze nu worden gebruikt, waaronder wonen. Zo zouden de nu aanwezige woningen niet meer op die plaats mogen worden teruggebouwd. Ook verwacht hij veel planschadeclaims indien deze bestemming wordt opgenomen.

Het besluit van de gemeenteraad is niet in overeenstemming met het provinciaal belang ten aanzien van waterkeringen zoals neergelegd in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 en in de PRV 2013 'Vrijwaringszone versterking regionale waterkering'. De essentie ervan is dat een bestemmingsplan, (mede)bestemmingen en

regels bevat die de waterkerende functie beschermen en voorzien in een vrijwaringszone aan weerszijden van de waterkering. Dit behoort onzes inziens niet onevenredig beperkend te zijn. Tevens is er met de bedoelde medebestemming sprake van bestendig beleid. Ook het Hoogheemraadschap (HDSR) vindt een medebestemming ter bescherming van de regionale waterkerende functie noodzakelijk.

2. *de uit het ontwerpplan verwijderde aanduiding "vrijwaringszone – bodembewerking" (veengebied kwetsbaar voor oxidatie) en verruiming van de grondbewerkingsmogelijkheden.*

De gemeenteraad heeft besloten de aanduiding "vrijwaringszone - bodembewerking" (met daarbij een verbod om de betreffende gronden, behalve voor graslandvernieuwing, te scheuren of te frezen) te verwijderen. Hij vindt dat de gebieden die in de PRV zijn aangegeven als kwetsbaar voor oxidatie bij bodembewerking geen echte veengronden betreffen, maar veen-op-klei gronden hetgeen betekent dat de bodemdaling van deze gronden gelijk is aan de bodemdaling van kleigronden. Hij gaat er ook van uit dat agrariërs zelf ook zoveel mogelijk bodemdaling van hun gronden zullen voorkomen en dat daarom geen specifieke regeling in het plan hoeft te worden opgenomen. Daarnaast heeft de gemeenteraad de regels zodanig gewijzigd dat thans onder normaal agrarisch gebruik in ieder geval wordt verstaan graslandvernieuwing én teelt van landbouwgewassen.

Wij delen de mening van de gemeenteraad niet en vinden dat voor de betreffende gebieden extra beschermende maatregelen noodzakelijk zijn. Op de aan de PRV ten grondslag liggende bodemkaart Veengebieden provincie Utrecht is in de betreffende gebieden sprake van de bodemsoort pVb (bosveen). Dit betekent dat er sprake is van veengronden. Op de hiervan afgeleide kwetsbaarheidskaarten zijn de gronden geduid als kwetsbaar. Door bodembewerkingen bij veengrond kan forse toename van bodemdaling ontstaan ten gevolge van de oxidatie van de veengrond. Daarom is in de PRV als provinciaal belang opgenomen: "een bestemmingsplan voor een gebied dat is aangeduid als 'Bodembewerkingen veengebied' bevat geen bestemmingen en regels die bodembewerkingen toestaan die tot gevolg hebben dat een veenlaag aan de oppervlakte wordt gebracht". Een uitzondering kan worden gemaakt voor het scheuren en frezen van deze gronden ten behoeve van graslandverbetering.

3. *de uit het ontwerpplan verwijderde regels van de 50% sloopverplichting bij functieverandering bij een algehele agrarische bedrijfsbeëindiging of bedrijfsverplaatsing (uitzonderingen daargelaten).*

De gemeenteraad heeft besloten om de wijzigingsbevoegd, waarin de 50% sloopverplichting was opgenomen, uit de regels te verwijderen. In het vastgestelde bestemmingsplan wordt nu volstaan met de regels betreffende vervolgfuncties. Op basis hiervan kan bij bedrijfsbeëindiging de agrarische bestemming worden gewijzigd in 'Bedrijven in de categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten' zonder dat de bestaande bedrijfsbebouwing met 50% wordt gereduceerd.

De zogenoemde 50% sloopregeling voor nieuwe functies, en dan met name nieuwe bedrijvigheid in de categorieën 1 en 2, in vrijkomende agrarische bedrijven is een essentieel onderdeel (o.a. ontstening, voorkomen omvangrijke niet-gebiedsgebonden functies/bedrijvigheid) van het provinciaal ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied en daarom opgenomen in de PRV.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Een bestemmingsplan voor het buitengebied van Montfoort waarin aan het provinciale belang t.a.v. de vrijwaringszone (beschermingszone) ter weerszijde van de waterkering, veengebied kwetsbaar voor oxidatie en de 50% sloopverplichting bij functieverandering bij een algehele agrarische bedrijfsbeëindiging (uitzonderingen daargelaten), wordt voldaan.

Financiële consequenties

geen

Vervolprocedure/voortgang

Voor 16 september 2013 conform art 4.2 Wro bestuurlijk overleg met Burgemeester en Wethouders van Montfoort over het voornemen tot het geven van een pro-actieve aanwijzing;
Medio oktober 2013 definitief besluit ter zake in GS;

Concreet voorliggende vraag aan statencommissie / Provinciale Staten

Kennis te nemen van deze brief.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,

De secretaris,