

Notulen van de openbare raadsvergadering, gehouden op dinsdag 4 december 2012 in de raadzaal van het Stadhuis. Aanvang: 21.00 uur.

Agenda:

1. **OPENING**
2. **ALGEMEEN**
 - 2a. Vaststelling agenda voor de openbare raadsvergadering van 4 december 2012
 - 2b. Spreekrecht publiek
 - 2c. Mededelingen
3. **BESPREEKPUNTEN**
 - 3a. Implementatie nieuwe Wro, Structuurvisie, planMER
 - 3b. Nota bovenwijkse voorzieningen
 - 3b. Hoef en Haag, vaststelling Masterplan en verhoging voorbereidingskrediet
4. **SLUITING**

Aanwezig zijn de leden:

Platform Vianen	de heer C.J.T. Hazekamp, mevrouw S.W.M. Allard-de Greeff, de heer I.J.L.C.A. Brouwer en mevrouw M.T.M. Smit-van Doorn
VVD	de heer W.G. Zuurhout, de heer S.O. Nieuwenhuis en de heer G. Middelkoop
CDA	de heer J.R. Scheringa en de heer A. Schoonhoven
Lokaal Alert	de heer W. van Barneveld en de heer H.C. van Tilburg
PvdA	de heer F.N.A. Meurs
SGP	de heer D.A. den Hertog en de heer A. de Leeuw
D66	mevrouw C. Hendriksen-van der Mijden

Aanwezig zijn de wethouders:

de heer J.A.E. Landwehr, de heer M.F.M. Verweij, de heer L.A. Wijnmaalen en mevrouw M.H. Stolk

Afwezig met kennisgeving:

mevrouw M.E. van de Haar-Veen (PvdA) en de heer H.C. Burggraaf (ChristenUnie)

Publieke tribune:	23 personen
Pers:	3 personen
Ambtelijke organisatie:	4 personen
Spreekrecht publiek:	4 personen

Voorzitter:	de heer W.G. Groeneweg
Griffier:	de heer C.J. Steehouwer

1. OPENING:

De **voorzitter** spreekt uit: "Voorafgaand aan deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van onze gemeente en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Wij hopen de kracht en inspiratie te putten uit onze geloofs- en levensovertuiging en met de juiste waardering voor elkaars mening.

2. ALGEMEEN

2a. Vaststelling agenda voor de openbare raadsvergadering van 4 december 2012

De agenda voor deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2b. Spreekrecht publiek

In deze extra raadsvergadering is er uitsluitend spreekrecht voor de drie bespreekpunten die vanavond op de agenda staan. Voor het spreekrecht hebben zich zes personen aangemeld:

- de heer Joosen van Bouwfonds Ontwikkeling
- de heer Leeuwis, voorzitter van de Ondernemersvereniging Vianen
- de heer Zevenhuizen, voorzitter van Servia en lid van de Sportraad Vianen
- de heer Agterberg namens Stal Bosgoed

De heer **Joosen** spreekt namens het consortium en zegt vertrouwen te hebben in het Masterplan voor Hoef en Haag. Het plan is een goede basis voor de toekomst en dan met name voor de regionale woningbehoefte. Het masterplan kan in de verdere voorbereiding van Hoef en Haag worden meegenomen. Ook in Vianen is er behoefte aan woningen voor ouderen en voor gezinnen met kinderen. De laatste jaren is voor deze doelgroepen weinig aanbod geweest in Vianen. De woonwijk Hoef en Haag voorziet straks in landelijk en dorps wonen. Het masterplan is flexibel met aandacht voor groen en water. Er moet een goede invulling aan de woningbouw gegeven worden die aan de vraag voldoet. Er moet dan ook goed naar de verdeling gekeken worden. De Woonvisie van de gemeente is daarbij de leidraad. Elke fase van Hoef en Haag vormt een afgerond geheel. De rol van de gemeente bij Hoef en Haag is faciliterend.

De heer **Meurs** vraagt aan de heer Joosen wanneer hij denkt dat de crisis op de woningmarkt afgelopen zal zijn en hoe lang kan de crisis nog duren voor dit een probleem vormt voor de ontwikkeling van Hoef en Haag, of anders gezegd: wat is de elasticiteit in het plan.

De heer **Joosen** antwoordt dat aangekoerst wordt op een bouwstart in 2015-2017 met een looptijd van 20 jaar. Het moment dat de crisis uit het dal komt, bepaalt feitelijk de start. De ontwikkelaars zullen de kwantitatieve vraag blijven volgen en daar uitermate zorgvuldig mee omgaan.

De heer **Leeuwis** schets zijn bijdrage in woord en beeld. Hij heeft een pak papier bij zich van de afgelopen 12 jaar dat naar schatting € 60.000,- heeft gekost. Het rapport over de sociaal-economische visie is ook al weer bijna twee jaar oud. Het rapport noemt een aantal voorzieningen om de economische vitaliteit van Vianen te verbeteren. De heer **Leeuwis** houdt de raad voor dat er van alle plannen tot nu toe erg weinig terecht is gekomen. De OVV vormt de oren en de ogen van de binnenstad van Vianen. Hij uit zijn ontevredenheid hierover die de OVV ervaart. Hij haalt een uitspraak van wethouder Stolk aan die op 21 februari 2006 meldde dat de eerste paal voor Hoef en Haag in 2009 de grond in zou gaan. Het is nu bijna 2013 en kijk waar we nu staan. Hij neemt dat de gemeente kwalijk. Ook mevrouw Allard heeft in het verleden aangegeven dat Vianen naar 21.000 inwoners kon groeien. De heer **Leeuwis** moet het eerst zien en zal het dan geloven. Vianen moet oppassen niet het lachertje van de regio te worden. IJsselstein en Houten breiden wel gewoon uit. Hij vergelijkt de gemeente met een bruistablet in een glas water. Even is er wat waar te nemen en daarna wordt het weer stil. We gaan met z'n allen weer naar huis en alles blijft zoals het was. De heer **Leeuwis** eindigt met de opmerking: Vianen doe niet zo traag en ga gauw bouwen in Hoef en Haag.

De heer **Meurs** vraagt of voor de OVV de groei naar 21.000 inwoners nog steeds geldt. Dit in relatie tot veel aankopen die op internet worden gedaan.

De heer **Leeuwis** is van mening dat er sprake moet zijn van minimaal 21.000 inwoners maar ziet graag een groei naar 25.000 inwoners. Bij dit laatste aantal komt de middenstand net boven het serfvet uit. De OVV beschikt over een informatiemap die vol staat met gegevens over Vianen. De reactie op deze map van ondernemers die overwegen om naar Vianen te komen, is dat het er professioneel

uitziet. Maar de OVV krijgt gelijk te horen dat Vianen net te klein is je er als ondernemer te vestigen en dat er ook geen vooruitzichten zijn op groei van het aantal inwoners.

De heer **Zevenhuizen** heeft als voorzitter van Servia als een eerder ingesproken en toen gevraagd om een sporthal. Nu vraagt hij de raad om extra leden voor zijn vereniging. Hijzelf is in 2011 in Vianen komen wonen en toen werd al gesproken over een mogelijke uitbreiding van Vianen met de bouw van de wijk Hoef en Haag. Er was in ieder geval toen al gesteggel over woningbouw. Hij proeft bij een aantal mensen een zekere weerzin tegen de groei van Vianen. Zij willen dat niet Als Vianen in het verleden niet gegroeid was, waren er nu veel voorzieningen niet geweest. Gelukkig is dat niet gebeurd. Vianen leeft en om dat in stand te houden moet de gemeente verder groeien Hij kent voorbeelden van mensen binnen zijn vereniging die Vianen inmiddels verlaten hebben. Zij komen hier nog wel volleyballen, maar hun kinderen niet meer. Er is sprake van vergrijzing en de jeugd vertrekt baar elders. Het is belangrijk om te kiezen voor uitbreiding van Vianen om de stad levendig te houden, ook voor verenigingen. De heer **Zevenhuizen** roept de raad dan ook op om met de bouw van Hoef en Haag voortvarend van start te gaan.

De heer **Agterberg** brengt het volgende naar voren:

“Ik ben de echtgenoot van de eigenaar en exploitant van de manege in Hagestein, stal Bosgoed. Maar ik ben ook aandeelhouder van Agterberg Bedrijven, gespecialiseerd in het zogenoemde groene en grijze werkgebied en met bijzondere expertises op het gebied van sportaccommodaties en natuurgras. Onze activiteiten in de eerdere van de paardensport zijn genoegzaam bekend, ook internationaal. Bij veel paardensportevenementen die thuis via de televisie of live vanaf de tribunes zijn te volgen, springen en draven paarden op een zandbodem die door ons is ontwikkeld en hier in Vianen wordt geproduceerd. Deze bodems zijn van een dusdanige kwaliteit dat de grotere concoursen alleen nog maar op zand worden gereden. Wij hebben moeten besluiten om ons jaarlijks concours in Hagestein, dat op gras wordt gereden, niet langer meer te organiseren. Dat doet pijn en wij vinden dat een groot verlies. Niet alleen voor de gemeente Vianen, die zich graag manifesteert als paardenstad. Als het alleen blijft bij de jaarlijkse paardenmarkt is dat wel erg weinig voor een paardenstad. Wat heeft dit nu met Hoef en Haag te maken? Die koppeling is snel gelegd. Hoef en Haag betekent voor Vianen en voor Hagestein veel nieuwe inwoners die ook zorgen voor het in stand houden van allerlei voorzieningen, zoals winkels, scholen en het nieuwe sportcentrum. De komst van Hoef en Haag betekent dat er in het gebied wordt geïnvesteerd, ook op het vlak van recreatie en mogelijk ook voor de paardensport. De gemeente heeft zich al bereid verklaard om te laten onderzoeken of er rondom Hoef en Haag een ruiterspad aangelegd kan worden dat vanaf de manege Bosgoed vertrekt en dat de ruiters dan linksom en rechtsom langs Hoef en Haag naar en door de uiterwaarden kunnen rijden. 1.800 woningen erbij betekent een belangrijke impuls voor veel activiteiten voor de middenstand, maar ook voor het in stand houden van enkele paardensportevenementen. Voor de paardensport kan dat betekenen dat het voorzieningenniveau van de huidige manege en ruitersportverenigingen verder uitgebreid kan worden. En daardoor ontstaan er ook weer mogelijkheden om grotere paardensportevenementen te organiseren op daarvoor geschikte bodems. Dat is niet alleen goed voor alle bedrijven in de directe omgeving, maar ook voor de gemeente Vianen als paardenstad en voor Hagestein als dorp waar landelijke en internationaal bekende springruiters weer graag naar toe komen om in wedstrijdverband de paardensport te kunnen beoefenen. Ik dank u voor uw aandacht en ik hoop van ganser harte dat u later vanavond die besluiten gaat nemen die Vianen en Hagestein dringend nodig hebben voor een gezonde en vitale toekomst.”

2c. Mededelingen

De **voorzitter** meldt dat er berichten van verhindering is ontvangen van mevrouw Van de Haar en de heer Burggraaf.

Bij hoofdelijke stemming over raadsvoorstellen wordt begonnen bij de heer Nieuwenhuis.

3. BESPREEKPUNTEN

3a. Implementatie nieuwe Wro, Structuurvisie, planMER

Voorstel:

Overgaan tot vaststelling van de Structuurvisie, het bijbehorende planMER en de Nota van antwoord op de zienswijzen.

Beraadslagingen:

De **voorzitter** verzoekt de raadsleden om bij de komende drie agendapunten hun betoog te richten op de besluitvorming. In het voorafgaande forum was er gelegenheid tot het stellen van vragen. Nu wordt aan de raad gevraagd wat hij van de voorstellen vindt.

De heer **Van Tilburg** zegt dat zijn fractie zich uitstekend kan vinden in de zeven kwaliteiten van de gemeente Vianen, die in het raadsvoorstel zijn genoemd. Lokaal Alert stemt dan ook van harte in met het voorliggende voorstel.

De heer **Zuurhout** zegt dat in de raadsvergadering van 31 maart 2005 de "Woonvisie 2005-2009" en de "Structuurvisie 2005-2015" zijn vastgesteld. Punt 2 van het raadsvoorstel luidde: "Vaststellen structuurvisie met dien verstande dat de doorkijk, waar het betreft het in ontwikkeling nemen van een nieuwe bouwlocatie inde polder Hoef en Haag uit het ontwerp structuurvisie, naar voren wordt gehaald". De in dit raadsbesluit vastgelegde uitgangspunten staan wat de VVD betreft nog steeds recht overeind. In de loop der jaren is er op het gebied van wetgeving het nodige veranderd., zoals op het gebied van ruimtelijke ordening en milieuwetgeving. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening is inmiddels in werking getreden en het is dus niet meer dan logisch dat dit geïmplementeerd wordt in de gemeentelijke organisatie. Voor wat het planMER betreft, constateert de Commissie MER dat alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige rol te geven. Naast kritische kanttekeningen heeft deze commissie geen zwaarwegende argumenten aangedragen om het beleid drastisch aan te passen. Hetzelfde geldt voor het commentaar van het waterschap. DE VVD ziet geen aanleiding om het beleid met betrekking tot de in het voorstel genoemde voorstellen ter discussie te stellen.

De heer **Scheringa** vindt van dit voorstel het planMER het meest belangrijk. Hij stelt vast dat de Commissie MER akkoord is met het planMER en met de aanbeveling die daaruit voort zijn gekomen. Het college heeft deze overgenomen waarmee een belangrijke hobbel is genomen. Het CDA stemt in met het voorstel.

Mevrouw **Allard** zegt dat de Structuurvisie begint met het beschrijven van haar relatie tot de Toekomstvisie Vianen. Dat vinden wij ook logisch: de visie op hoe Vianen zich zou moeten ontwikkelen is bepalend voor de ruimtelijke ontwikkeling. Een beetje desoriënterend is dat het proces van de toekomstvisie zich nu net in de startfase bevindt terwijl de raad zich toch vanavond al uitspreekt over die structuurvisie. Wellicht zijn er onder de aanwezigen mensen die zich herinneren dat Platform Vianen ook bij de vorige structuurvisie al bepleitte dat Vianen zich maatschappelijk breed zou oriënteren op zijn toekomstvisie om zo te komen tot een structuurvisie (de voorganger van de editie die vanavond voorligt). Het kwam er niet van en ook nu missen we de boot met een omgekeerde volgorde. De Structuurvisie is vooral een document dat wettelijk verplicht is. Het moet er zijn om daadwerkelijke ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken. Met die functie in gedachten, is het misschien niet zo enorm belangrijk hoe zaken beschreven staan, als ze er maar staan en als daarmee maar voldoende kader wordt gecreëerd om zaken te doen in de werkelijkheid. Bij het lezen van de visie is het wel een toer om ambitie (of moet ik het fictie noemen) en werkelijkheid met elkaar in het reine te

brengen. Hij heeft een zeker virtueel gehalte zeg maar, die Structuurvisie, want het hoofdstuk Natuur, bijvoorbeeld, is zo ver afgedreven van de Viaanse realiteit dat je je al lezend afvraagt of het toch niet beter was het wat anders te formuleren. Zo meldt de structuurvisie dat het Bomenbeleidsplan en Kiezen voor Nieuw Beheer instrumenten zijn in de versterking van de hoofdgroenstructuur en dat ecologische relaties worden ontwikkeld. Helaas doet Vianen aan structurele afbouw van groen en is ontwikkeling van natuur en groen al in decennia niet meer op de agenda. Wij kunnen alleen maar de hoop uitspreken dat binnen de looptijd van deze structuurvisie het wel komt tot het uitvoeren van de voornemens die we al lang als gemeente koesteren, al was het maar als contramal van de grote ontwikkeling op de rode flank van het spectrum. De Structuurvisie heeft ruim aandacht voor Hoef en Haag en daarbij wordt zelfs plek ingeruimd voor de achtergrond bij de uiteindelijke keus voor de locatie. Het is toch tamelijk confronterend en ook interessant om maar weer eens vast te leggen dat Vianen over een aanzienlijke lijst van hoogwaardige inbreilocaties beschikt. Veel van die locaties worden óf niet uitgewerkt óf bestempeld als 'moeilijk', maar feit blijft dat er veel kansen zijn om op kleine, middelgrote of zelfs grote schaal in te breien op zeer aantrekkelijke locaties, die in hoge mate ondersteunend zijn aan het bestaande voorzieningenbestand. Voor Hoef en Haag geldt dit helaas niet en dat geeft aanleiding om ook vanavond nog maar weer een keer te wijzen op de bestuurlijke weg die eerder gekozen is: nieuwe voorzieningen realiseren in Hoef en Haag is strijdig met de vastgestelde uitgangspunten: we wilden met Hoef en Haag immers de bestaande voorzieningen in stand houden.

De heer **Van Barneveld** interrumpeert met de opmerking dat uit het rapport van de raads werkgroep destijds is gebleken, dat Hoef en Haag de beste uitbreidingslocatie voor Vianen is gelet op het aantal woningen dat daar gebouwd kan worden. Mevrouw Allard moet zich wel aan de feiten houden.

Mevrouw **Allard** vervolgt haar betoog: "Anderzijds is het zo dat van Hoef en Haag maar een beperkte bijdrage aan de instandhouding van bestaande voorzieningen mag worden verwacht omdat Hoef en Haag door zijn ligging aan de oprit van de A27 een autolocatie wordt – het is ook al door andere gremia vaker benoemd: toekomstige bewoners zullen veel van hun voorzieningen zoeken in de zeer makkelijk bereikbare buurgemeenten. Je bent daar met de auto vrijwel net zo snel als in het centrum van Vianen en het aanbod is daar veel groter. Het is goed om te zien dat in deze structuurvisie een bescheiden maar wel duidelijke vermelding van de kleine kernen is opgenomen. In de vorige structuurvisie was een totale bouwstop voor Everdingen geslopen en dit is sindsdien een bron van zorg geweest voor de bewoners van die kern. Kleinschalige, organische aanwas in de kleine kernen is een belangrijk instrument om die gemeenschappen levend te houden. Hagestein is de kern die een heel directe fysieke impact gaat ervaren van Hoef en Haag. Om die reden is in de vorige structuurvisie, maar ook bij de uitvoerige verkenningen rond Hoef en Haag, de locatie De Eng niet langer benaderd als bouwlocatie. De Eng is geen kleinschalige bouwlocatie en het sandwichen van Hagestein tussen de 1.800 woningen van Hoef en Haag en de in potentie honderden woningen op de Eng is een belasting die moeilijk te rijmen is met het streven om de identiteit van Hagestein te respecteren".

Bij interruptie herinnert de heer **Van Barneveld** mevrouw Allard aan het feit dat de locatie De Eng in Hagestein destijds ook onderzocht is en toen is afgevallen als geschikte bouwlocatie.

Mevrouw **Allard** vervolgt: "De formulering in de structuurvisie benadrukt 'behoefte' en wij krijgen graag de bevestiging van de wethouder dat het hier gaat om de behoefte van de kern Hagestein zelf. Daarbij is dan de locatie Mafit – in de Structuurvisie enkel genoemd als onderzochte locatie in het kader van Hoef en Haag - gelijkwaardig met De Eng. Ze liggen allebei tegen de dorpskom aan en het moet een afweging met de inwoners van Hagestein zijn welke locatie in geval van woningbehoefte in beeld komt. Wij herinneren er met klem aan dat dit ook de expliciete belofte is geweest die Hagestein is gedaan bij de voorgaande structuurvisie. Toen werd gesproken van : de bewoners zo direct mogelijk bij de locatiekeuze en planontwikkeling betrekken. Wij vragen de wethouder om deze staande belofte nogmaals te bekrachtigen en dat woordje behoefte nog even toelichten. Met betrekking tot de planMER wil Platform Vianen zich beperken tot de hoofdlijnen voorzitter.

Oranjewoud heeft in essentie positief gerapporteerd over de locatie Hoef en Haag. De Commissie MER, het onafhankelijke landelijke orgaan dat de uitvoering van milieu effect rapportages toetst, geeft echter onderbouwd aan dat het rapport van Oranjewoud te rooskleurig is over Hoef en Haag. In een notendop: er kleven heel veel nadelen en risico's aan de locatie en daarom adviseert de Commissie MER toch vooral in te zetten op de nog aanwezige inbreilocaties. Verder wijst de Commissie MER op de noodzaak om heel goed in beeld te krijgen in hoeverre Hoef en Haag nodig en verantwoord is binnen regionaal verband, omdat veel andere locaties of niet worden afgebouwd óf helemaal onhaalbaar zijn geworden in de nieuwe markt. De kanttekeningen van de Commissie MER raken een aantal zwakke punten die het moeilijk maken om het mer-rapport over te nemen. Waar de Structuurvisie de relatie tot het beleid van de provincie vermeldt, valt op dat het duurzame beleid dat de provincie heeft verankerd in haar eigen structuurvisie niet wordt gevolgd in Vianen: herstructurering en transformatie en overige mogelijkheden in het stedelijk gebied zouden vóór uitbreiding moeten gaan. Vianen kan transformeren, op een deel van ons industrieterrein en op de locatie van de sportvelden. Het feit dat we nieuwe industrieterreinen ontwikkelen is een verdere immense stok achter de deur om transformatie te realiseren. Het plan om te transformeren is inmiddels verre van nieuw en wordt zelfs door onze woningcorporatie gepromoot. De gestagneerde woningmarkt, het feit dat er nog heel veel tijd nodig is om die op te laten krabbelen is het grootste argument om nu juist niet uit te breiden, maar de tijd te nemen om eindelijk transformatie op de rit te krijgen. Als grote uitbreidingen in deze regio zijn afgeblazen en als andere niet eens kunnen worden afgebouwd, is het dan niet onverklaarbaar vreemd om in Vianen grootschalig in het Groene Hart te willen bouwen? Het komt al met al wel opvallend overeen met de zorg die Platform Vianen al lange tijd tracht te delen met het college en met de raad. Die zorg heeft niet mogen leiden tot welke aanpassing dan ook. Van ons wordt toch een ja of nee verwacht op de structuurvisie. Zonder structuurvisie is er geen ontwikkeling mogelijk en Platform Vianen is niet tegen ontwikkeling en wil absoluut dat die mogelijk is. Onze fractie stemt daarom in met het voorstel om de Structuurvisie vast te stellen, maar die instemming geldt niet voor het onderdeel Hoef en Haag. De mer-rapportage is door de Commissie MER als dusdanig mankerend beoordeeld, dat Platform Vianen de mer niet in de huidige vorm wil vaststellen, maar alleen als eenheid met de beoordeling van de Commissie MER.

De heer **Scheringa** merkt op dat hij van Platform Vianen niets heeft gehoord over woningzoekenden en geen reactie heeft gegeven op het inspreken door de voorzitter van de OVV. Dit is blijkbaar niet de zorg van Platform Vianen.

Mevrouw **Allard** zegt dat de heer Scheringa blijkbaar maar een deel van haar verhaal wil horen.

De heer **Scheringa** zegt, dat Platform Vianen woningbouw wil ontwikkelen op een plaats waar dit de eerste 20 jaar niet kan.

De heer **Meurs** zegt dat de PvdA wel kan instemmen met het voorliggende voorstel. Het vaststellen van de structuurvisie is in de planontwikkeling een voorgeschreven stap. Hij merkt wel op dat Hoef en Haag niet de enige plek in Vianen is die het verdient om volgebouwd te worden. In dit verband noemt hij ook de locatie Sluiseiland waar nog iets gerealiseerd moet worden. De PvdA is niet bang dat er alleen gebouw gaat worden voor mensen die een huis willen kopen. Op zijn vraag aan de vertegenwoordiger van het consortium hoe lang deze denkt de economische crisis te kunnen uitzingen heeft hij geen concreet antwoord gekregen. In de plannen werd eerst gesproken over de bouw van 30% sociale woningbouw. Nu over "sociaal en goedkoop". Het begrip "goedkoop" blijft vaag. De PvdA houdt vast aan 30% sociale woningbouw en de structuurvisie sluit dit niet uit. In zijn herinnering leeft een raadsbesluit voor de bouw van 750 woningen. Nu zijn dat er 1.800. Dat vindt hij een tikje onzorgvuldig. Er zouden 750 woningen gebouwd worden met een doorkijk naar 1.800 woningen.

De heer **Scheringa** merkt over dit laatste op dat in de raad afgesproken is om het aantal van 750

woningen te verhogen naar 1.800. Dit is op verzoek van de provincie gebeurd.

De heer **Den Hertog** vult aan dat er op 4 oktober 2011 het raadsbesluit is genomen over een woningcapaciteit van 1.800. In eerste instantie was dit aantal 750. Voor wat de SGP betreft zijn de drie raadsvoorstellen die voorliggen hamerstukken. Er was zojuist sprake van een goed forum met deskundige mensen aan tafel. Alles is helder tot de raad gekomen. Hij heeft van de uitgenodigde instanties ook geen echt nee gehoord tegen Hoef en Haag. Wel zijn door hen waardevolle adviezen gegeven. Het was ook goed om de standpunten van de verschillende insprekers te vernemen. De heer **Den Hertog** sluit zijn bijdrage als volgt af:

“Het onderwerp is weer Hoef en Haag

Iemand zei: dat lijkt wel een plaag.

Dat is toch al lang besloten

Zo zei hij onverdroten.

Voor het eerst in 2008, ginds op de Stadswerf

Dat besluit is toch niet onderhevig aan bederf?

Daarna volgde nog een aantal keren een vervolgbesluit

En blijktbaar is het dus nog niet uit.

Maar het principebesluit is ons inziens al lang genomen

Daarvoor hoeven we vanavond niet samen te komen.

Nee, vanavond gaat het om aanvullende besluiten,

Want ook daar blijft de raad niet buiten.

Het gaat nu dus meer over de voortgang van het proces

En voor deze besluiten is de raad ook het adres

Zo vraagt het college onder andere onze acceptatie

Over de nieuwe Wro implementatie.

En over voorzieningen, bovenwijken

Vragen ze ook iets dergelijks.

Tot slot wordt het masterplan nu vastgesteld

En als laatste vragen ze ook nog wat geld.

Voorzitter, voor de voorstellen 3a tot en met 3c

Hoort u van onze fractie geen wee.

Wij zien deze voorstellen als procesvoortgang

En het echte besluit, ja ... dat namen we allang!

In zijn beantwoording wil wethouder **Landwehr** mevrouw Allard het een en ander voorhouden en gebruikt hiervoor een eerder door Platform Vianen ingediend amendement. Hij kijkt hierbij ook naar de eerder vastgestelde Woonvisie en Structuurvisie. In die structuurvisie is Hoef en Haag als potentiële bouwlocatie bestempeld. Aan de daadwerkelijke benutting van deze locatie zal pas uitvoering gegeven worden als een herijking geen andere inzichten oplevert dan de huidige. Zijn voorganger heeft hierover destijds een tussenrapportage aan de raad uitgebracht. Kijkend naar de inbreilocaties die Vianen heeft, concludeert wethouder **Landwehr** dat deze zo goed als uitgeput zijn. Hij zou niet weten waar hij binnenstedelijk nog andere locaties kan vinden. Uit het onderzoek van RBOI, dat € 175.000,-- heeft gekost, is komen vast te staan dat er geen andere bruikbare uitbreidingslocaties waren anders dan Hoef en Haag.

De heer **Scheringa** interrumpeert met de opmerking, dat het onderzoek van de raads werkgroep in samenwerking met RBOI € 20.000,-- heeft gekost en niet het door de wethouder genoemde bedrag van € 175.000,--.

Wethouder **Landwehr** trekt zijn opmerking hierover gelijk weer in. Dit was ook vóór zijn tijd. Alle alternatieve locaties zijn destijds doorgenomen. Ook het sportpark in de wijk Monnikenhof. Verder is destijds ook gezegd, dat de bewoners nauw bij de planontwikkeling betrokken dienen te worden. Dit was op voorspraak van Platform Vianen. Met de Denktank Hoef en Haag is hier naar zijn mening een goede invulling aan gegeven. Vervolgens zegt wethouder **Landwehr** dat het amendement ook rept over beperkte woningbouw in Hagestein voor zo ver dit past binnen een evenwichtige opbouw van het dorp zelf en onder de voorwaarden dat kwaliteit boven kwantiteit gaat en dat de bewoners bij de locatiekeuze en de planontwikkeling worden betrokken. Tot zo ver citaten uit het desbetreffende amendement. Dit amendement is de richtlijn geweest voor de ontwikkeling die nu in het raadsvoorstel voorligt voor het masterplan en alles wat daarbij hoort. Wethouder **Landwehr** had vanavond eigenlijk bloemen en champagne verwacht met de opmerking dat hij het destijds ingediende amendement nu uitvoert.

De heer **Meurs** vraagt nogmaals aan de wethouder wat hij onder “goedkoop” moet verstaan. Het begrip “sociale woningbouw” is strak gedefinieerd. Dat geldt veel minder voor het begrip “goedkoop”. Je kunt ook een goedkope Mercedes rijden. Voor hem heeft goedkoop betrekking op betaalbaar.

Wethouder **Landwehr** antwoordt dat voor “goedkoop” ook gelezen kan worden “starterswoningen”.

De heer **Den Hertog** is ook van mening dat 30% sociale woningbouw gehaald moet worden. In deze is hij het van harte met de PvdA eens. Met LEKSTEDewonen in het consortium heeft hij er alle vertrouwen in dat het goed komt.

De heer **Meurs** heeft dit vertrouwen ook, maar hij vindt het net niet helemaal scherp terug in de structuurvisie.

Mevrouw **Hendriksen** zegt dat zij voor zichzelf overduidelijk een stuk voorgeschiedenis mist, maar dat betekent tegelijk dat wel heel verfrissend naar deze aangelegenheid gekeken kan worden. Niet voor haarzelf, zij ervaart het als frustrerend, maar wil toch nog wat zeggen. In de risicoparagraaf van het voorstel geeft het college aan – alhoewel niets daar op wijst – dat het theoretisch nog mogelijk is dat Provinciale Staten Hoef en Haag nog uit de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie schrappt. D66 kijkt daar wat anders tegen aan. Veel Statenfracties zijn kritisch over de PRS in het algemeen en de locatie Hoef en Haag in het bijzonder. De locatie is problematisch wat waterberging en verkeersontsluiting betreft. De PRS is binnen Provinciale Staten geen gelopen koers. Met name is de vraag of de berekende cijfers voor de woningbehoefte in de regio wel realistisch zijn.

Mevrouw **Allard** zegt dat de wethouder met het verwoorden van het destijds ingediende amendement het voortreffelijk gedaan heeft. Richting de heer Meurs zegt zij dat het ook maar beter op papier kan vastliggen.

Besluit:

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming

Mevrouw **Allard** legt als stemverklaring af, dat Platform Vianen kan instellen met de structuurvisie met uitzondering van het onderdeel Hoef en Haag. De fractie stemt niet in met het planMER in zijn huidige vorm en wil dit als eenheid zien met het advies van de commissie MER.

Vervolgens wordt unaniem conform het voorstel van burgemeester en wethouder besloten.

3b. Nota bovenwijkse voorzieningen

Voorstel:

Overgaan tot vaststelling van de Nota bovenwijkse voorzieningen

Beraadslagingen:

De heer **Zuurhout** zegt, dat het tot nu toe vigerende beleid met betrekking tot het verhalen van kosten voor bovenwijkse voorzieningen niet meer van deze tijd was. Het college geeft dat ook al aan. Het nu voorliggende voorstel is wat de VVD betreft dan ook een verbetering. Het is niet meer dan logisch dat particulieren meebetalen aan bovenwijkse voorzieningen zoals de infrastructuur in een woonwijk waar ze zelf ook gebruik van maken. De particulier heeft er wel recht op dat er een helder beleid aan ten grondslag ligt waarin de redelijkheid van dat kostenverhaal duidelijk uit de verf komt. Dat dit in eerste instantie via een anterieure overeenkomst wordt geregeld, lijkt niet meer dan logisch. Als dit niet mogelijk blijkt dan is de gemeenteraad verplicht dwingend een exploitatieplan op te leggen. Het is dan wel zaak correct te rammen, want bij een te lage raming is er geen recht op extra kostenverhaal terwijl bij meer dan 5% te hoge raming moet worden terugbetaald met rente. De voor ons liggende nota is helder geschreven zonder ambtelijke taal. De burger weet waar hij aan toe is. De VVD gaat akkoord met dit voorstel. Rest nog wel de vraag in hoeverre er een beroepsmogelijkheid is in geval van een dwingend opgelegd exploitatieplan.

Besluit:

De raad besluit unaniem overeenkomstig het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

3c. Hoef en Haag, vaststelling Masterplan en verhoging voorbereidingskrediet

Voorstel:

1. Het Masterplan Hoef en Haag vaststellen.
2. Instemmen met de 4^e verhoging (€ 50.000,--) van het voorbereidingskrediet

Beraadslagingen:

De heer **Zuurhout** brengt het volgende naar voren:

“Op 26 september 2002 is er een raadsbesluit genomen dat het inwonertal van Vianen zou moeten doorgroeien naar 21.000 inwoners. De aanleiding voor dit besluit was een debat over de instandhouding van het voorzieningenniveau waarbij werd uitgegaan van het migratie-0-scenario. Deze scenariostudie was gedaan door het bureau Companen. Het uitgangspunt was dat volgens het migratie-0-scenario Vianen zou moeten doorgroeien naar circa 21.060 inwoners in 2015, de woningvoorraad toeneemt tot circa 8.510 en de gemiddelde woningbezetting daalt naar 2,27 personen per woning. In een studierapport van OD205 van september 2003 wordt Hoef en Haag als zoeklocatie vermeld. Zoals reeds bij agendapunt 3a is opgemerkt, werd al in 2005 het raadsbesluit genomen om Hoef en Haag als nieuwe bouwlocatie op te nemen. In 2007 is op initiatief van de raad aan het bureau RBOI opdracht gegeven een gedegen locatieonderzoek te doen naar potentiële bouwlocaties ten einde een goed inzicht te krijgen in de voor- en nadelen van deze locaties, de haalbaarheid ervan en de potentiële aantallen woningen. Dit gaf als resultaat dat alleen in Hoef en Haag voldoende woningen gebouwd zouden kunnen worden om het beleid tot uitvoering te brengen. Het beleid dat vanaf 2002 werd vastgesteld, is dus tot op de dag van vandaag consequent gevolgd en gedekt door raadsbesluiten. Thans zijn we bij de tweede fase aangeland dat de daadwerkelijke uitvoering een aanvang kan nemen. Het hele proces om tot het masterplan te komen, is doorlopen. In grote lijnen is duidelijk hoe het nieuwe dorp er uit komt te zien. Rest alleen nog de goedkeuring door de provincie en het daadwerkelijk wijzigen van het bestemmingsplan. Daarna kunnen de onderhandelingen beginnen om tot de anterieure overeenkomsten te komen. Gezien het feit dat Vianen geen grondpositie heeft in Hoef en Haag is het financiële risico voor de gemeente beperkt. Het echte risico ontstaat pas als de raad

alsnog zou besluiten niet in te stemmen met dit voorstel. Naast dat we ons voorbereidingskrediet kwijt zouden zijn, kunnen we in dat geval ook een megaclaim van het consortium tegemoet zien. Nog een korte opmerking tot slot. Een veel gehoorde vraag is of er gezien de malaise op de woningmarkt nog wel behoefte is aan woningbouw. Bouwen we niet voor leegstand? Al in 2005 werd de vraag gesteld waar wij in de toekomst met Vianen naar toe willen. “Willen we een seniorenstad worden of streven we naar een mix van alle leeftijden? Zetten we in op jonge gezinnen dan wel op starters of kiezen we voor de top van middeninkomens? Een evenwichtige bevolkingssamenstelling is van belang voor de leefbaarheid in de gemeente”. Aldus een citaat uit het raadsvoorstel van 31 maart 2005. Het ontwikkelen van een bouwplan is een zaak van lange adem. De financiële crisis gaat weer over. Het proces voor de ontwikkeling van Hoef en Haag loopt minstens door tot 2030. De VVD ziet op dit moment dan ook geen aanleiding om wegens problemen op de korte termijn het beleid voor de lange termijn bij te stellen. Wat de VVD betreft, staan de oorspronkelijke uitgangspunten, zoals in 2002 vastgesteld, nog recht overeind. Alles overwegende kan de VVD instemmen met de twee punten van het voorliggende voorstel.

De heer **Scheringa** zegt dat er vanavond een belangrijk besluit wordt genomen. Bij dit onderwerp is ook veel tijd en energie in de communicatie gestoken. In dit verband noemt hij de Denktank Hoef en Haag. Zijn fractie is blij dat de raad vanavond een beslissing op het masterplan kan nemen. Het CDA stemt graag in met het Masterplan Hoef en Haag en gaat ook akkoord met de gevraagde verhoging van het voorbereidingskrediet. Het CDA heeft er – in tegenstelling tot de fractie van D66 - alle vertrouwen in dat Provinciale Staten begin volgend jaar de Provinciale Regionale Structuurvisie, waarin Hoef en Haag is opgenomen – zullen vaststellen.

De heer **Van Barneveld** heeft een vraag aan de wethouder over de risicoparagraaf in het voorstel. Daarin staat dat de samenwerking met het consortium nog contractueel geregeld moet worden. Wanneer staat dit te gebeuren. Hij brengt hierbij nog in herinnering dat alles kosten voor rekening van het consortium komen. Hoef en Haag wordt een dorp dat in de omgeving ook wel voorkomt. Vianen heeft dit nog niet en zijn fractie is dan ook blij met de ontwikkeling die wordt voorgestaan. De diversiteit in woningbouw in Vianen neemt hierdoor toe. Met de plannen voor Hoef en Haag ontstaat een leefbaarder Vianen en waarmee ook de voorzieningen in stand kunnen worden gehouden. Lokaal Alert ziet het voorstel als een vervolg op de stappen die eerder in het proces zijn genomen. In het Visiedocument van de collegepartijen staat dan Vianen moet groeien naar 21.000 inwoners. Lokaal Alert stemt van harte in met het raadsvoorstel.

Mevrouw **Allard** zegt dat Hoef en Haag nog een keer terugkomt op de raadsagenda bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Vervolgens brengt zij het volgende naar voren:

“ Vandaag heb ik de Hobbits ook maar thuisgelaten, maar ons nuchter verstand heb ik meegenomen. Want er is toch nog wel wat te beschouwen aan dat grote avontuur waar Vianen in verzeild is geraakt. De polder waar zich het wonder moet gaan voltrekken heeft zijn minpunten. Hij ligt tegen een drukke snelweg, hij ligt laag, hij ligt geïsoleerd van de rest van Vianen en de locatie wordt zó groot (en de markt zó ongunstig) dat gefaseerde ontwikkeling nodig is. Die vier aspecten zijn de oorzaak van grote ontwerp- en uitvoeringsvraagstukken en uiteindelijk van grote kosten. Ik ga de punten even aflopen:

De snelweg

Maakt dure ingrepen nodig in geluidwering. Onduidelijk is wat er concreet gedaan wordt, wat het kost en wie het betaalt.

De lage ligging

De waterveiligheid van Hoef en Haag is nog zo'n achilleshiel. Het Waterschap maakt duidelijk dat er nog een boel moet gebeuren eer er sprake kan zijn van een veilige wijk die ook bij hoog water en bij extreme omstandigheden functioneert. De Commissie Mer twijfelt eraan of een echt duurzame, toekomstbestendige wateroplossing wel verwacht kan worden. In het Masterplan is sprake van aandacht voor evacuatie in geval van hoog water en dat zegt meer dan genoeg. Als je per se in Hoef en

Haag wilt bouwen zijn grote ingrepen in de waterhuishouding nodig. Daar hangt een prijskaartje aan. De vraag wie de prijs op dat kaartje betaalt blijft onbeantwoord. Een niet inzichtelijk risico.

De geïsoleerde ligging

De A27 ligt in de weg: Hoef en Haag sluit niet aan op bestaand stedelijk gebied. Met andere woorden: we moeten het gebied op een logische en functionele manier gaan koppelen aan de bestaande bebouwde kom. Dat kost opnieuw (veel) geld. Ook van dit kostenplaatje wordt de raad geen beeld gegeven, en evenmin wordt door het college verantwoord hoe het risico ervan wordt afgedekt.

De gefaseerde ontwikkeling

Om meerdere redenen is inmiddels helder dat Hoef en Haag uitgespreide realisatie zal kennen, over meerdere decennia. De markt is de eerste factor die dat nu dicteert: niet de theoretische maar de werkelijke vraag naar woningen is sturend voor het tempo waarin huizen zullen worden gebouwd. Recente cijfers over de woningmarkt in Nederland, en over die van Utrecht in het bijzonder, zijn ronduit slecht. Nergens daalden de prijzen zo hard als in ons deel van het land. Even wat actuele kengetallen: Vijf procent van alle woningen in Nederland staat leeg (dat zijn 375.000 woningen), 15% procent daarvan gloednieuw. Tweederde van alle leegstaande huizen zijn huurhuizen! Op dit moment staan er in Vianen 120 woningen te koop in het segment dat 'betaalbaar' wordt genoemd, plus nog 100 in de duurdere segmenten. Er zitten nog grofweg 200 woningen in de pijplijn (nog op de leveren fases) en dan is er met Sluiseiland nog niet eens begonnen, daar komen nog eens 200 woningen. Kenners spreken van een fundamentele en onomkeerbare verandering van de woningmarkt. De kaarten voor Hoef en Haag zijn niet gunstig en dat zal hoe dan ook de winstmarges drukken en daarom het kostendragend vermogen van het consortium nadelig beïnvloeden. Ook de gemeente heeft weinig financiële armslag en kan risico's niet aan. Als er werkelijk een begin wordt gemaakt met de wijk dan moeten daarvoor, vanaf het allereerste begin, alle nodige investeringen worden gedaan in de waterveiligheid, de geluidsnormen, de infrastructuur en een redelijke vorm van inrichting. Dat zijn de absolute basics".

De heer **Zuurhout** interrumpeert met de vraag of Platform Vianen het indienen van een initiatiefvoorstel overweegt.

Mevrouw **Allard** heeft geen behoefte om hierop te reageren. Haar fractie kan ook gewoon zeggen tegen het voorstel te zijn, maar wil serieus uitleggen waarom zij problemen heeft met de uitleglocatie Hoef en Haag.

De **voorzitter** wijst mevrouw Allard er op, dat een raadsfractie een vraag aan haar stelt waarop een antwoord verland wordt.

Mevrouw **Allard** zegt richting de heer Zuurhout dat het indienen van een initiatiefvoorstel geen zin heeft, omdat een meerderheid in de raad hier toch tegen zal stemmen. Zij blijft bij haar eerdere opmerking om als fractie toch een onderbouwing te geven waarom zij tegen het voorstel is. Zij vervolgt haar betoog: "We hebben het dan nog niet over investeringen in voorzieningen en extra's waar het college aan vasthoudt. Tel nou voor de volledigheid nog € 1 miljoen op die al is geïnvesteerd in Hoef en Haag tot nu toe en de prangende vraag blijft hoeveel Vianen hierin steekt en hoe sluitend de exploitatie feitelijk is. Het college stelt in zijn voorstel dat er sprake is van een sluitende exploitatie, maar geeft daar geen inzage in, ook niet toen onze fractie daarom vroeg. Dat is natuurlijk een serieuze zaak. Het is niet het college dat bepaalt welke informatie de raad wel en niet mag hebben voor zijn afwegingen. Bovendien is het niet geruststellend als een exploitatie 'sluitend' wordt genoemd op papier, maar toch niet gezien mag worden. Dat alleen al is een knoepert van een reden voor volksvertegenwoordigers om grote vraagtekens te hebben bij dit voorstel.

Tot zover dan de financiële kanten van dit voorstel.

Inhoudelijk ademt het Masterplan de ambitie van kwaliteit. Van een groene wijk, een wijk van een meer dan gemiddelde uitstraling. Dan dringt de vraag zich wel op of Vianen twee verschillende soorten beleid voor ogen heeft aan de west- en de oostkant van de A27: aan de westkant zijn we bezig het groen en de inrichting van de openbare ruimte, bewust en structureel, te verarmen en uit te

kleden. Groen en onderhoud mogen immers niet teveel meer kosten; dat moet naar de toekomst toe allemaal minder. Hoe kunnen we dan suggereren dat er in Hoef en Haag iets hoogwaardigs gaat gebeuren? Het gaat in de praktijk neerkomen op een enorme kuil graven voor het water, een op-hoging maken voor de dijk, en verder gras inzaaien en hier een daar een stuik en een boom planten. Dat is iets anders dan de plaatjes en de fantasieën waar we mee spelen. Het heeft nog het meeste weg van Gaasperwaard: daar hebben we groene inpassing anno 2012 in actie gezien: een greppel en 12 bomen en meer zit er niet in, zoals wethouder Wijnmaalen ons al eens duidelijk moest maken. We hebben het dan nog niet eens over de investeringen die nodig zijn in de zogenaamde Kernrand-zone, het creëren van een uitloopgebied met recreatieve mogelijkheden, waaronder de ontwikkeling van het kasteelterreinen, sportvelden, volkstuinen, en de investeringen in het kader van de EHS en de zogenaamde mitigerende maatregelen voor aantasting van bestaande waarden op Hoef en Haag. Die zijn er natuurlijk óók nog en daar zullen we wat mee moeten, wettelijk zelfs. En ja dan is er nog dat mooie utopische beeld van een intercitystation in Hoef en Haag”.

De **voorzitter** verzoekt aan mevrouw Allard haar betoog toe te spitsen op het voorstel dat voorligt om te voorkomen dat hij genoodzaakt is om een tijdslimiet op te leggen.

Mevrouw Allard vervolgt: “Laten we dan meteen voor een hoge snelheidsverbinding met Brussel en Parijs gaan, voorzitter, en doe Londen er dan ook maar bij. We zijn nou toch goed op dreef met er op los fantaseren. Er is er natuurlijk ook dat aspect van ‘Voor wie bouwen we Hoef en Haag?’ Dat is een tricky question als je het afzet tegen de woonvisie die Vianen voor zichzelf heeft geformuleerd. De Woonvisie die voorheen de een-ei-ige tweeling was van de structuurvisie. De grootste behoefte is die aan woningen voor ouderen en starters en het streven was om die groepen prioritair te bedienen.

Bij interruptie zegt de heer **Den Hertog** dat mevrouw Allard aan de raad vertelt hier er in Hoef en Haag gebouwd gaat worden, maar hiervoor moet nog van alles ingevuld worden. Het plan zal telkens aangepast worden aan de ontwikkelingen in de markt.

Mevrouw **Allard** zegt dat zij op basis van de tekst in het voorstel probeert vast te stellen wat er staat. Uit het Masterplan komt helder naar voren dat juist deze groepen niet bediend worden op Hoef en Haag. Dat is een keus, maar het is ook een confronterend onderdeel van een beslissing over Hoef en Haag: los van het feit dat groots ingestoken politieke beloften op de tocht komen, is het ook heel discutabel of Hoef en Haag er in kan slagen om voor een ‘goede prijs’ - zoals het Masterplan dat noemt- midden en hogere inkomens iets te bieden dat echt concurrerend is in de markt. De ongunstige ligging van Hoef en Haag zal hoe dan ook een zwakte blijven en het aanbod van aantrekkelijke alternatieven op betere locaties in de regio is erg groot en zal nog groter worden door de ingestorte woningmarkt. Anders gezegd: als je groen en dorps/landelijk wilt wonen in de regio, wat zijn dat de argumenten om dat in Hoef en Haag te doen, langs de snelweg, waar altijd die monotone dreun te horen is, in een gebied dat onder water kan komen te staan, in een wijk die tientallen jaren niet af zal zijn en waarvan de kwaliteit helemaal is overgeleverd aan hoe het plan zich ontvouwt, in een gemeente die openlijk op zijn ruimtelijke kwaliteiten bezuinigt? De uitvoerige en welwillende beantwoording ten spijt, hebben onze vragen geen oplossingen geoogst. Platform Vianen kan begrip opbrengen voor bestuurlijke ambities, voor het feit dat Hoef en Haag een pijler is onder dit college, dat instort als het er niet komt, maar toch moet ook bij de coalitiepartijen zijn doorgedrongen dat er heel veel onzekerheden, heel veel risico’s kleven aan de wens om door te gaan met een plan dat in een ander universum terecht is gekomen dan waar het geboren is”.

De heer **Den Hertog** merkt bij interruptie op, dat de risico’s voor het consortium zijn. Vianen heeft legesopbrengsten en ozb-inkomsten en ook is er straks een bloeiend verenigingsleven. De inwoners van Vianen zullen daar blij mee zijn.

Mevrouw **Allard** vervolgt: “Dat is feitelijk ook wat het college zelf nogal eufemistisch uitdrukt onder punt 3 van het voorstel: er is het voornemen om kosten zoveel mogelijk te verhalen, maar de waar-

schijnlijkheid daarvan blijft onbepaald. De wethouder is in zijn beantwoording erg duidelijk geweest: er ligt niets vast en dus kan er onmogelijk sprake zijn van een sluitende exploitatie. Wat wel vastligt is dat als dit plan onderuit gaat, als het allemaal niet door blijkt te kunnen gaan, dat we als gemeente met een miljoenenstrop zitten. Wij willen naar goed bestuurlijk gebruik nog maar eens wijzen op de drie O's voorzitter: : O, O, O.

Mevrouw **Hendriksen** durft bijna niet meer maar wil hetgeen zij eerder al heeft gezegd nog een keer herhalen. Als een besluit eenmaal democratisch is genomen moet men zich daar bij neerleggen. Dat ontslaat een raadslid geenszins van de plicht om alle uit zo'n besluit voorkomende voorstellen kritisch te blijven volgen. Het is jammer dat dit bij sommige fractie wat moeilijk valt. Op 20 maart 2012 heeft de wethouder een motie van D66, ChristenUnie en Platform Vianen overgenomen om met een cijfermatige onderbouwing voor Hoef en Haag te komen. De wethouder heeft dit ook gedaan en D66 heeft dit met veel interesse gelezen. De cijfers kloppen ook, allen de conclusies die de wethouder op basis van deze cijfers trekt, verschillen met de conclusies van D66. Haar fractie is nog steeds niet overtuigd van de nut en de noodzaak voor de ontwikkeling van Hoef en Haag. De vragen die in de motie aan het college zijn voorgelegd, zijn wat D66 betreft nog steeds opportuun. Is Hoef en Haag haalbaar? Is het wenselijk dat Hoef en Haag ontwikkeld wordt? Wat zijn de risico's? Deze vragen zijn nog steeds onvoldoende beantwoord. D66 zal dan ook niet instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Meurs** zegt dat zijn fractie instemt met het raadsvoorstel tot vaststelling van het masterplan en de verhoging van het voorbereidingskrediet. Het Masterplan Hoef en Haag biedt de mogelijkheid om de plannen gefaseerd uit te voeren, zodat Hoef en Haag de lopende crisis wel zal overleven. De PvdA is van mening dat we ons niet moeten laten beïnvloeden door allerlei speculaties op de langere termijn. Ook zal de PvdA de groei naar 21.000 inwoners blijven steunen, maar de fractie gelooft niet dat dit de oplossing biedt voor alle problemen in het kader van het in stand houden van voorzieningen in de binnenstad, mobiliteit en dergelijk. Daar is nog wel wat meer voor nodig. De PvdA is blij met de voortvarende aanpak van de wethouder.

Wethouder **Landwehr** zegt in zijn beantwoording richting de heer Van Barneveld te hopen dat in het derde kwartaal van 2013 Hoef en Haag qua planvoorbereiding is afgehandeld, inclusief het bestemmingsplan. Dat moet lukken in deze zittingsperiode als het tempo er in gehouden wordt. Mevrouw Allard heeft gelijk met haar opmerking dat het bestemmingsplan nog terugkomt in de raad en daar zal dan nog een discussie over plaatsvinden. Wethouder **Landwehr** heeft niet de intentie om mevrouw Hendriksen te overtuigen maar hij geeft haar wel mee dat de druk op de Utrechtse woningmarkt groot is. Er is nog steeds een fors woningtekort in de stad Utrecht en de omliggende gemeenten, waaronder Vianen. De regionale woningmarktmonitor wijst dit ook uit. Vianen gaat niet bouwen voor leegstand. De bedoeling is modulair bouwen naar de woningbehoefte die er is. Er wordt rekening gehouden met alle aspecten, ook met de Woonvisie. We moeten niet voor de feiten weglomen. D66 doet dat naar de mening van wethouder **Landwehr** wel. De cijfers zijn keihard en toch trekt D66 een andere conclusie. De fractie schrijft daarmee wel geschiedenis.

Gelet op de inbreng in eerste termijn vraag de **voorzitter** zich af of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Scheringa** merkt richting D66 op dat er in het verkiezingsprogramma van deze partij staat dat er in Hoef en Haag gebouwd moet worden.

Mevrouw **Hendriksen** antwoordt hierop, dat volgens haar in het verkiezingsprogramma is uitgegaan van 750 woningen met een doorkijk naar 1.500 woningen.

De heer **Scheringa** zegt dat hij dit niet kan terugvinden in het verkiezingsprogramma.

De heer **Zuurhout** roept de Niemans' claim in herinnering. Het Masterplan voor Hoef en Haag loopt al vanaf 2002. Om te komen tot de ontwikkeling van Hoef en Haag is er altijd sprake geweest van een consistent beleid van de gemeente. Het bedrijfsleven heeft hier in de vorm van het consortium op ingespeeld en actei ondernomen Als na op de valreep Hoef niet ingestemd wordt met het woningbouwplan voor Hoef en Haag is het niet ondenkbaar dat dit ook tot een schadeclaim kan leiden. Tegen het raadsvoorstel stemmen is in feite zeggen, dat gestopt wordt met Hoef en Haag en je accepteert een vrijwel zekere claim. Het mag duidelijk zijn dat de VVD hierin niet meegaat en vóór het voorstel zal stemmen.

De heer **Meurs** reageert richting CDA nog op het standpunt dat D66 inneemt. Hij is van mening dat mevrouw Hendriksen niet onverstandig opereert. Zij overweegt het plan voor Hoef en Haag in de huidige tijd. Dat is niet alleen haar goed recht maar ook haar plicht. Zelf vindt hij het nog steeds wel een goed plan, maar hij vindt niet dat andere fracties D66 om de oren moeten slaan met verkiezingsprogramma's en schadeclaims.

De heer **Den Hertog** vindt dat politici elkaar moeten kunnen confronteren met wat zij zeggen of opschrijven in verkiezingsprogramma's. Als latere uitspraken daar haaks op staan, mag hier toch wel op geattendeerd worden?

De heer **Hazekamp** heeft nog even het standpunt van D66 opgezocht en meldt dat deze partij vindt dat er niet gebouwd moet worden in Hoef en Haag.

Mevrouw **Allard** heeft er richting de heer Den Hertog behoefte aan om op te merken dat als er één fractie is die divers reageert met afwijkende meningen dit de SGP wel is.

De heer **Den Hertog** begrijpt niet waar deze opmerking op gebaseerd is.

De heer **Meurs** vindt het een beangstigend idee als de raadsleden alleen maar aan deze tafel zitten om hun verkiezingsprogramma uit te voeren. Er is één raadslid dat nadenkt over wat er op 4 december 2012 aan de hand is. Dat zou elke fractie moeten doen. De PvdA heeft er wel over nagedacht en vindt dat Hoef en Haag door moet gaan zoals gepland. Hij steunt mevrouw Hendriksen dan ook van harte in haar manier van werken.

Mevrouw **Hendriksen** dankt de heer Meurs voor zijn steun. Vervolgens gaat zij in op het verschil in conclusie dat zij met de wethouder heeft. Zij deelt de visie met hem dat de cijfers kloppen en er een woningtekort is, maar waarom moet Vianen het probleem voor de regio oplossen. Daar zit het probleem voor D66. Zij laat het verkiezingsprogramma voor wat het is. Er is een besluit⁶ genomen waar zij zich bij neerlegt, maar dat ontslaat haar geenszins van de verplichting om altijd kritisch te blijven kijken naar de gevolgen van beslissingen die genomen worden. Dat is wat zij doet.

De heer **Van Barneveld** zegt dat Lokaal Alert positief over Vianen denkt. Er worden goede besluiten genomen en er is altijd hard gewerkt om Vianen verder te brengen. Hij heeft moeite met het soms negatieve beeld dat over Vianen wordt neergezet. Dat Vianen niet meer groen is en dat overal roofofbouw gepleegd wordt. Hij ervaart Vianen niet als een gevangenis en zijn fractie is blij met het voorstel dat nu voorligt

De heer **Den Hertog** merkt nog op dat D66 uiteraard kritisch mag zijn op voorstellen die gedaan worden en de besluiten die daarop genomen worden. Wat dat betreft zitten we wel op één lijn.

Wethouder **Landwehr** zegt nog dat de woningnood in de regio en ook in Vianen er al is. De raad heeft besloten om te groeien naar 21.000 inwoners en niet de wethouder Hij wil de oplossing voor het woningnoodprobleem integraal blijven benaderen en daar een afweging voor de toekomst voor

