

2013RGW01

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 26 november 2012 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G.Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ing. D. Kilic (PvdA), G.A. de Kruif (CDA), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), dr. I. Thonon (D66) en G.H.J. Weierink (VVD);

Afwezig: drs. P.W. Duquesnoy (SP), J. Fastl (GroenLinks), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), W. van der Steeg (PvdD), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: L.C.A.W. Graafhuis en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Kocken, opent deze vergadering met een woord van welkom. De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslag vergadering statencommissie Ruimte, Groen en Water 29 oktober 2012

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

4. Mededelingen

Gedeputeerde Krol informeert de commissie RGW uitvoerig over de kennismaking met de nieuwe staatssecretaris, de heer Co Verdaas. Spreker heeft veel vertrouwen in deze staatssecretaris en de wijze waarop hij met het natuur- en landbouwdossier omgaat. Naar aanleiding van de discussie over de EHS, heeft de staatssecretaris aangegeven dat hij de hectarediscussie over de oude, de nieuwe of herijkte EHS achter zich wil laten omdat deze z.i. niet productief is. De staatssecretaris wil met de grote opgave die er ligt concreet aan het werk gaan, ook met het oog op de internationale verplichtingen die er liggen. Het kabinet wil wel meer ambitie wat betreft de EHS uitspreken dan het vorige kabinet.

Dit betekent voor Utrecht dat het draagvlak onder de gemaakte afspraken overeind kan blijven.

Dat wordt gedeeld door LTO en de terreinbeherende organisaties alsmede de NMU.

De staatssecretaris en de Tweede Kamer willen de extra 200 miljoen Euro voor natuur vooral inzetten op robuustheid. De staatssecretaris is ook van mening dat de onnatuurlijke scheiding tussen agrarisch natuurbeheer binnen de EHS, dat een provinciale verantwoordelijkheid is, en agrarisch natuurbeheer buiten de EHS, dat vanaf 2014 een Rijksverantwoordelijkheid zou worden, ongewenst is. Wat hem betreft, moet dat weer één provinciale verantwoordelijkheid worden.

Gedeputeerde Krol zegt toe dat de commissie RGW alsnog een verslag van het gesprek met de staatssecretaris zal ontvangen.

De heer V.d. Lagemaat vraagt of de nieuwe staatssecretaris het Akkoord van Utrecht volledig heeft overgenomen.

Mevrouw Blom vraagt of de notitie over het decentralisatieakkoord ter bespreking wordt geagendeerd voor de statenvergadering in januari.

De heer Bekkers vraagt of in het gesprek met de staatssecretaris de groene contour aan de orde is gekomen als een voorbeeld of ingeburgerd begrip voor andere provincies.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat de staatssecretaris het Akkoord van Utrecht en afspraken van andere provincies niet heeft overgenomen. Vrijwel alle provincies hebben in navolging van Utrecht met manifestpartijen afspraken gemaakt over een herijkte EHS. De staatssecretaris liet weten dat het hier gaat om een verantwoordelijkheid van provincies; in die zin ondersteunt hij de zelfbewuste aanpak van provincies. Provincies moeten niet bij iedere oprisping in Den Haag over de EHS onmiddellijk reageren, zo liet de staatssecretaris weten. Dat is voor dergelijke langjarige processen dodelijk.

Op de vraag van mevrouw Blom antwoordt gedeputeerde Krol dat hij de notitie over het decentralisatieakkoord aan P.S. als informatievoorziening beschouwt. Hij verwacht dat een en ander geen gevolg zal hebben voor de werkwijze van de provincie Utrecht ten aanzien van de PRS.

Over ca. 14 dagen zal de commissie de notitie ontvangen hebben.

In reactie op de vraag van de heer Bekkers licht de gedeputeerde toe dat de groene contour niet specifiek aan de orde geweest. Dit valt volgens spreker onder de portefeuille van minister Schultz. Daar speelt een ander belangrijk punt: de discussie over de reactieve aanwijzing van provincies in het kader van de nieuwe Omgevingswet. Dat is een belangrijk instrument voor de provincies. Hij raadt de commissieleden aan om via de politieke kanalen hier goed op te letten.

De voorzitter laat mevrouw Blom weten dat, met het oog op de termijnagenda is afgesproken dat natuurbeleid geagendeerd wordt op het moment dat er meer zekerheid is over de koers die het kabinet wil inslaan. Nieuwe informatie zal zo snel mogelijk naar de commissie toe komen.

Bij het Decentralisatieakkoord is agrarisch natuurbeheer onder het Rijk gepositioneerd. De heer Boerkamp vraagt de gedeputeerde of dit akkoord wordt opengebroken.

Gedeputeerde Krol licht toe dat agrarisch natuurbeheer nu nog onder de provincie valt. Het deel dat buiten de EHS ligt zou in 2014 gecentraliseerd worden. Wat deze staatssecretaris betreft, vindt dit geen doorgang. Hier moeten dus in 2013 nieuwe afspraken over worden gemaakt. Dit zal niet leiden tot het openbreken van het akkoord maar tot een aanvullende afspraak. De staatssecretaris heeft aangegeven het ongewenst en onuitvoerbaar te vinden dat agrarisch natuurbeheer buiten de EHS onder het Rijk valt en binnen de EHS onder de provincie.

5. Rondvraag

De heer Scherer leest de vragen voor die hij stelde in reactie op het memo van gedeputeerde Krol:

- Hoe zit het met de hoeveelheid bedrijven die hierbij zijn betrokken?
- Hoe loopt de Natuurbeschermingswetvergunningsverlening in de provincie Utrecht?
In andere provincies stagneert dit. Als dat in Utrecht ook het geval is, wat kan hier dan aan worden gedaan?
- Partijen hebben zich gecommitteerd aan de afspraak om de ongewenste externe werking van de beschermde natuurmonumenten, buiten de Natura 2000-gebieden, aan te pakken. Hij hoort graag van de gedeputeerde hoe het hiermee staat.

Gedeputeerde Krol laat weten dat er ongeveer 400 interimbedrijven zijn.

Het is de bedoeling dat het traject rond de Natuurbeschermingswetvergunningsverlening op 1 januari 2014, wanneer de PAS in werking treedt, is afgerond.

In reactie op de derde vraag wijst de gedeputeerde erop dat er ‘aankaarten en aanpakken’ staat. Aankaarten omdat voor de externe werking de juridische hulp van het kabinet nodig zal zijn. Dat lijkt te lukken. In de nieuwe wet Natuur lijkt de tekst over de externe werking te verdwijnen. Het is wel de vraag of het nieuwe kabinet deze wet doorzet.

Daarnaast is het zo dat de Natuurbeschermingswet niet zomaar buiten werking kan worden gesteld zolang dit niet is gebeurd. Ook de provincie zelf moet een aantal maatregelen nemen om dit op te lossen. Via de stikstofbank en met de Herstelstrategie is de provincie in staat om ondernemers in de buurt van natuurbeschermingsgebieden vooruit te helpen. De ondernemers die klem zitten, zitten dit niet vanwege natuurbeschermingswetgebieden die geen Natura 2000 gebied zijn, maar vanwege gebieden die ook in Natura 2000 problemen kennen (categorie 2). Dit probleem speelt vooral rond Woerden en De Ronde Venen omdat die in de invloedssfeer van Zuid-Hollandse Natura 2000 gebieden liggen. Via ambtelijke kanalen heeft de gedeputeerde vernomen dat categorie 2 mogelijk kan worden vermeden. Hier werkt men hard aan.

De gedeputeerde staat voor de afspraken in het Akkoord van Utrecht: de afspraak voor de natuur geldt, maar de afspraak in de richting van de landbouw geldt ook. Anders kan men immers geen zaken doen.

6. Termijnagenda

De heer Weierink verwijst naar pagina 3 en zou graag horen wanneer de tweejaarlijkse Flora-en Faunatelling beschikbaar komt.

Gedeputeerde Krol laat weten dat die termijn wordt gehaald.

Mevrouw Blom vraagt naar de toezegging ten aanzien van de en/of formuleringen op pagina 3. Hierbij staat de datum van 26 november.

De voorzitter licht toe dat moet worden nagegaan of dit in deze vergadering aan de orde zal komen.

Op pagina 4 staat twee maal: besluitvorming over PRS februari 2013. Mevrouw Blom vraagt zich af wat precies de toezegging is.

Gedeputeerde Krol licht toe dat het bij ‘Burgerinitiatief megastallen’ de vraag is of er in de provincie Utrecht voorbeelden zijn waar al boven de anderhalve hectare bouwblokken ontstaan. Daarover moeten de Staten worden geïnformeerd voor de besluitvorming op 4 februari. In het Statenvoorstel zal het college hierop ingaan. Dit geldt ook voor het thema lichthinder. Via de Landschapsverordening kan ook iets aan dit thema worden gedaan. Hier zullen G.S. een besluit over nemen en voor het overige wordt het meegenomen in het statenvoorstel.

7. Uitkomsten hoorzittingen PRS/PRV

De voorzitter deelt het volgende mede:

- Dit onderwerp wordt besproken in de zin van ‘voorbereiding op de besluitvorming’. De vraag is of er voldoende informatie ligt om straks een oordeel te kunnen geven over de PRS/PRS.
- De meer inhoudelijke beoordeling zal plaatsvinden in de statenvergadering van februari en wellicht voorafgaand in de commissievergadering van januari.
- De voorzitter verwijst naar de kaart met locaties windenergie die de commissieleden hebben ontvangen. De kaart wordt ook ter plekke rondgedeeld.
- Op 10 december krijgen de commissieleden ‘Digi-les’, informatie over het werken met de digitale kaarten en de vaststelling daarvan.
- De digitalisering en het specifieke juridische aspect vragen de nodige kennis van moties en amendementen. In verband met de aanpak hiervan maakt de griffie een werkafspraken met de heer Jonge Poerink. Ambtelijke ondersteuning is toegezegd.

- In het Presidium is gesproken over de statenbehandeling van de PRS. Dit zal een groot debat worden. Daarom worden de statenleden gevraagd er rekening mee te houden dat, afhankelijk van de rest van de agenda, ook op de ochtend van 4 februari zal worden vergaderd.

Op vragen van de heer Bekkers antwoordt de voorzitter dat de commissievergadering van 4 februari inderdaad in de buitencategorie zeer groot debat valt.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de inspreker, de heer I. Lustig.

De heer Lustig spreekt in over het verplaatsen van de rode contour naar de grens van een grasland met grote natuurwaarde in Leusden. De tekst wordt als bijlage aan het verslag toegevoegd.

De voorzitter dankt de heer Lustig voor zijn uitleg.

Hij geeft de commissieleden de gelegenheid tot het stellen van vragen aan de heer Lustig.

De heer De Heer vraagt of er bouwplannen zijn voor dit gebied. Ook hoort hij graag wat de bestemming van dit gebied is volgens het bestemmingsplan. Over dit gedeelte werd ook acht jaar geleden gediscussieerd bij de vaststelling van het vorige Streekplan en spreker informeert of er in die acht jaar iets is veranderd.

Mevrouw Blom vraagt waar de Schoolsteegse Bosjes op de kaart liggen.

De heer Scherer sluit zich bij de vragen van de heer De Heer aan. Daarnaast vraagt hij wie de eigenaar van dit stuk grond is.

De heer Lustig wijst de Schoolsteegse Bosjes op de kaart aan.

De bestemming van het terrein is momenteel agrarisch. Het maakt onderdeel uit van een groter geheel dat ten zuiden van het aangegeven gebied ligt. Daar zijn drie huizen gebouwd. Dit was grond van één van de bewoners en zij heeft daar huizen voor twee dochters laten bouwen. Het derde huis is er later bij gekomen.

Begin dit jaar is er een eigendomswisseling geweest. Een agrariër heeft de grond verkocht aan een particuliere bouwer uit Woudenberg. De laatste heeft eind 2011 verkennende besprekingen gehad met de ambtenaren uit Leusden. Hier zijn geen toezeggingen gedaan, er is geen concreet plan maar er zijn wel vragen gesteld in de gemeenteraad van Leusden. B&W hebben toegezegd dat er geen officiële plannen zijn en dat er geen toezeggingen zijn gedaan.

Gedeputeerde Krol bevestigt dat de locatie ook volgens het Streekplan al binnen de rode contour lag.

Als de Staten de locatie nu buiten de rode contour zouden willen leggen, dan zou dat een wijziging van het besluit van acht jaar geleden zijn. Een en ander is terug te vinden op pagina 86 van de Nota van Beantwoording.

De heer Van der Lagemaat vraagt de gedeputeerde of het financiële consequenties heeft voor de provincie indien de provincie de rode contour op genoemde locatie er af haalt.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat er geen planschade zal ontstaan wanneer de grond door een eventuele bestemmingwijziging meer of juist minder waard wordt.

Mocht de provincie deze locatie buiten de rode contour plaatsen, dan is dat inconsequent omdat het terrein al acht jaar binnen de contour ligt. Een gemeentebestuur kan dit vervelend vinden, er is wellicht beleid op gemaakt.

De voorzitter geeft de commissieleden de gelegenheid tot het stellen van vragen over de hoorzittingen PRV/PRS aan GS.

De heer De Heer stelt de volgende vragen:

- Tijdens de RGW-vergadering van maart heeft mevrouw Dik gedebatteerd met gedeputeerde Van Lunteren over de prioritering van woningbouwlocaties. De ChristenUnie pleitte toen voor het prioriteren van de woningbouwlocaties. Gedeputeerde Van Lunteren heeft toegezegd dit onderwerp te agenderen in de Gebiedsagenda, het overleg met Rijk.
- Als het gaat over de kaart voor duurzame energie, wordt er veel geregeld over de locaties van vergisting maar niet voor de teelt van gewassen voor vergistingsinstallaties. Er is een groeiend maatschappelijk debat rond de inzet van goede landbouwgronden voor deze gewassen. De ChristenUnie-fractie zou daarom stil willen staan bij de vraag of de teelt hiervan gereguleerd moet worden. Mevrouw Dik vroeg naar een prioriteitenladder waarbij de teelt van gewassen voor biomassa wordt beperkt tot gronden die minder geschikt zijn voor voedselproductie of voor gebieden met problemen op het gebied van bodemdaling. De rietteelt kan de ruimte worden gegeven, maar goede landbouwgrond moet niet worden omgezet voor biomassa.
- Onlangs kreeg de commissie RGW een kaart waarop de rode contouren zijn aangegeven. De NMU heeft er op gewezen dat er op sommige plekken rode contouren zijn verlegd zonder dat dit is aangegeven. Spreker heeft de indruk dat het bijvoorbeeld bij Achterveld niet helemaal klopt.
- Diverse gemeenten en organisaties vragen om de cultuurhistorische waarde van de Oude Hollandse Waterlinie te markeren door deze linie op te nemen in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur. Inhoudelijk is hier veel reden toe. Spreker heeft twee boeken bij zich waarin staat wat er allemaal nog is te zien van de OHW. Het enige punt is dat de provincie daarin op korte termijn zelf niet investeert. Wanneer partners van de provincie dit wel doen, wellicht ook buurprovincies, en Utrecht na het nieuwe AVP ook, dan zijn de voordelen toch groter dan de nadelen, aldus de heer De Heer.
- De Stichting Vrienden van de Soester Eng vraagt om de Soester Eng de status te geven van 'waardevol agrarisch cultuurlandschap buiten de CHS'. Volgens de Nota van Beantwoording voelt men daar niet voor. Is er een beter alternatief? In de PRS is veel in het westen opgenomen maar niets van de Heuvelrug. Dit gedeelte zou die status verdienen en spreker vraagt wat een goed stempel zou zijn voor dit gebied.
- De insprekers van Buitenplaatsen zijn wat verrast door het nieuwe provinciale project over buitenplaatsbiotopen. Zij bleken niet op de hoogte van dit project, anders hadden zij beter gekeken naar de exacte begrenzingen van de buitenplaatszones. Dit bleek bij het symposium over buitenplaatsen. De vraag is of de provincie hier nog iets mee moet.
- Veel insprekers hebben gevraagd om de buitenplaatszone bij Amersfoort ook als zone op te nemen. Het noordelijke en zuidelijke deel zijn wel opgenomen, het centrum niet. Zou het, uitgaande van de buitenplaatsbiotoopprojecten, handig zijn om wel de hele zone op te nemen?
- Over de Lopikerwaard heeft de fractie twee opmerkingen gehad:
 1. waarom zijn de houtkaders geschrapt? Deze waren onlangs aangelegd. In het kader van het Akkoord van Utrecht is daar dus erg op bezuinigd.
 2. De landbouwpartijen zeggen aan de andere kant dat de provincie een aantal heel kleine gebieden wel laat staan.

Door het sparen van de kool en de geit krijgt men niet een gulden middenweg, maar een nadelige situatie voor beide belangen. Spreker vraagt of dit een handige keuze is geweest.

- Het idee van Claringbould is om een standaardvoorschrift in bestemmingsplannen op te nemen, om eventuele bestemmingsveranderingen binnen de groene contour sneller te kunnen regelen. De provincie Noord-Holland schijnt dit te doen. Waarom doet Utrecht dit niet?
- In de PRS staat veel detailhandel wat vergelijkbaar is met passages over kantoren. Zijn fractie is benieuwd hoe dit wordt uitgewerkt. Wordt dit uitgewerkt door gedeputeerde Van Lunteren in het kader van economisch beleid of komt er in het kader van het Ruimtelijk Actieprogramma een aparte ruimtelijke invulling van die passage?
- Een spreker vroeg aandacht voor de Utrechtse molenbiotopen. Is dit voor molenbiotopen net zo uit te werken als voor buitenplaatsen, kunnen de kwaliteitsgidsen vertaald worden met vergelijkbare projecten?
- Nu de Rijksoverheid geen euro meer over heeft voor onze nationale parken en landschappen, dreigen deze etiketten te verdwijnen. Af en toe neemt gedeputeerde Krol deze terminologie nog in de mond, als voorzitter van het Servicenet Nationale Landschappen. In het kader van de provinciale plannen gebruikt hij de term niet meer. Andere provincies gebruiken de merknamen “nationaal park” en “nationaal landschap” nog wel. Spreker vraagt zich af of het niet praktisch zou zijn om hier één lijn in te trekken als provincies en deze merknamen te blijven gebruiken omdat zij een marktwaarde hebben.
- Schrappt de provincie nu ook Bravo weg van de kaart, nu we als provincie dat project hebben afgesloten? Hoe gaan we om met nieuwe besluitvorming bij andere overheden? Het nieuwe kabinet heeft de Olympische ambitie van het vorige kabinet laten vallen. Gaan we de bijbehorende passages in de PRS dan bijstellen?

De heer Thonon sluit zich aan bij de eerder ingediende vragen over de Oudhollandse Waterlinie, de Soester Eng en over de EHS in de Lopikerwaard.

Bij de PRV, EHS had zijn fractie een bespreekpunt ingediend. In de provincie Noord-Holland blijkt er een soort aanwijzingsbevoegdheid bij de provincie te liggen om natuur die in de groene contour wordt gerealiseerd snel om te zetten in de EHS. Hij hoort graag hoe het college hier tegenaan kijkt. Is dit een idee voor de provincie Utrecht?

Zijn fractie dankt het college voor de duidelijke schriftelijke beantwoording van de vraag over loonwerkerbedrijven.

Bedrijventerrein Amstelhoek is gepland in “the middle of nowhere”, zonder een goede ontsluiting. Hoe is dit te rijmen met een goede ruimtelijke ordening waarbij ook de verkeersafwikkeling goed geregeld kan worden?

De fractie vraagt zich af waarom de kaarten met TOP- en subTOPgebieden niet aan de PRS zijn toegevoegd. Dit zijn gebieden waar verdroging dreigt van natuur. Dit hangt vaak samen met ruimtelijke ontwikkeling. Zou het niet een verrijking van de PRS zijn als deze ook zouden worden opgenomen?

Gedeputeerde Krol beantwoordt de vragen van de ChristenUnie in de volgorde waarin zij zijn gesteld.

- Zelf was hij niet aanwezig in de desbetreffende RGW commissievergadering. De grootschalige ruimtelijke reserveringen in de PRS zullen op dit moment niet landen in gemeentelijke bestemmingsplannen. De NV Utrecht bouwlocaties, waar afspraken over zijn gemaakt, blijven in de PRS. De meeste gemeenten kiezen ervoor om voor deze locaties nog geen bestemmingsplan te maken, gezien de huidige woningmarkt. Het gaat hier om locaties die het college ruimtelijk aanvaardbaar vindt. Het zou minder verstandig zijn om de locaties, die ieder ruimtelijk aanvaardbaar vindt, te schrappen uit de PRS. Met name gedeputeerde De Vries maakt afspraken met regio's en gemeenten over woningbouw in de volle breedte. Na de

locaties die al geregeld zijn, is het verstandig om enige fasering aan te brengen. Ruimtelijk is dit een betere weg dan het opnieuw voeren van discussie over de locaties.

De Gebiedsagenda die met Noord-Holland en Flevoland is opgesteld blijft staan omdat men aangeeft dat Utrecht nog steeds een zware woningbouwopgave voor de kiezen heeft. Medio 2013 hoopt men de Gebiedsagenda klaar te hebben. De gedeputeerde zegt een uitgebreidere schriftelijke reactie hierover toe.

- Teelt voor gewassen voor de biomassa wordt toegestaan in de provincie Utrecht. De inschatting is dat slechts beperkt goede landbouwgronden voor biomassa gebruikt gaan worden. Dit is immers alleen rendabel als de prijs voor biomassa voldoende hoog is. Huidige studies wijzen aan dat energieteelt alleen dan interessant is als het wordt gecombineerd met andere functies. Het college is tevens van mening dat niet via ruimtelijke ordening teelt van gewassen moet worden geregeld.
- De aangeleverde kaart geeft zowel de actuele rode contouren weer als de rode contouren van ontwerp PRS en PRV. Daarom kan er op een enkel punt een verschil in zitten. Bij Achterveld ligt een besluit dat de provincie bereid is de contour te verleggen voor woningbouw, mits de provincie de beschikbaarheid zou krijgen over een stuk grond om daar een natuurontwikkeling mogelijk te maken. De kaart wordt geactualiseerd. Op 4 februari zal de commissie, met inachtneming van het Streekplan, de ontwerp PRS en zo mogelijk de definitieve PRS, de geactualiseerde kaart ontvangen.
- De gedeputeerde heeft hier intensieve gesprekken met de indieners over gehad. De Oude Hollandse Waterlinie is in het landschap vrijwel niet terug te vinden, anders dan in de kwaliteit van enkele bijzondere vestingsteden in het westen van Utrecht, met name Oudewater en Woerden. De Oude Hollandse Waterlinie vanaf Nieuwersluis naar het noorden is wel opgenomen in de Nieuwe Hollandse Waterlinie en wordt daarmee apart gemarkeerd.
- Wat de Soester Eng betreft: de locatie ligt buiten de contour. Het is voor de gemeente dus niet mogelijk om daar bebouwing toe te staan. De kans dat daar ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden is nul.
- Het UPG is zeer intensief betrokken bij het opstellen van de Structuurvisie, dus het verbaast de gedeputeerde dat men verrast zou zijn. Mochten hier fouten bij zijn gemaakt, dan is er nog een gelegenheid op 4 februari dit te corrigeren.
- De Amersfoortse Lustwarande is zwaar versnipperd. Het zijn individueel mooie plekken die beschermd moeten worden maar als gevolg van de doorbreking met spoor en snelweg kan men niet meer spreken over een zone.
- EHS en Lopikerwaard: in het Akkoord van Utrecht zijn er afspraken gemaakt over nieuwe EHS. In het proces van de PRS is wel gekeken naar alle EHS-locaties. De versnipperde losse stukjes die in zichzelf niet spannend zijn, zijn tegen het licht gehouden. De allerkleinste stukjes die wel essentieel zijn voor een functionerende EHS, hebben de EHS-bescherming gehouden. Spreker deelt de conclusie dat hier de kool en de geit zijn gespaard.
- Elke vier jaar wordt de PRV tegen het licht gehouden. Als er in de tussentijd in de groene contour omvorming heeft plaatsgevonden, is het mogelijk om daar EHS te laten ontstaan. Dan is een wijzigingsbevoegdheid niet nodig. Bij een wijzigingsbevoegdheid moet er zicht zijn op realisatie. Spreker meent dat men de komende jaren volop bezig zal zijn om de 1.500 hectaren uit het Akkoord van Utrecht te realiseren. De zekerheid dat groene contour EHS wordt, is niet aan de orde. Wat Noord-Holland doet is wat te optimistisch voor Utrecht.
- Gedeputeerde Van Lunteren pakt het detailhandelsbeleid op, dit komt niet in het RAP.
- Molenbiotop: puntlocaties en geen gemeentegrensoverstijgende structuren, dat laatste is een voorwaarde die is gehanteerd voor het opnemen in de PRS. Zij vallen onder de verantwoordelijkheid van de gemeenten.
- Spreker is een groot voorstander van het handhaven van de term Nationaal Landschap en Nationaal Park. De term is ingeburgerd en heeft in Nederland toegevoegde waarde. De twaalf

provincies denken hier verschillend over. In IPO-verband wordt geïnventariseerd hoe de provincies hier in staan. Met het bestuur van Servicenet Nationale Landschappen en Nationale Parken wordt gesproken of er niet een gemeenschappelijke lijn is te ontdekken op dat punt. Omdat het Rijk zich hier niet meer om bekommert, zou de term verdwijnen. De gedeputeerde is van mening dat, omdat provincies integraal systeemverantwoordelijk zijn voor het ruimtelijk en natuurdomein, zij daar de verantwoordelijkheid met zijn allen voor moeten nemen.

- De ambitie voor de Olympische Spelen is er niet meer, daarom zal die niet meer opgenomen zijn in de definitieve stukken voor 4 februari.

Mevrouw Blom memoreert dat informatie is ontvangen over de locaties voor windenergie. Er zijn schriftelijke vragen gesteld over wat de term 'bestuurlijk draagvlak' betekent. Haar fractie vraagt zich af of het verstandig is om locaties te schrappen, ook omdat bestuurlijk draagvlak op gemeentelijk niveau niet hetzelfde hoeft te blijven op het gebied van duurzaamheid. Binnenkort komen er nieuwe gemeentebesturen. Het lijkt gevaarlijk om locaties te schrappen. Het kan zo zijn dat nieuwe gemeentebesturen deze locaties niet goed vinden en dan zijn de oude locaties weer nodig omdat een nieuw gemeentebestuur daar wellicht wel wat in ziet.

De gedeputeerde heeft in zijn notitie aandacht besteed aan de definitie van grondgebonden landbouw. Deze definitie leek eerst strikt maar later minder strikt door het verschuiven ervan naar een bijlage. Is dit juist?

Werkbezoeken op verschillende plekken in de provincies geven haar het gevoel van een soort willekeur ten aanzien van bepaalde locaties. Zo kunnen bepaalde ontwikkelingen, die logisch lijken, bij bv. het bedrijf van Van Ooijen niet. In de beantwoording was de reden hiervoor te lezen: onder andere het snelwegpanorama. Bij Wulverhorst kunnen daarentegen bepaalde ontwikkelingen wel, waarbij zij het gevoel kreeg dat dit zonde van het gebied is. De criteria zijn moeilijk te beoordelen door commissieleden. Zij zou graag de criteria bij dergelijke beoordelingen nog eens op een rij zien.

Over haar vraag rond lichthinder heeft de gedeputeerde al een toezegging gedaan. Haar fractie vindt dit vooral een probleem in de groene contour, zeker in de buurt van natuurgebieden en met de mogelijkheid van grotere stallen.

Mevrouw Blom vraagt of de beantwoording van de vraag over de loonwerkerbedrijven naar alle fracties is gestuurd. Zij zou dat bericht graag ontvangen.

De heer Balemans heeft een aantal vragen gesteld en heeft hierover, na beantwoording, voldoende informatie gekregen. Verdere vragen bewaart hij voor 4 februari.

De heer De Kruif memoreert dat de vraag voor ligt of de fracties voldoende informatie hebben om het traject verder in te gaan. Dit is wat betreft het CDA zeker het geval.

Zijn fractie maakt een compliment voor het gevolgde traject. Ook de werkbezoeken zijn als zeer zinvol ervaren.

Deze morgen kwam er een mail binnen van de Windunie waarin wordt gevraagd naar het juridische aspect met betrekking tot de Elektriciteitswet. De Windunie betwijfelt of dit zo hard is als wordt gesteld en zal binnen een week met een advies hierover komen. GS wordt gevraagd of zij zich afdoende juridisch heeft laten adviseren. Dit is iets dat de fractie wil meegeven.

De heer Scherer zegt dat zijn fractie positief is over de mail van gedeputeerde Krol over de grondgebonden landbouw. Het alternatief dat hij voorstelt, zou de PVV-fractie integraal in de PRS willen opnemen.

Al eerder heeft mevrouw Broere gevraagd of bij de provincie ook wordt gekeken naar negatieve aspecten van windenergie. Zij kan hier niets over vinden. Echter, de magneten die worden toegepast worden vervaardigd van neodymium. Dit wordt gewonnen in China, en daar komt veel gif bij vrij. Het wordt dan ook de ‘poel des verderfs’ genoemd’. Het plaatsen van windmolens in Nederland, Engeland, België, Denemarken, Duitsland, Frankrijk en Schotland draagt derhalve bij tot het ontstaan van een enorm kunstmatig meer van de meest giftige stoffen die er op deze aarde zijn. Dit is de dodelijke en sinistere kant van de windmolenfabrikanten waar een mens liever niet aan herinnerd wordt. Nadere toelichting is op te vragen bij mevrouw Broere. Zij licht toe dat honderden mensen in China van deze stof ziek worden. Zij noemt dat “schandalig” en mist hier enig kritisch woord over.

De voorzitter wijst mevrouw Broere erop dat het nu gaat over de ruimtelijke afweging of windmolens er wel of niet komen. Hij begrijpt echter haar gevoelens.

De heer Bekkers excuseert zich voor het feit dat hij niet heeft gereageerd op de mail van de voorzitter. Hij wijst er wel op dat er in deze commissie geen geldende afspraak is dat bespreekpunten op geagendeerde stukken vooraf moeten worden gemeld.

Hij dankt GS voor de beantwoording van de vragen. Veel antwoorden waren helder. Helaas was het ook zo dat veel vragen niet echt zijn beantwoord. Als bijvoorbeeld wordt gevraagd naar argumenten voor en tegen, dan ontvangt hij argumenten voor maar geen argumenten tegen. Als wordt gevraagd naar de overwegingen om iets te doen, is het antwoord dat de keuze is gemaakt om dit aan gemeenten over te laten. Juist de afwegingen moeten helder in beeld worden gebracht; ook mevrouw Blom vroeg daar zojuist om. Zijn fractie heeft met zorg de vragen geformuleerd. Ook viel het hem op dat er zo nu en dan bijna defensief wordt geantwoord, hetgeen ook bij de beantwoording van sommige zienswijzen naar voren kwam. Dat is niet nodig want soms worden er heel goede suggesties gedaan. Spreker en ook zienswijzenindieners zouden zich op die manier beter bediend voelen.

Hij vervolgt zijn betoog met het stellen van de volgende vragen:

- De ladder voor duurzame verstedelijking wordt als uitgangspunt genomen voor het toestaan van verstedelijking. Dan is het logisch om dit ook onderdeel van de Verordening te maken. In de beantwoording geven GS aan dat dit een politieke keuze is. Maar de redenen om dat niet te doen, heeft spreker niet helder meegekregen.
- De verstedelijkingslocaties zoals die zijn vastgesteld in de NV Utrecht zijn ruimtelijk afgewogen. Maar nu geldt ook dat zij multimodaal ontsloten moeten zijn. Bij een aantal locaties is hem niet duidelijk hoe de multimodale ontsluiting in elkaar steekt en of dit niet tot een heroverweging of op zijn minst een fasering van die locaties leidt. Gegeven de druk op de markt en het niet willen overvoeren van locaties, lijkt hem dat verstandig. Een en ander kan ook prima worden ingepast in het vierjaarlijks heroverwegen.
- Er zou iets meer kunnen worden nagedacht over nieuwe stations, zo werd gevraagd. Het antwoord was dat deze niet in de planning zijn opgenomen. Echter, deze ruimtelijke structuurvisie loopt tot 2028. De provincie heeft voldoende tijd om iets bij ProRail voor elkaar krijgen als dit van nut zou zijn. Een dergelijk antwoord is zijn fractie te afhoudend.
- Fietssnelwegen zouden ook een belangrijke rol kunnen spelen in de ontsluiting van bepaalde locaties. Daarmee krijgen fietssnelwegen een ruimtelijke relevantie omdat zij verstedelijkingslocaties kunnen laten voldoen aan de derde trap van de ladder voor duurzame verstedelijking.
- Hij vraagt naar de logica van het beleid rond kernrandzones. Het draait erom dat de kwaliteit van kernrandzones wordt versterkt en dat daar ruimte voor wordt geboden. Hij begrijpt het antwoord dat, als er iets wordt uitgeplaatst uit de kern of een vrijkomend bedrijf elders door de bebouwing in de kernrandzone wordt gefinancierd, er wordt gezegd dat de kwaliteitswinst

al ergens anders wordt benut. Dat is logisch vanuit ruimtelijk financieel denken. Maar vanuit de visie dat men kernrandzones wil, waar de ruimtelijke kwaliteit wordt versterkt, zou dat een extra drempel kunnen zijn voor die ontwikkelingen. Nieuwe ontwikkelingen aldaar moeten in elk geval een goede kwaliteit hebben en niet omdat zij elders een winst vertegenwoordigen. Kwaliteitsverlies in de kernrandzones moet worden voorkomen.

- Eenzelfde vraag gaat over natuur buiten de EHS. GS geven aan dat het van provinciaal belang is maar het wordt niet in de Verordening geregeld, dat moeten de gemeente doen. Die logica kan spreker volgen. Echter, de natuur buiten de EHS, die van provinciaal belang wordt geacht, wordt kleiner omdat de natuurwaarden inmiddels zijn verdwenen. Dan is de instrumentele keuze om het niet in de Verordening op te nemen, kennelijk niet effectief. Als het van provinciaal belang wordt gevonden, dan moet er ook een instrument worden gevonden om dit bewaken.
- Spreker begrijpt de problematiek van de Elektriciteitswet. Zijn fractie vroeg echter niet ‘óf het mogelijk is om iets te verzinnen voor de locaties die men wellicht geschikt acht als daar draagvlak voor is (met als antwoord dat dit niet mogelijk is), maar ‘op welke wijze’ een vorm kan worden gevonden om die locaties niet van tafel te laten verdwijnen, er rekening mee houdend dat de provincie niet in een afgedwongen positie terechtkomt.
- Het begrip draagvlak is nu uitgewerkt als “draagvlak van gemeentebesturen”. Dat is een makkelijke weg. Wellicht moet meer worden gedacht aan draagvlak van omwonenden. Nu kan er bijvoorbeeld een situatie zijn dat er draagvlak bij een gemeente is, windmolens worden aan de rand van de gemeente geplaatst maar een aantal omwonenden van een andere gemeente heeft daar ook last van. Als het “draagvlak van omwonenden” wordt vereist, geeft dit een prikkel aan de initiatiefnemer om anderen niet alleen de lasten te laten dragen maar ze ook van de lusten te laten profiteren.
- Ten aanzien van de grondgebonden landbouw en de voorwaarden voor extra grote bouwblokken heeft spreker de volgende opmerking. Uit de toelichting blijkt dat 2½ GVE ruim is gesteld. De heer Bekkers zou graag iets meer helder krijgen waarom dat nog verder moet worden verzacht, gegeven de antwoorden dat de op zich serieus te nemen vragen over grondcontracten in de praktijk gemakkelijk op te lossen zouden zijn. GS menen dat echt gecommitteerde grondgebonden bedrijven ervoor zorgen dat zij hun grond bij elkaar scharrelen.
- Polder Wulverhorst: de afspraak in het convenant had betrekking op een uitplaatsing van een specifiek bedrijf. Dit bedrijf gaat hier niet meer naar toe, heeft spreker begrepen. In die zin is de provincie niet meer gebonden aan een afspraak voor een bedrijventerrein in Wulverhorst. Hij zou hier graag helderheid over hebben.

Mevrouw Mineur laat weten dat zij bij de bespreking van de uitkomsten van de hoorzittingen als uitgangspunt neemt de negen locaties die de commissie heeft bezocht tijdens de werkbezoeken. Elk van die plekken beschouwt zij als een kapstok voor een meer algemeen thema. Het gaat om vragen die de SP-fractie nodig heeft voor haar standpuntbepaling.

Vooraf wil zij zeggen dat zij deze excursies zeer gewaardeerd heeft en zij spreekt veel dank uit aan de mensen die de moeite hebben genomen om naar het Provinciehuis te komen en aan de mensen die de commissie hebben rondgeleid. De commissie heeft hier veel van geleerd. Er hadden meer plekken bezocht kunnen worden maar de commissie heeft van veel thema's een goede bloemlezing gehad. Ook daarvoor complimenteert zij degenen die deze keuzes hebben gemaakt.

- De bewoners van Overberg willen graag meer ruimte voor woningbouw om hun dorp leefbaar te houden. Het college zegt dat er genoeg ruimte voor inbreiding is in Veenendaal, er wordt geen landelijk gebied volgebouwd. Dat laatste is ook niet de wens van de SP. Maar het antwoord ‘ga maar vijf kilometer verderop bouwen’ vindt haar fractie niet bevredigend.

Leefbaar betekent dat een gemeenschap levensvatbaar is en blijft, dat het de moeite is om er een school overeind te houden, een dorps huis, misschien zelfs een winkeltje of een café. Haar fractie vraagt wat het bezwaar is tegen zulk maatwerk. Heeft de provincie een beter alternatief om de leefbaarheid van kleine kernen te bevorderen? En misschien heeft zij dat even gemist, maar is er sprake van sociale woningbouw? Als men jonge gezinnen naar het dorp wil trekken, moet men voor starters bouwen.

- Het werkbezoek aan de stal gaf een goed beeld van de bedrijven die last hebben van de grenzen die aan de groei worden gesteld. Voor de mensen is dit heel vervelend. Mevrouw Mineur ziet ook niet direct dat dit concrete verzoek tot problemen zou leiden. Maar de vraag is waar men de grens dán legt. De grenzen worden niet gesteld om de bedrijven te remmen in hun groei, maar om rekening te houden met de negatieve gevolgen die te grote bedrijven kunnen hebben voor de omgeving. Volksgezondheid, milieu, dierenwelzijn zijn voor haar fractie belangrijke redenen om strenge grenzen te stellen aan de agrarische bedrijven. Zij vraagt of er al nieuws is over de effecten op de gezondheid van omwonenden. Wanneer kan daar duidelijkheid over worden verkregen? Ook in deze discussie is dat wenselijk.
- Het verzoek van De Boom in Leusden om zoveel mogelijk EHS te realiseren, steunt haar fractie van harte. De SP heeft zich steeds verzet tegen het Akkoord van Utrecht, waarmee de provincie de vlucht vooruit koos. Nu blijkt dat er meer ruimte is om de EHS alsnog te realiseren.
Zij vraagt zich af hoe het nieuwe regeringsbeleid met betrekking tot de EHS wordt verwerkt in de PRS en dan met name voor dit soort breed gedragen projecten.
- Het werkbezoek aan Montfoort en het bedrijventerrein van Jan Snel is een mooi voorbeeld van het zelfoplossende vermogen van burgers. De SP krijgt de indruk dat iedereen het eens is met dit voorstel en dat er ook vanuit provinciaal perspectief veel positieve kanten aan zitten. Dan kan haar fractie er niet tegen zijn. Het enige waar zij zich zorgen om maakt, is de houdbaarheid van het convenant. Zij vraagt dan ook wat de mogelijkheden zijn van de provincie om dit convenant over te nemen dan wel te handhaven.
- De SP-fractie ziet niet in waarom de polder Wulverhorst, waar jarenlang in geïnvesteerd is als beleefbare natuur en als cultuurlandschap, nu opeens zou worden bestempeld tot industrieterrein. Het is een complete desinvestering, het kost scheppen met geld om het gebied geschikt te maken voor industrie, en het is een verlies aan mooi cultuurlandschap. Bovendien wil het transportbedrijf waarvoor deze uitzondering gemaakt zou worden, niet naar deze locatie verhuizen. De SP-fractie vraagt wat de provincie ervan weerhoudt om dit gebied te behouden als landelijk gebied.
- Het baggerbedrijf van de familie Van Ooijen is bekeken, een mooi plaatje. Maar de afslag BRAVO zit eraan te komen en dan blijft er erg weinig over van dat mooie plaatje. Stichting Het Groene Hart noemt de plannen de zoveelste bedreiging van het Venster Bodegraven-Woerden en het Snelwegpanorama.
Het college heeft het Groene Hart niet willen voordragen als Europees Landschap. Hoe ziet het college deze bedreiging?
- De mensen die al jaren strijden voor een golfbaan in Woerden, hebben opnieuw een plek gevonden waar ze graag hun hobby willen uitoefenen. Met alle respect voor de inzet en de vasthoudendheid van deze groep, maar deze plek is daarvoor niet geschikt. De SP-fractie is wel gevoelig voor het argument dat deze mensen behoefte hebben aan een golfbaan die niet alleen toegankelijk is voor mensen met een dikke beurs. Er zullen de komende tijd aardig wat mensen hun lidmaatschap van de golfclub moeten opzeggen.
Haar fractie heeft de volgende ludieke vraag: is het college bereid om bij de Rijksoverheid te pleiten voor de nationalisering van golfbanen?
- De commissie heeft boven de snelweg gestaan om te zien waar Eneco drie windturbines wil plaatsen. Men heeft ook gesproken met de omwonenden, die zich grote zorgen maken om de

horizonvervuiling, het lawaai en de slagschaduw. Haar fractie vindt nog steeds dat alles op alles moet worden gezet om duurzame energie mogelijk te maken. De provincie spreekt wel steeds over het op orde hebben van de rekening, maar dat is alleen de economische en niet de ecologische. Daar mag ook wel een tandje bij.

- Zij heeft de volgende drie vragen:
 - a. Onderzoekt het college het aanbod van de eigenaar van de kippenschuur aan de andere kant van de snelweg, die voor 10 Megawatt aan zonnepanelen op zijn kippenschuur wil leggen, in ruil voor het niet plaatsen van de windturbines?
 - b. Neemt het college de zoeklocatie van de Windunie langs het Amsterdam-Rijnkanaal, bij Baambrugge/Abcoude ook mee? De omwonenden daar hebben helemaal geen bezwaar tegen de komst van die windturbines. Haar fractie is benieuwd naar het antwoord van GS over de gevolgen van de Elektriciteitswet in combinatie met de Crisis- en Herstelwet, maar de fracties van PvdA en CDA waren haar voor.
 - c. Neemt het college de optie van een coöperatie en kleinschalige projecten (bijvoorbeeld het 1000-Palen-Plan van de Windvogel) nadrukkelijk mee in de plannen? Dat is over het algemeen erg bevorderlijk voor het draagvlak voor deze bouwwerken.
- Hoef en Haag, tot slot, is een voorbeeld van een overbodig en misplaatst woningbouwproject. Wonen naast de A27 is ongezond, de kwel in het gebied vraagt om ingrijpende ingrepen in het landschap die zo een-twee-drie nog niet geregeld zijn, de leefbaarheid van Hagestein wordt er niet door verbeterd omdat de winkeliers in Vianen niet willen dat hun klanten naar de nieuwe wijk gaan en er ligt een zeer kritische MER. En tot slot was het idee toch dat er binnenstedelijk gebouwd zou worden, bijvoorbeeld langs de A12, omdat er al genoeg nieuwe woningbouwprojecten bezig zijn die de komende jaren nog wel een poosje stil liggen. Er zijn heel veel bedenkingen tegen dit project. Voordat er ooit in dit gebied gebouwd kan worden, is men toe aan een volgende PRS. Waarom laat het college de vraag niet over aan de Staten van 2028?
- Tot slot spreekt haar fractie steun uit voor het pleidooi van de ChristenUnie voor de Oude Hollandse Waterlinie.

De heer Van de Lagemaat spreekt zijn complimenten uit voor de wijze waarop de hoorzittingen en de werkbezoeken waren georganiseerd. Dit verliep perfect en het heeft veel helderheid geschapen.

Het heeft ook vragen opgeleverd.

- In Overberg had spreker de indruk dat een ieder daar in de gaten had dat de gevraagde uitbreiding een afronding van het dorp is, de hoogspanningslijn is de harde grens. Als dit juist is, nemen PS dit over zodat hier geen amendement over hoeft te worden ingediend?
- De fracties van PVV en PvdA lijken de memo over de agrarische de bouwblokken verschillend uit te leggen. Zijn fractie zou hier graag een toelichting op horen.
- Enige tijd geleden was er een persbericht over een overeenkomst met de gemeente Rhenen over de Elster uiterwaarden. De provincie heeft toegezegd om de agrarische structuur in het Binnenveld te versterken. Hij vraagt of dit wordt opgenomen in de PRS.
- Een inspreekster heeft aangegeven dat de kaarten wat betreft natuur van de landgoederen De Kom en Het Blauwe Huis niet helemaal goed weergegeven zijn. Moet zij zelf actie ondernemen of wordt hier nog naar gekeken?

De werkbezoeken waren erg divers. Mevrouw Hoek vraagt zich af hoe hiermee verder wordt gegaan. Ook mevrouw Blom gaf al aan dat men niet alle bijzonderheden van de locaties kent. Zij zou graag eerst een ambtelijke notitie ontvangen waarin de onderwerpen naar voren komen en de opvattingen van de ambtenaren worden beschreven. Daarna zou wat haar betreft pas gesproken moeten worden over hetgeen commissieleden hebben gezien tijdens de werkbezoeken.

De voorzitter wijst erop dat mevrouw Hoek niet van ambtenaren kan verwachten dat zij ambtelijk reageren op alles wat op werkbezoeken is aangegeven. Dat is een bestuurlijke beoordeling. Eventuele vragen kan zij schriftelijk doorgeven. Het is de gedeputeerde die antwoordt. Het is ook niet de bedoeling dat gedeputeerde Krol een bespiegeling houdt over de werkbezoeken.

Mevrouw Blom is van mening dat alle commissieleden individueel vragen kunnen stellen. Soms zijn er echter al antwoorden gegeven op bepaalde punten. Het zou de commissieleden helpen als op basis van het werkbezoek een overzicht wordt opgesteld met daarin verwijzingen naar informatie over de onderwerpen.

Mevrouw Hoek stelt dat in de programma's de verwijzing wel te vinden is. Haar vraag is meer hoe hiermee wordt omgegaan.

De voorzitter benadrukt dat er een scheiding is tussen de inhoud en de procedurele verwijzing naar wat eerder aan de orde is geweest, bijvoorbeeld in hoorzittingen en in de Nota van beantwoording.

Gedeputeerde Krol herinnert eraan dat de commissieleden een memo hebben ontvangen. Op de agenda van de werkbezoeken stond de verwijzing naar de elementen waar het correspondeert met de Nota van Beantwoording. Op 11 december aanstaande zullen GS het definitieve document vaststellen dat op 4 februari op tafel ligt. Op een enkel punt zal dan een kleine correctie zijn aangebracht. Er zullen veel punten resteren waarover een politieke discussie moet plaatsvinden en waar fracties de eigen politieke keuzes in moeten maken. Specifieke openstaande vragen kunnen vanavond naar voren worden gebracht of schriftelijk in de komende week. De reactie op alle gestelde vragen zullen naar alle commissieleden worden gezonden. Dit alles leidt uiteindelijk tot een voldragen document waarbij de fracties de eigen politieke keuzes moeten maken.

Mevrouw Hoek brengt het volgende naar voren. Zojuist vernam zij van mevrouw Mineur dat men langs het Amsterdam-Rijnkanaal voor de plaatsing van windmolens zou zijn. Dit betrof echter de locatie bij Abcoude. Zelf wijst zij op de locatie Nieuwe Ter Aar bij Breukelen, deze staat nog op de kaart vermeld terwijl er hier geen draagvlak voor is. Zij vraagt of dit definitief van de baan is.

De heer Balemans ging ervan uit dat in deze vergadering alleen aanvullende vragen zouden worden gesteld. Er is in januari nog een commissievergadering en er is het debat op 4 februari. In het verleden is al eens gesteld dat het lastig opereren is als in een vergadering de ene fractie alle standpunten naar voren brengt en die beargumenteert en de andere fractie zich inhoudt. Er is dan geen 'level playing field'.

De voorzitter erkent dit en zegt toe hier bij de tweede termijn rekening mee te zullen houden.

Gedeputeerde Krol memoreert de commissie dat hij in eerste termijn niet de vragen van de D66-fractie heeft beantwoord, deze vragen zal hij nu meenemen.

- De PvdA-fractie stelt dat het draagvlak voor windenergie niet statisch is. Op 4 februari worden de draagvlaklocaties vastgelegd, hierna kunnen wijzigingen plaatsvinden in positieve en negatieve zin. Elke vier jaar vindt er een herijking plaats en kunnen correcties worden aangebracht. Maar als kort na 4 februari een gemeentebestuur toch liever niet vermeld staat, kan dit niet worden gewijzigd. Over windenergie zijn nationaal en provinciale afspraken gemaakt. De provincie Utrecht heeft verreweg de laatste hoeveelheid gerealiseerd en is de laagste qua ambitie.
- Wat de grondgebonden landbouw betreft: het memo dat de commissie ontving is niet een standpunt van GS maar een eerste reactie over hoe het college om denkt te gaan met hetgeen in de inspraak is gezegd. Het tweede deel is een ambtelijk deel, dit om de commissie enige richting te geven. Dit wordt op 11 december formeel gemaakt. De gedeputeerde meent dat de grondgebonden melkveehouderij de agrarische sector van de toekomst is in deze provincie.

Intensieve veehouderij is een minder gewenste ontwikkeling. Bij de grondgebonden veehouderij is het lastig om juridisch scherp met de 2 ½ GVE te regelen dat er voldoende grond is om aan die norm te voldoen. Meerdere ondernemers hebben dat uitgelegd. Het college heeft geïnformeerd bij andere provincies. Friesland en Brabant hanteren inmiddels deze norm niet meer omdat zij hier ook niet mee uit de voeten konden. De gedeputeerde wil een relatie houden tussen grond en het agrarisch bedrijf om een te grote intensivering te voorkomen. Het streven is een verduurzaming van de grondgebonden melkveehouderij met daarbij allerlei criteria. Na goedkeuring door GS wordt er een toelichting geformuleerd op de 2½ GVE. Daarmee wordt de regeling minder strak maar beter hanteerbaar en wordt voldaan aan de voorwaarde dat de grondgebonden agrarische veehouderij kan groeien.

- Veel van de keuzes die in de PRS staan zijn processen waar jarenlang over is gesproken. Soms is het goed om die geschiedenis te kennen om te weten hoe de keuzes zijn gemaakt. Het afwegingskader leidt soms tot een 'ja'. Polder Wulverhorst ligt tegen de rode contour aan, het bedrijf van Van Ooijen ligt in een weiland. Dit is een afweging waardoor men kan zeggen: Wulverhorst is ruimtelijk iets meer aanvaardbaar dan een locatie die los ligt van het stedelijk gebied.
- De fractie van D66 heeft een antwoord ontvangen op de vraag over loonwerkerbedrijven. Dit antwoord ontvangen de andere leden ook.
- Amstelhoek, het zogenaamde natte bedrijventerrein, wordt ontsloten via de om te leggen N201. Tevens is het zo dat dit terrein is bedoeld voor watergebonden bedrijven. De verkeersontsluiting is daarom iets minder van belang.
- Over TOP- en subTOP-gebieden is eerder gesproken. Deze zijn opgenomen als toelichtend object bij de EHS omdat gemeenten wordt gevraagd aandacht te besteden aan ontwikkelingen in de nabijheid van de EHS die gevolgen kunnen hebben voor de EHS en voor verdroging. Er is geen planologische werking afgesproken, dan zou een vrij zware extra planologische beschermingscategorie worden geïntroduceerd en dat is niet gewenst. Ook bij de AVP-gebiedsprogramma's zijn de TOP-gebieden betrokken.
- De omzetting van het vrijwillig ontwikkelen van natuur binnen de EHS gebeurt mogelijk bij de herziening. Een wijzigingsbevoegdheid is niet echt nodig, dan moet men zekerheid hebben over waar die realisatie plaatsvindt en dat is nu juist onbekend.
- De gedeputeerde heeft de vraag van de PVV over grondgebonden landbouw inmiddels beantwoord. De bijdrage van de PVV over windenergie was meer een stelling dan een vraag. De gedeputeerde zal hier niet op reageren.
- De CDA-fractie sprak over de Elektriciteitswet. De gedeputeerde zegt toe dat hier weer naar gekeken wordt, maar vermoedt dat de interpretatie van de provincie de juiste is.
- In de bijdrage van GroenLinks beluisterde de gedeputeerde meer opmerkingen dan vragen. Natuur buiten de EHS is niet provinciaal planologisch geregeld. Dat is overgelaten aan gemeenten. Als daar achteruitgang plaatsvindt, is dat niet persé door gebrek aan provinciale planologische bescherming. Daar kunnen andere oorzaken aan ten grondslag liggen. Bij de vaststelling van de PRS heeft het college de lijn gehanteerd dat de afspraken die daarover zijn gemaakt met natuur- en landbouworganisaties en PS leidend zijn voor de manier waarop de kaart is vastgesteld.
- Wulverhorst: In het convenant Bedrijventerreinen is afgesproken dat polder Wulverhorst gebruikt wordt voor de uitplaatsing van een specifiek bedrijf, ook Snel geheten, in de gemeente Woerden. Spreker heeft inmiddels vernomen dat dit niet meer het geval is. Maar er is door het college wel aanvullend bij het convenant afgesproken dat, als andere bedrijven die ook aan de herstructurering bijdragen naar deze locatie willen, dat ook mogelijk is.
- De SP-fractie vroeg of er sociale woningbouw bij Overberg is. Als de uitbreiding van de contour

wordt toegestaan, dan mag de gemeente zelf beslissen welk type woningen daar worden gebouwd. Dit is de reden waarom het college terughoudend is om de leefbaarheid in kleine kernen via ruimtelijke ordening te verbeteren. De gedeputeerde meent dat dit een doodlopende weg is. Leefbaarheidsaspecten worden vaak geregeld door sociale verbanden die er al zijn, terwijl nieuwe gezinnen uit heel Nederland kunnen komen.

- GS wachten op een advies van de Gezondheidsraad. Dit zal volgend jaar komen, te laat voor de vaststelling van de PRS.
- De BOOM wenst meer EHS, geeft de SP-fractie aan. Er zijn echter afspraken over waar de EHS ligt en de gedeputeerde houdt zich aan de afspraken.
- De SP-fractie heeft een opmerking gemaakt over wind, zon en kippenschuren. In de provincie is de duurzaamheidsdoelstelling stevig naar beneden toe bijgesteld. Het college is van mening dat alle duurzame energievormen nodig zijn. Het plaatsen van zonnepanelen kan niet een vervanging zijn voor de winddoelstelling. Overigens wilde betrokkene het weiland vol leggen met zonnepanelen, waar op zijn minst enige discussie over zou zijn ontstaan.
- Het 1000 Palenplan en de discussie over de coöperatie komen aan de orde in de aparte commissiebijeenkomst van MME.
- Wat Hoef en Haag betreft: alle woningbouwlocaties uit de NV Utrecht die zijn afgesproken staan op de kaart in de PRS, dus ook Hoef en Haag. Van de woningbouwopgave wordt 80% binnenstedelijk en 20% buitenstedelijk opgelost. Van de buitenstedelijke locaties is Hoef en Haag er één. Spreker is het eens met de heer Bekkers dat er goed moet worden gekeken naar de multimodale ontsluiting bij de verstedelijkingslocaties. Zojuist gaf spreker al aan dat de opzet van de PRS om de geaccepteerde locaties wel op de kaart te zetten, niet betekent dat die snel worden gerealiseerd. Soms spelen daar bestemmingplan procedures, ook de markt is een factor. Met name in de regio West- Utrecht blijft er op lange termijn hoge druk op de locaties bestaan.
- De SGP-fractie vroeg naar Overberg. GS spreken hierover op 11 december maar spreker verwacht niet dat GS de contour zullen gaan optrekken.
- Wat de Elster buitenwaarden en het Binnenveld betreft: het is juist dat er met de gemeente Rhenen een afspraak is gemaakt over het Ouwehands Dierenpark, over de parkeerplaats en het realiseren van veel natuur in de Elster buitenwaarden. De gemeenten Rhenen zoekt compenserende locaties in het Binnenveld maar dat levert geen aanpassing op in de PRS want deze plekken zijn nu ook agrarisch. Ook hinderen zij niet de Natura 2000 ontwikkeling in die omgeving.
- In reactie op de vraag over landgoed De Kom laat de gedeputeerde weten dat de inspreker insprak op het ontwerp Natuurbeheerplan. Pas later begreep zij dat zij bij de verkeerde zitting zat, nl. de hoorzitting PRS. Haar probleem was dus minder gericht op de R.O.- begrenzing, maar meer op de soorten natuur die waren ingetekend op het ontwerp Natuurbeheerplan.
- De fractie van 50PLUS stelde de vraag waarom de windmolenlocatie Nieuwe Ter Aar nog op de kaart stond. De kaart geeft weer wat ooit een locatie was, wat locaties zijn en wat in de toekomst locaties kunnen zijn. Dit is wat onoverzichtelijk. Er is een bijlage waarin de stand van zaken duidelijker wordt weergegeven.

De heer De Kruif citeert uit het memo van gedeputeerde Krol over grondgebonden veehouderij de volgende zin van pagina 4: 'Zo'n boer zou dan te veel ruwvoer hebben en te weinig mest voor zijn land. Dit hoeft geen probleem te zijn. De grond kan immers altijd tijdelijk verhuurd worden...mestaanvoer in Utrecht levert eerder geld op dan dat het geld kost.' Spreker laat weten dat grond in Utrecht gemiddeld € 50.000 kost, gemiddeld is pacht ongeveer € 800, dit is dus een rendement van 1,6%. Dit wil spreker graag meenemen in de overwegingen of een boer tevoren grond moet kopen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

8. Statenvoorstel wijziging artikel onteigening sleutelgebied Ericaterrein, project Hart van de

Heuvelrug

De voorzitter memoreert dat dit punt via een schriftelijke vragenronde wordt afgehandeld. De PVV is tegenstander van dit voorstel terwijl de fractie van D66 hierover nog een vraag zal indienen.

Na een inventarisatie onder de fracties concludeert de voorzitter dat dit punt wordt geagendeerd voor de statenvergadering.

9. Statenbrief Evaluatiekalender voor beleidsplannen

De commissieleden gaan hiermee akkoord.

10. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden

10.1 Statenbrief Deltaprogramma 2013

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

10.2 De heer Graats grondwaterstandmetingen

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

11. Sluiting

Mevrouw Blom refereert aan de momenten waarop de voorzitter bij de bespreking van agendapunt 7 geen gelegenheid gaf voor interrupties. Zij geeft aan begrip te hebben voor een voorzitter die een poging doet om de vergadering niet te laten uitlopen. Maar als tevoren niet wordt aangegeven dat er geen interruptie mogelijk is, dan is het vreemd om dit tijdens de vergadering te vernemen. De januarivergadering moet echter niet teveel worden gereguleerd. Het is van belang dat er geïnterrumpeerd kan worden en goed gediscussieerd kan worden. Er is immers een goede voorbereiding nodig voor 4 februari. In de januarivergadering kan men de mening van fracties beluisteren zodat vroegtijdig met amendementen en moties kan worden begonnen, zodat die ook kloppend zijn.

Er zijn veel fracties die over een aantal punten ongeveer dezelfde mening hebben.

Mevrouw Broere vraagt of het mogelijk is om dit centraal te inventariseren.

De voorzitter licht toe dat daar de bijeenkomst op 21 januari voor is bedoeld. Dan worden de meningen uitgewisseld.

De voorzitter laat mevrouw Blom weten dat hij in de commissievergadering van 21 januari veel meer ruimte voor interrupties zal geven. Hij zal proberen de agenda verder zo leeg mogelijk te houden, zodat daar ook ruimte voor is.

Deze vergadering was een voorbereidende bijeenkomst, waarbij het vooral om de vraag ging of de leden voldoende informatie hebben om zich in januari en op 4 februari een oordeel te kunnen vormen over de PRS/PRV. Hij licht toe dat hij het nu wilde beperken tot informatie-uitwisseling. Juist vanwege het belang van het politieke debat wilde hij een soort apotheose instellen. Gezien de reacties realiseert de voorzitter dat hij dit nog specifiek in de voorzittersmail moet aangeven.

De voorzitter hoopt de commissieleden hiermee gerustgesteld te hebben voor de komende commissievergadering.

Vanuit de griffie komt de suggestie om amendementen en moties richting 21 januari zo vroeg mogelijk te laten circuleren. In ieder geval kunnen via de email onderwerpen alvast worden uitgewisseld.

De heer Thonon sluit zich aan bij mevrouw Blom wat betreft het belang van het debat in de commissievergadering van 26 januari.

Er staan twee nieuwe rapporten geagendeerd: het rapport Randstedelijke Rekenkamer en Ontwikkelingsopgave Natuur. Het is met name van belang om over het laatste rapport van gedachten te wisselen. Hij stelt voor om de bespreking van deze rapporten door te schuiven naar de vergadering van 4 maart 2013.

De heer De Heer gaat in op de evaluatie van de werkwijze in deze vergadering. Hij zegt een wat dubbel gevoel te hebben over de afspraak rond het debat over het Ericaterrein. De commissievergaderingen zijn er eigenlijk voor bedoeld om debatten voor te bereiden. Men kan raden naar de tegenargumenten van de PVV-fractie, maar de andere fracties kennen die niet. Dat maakt het lastig om dat debat voor te bereiden, zeker als de PVV-fractie pas als bijvoorbeeld vijfde fractie het woord krijgt. Met een korte behandeling in deze vergadering was dit opgelost.

De voorzitter zegt dat, als men akkoord gaat met het doorschuiven van de twee onderwerpen naar de vergadering van 4 maart (mits die agenda dit toelaat), hij hiertoe zal overgaan.

De commissieleden gaan hiermee akkoord.

De voorzitter laat de heer De Heer weten dat hij zich diens reactie kan voorstellen. Het onderwerp Ericaterrein is heel technisch. Er is al een inhoudelijk besluit over genomen, het betreft nu een juridische aanpassing. Daar kan de PVV-fractie natuurlijk een opvatting over hebben, maar de reden waarom dit via de schriftelijke vragenronde aan de orde is gesteld heeft ermee te maken dat het om een technisch punt gaat. Het is niet zinnig is om hier weer uitgebreid inhoudelijk met elkaar over van gedachten te wisselen. Conform de werkwijze van de commissie Balemans wordt dit punt direct doorgeschoven naar de Staten.

Mevrouw Hoek wijst erop dat, als men het systeem hanteert dat bij de bespreking van een punt wordt begonnen met de grootste partij, zij als kleinste partij steeds het laatst aan het woord is. Vervolgens hoort zij regelmatig in deze commissie dat de tijd om is en dat zij haar bijdrage kort moet houden. Zij is hier verontwaardigd over.

De voorzitter is van mening dat de oorzaak niet ligt in de tijd. Deze avond was het zo dat mevrouw Hoek haar punt duidelijk had gemaakt en dat een deel van haar bijdrage niet tot een vraag leidde maar een inhoudelijke opmerking was. Deze vergadering was niet bedoeld voor het uitwisselen van inhoudelijke opmerkingen.

Mevrouw Hoek wijst erop dat diverse andere fracties ook de standpunten van de fracties hebben opgesomd. Op het moment dat zij dit ook wilde doen, werd dit afgekapd.

De voorzitter licht toe dat de andere fracties vragen stelden en zij schetsten daarbij het perspectief van waaruit zij de vragen stelden. De gedeputeerde kon in het antwoord op de vragen informatie meegeven die voor de betreffende fracties van belang was bij het bepalen van een standpunt.

Gedeputeerde Krol wijst erop dat de vergadering van 21 januari om 14.00 begint. Er is echter nog een commissievergadering 's avonds. Hij vraagt de griffie zich te buigen over

de vraag of het een optie is om eerder te beginnen. Voor een stevige en inhoudelijke discussie is meer tijd nodig dan 4 uur. Dit zal ook de statenbehandeling ten goede komen. De heer Balemans begrijpt dit. Hij wil er echter voor waken dat men terugvalt in de oude systematiek waarbij het debat in de commissie wordt gevoerd waarna dit wordt herhaald in de Staten. Duidelijk moet zijn waar de vergadering op 21 januari voor wordt gebruikt. Hij pleit ervoor om het echte debat op 4 februari te voeren.

Mevrouw Blom is over het algemeen een groot voorstander van de methode Balemans. Maar gezien de complexiteit en de benodigde voorbereiding voor de amendementen en moties en de ambtelijke ondersteuning daarbij, is het in dit geval nodig om op 21 januari een politiek debat met elkaar te voeren.

De heer Balemans merkt het volgende op. Als men op 21 januari een grote gemeenschappelijke deler vindt op een aantal terreinen (die niet leidt tot amendering), kan aan het eind van die vergadering worden afgesproken welke onderwerpen niet meer in het statendebat aan de orde behoeven te komen.

De heer Thonon wenst iedereen het zelfregulerende vermogen toe dat de heer Balemans schetst, dat men in de Staten niet opmerkingen naar voren brengt die in de commissie al helder zijn gesteld. Mevrouw Blom gaf al aan dat er wellicht veel moties en amendementen zullen worden ingediend. Dan is het goed om richting de commissievergadering te weten waar de fracties staan, zodat men met elkaar in overleg kan gaan in de twee weken tot de statenvergadering.

De voorzitter zal zich met de heer Graafhuis buigen over een goede oplossing.

Hij inventariseert de mening van de commissieleden en concludeert dat de vergadering op 21 januari eerder zal beginnen. Geprobeerd zal worden om binnen de agenda een soort opbouw te maken zodat men tot conclusies kan komen.

Mevrouw Blom complimenteert de voorzitter ermee dat hij de mogelijkheid heeft gegeven om tot een oplossing te komen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.

Bijlage

Inspreektekst van de heer I. Lustig tijdens de vergadering van P.S. Utrecht, Statencommissie BEM d.d. 26 november 2012.

Dank u wel voorzitter,

Dank u wel voor de gelegenheid om hier het woord te voeren over een grasland met grote natuurwaarde in Leusden.

Het grasland ligt aan de Arnhemseweg, N226, in Leusden Zuid en is 2 hectare groot, even voorbij het verdwijnende stoplicht bij de Maanweg, aan de linkerkant richting Woudenberg.

Het grasland herbergt onder andere grutto's, die beschermd zijn onder Flora- en Faunawet. Het sluit aan bij de Groene Agenda Leusden en sluit ook aan op Den Treek, waar u met uw Staten op werkbezoek bent geweest. Al met al is het erg vreemd dat dit gebied binnen de rode contouren ligt.

Wij verzoeken u om de rode contouren die om dat grasland liggen te verplaatsen zodanig dat het grasland er buiten komt te liggen. Zo maakt u het onmogelijk om woningen op dit ongerepte grasland te realiseren. Elders in de gemeente is er overigens nog ruim voldoende plek om woningen te bouwen.

Sta mij toe dit toe te lichten.

Zoals gezegd, het grasland grenst aan het Centrale Buitengebied uit het Convenant Groene Agenda Leusden, een convenant gesloten in december 2008 waarin ook de Provincie Utrecht deelneemt.



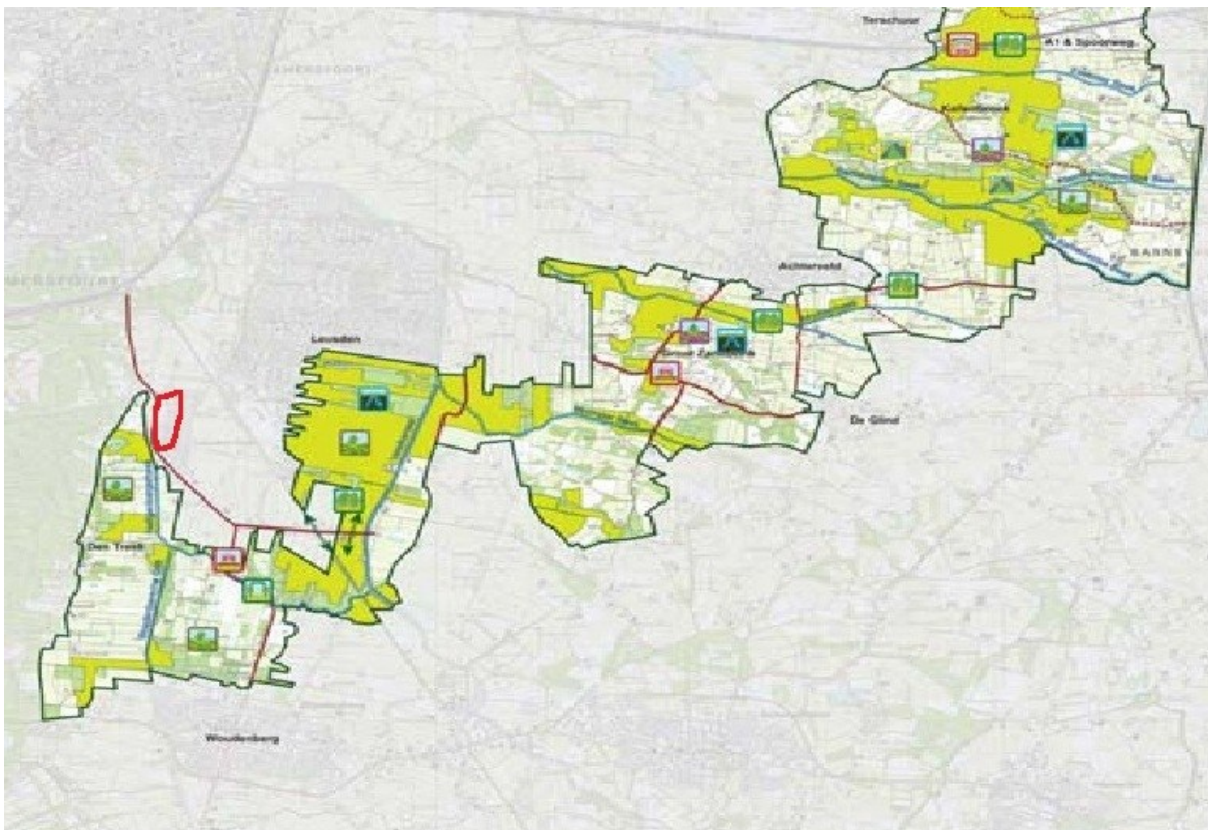
Op boven kaartje is het grasland in **rood** aangegeven.

Ik citeer een gedeelte uit deze Groene Agenda, paragraaf 1:

“De uitdaging in het Centraal Buitengebied is een blijvende groene inrichting met agrarisch gebruik. Daarmee gaat het gebied een belangrijke schakel vormen in het ecologisch netwerk van Heuvelrug en Gelderse Vallei. Landschappelijk komt de nadruk te liggen op de beleving van het beekdal van de Heiligenbergerbeek. Agrarisch gebruik blijft gehandhaafd en wordt ingezet om in grote delen van het gebied de potenties voor natuur te benutten. Het gebied wordt toegankelijker voor wandelaars. In de periode 2008 – 2013 worden de werken uitgevoerd en het beheer aangepast”.

Wij willen graag dat het grasland een deel van deze structuur blijft. Hierna zal ik aangeven wat de natuurwaarde van dat grasland is.

Het grasland grenst ook aan Den Treek, dat een onderdeel is van het plangebied de Schoolsteegbosjes - Langesteeg waar de nadruk ligt op versterking en ontwikkeling van natuurwaarden. Zie het volgende kaartje uit de Groene Agenda:



Het grasland is weer in **rood** aangegeven.

Op bladzijde 15 van de Groene Agenda staat: “Het plangebied maakt onderdeel uit van de noordelijke robuuste ecologische verbindingszone (REVZ) die moet zorgen voor een verbinding van leefgebieden voor planten en dieren van de Utrechtse Heuvelrug en van de Veluwe en deze gebieden met elkaar moet verbinden.

en verder:

Het gehele plangebied is aangewezen als bestaande en nieuwe natuur in het Natuurgebiedsplan Gelderse Vallei (herziening 2007). In het vigerende Streekplan zijn de Schoolsteegbosjes en een deel van het zuidelijk gelegen Langesteeggebied aangewezen als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur”.

Dit grasland ligt er al, daar hoeft niets aan te veranderen en het kost geen geld om het zo te houden.

Waarom is dat grasland nu zo belangrijk?

1. In dit grasland broeden en bivakkeren diverse vogels:
3 tot 4 paren Kievit, een paartje scholeksters, een aantal paren huismussen, de ringmus, een paartje zeldzame grutto's, een ransuil en zo meer.
In de bossages achter de tuinen van de Van Hardenbroeklaan, grenzend aan het grasland, zitten gelukkig nog verschillende soorten zangvogels, waaronder de zeldzame fitis (*Phylloscopus collybita*) en de tiftjaf (*Phylloscopus trochilus*).
Wanneer er ook aan de Arnhemsewegkant gebouwd gaat worden dan hebben deze en andere vogels geen rugdekking (dus geen vluchtweg) meer en zullen deze vogels gaan verdwijnen. Dit is geen natuurbescherming meer maar natuurafbraak.
Wanneer men de vijver naast het grasland en de directe omgeving goed bestudeert dan komt men tot de ontdekking dat dit een klein natuurparadijsje is. We zien hier eenden, meerkoeten en zeldzame waterhoentjes (*Gallinula chloropus*), die begin maart al weer een nest aan het bouwen zijn. Al deze vogels zijn zwaar beschermd in het kader van de Flora- en Faunawet. Ook het ijsvogeltje komt er om een visje te halen voor de jongen, wanneer de sloten (in Den Treek) in de zomer droog staan. Wanneer al deze vogels ook geen rugdekking meer hebben (dus geen vluchtweg), dan zullen ook deze gaan verdwijnen.
2. Een ontwikkelaar/bouwer die op dit grasland wil gaan bouwen zal van de gemeente de opdracht krijgen om een draagvlak te zoeken bij de bewoners uit de buurt. Het is duidelijk dat een draagvlak hiervoor niet vrijwillig verkregen zal worden. De actie- bereidheid in Leusden Zuid is groot, en het lijkt ons geen goed voorbeeld van "goede Ruimtelijke Ordening" om de indruk te wekken dat omwonenden akkoord zullen gaan met woningbouw.

Wij grijpen graag de gelegenheid aan om u te vragen in deze Provinciale Ruimte StructuurVisie de rode contour terug te leggen.

Er is in de Gemeente Leusden voldoende ruimte om voor vele jaren de behoefte aan nieuwe woningen in te vullen, volgens de actuele Leusdense Woonvisie zijn er zelfs **teveel** woningen te verwachten.

In het Valleipark kunnen 120 tot 160 woningen worden gebouwd, in Leusden Zuid zijn vele locaties zoals aan de Maanweg, het oude winkelcentrum de Bieshaar, bij de afgebroken school Het Palet, enzovoort .

In al deze gevallen is de grond in handen van particuliere ontwikkelaars, de Gemeente Leusden heeft niet zelf grond in handen en wordt dus ook niet gedupeerd als het grasland Arnhemseweg onbebouwd blijft.

Ook het verminderen van het overschot aan kantoren en herstructurering van bedrijventerreinen, maakt deel uit van de binnenstedelijke opgave.

Conclusie: Indien uw commissie onze vraag positief invult zult u een groot aantal gevleugelde en menselijke inwoners van Leusden gelukkig maken en de ecologie van de Provincie Utrecht een goede dienst bewijzen.

Dank u voor uw aandacht.

S.A.W.A. *Zienswijze nr. 317*

Contact: Ide Lustig, Prins Frederiklaan 6a, 3832 GD Leusden, ide.lustig@xmsnet.nl