

Aan Provinciale Staten
Statencommissie Ruimte, Groen en Water

DATUM	7 mei 2013	REFERENTIE	Rapport Nationale Ombudsman
ONS NUMMER	80E1CAFA	DOORKIESNUMMER	2979
NUMMER PS	2013RGW57	E-MAILADRES	Gerda.Bakker@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	Rapport Nationale Ombudsman d.d. 7 november 2012		

Onderwerp Statenbrief: Informeren over vervolg rapport Nationale ombudsman

Voorgestelde behandeling: ter informatie

Geachte dames en heren,

Inleiding

Vanaf 2009 tot oktober 2011 zijn er door de SVGV gesprekken geweest met de heer Van de Lagemaat (hierna: verzoeker) voor de verwerving van zijn bedrijf. Het bedrijf van verzoeker is gelegen in een gebied dat de provincie belangrijk acht voor het realiseren van een ecologische verbindingzone (hierna: EHS). De financiering voor de aankoop van deze gronden geschiedt vanuit het rijk/LNV.

De gesprekken met verzoeker zijn afgebroken door het destijds nieuwe regeerakkoord in oktober 2010. De staatssecretaris heeft in zijn brief van 20 oktober 2010 aangegeven dat bij nieuwe verplichtingen niet kan worden gegarandeerd dat deze nog door het rijk konden worden gefinancierd. In vervolg hierop zijn de gesprekken met verzoeker stopgezet.

Verzoeker heeft verzocht om vergoeding van kosten ad Euro 9.117,09 ex BTW voor vergoeding van de kosten van zijn gemachtigde Wennekes en het ontwerp van een nieuwe varkensstal. Dit verzoek is door de provincie afgewezen op juridische gronden, namelijk dat er nog geen vergevorderde onderhandelingen waren die een schadeplicht met zich meebrengen op basis van gerechtvaardigd vertrouwen als deze onderhandelingen afgebroken worden. De gesprekken bevonden zich in een oriënterende fase waarbij er enkel gesproken werd over verwerving op basis van marktwaarde en niet op basis van volledige schadeloosstelling.

Vervolgens heeft verzoeker zich gericht tot de Nationale ombudsman. Deze heeft geoordeeld dat deze afwijzing qua gedraging onbehoorlijk is en adviseert om na heroverweging van het eerdere besluit alsnog tot vergoeding over te gaan. Het oordeel van de Nationale ombudsman betreft een oordeel over een gedraging van de overheid. Het is geen juridisch bindende uitspraak. De rechtmatigheid van het eerder ingenomen juridische standpunt is voorgelegd aan huisadvocatenkantoor Pels Rijcken. Het oordeel van dit advocatenkantoor is dat op basis van juridische argumenten kan worden vastgehouden aan het GS-besluit om niet tot vergoeding over te gaan. Hiermee kan (landelijke) precedentwerking voorkomen worden.

Aanleiding

De brief van de staatssecretaris van 20 oktober 2010.

Voorgeschiedenis

N.v.t.

Essentie / samenvatting:

In vervolg op het oordeel van de Nationale ombudsman niet over te gaan tot het vergoeden van de gemaakte kosten.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Het beoogde beleidseffect is een rechtmatig beleid voor het toekennen van schadevergoedingen.

Financiële consequenties

geen

Vervolgprocedure/voortgang

Na het informeren van u zal pas door GS tot verzending van de brief aan de Nationale ombudsman worden overgegaan.

Concreet voorliggende vraag aan statencommissie / Provinciale Staten

Kennis te nemen van deze brief.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,
De secretaris,