

2013RGW46

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 8 april 2013 in het Provinciehuis van Utrecht

Aanwezig:

Namens Provinciale Staten:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G.Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), de heer ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), J.J. v.d. Helm (PVV), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), C.J. van Kranenburg Ma (ChristenUnie), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), W. van der Steeg (PvdD), dr. I. Thonon (D66), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD), G.H.J. Weierink (VVD) en C. Westerlaken (CDA);

Met kennisgeving afwezig: ing. D. Kilic (PvdA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Kocken, opent de vergadering met een woord van welkom.

De voorzitter memoreert dat het reglementair geregeld is dat nieuwe leden van P.S. worden beëdigd door de commissaris van de Koningin. Om agendatechnische redenen vindt de beëdiging van het nieuwe P.S.-lid C.J. van Kranenburg van de ChristenUnie plaats in de commissievergadering RGW door de vice-voorzitter van PS de heer Balemans.

Vervolgens wordt overgegaan tot beëdiging van de heer C.J. van Kranenburg tot lid van P.S. van Utrecht. Dit plechtige moment wordt gevolgd door felicitaties en een boeket voor het nieuwe Statenlid.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Verslag vergadering statencommissie RGW van 4 maart 2013

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

4. Mededelingen

Gedeputeerde De Vries deelt het volgende mede:

**** Vinkeveense Plassen en de legakkerproblematiek:***

De provincie Utrecht, de gemeenteraad en de Plassenraad hebben een toekomstvisie geformuleerd. Dat is een goed instrument voor de gemeente en het recreatieschap Vinkeveense Plassen om na te denken over het behoud van de legakkers en de verdere ontwikkeling van de plassen zelf. De toekomstvisie staat inmiddels op de website van de provincie Utrecht en ook via de recreatienieuwsbrief wordt hier aandacht aan besteed.

Mevrouw Broere vraagt of gedeputeerde De Vries minister Plasterk heeft geïnformeerd over de zeer goede samenwerking aangaande de Ankeveense Plassen.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat hij dat niet specifiek op dit punt heeft gemeld. Wel wordt hiermee geïllustreerd dat de provincie Utrecht over grenzen heen durft te kijken.

* **Kockengen**

De provincie Utrecht heeft met Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de gemeente Stichtse Vecht een convenant afgesloten over de bodemdalingsproblematiek rond Kockengen. Het gaat hier nadrukkelijk om een opgave voor de langere termijn. Het project krijgt dan ook een scope tot 2063. Onderzoek wordt gedaan naar de bodemdaling en mogelijke oplossingen zullen in beeld worden gebracht. In het gebied ligt een woningbouwopgaven, het zgn. Vierde Kwadrant. Het is de vraag of deze opgave in de toekomst moet c.q. kan worden ingevuld. Ook dat element komt in het convenant aan bod. Gedeputeerde De Vries hoopt dat er zo kennis en ervaring kan worden opgedaan hoe bodemdaling in de rest van het veenweidegebied kan worden tegengegaan.

* **Deltaprogramma IJsselmeer**

De provincie Utrecht is formeel agendalid. Vorige week heeft gedeputeerde De Vries een conferentie in Urk bijgewoond waar gediscussieerd werd over het eventueel verhogen van het peil van het IJsselmeer en de consequenties daarvan voor de aangrenzende gebieden. Spreker is blij te kunnen constateren dat algemeen gevoeld wordt dat voorzichtig met dit hele grote zoetwaterbekken moet worden omgegaan. Het IJsselmeer is een belangrijke voorraad voor de zoetwatervoorziening. Het ophogen van het peil met 90 centimeter of meer kan niet aan de orde zijn, gelet op de enorme opgaven die dat met zich zou meebrengen voor de randmeren en het IJsselmeer

5. Rondvraag

De heer Weierink memoreert recente publicaties over het **Binnenveld**, o.a. door LTO en gemeenten. O.a. wordt er melding gemaakt van een beheerplan. De VVD is benieuwd of er een dergelijk beheerplan is. Zo niet, dan wil hij graag weten wanneer dat plan tegemoet kan worden gezien. Hij vraagt of GS kunnen aangeven wat de gevolgen zullen zijn van het beheerplan voor de landbouw en de economische ontwikkelingen binnen het gebied.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat de staatssecretaris op verzoek van de Kamer heeft afgesproken nog voor de zomervakantie alle Natura 2000 gebieden in Nederland definitief aan te wijzen. Het Binnenveld zit in de laatste tranche die in juli definitief zal worden aangewezen. Vanaf dat moment zal de teller voor het beheerplan gaan lopen. Binnen twee jaar moet er voor de waterproblematiek een beheerplan liggen en over drie jaar een beheerplan voor het gehele gebied. Er is wat verwarring ontstaan, omdat DLG eerder een conceptplan heeft gemaakt.

Mocht de aanwijzing in juli definitief zijn, dan wordt de provincie Utrecht de trekker van het nieuwe beheerplan. Alle elementen rond landbouw en natuur zullen daarin aan de orde komen.

De heer Boerkamp vraagt de griffie dit onderwerp op de termijnagenda te plaatsen, d.w.z. dat de commissie RGW rond de zomer geïnformeerd wordt over de aanwijzing van het Binnenveld tot Natura 2000 gebied. De voorzitter zegt dit toe.

De heer Balemans verwijst naar een artikel in de Gooi- en Eemlander van 4 april jl. waarin wordt gemeld dat het **baggerdepot in de Eemvallei** niet doorgaat. Inmiddels zijn daar de nodige dijken aangelegd. De vraag is wat dit betekent in financiële zin voor de provincie Utrecht. Gemeld wordt dat er naar andere oplossingen wordt gezocht: welke andere oplossing heeft de provincie Utrecht voor ogen?

Gedeputeerde De Vries is niet op de hoogte van de financiële consequenties voor de provincie Utrecht. Na een aanbestedingsprocedure is er een opdracht gegeven aan een uitvoerder. De uitvoerder diende een ontheffing te vragen om bagger te kunnen deponeren maar heeft dat nagelaten. De provincie heeft gekeken of daar nog een mouw aan te passen was, maar dat bleek niet het geval te zijn. Er kan derhalve geen ontheffing verleend worden. De aannemer is verplicht om de bagger op te ruimen. Het gaat hier nadrukkelijk om een opgave voor de aannemer. Dat betekent dat er voor de provincie Utrecht geen kosten zijn, omdat die voor rekening komen van de aannemer. Wel denkt de

provincie mee over de vraag waar de bagger elders kan worden opgeslagen. Het kan in ieder geval niet in het gebied dat nu ter discussie staat. Gedeputeerde De Vries kan nog niet concreet aangeven wanneer een oplossing voorhanden is. Spreker verwijst naar het project Ruimte voor de Lek waar ook een project is met veel grondverzetwerk en waar grond moet worden geplaatst die niet in het gebied nodig is. De uitvoerder Van Oord is gehouden die grondverzetwerken uit te voeren. De grond die over is moet door de uitvoerder zelf elders worden afgezet. Datzelfde geldt ook voor het baggerdepot Eemvallei.

De heer Thonon memoreert dat er steeds meer gemeenten in de problemen komen door de grond die zij in bezit hebben. Een van de oplossingen die zij daarvoor zien is om **detailhandel** op die gronden te ontwikkelen. Daar is totaal geen regie op. Bij een expertmeeting bleek dat het door elkaar lopen van de ruimtelijke ordening en het verdienen aan grondaankopen erg risicovol is. Het is aan de provincies om te waken voor gemeentelijke excessen. D66 vraagt zich af wat het college kan betekenen op het gebied van de Wro of op de inzet van andere ruimtelijke planologische instrumenten om zonodig te kunnen ingrijpen. Wat zouden de gevolgen zijn voor de PRS en de PRS? Wanneer de PRS en de PRV aangepast zouden kunnen worden, kan dat worden meegenomen in de partiële herziening voor het PMC.

Gedeputeerde Krol memoreert dat er op het gebied van de detailhandel in de PRS is gekozen voor een stimulerende rol, maar niet voor een regulerende rol. Hij begrijpt de vraag van de heer Thonon omdat er inderdaad enige aanleiding is tot zorg. Wanneer PS dat regulerend zouden willen aanpakken, dan moet dit tot een provinciaal belang worden benoemd en dat moet in de PRV worden geregeld. Beschreven zal dan moeten worden dat het op bepaalde plekken onmogelijk wordt de bestemming detailhandel op te leggen. Mogelijk heeft dat wel financiële consequenties. Het is mogelijk om via de PRV op het punt van detailhandel regulerend op te gaan treden. Er wordt door de afdeling MEC gewerkt aan een analyse van het beleid van andere provincies ten aanzien van detailhandel. GS en PS zullen deze analyse binnenkort ontvangen. Ook de regio's Amersfoort en BRU zijn druk doende ten aanzien van beleidsontwikkeling voor detailhandel. In afwachting daarvan wordt voor de commissievergadering MME in september een notitie voorbereid. Wellicht dat de discussie in MME verband in september tot de conclusie zou leiden dat regulering van de provincie op het gebied van de detailhandel wenselijk wordt geacht, via de PRV. Dat vraagt dan om een partiële herziening van de PRS en PRV. Het is nog maar de vraag of dat aan het PMC moet worden gekoppeld. De provincie moet voor de realisering van het PMC de contour verleggen en dat vraagt om een partiële herziening van de PRS en PRV. Spreker geeft er, als het zou gaan om de detailhandel, de voorkeur aan voor het hele provinciale erf regulerend op te treden. Dat moet niet worden gekoppeld aan een relatief klein onderwerp, zoals de herziening van de contour voor het PMC. Wanneer PS voorstander zouden zijn van een regulerende rol van de provincie, dan zullen GS dat niet afwijzen. Zijn voorstel is eerst de notitie in de commissie MME te behandelen en pas daarna separaat een traject in te stellen om samen met gemeenten tot een ordentelijke partiële herziening van PRS en PRV te komen op het gebied van de detailhandel.

De heer Scherer vraagt de heer Thonon of zijn vraag is ingestoken om ongelijkheid te voorkomen of wil D66 ruimhartig toestaan dat op grond, die niet verkocht kan worden, detailhandel wordt gevestigd? Bij de ene gemeente wordt detailhandel toegestaan maar in een andere gemeente niet. Bepleit D66 in die zin gelijkheid en beleid van de provincie om dat te uniformeren? Hij vindt de constatering interessant dat D66 kennelijk voorstander is van tijdelijke detailhandel op grond die niet verkocht kan worden.

De heer Thonon wil het door de heer Scherer geschetste beeld nadrukkelijk corrigeren. D66 is beslist niet voor de ontwikkeling van detailhandel op braakliggende grond. D66 ziet juist een regulerende rol voor de overheid. Hij citeert uit het verkiezingsprogramma van D66: "D66 wil dat gemeenten en het middenbestuur een betere regie voeren en perverse prikkels wegnemen." Dat is hier aan de hand.

Gemeenten krijgen te maken met een financieel tekort en om die reden wordt er detailhandel op braakliggende grond ontwikkeld terwijl veel detailhandelpanden leegstaan. De provincie Overijssel heeft dit beleid inmiddels opgepakt. In die provincie staat 1 op de 6 winkelm² leeg. Hij begrijpt dat de PVV wat dit betreft op dezelfde lijn zit als D66.

6. Termijnagenda

De voorzitter vraagt aandacht voor de *werkbezoeken* van 10 juni en 1 juli a.s. Hij verzoekt commissieleden zich zo spoedig mogelijk aan te melden. Wanneer het overgrote deel van de commissie geen belangstelling heeft, zullen de werkbezoeken niet doorgaan.

Uit de reacties, constateert de voorzitter dat er voor deze werkbezoeken zeker draagvlak is.

Voorts deelt de voorzitter mede dat de uitgebreide kennismaking met de *Ruimtelijk Adviseur* zal plaatsvinden op 1 juli a.s.

De heer Scherer heeft geconstateerd dat de provincie Utrecht niet meewerkt aan *een onderzoek naar het natuurbeleid van de Randstedelijke Rekenkamer*. Hij vraagt wanneer de provincie Utrecht overgaat tot een evaluatie van het natuurbeleid. Kan dat aan PS worden gepresenteerd alvorens er wordt gesproken over het nieuwe natuurbeleid 2.0? Hij kan dit niet op de termijnagenda terugvinden. Gedeputeerde Krol merkt op dat er bij de vaststelling van nieuw natuurbeleid altijd wordt nagegaan welke beleidsonderdelen in de afgelopen jaren al dan niet goed zijn verlopen. Het natuurbeleid 2.0 bevat zeker evaluatieonderdelen van het tot nog toe gevoerde beleid. Echter, het is niet de bedoeling dat de volle breedte van het gevoerde beleid eerst wordt geëvalueerd alvorens nieuw natuurbeleid af te spreken.

Mevrouw Blom heeft uit de voorzittersmail begrepen dat de Programmaraad zal worden medegedeeld dat er geen behoefte is aan een onderzoek, dit op basis van een mail die is rondgezonden aan de fracties. Daaruit bleek dat slechts 4 van de 11 partijen aangaven wel zo'n onderzoek te willen. Echter, de andere fracties hebben helemaal niet gereageerd. Morgen is zij aanwezig in de Programmaraad. Concreet is haar vraag wat zij de Rekenkamer kan meegeven. Zij wil graag alsnog in deze vergadering inventariseren hoe de fracties aankijken tegen een onderzoek naar natuurbeleid.

De voorzitter bevestigt dat hij in zijn mailtje heeft aangegeven dat, wanneer de fracties niet op de gestelde vraag zouden reageren, de conclusie zou zijn dat er geen behoefte is aan een onderzoek naar natuurbeleid. Er hebben slechts 3 fracties gereageerd waarna werd geconcludeerd dat er aan dat onderzoek geen behoefte is. Overigens heeft de Rekenkamer deze conclusie inmiddels al ontvangen. Mevrouw Blom wijst erop dat er inmiddels 4 fracties zijn die voorstander zijn van het onderzoek. Zij vraagt nogmaals om een inventarisatieronde in deze vergadering.

Mevrouw Mineur steunt het verzoek van de PvdA.

De voorzitter stemt met dat verzoek in. Hij vraagt welke fracties voorstander zijn van een onderzoek van de Rekenkamer naar het natuurbeleid.

Hij concludeert dat de SP, D66, PVV, PvdD, 50 Plus, PvdA, ChristenUnie en GroenLinks voorstander zijn van een dergelijke onderzoek. Het gaat hier om een meerderheid van de commissie en de Rekenkamer zal worden geïnformeerd dat de meerderheid van de commissie een onderzoek naar het natuurbeleid steunt.

Mevrouw Broere vindt de mailberichten van uit de provincie niet altijd even duidelijk. Beter is het voortaan aan te geven dat alle fracties duidelijk antwoord moeten geven op gestelde vragen, zodat daar over geen onduidelijkheid kan bestaan.

De voorzitter is het daarmee eens maar betreurt het dat de mailberichten kennelijk onvoldoende worden gelezen.

De heer Weierink vraagt of er een uitspraak is gekomen over de *Biltse Duinen* door de Raad van State.

De voorzitter antwoordt dat er over deze kwestie nog geen uitspraak is gedaan. Dit punt zal worden bewaakt. Niet duidelijk is wanneer een dergelijke uitspraak kan worden verwacht.

7. Statenbrief Regioadvies Nederrijn-Lek over kansrijke waterveiligheidsstrategieën

Gedeputeerde De Vries verduidelijkt dat de agendering van dit stuk bedoeld is om op- en aanmerkingen te verzamelen over dit concept regioadvies. In november zal het definitieve advies worden vastgesteld. Hij vraagt of de commissie de uitgezette lijn kan onderschrijven.

Mevrouw Mineur wil in verband met de spreektijdenregeling die in deze vergadering van kracht is, haar vragen per email doen toekomen.

De heer Hoefnagels complimenteert eerst de griffie met het informatieve werkbezoek van hedenmorgen.

D66 kan de grote lijn uit voorliggend regioadvies Nederrijn-Lek wel steunen. Het is positief dat er vier verschillende oplossingsrichtingen worden genoemd. Het lijkt er wel op dat er voor een dijkenstrategie is gekozen omdat de rest onvoldoende gereed is. Zo is Ruimte voor de Rivier Plus nog niet klaar, wachten de systeemingrijpen op een kosteneffectanalyse en wacht de meerlaagse veiligheid op een betere crisisbeheersing. Wanneer daar nog goede dingen uitkomen, dan is het wel de vraag of deze nog tijdig kunnen worden geïmplementeerd in het proces.

Voorts worden er maatregelen beschreven die nodig zijn voor dijkringen 15 en 44 maar niet wordt ingegaan op de ruimtelijke aspecten van een verhoging van de dijkringen. Dat is wel besproken in het kader van de Deltadijk, echter, over dijkkring 15 wordt er in deze notitie weinig gezegd. D66 wil ook daar zo min mogelijk verlies van ruimtelijke kwaliteit en vraagt dienaangaande om meer informatie.

In het kader van de Grebbedijk wordt aangegeven dat aanvullende maatregelen in meerlaagse veiligheid noodzakelijk blijven om het restrisico op een aanvaardbaar niveau te krijgen. D66 wil graag weten om welke maatregelen het gaat.

Melding wordt voorts gemaakt van meekoppelkansen. D66 gaat ervan uit dat het vooralsnog om kansen gaat die nu al in de PRS staan. Houden GS zich wat dat betreft wel aan de PRS? D66 gaat er niet van uit dat het meekoppelkansen zijn die activiteiten buiten de rode contour met zich meebrengen.

Mevrouw Hoek vond het erg jammer dat zij vandaag het werkbezoek niet kon bijwonen. Onlangs waren er insprekers uit de buurt van dijkkring 45 die zich veel zorgen maakten over de overstromingsdreiging in het gebied. Zij constateert dat er actief sprake is van participatie en dat omwonenden worden gehoord. Hoewel zij het vertrouwen heeft dat de provincie dit goed oppakt, wil 50Plus nogmaals aandacht vragen voor overleg met alle betrokkenen om de zorgen bespreekbaar te maken en waar mogelijk weg te nemen.

Mevrouw Blom excuseert de heer Kilic die vandaag helaas niet in staat is aanwezig te zijn. De PvdA vraagt hoe GS denken over de communicatie ten aanzien van de verschillende veiligheidsniveaus. De verschillende dijkringen hebben verschillende veiligheidsniveaus. In het algemeen is men wat terughoudend daarover te communiceren maar de inwoners van het gebied zijn bezorgd. Ook is haar vraag of er voldoende rekening wordt gehouden met teweinig water in het gebied. Wanneer het water via de IJssel wordt afgevoerd, dan kan er in delen van de Lek gedurende het jaar teweinig

water zijn. De veiligheidsstrategieën geven daar een verschillend antwoord op. Doet de gedeputeerde wel moeite om voldoende water in het gebied te behouden?

De heer De Heer vraagt of het mogelijk is om net voor of na de zomer een sessie in te lassen waarbij de meest waarschijnlijke voorkeursstrategie gedetailleerder kan worden besproken. De ChristenUnie was benieuwd naar de voorkeursstrategie van HDSR. Hij heeft begrepen dat het waterschap nog geen oordeel over de voorkeursstrategie heeft ingenomen. Men vindt het regioadvies inhoudelijk veelzijdig omdat alle opties worden genoemd. In juni gaat het waterschap hier verder over praten. Feitelijk is er een soort trechtering in de procedure maar het gevaar daarvan is dat de bestuurders het voortouw nemen terwijl de volksvertegenwoordigers alleen maar achteraf kunnen zeggen of er een juiste keuze is gemaakt. Zijn voorstel is halverwege dit advies en de adviezen die in het najaar naar de Deltacommissaris gaan een werksessie te beleggen, eventueel in gezamenlijkheid met het algemeen bestuur van het waterschap, over de mogelijke voorkeursvarianten. Hij verwacht dat waterveiligheid en zoetwatervoorziening in de voorkeursvarianten goed uit de bus zullen komen maar dat de meekoppelkansen wellicht onderbelicht blijven. Hij zou daar nader op willen inzoomen tijdens een werksessie. Hij vraagt of dat mogelijk is.

Gedeputeerde De Vries begrijpt dat de commissie de uitgezette lijn voor een groot deel kan volgen maar dat er nog wel vragen overblijven. D66 constateert dat uit de vier strategieën die benoemd zijn het accent toch wel komt te liggen op 'Doe meer met dijken'. Dat is juist. Dit komt voort uit de studie van Centraal Holland, dat één van de bouwstenen is van het advies, met name voor het gebied Nederrijn en de opgaven die daar liggen. De opgaven voor de Nederrijn hangen sterk samen met de samenwerking met de Drechtsteden, gelet op de opgaven die daar liggen. Zo moet de afstemming met de Krimpenerwaard goed worden georganiseerd. Daar loopt een ingrijpend dijkversterkingsprogramma en afstemming dienaangaande is nodig. 'Doe meer met dijken' is het hoofdelement van dit verhaal. De andere zaken die zijn genoemd, komen vooral in de aanvullende sfeer terecht. Kansen en mogelijkheden zijn er wellicht in het dicht bij de dijk bouwen maar dan waterbestendig.

Spreker participeert ook in het Deltaprogramma Zoetwater en bewaakt de belangen van de zoetwatervoorziening voor deze regio, ook op de lange termijn. Gevraagd werd of het niveau in de rivieren voldoende is om bv. de Kromme Rijn nog van water te kunnen blijven voorzien. Als het niveau daalt, dan kan dat tot gevolg hebben dat het water bij Wijk bij Duurstede zo laag komt te liggen dat het niet meer de Kromme Rijn in kan stromen. Getracht wordt elkaar in de verschillende onderdelen te voeden vanuit de Nederrijn-Lek met oog voor het zoetwater, de verdeling van waterstromen en de Deltarijn.

Gevraagd werd naar de meerlaagse veiligheid van de Grebbedijk. Dat is een opgave in de derde laag. Mocht het fout gaan, dan moet de infrastructuur zodanig worden georganiseerd dat mensen op een goede manier weg kunnen komen en dat voorzieningen (elektriciteit, drinkwater) ook bij een overstroming behouden kunnen blijven.

Vragen zijn er gesteld over de meekoppelkansen. De PRS heeft de scope tot 2027 maar het Deltaprogramma tot 2050-2100. Het kan zijn dat er bij het definitieve advies ruimtelijke ingrepen nodig zijn die ook hun weerslag moeten krijgen in de PRS. GS zullen bij PS terugkomen, wanneer het Deltaprogramma een wijziging van de PRS noodzakelijk maakt. Onder meekoppelkansen verstaat hij mogelijkheden op het gebied van recreatie, overstroomde natuurgebieden e.d. Dergelijke meekoppelkansen zijn ook meegenomen in het programma Ruimte voor de Rivieren.

Mevrouw Hoek vroeg naar de betrokkenheid van de partijen. In het proces rond de Grebbedijk is de gemeente Wageningen goed vertegenwoordigd. De provincie wil gaande het proces samen met gemeenten richting bewoners duidelijk uitleggen wat een Deltaprogramma inhoudt en welke besluiten en consequenties daaruit voortkomen. Daarmee zijn goede ervaringen opgedaan bij het programma Ruimte voor de Lek. Er was daar een klankbordgroep waarin ook de gemeenten

Nieuwegein en Vianen vertegenwoordigd waren. Dat heeft erg geholpen om het draagvlak in het gebied voor de maatregelen Ruimte voor de Lek te vergroten.

De PvdA stelde een vraag over de communicatie rond de veiligheidsniveaus. Gedeputeerde De Vries erkent dat dit lastig is. Met de Deltacommissaris wordt nagedacht over de vraag hoe een en ander inzichtelijk kan worden gemaakt op het niveau van de persoonlijke levenssfeer. Getallen kunnen erg verwarrend overkomen. Het gaat erom dat mensen ervan op aan kunnen dat de overheid hun optimale veiligheid voor overstromingen garandeert en tot hoever dat gaat. Momenteel wordt daarover nagedacht. Spreker herhaalt dat het hier om een lastige opgave gaat.

Mevrouw Blom wijst erop dat gebieden, bv. aan weerszijden van een rivier, soms een verschillend beschermingsniveau hebben en dat dit moeilijk uit te leggen is.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat dit inderdaad een erkend probleem is. Bij de beschermingsniveaus spelen de volgende elementen een rol: hoeveel mensen wonen er aan één kant van een dijk, hoeveel economisch belang is er aan één kant van een dijk? In Nederland is een basisveiligheid gegarandeerd maar in gebieden met een extra risico, wegens het grote aantal inwoners of de vele economische belangen, kunnen er extra maatregelen worden genomen om extra zekerheid te bieden. Hij erkent dat er een verschil van beleving blijft maar een ook verschil van veiligheidsniveau, echter, dat kan niet worden voorkomen.

Terugkomend op de vraag van de ChristenUnie laat gedeputeerde De Vries weten dat hij kan instemmen met het organiseren van een werksessie, bij voorkeur na de zomer, over keuzes, richtingen, het invullen van meekoppelkansen e.d.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

8. Rapport Commissie Jansen met betrekking tot de ontwikkelingsopgave natuur en uitwerking decentralisatieakkoord natuur en statenbrief financiële afwikkeling

Bestuursovereenkomst ILG

Gedeputeerde Krol deelt mede dat dit agendapunt betrekking heeft op een situatie die al enige tijd bestaat en dat er doorheen nieuwe ontwikkelingen beginnen te spelen. Het verdeeladvies van de commissie Jansen 1 over het geld naar aanleiding van het kabinet Rutte 1 is bij PS bekend. De afrekening ILG hebben de commissieleden bij de stukken aangetroffen. De ILG overeenkomst is afgerond. In IPO verband is men nu bezig met Jansen 2. Tijdens Rutte 1 bij het Lenteakkoord, structureel gemaakt door Rutte 2, is er € 200 miljoen extra voor natuurbeleid afgesproken.

Provincies en kabinet zijn momenteel in gesprek over de vraag hoe die € 200 miljoen structureel kan worden ingezet. De provincies hebben daarvoor inmiddels de nodige projecten aangeleverd. De commissie RGW heeft dat overzicht ontvangen. De provincie Utrecht heeft een belangrijk project in de uiterwaarden, onderdeel van een overeenkomst met Ouwehands Dierenpark in Rhenen en HUL, ingebracht om dat met deze middelen te realiseren.

Nu er € 200 miljoen extra wordt ingezet voor natuur, heeft het kabinet de ambities verhoogd. O.a. zullen er zaken gecorrigeerd moeten worden die door het kabinet Rutte 1 zijn ingezet. Het agrarisch natuurbeheer buiten de EHS was een verantwoordelijkheid van het rijk maar die verantwoordelijkheid gaat over naar de provincies; de kosten daarvan moeten uit de € 200 miljoen extra worden betaald. Het agrarisch natuurbeheer binnen de EHS was reeds een verantwoordelijkheid van provincies.

De vraag is voorts hoe wordt omgegaan met de resterende rijksgronden waarover nog geen afspraken zijn gemaakt. Getracht wordt ook daarover afspraken met het rijk te maken. Over deze drie onderwerpen:

- agrarisch natuurbeheer buiten de EHS
- de inzet van de extra € 200 miljoen
- hoe verder met de resterende rijksgronden

wordt een hoofdlijnennotitie opgesteld, als aanvulling op de afspraken van het decentralisatieakkoord kabinet Rutte 1. Gedeputeerde Krol verwacht dat daarover in de komende weken en maanden meer duidelijkheid zal ontstaan. De provincies zullen over de verdeling van de € 200 miljoen ook advies vragen aan de heer Jansen (Jansen 2).

Op kabinetsniveau worden er besluiten verwacht over de zgn. Programmatische Aanpak Stikstof. Dat gaat over natuurbeleid, agrariërs, industrie en wegen. Verwacht wordt dat het kabinet nog voor 1 januari 2014 afspraken over de PAS zal maken. Daarover zal in de loop van dit jaar zeker met deze commissie worden gesproken. De staatssecretaris wil snelheid betrachten, temeer daar er over stikstofemissie nog geen goede nationale afspraken zijn gemaakt en een aantal beleidsterreinen daardoor op slot zit. Ook zijn er provincies waar agrariërs in de klem zitten omdat er over stikstof geen goede afspraken zijn gemaakt. Dat geldt het minst voor Utrecht, Gelderland en Brabant omdat deze provincies een redelijk functionerende stikstofbank hebben.

De heer Weierink laat weten dat de VVD op hoofdlijnen de conclusies van Jansen 1 deelt. Vragen zijn er over 702 ha. in plaats van 600 ha. aan ontwikkelingsopgave die nog verworven moet worden in relatie tot de kosten. Opgemerkt wordt dat de terreinbeherende organisaties een essentiële rol krijgen. De VVD is van mening dat die organisaties actief dienen mee te werken, ook op het gebied van grond voor grond afspraken. Daar zit ruimte in en daarmee kan een flinke slag gemaakt worden. Zorg is er over de PAS omdat dit € 4 tot € 5 miljoen tekort oplevert. De vraag is hoe dat binnen Jansen 2 wordt opgevangen. De VVD deelt de conclusie van het IPO en de commissie Jansen dat de provincie bij uitstek de bestuurslaag is om natuurbeleid uit te voeren.

Spreker vraagt voorts naar de stand van zaken van het nieuwe kabinet met betrekking tot de nieuwe grondstrategie. Hij complimenteert de gedeputeerde ermee dat de provincie Utrecht € 8.1 miljoen voor een project heeft weten binnen te halen maar het zou mooi zijn als er extra budget kan worden verworven. Wat betreft de PAS regeling zijn er in Utrecht goede stappen gezet. Zijn fractie is daar tevreden over.

De heer V.d. Lagemaat deelt mede dat de PAS de aandacht, maar ook de zorg van de SGP heeft. Nadrukkelijk vraagt hij aandacht voor de interim uitbreiders,. De verdeling van de € 200 miljoen is voorts van groot belang omdat men zonder geld geen natuur kan onderhouden. Voor het overige sluit hij zich aan bij de vragen van de VVD.

Mevrouw Mineur merkt op dat de conclusies van de commissie Jansen niet echt zijn om vrolijk van te worden. Zelfs wanneer men zich aan de minimale eisen houdt, dan nog redt men het niet met het geld dat de rijksoverheid er voor uit trekt. Utrecht moet de belangrijke conclusie trekken dat de provincie zelf aan de lat staat om de tekorten aan te vullen. Het Akkoord van Utrecht is niet voldoende om aan de meest minimale eisen te voldoen. Zij citeert “een deel van de harde juridische verplichtingen is ten onrechte niet meegenomen.” en “Het percentage vervallen opgaven is mede gebaseerd op een eigen bestuurlijke afweging van de provincies zelf.” Utrecht heeft het hoogste percentage vervallen opgaven volgens pag. 35. De volgende conclusie is dat men vooral afhankelijk is van de medewerking van de terreinbeherende organisaties. Zij vraagt of GS al met die organisaties hebben gesproken. Wat is de insteek van die gesprekken? Bepalen zij mee welke grond er verkocht gaat worden? Zijn GS afhankelijk van hun medewerking? Overigens is er nu al veel verzet tegen de verkoop van grond van SBB. Dat is terecht. Niet alleen het tafelzilver, maar ook het tafelkleed, de tafel, het huis en de grond eronder worden verkocht. Nu is er alleen nog maar sprake van een pilot in Overijssel. Wat gaan GS doen wanneer die pilot niet succesvol is?

De heer Boerkamp brengt het volgende naar voren:

Het rijk is verantwoordelijk voor de internationale verplichtingen maar de vraag is of het rijk de internationale plicht erkent voor 17.000 of voor 39.000 ha. grondverwerving.

Waar zit het verschil in visie in? Waarom denkt het rijk dat die 20.000 ha. niet hoeft te worden verworven?

Dekking uit grond voor grond: de gedeputeerde heeft het in zijn antwoord over een inspanningsverplichting en dat er in 2016 een evaluatie zal plaatsvinden. Wanneer nu al wordt geconstateerd dat dit heel moeizaam kan worden gerealiseerd, vraagt spreker zich af waarom tot 2016 moet worden gewacht. Hij hoopt dat dit in Jansen 2 aan de orde zal komen.

Verwezen wordt naar aanbevelingen van Gelderland, nl. het realiseren van groene doelstellingen via convenanten met maatschappelijke partners. Dat klinkt redelijk vaag. Hij vraagt om welke convenanten het gaat. Kan de provincie Utrecht daarvan leren?

De heer Scherer vraagt of de gedeputeerde durft in te schatten hoe de € 200 miljoen verdeeld gaat worden. Ligt dat in de lijn van Jansen 1?

De heer V.d. Steeg dankt de gedeputeerde voor de beantwoording van de eerder ingediende vragen. Hij sluit zich voorts aan bij de opmerkingen van de SP waar het gaat om de uitverkoop van de natuur.

Mevrouw Blom constateert dat er nu gesproken wordt over een zeer gedateerd rapport. Vanaf september 2012 is er sprake van een andere situatie. In het kader van Jansen 2 pleit zij ervoor rapportages eerder met elkaar te bespreken op een zodanig tijdstip dat er nog beïnvloeding mogelijk is. Is dat om agendatechnische redenen moeilijk, dan kan ook overwogen worden een extra vergadering in te lassen. Vragen heeft zij over de effectiviteit van agrarisch natuurbeheer buiten de EHS. In de Tweede Kamer wordt daar zeer kritisch over gedacht. Ook wetenschappers zijn hier kritisch over. Hoe gaat de provincie daarmee om?

Als het gaat om grond voor grond, bevat de rapportage kritische kanttekeningen. De PvdA hoopt in de toekomst op verbetering, vooral wanneer de provincie dat in eigen hand heeft.

De heer De Heer vraagt of de hoofdlijnennotitie van Jansen 2 op tijd is om in het natuurbeleid 2.0, dat in juni zal worden besproken, te kunnen worden verwerkt. Is er al voldoende over PAS 1 bekend om ook de resultaten daarvan te kunnen meenemen in natuurbeleid 2.0?

De heer Bekkers verwijst naar het memo waarin staat dat het grond voor grond principe toegepast moet worden, maar dat dit wellicht niet helemaal realiseerbaar is omdat de commissie Jansen ervan uitgaat dat de provincies dat zullen gaan financieren. Wat moeten de provincies daarmee, gelet op het gegeven dat het grond voor grond principe door het vorige kabinet uit de hoge hoed getoverd was? Bij het natuurakkoord was er discussie over de vraag in hoeverre de internationale verplichtingen kunnen worden nagekomen. Kennelijk wordt grond voor grond nu moeilijk ingeschat. In hoeverre gaat het rijk zijn verantwoordelijkheid nemen voor de internationale afspraken? Spreker begrijpt dat de € 200 miljoen afkomstig is uit het Lenteakkoord, dus niet van dit kabinet is, terwijl die middelen nu worden aangewend om alle problemen in het natuurbeleid op te lossen.

Gedeputeerde Krol deelt mede dat er onvoldoende geld is voor de internationale verplichtingen met één uitzondering: wanneer alle rijksgronden bij elkaar worden geschraapt en men daarover de beschikking kan krijgen, zou men heel ver kunnen komen. Het is dan ook van groot belang om met dit kabinet goede afspraken over grond te maken. Jansen 1 was heel duidelijk: het rijk is een verplichting aangegaan maar kan die voor maximaal de helft nakomen. Het kabinet heeft nooit de 20.000 ha. willen erkennen, zoals deze in Jansen 1 staan. Feitelijk gaat het om de financiering van de helft van de internationale verplichtingen. Wanneer er over de extra € 200 miljoen goede afspraken kunnen worden gemaakt en over de resterende grond, dan komt men een heel eind. De verplichting die het rijk is aangegaan richting Europa, blijft een verplichting van het rijk. Maar de provincies

moeten beloven en verifieer maken dat de gronden en de middelen ook voor de internationale verplichtingen worden ingezet. Dat dwingt de provincies de komende jaren de financiën primair op de internationale verplichtingen in te zetten. Het gaat dan niet perse om zaken die in Utrecht altijd als het meest belangrijk worden ervaren.

De heer Boerkamp meent dat het bij elkaar schrappen van alle rijksgrond tot gevolg heeft dat er veel geld vrijkomt. De vraag is of dat dan voor de verwerving van de 20.000 ha. grond wordt ingezet inclusief beheer of niet.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat de € 200 miljoen en de bij elkaar geschraapte rijksgronden de nodige soelaas zullen bieden, aldus Jansen 1. De internationale verplichtingen op dit terrein moeten in 2028 afgerond zijn, met name als het gaat om de Natura 2000 verplichtingen. Een deel van de grond, die nu op de balans van het rijk staat, zal de provincie moeten overnemen om te voorkomen dat de positie van het rijk in financieel opzicht verslechtert. Het gaat in dit geval om ca. 4000 ha. De VVD stelde een vraag over de terreinbeheerders. In het Akkoord met het kabinet Rutte 1 is ervan uitgegaan dat er in Utrecht ca. 1000 ha. beschikbaar komt van de terreinbeheerders. De provincie vindt dat geen realistische optie omdat het gronden van andere eigenaren betreffen. Op een enkele plek is ruil mogelijk of wellicht zelfs vervreemding, maar naar zijn mening komt de 1000 ha. niet volledig beschikbaar. Dat betekent dat er over de 1000 ha. andere afspraken moeten worden gemaakt. Spreker voorziet dat er voor het overgrote deel van de 1000 ha. andersoortige afspraken moeten worden gemaakt. Spreker wijst erop dat de afspraken van Rutte 1 niet door Rutte 2 zijn herroepen. Met uitzondering van de € 200 miljoen voor natuurbeleid zijn alle andere afspraken die met het kabinet Rutte 1 zijn gemaakt overeind gebleven. Ook de korting op het natuurbeleid van € 600 miljoen, die nu € 400 miljoen is geworden, is nog steeds heel fors.

De SGP vroeg aandacht voor de interim uitbreiders. Utrecht gaat het vrijwel zeker redden om voor 1 januari 2014, als de PAS in werking treedt, alle interim uitbreiders aan een vergunning te helpen. Hoe meer interim uitbreiders een vergunning krijgen, voor de in werking treding van de PAS, hoe meer ontwikkelruimte er over blijft in de PAS. Voor meerdere sectoren is het van belang dat de interim uitbreiders voor 1 januari een vergunning krijgen. Dat lijkt te gaan lukken in de provincie Utrecht.

Spreker komt terug op de SBB verkoopopgave. SBB is daarmee in Overijssel gestart. De staatssecretaris gaat daarna bekijken hoe dat loopt. De provincie Utrecht wacht dat eerst maar af. Uitgaande van primair de internationale verplichtingen en secundair de Utrechtse herijkte EHS, is het minder erg dat gronden, die daar ver buiten liggen en volgens het Utrechtse beleid niet bijzonder zijn, worden vervreemd in plaats van gronden die op de goede plek liggen.

Mevrouw Mineur vraagt of gedeputeerde Krol op de 1500 ha doelt of ook op de 3000 ha. die met andere middelen moeten worden aangekocht.

Gedeputeerde Krol bedoelt in eerste instantie de 1500 ha en vervolgens de 3000 ha. groene contour. De gronden die daar buiten vallen worden als het minst belangrijk ervaren maar terreinbeheerders kunnen daar anders over denken.

Mevrouw Mineur vraagt in hoeverre de eerste twee categorieën elkaar overlappen.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat dit vaak het geval is. De 1500 ha uit het Utrechtse Akkoord van Utrecht zijn grotendeels ook internationale verplichtingen.

Op vragen van D66 antwoordt gedeputeerde Krol dat de evaluatie in 2016 erg snel is. De staatssecretaris wil dat evaluatiemoment zeker overeind houden ook om de prestaties van de provincies in ogenschouw te nemen. Het zal een hele toer zijn om in 2,5 jaar met elkaar voldoende tempo te maken op een aantal van die terreinen.

De heer Bekkers memoreert dat aan het evaluatiemoment de volgende zinsnede gekoppeld is: indien de afgesproken maatregelen niet voldoende zijn, dan zal het rijk aanvullende maatregelen nemen.

Gedeputeerde Krol merkt op dat dit anders wordt, wanneer er in de hoofdlijnennotitie over de grond en over de extra € 200 miljoen nieuwe afspraken kunnen worden gemaakt. De evaluatie in 2016 blijft staan. De provincies kunnen nu nog stellen dat Rutte 1 en Jansen 1 onvoldoende geld beschikbaar hebben gesteld zodat het onmogelijk is in 2016 voldoende voortgang te boeken. Wanneer de provincies daarentegen in 2013 een extra budget van € 200 miljoen plus vele hectaren grond krijgen om aan de gang te gaan, dan zal het kabinet terecht van mening zijn dat er voortgang moet worden geboekt omdat de provincies de tools in handen hebben. De inzet van dit kabinet is om definitieve afspraken te maken. Het kabinet wil dan vooral naar de provincies kijken maar minder naar zichzelf. Als er voldoende grond en geld is, dan moeten de provincies aan de slag.

De heer Boerkamp wil de indruk wegnemen dat hij het evaluatiemoment te vroeg of te laat zou vinden. Wel is het de vraag dat, wanneer nu al wordt geconstateerd dat de provincies niet alle rijksgronden zullen krijgen, dit heel duidelijk moet worden gesignaleerd. Het evaluatiemoment in 2016 is wat hem betreft op zich geen bezwaar.

Gedeputeerde Krol memoreert dat Jansen 1 op het standpunt stond dat er in feite niet genoeg geld was voor het natuurbeleid. De verwachting is echter dat er in 2013 afspraken zullen worden gemaakt die er toe leiden dat er min of meer voldoende gelden zullen zijn. Dan verschuift men naar een perspectief waarin er wel voldoende middelen zijn maar wordt de inzet veel meer een punt van discussie.

Voorts geeft gedeputeerde Krol aan dat de provincie Utrecht soms op vrijwillige basis afspraken maakt met grote landgoederen waarbij ook water-, bodem- en natuurafspraken worden gemaakt. Dat levert uitstekende resultaten op.

Op de vragen van de PVV antwoordt gedeputeerde Krol dat van de € 111 miljoen voor natuurbeheer de provincie Utrecht € 5 miljoen heeft ontvangen. Het extra bedrag van € 200 miljoen wordt over de provincies verdeeld op basis van de natuuropgaven. Het gaat hier niet om een percentuele verdeling. Een provincie met 35 Natura 2000 gebieden ontvangt meer geld dan de provincie Utrecht die dat slechts in beperkte mate heeft.

De PvdA stelde vragen over Agrarisch Natuurbeheer. De discussie is nu dat ANB binnen en buiten de EHS naar de provincies moet overgaan. Dat is een goede zaak. Het is voor agrariërs niet te doen dat ze voor ANB binnen de EHS en ANB buiten de EHS naar verschillende instanties toe moeten gaan. Er is een serieuze discussie gaande, ook bij wetenschappers, over de vraag hoe effectief ANB buiten de EHS is. Ook op het Utrechtse erf moet die discussie worden gevoerd. Niet kan worden gesteld dat alle ANB buiten de EHS altijd goed of altijd fout is. In Utrecht zal het geld voor ANB buiten de EHS zo moet worden ingezet dat het vooral bijdraagt aan het behalen van internationale en EHS doelstellingen. In Eemland zijn daarmee goede ervaringen opgedaan. Nadere discussie hierover is noodzakelijk hoewel dat niet eenvoudig is omdat sommige agrariërs de ANB gelden (ten onrechte) als een vorm van inkomenssteun ervaren.

Mevrouw Blom stelt voor een keer apart van gedachten te wisselen over ANB buiten de EHS in de provincie Utrecht. Wat haar betreft moet de discussie zo concreet mogelijk aan de hand van kaarten worden gevoerd, teneinde te bepalen waar ANB al dan niet zinvol is.

Gedeputeerde Krol memoreert dat het nieuwe natuurbeleid in september met PS zal worden besproken. Dit maakt daar onderdeel van uit. Er is onvoldoende geld voor beheer dus zal er gekozen moeten worden voor plekken waar ANB het meest effectief zal zijn. Die discussie, zoals door de PvdA aangeduid, hoort daar bij.

Terugkomend op de vraag van de ChristenUnie, licht gedeputeerde Krol toe dat de PAS afspraken later tot stand zullen komen (mogelijk eind van dit jaar) dan het Utrechtse natuurbeleid 2.0. Hij hoopt dat de hoofdlijnennotitie van het kabinet wel op tijd wordt uitgebracht, zodat dit kan worden meegenomen in het natuurbeleid 2.0.

De heer Weierink vindt de discussie wel erg hypothetisch met vele onzekerheden. Vragen heeft hij over de financiële gevolgen van de internationale verplichtingen voor de provincie Utrecht. Voorts vraagt hij de gedeputeerde politieke inzet en lef te tonen wat betreft de verkoop van de 1000 ha. door de terreinbeherende organisaties. Ook de particuliere grondbezitters moeten daarbij worden betrokken; dat element miste hij tot nog toe.

De heer Scherer vraagt of de VVD het denkbaar acht dat de internationale verplichtingen zullen afnemen. De heer Weierink kan die vraag niet beantwoorden omdat dit ook afhankelijk is van de keuzes die in Den Haag worden gemaakt. Hij pleit wel voor een zorgvuldige besluitvorming en hoopt op gezond verstand in de Tweede Kamer.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat hij elke dag op dat laatste hoopt. De hoofdlijnennotitie zal alleen maar aanvullende afspraken bevatten wat betreft resterende rijksgronden en € 200 miljoen extra. Voor de zomer zal dat bekend zijn zodat dit een rol kan spelen in de herijking van het natuurbeleid van de provincie. De verkoop van gronden door de TBO's is de wens van de oude en de nieuwe politieke meerderheid van Den Haag. Een zelfstandige vereniging met grond kan overigens een verzoek van de overheid tot verkoop van grond weigeren. Dan houdt het op tenzij het onteigeningsinstrument wordt ingezet. Spreker noemt dat weinig elegant. Op dit punt heeft hij tegen het toen zittende kabinet gezegd dat zij spreken over andermans grond. Dat is in 1973 voor het laatst gebeurd en daarmee is het toenmalige Kabinet gevallen in het kader van de zgn. grondpolitiek. Het gaat hier om een niet al te realistisch scenario. Utrecht heeft constructief overleg met de terreinbeheerders over de vraag of zij ook een bijdrage kunnen leveren. Wanneer zij om goede redenen daartoe niet willen overgaan, dan heeft hij daar wel begrip voor. Hij realiseert zich dat er hier wel een Haagse afspraak ligt waar men niet omheen kan.

Mevrouw Mineur constateert dat de VVD zojuist pleitte voor het onteigenen van particulier eigendom.

De heer Weierink benadrukt dat hij daar helemaal niet voor pleit. Hij stelde dat de rol van de particuliere grondbezitters van groot belang is. In het verleden zijn er voldoende maatregelen genomen om natuur te realiseren, soms met zachte dwang. Het gaat er om dat de afgesproken doelen worden gerealiseerd en wat dat betreft moeten alle opties worden opgehouden.

Gedeputeerde Krol memoreert dat er in Utrecht afspraken zijn gemaakt waar de belangrijkste natuuropgaven liggen:

- internationale verplichtingen
- 1500 ha. aanvullend
- groene contour
- alles daarbuiten.

Essentieel is het dat er een planologisch beleid en een beheerbeleid wordt gevoerd waarmee die gebieden in veilige handen zijn en goed beheerd en bewaard worden. Wie er precies eigenaar is van een gebied, is primair niet van belang. Wanneer een gebied met een natuuropgave in handen is van bv. HUL, en HUL draagt daar op de juiste wijze zorg voor, dan is het volstrekt contraproductief om die grond te gaan verkopen. Aan de andere kant zijn er ook gebieden die kunnen worden verkocht, geruild of anderszins kunnen worden ingezet. De discussie daarover moet gevoerd worden vanuit de vraag waar ligt die grond en is de grond op die plek nodig om verplichtingen en doelen na te komen. Zo wordt de discussie ook met de terreinbeheerders gevoerd.

De heer Bekkers komt terug op de hoofdlijnennotie van het rijk. Het kabinet is nu bezig de € 200 miljoen, die al gegeven was, te benutten om eigen verantwoordelijkheid voor internationale verplichtingen verder in te dekken. Hij vraagt of de gedeputeerde kan toezeggen dat de inzet van de

provincie Utrecht is dat het rijk zijn verantwoordelijkheid voor de internationale verplichting gaan nemen.

Gedeputeerde Krol wil in lopende onderhandelingen niet teveel piketpalen slaan. Hij zal zich er wel voor inzetten dat het rijk zijn eigen internationale verplichtingen niet gaat ontlopen en dat daarover goede financiële afspraken worden gemaakt. Uiteraard zal hij hier t.z.t. op terugkomen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

9. Statenvoorstel Heroverweging ecoducten coalitieakkoord 2011-2015 en beantwoording schriftelijke vragen ecoducten SP

De voorzitter geeft eerst het woord aan de sprekers.

De heer Patrick Greeven van de Werkgroep Faunapassages Zeist Zuid-West leest een spraakreactie voor die als bijlage aan dit verslag wordt toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen. Aan de hand van een stapel rapporten betoogt hij dat er al meer dan 20 jaar wordt gewerkt aan de ecologische verbindingen in de provincie Utrecht. De werkgroep vraagt het besluit van GS alsnog in heroverweging te nemen. Daarbij moet men bedenken dat, als voor de faunapassage ter plaatse van de N237 de keuze wordt gemaakt voor het ambitieniveau ree, dit niet alleen van belang is voor veel andere soorten die zo kunnen meeliften, maar dat het ree ook voor veel mensen een geliefd zoogdier is dat met name in stadsranden voor stedelingen het gevoel kan geven dat ze nog echt buiten leven.

Mevrouw Hendrike Geessink leest een inspraaknotitie voor van Stichting Het Utrechts Landschap die als bijlage aan dit verslag zal worden toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen. Ook HUL gaat ervan uit dat de faunapassages Biltse Rading en Griffensteijn gerealiseerd worden met als grootste doelsoort 'ree', conform de afspraken die daarover zijn gemaakt. Gepleit wordt voor een heroverweging van het GS besluit dat volgens HUL vanuit ecologie op verkeerde aannames gebaseerd is.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Bekkers begrijpt dat het om veel waardevolle soorten gaat waarvan de meeste in het huidige voorstel met een kleine onderdoorgang uit te voeren kunnen, terwijl die onderdoorgang niet voor de ree geschikt is. Hij vraagt hoe belangrijk het ree is voor de ecologische waarde van deze verbinding. Gaat het pleidooi om de onderdoorgang voor ree geschikt te maken om een ecologische waarde, om verkeersveiligheid of om een ethische waarde? Hij heeft begrepen dat de reeën zich momenteel aan weerszijden van de verbindingen bevinden.

Mevrouw Blom vraagt mevrouw Geessink of zij het gevoel heeft dat gemaakte afspraken daadwerkelijk worden doorkruist. Hoeveel heeft HUL hier in geïnvesteerd?

Mevrouw Hoek vraagt of het voorstel van GS voortkomt uit bezuiniging. De kleine passages zijn niet toegankelijk voor reeën; mogelijk spelen de financiën hier een rol ten nadele van de reeën.

De heer Boerkamp constateert dat HUL sprak over creatieve mogelijkheden voor een onderdoorgang die ook geschikt is voor ree. Graag hoort hij welke mogelijkheden er zijn en wat de kosten daarvan zijn ten opzichte van de huidige begrote uitgaven.

Mevrouw Mineur constateert dat GS van oordeel zijn dat er voor minder geld op de N234 een veel belangrijker wildoversteekplaats kan worden gerealiseerd. Zij vraagt beide sprekers of dat een juiste aanname is.

Mevrouw Geessink komt terug op de vraag van GroenLinks hoe belangrijk de ree als doelsoort is. Het gaat hier om een stadsrandzone en veel mensen genieten van de natuur, zo dicht bij huis. De realisering van de EHS draagt daar zeker toe bij. Zij antwoordt dat haar pleidooi te maken heeft met ecologische en ethische waarden maar ook met verkeersveiligheid. Wanneer wordt gekozen voor doelsoort ree, dan kunnen andere soorten gemakkelijk meeliften. Het gaat hier om natte en droge doelsoorten. Bij de faunapassage moet voor al die doelsoorten iets worden gedaan, dus ook een natte onderdoorgang en een droge onderdoorgang met voldoende maat voor ree.

De vraag is of HUL het ernstig vindt wanneer er niet aan bestaande afspraken wordt voldaan. HUL, maar ook andere partners, gaan ervan uit dat de nieuwe ecologische verbindingzones bedoeld zijn voor de doelsoorten die genoemd zijn, inclusief ree. Tot nog toe is dat ook gebeurd. De provincie zelf heeft grote inspanningen verricht maar ook gemeente De Bilt, Rijkswaterstaat en HUL hebben veel tijd, kennis en geld ingezet. Wanneer er niet voor het ree wordt gekozen, dan dreigt er een desinvestering te ontstaan.

Gevraagd werd naar creatieve oplossingen waardoor de kosten wellicht verminderd worden.

Spreekster is ervan overtuigd dat partijen daartoe in staat zijn. Zo kan er worden gekeken naar aanbestedingsvoordelen wanneer de aanleg van beide passages wordt gecombineerd. Design en construct wordt tegenwoordig veel toegepast en ook dat leidt tot besparingen. Mogelijk kunnen partners financieel extra bijdragen. De bereidheid is er om hier creatief over na te denken.

Wat betreft de vraag van de SP over de N234, geeft mevrouw Geessink aan dat HUL veel belang hecht aan de ontsnippering op de Heuvelrug. Uit onderzoek blijkt dat daar knelpunten liggen. De ecologische zone in het Kromme Rijngebied heeft betrekking op vele doelsoorten, juist omdat het daar om een nat en een droog gebied gaat. Op de Heuvelrug gaat het deels om andere soorten. Veel is er reeds geïnvesteerd in de ecologische corridor aan de oostkant van Utrecht. Het gaat nu om het realiseren van de laatste schakels en zij pleit ervoor dat op een goede manier af te maken. Een echte keuze maken tussen het een of het ander kan zij niet.

Mevrouw Mineur verwijst naar de stelling van het college van GS dat de verbinding bij de N234 veel goedkoper en veel beter zou zijn. Zij begrijpt van mevrouw Geessink dat dit eigenlijk om het even is.

Mevrouw Geessink weet niet of een verbinding bij de N234 goedkoper zou zijn. Wellicht is dat het geval. Wat betreft de efficiency zijn beiden vergelijkbaar. Wat betreft het aantal soorten bij Biltse Rading en Griffensteijn zelfs een plusje.

De heer Greeven vindt het niet juist gebieden ecologisch met elkaar te vergelijken. Mevrouw Geessink gaf duidelijk aan dat er een natte en een droge passage moet komen (zoals ook is beschreven in het uitstekende rapport van Alterra) in de overgangzone. Dat is ook gebeurd bij de Universiteitsweg en het wildviaduct A28 (het best functionerende ecoduct in het oostelijk deel van de provincie Utrecht). De Biltse Grift is er onder door getrokken. Overal liggen stobbewallen waardoor kleine dieren er onder door kunnen. Door de grotere gedeelten gaan met name de reeën. De marterachtigen gaan langs de randen van het ecoduct. Zo krijgen alle dieren een geschikte biotoop om de oversteek te maken. Dat is van groot belang.

De voorzitter geeft de commissie het woord.

De heer Bekkers deelt mede dat GroenLinks blij is met het voorstel om met de ecoducten aan de slag te gaan. In het coalitieakkoord is de oversteek bij de N234 oorspronkelijk niet opgenomen omdat men dacht met verkeersmaatregelen een evenwaardig ecologische passage te kunnen vormen. Volgens GS is het inzicht inmiddels dat dit daar met verkeersmaatregelen niet mogelijk is, zodat de

N234 alsnog een noodzakelijke locatie voor een ecoduct moet worden beschouwd. Hij vraagt de gedeputeerde of dit juist is.

Nu moet er een ander ecoduct sneuvelen. Het lijkt alsof het voorstel nog steeds beaamt dat daar een stevige onderdoorgang nodig is om de afgesproken ecologische doelen te kunnen realiseren. Hij vraagt de gedeputeerde om een reactie op de inbreng van mw. Geessink wat betreft de afspraken in het Akkoord van Utrecht. In hoeverre gaat de provincie ten opzichte van het Akkoord van Utrecht eenzijdig tot verlaging van de ecologische doelstelling over? Moeten de partners van het Akkoord van Utrecht erop kunnen rekenen dat de provincie zich aan de afgesproken ecologische doelen houdt? GroenLinks heeft begrepen dat verschillende partijen zich door dit GS voorstel overvallen voelen. Graag hoort hij daarop een reactie van de gedeputeerde.

Zojuist bood HUL aan om gezamenlijk na te gaan of er een onderdoorgang kan worden gerealiseerd die wel geschikt is voor de doelsoort ree. GroenLinks wil de ecologische waarden nog niet verlagen. Voor de meeste doelsoorten biedt de onderdoorgang een oplossing. Het grootste probleem ligt in de aanleg van de onderdoorgang die ook voor reeën geschikt is. Willen GS onderzoeken wat de grenzen van de mogelijkheden zijn? Reeën bevinden zich in de corridor. Wanneer de ecologische doelstelling wordt verlaagd, zal het ree ook gaan verdwijnen. Om die reden stelt GroenLinks voor die ecologische doelstelling te handhaven en te bezien hoe ver men daarmee kan komen.

Mevrouw Mineur had van de insprekers begrepen dat, wanneer de doorgang voor het ree aantrekkelijk wordt gemaakt, de doorgang ook voor vele andere dieren aantrekkelijk wordt. Het gaat dus om het ree en daarbij om een hele groep dieren.

De heer Bekkers herhaalt zijn vraag wat de grens is van de maatvoering en welke soorten daar dan voordeel bij hebben. Komt alleen het ree in de problemen of ook diverse andere dieren? Zijn belangrijkste vraag is of GS bereid zijn alsnog te onderzoeken of een onderdoorgang inclusief ree mogelijk is, in elk geval voor de onderdoorgang. Wanneer de aanlandingsproblemen in de toekomst kunnen worden opgelost, dan is het belangrijk dat er een onderdoorgang is die geschikt is voor alle diersoorten.

Nu de woningbouwplannen op het voormalige Hessingerterrein minder waarschijnlijk zijn, is zijn vraag of de benzinepomstations kunnen worden vermeden middels een kleine verlegging van de Biltse Grift waardoor er een andere aanlanding en corridor tot stand komt. Die optie zou met partijen en grondeigenaren kunnen worden overlegd.

De faunapassage ter hoogte van Vollenhoven hangt hiermee samen. Een goede faunapassage werkt mee aan de ontsluiting van het totale netwerk. Hij heeft begrepen dat er dienaangaande geen voortgang wordt geboekt tussen de twee gemeenten. Ziet de gedeputeerde voor de provincie een rol om te zorgen dat gemeenten er uit komen zodat die faunapassage ook daadwerkelijk kan worden aangelegd?

Spreker stelt voor om een werkbezoek te organiseren voor de commissie om inzicht te krijgen in de samenhang van het stelsel van ecoducten.

Hij vraagt of de gedeputeerde kan toezeggen dat de aanleg van ecoducten gepaard gaat met goed onderzoek naar de effectiviteit daarvan, ook om te leren hoe aanlanding en aanleg zo optimaal mogelijk tot stand kunnen komen.

Spreker stelt voor de zichtbaarheid van de ecoducten te vergroten, bij voorkeur in informerende zin, waar het gaat om het stelsel van netwerken en de rol die zij voor de soorten vervullen. Spreker kent het gebied goed, veel van de onderdoorgangen liggen er al lange tijd en toch was hij verrast door het stelsel aan netwerken dat inmiddels is gerealiseerd. Hij vindt het waardevol dat zo'n belangrijk maatschappelijk doel, met veel collectief geld ondersteund, breed bekend wordt gemaakt.

De heer De Graaf dankt het college van GS voor het duidelijke voorstel dat is gepresenteerd. In het stuk wordt aangegeven dat omstandigheden zijn gewijzigd waardoor nu wordt voorgesteld voor een

ander ecoduct te kiezen. Een van de oorzaken is dat de gemeente Utrecht heeft afgezien van de ecopassage op een andere locatie. Het CDA vraagt of de gedeputeerde een poging heeft gedaan om de gemeente alsnog mee te krijgen met het oorspronkelijke voorstel. Bij de insprekers was wat twijfel of de effectiviteit van deze faunapassage onder druk komt te staan omdat de gemeente dit niet doorzet.

Mevrouw Mineur geeft aan dat uit de antwoorden op vragen van de SP blijkt dat de stad Utrecht van harte bereid is om samen te werken en de coördinatie van de twee ecoducten aan de provincie over te laten.

De heer De Graaf wacht het antwoord van de gedeputeerde af. In het stuk wordt aangegeven dat de ecoducten in deze collegeperiode moeten zijn afgerond en dat dit het doorslaggevende argument is om van dit ecoduct af te zien. Zijn fractie vroeg zich af of dit werkelijk een doorslaggevend argument is of dat het puur om een kostenafweging gaat. Dienaangaande wordt meer inzicht in de afweging van GS op prijs gesteld.

De heer De Heer stelt de volgende vragen:

1. Gelet op de protestbrief van de stad Utrecht, waarin wordt aangedrongen op overleg o.a. met het oog op de vele investeringen die hebben plaatsgevonden, is de vraag van de ChristenUnie hoeveel de gemeenten De Bilt en Utrecht al hebben geïnvesteerd in de voorbereidingen, die nu teniet zouden worden gedaan.
2. Wat zijn de nieuwe doelsoorten voor de faunapassage Griftensteijn, wanneer het ree wordt uitgesloten?
3. Is de provincie bereid tot uitstel, zoals ook door de stad Utrecht wordt bepleit, en alle mogelijkheden creatief onder de loep te nemen? GroenLinks stelde zojuist een mogelijke verlegging van de Grift voor, hetgeen uit cultuurhistorisch oogpunt een ramp zou zijn. Zijn er bv. creatieve oplossingen denkbaar voor de droge overgang bij het Hessingerterrein en de natte overgang bij de Grift? Wil de provincie dergelijke opties bespreekbaar maken met de gemeenten Utrecht en De Bilt, teneinde de plannen op korte termijn te kunnen bijstellen?

Mevrouw Blom sluit gedeeltelijk bij voorgaande sprekers aan, o.a. bij de vraag van het CDA wat nu precies de doelstelling van deze wijziging is geweest. Is dat een bezuinigingsdoelstelling, een effectiviteitdoelstelling of is er plotseling sprake van een verandering van beleid. Zij wijst erop dat het wel moet gaan om de uitvoering van staand beleid. Voor de bezuinigingsdoelstelling is het interessant te weten wat de optelsom is van het bedrag dat nodig is. In het voorstel staat dat er een nieuw ecoduct komt bij de N234 en een faunapassage bij de N237. Is dat samen goedkoper dan het eerdere ecoduct bij de N237 en betekent dit dat er geld wordt overgeheveld van de ecoducten naar andere doeleinden? De PvdA vraagt voorts naar de visie van GS over de bestuursstijl. Het lijkt erop dat sommige organisaties en gemeenten het voorstel van GS als een overval ervaren. Een maand geleden was er in deze commissie discussie over het Prinses Maxima Centrum. Zij vraagt of de commissie RGW in de toekomst vaker met een dergelijke overval van GS wordt geconfronteerd met brieven van gemeenten tot gevolg. De PvdA zou dat jammer vinden. Beter is het dat GS eerst overlegt met gemeenten. Dat voorkomt protesten van gemeenten en het halsoverkop organiseren van hoorzittingen met gemeenteraden. Zij begreep zojuist van iemand op de publieke tribune dat hij wilde inspreken maar dat dit niet werd toegestaan omdat wethouders en gemeenteraadsleden niet zouden mogen inspreken. Zij vraagt hoe dat zit.

De PvdA heeft vragen over de maatvoering. Hebben de insprekers het bij het rechte eind dat wanneer de maatvoering van de passage aan de doelsoort ree wordt aangepast, dat daarvan ook vele andere doelsoorten kunnen profiteren, meer dan van een kleinere passage?

Voorts verwijst mevrouw Blom naar de A12 Salto. De PvdA hecht eraan dat afspraken worden nagekomen. Wanneer partijen al heel lang met elkaar overleg voeren, dan is het niet goed plotseling de doelen van het beleid ter discussie stellen. Op een gegeven moment moet tot uitvoering worden

overgegaan. Dat is een van de redenen dat de PvdA destijds met A12 Salto akkoord is gegaan. Het is overigens niet correct dat afspraken bij de wegeaanleg wel worden nagekomen maar niet bij het ecoductenbeleid. Voorop staat dat staand beleid dient te worden uitgevoerd.

De heer Bekkers vraagt of de voorzitter ermee bekend is dat gesteld zou zijn dat gemeenteraadsleden en wethouders hier niet zouden mogen inspreken. Hij vraagt hoe dat zit. Voor het democratisch proces moet dat eerst worden opgehelderd.

De voorzitter deelt mede dat zich voor deze commissievergadering geen wethouders of raadsleden voor een inspraakreactie hebben aangemeld.

Mevrouw Hoek vraagt eveneens of het om een bezuiniging gaat. De inspraakreactie van met name de heer Greeven sprak haar aan. Wanneer partijen zo lang met elkaar in overleg zijn en de haven is in zicht, dan moet het beleid worden afgemaakt. Wanneer er minder geld is, dient men voor kwaliteit te gaan en niet voor kwantiteit. Destijds was er minder geld voor de EHS maar toch hebben PS toen besloten de EHS te realiseren met kwaliteit. De aanpassing van ecoducten moet zodanig zijn dat recht wordt gedaan aan de diversiteit van het wild, dus inclusief ree. De provincie moet voor kwaliteit gaan. Beter is het vooralsnog één ecoduct te laten vervallen en ervoor te zorgen dat de passages die wel worden gerealiseerd geschikt zijn voor de diersoorten die er nu zijn, inclusief ree. Er mogen niet meer valwildlocaties gaan ontstaan omdat de provincie niet voor kwaliteit zou kiezen.

De heer V.d. Steeg dankt de heer Greeven voor zijn bevolgen presentatie. Hij heeft goed neergezet waar de problematiek over gaat. Er wordt gesproken over een lagere ecologische winst dan verwacht. Het betoog van de heer Greeven meenemend, kan daarover van mening worden verschillend. De winst is er nog steeds maar de ambitie is verlaagd, en dat is heel wat anders. Niet alleen treedt er verlies op voor de ecologie, ook economisch gezien zijn er verliezen. Er is al heel veel geïnvesteerd om de oorspronkelijke plannen te realiseren. Spreker wijst ook op het bestuurlijke verlies. Met de betrokken partners is geen echt overleg gevoerd, anders dan een eenzijdige mededeling van een GS besluit om van de plannen af te zien, terwijl men al meer dan zes jaar bezig is met dit traject. De provincie heeft nogal eens de mond vol dat ze bestuurlijk serieus genomen wil worden; nu lijkt het enigszins op het stampen van een olifant in een porseleinkast. Waarom is de gedeputeerde niet eerst om de tafel gegaan met de andere betrokken partners om over de bijgestelde plannen te spreken? In het voorstel staat dat kleine faunapassages niet meer passeerbaar zijn voor het ree. In een brief refereert de gemeente De Bilt aan een overleg met gedeputeerde Krol. Daarbij wordt een opmerking gemaakt over ondertunneling die ook geschikt zou zijn voor het ree. Dienaangaande vraagt hij om verduidelijking van de gedeputeerde.

Hij dankt mevrouw Mineur voor de extra informatie die de commissie over dit onderwerp heeft ontvangen. O.a. verwijst hij naar een samenwerkingsovereenkomst over de Biltse Rading die 6 jaar geleden werd getekend. Het schrappen van dit ecoduct ontslaat de provincie niet van zijn verplichting omtrent de Biltse Rading en de aangegevene financiële verplichting.

De voorkeur van de PvdD gaat uit naar de oorspronkelijke plannen, al dan niet wat langer uitgesmeerd in de realisering. De gedeputeerde wordt opgeroepen om weer aan tafel te gaan om met de betrokken partners te spreken. Volgens de PvdD is er geen sprake van of/of maar meer van en/en. Voorts sluit hij zich aan bij de suggestie van de heer Bekkers tot het organiseren van een werkbezoek wat betreft ecoducten.

Mevrouw Broere deelt mede dat haar fractie opgelucht was toen in het statenvoorstel werd aangegeven dat er nieuwe inzichten zijn over de ecologische winsten bij een ecoduct. Helaas blijkt dat de provincie op dezelfde weg verder gaat. Ook de PVV vraagt zich af of het hier gaat om een bezuiniging, zo ja, hoeveel dan?

De lijst met de literatuurverwijzingen over de effectiviteit en het onderzoek is indrukwekkend. Toch heeft in oktober 2012 de heer Edgar v.d. Grift van Alterra zijn twijfels geuit over de effectiviteit en het nut van ecoducten. Hoe denkt de gedeputeerde daarover?

Dit agendapunt kan mevrouw Broere niet helemaal los zien van de vertrouwelijke agenda die aansluitend aan deze vergadering zal worden besproken. Een en ander heeft met elkaar te maken. Zij vraagt of de jagers die bij de ecoducten staan, om damherten en wilde zwijnen af te schieten, in de snelheid van handelen wel het verschil zien tussen een ree en een damhart. Voorkomen moet worden dat de reeën worden doodgeschoten.

De PVV vraagt de gedeputeerde te overwegen om, gezien de huidige crisis, alle voorgenomen faunapassages en ecoducten voorlopig in de koelkast te zetten.

De heer Boerkamp vraagt naar de samenwerking met de gemeenten Utrecht en De Bilt. Is er sprake van een samenwerkingsovereenkomst en het wekken van verwachtingen? Hoe zijn beide gemeenten over dit proces geïnformeerd? Is er daadwerkelijk overleg gevoerd of is er slechts een mededeling uitgegaan? Ook vraagt hij of de gemeente Soest al op de hoogte is van de ideeën van de provincie over een nieuw ecoduct bij de N234. Oorspronkelijk waren er 10 of 11 ecoducten gepland. Nu gaat het om de vierde op de lijst waarvan geconstateerd wordt dat er geen verkeersmaatregelen mogelijk zijn. Hij vraagt hoe het met de volgende 6 ecoducten zit. Zijn daar verkeersmaatregelen gepland of genomen of bewezen effectief? Werkt het op de andere plaatsen wel om met verkeersmaatregelen te werken? Gesproken wordt over een knelpunt bij de N415, Groot Kievitsdal. Nu wordt er gekozen voor de N234. Hij vraagt wat dienaangaande de afweging is geweest.

Mevrouw Mineur deelt mede dat de SP er al jaren voor pleit een faunapassage te realiseren onder de N237 ter hoogte van de werken van Griftensteijn. Ook de gemeenteraad en het college van De Bilt willen dat graag evenals HUL, de werkgroep Sandwijck, de milieugroep Zeist-west, de Dassenwerkgroep Utrecht en het Gooi en tot voor kort ook de provincie Utrecht. De provincie heeft al flink in dit project geïnvesteerd. In 2007 heeft de provincie voor bijna een miljoen euro bijgedragen aan de aankoop van het Rodem terrein aan de overkant van de Utrechtseweg, waar de groene corridor verder gaat. Terecht, hiermee wordt een belangrijke verbinding gemaakt in de reeks van faunapassages. Er zijn meer investeringen gedaan. Uit een rapport van 2003 komt naar voren dat de provincie trots verteld over de investering in natuurvriendelijke oevers op Sandwijck. Met geld van vooral de rijksoverheid is er een wildpassage aangelegd onder de A12 bij Bunnik, een onderdoorgang bij de A28 bij Oostbroek en een faunapassage onder de Universiteitsweg bij de Uithof. Daarmee zijn belangrijke verbindingen gelegd in het Kromme Rijn gebied. Aan de noordkant van de N237 richting Groenekan en Hilversum zijn ook de nodige investeringen gedaan. In 1997 is er een flyover gemaakt voor het spoor bij Groenekan waar de provincie ook € 1 ton in gestoken heeft. Dat is niets bij de tientallen miljoenen euro's die er gestoken zijn in het uitplaatsen van boerenbedrijven in deze regio. Naar de inschatting van de SP is er voor 50 miljoen euro in totaal in de ecologische verbinding gestoken, los van het vele werk dat door vele mensen al 20 jaar in dit project wordt gestoken.

Toen zij in september vorig jaar samen met de fractievoorzitter van de VVD in De Bilt met de gedeputeerde ging praten over deze faunapassage, zei hij dat het hing op de faunapassage onder de Biltse Rading in Utrecht. Spreekster citeert uit het gespreksverslag "Het struikelblok is de aanleg van de faunapassage bij de Biltse Rading in Utrecht. Daar is in 2007 al een besluit over genomen en er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen de provincie, de gemeente Utrecht, het HDSR en HUL. Helaas is die ecopassage nooit gerealiseerd en zonder dat heeft het niet veel zin om de ecopassage bij de Utrechtseweg aan te leggen. Voor het overige zijn er geen bezwaren. Het geld ligt er gewoon."

Dat beeld werd toen door de gedeputeerde geschetst. Zij is daarop aan de slag gegaan om te kijken of de gemeente Utrecht in beweging wilde komen. Dat blijkt nu het geval te zijn. In de antwoorden

op de vragen van de SP van 15 januari jl. schrijven GS dat het college van Utrecht voorstelt om de uitvoering van de beide passages te combineren. De gedachte is dat het goedkoper is om de twee faunapassages tegelijkertijd aan te besteden. In Brabant heeft dat tot fikse kortingen geleid, tot wel 5 miljoen euro. De hobbel van de faunapassage onder de Biltse Rading is dus weggenomen. Nu ligt er een voorstel waarmee na het PMC debacle opnieuw organisaties door GS worden geschoffeerd, nl. de gemeenten Utrecht en De Bilt, HUL en het HDSR. De Bilt heeft afgelopen week het Rodem terrein opnieuw ingericht. De kranen staan er nog. Helaas schrapte de gedeputeerde deze laatste schakel. Alle investeringen zijn voor niets geweest en men blijft met lege handen achter. Spreekster noemt dit een onbetrouwbare overheid. Voor velen is het een levenswerk om deze twee belangrijke gebieden bij elkaar te brengen. Het is ook behoorlijk zuur voor al die boeren wiens boerderijen zijn uitgeplaatst omwille van een goed functionerend natuurnetwerk. In september werd geroepen dat het alleen maar was omdat Utrecht niet meewerkt, maar dat blijkt niet de echte reden te zijn. Nu heet het “omdat het niet uitvoerbaar is binnen de collegeperiode, er zeer hoge kosten mee gemoeid zijn en er nieuwe inzichten zijn in de ecologische winst op die locatie.” Het argument dat het niet uitvoerbaar is binnen de collegeperiode is flauw en onjuist. Dat er zeer hoge kosten mee gemoeid zijn is niet nieuw. Het college had het geld klaarliggen. Wat is nu het probleem? De bijdrage van Frits Hessing? Dat gaat om een ton euro en dat kan het niet zijn. De uitkoop van de twee tankstations? Dat is destijds uitgezocht en gaat om € 1 miljoen en dat is al minstens 10 jaar bekend. En met de samenwerking met Utrecht in deze slechte markt moet het ook lukken om de aanleg tegen een volledig tarief aan te besteden. Met de verkoop van het Rodemterrein wordt de € 50 miljoen echt niet goed gemaakt. Er zou sprake zijn van nieuw inzicht in de ecologische winst. Uit het memo blijkt dat GS het niet weet, dus is er geen sprake van een nieuw inzicht. De heer Greeven van de werkgroep Faunapassages heeft zojuist een lange lijst genoemd met rapporten waaruit blijkt dat de ecologische winst wel degelijk bekend is. Is het omdat hier geen reeën worden aangereden maar bij Zeist wel? Dan moet de maximumsnelheid daar maar omlaag. Wellicht moeten er hekken worden geplaatst. Dat werkt erg goed. De reeën zitten wel degelijk aan weerszijden van de N237. Dit weekend is er een reeëntelling geweest. Aan de zuidkant bevinden zich 22 reeën en aan de noordkant 7. Waarom zouden ze niet bij elkaar mogen komen? Waarom wel de dassen maar de ringslangen, de kamsalamanders en de watervleermuizen niet? Er wordt een mooi plaatje gepresenteerd van de verbinding van Naarden naar Rheden maar dat zijn hooguit de lijnen van het edelhert en niet van alle andere diersoorten. Zij sluit zich graag aan bij het verzoek een werkbezoek over de ecoducten te organiseren, alvorens over dit onderwerp een besluit te nemen.

De heer V.d. Lagemaat vraagt waarom GS nu met dit nieuwe statenvoorstel komen. Er lag een coalitieakkoord. Kennelijk redt de gedeputeerde het niet in de coalitie om het akkoord te wijzigen en wordt het nu via dit gremium getracht. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Weierink heeft eveneens begrepen dat De Bilt al ruim 20 jaar hiermee bezig is. In 2006 en in 2007 is er een aftrap gegeven met De Bilt en het Utrechts Landschap en kortgeleden zijn de laatste gronden aangekocht. Er is nu voor € 3,3 miljoen geïnvesteerd. Het zou heel zuur zijn wanneer het vooropgezette plan niet kan worden afgerond, mede omdat er dan sprake zou zijn van een desinvestering van € 3,3 miljoen. Het gaat om een verbinding vanaf Muiderberg langs de A27 naar het Hessingterrein. Wat betreft de verwarring over de vraag of het om een ecoduct of om een passage gaat: hij heeft altijd begrepen dat het om een passage zou gaan waarbij ook ruimte voor reeën zou moeten zijn. Blijkbaar is er in het provinciehuis opeens een ecoduct uit de hoge hoed getoverd terwijl dat niet de bedoeling was. Een ecoduct gaat over de weg maar het kan dus ook onder de weg doorgaan.

Wat betreft de noodzaak om de tankstations uit te kopen kan hij kort zijn: die is er niet. Er is ruimte genoeg om de passage, volgens het plan van de gemeente De Bilt, daar te kunnen realiseren. Helaas is dit punt destijds niet meegenomen bij de herinrichting van de provinciale weg. Was dat wel

gebeurd, dan was men veel goedkoper uit geweest. GS willen een kostenbesparing realiseren door bij Griffensteijn en bij de Biltse Rading de twee projecten in één mee te nemen. De aannemer, die ook met de weg is bezig geweest, heeft aangegeven dat er tegen een acceptabele prijs met nieuwe technieken een faunapassage ook voor reeën te realiseren valt. Voor de VVD betekent dit dat verbreding van doelsoorten mogelijk is. Ook de VVD vraagt zich af waarom GS nu spreken over nieuwe inzichten. Een faunapassage levert een goede bijdrage aan de verkeersveiligheid. Hij heeft begrepen dat er een roedel van 15 reeën rondloopt waarmee nut en noodzaak van deze voorziening is aangetoond. De VVD houdt in principe vast aan de afspraak uit het coalitieakkoord, mede in het licht van de eerdere discussie die plaatsvond over de aankoop van gronden. Immers, er is al heel veel geïnvesteerd in een robuuste verbindingzone cq. EHS. De gemeente De Bilt heeft op 5 april jl. een brief gestuurd aan GS met de suggestie om toch nog eens met elkaar in gesprek te gaan om na te gaan wat er alsnog aan wenselijkheden kan worden gerealiseerd. De VVD staat op het standpunt dat “een broedende kip niet moet worden gestoord maar vooral zijn werk moet doen”. Wel wilde de VVD de gedeputeerde een denkrichting meegeven.

Gedeputeerde Krol deelt mede dat in het coalitieakkoord is afgesproken dat er in deze periode drie ecoducten zullen worden aangelegd. Deze ecoducten zijn met naam, toenaam en locatie genoemd. Tegelijkertijd is met elkaar afgesproken dat de publieke middelen zo effectief mogelijk moeten worden ingezet. De middelen voor de drie ecoducten worden gevonden door besparingen op Groot Mijdrecht en komen voort uit het overdrachtdocument; die middelen bleven over uit de vorige bestuursperiode. Bij elkaar gaat het om ca. 11 tot 12 miljoen euro. Voor dat bedrag moet het maximale ecologische rendement worden gehaald. Er zijn in Utrecht 10 plekken die om een ecoduct vragen. Er zijn er 6 à 7 locaties waar met verkeersmaatregelen de SMPU discussie moet worden gevoerd. Er blijven enkele plekken over waar men er met alleen verkeersmaatregelen niet komt, o.a. op de N237, de N234 en de N225 en de N226 op de Utrechtse Heuvelrug. Ecoducten en faunapassages moeten zo effectief mogelijk worden aangelegd, gelet op ecologische waarden, en tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten. Het grote dilemma in dit vraagstuk is dat het op de N237 niet alleen gaat om het aanleggen van een passage of een ecoduct (de kosten van beide zijn vergelijkbaar). Op deze plek zal men vrijwel altijd te maken krijgen met verplaatsingen van één of twee benzinstations. Het getal dat door de SP werd genoemd is niet juist. Hij vindt het overigens niet correct om nu publiekelijk op getallen in te gaan. Overigens gaat het wel om vele miljoenen euro's. De vele miljoenen euro's, die men kwijt zal zijn aan verplaatsing van de benzinepompen, moeten uit het zelfde budget worden betaald. Dat zou betekenen dat er 8 tot 9 miljoen euro moet worden betaald voor één passage, en mogelijk voor twee, op de N237 uit een budget van 11 tot 12 miljoen euro. In deze tijd met weinig publieke middelen moet vast staan dat een ecoduct ecologisch zinnig en nuttig is en dat de investering maatschappelijk kan worden verantwoord. GS hebben afgewogen dat de investeringen bij de N237 dusdanig veel hoger zijn dan op andere plekken, dan dit niet meer in goede verhouding staat tot de effectiviteit van de verbinding. In het verleden zijn investeringen gedaan, bv. de aankoop van grond. Wanneer er een passage wordt aangelegd, die door allerlei andere diersoorten kan worden gebruikt met uitzondering van het ree, dan kan men niet spreken van een desinvestering. De verbinding gaat werken, alleen op een lager ambitieniveau. In de afgelopen jaren is daarover met partijen zeer intensief overleg gepleegd.

Mevrouw Mineur memoreert dat er de afgelopen week veel werkzaamheden door de gemeente De Bilt zijn verricht. Zij begrijpt dat de gedeputeerde feitelijk suggereert dat de gemeente De Bilt beter had moeten weten.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat dit zijn woorden in het geheel niet zijn. De gemeente De Bilt wist dat GS bezig waren met een heroverweging ecoducten en dat de provincie van 10 naar 3 ecoducten is teruggegaan. Uitgebreid is daarover gesproken. De functie van het Rodem terrein blijft overeind in alle omstandigheden, omdat het nuttig en noodzakelijk is daar een ecologische verbinding te laten

functioneren. De wethouder van De Bilt heeft inderdaad voorkeur uitgesproken voor een passage waarvan ook reeën gebruik kunnen maken.

Partijen zijn in staat om in de provincie Utrecht drie stevige ecoducten aan te leggen met de middelen die er in deze periode beschikbaar zijn. Het gaat hier om incidenteel geld dat is vrijgespeeld. Het is niet zeker of dit geld na 2015 nog beschikbaar zal zijn. Zijn opdracht is in deze periode drie ecologische verbindingen aan te leggen voor een budget van 11 of 12 miljoen euro met een maximaal rendement. Wellicht staan PS op het standpunt dat de benzinepompen moeten worden uitgekocht met behulp van natuurgeld waardoor er slechts één of anderhalve ecologische voorziening kan worden aangelegd, echter, dat zou zijn keuze niet zijn in deze tijd met schaarse publieke middelen. Echter, PS hebben het voor het zeggen en hij legt zijn voorstel in alle openheid aan deze commissie voor.

Terugkomend op de opmerkingen van de fracties deelt gedeputeerde Krol het volgende mede: GroenLinks stelde een vraag over de noodzaak van de voorziening bij de N234. RWS, Prorail, de provincie en het Goois Natuurreservaat hebben grote investeringen gedaan in de oostelijke corridor. Het gaat nu om de invulling van een ontbrekende schakel in de oostelijke corridor. Het gaat hier om één van de hotspots wat betreft valwild. In het afgelopen jaar zijn er 232 dieren aangereden en een groot aantal ongevallen vindt plaats (naast de N225 en de N226 op de Utrechtse Heuvelrug) op de N234 bij Pijnenburg. Sowieso moeten er op deze plek maatregelen worden genomen omdat daar, los van het ecologische probleem, ook een veiligheidsvraagstuk aan de orde is. I In de toelichting op het statenvoorstel staat dat er een aantal terreinen is dat in het kader van het oude natuurbeleid nieuwe natuurwaarden heeft gekregen. Deze terreinen zijn categorie 2, groene contour, in de nieuwe PRS en in het Akkoord van Utrecht geworden. Een aantal verbindingzones bestaat ook niet meer. In de afgelopen jaren zijn er op dit gebied een aantal doelstellingen verlaagd van nieuwe natuur naar groene contour.

De heer Bekkers onderschrijft dat er in het Akkoord van Utrecht afspraken zijn gemaakt over gebieden in de groene contour, niet langer in EHS. Dat is niet hetzelfde als het verlagen van natuurdoelen. De groene natuur en het Akkoord van Utrecht zijn bedacht binnen de context van de lange termijn om ecologische doelen overeind te houden.

Gedeputeerde Krol heeft niet willen zeggen dat het ambitieniveau zou moeten worden afgewaardeerd. Kijkend naar de grote verbindingen in het Utrechtse, is deze verbinding in zijn ambities voor verwervingspolitiek naar beneden bijgesteld, maar dat hoeft niet te betekenen dat ook de doelsoorten naar beneden worden bijgesteld. Dat heeft hij ook niet willen zeggen. Wanneer het technisch en financieel mogelijk zou zijn om een passage aan te leggen onder de N237, waar het ree ook gebruik van zou kunnen maken, zonder verplaatsing van benzinstations terwijl de overige drie ecoducten ook nog zouden kunnen worden gerealiseerd, dan zal hij daar nooit tegen kunnen zijn. HUL deed zojuist enige suggesties aan de hand en opnieuw zullen alle mogelijkheden worden bestudeerd. Hij vermoedt echter dat men altijd met de benzinstations in aanraking komt. Is dat het geval, dan zal de procedure veel tijd kosten terwijl de kosten explosief zullen toenemen. Dat betekent dat de ecologische doelstelling op andere locaties naar beneden zal moeten worden bijgesteld. Dat zou hij onverstandig vinden. Overigens kan men de ambitie voor de doelsoort ree wel overeind houden, met daarbij de aantekening dat het in deze periode nog niet gaat lukken. Dat heeft niet zijn voorkeur. Op papier staat dat mooi, maar van realisering is geen sprake, temeer daar de kans klein is dat er in 2015 meer publiek geld zou zijn voor dit domein.

Naar aanleiding van de vraag over Vollenhoven, geeft gedeputeerde Krol aan dat er tussen de gemeenten Zeist en De Bilt nog het een en ander speelt over de verbreding van de weg op deze plek. Beide gemeenten zouden daar graag een verbinding willen aanleggen maar dat gaat buiten het provinciale erf om. Wel is er enig overleg geweest met gedeputeerde Van Lunteren maar de

provincie is niet betrokken bij het overleg over de aanleg van die faunapassage. Hij heeft begrepen dat het ook daar om een faunapassage gaat die niet geschikt is voor reeën.

Hij is het ermee eens dat er meer zicht op de ecoducten moet worden geboden. Tijdens de open ecoductendag van 1 april jl. waren er 500 bezoekers.

Op de vragen van het CDA licht gedeputeerde Krol toe dat het gaat over 2 faunapassages. Eén daarbij bij de Biltse Rading die door de gemeente Utrecht zou moeten worden aangelegd. In oktober 2012 heeft de gemeente Utrecht GS laten weten dat er daarvoor op dit moment onvoldoende financiële middelen zijn maar dat de stad wel graag met de provincie wil optrekken omdat een gezamenlijke aanbesteding wellicht wel voldoende middelen biedt. De gemeente Utrecht is voor de N237 in dit opzicht geen partij: daar gaat het om HUL, de gemeente De Bilt en de provincie Utrecht.

De heer Weierink meent dat de intentieovereenkomst ook is getekend door wethouder Giesbers zodat de gemeente Utrecht wel degelijk partij is.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat een en ander betrekking heeft op de samenwerkingsovereenkomst over de Biltse Rading uit 2006. Het gaat hier niet om de N237.

In het natuurbeleid van de provincie Utrecht zijn er in 6, 7, 8 jaar enkele correcties doorgevoerd. De situatie van destijds, waarin er voldoende financiële middelen beschikbaar waren voor het natuurbeleid, is veranderd. Er is minder geld en dus moeten partijen nog kritischer zijn over uitgaven om maximale ecologische effecten te kunnen behalen.

Op de vragen van de ChristenUnie antwoordt de gedeputeerde dat alle uitgaven die gedaan zijn om de verbinding te laten werken, zinnig en nuttig zijn geweest. Er zijn reeën aan de zuidkant en de noordkant van de N237. Aan de noordkant komen de dieren vanuit de Heuvelrug en vanuit de zuidkant komen ze vanuit het Kromme Rijng gebied. Alles wat daaraan kan worden toegevoegd maakt het nog beter. Er blijft heel veel over van de natuurinvestering in dit gebied die niet alleen maar door de komst van het ree beter of slechter wordt. Overigens is de ree er al en die wordt niet bovengemiddeld aangereiden, blijkt uit de gegevens van de stichting Valwild.

Voorts licht hij toe dat het voorstel van GS behelst in deze periode drie ecoducten te realiseren. Het is inderdaad mogelijk de ambitie voor de N237 overeind te houden en die investering later alsnog mogelijk te maken. De vraag blijft dan wel of men daarvoor in de komende jaren voldoende geld beschikbaar heeft.

Het zou mooi zijn wanneer er ook voor de N237 een passage kan worden aangelegd waarvan ook reeën gebruik zouden kunnen maken. Wanneer dat een maatschappelijke investering vraagt, die nu niet beschikbaar is, ook niet bij de stad Utrecht, dan levert dat wel een probleem op. De provincie zal dit moeten betalen met middelen die bij elkaar gesprokkeld zijn uit Groot Mijdrecht en overgebleven posten uit de vorige coalitieperiode. Het is onverantwoord dit uit ander natuurgeld te halen. Het is ook niet mogelijk rijks gelden voor dit doel in te zetten aangezien het hier niet om rijksprioriteiten gaat of om internationale verplichtingen. Het gaat hier om eigen provinciale ambities die zelf door de provincie gefinancierd moeten worden.

Mevrouw Blom vraagt of de optelsom van de nieuwe passage bij de N237 samen met de passage bij de N234 goedkoper is dan 1 faunapassage bij de N237. Dat wordt door de gedeputeerde beaamd. Een ecoduct kost 4 miljoen euro en drie ecoducten kosten ca. 12 miljoen euro. De aanleg van een eenvoudige faunapassage onder de N237 erbij zal toch wel enkele tonnen euro's kosten. Een passage voor reeën, alsmede de uitkoop van benzinstations, zal miljoenen euro's kosten. Het gaat hier niet om een bezuiniging maar om het budget dat beschikbaar is. Wanneer de verbinding bij de N237 op het optimale ambitieniveau wordt aangelegd, dan zal er geen geld meer zijn voor voorzieningen op de N234 en mogelijk ook op de N225 en de N226. Gelet op het ecologisch rendement en de meeste wildongelukken, zou hij dat een onverstandige keuze vinden.

Hij sluit zich aan bij de opmerking van 50Plus dat kwaliteit voor kwantiteit gaat.

De commissie RGW is bekend met de brief van de gemeente De Bilt: een eenvoudige faunapassage mag wel, maar het liefst dan ook geschikt voor het ree, zo stelde deze gemeente.

Op vragen van de PVV antwoordt de gedeputeerde nogmaals dat het niet om een bezuiniging gaat. Het beschikbare geld zou volgens GS op een andere manier moeten worden ingezet, maar wordt wel aan ecoducten uitgegeven, twee op dezelfde plek en één op een andere plek, omdat die investering meer rendement oplevert.

Spreker weet dat de heer V.d. Grift adviezen over vrijwel alle ecoducten in Nederland heeft uitgebracht en later een krantenartikel heeft geschreven over de vraag of ecoducten wel nuttig zijn. Spreker wil hier maar niet verder op ingaan.

Op vragen van D66 licht spreker toe dat het in het coalitieakkoord inderdaad om een besparing ging. Er was geen geld meer voor de realisering van 10 ecoducten. Alleen op plekken waar het echt nodig is en waar geen verkeersmaatregelen mogelijk zijn, worden ecoducten aangelegd. Op de overige 6 à 7 plekken zullen er verkeersmaatregelen moeten worden genomen en deze zullen het kader van het nieuwe Verkeers- en Vervoersplan besproken moeten worden. Die maatregelen zijn nog niet genomen. De N415, bij de grens van Baarn en Hilversum, ligt niet in de goede verbinding en om die reden wordt daar geen ecoduct aangelegd.

Op het betoog van de SP laat spreker nogmaals weten dat het laatste woord aan PS is. Als het geld anders verdeeld moet worden of op een andere plek moet worden ingezet, dan zal dat tijdens het komende PS debat wel naar voren komen.

De SGP fractie vroeg waarom GS nu met een ander voorstel komen. GS willen de beschikbare gelden beter inzetten om zo meer ecologisch rendement te kunnen behalen.

Met HUL en de gemeente De Bilt heeft spreker in de afgelopen periode overlegd. In een overleg van hedenmorgen is met partijen afgesproken dat nagegaan zal worden of de aanleg van een passage technisch mogelijk is zonder in aanraking te komen met de benzinstations. Wanneer uitplaatsing van de benzinstations kan worden vermeden, dan kan er wellicht toch een voorziening worden aangelegd. Ruim voor de komende PS-vergadering zal die vraag worden beantwoord.

Nadrukkelijk stelt hij dat, wanneer het mogelijk is drie ecoducten en een mooie faunapassage onder de N237 binnen het budget aan te leggen, hij de eerste gedeputeerde is die ervoor gaat zorgen dat het voor elkaar gaat komen. Zo niet, dan zullen er toch keuzes moeten worden gemaakt.

De heer Bekkers vraagt of het komende gesprek o.a. over de vraag of de onderdoorgang ook voor het ree gerealiseerd kan worden, kan worden losgekoppeld van de mogelijke uitkoop van benzinstations. Hoe dan ook moet ingezet worden op onderdoorgang, ook geschikt voor reeën. Mochten de benzinstations in de toekomst goedkoper uit te plaatsen zijn, of zelf hun activiteiten daar willen beëindigen, dan is er in ieder geval een onderdoorgang die geschikt is voor de ecologische doelen in dit gebied.

Mevrouw Hoek preciseert dat haar oproep voor kwaliteit inhoudt dat de verbindingen ook voor reeën geschikt moeten worden gemaakt.

De heer V.d. Steeg vraagt in hoeverre de provincie nu richting de toekomst nog gebonden is aan de realisatie van het ecoduct Biltse Rading, gelet op de samenwerkingsovereenkomst van 6 jaar geleden. Spreker heeft de indruk dat de provincie daar nog steeds aan gebonden is.

De heer Boerkamp begrijpt uit de brief van de gemeente De Bilt dat er bestuurlijk overleg is geweest met de gemeente De Bilt. Is er ook bestuurlijk overleg geweest met de gemeenten Utrecht en Soest over een ecoduct bij de N234?

Mevrouw Mineur wijst op het feit dat de pachtovereenkomst voor de twee tankstations t.z.t. zal aflopen. Zo kan onder die activiteiten een streep onder worden gezet. Voorts vraagt ze om nadere

onderbouwing van beweringen van de gedeputeerde als het gaat om kosten verkoop tankstations en Pijnenburg. Zij begrijpt dat het ecoduct bij een landgoed moet worden aangelegd terwijl de eigenaar daar niets voor voelt.

Gedeputeerde Krol gaat in op de vraag van GroenLinks. De optie van de heer Bekkers vindt hij vanuit ecologisch rendement bezien twijfelachtig. Er zijn drie varianten:

- het hoog houden van de ambitie maar deze later uitvoeren
- de voorziening op ambitieniveau ree aanleggen terwijl deze nog niet volledig kan functioneren, gelet op de benzinestations.
- aanleg van de ideale situatie.

Deze drie varianten lopen ook in kosten op. Wellicht dat een en ander nog eens nader in beeld kan worden gebracht.

Hij begrijpt de bedoeling van mevrouw Hoek.

Hij wijst erop dat Utrecht een uitstekende reeënpopulatie heeft, tussen de 1500 en 2000 exemplaren. Er wordt zelfs aan populatiebeheer gedaan. Dat betekent dat er in Utrecht reeën worden geschoten omdat er anders teveel zouden komen. Het is verheugend dat het de reeën in deze provincie goed gaat. Echter, niet alleen het ree is bepalend voor de kwaliteit van het ecologisch beleid. Het gaat om vele soorten die goed met elkaar verbonden moeten in met brede gebieden.

De PvdD stelde vragen over de Biltse Rading. Enkele weken geleden heeft de provincie een brief gezonden naar de samenwerkingspartners waarin werd gesteld dat samenwerking voor de Biltse Rading naar het oordeel van de provincie niet meer aan de orde is.

Er zijn nu reeën aan beide zijden van de N237 en het zou onzinnig zijn op De Biltse Rading een voorziening te maken voor reeën maar niet bij de N237 of omgekeerd. Dat zal zo ook met de gemeente Utrecht worden besproken.

De heer V.d. Steeg verwijst naar artikel 16.1 van de samenwerkingsovereenkomst waar o.a. wordt vermeld dat samenwerking ophoudt wanneer partijen gezamenlijk de wens hebben de samenwerking te beëindigen. Hij meent dat het eenzijdig opzeggen van de samenwerking door de provincie Utrecht niet mogelijk is.

Gedeputeerde Krol antwoordt dat de stad Utrecht schriftelijk heeft laten weten er begrip voor te hebben dat er anders moet worden gehandeld, nu de provincie Utrecht geen middelen meer heeft voor voorzieningen bij de Biltse Rading. Met de stad Utrecht heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden, maar geen bestuurlijk overleg. Dat is ook logisch omdat de N237 geen Utrechtse partner heeft, terwijl dat bij de Biltse Rading wel het geval is. Met Soest is er over de N234 zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg geweest. Met de desbetreffende landgoedeigenaar is een convenant afgesloten waarin wordt aangekondigd dat er op die locatie wellicht een ecoduct zal worden aangelegd. Het convenant is ook door de landgoedeigenaar ondertekend.

Op vragen van de SP over de pacht van de benzinestations, memoreert gedeputeerde Krol dat DLG destijds is gevraagd een inschatting te maken van de kosten die gemoeid zijn met het verplaatsen van de benzinepompen. Hij zal die gegevens alsnog opvragen. De SP had het in dit kader over 1 miljoen euro maar het gaat z.i. om een veel hoger bedrag. Hij zegt toe dat PS alsnog genoemde rapportage van DLG zal ontvangen.

De voorzitter biedt de commissieleden de gelegenheid alsnog schriftelijke vragen over dit onderwerp te stellen t/m woensdag. Deze zullen voorafgaand aan de PS-vergadering door gedeputeerde Krol worden beantwoord.

Ook zal gedeputeerde Krol de commissie tijdig informeren, indien gesprekken, zoals met HUL, al dan niet tot nieuwe inzichten leiden.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

10. Buurt- en Belangenvereniging Huis ter Heide en buurtschappen tankarena Vliegbasis Soesterberg

De heer V.d. Steeg heeft met verbazing kennisgenomen van deze ingekomen brief van Buurt- en Belangenvereniging Huis ter Heide en buurtschappen. Hij dacht dat alle tanks inmiddels wel aan het buitenland zouden zijn verkocht maar er schijnt nog een tank op de vliegbasis te staan die zijn kanonnen moet laten bulderen, ware het niet dat daar ook ecologische zones omheen lopen. Het lijkt hem dan ook onzalig om dit plan uit te voeren. Hij vraagt de gedeputeerde of die plannen er zijn, zo ja, hoe zien die plannen er dan uit. Mochten de plannen er uit zien zoals in de brief wordt geschetst, hoe denken GS daarover? Ook eventuele ingekomen reacties van gemeenteraden ziet zijn fractie tegemoet.

De heer Thonon vraagt wat GS van dit plan vinden. Gaat het hier om een provinciale verantwoordelijkheid?

Mevrouw Hoek vraagt wat wordt bedoeld met elke 2 uur: is dat 1 x in de maand, per half jaar, ieder weekend? Om hoeveel tanks gaat het? Ze wil hier graag meer informatie over ontvangen. Zij sluit aan bij de PvdD dat het in dit gebied om een onzalig plan gaat.

Gedeputeerde Krol deelt mede dat de provincie een afschrift van deze brief heeft ontvangen: de brief is primair gericht aan de twee gemeenten die het bestemmingsplan voor dit gebied gevoerd hebben. Dat bestemmingsplan ligt nu bij de Raad van State en hij wil daar niet op vooruit lopen. De gemeenten zullen op de vragen van omwonenden antwoord geven. Spreker gaat ervan uit dat de beperkingen die in het bestemmingsplan zijn aangegeven, met name als het gaat om activiteiten in verhouding tot ecologie, zodanig zijn dat er geen wonderlijke dingen kunnen gebeuren. De provincie zal een en ander volgen. De commissie zal worden geïnformeerd over de uitspraak van de Raad van State. Hij heeft overigens niet de indruk dat er in het gebied risicovolle zaken gebeuren voor de belangrijke ecologische waarden van dat gebied. De provincie ziet daar ook op toe.

11. Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen-Leersum betreft het aanpassen van de dassenkaart

De heer V.d. Steeg dankt de heer Krol voor zijn toelichtend memo. De provincie heeft op dit terrein een kleine rol die wellicht niet veel verder gaat dan het aanpassen van een dassenkaart. Om die reden stemt de PvdD in met de voorgestelde afdoening.

12. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden

12.1 Financiële afwikkeling Bestuursvereenkomst ILG

12.2 Motie Ecologische Monitoring vliegbasis Soesterberg

12.3 Memo voortgang Ganzenakkoord gesloten tussen provincies (IPO) en zeven natuur- en landbouworganisaties op 6 december 2013

12.4 De Ridderhof Bewonersvereniging betreft uitnodiging werkbezoek commissie RGW

13. Sluiting

Het openbare deel van deze vergadering wordt door de voorzitter gesloten.