

2013RGW49

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte, Groen en Water d.d. 13 maart 2013 in het Provinciehuis van Utrecht (voor het horen van de gemeenteraad van Utrecht over het Inpassingsplan Prinses Maxima Centrum)

Aanwezig:

Namens Provinciale Staten:

Drs. A.H.L. Kocken (voorzitter), E.R.M. Balemans (VVD), drs. F.H.W. Bekkers (GroenLinks), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), drs. J.G.Boerkamp (D66), mw. E.J. Broere (PVV), drs. C. de Heer (ChristenUnie), J.J. v.d. Helm (PVV), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ing. D. Kilic (PvdA), J. v.d. Lagemaat (SGP), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), ing. H.N. Scherer (PVV), W. van der Steeg (PvdD), dr. I. Thonon (D66), G.H.J. Weierink (VVD) en C. Westerlaken (CDA);

Namens de gemeenteraad van Utrecht:

B. Fokke (D66), B. Isik, (PvdA), V. Oldenburg (SLU), A. van Schie (VVD), T. Schipper (SP), S. de Vries (GroenLinks), S. van Waveren (CDA) en J. Wijmenga (ChristenUnie);

Van ambtelijke zijde aanwezig: drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Kocken, opent de vergadering met een woord van welkom. In deze vergadering zal de gemeenteraad van Utrecht door P.S.-leden worden gehoord.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt het volgende mede.

P.S. stellen het op prijs dat de gemeenteraad van Utrecht op heel korte termijn bereid was door de provincie te worden gehoord. De aanleiding is het verzoek van het Prinses Maxima Centrum (PMC) aan P.S. tot het maken van een Inpassingsplan. Op 4 maart heeft de commissie RGW zich daarover beraden. De commissie vond het nuttig om, ter voorbereiding van de PS-vergadering van 18 maart a.s., eerst het standpunt van de gemeenteraad van Utrecht te vernemen via een hoorzitting. De opvattingen van het college van B&W en van het college van GS zijn inmiddels bekend. Gedeputeerde Krol laat zich in deze bijeenkomst verontschuldigen. Hij heeft er bewust voor gekozen niet aanwezig te zijn zodat het overleg zich daadwerkelijk op de volksvertegenwoordigers kan concentreren.

In deze hoorzitting zal de heer Wijmenga als woordvoerder van de gemeenteraad optreden, zo heeft de voorzitter vernomen.

De voorzitter roept de aanwezigen op politieke discussie in deze hoorzitting achterwege te laten daar dat thuishoort in de komende PS-vergadering.

3. Horen gemeenteraad Utrecht over Inpassingsplan Prinses Maxima Centrum

De heer Wijmenga dankt PS voor het feit dat de gemeenteraad van Utrecht de gelegenheid krijgt te worden gehoord. Het is een wat ongebruikelijke procedure, ook vanwege de snelheid waarmee een en ander heeft plaatsgevonden. De gemeenteraad van Utrecht is over het initiatief dat het PMC aan PS heeft voorgelegd en over de problemen die ervaren zijn, zeer recent geïnformeerd vanuit het college van B&W, o.a. naar aanleiding van vragen vanuit fracties in PS aan gemeenteraadsfracties. De meeste gemeenteraadsfracties werden pas in het weekend, voorafgaand aan de RGW commissievergadering van 4 maart jl., geïnformeerd over de mogelijke problemen rond de ruimtelijke inpassing van dit plan en de facilitering door het college van B&W.

Vooraf wenst spreker te benadrukken dat de gehele gemeenteraad van Utrecht het initiatief van het PMC zeer gewenst vindt. De Uithof is bij uitstek de goede locatie voor dit initiatief. Daar is een sterk biomedisch cluster en het Nationaal Kinder Oncologisch Centrum zou een zeer gewenste aanvulling zijn. Vanuit de gemeenteraad is er unanieme steun voor het voornemen om het NKOC daar te realiseren.

Al op 17 april 2012 heeft het college van B&W besloten om het plan ruimtelijk te faciliteren; dat wordt raadsbreed van harte gesteund. Om onduidelijke redenen is een en ander niet direct aan de raad gecommuniceerd. Dat wordt nader uitgezocht en informatie dienaangaande van B&W wordt door de raad afgewacht. Dat punt wil hij in deze hoorzitting verder buiten beschouwing laten omdat het nu niet relevant is.

De gemeenteraad van Utrecht heeft kennisgenomen van de briefwisseling tussen de initiatiefnemers en het college van B&W, ook dat de initiatiefnemers gebrek aan urgentie van de zijde van de stad Utrecht ervaren. De raad heeft dat ook te horen gekregen in gesprekken met de initiatiefnemers. Spreker tekent daarbij wel aan dat het om een groot, complex project gaat dat voorzien is op een locatie waar veel ontwikkelingen gepland staan. De gemeente Utrecht heeft daar de Uithoftram gepland terwijl de rode contour langs de locatie ligt. Dat betekent dat men niet over één nacht ijs kan gaan. De raad heeft vernomen dat de initiatiefnemers bij aanvang een ruimteclaim van 50.000 m² hadden, maar dat dit na gesprekken werd bijgesteld naar 35.000 m². De planvorming bij de initiatiefnemers was vanaf het begin niet helemaal helder en dat heeft mogelijk ook tot tijdsvertraging geleid. Desalniettemin wordt het plan unaniem gesteund door de raad en het college. Spreker wijst erop dat, wanneer er aan de voorzijde wordt geïnvesteerd in een goed plan dat unaniem door de raad gedragen kan worden, dit aan de achterzijde bij de vaststelling enorme tijdswinst kan opleveren. Die verhouding moet ook in ogenschouw worden genomen.

De raad vindt het op dit moment ongewenst om voor het gebied De Uithof verschillende planologische regimes te laten gelden. De Uithoftram is nog in procedure. De aanleg van de lijn is voorzien in 2018. Op de plek waar het NKOC is voorzien worden nu nog andere bouwprojecten gerealiseerd waarbij ook de provincie betrokken is. Wanneer er voor de locatie De Uithof een voorbereidingsbesluit wordt genomen, kan dat gevolgen hebben voor de wijze waarop de gemeente Utrecht het bestemmingsplan de Uithof gaat vaststellen met het oog op de realisering van de tram. Dat is een complicerende factor en spreker vraagt daar met nadruk aandacht voor.

De gemeenteraad staat op het standpunt dat een Provinciaal Inpassings Plan (PIP) op dit moment prematuur is, aangezien zowel B&W als de raad van Utrecht de bereidheid hebben het plan te faciliteren. Het vermoeden is overigens dat een PIP niet tot versnelling van de procedure behoeft te leiden. De verkorte procedure onder de Crisis- en Herstelwet, waar het provinciale PIP onder zou vallen, kan ook door de gemeente worden bereikt wanneer bv. het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning tegelijkertijd in procedure worden genomen.

Concluderend stelt de heer Wijmenga dat raad en college van de gemeente Utrecht het initiatief van het PMC heel graag op de Uithof willen faciliteren. Tijdens de raadsvergadering van morgen wil de raad dat initiatief publiekelijk ondersteunen met een motie die nu nog in voorbereiding is. Die motie zal zeker worden ingediend. Op dit moment ziet de raad een PIP echt als prematuur omdat de raad, als finale bestemmingsplangever voor de stad Utrecht, inhoudelijk nog niet over het plan heeft gesproken terwijl het om een wenselijk project gaat. Overigens is de betrokkenheid van de provincie in een later stadium zeer gewenst omdat de aanpassing van de rode contour en natuurcompensatie een provinciale betrokkenheid vereist.

De heer Balemans bevestigt dat met een PIP gebruik kan worden gemaakt van de Crisis- en Herstelwet. Een gemeente heeft die mogelijkheid niet automatisch: dat zal bij de minister moeten worden aangevraagd. Hij vraagt hoe de procedure kan samenlopen met de omgevingswetgeving en waar dan de versnelling zou kunnen optreden. De initiatiefnemer heeft bepaalde termijnen in

gedachten voor de realisering van het PMC. Zijn vraag is of het tijdsplan van de gemeente Utrecht in lijn blijft lopen met de beoogde planning van het PMC.

De heer Van Schie erkent dat de Crisis- en Herstelwet automatisch van toepassing is bij een PIP procedure. De gemeente Utrecht kan het project ook bij de minister voordragen om als Crisis- en Herstelproject beschouwd te worden. Dan zou dezelfde procedure gelden als bij de provincie. Dat is inderdaad een ongewis pad omdat vooraf niet zeker is of de minister met een dergelijk verzoek van de gemeente Utrecht zal instemmen. Wel ligt een instemmende reactie voor de hand omdat het niet voor niets is dat de provincie het belang van dit project erkent. Dat zal de minister ook wel inzien, echter, zekerheid is er niet. Wel is zeker dat het doorlopen van een normale procedure, met bestemmingsplan en WABO vergunning, meer tijd vraagt. De gemeente Utrecht gaat in dergelijke gevallen veelal over tot een gecoördineerde besluitvorming waarbij de raad tegelijkertijd het bestemmingsplan en de WABO vergunning vaststelt. Dat vereist dan wel van de initiatiefnemer dat het ter inzage leggen van de omgevingsvergunning parallel loopt aan het bestemmingsplantraject. De raad is pas een week in dit proces aangehaakt en heeft niet kunnen verifiëren of de initiatiefnemer ook in staat is zijn WABO vergunning klaar te hebben wanneer het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

De heer Balemans komt terug op zijn eerdere vraag over termijnen: wanneer denkt de gemeente Utrecht het bestemmingsplan klaar te hebben en hoe verhoudt zich dat tot de tijdsplanning die het PMC voor ogen heeft?

De heer Wijmenga antwoordt dat dit ongewis is omdat dit ook afhangt van het uiteindelijke plan (hoe hoog, hoe breed, hoe diep). Op dit moment zijn er nog diverse modellen in studie, zowel bij de gemeente als bij de initiatiefnemer. Er is nog geen definitieve keuze gemaakt terwijl daar het bestemmingsplan wel van afhangt; dit heeft immers gevolgen voor de verkeersaantrekkende werking. O.a. moet er ook een luchtkwaliteitonderzoek worden uitgevoerd. Een bestemmingsplanprocedure of een PIP kent in feite dezelfde onderzoeken en zou in de tijd gezien geen verschil moeten maken.

De heer V.d. Lagemaat begrijpt dat de raad over dit onderwerp morgen een motie gaat indienen. Hij vraagt of PS die ondertekende motie na afloop van de raadsvergadering in afschrift kan ontvangen met daarbij aangegeven of B&W die motie volledig hebben overgenomen zodat voor 100% zeker is dat de gemeente hier voor 100% achter staat.

De voorzitter constateert dat dit door de raadsleden wordt toegezegd.

De heer Scherer memoreert dat de gemeente Utrecht de locatiekeuze al heeft bepaald, terwijl dat nu juist het discussiepunt is tussen B&W en de initiatiefnemers. Inderdaad heeft de gemeente nog geen definitieve keuze gemaakt maar de initiatiefnemers hebben dat wel gedaan. Daarom hebben de initiatiefnemers zich met enig ongeduld tot de provincie gewend. Dienaangaande vraagt hij om een reactie van de raad.

In het Bestuursoverleg van mei 2012 is gesteld dat er een raadinformatieavond zou worden georganiseerd. Hij vraagt of dat ook is gebeurd.

Hij begrijpt dat er door de raad een unanieme motie wordt ingediend. De inhoud van de motie is voor PS van groot belang in relatie tot de definitieve standpuntbepaling a.s. maandag. Gedeputeerde Krol heeft tijdens de RGW-commissievergadering van 4 maart laten weten dat, als er zicht op zou zijn dat de stad dit proces met voortvarendheid wil realiseren, hij het voorstel van GS zal terugtrekken, mits er een concrete schriftelijke toezegging van de gemeenteraad van Utrecht voorhanden is. Spreker meent dat dit de motie van de raad kan zijn.

De heer Wijmenga verwijst naar het tweede punt van het GS-voorstel: mocht de gemeente Utrecht het plan toch ter hand willen nemen, dan zullen GS het voorbereidingsbesluit niet nemen. De vraag is inderdaad of de motie van de raad voldoende signaal is voor GS; dat wil de raad in ieder geval van harte geven.

Voor zover de raad van de initiatiefnemers en van het college van B&W heeft begrepen, is er nog geen definitieve keuze gemaakt. Wel is zeker dat men op de Uithof naast het WKZ wil bouwen, maar daarvoor is nog een aantal varianten mogelijk: al dan niet over de daar voorziene trambaan heen bouwen; bouwen aan de zuidkant bij de dijk. Die laatste variant lijkt overigens af te vallen.

Voor de gemeente en de initiatiefnemer zijn er nog twee varianten acceptabel maar die zijn nog in discussie. Helder is dat het moet gaan om een locatie naast het WKZ, maar hoe dat er precies uit moet gaan zien is nog niet zeker. Die helderheid is wel nodig voor het bestemmingsplan.

Gevraagd werd of er een raadsinformatieavond is georganiseerd. Zolang er nog niet voldoende zicht is op het uiteindelijke plan en op hetgeen er in procedure moet worden gebracht, zijn het college van B&W en de initiatiefnemer er nog niet toe gekomen om een raadsinformatieavond te organiseren.

Dat zal spoedig georganiseerd moeten worden. De raad wil graag van de initiatiefnemer horen hoe het plan er uit gaat zien.

De heer Bekkers vraagt of de motie gaat inhouden dat B&W de opdracht krijgen om het project te regelen. Voorts vraagt hij zich af hoe het mogelijk is dat de raad pas een week geleden is aangehaakt, terwijl het KOCN in het licht van de PRS procedure een zienswijze heeft ingediend en bij de provinciale hoorzitting aanwezig is geweest. Toen was al duidelijk dat er iets richting provincie werd ondernomen. Hij vraagt hoe de raad de informatievoorziening beoordeelt vanuit het college van B&W op dat punt. Bestaat de indruk dat het college van B&W er echt voor gegaan is in het afgelopen jaar? In de brief van B&W komt naar voren dat het plan ambtelijk besproken is maar dat er pas later bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden, met terugverwijzing omdat de noodzakelijke informatie nog niet voorhanden was. Spreker krijgt de indruk dat er niet echt sprake is geweest van een actief bestuurlijke houding.

Hij vraagt welke andere locaties er voor het PMC zouden zijn en hoe de bouw van dit centrum in de tijd te combineren is met de tramaanleg.

De heer Wijmenga komt terug op de vraag of de raad zich voldoende geïnformeerd voelt door het college. De raad zal dat punt met de wethouder opnemen. Vorige week is de wethouder de vraag gesteld of hij van mening is dat hij voldaan heeft aan zijn actieve informatieplicht richting de raad. Daar kunnen vraagtekens bij worden gesteld; een en ander zal intern ter hand worden genomen. Daarover zal nog discussie plaatsvinden, maar dat hoort niet in deze vergadering thuis.

De heer Van Waveren verduidelijkt dat de raad wel op de hoogte was van het initiatief van het PMC. Destijds hebben raad en PS gezamenlijk een werkbezoek aan De Uithof gebracht en in dat kader werd ook over het initiatief van het PMC gesproken. Wat de raad wel verraste waren de recente ontwikkelingen rondom de planvorming.

De heer Wijmenga komt terug op de vraag of het college van B&W een actieve houding had richting initiatiefnemer. De raad heeft daar gisteren met de burgemeester over gesproken omdat de burgemeester ook bij het proces betrokken is geweest. De heer Wijmenga heeft de indruk dat het college wel een actieve houding had, maar dat de initiatiefnemer niet altijd snelheid heeft betoond. De eerste contacten tussen B&W en de initiatiefnemers dateren van eind 2011. Pas in juli 2012 is er een startnotitie naar het college gezonden, dat heeft dus een half jaar geduurd. Vervolgens zijn er varianten uitgewerkt en besproken en dat heeft nog niet geleid tot een definitief eindmodel dat in een bestemmingsplan kan worden gegoten. Hij heeft de indruk dat er door B&W wel vaart is gezet, echter, het is een complex project gelet op de samenhang met het WKZ. Dat vraagt grote

zorgvuldigheid. Gevraagd werd of de bouw te combineren valt met de tramaanleg. Spreker vermoedt van wel maar ook dat hangt af van de variant waar definitief voor gekozen wordt. Een belangrijk discussiepunt is of de overbouwing van het tramtracé noodzakelijk is, zo ja, hoe dat moet worden vormgegeven. Dat hangt erg af van de modelkeuze.

De heer Van Waveren voegt eraan toe dat dit ook te maken heeft met de bouwkundige en planologische haalbaarheid. Wanneer er een voorbereidingsbesluit van de provincie ligt, kan de gemeente geen bestemmingsplan voor de tram maken. Dan zou de gemeente bij de provincie moeten aankloppen voor een bestemmingsplan voor de tram. Dat is niet wenselijk.

De heer Schipper komt terug op de vraag van de PVV welke varianten er nog liggen. De heer Schipper verwijst naar de drie varianten die PS ook hebben ontvangen in de zgn. modellenstudie. De raad heeft vernomen dat het PMC een aantal bezwaren heeft tegen de derde variant. Daarover moet nog worden gesproken. Dan zou het gaan om model 4, een model dat de raad nog niet kent.

De heer Scherer constateert dat er een misverstand dreigt te ontstaan over locatiekeuze en varianten. Hij constateert dat de raad bevestigt dat met de locatiekeuze wordt ingestemd terwijl het bouwplan op die locatie nog niet definitief is.

De heer Bekkers vraagt of nu reeds kan worden ingegaan op de inhoud van de motie. De heer Wijmenga citeert een passage uit de conceptmotie, nl. "...draagt het college op voortvarend het planproces te starten in nauw overleg met de initiatiefnemer en in collegiale samenwerking met de provincie Utrecht."

De heer Thonon is blij met het feit dat genoemde motie raadsbreed wordt ondersteund. Hij constateert voorts dat B&W de bestemmingsplannen opstelt en dat deze door de raad worden vastgesteld. Graag verneemt hij de reactie van B&W op genoemde motie. Voorkomen moet worden dat B&W het proces in de tijd zouden gaan traineren. Zojuist gaf de heer Wijmenga aan dat B&W hebben uitgesproken unaniem achter het PMC initiatief te staan. Hij vraagt hoe het college dat heeft geuit. Hij vraagt voorts hoe de raad gaat waarborgen dat het college ook echt met het bestemmingsplan aan de slag gaat. Hoe houdt de gemeenteraad de voortgang in de gaten? Sinds de nieuwe PRS geldt het principe "Voor wat hoort wat". Wanneer de initiatiefnemer buiten de rode contour wil bouwen, dan verwacht de provincie daar iets voor terug te zien. Hij vraagt welke ideeën er dienaangaande bij de gemeenteraad leven.

De heer Wijmenga deelt mede dat de conceptmotie gisteren is gedeeld met de burgemeester van Utrecht waarop laatstgenoemde liet weten dat het college die motie zal overnemen. De raad gaat er derhalve vanuit dat de burgemeester namens B&W heeft gesproken zodat unanimititeit aan die kant verzekerd is. In de motie wordt een termijn gesteld, nl. dat de raad in ieder geval voor 1 juni 2013 over de voortgang geïnformeerd wil worden als er al niet eerder een plan wordt voorgelegd. Wat betreft het "Voor wat hoort wat" principe, geeft spreker aan dat dit onderdeel is van de discussie. Het feit dat er buiten de rode contour gebouwd gaat worden betekent dat er compensatie gezocht moet worden, het liefst zo dicht mogelijk in de buurt van de bouwplek. Dat geeft wat discussie met de eigenaar van de grond, nl. de Universiteit van Utrecht. Hij heeft begrepen dat er wel een goed gesprek gaande is tussen de Universiteit, de initiatiefnemers en het college van B&W. Alle partijen zullen tot een gezamenlijk akkoord moeten komen, in overleg met de provincie die uiteindelijk goedkeuring moet geven over een verschuiving van de rode contour. Dit is één van de onderdelen die in de planvorming meeloopt. In de studies die de raad heeft gezien, zou compensatie rond de Uithof mogelijk kunnen zijn, maar daar is nog geen finaal voorstel voor ontwikkeld.

De heer Thonon wijst erop dat de provincie wat betreft veranderingen aan de rode contour niet langer een goedkeurende rol heeft. De procedure is dat partijen elkaar bij de Raad van State zullen treffen, indien de provincie het niet eens is met een voorstel tot de oprekking van de rode contour.

De heer De Heer vraagt naar het standpunt van de grondeigenaar, nl. de Universiteit van Utrecht. De heer Wijmenga heeft geconstateerd dat een deel van de stukken mede door de Universiteit is ondertekend. Er is sprake van een samenwerking tussen initiatiefnemers, het UMCU en de Universiteit maar ieder heeft zijn eigen belangen. Uiteindelijk zullen alle partijen tot overeenstemming moeten komen over de grond, over de compensatie en de ontwikkelruimte. De universiteit heeft voor De Uithof ook plannen. De ontwikkelruimte die nu door het PMC wordt ingenomen, heeft gevolgen voor de ontwikkelruimte van andere partners op de Uithof. B&W en de raad kunnen dit wel enigszins faciliteren, echter, het is aan partijen zelf om er uit te komen. Het beeld is wel dat er sprake is van een goede samenwerking en van wil om er gezamenlijk uit te komen.

De heer Westerlaken constateert dat zijn vragen reeds zijn gesteld. Hij begrijpt dat in de motie van de raad de termijn van juni alsmede samenwerking met de provincie worden genoemd. In de commissie RGW is eerder uitgesproken dat het voorstel van GS als een wat overvalachtige constructie zou kunnen worden ervaren. Hij hoort dat echter niet terug in de reactie van de raad. Het lijkt er zelfs op dat het initiatief van GS wordt toegejuicht, gelet op de motie die wordt ingediend. Hij vraagt of het voorstel van GS schade heeft berokkend aan een gezamenlijk optrekken van stad en provincie wat betreft een partiële herziening en wijziging van het bestemmingsplan.

De heer Wijmenga vindt deze vraag moeilijk te beantwoorden; hij weet het antwoord niet. Wanneer er een voorbereidingsbesluit door de provincie voor deze locatie zou worden genomen, dan doorkruist dat de bestemmingsplanprocedure voor de Uithoftram. Dat wordt dan wel erg complex gelet op de wisselwerking tussen het provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. Een voorbereidingsbesluit zou de zaak behoorlijk compliceren.

Mevrouw Hoek constateert dat de raad voortvarend aan de slag gaat en een motie zal indienen om het initiatief van het PMC snel van de grond te krijgen. Niet duidelijk is geworden waarom de opdrachtgever zich tot de provincie heeft gewend. Wellicht was de achtergrond dat er daardoor een versnelde procedure van start zou kunnen gaan. Spreekster constateert een verschil tussen de wensen van de opdrachtgever en de eisen van de gemeente. Zij vraagt of de raad er vertrouwen in heeft dat de verschillen kunnen worden weggewerkt om in gezamenlijkheid tot een goed eindresultaat te kunnen komen. Ook vraagt zij naar de rol van de gemeenteraad in de toekomst. Houdt de raad de vinger aan de pols of wacht de raad op meer informatie? Is een en ander gemandateerd aan het college of ligt het nu weer bij de raad?

De heer Wijmensen geeft aan dat hij geen antwoord kan geven op de vraag waarom het PMC zich tot PS heeft gewend; wellicht leefde men in de veronderstelling dat dit tot versnelling van besluitvorming zou kunnen leiden. Overigens is het ook de rol van B&W om “moeilijke vragen” te stellen omdat bouwen buiten de rode contour om een zorgvuldige afweging vraagt. Die vragen zijn ook gesteld en dat heeft tot de modellenstudie geleid.

Spreeker heeft niet het beeld dat er een verschil is tussen eisen en wensen. Wel ligt er een verzoek om verduidelijking wat betreft bouwplan, compensatie, bereikbaarheid, afspraken met de grondeigenaar e.d. In deze procedure moeten die vragen ook gesteld worden, hetzij door de gemeente, hetzij door de provincie. College en raad van Utrecht hebben de wil om er met de initiatiefnemer uit te komen. Het college van B&W is nu aan zet om met de initiatiefnemers een voorstel aan de raad voor te leggen. De vaststelling van een bestemmingsplan is immers de bevoegdheid van de raad. De raad zal

zeker de vinger aan de pols houden daar de raad door de gebeurtenissen is wakker geschud. Het is een duidelijk signaal aan de wethouder, wanneer de raad unaniem een motie uitbrengt waarin hij wordt opgeroepen de raad in de toekomst veel directer bij het proces te betrekken. In een andere discussie zal deze kwestie zeker met de wethouder worden besproken.

Mevrouw Blom vraagt hoe de voortvarendheid van de provincie in deze op de gemeente Utrecht is overgekomen. PS-leden, die iets minder direct in contact staan met GS, hebben het voorstel van GS als een “overval” ervaren. PS werden ook niet volgens de gebruikelijke 10 dagen procedure geïnformeerd.

Zij legt het volgende voor:

- Hoe heeft de gemeenteraad van Utrecht het voornemen van GS om de gemeente Utrecht te overrulen ervaren?;
- In de PRS staan meer sterretjes, bv. bij windmolenlocaties. De vraag is hoe de provincie daarmee volgens de gemeente om moet gaan, ook in de communicatie naar de gemeente toe.

De heer Wijmenga vindt dit een politieke vraag die hij niet namens de raad kan beantwoorden.

De heer De Vries licht toe dat de raad in deze vergadering aanwezig is, omdat de raad het belangrijk vindt dat er snelheid wordt gemaakt maar ook omdat de raad van oordeel is dat de gemeente Utrecht het ruimtelijk proces en de planning binnenboord moet houden. Hij wil geen oordeel geven over hoe een en ander is gelopen. De vraag van mevrouw Blom hoort z.i. thuis in de vergadering van de commissie RGW. Het past hem niet om als raadslid van de gemeente Utrecht daar iets over te zeggen.

De heer Schipper kan zich daar grotendeels bij aansluiten. Eerder is al gesproken over de vraag hoe de raad tegen het handelen van het college van B&W aankijkt. Daar zal nog verder over worden gesproken.

De heer Van Waveren wilde dat de wethouder van de gemeente Utrecht net zo doortastend had opgetreden als gedeputeerde Krol.

De heer Fokke sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.

De heer Isik wijst erop dat provincie en gemeente twee overheden zijn. Nadat de provincie het verzoek van het PMC had ontvangen, zou het in de lijn liggen dat de provincie eerst met het college van B&W in gesprek zou zijn gegaan. Dat zou de juiste weg zijn geweest.

De overheden werken in het belang van de inwoners van stad en provincie. Hij had het juister gevonden dat de initiatiefnemers eerst de Utrechtse raad zouden hebben geïnformeerd.

De heer Van Schie meent dat er altijd een debat kan worden gevoerd over de vraag welk instrument op welk moment moet worden ingezet, om een proces op gang te brengen of te versnellen. Alle raadsleden, en hij hoopt ook de PS-leden, willen het PMC zo snel mogelijk realiseren. Hij meent dat dit ook de grondhouding is van de colleges van B&W en GS. Op verzoek van de initiatiefnemer hebben GS nu een bepaald instrument voorgedragen. Hij kan zich dat vanuit de initiatiefnemer goed voorstellen, omdat dit tot een snellere procedure kan leiden. Ook kan worden gedacht aan een coördinatie-regeling of kan het verzoek bij de gemeenteraad van Utrecht worden teruggelegd. Dat had allemaal gekund maar er is een andere weg bewandeld. De raad geeft nu een helder signaal dat zij dit proces met spoed kan vormgeven. Ongetwijfeld zullen raad en PS op enig moment met elkaar in gesprek moeten gaan over de rode contour. Het is belangrijk dat allen het project, dat veel kansen biedt aan stad en regio, omarmen.

De heer Balemans verwijst naar het ongecorrigeerde verslag van de vergadering van de commissie RGW d.d. 4 maart jl. waarin de vertegenwoordiger van het PMC het woord heeft gevoerd. Hij stelt voor dat verslag ook onder de raadsleden te verstrekken. In het verslag wordt ook ingegaan op de communicatie vanuit de initiatiefnemer richting de gemeenteraad en hoe B&W daar in stonden.

Geconstateerd wordt dat de gemeenteraad genoemd verslag reeds in afschrift heeft ontvangen.

De heer Scherer vindt dit verslag eveneens verhelderend voor de discussie. Voor alle duidelijkheid stelt spreker dat de initiatiefnemer de vraag over het PIP niet aan GS maar aan PS heeft voorgelegd. Hij is blij te vernemen dat de raad unaniem een motie gaat indienen, echter, de datum van 1 juni 2013 vindt hij te laat, gezien het voortraject. Zijn vraag is of er bereidheid is om de termijn te veranderen in 1 mei.

De heer Van Schie memoreert dat de raad het college van B&W heeft verzocht “zo spoedig mogelijk” te handelen. Echter, het gaat hier om een complex bestemmingsplan. Voordat dit in procedure kan worden genomen, moet de contour van het bouwplan alsmede de verkeersafwikkeling helder zijn. Er liggen dus complexe ruimtelijke vraagstukken en de verwachting is niet dat dit in twee weken kan worden opgelost. Ook ambtelijk moet er het nodige worden georganiseerd om het proces te laten starten. De raad wilde een realistische datum aan het college meegeven met daarbij het verzoek om zo spoedig naar de raad terug te komen met het resultaat.

De heer Thonon complimenteert de heer Wijmenga voor de wijze waarop hij het standpunt van de gemeenteraad van Utrecht in deze bijeenkomst naar voren heeft gebracht.

4. Sluiting

De voorzitter rondt het gesprek af. Hij constateert dat deze kwestie de verhouding tussen de gemeenteraad en PS van Utrecht geen schade heeft berokkend. Hij dankt raad en commissie RGW voor hun inbreng. Ook de beide griffies worden bedankt voor hun voorbereiding waardoor het mogelijk was om deze bijeenkomst binnen 1,5 week te organiseren.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.