

DATUM

AAN Dhr C. de Kruijf, statenlid

VAN Jacqueline Verbeek- Nijhof, gedeputeerde

DOORKIESNUMMER [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

ONDERWERP Beantwoording vragen statenlid dhr K, Kruijf, PvdA

Geachte heer De Kruijf,

Hierbij de beantwoording van uw vragen betreffende Agendapunt 3.2 Voortgangsrapportage Provinciaal Waterplan over 2014, in het bijzonder de Notitie voortgang uitvoering KRW in 2014 (2015RGW67-3).

Uw vragen:

1. In de tabel op blz. 4 (voortgang KRW) valt te zien dat er weliswaar allerlei dingen zijn opgepakt, maar ook dat er nog heel veel valt te doen.

Vraag: Is de periode tot 2027 onderverdeeld in deelperiodes waarbij bepaalde resultaten moeten zijn bereikt en zo ja, hoe verhouden de huidige resultaten zich daarmee?

Er is sprake van 3 planperiodes in de KRW tot 2027. Per planperiode worden maatregelen vastgesteld, die in die periode worden uitgevoerd. De notitie gaat over de voortgang in de 1e planperiode, in het bijzonder het jaar 2014.

Het overzicht op pagina 4 van de Notitie is een overzicht van deelstroomgebied Rijn West. Rijn West loopt van de grens met Duitsland tot en met de Noordzee. Een deel daarvan betreft het grondgebied van de provincie Utrecht.

Het diagram laat het percentage maatregelen per categorie zien dat op 1-1-2015 in uitvoering of gereed is binnen het deelstroomgebied van Rijn West.

Dit is de stand vergeleken met de oorspronkelijke opgaven 1^e Stroomgebiedbeheerplan (SGBP-1) in 2009, dus inclusief maatregelen die naderhand gefaseerd zijn naar een volgende periode of die zijn vervallen als gevolg van veranderde inzichten in effectiviteit of vanwege financiële overwegingen.

Zo staat er bijvoorbeeld concreet bij 'inrichten mest/spuitvrije zone 28 km' dat er nog niets is gebeurd.

Vraag: klopt dat, wat is daarvan de oorzaak en is dat niet zorgwekkend.

De maatregel staat voor 100% op "in uitvoering". Dat betekent dat voor alle 28 km de uitvoering is gestart.

Als de maatregel bestaat uit 28 km (in Rijn West op verschillende locaties) is een maatregel pas gereed als de laatste km is opgeleverd. Zolang dat niet het geval is, blijft de maatregel in het KRW systeem op "in uitvoering" staan. Dit heeft te maken met de rapportage-eenheid die voor de categorie maatregelen is gekozen in het KRW-systeem en de mate van aggregatie per deelstroomgebied.

100% "in uitvoering" met nog een jaar te gaan, is geen reden tot ongerustheid over het te bereiken resultaat.

2. In de tabel op blz. 5 wordt bij 'vermindere emissie nutriënten landbouw' aangegeven dat sprake is van 616 stuks.

Vraag: hoeveel is daarbij daadwerkelijk verminderd?

De tabel op pag 5 van de Notitie betreft deelstroomgebied Rijn Oost. Het diagram laat zien dat alle maatregelen in deze categorie gereed zijn. Het effect van de maatregelen moet later blijken uit monitoring in de KRW meetpunten en uit evaluatie van de effectiviteit van de maatregelen. Deze informatie wordt weer gebruikt bij het bepalen van de toekomstige opgave en de keuze van maatregelen in de toekomst.

In dezelfde tabel wordt 'vermindering emissie gewasbeschermingsmiddelen' groen gekleurd, waarbij tegelijkertijd aangegeven staat dat het om 1 stuk gaat.

Vraag: dat lijkt niet erg op te schieten eerlijk gezegd, hoe moet dat geïnterpreteerd worden?

Hierboven is aangegeven hoe de eenheden kunnen verschillen. Achter 1 stuks kunnen ook veel afzonderlijke maatregelen schuilgaan. In dit geval zijn alle maatregelen in deze categorie gereed.

3. Op blz. 6 staat dat 'de pilot Mudtrap in de Lunterse beek niet naar verwachting functioneerde'.

Vraag: is dat niet een understatement, naar mijn informatie was het een fiasco.

De voortgangsrapportage geeft een feitelijke weergave van de uitvoering. De maatregel in kwestie is uitgevoerd en werkte niet zoals verwacht. De maatregel was bedoeld om te kijken of een mudtrap een goed alternatief is voor een slibvang. Voor een slibvang is relatief veel grond nodig en is de medewerking van de grondeigenaar vaak een belemmerende factor, naast de dimensionering. Met de mudtrap zou dit kunnen worden ondervangen waardoor de realisatie minder complex zou zijn. Uit de praktijk is gebleken dat de mudtrap onvoldoende slib vasthoudt. Hier was sprake van een innovatief idee en door de uitvoering in de praktijk is de effectiviteit aangetoond. Zonder empirisch onderzoek ook geen verbeteringen. Hiermee wordt de kennis van het watersysteem en alternatieve maatregelen vergroot.

4. Op blz. 7 valt onder het kopje 'gewasbeschermingsmiddelen' te lezen dat op ongeveer de helft van de meetlocaties de normen zijn overschreden.

Vraag: wat wordt er concreet gedaan om in deze ernstige situatie verbetering te realiseren.

Het betreft hier het landelijk beeld over de invloed van gewasbeschermingsmiddelen. Het College voor toelating gewasbeschermingsmiddelen en biociden (CTGB) heeft een tool ontwikkeld die op de website informatie geeft over gemeten gewasbeschermingsmiddelen in water.

Vermindering gewasbeschermingsmiddelen in water is een opgave die in de komende periode sterk door partijen wordt opgepakt. Naast nutriënten zijn gewasbeschermingsmiddelen van grote invloed op de het halen van de KRW-doelen. Dit zal dus een belangrijk issue zijn in de 2^e planperiode.

Belangrijke knop om te draaien is het toelatingsbeleid. Het CTGB kan hierover besluiten nemen. Verder kan met de sectoren in de landbouw afspraken worden gemaakt over het gebruik van middelen. Het Deltaplan agrarisch waterbeheer van LTO en de Unie van Waterschappen is een kader dat kan leiden tot afspraken met de sector op gebiedsniveau. Voor de fruitteelt loopt er een convenant in provincie Utrecht om te komen tot alternatieve middelen en andere spuittechniek om vermindering van middelen in oppervlakte- en grondwater te realiseren.

Vraag: kan aangegeven worden met hoeveel overschreden werd.

Deze detailinformatie is te vinden op website www.bestrijdingsmiddelenatlas.nl. Op deze site staat waar gewasbeschermingsmiddelen in het oppervlaktewater zijn gemeten, waar en wanneer normen worden overschreden en wat de belangrijkste probleemstoffen zijn. De tool van de atlas maakt het mogelijk om de informatie op allerlei verschillende manieren te ordenen en weer te geven.

Een van de kaarten is de weergave van de som normoverschrijdende stoffen in 2013 (zie bijlage). Daaruit blijkt dat er in enkele meetpunten in de provincie Utrecht geen overschrijdingen zijn voor bestrijdingsmiddelen en enkele punten minder dan 10 overschrijdingen zijn gemeten. Overigens zijn dit ook meetpunten die niet onder de KRW vallen.

Som normoverschrijdende (SNO) stoffen 2013



Geeft voor gekozen jaar en type monitoringslocatie een kaart met de som normoverschrijdingen (SNO) van bestrijdingsmiddelen in het oppervlaktewater

Bron: bestrijdingsmiddelenatlas.nl