

Beste mevrouw Dorrestijn,

Hieronder treft u de antwoorden op uw vragen over de geluidswal.

1. Wat is het meest actuele geluidsonderzoek, door wie uitgevoerd, en wie was opdrachtgever? Wij kunnen één stuk terugvinden van een bureau, en dat is een concept van Goudappel Coffeng dd 18-4-1997.

Antwoord: Er zijn verschillende geluidsonderzoeken uitgevoerd. Het meest actuele geluidsonderzoek betreft "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek over de uitbreidingswijze van de wal ten behoeve van een provinciaal inpassingsplan, gemeente Utrecht/Movares, februari 2015 (aangevuld juni 2015)". U treft dit onderzoek aan in bijlage 8 van het inpassingsplan, pagina's 843 – 882 van het bijlagendocument. In paragraaf 4.6 van (de toelichting van) het inpassingsplan wordt hier naar verwezen. Het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van provincie Utrecht.

2. Op blz. 8 van het aanpassingsplan lezen wij dat het aantal (ernstig) verkeesgehinderden afneemt met 15 tot 20%, Waarvan? Om hoeveel "huishoudens" gaat dit?

Antwoord: Het gaat hier om de berekende geluidsbelasting. Bij het opstellen van het ontwerp-inpassingsplan is naast het effect in decibellen ook het effect op het aantal (ernstig) gehinderden in de wijk Veldhuizen in beeld gebracht. De wijk heeft ruim 2600 woningen en ca 6000 bewoners (exclusief de Balijs). De analyse is opgesteld voor de varianten zoals opgenomen in het geluidsonderzoek dat was bijgevoegd bij het ontwerp inpassingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen. Het aantal gehinderden neemt af van 937 naar 784 en het aantal ernstig gehinderden van 336 naar 271. Het aantal gehinderden neemt met circa 15% en het aantal ernstig gehinderden met circa 20% af t.o.v. de situatie zonder uitbreiding van de wal Veldhuizen (zoals ook vermeld in bijlage 3 bij IP, Geluidsonderzoek Geluidswal Woerden een bijlage bij de Verzoekbrief gemeente Utrecht). Evenzo was daarbij te zien dat het aantal woningen in de Milieu Kwaliteitsprofielklasse 53 t/m 57 dB halveerde (van ruim 800 naar minder dan 400) en er niet langer woningen in de klasse 58 t/m 62 dB voorkomen.

Naar aanleiding van de hoorzitting van Provinciale Staten d.d. 14 januari 2015 is het geluidsonderzoek (naar de decibellen) geactualiseerd om een ruimtelijke afweging te kunnen maken op basis van de meest recente akoestische inzichten. In het onderzoek (bijlage 8 van het inpassingsplan) is aangegeven dat de cumulatieve geluidsbelasting (d.w.z. totale geluidsbelasting van alle relevante wegen in en rond Veldhuizen) af neemt voor de woningen ten zuiden van de Heldammersingel; in het algemeen met 2 dB en veelal 3 dB. Een uitzondering vormen de woningen in het meest zuidelijk deel van Veldhuizen hier is de afname zeer beperkt. Bij de woningen ten noorden van de Heldammersingel is er een positief effect van 1 á 2 dB. Er kan worden gesproken van een verbetering van het cumulatieve geluidsniveau op de eerstelijnsbebouwing. Het effect zal op achterliggende bebouwing groter zijn doordat de geluidsbijdrage van de Veldhuizerweg minder bepalend is in het totale cumulatieve niveau. Een verlaging van de geluidsbelasting van de rijksweg zorgt hierdoor voor een directe verlaging van het cumulatieve niveau. Dit geeft aan dat in significante delen van Veldhuizen een akoestische verbetering wordt bereikt hetgeen in overeenstemming is met de analyse van reductie van gehinderden.

3. Hiermee verband houdend: Er wordt gesproken in het aanpassingsplan over een "op dit moment bestaande ongewenste geluidssituatie voor Veldhuizen". Ook met verwijzing naar onze eerste vraag over actualisatie zouden wij graag willen weten wat dit inhoudt en door wie dit op welk moment is bepaald.

Antwoord: De bestaande geluidssituatie is op dit moment ongewenst omdat deze niet voldoet aan de norm. Hierbij wordt verwezen naar paragraaf 4.1.2 van het onder het eerste antwoord genoemde onderzoek. Hierin is onder meer aangegeven: "De berekening met de huidige wal laat duidelijk zien dat de geluidsniveaus tot maximaal 5 dB hoger zijn dan met de oorspronkelijk beoogde wal zou zijn

bereikt. De geluidsbelasting overschrijdt de maximale ontheffingswaarde in gevolge de Wet geluidhinder op een groot aantal woningen met ten hoogste 5 dB. Het betreft voornamelijk de zuidwestelijke woontorens en de incidentele derde bouwlaag in de zuidrand van Veldhuizen. Hieruit blijkt dat de eerder beloofde reductie van het geluid van de A12 nog niet wordt bewerkstelligd. Een additionele geluidsvoorziening is dan ook wenselijk."

Aanvullend acht gemeente Utrecht zich verplicht vanuit het oogpunt van een goed en behoorlijk bestuur om een geluidsafschermende voorziening langs de A12 te realiseren. De gemeente wenst deze geluidswal al vele jaren en is van mening dat er sprake is van een ongewenste geluidssituatie sinds de woningen in Veldhuizen zijn gerealiseerd.

4. Op blz. 18 van het aanpassingsplan lezen wij de volgende passage:

"In de rapportage wordt tevens aangegeven dat uit nader onderzoek blijkt dat het ophogen van de bestaande en buiten het plangebied gelegen geluidswal met 1 meter kan worden voorkomen door de

maximale hoogte van het aan te leggen geluidsscherm te verhogen van 3 naar 10 meter. In verband hiermede is in de regels de maximale bouwhoogte van het geluidsscherm gewijzigd van 3 in 10 meter. Hiermee kunnen alle aan te leggen geluidwerende voorzieningen binnen het plangebied worden gerealiseerd."

Staat hier eigenlijk dat de aan te leggen geluidswal ook 3 meter hoog zou kunnen zijn mits de bestaande wal wordt opgehoogd met 1 meter?

Antwoord: Uit deze tekst kan worden opgemaakt dat het te realiseren geluidsscherm tussen de huidige en toekomstige wal maximaal 10 meter hoog wordt. Hiermee wordt voorkomen dat de bestaande geluidswal die buiten het plangebied ligt met een meter verhoogd dient te worden. Uit de tekst kan dus niet worden opgemaakt dat de toekomstige geluidswal 3 meter hoog zou kunnen worden als de bestaande wal wordt opgehoogd met 1 meter. Wel kan hieruit worden opgemaakt dat indien de bestaande wal wel met 1 meter zou worden opgehoogd, het geluidsscherm 3 meter hoog kan zijn.

De reden waarom gekozen is om het (reeds noodzakelijke) geluidsscherm hoger te laten worden is gelegen in de grond mechanische en financiële aspecten die samenhangen met verhoging van de bestaande wal. Indien het grondlichaam verhoogd zou moeten worden, zal deze wal gezien de helling ook verbreed moeten worden. De optie om de bestaande schanskorf met een meter te verhogen vereist een grote constructieve aanpassing aan onder meer de fundering. Voor beide opties geldt dat de kosten die hiermee samenhangen niet opwegen tegen een hoger geluidsscherm. Volledigheidshalve wordt verwezen naar paragraaf 4.5 van het rapport "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek over de uitbreidingswijze van de wal ten behoeve van een provinciaal inpassingsplan, gemeente Utrecht/Movares, februari 2015 (aangevuld juni 2015), bijlage 8 van het inpassingsplan.

5. Kunt u het proces beschrijven waar en hoe burgers van beide zijden (Woerden en Utrecht) zijn betrokken bij de procedure van het inpassingsplan?

Antwoord: Eind 2014 is in de huis-aan-huis weekbladen aangekondigd dat Provincie Utrecht heeft voorgenomen een inpassingsplan op te stellen. Dit heeft niet geleid tot schriftelijke of mondelinge vragen uit de omgeving. Over het eerder opgestelde bestemmingsplan voor de aanleg van de geluidswal heeft in februari/maart 2007 een inspraakavond plaatsgevonden. Dat heeft toen slechts vier reacties opgeleverd. Tegen het in mei 2007 ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan zijn destijds ook geen zienswijzen ingediend.

Dit alles heeft er toe geleid om in het vervolg van de inpassingsplanprocedure de gebruikelijke overlegmomenten te benutten die wettelijk geregeld zijn. Ten aanzien van het voorontwerp-inpassingsplan zijn betrokken (semi-) overheden en nutsbedrijven benaderd (zie bijlage 11 Nota van vooroverleg). Het ontwerp-inpassingsplan is op 1 april gepubliceerd en voor een ieder gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode heeft men vragen kunnen stellen en een zienswijze in kunnen dienen. Op het ontwerp-inpassingsplan zijn 8 zienswijzen ingediend (zie Nota

zienswijzen ontwerp-inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen en ambtshalve wijzigingen, bijlage 1 van het statenvoorstel. Op 20 augustus zijn alle reclamanten schriftelijk geïnformeerd over het vervolg van de procedure.

Met vriendelijke groet,

Viva Wessels

bestuursadviseur gedeputeerde P. van den Berg
Ruimtelijke ontwikkeling, Economie