

## Vragen over de Najaarsrapportage 2015

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<u>Vraag 1</u> Op pagina 9, onder het kopje 'Cultuurpacten' staat dat het sluiten van cultuurpacts deel uit maakt van een bredere dialoog die de provincie Utrecht organiseert als opmaat voor de nieuwe Cultuurnota. Wat levert dit op en is dit expliciet voor gesprekspartners bij gemeenten?	De Cultuurpacten leveren naast inzicht en afstemming over elkaars cultuurbeleid, ook concrete samenwerking op, zoals de samenwerking met Utrecht en Amersfoort over het themajaar De Stijl in 2017, de samenwerking met Soest en Zeist over Park Vliegbasis Soesterberg, maar ook betrokkenheid van de provincie bij een nieuw verdienmodel van de bottertochten in Bunschoten.	Anthon Lansing
GroenLinks	<u>Vraag 2</u> Op pagina 19, onder 'Incidentele vrijval ecologische monitoring' wordt er voorgesteld om éénmalig 50.000 euro te laten vrijvallen ten gunste van de beheerplannen Botshol, Binnenveld, Kolland en Overlangbroek. Dit omdat er nog niet toegekomen is aan een opdracht aan terreinbeheerders voor monitoring van gebieden waarvoor ze geen bijdrage krijgen van RVO in het kader van de SNL. Over welke gebieden gaat dit en zal deze opdracht alsnog verstrekt/uitgevoerd worden? Zo ja, is deze 50.000 euro in 2016 dan niet meer nodig? Zo nee, betekent dit dat monitoring voor deze gebieden niet meer zal plaatsvinden?	Er is in 2015 een tekort op het budget voor het opstellen van beheerplannen Natura2000. Dit wordt deels gedekt door een éénmalige vrijval van 50.000 euro op het budget ecologisch onderzoek. De gebieden die in 2015 niet gemonitord worden betreffen alleen gebieden van particulieren terreinbeheerders die niet gecertificeerd zijn i.k.v. de SNL. De provincie is zelf verantwoordelijk voor de monitoring van deze gebieden. Monitoring van deze gebieden is niet urgent (er is al enige jaren geleden door de provincie in deze gebieden geïnventariseerd) en zal de komende jaren worden uitgevoerd in opdracht van de provincie door de Bosgroep Midden Nederland met het budget dat die jaren voor dat doel beschikbaar is.	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<u>Vraag 3</u> Op pagina 19, onder 'Ganzenakkoord' wordt gesteld dat in het kader van het Ganzenakkoord het vullen van de gereedschapskist verstraagd is. Is deze inmiddels wel gevuld en op welke wijze wordt deze beschikbaar gesteld? En betekent het verstraagde vullen van deze gereedschapskist ook dat er een vertraging heeft plaatsgevonden als het gaat om de preventie van ganzenoverlast?	De vulling van de gereedschapskist wordt momenteel door de partners van het Utrechts ganzenakkoord als voldoende beschouwd. Deze wordt beschikbaar gesteld in de vorm van de oprichting van het Projectteam ganzenbeheer Utrecht (PGU) (schakel tussen beleid en uitvoering) en vier ganzenregio's, het afgeven van de afgesproken besluiten (ontheffingen etc.), het aanstellen van een ganzencoördinator bij de Faunabeheereenheid, organisatie van de vangacties in de rui en de oprichting en inzet van een ganzenbeheerteam. Er heeft geen vertraging plaatsgevonden, omdat de in het akkoord afgesproken ontheffingen volgens de in akkoord afgesproken strakke planning zijn afgeven, zodat de jagers op tijd met de ganzenreductie konden beginnen.	Ivonne van Schaik

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
GroenLinks	<p><u>Vraag 4</u> Op pagina 19, onder 'Zonnepanelen op asbestdaken' staat dat er geld over is vanuit de regeling "Asbest eraf, zonnepanelen erop" en dat deze wordt verlengd. Is duidelijk waarom er minder uit deze regeling wordt aangevraagd dan initieel verwacht? Op welke wijze draagt de provincie bij aan stimulering van gebruikmaking van deze regeling?</p>	<p>Gedeputeerde Staten hebben per 1 juli 2013 de Uitvoeringsverordening vastgesteld. In juli 2014 is de regeling versoepeld waardoor ook subsidie kan worden verstrekt voor het verwijderen van asbestdaken van voormalige agrarische bedrijven. Verder is de bijdrage verhoogd en is het aantal m2 zonnepanelen dat geplaatst moet worden verlaagd. De aanpassing van de regeling per 1 juli 2014 heeft geleid tot een verviervoudiging van het aantal aanvragen (van €83.000 medio 2014 tot € 400.000 nu), maar het volledige budget is nog niet besteed. Van het budget is ca. 50% aangewend zowel binnen de provincie Utrecht als bij de gezamenlijke provincies. De regeling loopt tot en met oktober van 2015, maar wordt door de provincies verlengd tot en met 2016. Op 6 oktober hebben GS de regeling verlengd.</p> <p>Het rijk heeft dit jaar ingesteld dat vanaf 2024 asbestdaken zijn verboden. De verwachting is dat de aanpassing van de regeling medio 2014 en het afgekondigd asbestverbod zullen leiden tot voldoende aanvragen in 2016.</p> <p>Wat de communicatie betreft heeft de provincie via de provinciesite en via het LAMI netwerk uitgebreid aandacht besteed aan de regeling. Over verlenging van de regeling wordt uiteraard ook gecommuniceerd. Verder vindt er vanuit de landelijke IPO programmaleiding ism LTO communicatie plaats over de regeling. Aan de communicatie ligt het niet dat de regeling nog niet is uitgeput.</p>	Ivonne van Schaik
GroenLinks	<p><u>Vraag 5</u> Op pagina 24 staat dat het budget Jeugdzorg niet geheel is aangewend, wat is daar de reden van?</p>	De ramingen voor afronding en ondersteuning waren gebaseerd op globale schattingen. In werkelijkheid is voor deze onderdelen minder geld nodig geweest.	Wim Kooiman

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
50 plus	<u>Vraag 1</u> 1 Kadernota 2015 betrof 1 <sup>e</sup> kwartaal 2015, Najaarsrapportage 2015 betreft 1 <sup>e</sup> helft 2015. Door naamwijziging komt dit zeer verwarrend over. Vraag : Hoe gaat het rapport heten tot en met het 3 <sup>e</sup> kwartaal?	Binnen de Provincie kennen we naast Begroting en Jaarrekening 2 tussenrapportages: de Kadernota en de Najaarsrapportage. De Najaarsrapportage strekt zich niet uit tot het 1 <sup>e</sup> halfjaar van 2015, maar tot eind juli 2015. Voor het 3 <sup>e</sup> kwartaal is er geen rapportage op GS cq PS niveau.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 2</u> Najaarsrapportage staat gedateerd op 2 november 2015. Vraag waarop is deze datum gebaseerd. Paginanummer ontbreekt.	De datum van de Najaarsrapportage is gebaseerd op de datum dat deze wordt behandeld in de PS vergadering.  Het paginanummer van de 1 <sup>e</sup> pagina wordt niet afgedrukt.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 3</u> Najaarsrapportage staat vol met afkortingen zonder dat er afkortingenlijst is toegevoegd.	De afkortingenlijst is tot op heden niet toegevoegd aan de Najaarsrapportage. Wij zullen dit voor een volgend jaar als aandachtspunt meenemen.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 9</u> (nb de vragen 4 t/m 8 betreffen de begroting) Tabel op pagina 27 heeft geen nr	Alle tabellen in de Najaarsrapportage hebben geen nummer. In de volgende documenten zullen wij dit aanpassen.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 10</u> Tabel op pagina 27 staat in kolom mutatie 2016 al bedragen waar komen deze vandaan.	Het betreft een kasritme verschuiving van 2015 naar 2016, gedekt uit de reserve.	Wim Schouten
50 plus	<u>Vraag 12</u> (nb vraag 11 betreft de begroting) Hoofdstuk 4 Programma nummers 1 tot en met 8 lijken erin geplakt te zijn de onderstaande teksten per programma nummer komen niet terug in de er boven genoemde tabellen.	In de huidige opmaak komt het programmanummer niet in de tabel met de totalen van Baten en Lasten van dit programma terug. Dit zullen wij als aandachtspunt voor de volgende editie meenemen.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 13</u> Pagina 20 tot 26 zijn mooie tabellen opgenomen die geen verband lijken te hebben met de financiële bijstellingen, tevens bevatten de tabellen realisatie bedragen per 31-07-2015 terwijl de najaarsrapportage gaat over het tijdvak Jan - Jun	De Najaarsrapportage strekt zich niet uit tot het 1 <sup>e</sup> halfjaar van 2015, maar tot eind juli 2015.	Alex van der Weij
50 plus	<u>Vraag 14</u> (nb vraag 13 betreft de Najaarsrapportage) Op pagina 30 Programma 08 Bestuur en Middelen staat een bedrag genoemd van 420.000 voor Programma Convenant Bodem en ondergrond (bodemsanering) we hadden verwacht dat die gespecificeerd zou zijn net als de andere onderwerpen. Helaas, op Pagina 26 wordt er gesproken over Project presto die dan weer niet is vermeld op Pagina 30.	Deel1: Convenant Bodem en ondergrond  Uit de decentralisatie uitkering bodemsanering kunnen de toegerekende personeelslasten ad. € 420.000 zoals gebruikelijk worden gedekt, daar was nog geen rekening mee gehouden.  Deel 2: Presto: Presto word op pagina 30 niet genoemd, omdat dit alleen een mutatie op de reserve betreft en niet een mutatie direct op programma 08 bestuur en middelen.	Wim Schouten  Alex van der Weij

Partij	Vraag	Antwoord	Betrokken BC enz.
PvdD	<p><u>Vraag 1:</u> - Pag. 19: Er wordt voorgesteld om 90.000 euro voor het Ganzenakkoord door te schuiven naar 2016 en deze in een nieuwe reserve daarvoor te storten, omdat de "gereedchapskist met maatregelen" later beschikbaar is gekomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Waar komt deze 90.000 euro vandaan?</li> <li>2. Waaruit bestaat deze gereedchapskist?</li> <li>3. Er zijn dit jaar vele duizenden ganzen geschoten, vergast en mogelijk ook onthoofd of met een neksteek om het leven gebracht (zie ontheffing hiervoor voor een perceel in Bunschoten). Als dat niet van dit geld is betaald, uit welk budget dan wel?</li> <li>4. Er wordt gesproken over het Ganzenakkoord. Kunt u ons dit document toesturen?</li> </ol>	<p>Via de begroting 2014 (PS2013PS10) zijn voor de duur van het Utrechts ganzenakkoord de volgende bedragen beschikbaar gesteld: 2014 € 90.000, 2015 E 90.000, 2016 € 55.000 en 2017 € 55.000. De gereedchapskist bestaat uit uiteenlopende instrumenten zoals het Projectteam ganzenbeheer Utrecht (PGU) (schakel tussen beleid en uitvoering) en vier ganzenregio's, het afgeven van de afgesproken besluiten (ontheffingen etc.), het aanstellen van een ganzencoördinator bij de Faunabeheereenheid, de organisatie van vangacties in de rui en ganzenafschotdagen, de oprichting en inzet van een ganzenbeheerteam, etc. Er is niet uit een ander budget betaald. Het geraamde bedrag kon alleen nog niet volledig worden uitgegeven omdat bijvoorbeeld het CO2-gas nog niet beschikbaar was.</p> <p>Het Utrechts ganzenakkoord staat verwoord in de Beleidsnota Flora- en Faunawet door PS vastgesteld op 29 september 2014, onder paragraaf 3.3. Populatiebeheer ter voorkoming van schade. Het komt er op neer dat na de ontbinding (op 2 december 2013) van het landelijk gesloten ganzenakkoord door de partijen die deelname in het toen al opgerichte Projectteam ganzenbeheer Utrecht besloten hebben de samenwerking voort te zetten en de gekozen lijn van het ganzenakkoord verder uit te werken naar een Utrechtse variant. Deze uitwerking is onderdeel geworden van de Beleidsnota Flora- en Faunawet en het Faunabeheerplan Utrecht 2014 – 2019 van de Faunabeheereenheid Utrecht. Dat zijn de documenten waarin het akkoord is verwerkt. Onder paragraaf 8.2. Faunabeheereenheid is het financiële aspect van het ganzenakkoord nog eens belicht.</p> <p>Zie verder link: <a href="https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/jacht/">https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/alle-onderwerpen/jacht/</a>.</p>	Ivonne van Schaik