

Aan: Provinciale Staten van Utrecht
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Onderwerp:

-- Raad van State verklaart Utrechtse salderingsbank / Natura 2000 onrechtmatig --
-- Tientallen besluiten van GS door hoogste rechter vernietigd --

Den Haag, 10 augustus 2015

Geachte leden van het de Provinciale Staten,

Door een tweetal organisaties (Mobilisation en Vereniging Leefmilieu, beiden gevestigd te Nijmegen) zijn meer dan 100 beroepsprocedures gevoerd tegen evenveel vergunningbesluiten van GS van Utrecht. Inmiddels heeft de Raad van State in de eerste 30 zaken uitspraak gedaan.

De conclusie is eenvoudig.

De Utrechtse salderingsbank voldoet niet aan de wettelijke zorgvuldigheidseisen. *{Wat is een salderingsbank? Zie hieronder}*. Dit heeft verregaande gevolgen voor tenminste 100 lopende vergunningprocedures. Die bank is tevens de laatste provinciale salderingsbank omdat andere provinciale salderingsbanken van Noord Brabant en Gelderland reeds eerder sneuvelden bij de bestuursrechter. Zowel de rekenmethodiek (voor welke punten moet je minimaal de ammoniakdepositie berekenen voor een juiste transactie) als de vulling van de bank (is de bank gevuld met valse emissies?) moet onzorgvuldig heten.

Daarnaast blijkt Utrecht de kleine depositietoenames (uitgedrukt in waarden van minder dan 0,05 mol ammoniak per hectare per jaar) structureel te bagatelliseren. Hierbij geldt immers: vele kleine beetjes maakt tezamen veel.

En, niet onbelangrijk: het betroffen bovendien in alle gevallen illegale uitbreidingen. De bedrijven waren al uitgebreid, en GS toon de zich vervolgens bereid als beloning die situatie te legaliseren. Vergelijk het met zonder rijbewijs autorijden, en vervolgens een rijbewijs toegestuurd krijgen.

De uitspraken (2 uitspraken, waarin elk 3 Utrechtse vergunningbesluiten worden beoordeeld) vindt u terug via ondergenoemde link:

www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=84461

www.raadvanstate.nl/uitspraken/zoeken-in-uitspraken/tekst-uitspraak.html?id=84490

Inmiddels zijn ruim 30 vergunningbesluiten vernietigd.

Er zullen nog meerdere 10-tallen vernietigde vergunningbesluiten volgen.

Beide organisaties zijn erg geschrokken van de reactie van de provincie op de uitspraken van de hoogste bestuursrechter.

Nu de bestuursrechter heeft gesproken en vast staat dat talloze vergunningen in strijd met het recht zijn verleend zou GS het boetekleed horen aan te trekken. Het tegendeel is gebeurd. GS bagatelliseert de uitspraak. Sterker, GS is tevreden dat vele vergunningbesluiten ongeschonden de eindstreep hebben gehaald, uitsluitend omdat die niet ook zijn aangevochten bij de rechter.

U wordt verwezen naar bijgevoegd artikel, waarin een woordvoerder van GS wordt geciteerd. Door hem is gesteld (Nieuwe Oogst, 24 juli 2015):

Depositiebank

Van een mislukking van de depositiebank wil de projectleider niet spreken. 'Sinds 2011 zijn er voor ongeveer 350 bedrijven met saldo uit de depositiebank uitbreidingen mogelijk gemaakt waarvoor onherroepelijke vergunningen gelden.'

Provincie Utrecht heeft in haar stikstofbeleid in totaal 1.200 onherroepelijke vergunningen verleend, met en zonder de depositiebank. De recente uitspraak van de Raad van State heeft hier geen invloed op. 'Het Utrechtse beleid heeft daarmee voor een groot aantal bedrijven uitbreidingen mogelijk gemaakt', aldus Van de Poll.

GS zegt hiermee feitelijk: het is onbelangrijk of die vergunningen ja dan nee rechtmatig zijn verleend. Het doel was enkel om zoveel mogelijk vergunningen ongeschonden verleend te krijgen. De rechtmatigheid van het besluit doet voor GS kennelijk niet terzake. Deze laconieke houding van GS jegens de wet moet onacceptabel heten. GS heeft de verantwoordelijkheid geldend recht richting de burgers te handhaven. Maar blijkbaar acht GS het gepermitterd zelf het recht te breken.

GS draagt politieke verantwoordelijkheid voor een failliete depositiebank.

Die bank is gevuld geweest met valse emissierechten.

Daarnaast heeft GS het cumulatieve effect van toenames van kleine depositiewaarden gebagatelliseerd.

Vele honderden vergunningen zijn niet aangevochten, en hadden - gegeven de nu beschikbare informatie - nooit verleend mogen zijn geworden.

Indien u wenst te weten waarom de berichtgeving over de staat van de Nederlandse natuur vaak negatief is, dan kent u met deze kwestie een belangrijke oorzaak daarvan.

U wordt verzocht GS harde politieke gevolgen te laten binden aan haar onwettige optreden.

Tot slot wordt het volgende opgemerkt.

De PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) is het vervolg op de Utrechtse salderingsbank.

De PAS baseert zich op een soortgelijke systematiek als de Utrechtse salderingsbank.

Het staat allesbehalve vast dat de PAS stand zal houden bij de bestuursrechter.

Genoemde organisaties verklaren zich tot nadere toelichting bereid.

Namens genoemde organisaties,

Hoogachtend,



Mr. V. Wösten

Wat is een salderingsbank?

Een salderingsbank is niets meer dan een ingewikkeld rekenprogramma met als doel dat er even veel afgaat als dat er bij komt. Dus letterlijk 'salderen'. In milieuzaken wordt dit (te) vaak gedaan. Er is te veel vervuiling. Als dan wordt aangetoond dat een toename op locatie X wordt gecompenseerd op locatie Y dan hoopt de overheid zo toch toestemming te kunnen geven. Deze methode kan worden toegepast op individuele projecten maar ook op grote schaal met honderden bedrijven gedurende meerdere jaren. Dat laatste is gedaan met natuurschadelijke stikstofemissies vanwege veehouderij. Dat betekent dat je alle stoppende en uitbreidende veehouderijbedrijven in een rekenprogramma moet hebben zitten, maar ook de kwetsbare natuurgebieden.

De PAS en het rekenprogramma Aerius komt in essentie op het zelfde neer, maar dan voor heel Nederland. Kortom, oude wijn in nieuwe zakken.

Voor verder lezen, zie

<http://www.mobilisation.nl/index.php?id=9>

<http://www.leefmilieu.nl>