

# **Nota zienswijzen**

## **Ontwerp-inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen en ambtshalve wijzigingen**

**Behoord bij het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen door  
Provinciale Staten van Utrecht d.d. 21 september 2015**

## Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de Wet ruimtelijke ordening en Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht is het ontwerp van het inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen vanaf 2 april 2015 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd.

Het ontwerp-inpassingsplan (OIP) is digitaal beschikbaar gesteld via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) met de IMRO-code NL.IMRO.9926.IP1411GWVELD-ON01 en via de website [www.provincie-utrecht.nl/bekendmakingen](http://www.provincie-utrecht.nl/bekendmakingen). Een papierenversie van het OIP heeft van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 17.00 uur ter inzage gelegen bij de balie van het servicecentrum van het Provinciehuis, Archimedeslaan 6 in Utrecht.

Van de terinzagelegging is op 1 april 2015 een kennisgeving gepubliceerd in de Staatscourant en in de huis-aan-huisbladen De Woerdense Courant en De Brug.

In deze Zienswijzennota wordt ingegaan op de volgende onderwerpen:

- Hoofdstuk 1 Anonimisering van zienswijzen
- Hoofdstuk 2 Ingekomen zienswijzen (overzicht)
- Hoofdstuk 3 Formele ontvankelijkheid van de zienswijzen
- Hoofdstuk 4 Reactie op de zienswijzen, inclusief gegrond- dan wel ongegrondverklaring per ingediende zienswijzen
- Hoofdstuk 5 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen, dan wel ambtshalve.

## **Hoofdstuk 1 Anonimisering**

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens; naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende “Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen” wordt hieraan voldaan door de indieners van zienswijzen niet bij naam te noemen. Ook gemachtigden, rechtspersonen of bestuursorganen zijn geanonimiseerd weergegeven.

## **Hoofdstuk 2 Ingekomen zienswijzen**

**Indiener 1** in een zienswijze d.d. 25042015, ingekomen brief bij Provincie Utrecht d.d. 29042015;

**Indiener 2** in een zienswijze d.d. 07052015, ingekomen e-mailbericht bij Provincie Utrecht d.d. 08052015;

**Indiener 3** in een zienswijze d.d. 08052015, ingekomen e-mailbericht bij Provincie Utrecht d.d. 11052015;

**Indiener 4** in een zienswijze d.d. 13052015, ingekomen e-mailbericht bij de Provincie Utrecht d.d. 15052015;

**Indiener 5** in een zienswijze d.d.12052015, ingekomen e-mailbericht bij de Provincie Utrecht d.d. 13052015;

**Indiener 6** in een zienswijze d.d. 11052015, ingekomen brief bij Provincie Utrecht d.d. 12052015;

**Indiener 7** in een zienswijze d.d. 08052015; ingekomen brief bij Provincie Utrecht d.d. 18052015;

**Indiener 8** in een zienswijze d.d. 12052015; ingekomen brief bij Provincie Utrecht d.d. 13052015.

### **Hoofdstuk 3 Ontvankelijkheid en grondverklaring**

Volgens artikel 3.16 van de *Algemene wet bestuursrecht* dienen zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken te zijn ingediend. De termijn liep van donderdag 1 april tot en met woensdag 13 mei 2015. Algemene hoofdregel is dat belanghebbenden zelf zorg dienen te dragen voor het op tijd indienen van hun zienswijzen.

Bij de formele ontvankelijkheid wordt bij de verzending per post de zogenaamde “verzend-theorie” gehanteerd: hierbij is de poststempel in beginsel bepalend voor de vraag of een zienswijze tijdig per post is bezorgd. Het poststempel is hierbij het uitgangspunt. Ingevolge artikel 6:9, lid 2 van de *Algemene wet bestuursrecht* is bij verzending per post een zienswijze tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De ingediende zienswijzen zijn, mede gelet op de verzendtheorie, allen ontvankelijk.

#### **3.2 Gegrondverklaring**

Een inpassingsplan bestaat uit een verbeelding (kaart) en regels. Het plan wordt vergezeld door een toelichting. Elke zienswijze wordt gegrond of ongegrond verklaard. Indien onze reactie niet leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Een zienswijze die leidt tot een wijziging van de toelichting (of bijlagen) van het plan, wordt eveneens ongegrond verklaard. Indien een zienswijze leidt tot een wijziging van het inpassingsplan, dan zal deze gegrond worden verklaard.

In hoofdstuk 5 worden alle wijzigingen ten opzichte van het OIP weergegeven, waarbij onderscheid is gemaakt naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen die hebben geleid tot wijzigingen van de onderbouwing van het plan (paragraaf 5.1) en tot wijzigingen van het plan zelf (paragraaf 5.2).

## Hoofdstuk 4 Reactie op de zienswijzen

### Indiener 1

1. Gelet op het grote aantal klachten van bewoners van De Meern over de geluidsoverlast acht indiener de verlenging van de bestaande geluidswal noodzakelijk. Uit het inpassingsplan blijkt dat de geluidsbelasting gebaseerd is op berekende waarden. Voor een juiste inschatting van de geluidsbelasting acht hij het noodzakelijk dat een vergelijking wordt gemaakt met de feitelijke geluidsniveaus. Hij acht het noodzakelijk dat voor het oostelijke gedeelte van De Meern zowel de gemeten als de berekende geluidswaarden worden meegenomen.
2. In de huidige geluidswal zijn AVR-slakken verwerkt. Destijds is bij de bemonstering gebleken dat lang niet al het materiaal op 800 graden Celsius is verhit. Er zijn ook stukken omgesmolten lood gevonden. De bestaande geluidswal is een chemische tijdbom; met de aanwezigheid van tetrachloordioxine (TCDD) dient rekening te worden gehouden. Zolang het dijklichaam aride is zal er niets gebeuren; de afdekking mag dan ook niet worden doorboord. Met wethouder Lenting is destijds afgesproken dat het grondwater op 5 punten halfjaarlijks zal worden bemonsterd. Indiener wil de resultaten van de bemonstering ontvangen en verzoekt deze ook ter beschikking te stellen aan het Milieuplatform Leidsche Rijn. Het dijklichaam van de aan te leggen wal zal moeten bestaan uit onverdacht materiaal. In de ter inzage gelegde stukken is niets te vinden over het te gebruiken materiaal. Wellicht is een interne constructie nodig voor de nodige stabiliteit. Indiener ziet graag de berekeningen hiervan.
3. Uit het plan blijkt dat loodrecht naar boven op de geluidswal een betonnen wand wordt geplaatst. Geluid buigt echter af en gelet op de breedte van de weg A12 zou dit wel eens een niet te verwaarlozen aspect kunnen zijn. Daarom dient onderzocht te worden of plaatsing onder een hoek van 70 of 80 graden een optimaler effect heeft.
4. In het bestemmingsplan Veldhuizen is destijds middels een stippellijn aangegeven dat er, overeenkomstig de richtlijnen van de ENFB, een fietsbrug vanuit de wijk Veldhuizen over de A12 zou worden aangebracht. Dergelijke fietsbruggen zijn door Rijkswaterstaat ook over en langs de A2 tussen Haarzuilens en Maarssenbroek en bij Vinkeveen aangelegd.
5. Uit bijlage 3 "oppervlaktewaterkwaliteit Westplas (zandwinning)" van het rapport "Monitoring Haarrijnseplas" van 17 november 2011 blijkt in mei 2011 de gehalten van een aantal koolwaterstoffen zoals benzo(a)antracene, benzo(a)pyreen, acenafteen, naftaleen en fluoreen behoorlijk zijn gedaald. Hieruit zou kunnen worden afgeleid dat deze stoffen in de natuur kunnen worden afgebroken. Een toename is niet gewenst. Voor de A2 is in het bestemmingsplan aldaar vastgelegd dat de maximum snelheid 100 km/uur is. Het is daarom noodzakelijk dat ook voor de A12 bij de geluidswal de maximum snelheid op 100 km/uur wordt gesteld. Het zal u bekend zijn dat de luchtverontreiniging een aanzienlijke oversterfte veroorzaakt.

### Standpunt Gedeputeerde Staten

#### Ad 1

De geluidsbelastingen zijn bepaald voor een toekomstige situatie met een toekomstige geluidsproductie van de rijkswegen (gevuld Geluid Productie Plafond). Vervolgens zijn een aantal posities van afscherming met elkaar vergeleken op akoestische effectiviteit. Indiener vraagt om een vergelijking met de huidige situatie. Dit vergelijking is niet expliciet gemaakt in het onderzoek, omdat enerzijds de vraagstelling was om een gelijkwaardige afscherming te realiseren aan de eerder beoogde afscherming en anderzijds de Wet milieubeheer de naleving van de geluidproductie van de rijksweg borgt.

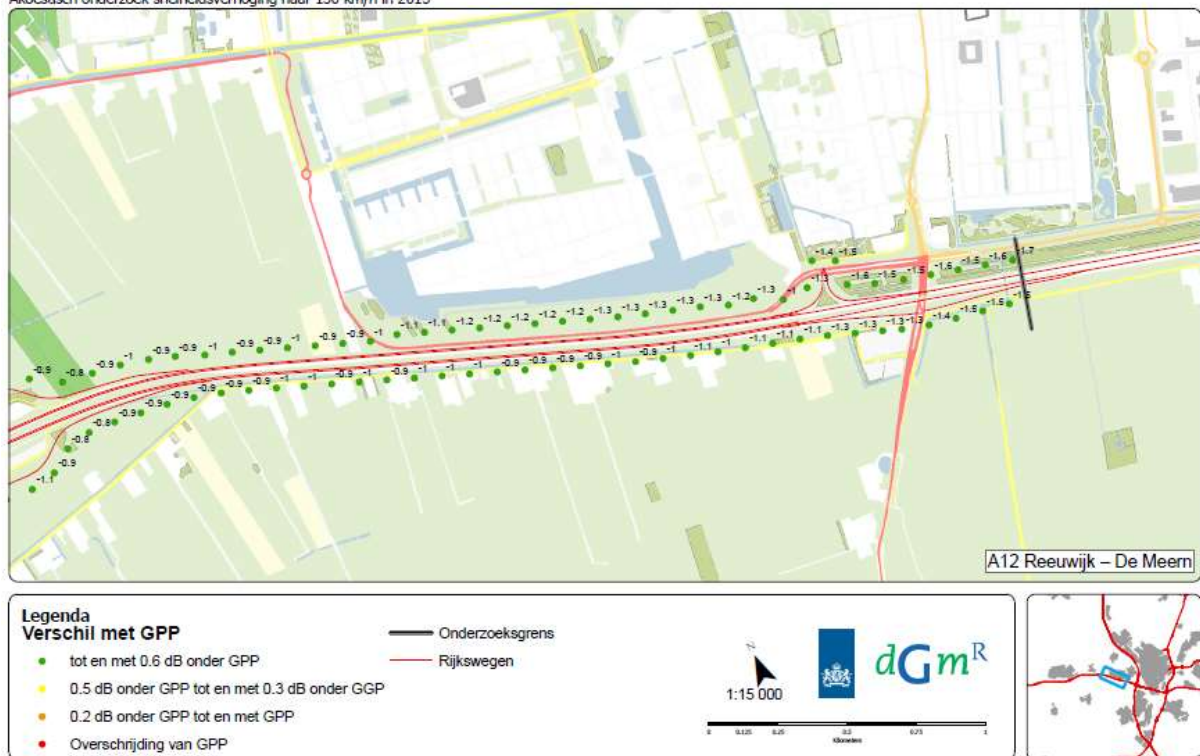
Op grond van het nalevingsverslag over het jaar 2013, waarin het huidige gebruik wordt vergeleken met het gevuld GPP alsmede het akoestisch onderzoek zoals door de minister ten grondslag is gelegen aan de voorgenomen invoering van 130 km/uur, is het mogelijk om indirect een vergelijking met de huidige situatie te leggen. Hieruit blijkt dat de huidige geluidssituatie ten noorden van de A12 circa 1 dB lager is dan het volledig

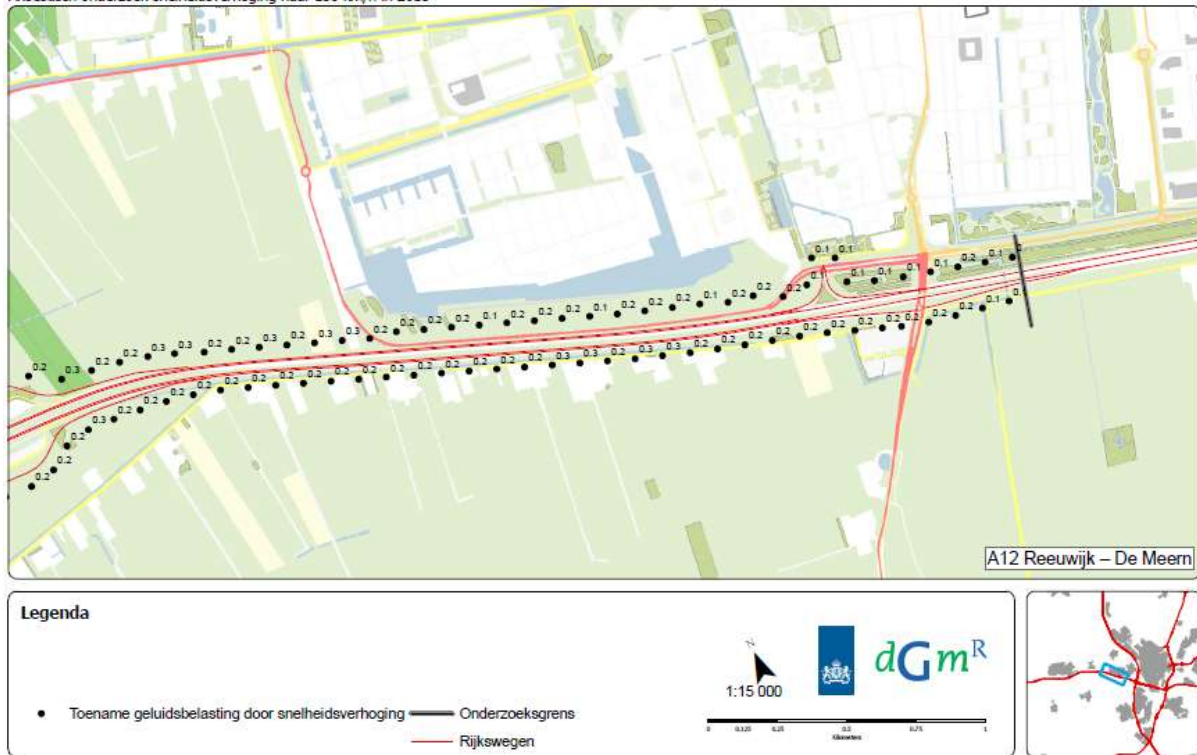
gevulde GPP. Op grond hiervan kan ook gesteld worden dat de huidige geluidsbelasting rekening houdend met de bestaande wal circa 1 dB lager is dan hetgeen is berekend in de toekomstige situatie met de bestaande wal.



M.2014.1313  
 Akoestisch onderzoek snelheidsverhoging naar 130 km/h in 2015

Bijlage 3.3.6





Een tweede element van de zienswijze betreft het meenemen van gemeten waarden in plaats van alleen de berekende waarden. Bij het doen van toekomstig geluidsonderzoek (naar iets wat er nu nog niet is) is het alleen mogelijk om voorspellingen te doen omtrent geluid middels rekenmodel onderzoek. Dit geschiedt dan overeenkomstig het Reken- en meetvoorschrift hetgeen verifieerbare en controleerbare onderzoeken oplevert. Daarnaast worden metingen in het algemeen gebruikt door RIVM om de rekenmethode actueel te houden. Metingen zijn dus vooral gebruikt om het rekenmodel/regels op te stellen en vervolgens te ijken. In onderhavige casus is het toepassen van de rekenmethode representatief.

#### Ad 2

Deze zienswijzen hebben betrekking op de bestaande geluidswal bij de wijk Veldhuizen. De bestaande geluidswal maakt echter geen onderdeel uit van het onderhavige inpassingsplan. De vragen m.b.t. de halfjaarlijkse gegevens over de bemonstering van het grondwater dienen rechtstreeks aan de gemeente Utrecht te worden gericht.

Het voor de te realiseren geluidswal te gebruiken materiaal c.q. grondstoffen komen in het kader van de uitvoering aan bod, waarbij voldaan dient te worden aan geldende wet- en regelgeving.

#### Ad 3

Het onderzoek naar een gelijkwaardige variant aan hetgeen oorspronkelijk beoogd was bij de realisatie van Veldhuizen, is verricht overeenkomstig het gestelde in het Reken- en meetvoorschrift. In dit voorschrift zijn rekenregels opgenomen hoe omgegaan moet worden met afschermingen. De thans onderzochte afschermingsconstructies vallen allen binnen het toepassingsbereik van het voorschrift.

Het plaatsen van volledig reflecterende schermen onder een hoek (hellend voorover met 15 tot 20 graden) gecombineerd met geluidsreducerend wegdek/groen leidt in het algemeen tot een beperking van eventuele reflectie naar de overzijde. Het heeft geen significant effect op de afscherming achter de betreffende constructie. In onderhavige situatie gaat het om een beperkt deel van de totale hoogte en is het primaire verschil in het onderzoek de plaats en afmetingen van een gelijksoortige constructie om de geluidsbelasting op



Veldhuizen afdoende te reduceren. Bij de uitwerking van het plan zal ook het aspect geluid nadrukkelijk betrokken zijn. Daarbij zal de exacte vormgeving en materialisering worden bepaald.

#### Ad 4

In het bestemmingsplan voor de wijk Veldhuizen is geen mogelijkheid opgenomen voor de aanleg van een fietsbrug vanuit deze wijk over rijksweg A12. In het provinciaal inpassingsplan is de aanlegmogelijkheid van een dergelijke voorziening ook niet opgenomen, nu geen sprake is van een concreet plan en de uitvoerbaarheid daarvan ook niet is aangetoond. Overigens zou voor de mogelijke aanleg van een dergelijke voorziening eerder gekozen worden voor een locatie die direct bereikbaar is vanuit de woonwijk Veldhuizen dan vanuit een locatie die meer excentrisch is gelegen.

#### Ad 5

Dit bezwaar heeft betrekking op de toegestane snelheid op rijksweg A 12. Deze weg maakt echter geen onderdeel uit van het onderhavige inpassingsplan.

Uit de bij de plantoelichting gevoegde notitie "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht, 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" blijkt dat op basis van de Monitoringstool 2014 is geconstateerd dat de luchtkwaliteit langs de A12, de Veldhuizerweg en de N419 in de jaren 2013, 2015 en 2020 voldoet aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. De aanleg van de geluidswal met een hoogte van 10 meter en daarop een scherm van 2 meter hoogte zal de luchtkwaliteit achter de geluidswal doen verbeteren.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

#### Indiener 2

1. de aanleg van de geluidswal is geldverkwisting, het helpt helemaal niets en is totaal overbodig; als je achter de bestaande geluidswal staat hoor je alsnog de auto's op de snelweg; bovendien is de geluidswal enige jaren geleden verhoogd met een korfschans omdat hij niet voldeed;
2. de aanleg van de geluidswal is een aantasting van de Harmelerwaard en het Groene Hart;
3. de provincie kan de voor de aanleg benodigde gelden beter voor andere doelstellingen gebruiken.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten

##### Ad 1

In de plantoelichting is aangegeven dat de aanleg van de geluidswal noodzakelijk wordt geacht om een eind te maken aan de op dit moment bestaande en ongewenste geluidssituatie in de wijk Veldhuizen.

Uit het als bijlage bij het ontwerp-inpassingsplan gevoegde geluidsonderzoek "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht, 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" blijkt dat de geluidsbelasting aan de gevel van de woningen in Veldhuizen met de aanleg van de geluidswal en -scherm parallel aan de rijksweg A12 met gemiddeld 5 dB af neemt ten opzichte van de huidige wal.

Met de aanleg van deze geluidsvoorziening wordt het woon- en leefklimaat in de wijk Veldhuizen, die in de huidige situatie de maximale ontheffingswaarde voor nieuwe woningen op grond van de Wet geluidhinder ruim overschrijdt, verbeterd zoals uit het genoemde geluidsonderzoek blijkt.

##### Ad 2

De openheid van de polder Harmelerwaard ten noorden van de A12 wordt met de aanleg van de geluidswal niet aangetast. De belevingswaarde zal echter wel afnemen, aangezien het doorzicht vanaf de rijksweg over een lengte van zo'n 800 meter verdwijnt. Evenzo zal het doorzicht vanaf de polder Bijleveld richting Montfoort afnemen. Voorts zal de geluidswal op de hoofdeinden van de percelen worden gerealiseerd, alwaar momenteel nog de strokenverkaveling van het agrarisch cultuurlandschap waarneembaar zijn. Het betreft hier echter geen extra doorsnijding, aangezien de ontwikkeling aan de hoofdeinden van de kavels plaatsvindt, is gesitueerd

tussen en parallel loopt aan de rijksweg A12 en provinciale weg N419. Voorts zal de geluidswal bijdragen aan de kernkwaliteit rust en stilte voor wat betreft de gronden ten noorden van de rijksweg A12. Gelet op deze versterking, het belang van de geluidswal voor de leefbaarheid van Veldhuizen en de ruimtereservering die in het verleden is gedaan bij de aanleg van de N419, is er sprake van een landschappelijke inpassing en worden de kernkwaliteiten van de polder Harmelerwaard en het Groen Hart niet onevenredig aangetast. Daarnaast wordt de realisatie van de geluidswal op voorliggende locatie wenselijk geacht, gelet op het gegeven dat geluidsafscherming dicht bij de bron het meest effectief is.

#### Ad 3

De aanleg van de geluidsvoorzieningen (wal en scherm) evenals watercompensatie worden door Gemeente Utrecht betaald en in de gemeentelijke begroting is hiermee rekening gehouden. Door de Provincie Utrecht worden hierdoor geen financiële middelen ingezet.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

#### **Indiener 3**

Een geluidswal ten noorden van de A12 belemmert ons uitzicht, leidt tot meer geluidsoverlast op ons adres en dus een vermindering van ons leef- en woongenot.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten

##### *Uitzicht*

De ten noorden van de A12 te realiseren geluidswal zal bestaan uit een wal met een lengte van circa 660 meter en een hoogte van 12 meter.

De woning van indiener is gelegen ten zuiden van de A12 op een afstand van hemelsbreed circa 300 meter van de meest westelijke punt van de aan te leggen geluidswal. Van beperking van uitzicht is gelet op de forse afstand geen sprake. Daarbij komt dat bij de verdere uitwerking van de wal nog zal worden bezien of het wenselijk is de wal over de laatste 200 meter in hoogte te laten aflopen.

##### *Geluidsbelasting*

Uit het als bijlage bij het ontwerp-inpassingsplan gevoegde rapport "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht, 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" blijkt dat de geluidsbelasting op de woningen ten zuiden van de A12 ter plaatse van het te realiseren tussenscherm, dat de bestaande geluidswal met de te realiseren geluidswal verbindt, maximaal met niet meer dan 0,2 dB zal toenemen. De woning van indiener ligt op een afstand van circa 800 meter van het te realiseren tussenscherm. Gelet op de afstand is geen sprake van een negatief effect.

Daarnaast is ter hoogte van het ten noorden van de A12 aan te leggen tussenscherm aan de zuidzijde van de A12 een geluidsscherm aanwezig die in westelijke richting doorloopt tot ter hoogte van het perceel Reijercop 4. Van een toename van de geluidsbelasting als gevolg van de aanleg van de geluidswal zal dan ook geen sprake zijn.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

#### **Indiener 4**

1. Indiener heeft er niets op tegen dat de geluidswal zoals die nu wordt voorgesteld wordt gerealiseerd, mits erin erkend wordt dat dit niet tot enige extra overlast zal gaan leiden voor de bewoners aan de Reijerscop aan de andere zijde van de rijksweg A12;
2. Indiener is bang dat de geluidsbelasting nog hoger wordt ondanks dat de rapporten anders uitwijzen;

3. Indiener is bevreesd dat de fijnstof meer naar de zuidzijde zal komen omdat het niet over de nieuwe geluidswal kan komen;
4. Als de snelheid op de rijksweg A12 wordt opgevoerd naar 130 km/uur (wat hij zeer toejuicht) zal hij meer geluidsbelasting ondervinden als het geluid niet weg kan (terugkaatst);
5. Indiener pleit er voor dat tussen Bijleveld en de huidige betonnen geluidswal aan de zuidzijde van rijksweg A12 een glazen scherm wordt gerealiseerd dat het grootste deel van het geluid afkomstig van de rijksweg reduceert en als compensatie dient voor de geluidswal aan de noordzijde van de rijksweg A12. Op deze wijze worden voor de bewoners langs de Reijercop gelijkwaardige maatregelen genomen als voor de bewoners van Veldhuizen.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten

##### Ad 1, 2 en 5

Uit het als bijlage bij het ontwerp-inpassingsplan gevoegde rapport "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" blijkt dat de geluidsbelasting op de woningen ten zuiden van de A12 ter plaatse van het te realiseren tussenscherm maximaal met niet meer dan 0,2 dB zal toenemen. De woning van indiener ligt ten zuiden van de A12 op een afstand van circa 800 meter van het te realiseren tussenscherm. Gelet op deze afstand is geen sprake van een negatief effect.

Daarnaast is aan de zuidzijde van de A12 een geluidsscherm aanwezig die in westelijke richting doorloopt tot aan het perceel Reijercop 4. Daar loopt het tracé van de Reijerscop meer in zuidelijke richting af van de rijksweg A12. De woning van indiener ligt op een afstand van circa 250 meter van het meest westelijke punt waar de grens van de aan te leggen geluidswal eindigt.

Van een toename van de geluidsbelasting als gevolg van de aanleg van de geluidswal zal dan ook geen sprake zijn. De wettelijke noodzaak voor de aanleg (doortrekken van de reeds bestaande) geluidwerende voorzieningen ten zuiden van de A12 is niet aanwezig. Bovendien behoort de besluitvorming over een eventuele doortrekking van de geluidsvoorziening ten zuiden van de A12 primair tot de bevoegdheid van de gemeente Woerden.

##### Ad 3

In de als bijlage bij het inpassingsplan gevoegde notitie "Luchtkwaliteit Provinciaal Inpassingsplan Geluidwal Veldhuizen gemeente Utrecht, februari 2015, aangevuld juni 2015) is het aspect luchtkwaliteit beschouwd. Uit de notitie blijkt dat op basis van de Monitoringstool 2015 is geconstateerd dat de luchtkwaliteit langs de A12, de Veldhuizerweg en de N419 in de jaren 2013, 2015 en 2020 voldoet aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en de aanleg van de geluidswal voor wat fijnstofsituatie ten zuiden van de A12 geen consequenties heeft en onder de in de wet Milieubeheer gestelde norm blijft.

##### Ad 4

De rijksweg maakt geen onderdeel uit van het plangebied, noch is er een besluit tot een hogere snelheid. Overigens achten Provinciale Staten van Utrecht een snelheidsverhoging op de A12 ongewenst. Op 18 mei 2015 hebben zij een motie aangenomen waarin Gedeputeerde Staten van Utrecht is opdragen een zienswijze in te dienen tegen de door het Rijk voorgenomen snelheidsverhoging op de A12. Ook de gemeenteraad van Woerden heeft zich uitgesproken tegen een snelheidsverhoging op de A12.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

##### Indiener 5

Indiener is woonachtig in Harmelen en heeft last van het verkeerslawaai op de rijksweg A12 en de randweg N419. Uit een door hem uitgevoerde geluidsmeting komt naar voren dat bij noordenwind de geluidsbelasting

bij zijn woning 42 dB bedraagt en bij zuidenwind 63 dB. Indiener verzoekt daarom de bestaande geluidswal niet 800 meter in westelijke richting door te trekken maar deze tot voorbij de kern Harmelen door te trekken.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten

Het inpassingsplan heeft uitsluitend tot doel om een eind te maken aan de ongewenste geluidssituatie in de wijk Veldhuizen. Dit omdat in het kader van de realisering van de wijk Veldhuizen een geluidsonderzoek is verricht (rapport Goudappel Coffeng d.d. 18-04-1997) waarbij men er vanuit ging dat de geluidswal langs de rijksweg A12 800 meter werd doorgetrokken op het grondgebied van de gemeente Woerden.

De gemeente Woerden wilde echter niet meewerken om de aanleg van de geluidswal planologisch mogelijk te maken. Op 8 december 2014 hebben Provinciale Staten van Utrecht besloten de realisatie van de geluidswal te benoemen tot project van provinciaal belang zoals bedoeld in de Wet op de ruimtelijke ordening en hebben opdracht gegeven voor het opstellen van het onderhavige provinciaal inpassingsplan.

Een eventuele doortrekking van de geluidswal c.q. de aanleg van een geluidswal langs de noordzijde van de rijksweg A12 en ten zuiden van de kern Harmelen is echter primair een bevoegdheid van de gemeente Woerden.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* verklaren.

#### Indiener 6

In principe is indiener nog steeds tegen het plan voor de realisatie van de geluidswal vanwege de belemmering van het open karakter van het polderlandschap en de mogelijke toekomstige bebouwing van de polder. Nu de provincie hier inmiddels een besluit over heeft genomen maakt indiener een aantal opmerkingen om de landschappelijke bedreiging van de polder om te zetten in kansen voor recreatie.

1. Om in de toekomst een eventuele recreatieve route op de geluidswal te kunnen realiseren, acht zij het gewenst dat in artikel 3 van de planvoorschriften de realisatie hiervan wordt mogelijk gemaakt; wegens de ligging van de geluidswal is het aansluiten op het huidige fietsnetwerk in de omgeving een ideale optie; een route over de geluidswal zou de doorgaande langzaam verkeersroute voor utilitair verkeer tussen De Meern en Harmelen versterken;
2. Indiener ziet in het ontwerp graag een aankleding van de wal met groene elementen, zoals bomen en struiken; hierdoor wordt de beleving van de recreatieve route versterkt en het harde karakter van de wal verminderd;
3. Voorgesteld wordt de geluidswal vanaf het midden in westelijke richting in hoogte te laten aflopen tot het maaiveld. Hieraan wordt de voorkeur gegeven. Als dit de geluidwerende functie teveel zou aantasten, kan er mee worden ingestemd de aarden wal aan de westzijde over een lengte van 200 meter te laten aflopen, zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 van de plantoelichting van het ontwerp-inpassingsplan.

Indiener heeft een alternatief ontwerp voor de inrichting van de geluidswal gemaakt en als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten

##### Ad 1

Door de gemeente Woerden is het bestemmingsplan "Buitengebied Harmelen", waar het gebied van de polder Bijleveld onderdeel van uitmaakt, in procedure gebracht. Dit bestemmingsplan heeft de gemeenteraad op 25 juni 2015 vastgesteld.

In dit bestemmingsplan is de visie van indiener met de daarin opgenomen wensen m.b.t. aan te leggen fietsverbindingen, niet opgenomen. Ook zijn in het recent door de gemeenteraad van Woerden vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Harmelen geen aansluitmogelijkheden voor fietsverbindingen opgenomen.

De aanleg van een fiets- en/of voetverbinding over de aan te leggen geluidswal heeft dan ook geen nut als er geen aansluitingsmogelijk is op een reeds bestaand fietspad of fietsnetwerk op het grondgebied van de gemeenten Woerden en Utrecht.

De aanlegmogelijkheid van een toekomstige recreatieve ontwikkeling in de vorm van een voet- en/of fietsverbinding over de geluidswal wordt op zich een positieve ontwikkeling geacht en is in ruimtelijk opzicht ook niet uitgesloten. Op dit moment is het echter te prematuur de aanleg van deze recreatieve voorziening in het plan op te nemen, nu er geen aansluitingsmogelijkheid is op een bestaand fietspad of fietsnetwerk. Daarnaast is het onzeker of een dergelijk fietsnetwerk in de toekomst zal worden aangelegd, dan wel financiële middelen beschikbaar zijn of komen om de realisering er van mogelijk te maken. Ook het opnemen van een aanlegmogelijkheid via een afwijkingsbepaling in de voorschriften stuit op juridische bezwaren omdat op geen enkele wijze onderbouwd en aangetoond kan worden dat de voorziening binnen de bestemmingsplanperiode wordt gerealiseerd. Aan het verzoek kan dan ook niet worden tegemoet gekomen.

#### Ad 2

In artikel 3.1. van de planvoorschriften is aangegeven dat de voor "Groen" aangewezen gronden o.a. bestemd zijn voor "groenvoorzieningen, gazon, natuur en beplanting". Op basis hiervan is de aanleg van groene elementen zoals struiken en bomen in beginsel mogelijk. In het kader van de uitvoering van de geluidswal zal bezien moeten worden welke groene elementen realiseerbaar zijn zonder dat dit consequenties heeft voor de stabiliteit van de geluidswal. Daarnaast zal de te realiseren gebiedskenmerkende beplanting ook in landschappelijk opzicht moeten aan sluiten op het bestaande verkavelingspatroon van het gebied. Op deze wijze kan een goede landschappelijke inpassing van de geluidswal worden bewerkstelligd.

#### Ad 3

In het als bijlage bij het ontwerp-inpassingsplan gevoegde geluidsonderzoek "Geluidswal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" is aangegeven dat de realisering van een geluidwerende voorziening langs de A12 in de vorm van een wal met een lengte van circa 600 meter en een hoogte van 12 meter die over de meest westelijke circa 200 meter afloopt naar 0 meter (maaienveld) in combinatie met een tussenscherm ter hoogte van de Veldhuizerweg, met een lengte van 180 meter en een hoogte van 3 meter, gecombineerd met een ophoging van de westelijke kop van de bestaande geluidswal met 1 meter, nergens tot een toename van meer dan 1,0 dB zal leiden. Een geluidswal die afloopt van af met midden van de wal zal tot een toename van het geluidsniveau leiden van meer dan 1,0 dB, hetgeen ongewenst wordt geacht. Het inpassingsplan biedt de flexibiliteit om de twee bovengenoemde uitvoeringsvarianten te realiseren.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De ingediende zienswijzen *ongegrond* verklaren.

#### Indiener 7

1. In het plangebied is een drietal 40 bar hoge druk aardgastransportleiding gelegen. De weergegeven belemmeringenstrook (dubbelbestemming "Leiding-Gas") is te breed. Wettelijk is het voor de in het plangebied aanwezige leiding voldoende om de belemmeringstrook te beperken tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. Verzocht wordt de breedte van de belemmeringenstrook terug te brengen tot de hiervoor genoemde afstand;
2. Het huidige artikel 4.3. van de planvoorschriften biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14, derde lid van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbare objecten zijn toegelaten. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201200554/1/R4, van 20 juni 2012, rechtsoverweging 2.5.3) wordt verzocht artikel 4.3. uit te breiden met het volgende toetsingskader:

- dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad;
  - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
3. Bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgenomen activiteiten binnen de belemmeringenstrook van 4 meter; indiener gaat er van uit dat bij de verdere besluitvorming rekening zal worden gehouden met de belangen van het bedrijf zodat een veilige en ongestoorde ligging van de leiding gewaarborgd blijft. Verzocht wordt omtrent mogelijke consequenties en eventueel te treffen maatregelen tijdig( in ieder geval voor de vaststelling van het inpassingsplan) overleg te plegen met de tracébeheerder. Daarnaast dient er te allen tijde een KLIC-melding plaats te vinden.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten

##### Ad 1

De breedte van de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding zal worden teruggebracht tot een zone van 4 meter ter weerszijden van de leiding. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.

##### Ad 2

Artikel 4.3. van de regels zal overeenkomstig het verzoek worden aangepast. De bepaling zal als volgt luiden: *“Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4.2. voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de bestemming waarmee onderhavige dubbelbestemming samenvalt, mits de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten en vooraf advies is verkregen van de betrokken leidingbeheerder.”*

##### Ad 3

Deze zienswijze heeft betrekking op de uitvoering van het bestemmingsplan. Met de leidingbeheerder zal voor de daadwerkelijke realisering van het inpassingsplan contact worden opgenomen en een KLIC-melding worden gedaan.

#### Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *gedeeltelijk gegrond* verklaren en hieraan tegemoet te komen door:

- Op de verbeelding de belemmeringenstrook ter weerszijden van de aardgastransportleiding terug te brengen tot een zone van 4 meter;
- artikel 4.3. van de regels als volgt te redigeren: *“Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4.2. voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de bestemming waarmee onderhavige dubbelbestemming samenvalt, mits de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten en vooraf advies is verkregen van de betrokken leidingbeheerder.”*

De zienswijzen voor het overige *ongegrond* te verklaren.

#### Indiener 8

1. In de ruimtelijke procedure is in verband met de ligging van de woonwijk nabij Rijksweg A12 een geluidwerende voorziening in de vorm van een geluidswal opgenomen. In de geluidsonderzoeken die zijn uitgevoerd voor deze ruimtelijke procedure is uitgegaan van het doortrekken van de geluidswal langs de Rijksweg A12 op grondgebied van de gemeente Woerden. Tot op heden is deze geluidwerende voorziening nooit aangelegd. Niet duidelijk is waarom de geluidwerende voorziening niet gelijktijdig met de aanleg van de woonwijk is gerealiseerd. Wat zijn de gevolgen van deze keuze? Is de geluidsbelasting van de woningen in de woonwijk Veldhuizen nu hoger dan in 2003? Is er nu een geluidwerende voorziening nodig voor meer woningen dan in 2003?
2. Op 8 december 20014 heeft Provinciale Staten besloten de realisatie van de geluidswal te benoemen tot een project van provinciaal belang. In het inpassingsplan is niet gemotiveerd waarom het realiseren van een geluidswal als provinciaal belang is aangemerkt. In de Provinciale Structuurvisie is

vastgelegd dat de provincie een inpassingsplan kan opstellen op verzoek van gemeente of als de provincie de verantwoordelijkheid moet nemen voor de realisering van een ontwikkeling van provinciaal belang. In de Nota van Vooroverleg is aangegeven dat: "De geluidswal een ontwikkeling is die zonder de regie van de provincie niet (tijdig) gerealiseerd kan worden. In het provinciale statenvoorstel van 28 oktober 2014 is aangegeven dat gezien het bovenlokale karakter van het project en het doorbreken van de impasse tot een voortvarende realisatie van de geluidswal moet worden gekomen. Dit voornemen is mede gevoed door het bestuurlijk akkoord van 2004, de geluidsoverlast voor de bewoners en de provinciale bevoegdheid."

Niet duidelijk is wat precies het belang van de provincie is om de geluidswal te realiseren. Wat wordt bedoeld met "bovenlokaal karakter"? Het realiseren van de geluidswal is in het belang van de bewoners van Utrecht. Er zijn ook andere mogelijkheden om de geluidwerende voorziening te realiseren voor de woonwijk Veldhuizen.

3. Het rapport "Akoestisch onderzoek A12 Veldhuizen" van Goudappel Coffeng uit 1997 is een concept rapport. Het definitieve rapport ontbreekt. Uit dit concept onderzoek blijkt dat het voor bijna alle woningen in de wijk Veldhuizen mogelijk was om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Alleen voor de bovenste woningen van de meest westelijk gelegen woontorens zou een besluit hogere grenswaarde verkeerslawaaai genomen moeten worden. Uit de stukken kan niet worden opgemaakt of er een besluit vaststelling hogere grenswaarde verkeerslawaaai is genomen. De bewoners van de wijk Veldhuizen hebben er recht op om een dergelijk besluit te kennen. Het is nog steeds mogelijk om een besluit hogere grenswaarde verkeerslawaaai vast te stellen op basis van de doorlopen ruimtelijke procedure voor het realiseren van de woonwijk Veldhuizen. Indiener wil graag weten of de gemeente Utrecht alsnog een dergelijk besluit gaat nemen. En als er een besluit hogere grenswaarde verkeerslawaaai wordt genomen is er dan nog een geluidswerende voorziening in de vorm van een geluidswal noodzakelijk?
4. Er is een nieuw geluidsonderzoek uitgevoerd. De opgenomen figuren en bijlagen in dit nieuwe onderzoek zijn niet duidelijk. Zowel in de toelichting als in het nieuwe geluidsonderzoek is niet gemotiveerd waarom gekozen is voor een geluidswerende voorziening evenwijdig aan de Rijksweg A12, Op deze wijze is ook niet op te maken op basis van welke afwegingen tot deze voorkeursvariant is gekomen. Daarnaast is de geluidsbelasting van de wegen bij elkaar opgeteld en daardoor is de cumulatieve geluidsbijdrage per weg niet uit het rapport op te maken. Hierdoor is niet duidelijk wat de geluidsbelasting van de overige wegen is op de woningen in de woonwijk Veldhuizen.
5. In het nieuwe geluidsonderzoek zijn diverse varianten nader onderzocht. De variant voor het realiseren van een geluidswerende voorziening evenwijdig aan en ten oosten van de Veldhuizerweg ontbreekt. In zowel het geluidsonderzoek als in het ontwerp inpassingsplan ontbreekt de motivatie waarom deze variant niet is onderzocht. Het voordeel van deze variant is namelijk dat gelijk het geluid van de Veldhuizerweg wordt gereduceerd.
6. Het nut en de noodzaak voor het realiseren van de gewenste geluidswerende voorziening is niet aangetoond. Een duidelijk en overzichtelijk afwegingskader ontbreekt.
7. In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn de kernkwaliteiten van het Groene Hart aangegeven. Dit zijn onder andere openheid, karakteristiek verkavelingspatroon, rust en stilte. In de toelichting is aangegeven dat deze kernkwaliteiten niet onevenredig worden aangetast vanwege:
  - het belang van de geluidswal voor de wijk Veldhuizen (m.n. leefbaarheid);
  - de mogelijke inpasbaarheid (aanwezige ruimtereservering);
  - het gegeven dat geluidreductie het effectiefst is bij de bron; en
  - de toezegging van de gemeente Utrecht in het verleden aan de bewoners.

De gegeven argumenten zijn niet ruimtelijke relevant als het gaat om aantasting van de kernkwaliteiten. Het belang van de bewoners van de woonwijk Veldhuizen wordt vergeleken met de kernkwaliteit van het Groene Hart. Dit is appels met peren vergelijken. In de toelichting is niet

deugdelijk gemotiveerd waarom de geluidwerende voorziening de aanwezige kernkwaliteiten niet onevenredig worden aangetast.

8. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied wordt gewezen op het behoud van de kernkwaliteiten en versterken van de ruimtelijke kwaliteit. Echter bij het realiseren van de geluidwerende voorziening wordt hier aan voor bijgegaan.
9. In de toelichting is aangegeven dat bij de aanleg van de geluidswerende voorziening rekening moet worden gehouden met verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Voor twee diersoorten, die voorkomen in het plangebied, is zeker een ontheffing nodig van de Flora- en faunawet. Verwacht wordt dat ontheffing zal worden verleend. Voor een aantal andere diersoorten wordt nader onderzoek uitgevoerd. Verwacht wordt dat een ontheffingsverzoek van de Flora- en faunawet aan de orde zal zijn. Ook van deze ontheffing is de verwachting dat deze verleend wordt. Omdat beide ontheffingen nog niet verleend zijn, kan niet met zekerheid worden gesteld dat er geen belemmeringen voor de uitvoerbaarheid zijn van het inpassingsplan.
10. De geluidswal heeft een grote impact op de bewoners en gebruikers van de polder Bijleveld. Er is geen informatieavond gehouden om bewoners van de polder en andere belangstellenden te informeren over deze ontwikkeling. Indiener heeft diverse brieven ontvangen van zowel bewoners van de polder Bijleveld als van bewoners van de woonwijk Veldhuizen. In deze brieven wordt haar verzocht om geen geluidswal aan te leggen. Een aantal bewoners van de woonwijk Veldhuizen geeft aan dat zij geen last hebben van het geluid van de Rijksweg A12. Indiener vraagt zich af of de bewoners van de woonwijk Veldhuizen en andere belanghebbenden zijn betrokken bij de planvorming omtrent het realiseren van de geluidswal.
11. De geluidswerende voorziening bestaat uit een aarden wal van circa 600 meter lang en 10 meter hoog met daarbovenop een muur van schanskorven van circa 2 meter hoog. Daarnaast wordt er een geluidsscherm gerealiseerd met een lengte van 200 meter. De eerste circa 40 meter heeft het geluidsscherm een hoogte van 12 meter en over de overige 160 meter een hoogte van 3 meter. In de toelichting staat dat uit geluidsonderzoek is gebleken dat het mogelijk is om de hoogte aan de westzijde van de geluidswal (aarden wal inclusief muur van schanskorven) in hoogte te laten aflopen over een lengte van 200 meter. Dit is echter niet terug te vinden in de regels. Volgens de regels van het inpassingsplan is het mogelijk om een geluidswal te realiseren van 12,5 meter hoog over de gehele lengte ter plaatse van de functieaanduiding 'geluidswal'.
12. Artikel 3 zou moeten worden aangepast, zodat de geluidswal inclusief de muur van schanskorven aan de westkant over een lengte van 200 meter qua hoogte afloopt.
13. Gesteld wordt dat de aanwezige kernkwaliteiten van het gebied niet worden aangetast. Een deugdelijke motivatie hiervoor ontbreekt.

#### Standpunt Gedeputeerden Staten

##### Ad. 1

Geconstateerd kan worden dat destijds bouwvergunningen zijn verleend ten behoeve van realisatie van Veldhuizen zonder dat vooraf voldoende zeker was gesteld dat tijdig een adequate geluidwerende voorziening vanwege het geluid van de A12 zou worden gerealiseerd. Ook na het bestuurlijk akkoord uit 2004 tussen alle betrokken partijen is gebleken dat uitvoering daarvan stagneerde. Het ontbreken van deze voorziening levert in delen van Veldhuizen (zie paragraaf 4.1.2. uit het geluidsonderzoek) een ongewenste geluidssituatie op. De geluidsbelasting overstijgt de maximale ontheffingswaarde ingevolge de Wet geluidhinder. Dit wordt vanuit behoorlijk bestuur niet aanvaardbaar geacht.

Het spreekt voor zich dat de veranderende regels omtrent de bepaling van de geluidbelasting alsmede het opnieuw in de toekomst kijken effecten heeft op de geluidsbelastingen. Bij het bepalen van een akoestisch gelijkwaardige afscherming, voor de aanwezige woningen in Veldhuizen aan hetgeen ooit beoogd was, is om die reden juist een getrapte benadering (zie paragraaf 2.3 uit het geluidsonderzoek) gekozen. De uitkomst



daarvan is dat met het realiseren van de voorziening de geluidsbelasting op de wijk met gemiddeld 5 dB afneemt.

#### Ad. 2

Aan de bijlagen bij de plandoelichting zal het statenvoorstel en besluit van 8 december 2014 worden toegevoegd. Dit besluit geeft voldoende inzicht in de provinciale afweging om tot een inpassingsplan te komen. Ten aanzien van wat met "bovenlokaal karakter" wordt bedoeld wordt het volgende opgemerkt.

In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is vastgelegd dat de provincie een inpassingsplan kan opstellen op verzoek van gemeenten of als de provincie de verantwoordelijkheid moet nemen voor de realisering van een ontwikkeling van provinciaal belang. De sturingsfilosofie van de PRS is gebaseerd op het principe lokaal wat kan, regionaal wat moet. De geluidswal betreft een ontwikkeling die zonder de regie van de provincie niet (tijdig) gerealiseerd kan worden.

In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is met betrekking tot het provinciaal belang het beleid gericht op het realiseren van een gezonde, veilige en aantrekkelijke leefomgeving. In paragraaf 4.2.3. van de PRS is dit beleid nader uiteengezet. In paragraaf 4.2.3. van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is in hoofdlijnen geformuleerd dat het provinciaal beleid o.a. gericht op het realiseren van een gezonde, veilige en aantrekkelijke leefomgeving. Daarbij wordt o.a. bedoeld op de milieuaspecten zoals (geluidsbelasting van het wegverkeer, fijnstof, externe veiligheid etc.).

Gelet op dit uitgangspunt levert de aanleg van de beoogde geluidsvoorziening een forse bijdrage aan de verbetering van het woon- en leefklimaat in de wijk Veldhuizen. Aangezien de gemeente Utrecht voor het realiseren van de noodzakelijke geluidwerende voorziening afhankelijk is van de buurgemeente Woerden, deze gemeente geen medewerking wil verlenen en de gemeente Utrecht deze voorziening niet kan afdwingen, is sprake van een gemeentegrensoverschrijpend en bovenlokaal belang. Slechts de provincie kan deze impasse doorbreken. Deze bovengemeentelijke aspecten, lenen zich dan ook voor behartiging op provinciaal niveau. Provinciale Staten hebben op grond van de Wro de bevoegdheid om een inpassingsplan vast te stellen indien sprake is van een provinciaal belang. Daar het project "Geluidswal Veldhuizen" op 8 december 2014 door Provinciale Staten is benoemd tot project van provinciaal belang, wordt gehandeld in overeenstemming met de Wro. Dit betekent dat aanleg van de geluidswal door de provincie planologisch mogelijk gemaakt zal worden. Met het inpassingsplan wordt hierin voorzien.

#### Ad. 3

Voor de wijk Veldhuizen is, zowel in het kader van de artikel 19 Wro procedures alsmede het bestemmingsplan, geen besluit hogere grenswaarde (tgv de A12) genomen. Het alsnog nemen van een hogere waarde besluit is op grond van het gestelde in de Wet geluidhinder niet mogelijk, dit is slechts mogelijk indien het gaat om realisatie van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen, de aanleg van een nieuwe weg of de wijziging van een bestaande weg. Aangezien Veldhuizen reeds een bestaande woonwijk is en er geen wijziging aan de weg plaats vindt is toetsing aan de Wet geluidhinder niet van toepassing.

Uit het geluidsonderzoek is duidelijk dat met de realisatie van de beoogde geluidwerende voorziening de geluidsbelasting, die in de huidige situatie de maximale ontheffingswaarde voor nieuwe woningen ingevolge de Wet geluidhinder ruim overschrijdt, in zijn algemeenheid reduceert tot de maximale waarde (uitgezonderd drie dakopbouwen in de zuidrand van Veldhuizen). Het is derhalve aannemelijk, dat in de fictieve situatie met nieuwe hogere waarden, een redelijk vergelijkbare voorziening nodig is aan hetgeen nu wordt voorgesteld.

#### Ad. 4

In de plandoelichting is een samenvatting opgenomen van het als bijlage bij het plan gevoegde geluidsonderzoek "Geluidswal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015". In dit rapport zijn duidelijk de gehanteerde kaders, de uitgangspunten, berekeningen, de gehanteerde rekenmethode en de onderzochte varianten in beeld gebracht, alsmede de voorkeursvariant.

#### Ad. 5

De variant voor het realiseren van een geluidswerende voorziening evenwijdig aan en ten oosten van de Veldhuizerweg is niet onderzocht, omdat de aanleg van een geluidswal in verband met de aanwezigheid van het station voor de verkoop van motorbrandstoffen en vijf woontorens niet reëel wordt geacht. De fysieke ruimte is hier te beperkt voor de aanleg van een aarden geluidswal. Een geluidsscherm zou zeer hoog moeten zijn, gelet op de afstand tot de bron. Een hoog scherm op deze plaats is stedenbouwkundig absoluut ongewenst.

#### Ad. 6

Zie weerlegging onder ad 7.

#### Ad. 7

In paragraaf 2.2. van de plantoelichting is de relatie met de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening opgenomen en de voor het Groene Hart geldende kernkwaliteiten gelegd en heeft in het kader van een goede ruimtelijke ordening afweging plaatsgevonden van de in het geding zijnde belangen die ruimtelijk relevant zijn. Daarin is aangegeven dat met de aanleg van de geluidswal de kernkwaliteiten (openheid; veenweide karakter (strokenverkaveling), landschappelijke diversiteit; rust en stilte) van de polder ten noorden van de A12 niet onevenredig worden aangetast. De belevingswaarde voor de A12-weggebruiker zal echter wel afnemen, aangezien het doorzicht vanaf de rijksweg over een lengte van zo'n 800 meter verdwijnt. Evenzo zal het doorzicht vanaf de polder Bijleveld richting Montfoort afnemen. Voorts zal de geluidswal op de hoofdeinden van de percelen worden gerealiseerd, alwaar momenteel nog de strokenverkaveling van het agrarisch cultuurlandschap waarneembaar zijn. Het betreft hier echter geen extra doorsnijding, aangezien de ontwikkeling aan de hoofdeinden van de kavels plaatsvindt, is gesitueerd tussen en parallel loopt aan de rijksweg A12 en provinciale weg N419. Voorts zal de geluidswal bijdragen aan de kernkwaliteit rust en stilte voor wat betreft de gronden ten noorden van de rijksweg A12.

#### Ad. 8

Zie weerlegging onder ad 7.

#### Ad. 9

Uit de ecologische onderzoeken blijkt dat in het plangebied de volgende beschermde soorten voorkomen:

- Kleine modderkruiper (tabel 2 AMvB art.75 Flora en faunawet)
- Bittervoorn (tabel 3 AMvB art.75 Flora en Faunawet)
- Heikikker (tabel 3 AMvB art.75 Flora en Faunawet)
- Platte schijfhoorn (tabel 3 AMvB art.75 Flora en Faunawet)

De werkzaamheden in het plangebied zullen leiden tot verstoring en vernietiging van vaste rust- en verblijfplaatsen. Hiervoor is ontheffing nodig van de Flora en Faunawet en dienen mitigerende en/of compenserende maatregelen te worden getroffen. Deze mogelijkheden zijn in en buiten het plangebied mogelijk, waardoor er geen aanleiding is om te vooronderstellen dat een ontheffing niet zou worden afgegeven. Een ontheffingsaanvraag is inmiddels in voorbereiding.

#### Ad. 10

Sinds 1997 is sprake van het voornemen om een geluidswal te realiseren langs de A12 ten behoeve van de destijds nog te realiseren wijk Veldhuizen. In 2004 is hierover een bestuurlijk akkoord tussen alle betrokken partijen bereikt, hetgeen ook is gecommuniceerd middels onder meer een persbericht. Dit heeft er toe geleid dat in 2007 de gemeente Woerden een bestemmingsplan in procedure heeft gebracht dat voorzorg in de aanleg van deze geluidswal. In dat kader heeft ook informatievoorziening plaatsgevonden.

In de Staatscourant en de huis-aan-huisbladen De Woerdense Courant en De Brug van 17 december 2014 heeft een publicatie plaatsgevonden waarin Gedeputeerde Staten van Utrecht bekend maakten dat het provinciaal inpassingsplan "Geluidswal Veldhuizen" wordt voorbereid en dat in het eerste kwartaal van 2015 het ontwerp ter inzage zal worden gelegd voor het indienen van zienswijzen. Op 31 maart 2015 heeft publicatie plaatsgevonden van de ter inzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan met de mogelijkheid om tot en met 13 mei 2015 zienswijzen in te dienen. Hiermede is voldaan aan de wettelijke verplichting tot

informatievoorziening. Daarbij is in beide publicaties gelegenheid gegeven om bij vragen de provincie te benaderen. Overigens zijn, uitgezonderd de ingediende zienswijzen tegen het ontwerp-inpassingsplan, bij de provincie geen reacties ontvangen over de te realiseren geluidwerende voorziening.

Ad. 11

Zoals is in het rapport "Geluidwal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" is aangegeven bestaat de (akoestische) mogelijkheid en is het voornemen er op gericht om de aarden wal aan de westzijde over een lengte van circa 200 meter te laten aflopen tot 0 meter (maaielddniveau). Hiermede kan een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing van de geluidswal worden verkregen. De uitvoering van de aflopende geluidswal is realiseerbaar binnen de in de regels opgenomen bepaling inzake de maximale hoogtebepaling. Uit een oogpunt van flexibiliteit wordt het echter wenselijk geacht de gestelde maximale hoogtebepaling te handhaven.

Ad. 12

Zie weerlegging onder ad 11.

Ad. 13

Zie weerlegging onder ad 7.

Voorstel aan Provinciale Staten

De zienswijzen *ongegrond* te verklaren.

Naar aanleiding van punt 2 de plantoelichting aan te vullen met een verwijzing naar het statenvoorstel en besluit van 8 december 2014. Dit voorstel en besluit wordt als bijlage (nummer 12) bij het inpassingsplan gevoegd.

## Hoofdstuk 5 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen, dan wel ambtshalve.

### 5.1 Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

#### Voorstel aan Provinciale Staten

- Op de verbeelding zal de belemmeringsstrook ter weerszijden van de aardgastransportleiding worden teruggebracht tot een zone van 4 meter;
- artikel 4.3. van de regels als volgt worden geredigeerd:  
*“Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde 4.2. voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de bestemming waarmede onderhavige dubbelbestemming samenvalt, mits de veiligheid van de gasleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten en vooraf advies is verkregen van de betrokken leidingbeheerder.”;*
- Paragraaf 2.2.1 van de plantoelichting zal worden aangevuld met een verwijzing naar het statenvoorstel en besluit van Provinciale Staten van 8 december 2014. Dit voorstel en besluit wordt als bijlage (nummer 12) bij het inpassingsplan worden gevoegd.

### 5.2 Ambtshalve wijzigingen

#### (Plantoelichting) Paragraaf 3.3. Geluidswal en - scherm

De tekst in deze paragraaf dient te worden aangepast n.a.v. het aangevulde akoestisch onderzoek (zie wijziging plantoelichting paragraaf 4.6. )

#### *Voorstel aan Provinciale Staten*

Aan de plantoelichting de zin toe te voegen: “Aan de oostzijde van de geluidswal wordt een geluidsscherm geplaatst met een hoogte tot maximaal 10 meter. Een scherm op deze locatie kan lager zijn als dit in combinatie met het ophogen van de bestaande geluidswal ter hoogte van Veldhuizen wordt uitgevoerd”.

#### (Plantoelichting) paragraaf 4.6

In de rapportage “Geluidswal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015” wordt aangegeven dat uit nader onderzoek blijkt dat de technisch en financiële mogelijkheden van het ophogen van de bestaande buiten het plangebied gelegen geluidswal Veldhuizen, naar verwachting onevenredige risico’s en inspanning met zich mee brengt.

Om die reden heeft de gemeente Utrecht ook een variant onderzocht met een hoger tussenscherm en zonder ophoging van de bestaande wal. Dit om bij verdere uitwerking nog voldoende te kunnen anticiperen op grond mechanische en financiële aspecten.

Uit het onderzoek blijkt dat een tussenscherm met een hoogte van 8 meter een akoestisch vergelijkbaar effect oplevert als in de variant van een geluidsscherm met een hoogte van 3 meter en een ophoging van de bestaande wal.

In verband hiermede is in de regels de maximale bouwhoogte gewijzigd van 3 in 10 meter. Hiermee kunnen alle aan te leggen geluidwerende voorzieningen binnen het plangebied worden gerealiseerd.

#### *Voorstel aan Provinciale Staten*

Aan de plantoelichting zal het aangepaste rapport “Geluidswal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015” als bijlage worden toegevoegd (bijlage 8).

In artikel 3.2.1 onder a, van de regels de woorden “niet meer dan 3 meter” te wijzigen in “niet meer dan 10 meter”.

(Plantoelichting) Paragraaf 4.4. Flora en Fauna

Voor de aanleg van de geluidswal, het geluidsscherm en de te realiseren watercompensatie heeft aanvullend Flora- en Faunaonderzoek plaatsgevonden en is de procedure gestart voor een ontheffing.

*Voorstel aan Provinciale Staten*

Melding maken in de toelichting van de conclusies van het aanvullende Flora- en Faunaonderzoek en de start van de procedure voor een ontheffing.

Het rapport "Onderzoek beschermde soorten geluidswal A12, nader onderzoek naar grote modderkruiper, heikikker en platte schijfhoren in kader van de Flora- en Faunawet; bureau Waardenburg rapportnr. 15-112" als bijlage bij het inpassingsplan te voegen (bijlage nummer 7).

(Plantoelichting) Paragraaf 4.7 Luchtkwaliteit

In de rapportage "Geluidswal Veldhuizen, akoestisch planologisch onderzoek gemeente Utrecht 12 februari 2015, aangevuld 22 juni 2015" is ook een variant onderzocht met een hoger geluidsscherm in plaats van een scherm van maximaal 3 meter (in combinatie met het ophogen van de bestaande wal). Dit heeft geleid er toe geleid in de regels de maximale bouwhoogte te wijzigen van 3 m in 10 meter.

Naar aanleiding van deze variant is de notitie "Luchtkwaliteit Provinciaal Inpassingsplan Geluidswal Veldhuizen gemeente Utrecht februari 2015, aangevuld juni 2015" opgesteld. Uit het onderzoek blijkt dat een hoger geluidsscherm geen ander effect heeft op de luchtkwaliteit.

*Voorstel aan Provinciale Staten*

De rapportage "Luchtkwaliteit gemeente Utrecht februari 2015, aangevuld juni 2015" als bijlage 9 aan de plantoelichting toe te voegen.

(Regels) Begripsbepaling artikel 1

Artikel 1.1 moet worden aangepast omdat de ID-code van het OIP veranderd voor de nieuwe vastgestelde versie van het inpassingsplan.

*Voorstel aan Provinciale Staten*

De ID-code NL.IMRO.9926.IP1411GWVELD-ON01 te wijzigen in NL.IMRO.9926.IP1411GWVELD-VA01.

(Regels) artikel 3 Groen

Het toevoegen van de woorden "– voor zover gelegen binnen de aanduiding "geluidswal" – tevens voor... " om te verduidelijken dat op deze plaats van de geluidswal tevens een geluidsscherm(en) zijn toegestaan die haaks op de aarden wal staan.

*Voorstel aan Provinciale Staten*

Artikel 3, lid 1 onder b, als volgt te verwoorden: "ter plaatse van de aanduiding "geluidswal" - tevens voor geluidsscherm(en) met een maximale hoogte van 12,5 meter".