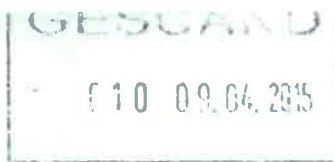




provincie **HOLLAND**  
**ZUID**



**Gedeputeerde Staten**

Contact  
drs. C.G.M. (Kees) van Kruijning  
T 070 - 441 76 07  
cgm.van.kruijning@pzh.nl

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
www.zuid-holland.nl

Gedeputeerde Staten van Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Datum

Ons kenmerk  
PZH-2015-502791963 (DOS-2013-  
0004381)  
Uw kenmerk

Bijlagen  
5

Onderwerp  
Definitieve beheerplan 2015-2021 Natura 2000-gebied  
Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Geacht college,

Wij hebben het voornemen het definitieve beheerplan 2015-2021 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en de nota van beantwoording en wijziging vast te stellen op 2 juni 2015. Wij willen dit, overeenkomstig artikel 2, vierde lid, van de Natuurbeschermingswet 1998, in overeenstemming met u doen, aangezien een deel van het Natura 2000-gebied, de Schraallanden langs de Meije, in de gemeente Woerden ligt. Daartoe sturen wij u hierbij een *concept* van het definitieve beheerplan en de nota van beantwoording en wijziging. Wij verzoeken u om uiterlijk 1 mei 2015 in te stemmen met deze concepten.

Bij de voorgenomen datum van vaststelling hebben wij overwogen dat op dat moment het definitieve Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 is vastgesteld. Wij zullen het definitieve beheerplan en de nota van beantwoording en wijziging echter niet eerder vaststellen dan op of na de dag waarop het definitieve Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 wordt vastgesteld. De reden hiervoor is dat een succesvolle uitvoering van veel maatregelen in het beheerplan afhankelijk is van de uitvoering van dit programma. Als de vaststelling van dit programma plaatsvindt na 2 juni 2015, dan zullen wij onze planning van de vaststelling van het definitieve beheerplan daarop aanpassen.

**Het ontwerpbeheerplan voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**  
Wij hebben op 1 oktober 2013 het beheerplan in ontwerp vastgesteld. Bij brief van 4 oktober 2013 (ons kenmerk: PZH-2013-420199643) hebben wij u verzocht om instemming met deze vaststelling. Bij brief van 11 maart 2014 (uw kenmerk: 80F30B18) hebt u ons bericht met genoegen te hebben kennisgenomen van het ontwerpbeheerplan en hebt u ingestemd met de tervisielegging ervan.

**Het definitieve beheerplan voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

Wijzigingen in het definitieve beheerplan ten opzichte van het ontwerpbeheerplan

Bezoekadres  
Zuid-Hollandplein 1  
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen  
90, 385 en 396 stoppen  
dichtbij het  
provinciehuis. Vanaf  
station Den Haag CS is  
het tien minuten lopen.  
De parkeerruimte voor  
auto's is beperkt.



Op het ontwerpbeheerplan zijn twaalf zienswijzen ingediend, waarvan drie afkomstig van andere overheden, vijf van maatschappelijke organisaties en semi-overheden en drie van particulieren. De meeste hebben betrekking op de thema's stikstof, ontwikkelingsruimte, huidig gebruik en vergunningen. Daarnaast zijn er opmerkingen van corrigerende aard gemaakt over de tekst of de figuren in het ontwerpbeheerplan. Tot slot hebben indieners hun waardering uitgesproken voor het ontwerpbeheerplan en/of het proces van de totstandkoming ervan.

De zienswijzen hebben niet geleid tot grote inhoudelijke wijzigingen van het beheerplan, maar wel tot verduidelijkende toevoegingen of technische correcties in de tekst.

Daarnaast zijn er ambtshalve aanpassingen doorgevoerd die de tekst actueel maken. Deze wijzigingen betreffen tekstuele aanpassingen op advies van Omgevingsdienst Haaglanden, aanpassing van de beheerplanperiode ten gevolge van de vaststellingsdatum van het beheerplan, actualisatie ten gevolge van de PAS, en het aanpassen van de peildatum waarop 'huidig gebruik' (anders dan huidig gebruik met stikstofemissie) is beoordeeld.

#### *Het Utrechtse deel van het Natura-2000 gebied*

De concept nota van beantwoording en wijziging bevat tekstuele aanpassingen die specifiek betrekking hebben op het Utrechtse deel van het Natura 2000-gebied. Indien u instemt met de concept nota van beantwoording en wijziging, stemt u tevens in met deze aanpassingen. Ten behoeve van het overzicht zijn de wijzigingen die betrekking hebben op teksten over de Utrechtse situatie in een bijlage bij deze brief gevoegd.

#### *Aanpassen peildatum 'huidig gebruik'*

Het ontwerpbeheerplan bevat een inventarisatie en een effectbeoordeling uitgevoerd ten aanzien van de vormen van huidig gebruik in en rond het Natura 2000-gebied. Bij die inventarisatie is als peildatum 1 januari 2012 gehanteerd. Het rekenmodel Aerius bij het Programma Aanpak Stikstof (PAS), dat stikstofdepositie als gevolg van het huidig gebruik berekent, is na 1 januari 2012 steeds "gevuld" met up-to-date informatie over bronnen, emissies en rekenregels. Daarmee is de feitelijke peildatum voor de vormen van huidig gebruik met stikstofemissie 1 januari 2015 geworden. Door deze aanpassing ontstond een discrepantie met de peildatum van de overige verstoringsfactoren die voortkomen uit het huidig gebruik. Vanwege de relatie tussen PAS en het Natura 2000-beheerplan is er voor gekozen om voor het beheerplan uit te gaan van de peildatum 1 januari 2015 voor de beoordeling van alle huidig gebruik. Ten behoeve hiervan is onderzoek gedaan. Bekeken is of activiteiten die reeds beoordeeld waren op peildatum 1 januari 2012 sterk in aard, omvang o.i.d. zijn gewijzigd, of beleidsdocumenten zijn geactualiseerd en of er nieuwe activiteiten zijn gekomen. Conclusie was dat alle gebruiksvormen c.q. beleidsdocumenten onverkort doorgang kunnen vinden en in het beheerplan zonder wijzigingen of maatregelen kunnen worden opgenomen als huidig gebruik.

#### **Verdere procedure**

Wij zullen het definitieve beheerplan 2015-2021 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en de nota van beantwoording en wijziging vaststellen nadat

- het definitieve Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 is vastgesteld;
- u en de staatssecretaris van Economische Zaken hebben ingestemd met het concept definitieve beheerplan en de concept nota van beantwoording en wijziging;



- de staatssecretaris van Economische Zaken het definitieve beheerplan heeft vastgesteld voor het deelgebied Schraallanden langs de Meije in de gemeente Woerden op grond van artikel 19b, eerste lid, Nbw 1998.

Verder zullen wij de bekendmaking en de terinzagelegging van het definitieve beheerplan met u en de staatssecretaris afstemmen.

Tot slot danken wij u voor uw constructieve opstelling in het beheerplanproces en rekenen wij erop dat wij ook met uw hulp de maatregelen in het beheerplan succesvol kunnen uitvoeren.

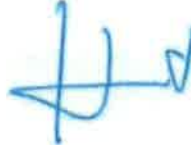
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
plv. secretaris,



R. van der Helm

voorzitter,



drs J. Smit

**Bijlagen:**

- Concept definitieve beheerplan 2015-2021 Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck
- Concept definitieve beheerplan 2015-2021 Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (bijlagenrapport)
- Concept nota van beantwoording en wijziging
- Overzicht wijzigingen die betrekking hebben op Utrechtse situatie.
- Brief aan staatssecretaris van Economische Zaken

Afschrift aan:

## Bijlage met wijzigingen die betrekking hebben op Utrechtse situatie

Hoofdstuk	Tekst ontwerpbeheerplan	Tekst concept definitieve beheerplan
<b>Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 4, kader, bladzijde 36</b>	Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan. Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2012), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan .... enz.	Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan. Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die feitelijk plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2015), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan .... enz.
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 36, voetnoot 3</b>	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.	Tekst vervalt.
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 38</b>	<i>De Utrechtse situatie</i> Op de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstof veroorzaken, geldt één uitzondering. In gevallen waarin Gedeputeerde Staten (GS) van Utrecht bevoegd gezag zijn voor het verlenen van een vergunning op grond van de Nbw 1998 en deze (nog) niet is verleend, dient, zo lang de Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2012 van kracht is, voor dit gebruik (alsnog) een vergunning te worden aangevraagd bij GS van Utrecht. Deze uitzondering is op verzoek van en in overeenstemming met GS van Utrecht gemaakt en houdt verband met de	Tekst vervalt.

	door dit college gewenste voortzetting van het eigen beleid en regels bij vergunningverlening op grond van de Nbw 1998 voor (met name) de zogenaamde interimuitbreiders.	
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 38, voetnoot 4</b>	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.	Tekst vervalt.
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 38, voetnoot 4</b>	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.	Tekst vervalt.
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 38/39</b>	Op nationaal niveau is een systematiek in voorbereiding voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De essentie van de PAS is het terugdringen van de stikstofdepositie op landelijk, provinciaal en gebiedsniveau om de achteruitgang van de biodiversiteit een halt toe te roepen, waarbij een duurzame economische ontwikkeling mogelijk moet blijven. De PAS is nog niet wettelijk verankerd in de Nbw 1998; dat gebeurt naar verwachting in 2014. Daarom kan beoordeling van stikstofveroorzakende	Op nationaal niveau is een systematiek ontwikkeld voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Deze verbindt ecologie en economie. Het doel is het beschermen en ontwikkelen van kwetsbare, voor stikstof gevoelige natuur, terwijl tegelijkertijd economische ontwikkelingen mogelijk blijven. Aanleiding voor het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 is het gegeven dat in veel Natura 2000-gebieden overbelasting van stikstofdepositie een groot probleem is voor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen

	<p>activiteiten nog niet plaatsvinden met behulp van de PAS. Bij dit beheerplan hebben we wel al gebruik gemaakt van analyses van o.a. instandhoudingsmaatregelen die zijn opgesteld ten behoeve van de PAS (herstelstrategieën). Ook hebben wij gebruik gemaakt van het rekenmodel dat te zijner tijd bij de PAS zal worden gebruikt (Aerius). Dit wordt hierna verder toegelicht.</p> <p>Bij de beoordeling van stikstofveroorzakende activiteiten is de stikstofgevoeligheid van elk habitatype bepalend. Niet elk habitatype is even gevoelig voor stikstofdepositie. Per habitatype is een kritische depositiewaarde bepaald. Als de stikstofdepositie hoger is dan deze waarde, kan het risico van significante aantasting van het habitatype niet worden uitgesloten. Dit als gevolg van de vermestende en/of verzurende invloed van de stikstofdepositie. De beoordeling houdt ook rekening met de habitatrichtlijnsoorten die gevoelig zijn voor stikstof door het leefgebied van deze soorten te koppelen aan habitatypes.</p> <p>Voor het berekenen van de stikstofdepositie die door het huidige gebruik in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck wordt veroorzaakt (per 1 januari 2012) is als gezegd gebruik gemaakt van het Aerius model. Aerius berekent de stikstofdepositie op een gebied op basis van een aantal bronbestanden, waaronder</p>	<p>voor de voor stikstof gevoelige natuur in die gebieden, waartoe Nederland zich op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn verplicht heeft.</p> <p>Aangezien de stikstofproblematiek niet alleen wordt veroorzaakt door bronnen in de nabijheid van een Natura 2000-gebied, maar ook door bronnen ver buiten Natura 2000-gebieden, is er door alle betrokken overheden op provinciaal en rijksniveau een gezamenlijke, samenhangende programmatische aanpak ontwikkeld. Deze aanpak bestaat uit brongerichte maatregelen en gebiedsspecifieke effectgerichte herstelmaatregelen. Als gevolg van de verbetering van de draagkracht van de natuur door de daling van de stikstofdepositie en de in het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 opgenomen herstelmaatregelen kunnen in en rondom de Natura 2000-gebieden economische activiteiten, zoals bedrijfsuitbreidingen, worden toegelaten die stikstofdepositie veroorzaken. Hiertoe voorziet het programma in zogenoemde 'ontwikkelingsruimte'.</p> <p>Met de inwerkingtreding van het PAS-programma treedt een nieuw wettelijk regime voor vergunningverlening in werking (o.a. toedeling van ontwikkelingsruimte conform het PAS-programma, zie ook paragraaf 5.1.3). Vergunningaanvragen die nog zijn ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van het PAS-</p>
--	---	--

	<p>emissiegegevens van de sectoren industrie, landbouw en wegverkeer. Als een bron van stikstof verandert (bijvoorbeeld door een uitbreiding van een bedrijf), kan Aerius de gevolgen van deze verandering voor de stikstofdepositie op een gebied berekenen. Zie voor meer informatie over Aerius ook de internetsite <a href="http://pas.natura2000.nl/files/pas-brochure.pdf">http://pas.natura2000.nl/files/pas-brochure.pdf</a></p> <p>Het grootste deel van de stikstofdepositie in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is afkomstig uit achtergronddepositie (neerslag van stikstofbronnen op grote afstand) en het buitenland. Deze twee 'bronnen' zijn verantwoordelijk voor ongeveer twee derde van de stikstofdepositie. De regionale landbouw (binnen 10 km-zone) is verantwoordelijk voor ongeveer 19% van de totale stikstofdepositie.</p>	<p>programma kunnen, wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden van het overgangsrecht zoals neergelegd in de Nbw 1998 (zie o.a. artikel 67a), onder het voorheen geldende regime worden afgedaan (al dan niet met toepassing van de Utrechtse Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2012).</p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 38/39</b></p>	<p>Op nationaal niveau is een systematiek in voorbereiding voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De essentie van de PAS is het terugdringen van de stikstofdepositie op landelijk, provinciaal en gebiedsniveau om de achteruitgang van de biodiversiteit een halt toe te roepen, waarbij een duurzame economische ontwikkeling mogelijk moet blijven.</p> <p>De PAS is nog niet wettelijk verankerd in de Nbw 1998; dat gebeurt naar verwachting in 2014. Daarom kan beoordeling van</p>	<p>Op nationaal niveau is een systematiek ontwikkeld voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Deze verbindt ecologie en economie. Het doel is het beschermen en ontwikkelen van kwetsbare, voor stikstof gevoelige natuur, terwijl tegelijkertijd economische ontwikkelingen mogelijk blijven. Aanleiding voor het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 is het gegeven dat in veel Natura 2000-gebieden overbelasting van stikstofdepositie een groot probleem is voor de realisatie van de</p>

	<p>stikstofveroorzakende activiteiten nog niet plaatsvinden met behulp van de PAS. Bij dit beheerplan hebben we wel al gebruik gemaakt van analyses van o.a. instandhoudingsmaatregelen die zijn opgesteld ten behoeve van de PAS (herstelstrategieën). Ook hebben wij gebruik gemaakt van het rekenmodel dat te zijner tijd bij de PAS zal worden gebruikt (Aerius). Dit wordt hierna verder toegelicht.</p> <p>Bij de beoordeling van stikstofveroorzakende activiteiten is de stikstofgevoeligheid van elk habitatype bepalend. Niet elk habitatype is even gevoelig voor stikstofdepositie. Per habitatype is een kritische depositiewaarde bepaald. Als de stikstofdepositie hoger is dan deze waarde, kan het risico van significante aantasting van het habitatype niet worden uitgesloten. Dit als gevolg van de vermestende en/of verzurende invloed van de stikstofdepositie. De beoordeling houdt ook rekening met de habitatrictlijnsoorten die gevoelig zijn voor stikstof door het leefgebied van deze soorten te koppelen aan habitatypen.</p> <p>Voor het berekenen van de stikstofdepositie die door het huidig gebruik in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck wordt veroorzaakt (per 1 januari 2012) is als gezegd gebruik gemaakt van het Aerius model. Aerius berekent de stikstofdepositie op een gebied op basis van een aantal</p>	<p>instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige natuur in die gebieden, waartoe Nederland zich op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn verplicht heeft.</p> <p>Aangezien de stikstofproblematiek niet alleen wordt veroorzaakt door bronnen in de nabijheid van een Natura 2000-gebied, maar ook door bronnen ver buiten Natura 2000-gebieden, is er door alle betrokken overheden op provinciaal en rijksniveau een gezamenlijke, samenhangende programmatische aanpak ontwikkeld. Deze aanpak bestaat uit brongerichte maatregelen en gebiedsspecifieke effectgerichte herstelmaatregelen. Als gevolg van de verbetering van de draagkracht van de natuur door de daling van de stikstofdepositie en de in het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 opgenomen herstelmaatregelen kunnen in en rondom de Natura 2000-gebieden economische activiteiten, zoals bedrijfsuitbreidingen, worden toegelaten die stikstofdepositie veroorzaken. Hiertoe voorziet het programma in zogenoemde 'ontwikkelingsruimte'.</p> <p>Met de inwerkingtreding van het PAS-programma treedt een nieuw wettelijk regime voor vergunningverlening in werking (o.a. toedeling van ontwikkelingsruimte conform het PAS-programma, zie ook paragraaf 5.1.3).</p> <p>Vergunningaanvragen die nog zijn ingediend voorafgaand aan de</p>
--	--	---



	<p>bronbestanden, waaronder emissiegegevens van de sectoren industrie, landbouw en wegverkeer. Als een bron van stikstof verandert (bijvoorbeeld door een uitbreiding van een bedrijf), kan Aerius de gevolgen van deze verandering voor de stikstofdepositie op een gebied berekenen. Zie voor meer informatie over Aerius ook de internetsite <a href="http://pas.natura2000.nl/files/pas-brochure.pdf">http://pas.natura2000.nl/files/pas-brochure.pdf</a></p> <p>Het grootste deel van de stikstofdepositie in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is afkomstig uit achtergronddepositie (neerslag van stikstofbronnen op grote afstand) en het buitenland. Deze twee 'bronnen' zijn verantwoordelijk voor ongeveer twee derde van de stikstofdepositie. De regionale landbouw (binnen 10 km-zone) is verantwoordelijk voor ongeveer 19% van de totale stikstofdepositie.</p>	<p>inwerkingtreding van het PAS-programma kunnen, wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden van het overgangsrecht zoals neergelegd in de Nbw 1998 (zie o.a. artikel 67a), onder het voorheen geldende regime worden afgedaan (al dan niet met toepassing van de Utrechtse Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2012).</p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 40/41</b></p>	<p><i>Interimmers-problematiek</i> Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen</p>	<p><i>Interimmers</i> Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen</p>

	<p>beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.</p> <p>In het beheerplan is het (feitelijk) huidig gebruik, waaronder ook dat van de interimmers (passend) beoordeeld. Hierbij is een peildatum gehanteerd van 1 januari 2012. Na vaststelling van het beheerplan is dit beoordeelde feitelijke gebruik uitgezonderd van de vergunningplicht ingevolge het bepaalde in artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Hierbij gelden wel voorwaarden en beperkingen (zie paragraaf 4.1 en 4.3). Daarbij is goed het volgende op te merken.</p> <p>Zoals eerder in paragraaf 4.1 is opgemerkt, is ten tijde van de voorbereiding van dit beheerplan, de programmatische aanpak stikstof in voorbereiding (geweest). Ook in dat verband zijn en worden oplossingen voorbereid voor de stikstofproblematiek met inbegrip van het (deel)probleem van de interimmers.</p>	<p>beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.</p> <p>In de passende beoordeling bij het PAS-programma, waarvan de gebiedsanalyse van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een onderdeel is, is het huidig gebruik op peildatum 1 januari 2015, waaronder ook dat van interimmers passend beoordeeld. Ten aanzien van het huidig gebruik (dus ook dat van interimmers) kan op grond hiervan worden geconcludeerd dat er geen significante verstoring of verslechtering van Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen aan de orde is.</p> <p>In het PAS-programma is overwogen dat het aan het desbetreffende bevoegde gezag voor de vergunningverlening zelf is om beleid te bepalen ten aanzien van het legaliseren van deze situaties. Wij kiezen ervoor om interimmers met</p>
--	---	---

	<p>De wetgever heeft aanvankelijk gekeken naar een uitzondering op de vergunningplicht voor de interimmers, gemotiveerd vanuit een juridische redenering. Deze juridische redenering kwam er kort samengevat op neer dat de Habitatrichtlijn voorafgaand aan de implementatie in ons nationale bestel rechtstreeks heeft gewerkt en dus getoetst is of had moeten worden bij toestemmingen op grond van de Hinderwet en de Wet milieubeheer. Nu deze toestemmingen van interimmers formele rechtskracht hebben, zo was de redenering, zou een uitzondering op de vergunningplicht van de Nbw 1998 gerechtvaardigd zijn. De Afdeling advisering van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat deze uitzondering in strijd is met de Habitatrichtlijn; er geldt een verplichting om projecten (waartoe ook activiteiten van interimmers worden gerekend) passend te beoordelen. Om die reden wordt (ook) op provinciaal en op rijksniveau gewerkt aan een alternatieve oplossing die wel "Habitatrichtlijn-proof" is.</p> <p>Hiervoor is op zijn minst noodzakelijk dat het gebruik (voor zover het projecten zijn in de zin van de Habitatrichtlijn) passend wordt beoordeeld.</p> <p>Bij het opstellen van onderhavig beheerplan is de kritiek van de Afdeling advisering van de Raad van State ter harte genomen en is</p>	<p>stikstofdeposities op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck door middel van dit beheerplan (en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling) uit te zonderen van de vergunningplicht conform artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Door de uitzondering op de vergunningplicht die met de vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werklast meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde passende beoordeling bij het PAS-programma grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.</p> <p>Betreffende de omvang van de uit hoofde van dit beheerplan van de vergunningplicht uitgezonderde stikstofdeposities is nog het volgende van belang. De omvang van de stikstofdepositie op de peildatum 1 januari 2015 waarvoor geen vergunningplicht geldt (en ingevolge het PAS-programma</p>
--	---	--

	<p>het uitgangspunt dat (wel) een passende beoordeling wordt gemaakt. De passende beoordeling ziet op het huidige gebruik (waaronder ook het gebruik van interimmers) met een peildatum van 1 januari 2012. Al het gebruik dat op deze datum feitelijk heeft plaats gevonden, is passend beoordeeld. Hierbij is onder meer gebruik gemaakt van het model Aerius en van de gebiedsanalyse die is opgesteld in het kader van de programmatische aanpak stikstof. Het Aeriusmodel berekent stikstofdepositie op een gebied op basis van verschillende bronbestanden waaronder emissiegegevens van de sector landbouw. Deze worden gebaseerd op de jaarlijkse metingen die precieze informatie bevatten over de activiteiten van alle individuele agrariërs in en om het gebied met een mogelijk (significant) effect op Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Zo kan op basis van het model nauwkeurig worden gespecificeerd (en dus achterhaald) hoeveel dieren per agrariër werden gehouden op de peildatum. In zoverre omvat de passende beoordeling een beoordeling van alle activiteiten van de <i>individuele agrariërs en andere ondernemers</i>. Ons inziens is deze aanpak waarbij naar alle stikstofdepositie wordt gekeken bij uitstek geschikt voor de beoordeling van de effecten ervan omdat de stikstofdepositie van alle bronnen gezamenlijk relevant en maatgevend is</p>	<p>ook bij latere wijzigingen of uitbreidingen geen ontwikkelingsruimte is benodigd) is de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 per kalenderjaar ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk werd verricht dan wel plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo, of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (zie artikel 5, vijfde en zesde lid, van de Ontwerp Regeling programmatische aanpak stikstof).</p> <p>Gebruik waarvoor krachtens andere wettelijke regelingen dan de Nbw 1998 een vergunning of toestemming is verleend of waarvoor een melding is gedaan (bijvoorbeeld de Wet milieubeheer, de Hinderwet, de Wabo, het Besluit melkrundveehouderijen, Besluit landbouw enzovoorts), maar dat op de peildatum niet feitelijk heeft plaatsgevonden, is voor wat stikstofdepositie betreft niet beoordeeld in het kader van het PAS-programma en de daarbij behorende passende beoordeling en (in het verlengde daarvan) dit beheerplan. Dientengevolge valt dit (op basis van andere wettelijke grondslag dan de Nbw 1998) vergund gebruik niet onder de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d,</p>
--	--	---

	<p>voor de vraag of instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden bereikt.</p> <p>Door de uitzondering op de vergunningplicht die na vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Wij kiezen met dit beheerplan dus voor een andere route dan de route van individuele vergunningverlening. Er wordt gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid een uitzondering te maken op de vergunningplicht. De wettelijke basis hiervoor is gelegen in de artikelen 19a, eerste, derde en tiende lid, en artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Er wordt in het licht van het voorgaande voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van voornoemde bepalingen te weten: een passende beoordeling van de projecten die – kort gezegd – niet noodzakelijk zijn voor het beheer van het gebied maar die wel significante gevolgen kunnen hebben. De passende beoordeling heeft uitgewezen dat deze projecten (bezien in samenhang met andere handelingen maar ook met de instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen in het gebied) de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen en kunnen worden voortgezet.</p> <p>Het conform deze aanpak middels een beheerplan van de vergunningplicht uitzonderen van projecten en andere handelingen</p>	<p>tweede lid, van de Nbw 1998. Voor deze uitbreidingen is het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998 van toepassing en dient in voorkomend geval conform de wettelijke bepalingen een melding te worden gedaan dan wel een Nbw-vergunning te worden aangevraagd.</p>
--	--	---

	<p>(onder verwijzing naar een passende beoordeling waarin een en ander in gezamenlijkheid is beoordeeld) is dus gebaseerd op de Nbw 1998, wordt in de (beheerplan)praktijk veelvuldig toegepast en is blijkens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. met betrekking tot het beheerplan Voordelta) niet ongeoorloofd. De aanpak is niet in strijd met nationale of internationale regelgeving (waaronder de Habitatrichtlijn). Daarbij benadrukken wij op deze plaats nogmaals dat de generieke informatie uit Aerius die aan de beoordeling ten grondslag ligt, alle individuele componenten van afzonderlijke agrariërs omvat. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werkdast met zich meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde informatie uit Aerius grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.</p> <p>Tot slot nog een enkele kanttekening; beschikt een</p>	
--	--	--



	<p>interimmer (of een bedrijf dat niet binnen deze groep valt maar waarvan wel het huidig gebruik is beoordeeld nu een peildatum is gehanteerd van 1 januari 2012) al over een Nbw-vergunning, dan blijft deze rechtsgeldig en kan het hiermee vergunde gebruik worden voortgezet. Verder geldt, als gezegd, voor handelingen die na de peildatum van 1 januari 2012 zijn aangevangen of gewijzigd, nog altijd het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998. Voor zover zich bedrijven melden die na 1 januari 2012 zijn gewijzigd, dan kunnen de in het kader van dit beheerplan beoordeelde activiteiten (wel) meegenomen worden in de daarvoor benodigde Nbw-vergunning.</p>	
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 40/41</b></p>	<p><i>Interimmers-problematiek</i> Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is</p>	<p><i>Interimmers</i> Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is</p>

	<p>aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.</p> <p>In het beheerplan is het (feitelijk) huidig gebruik, waaronder ook dat van de interimmers (passend) beoordeeld. Hierbij is een peildatum gehanteerd van 1 januari 2012. Na vaststelling van het beheerplan is dit beoordeelde feitelijke gebruik uitgezonderd van de vergunningplicht ingevolge het bepaalde in artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Hierbij gelden wel voorwaarden en beperkingen (zie paragraaf 4.1 en 4.3). Daarbij is goed het volgende op te merken.</p> <p>Zoals eerder in paragraaf 4.1 is opgemerkt, is ten tijde van de voorbereiding van dit beheerplan, de programmatische aanpak stikstof in voorbereiding (geweest). Ook in dat verband zijn en worden oplossingen voorbereid voor de stikstofproblematiek met inbegrip van het (deel)probleem van de interimmers. De wetgever heeft aanvankelijk gekeken naar een uitzondering op de vergunningplicht voor de interimmers, gemotiveerd vanuit</p>	<p>aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.</p> <p>In de passende beoordeling bij het PAS-programma, waarvan de gebiedsanalyse van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een onderdeel is, is het huidig gebruik op peildatum 1 januari 2015, waaronder ook dat van interimmers passend beoordeeld. Ten aanzien van het huidig gebruik (dus ook dat van interimmers) kan op grond hiervan worden geconcludeerd dat er geen significante verstoring of verslechtering van Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen aan de orde is.</p> <p>In het PAS-programma is overwogen dat het aan het desbetreffende bevoegde gezag voor de vergunningverlening zelf is om beleid te bepalen ten aanzien van het legaliseren van deze situaties. Wij kiezen ervoor om interimmers met stikstofdeposities op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck door middel van dit beheerplan (en de daaraan ten grondslag liggende</p>
--	---	---

	<p>een juridische redenering. Deze juridische redenering kwam er kort samengevat op neer dat de Habitatrichtlijn voorafgaand aan de implementatie in ons nationale bestel rechtstreeks heeft gewerkt en dus getoetst is of had moeten worden bij toestemmingen op grond van de Hinderwet en de Wet milieubeheer. Nu deze toestemmingen van interimmers formele rechtskracht hebben, zo was de redenering, zou een uitzondering op de vergunningplicht van de Nbw 1998 gerechtvaardigd zijn. De Afdeling advisering van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat deze uitzondering in strijd is met de Habitatrichtlijn; er geldt een verplichting om projecten (waartoe ook activiteiten van interimmers worden gerekend) passend te beoordelen. Om die reden wordt (ook) op provinciaal en op rijksniveau gewerkt aan een alternatieve oplossing die wel "Habitatrichtlijn-proof" is.</p> <p>Hiervoor is op zijn minst noodzakelijk dat het gebruik (voor zover het projecten zijn in de zin van de Habitatrichtlijn) passend wordt beoordeeld.</p> <p>Bij het opstellen van onderhavig beheerplan is de kritiek van de Afdeling advisering van de Raad van State ter harte genomen en is het uitgangspunt dat (wel) een passende beoordeling wordt gemaakt. De passende beoordeling ziet op het huidig gebruik (waaronder ook het gebruik</p>	<p>passende beoordeling) uit te zonderen van de vergunningplicht conform artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Door de uitzondering op de vergunningplicht die met de vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werklast meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde passende beoordeling bij het PAS-programma grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.</p> <p>Betreffende de omvang van de uit hoofde van dit beheerplan van de vergunningplicht uitgezonderde stikstofdeposities is nog het volgende van belang. De omvang van de stikstofdepositie op de peildatum 1 januari 2015 waarvoor geen vergunningplicht geldt (en ingevolge het PAS-programma ook bij latere wijzigingen of uitbreidingen geen ontwikkelingsruimte is benodigd) is de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en</p>
--	--	--

	<p>van interimmers) met een peildatum van 1 januari 2012. Al het gebruik dat op deze datum feitelijk heeft plaats gevonden, is passend beoordeeld. Hierbij is onder meer gebruik gemaakt van het model Aerius en van de gebiedsanalyse die is opgesteld in het kader van de programmatische aanpak stikstof. Het Aeriusmodel berekent stikstofdepositie op een gebied op basis van verschillende bronbestanden waaronder emissiegegevens van de sector landbouw. Deze worden gebaseerd op de jaarlijkse metingen die precieze informatie bevatten over de activiteiten van alle individuele agrariërs in en om het gebied met een mogelijk (significant) effect op Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Zo kan op basis van het model nauwkeurig worden gespecificeerd (en dus achterhaald) hoeveel dieren per agrariër werden gehouden op de peildatum. In zoverre omvat de passende beoordeling een beoordeling van alle activiteiten van de <i>individuele agrariërs en andere ondernemers</i>. Ons inziens is deze aanpak waarbij naar alle stikstofdepositie wordt gekeken bij uitstek geschikt voor de beoordeling van de effecten ervan omdat de stikstofdepositie van alle bronnen gezamenlijk relevant en maatgevend is voor de vraag of instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden bereikt.</p> <p>Door de uitzondering op de</p>	<p>met 31 december 2014 per kalenderjaar ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk werd verricht dan wel plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo, of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (zie artikel 5, vijfde en zesde lid, van de Ontwerp Regeling programmatische aanpak stikstof).</p> <p>Gebruik waarvoor krachtens een andere wettelijke regelingen dan de Nbw 1998 een vergunning of toestemming is verleend of waarvoor een melding is gedaan (bijvoorbeeld de Wet milieubeheer, de Hinderwet, de Wabo, het Besluit melkrundveehouderijen, Besluit landbouw enzovoorts), maar dat op de peildatum niet feitelijk heeft plaatsgevonden, is voor wat stikstofdepositie betreft niet beoordeeld in het kader van het PAS-programma en de daarbij behorende passende beoordeling en (in het verlengde daarvan) dit beheerplan. Dientengevolge valt dit (op basis van andere wettelijke grondslag dan de Nbw 1998) vergund gebruik niet onder de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Voor deze uitbreidingen is het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998 op van toepassing en dient in voorkomend geval</p>
--	--	---

	<p>vergunningplicht die na vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Wij kiezen met dit beheerplan dus voor een andere route dan de route van individuele vergunningverlening. Er wordt gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid een uitzondering te maken op de vergunningplicht. De wettelijke basis hiervoor is gelegen in de artikelen 19a, eerste, derde en tiende lid, en artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Er wordt in het licht van het voorgaande voldaan aan</p> <p>de voorwaarden voor toepassing van voornoemde bepalingen te weten: een passende beoordeling van de projecten die – kort gezegd – niet noodzakelijk zijn voor het beheer van het gebied maar die wel</p> <p>significante gevolgen kunnen hebben. De passende beoordeling heeft uitgewezen dat deze projecten (bezien in samenhang met andere handelingen maar ook met de</p> <p>instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen in het gebied) de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen en kunnen worden voortgezet.</p> <p>Het conform deze aanpak middels een beheerplan van de vergunningplicht uitzonderen van projecten en andere handelingen (onder verwijzing naar een passende beoordeling waarin een en ander in gezamenlijkheid is beoordeeld) is dus gebaseerd op de Nbw 1998, wordt in de</p>	<p>conform de wettelijke bepalingen een melding te worden gedaan dan wel een Nbw-vergunning te worden aangevraagd.</p>
--	--	--

	<p>(beheerplan)praktijk veelvuldig toegepast en is blijkens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. met betrekking tot het beheerplan Voordelta) niet ongeoorloofd. De aanpak is niet in strijd met nationale of internationale regelgeving (waaronder de Habitatrichtlijn). Daarbij benadrukken wij op deze plaats nogmaals dat de generieke informatie uit Aerius die aan de beoordeling ten grondslag ligt, alle individuele componenten van afzonderlijke agrariërs omvat. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werklast met zich meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde informatie uit Aerius grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.</p> <p>Tot slot nog een enkele kanttekening; beschikt een interimmer (of een bedrijf dat niet binnen deze groep valt maar waarvan wel het huidig gebruik is beoordeeld nu een peildatum is gehanteerd van 1 januari 2012) al</p>	
--	--	--



	<p>over een Nbw-vergunning, dan blijft deze rechtsgeldig en kan het hiermee vergunde gebruik worden voortgezet. Verder geldt, als gezegd, voor handelingen die na de peildatum van 1 januari 2012 zijn aangevangen of gewijzigd, nog altijd het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998. Voor zover zich bedrijven melden die na 1 januari 2012 zijn gewijzigd, dan kunnen de in het kader van dit beheerplan beoordeelde activiteiten (wel) meegenomen worden in de daarvoor benodigde Nbw-vergunning.</p>	
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, bladzijde 41, voetnoot 6</b></p>	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, tabel 4.1, bladzijde 42, voetnoot 7</b></p>	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, tabel 4.1, bladzijde 42, voetnoot 8</b></p>	<p>Idem.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf</b></p>	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van</p>	<p>Tekst vervalt.</p>

<p><b>1.1.1, bladzijde 44, voetnoot 2</b></p>	<p>vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1 van het beheerplan.</p>	
<p><b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103, voetnoot 6</b></p>	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1 van het beheerplan.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103, voetnoot 7</b></p>	<p>Idem.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103, voetnoot 6</b></p>	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1 van het beheerplan.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103, voetnoot 7</b></p>	<p>Idem.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>

Beheerplan Natura 2000-gebied

# Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Periode 2015 - 2021



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

Concept nota van beantwoording en wijziging

# Inhoudsopgave

Pagina

## Inleiding en leeswijzer

3

### 1. Themabeantwoording

- Thema 1 Stikstof en ontwikkelingsruimte  
Thema 2 Huidig gebruik en vergunningen

### 2. Individuele beantwoording

Nummer Naam inspreker(s)

#### A Overheden

- A-01 Gemeente Alphen aan den Rijn  
A-02 Gemeente Nieuwkoop  
A-03 Hoogheemraadschap van Rijnland

#### B Maatschappelijke organisaties en semi-overheden

- B-01 Havenbedrijf Rotterdam N.V.  
B-02 Het Actieve Groene Hart e.a.  
B-03 Land- en Tuinbouw Organisatie Noord  
B-04 Stichting Behoud Meijegraslanden  
B-05 Vereniging Natuurmonumenten

#### C Particulieren

- C-01 A.A. van den Bosch te Woerdense Verlaat  
C-02 M.J. Mooren te Rijpwetering  
C-03 R.H. Willemse te Noorden  
C-04 Van den Heerik advocatenkantoor te Mijdrecht

### 3. Overzichtstabellen met de wijzigingen

## Inleiding en leeswijzer

### Inleiding

Op 1 oktober 2013 hebben Gedeputeerde Staten het Ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vastgesteld. Het ontwerpbeheerplan heeft van 31 maart tot en met 11 mei 2014 ter inzage gelegen voor inspraak. Als gevolg hiervan zijn er twaalf zienswijzen ingediend, waarvan drie afkomstig van andere overheden, vijf van maatschappelijke organisaties en semi-overheden en drie van particulieren. De zienswijzen hebben niet geleid tot grote inhoudelijke wijzigingen, maar wel tot verduidelijkende toevoegingen of technische correcties in de tekst. Daarnaast zijn er ambtshalve aanpassingen doorgevoerd die de tekst actueel maken.

### Nota van beantwoording en wijziging

In deze Nota van beantwoording en wijziging Beheerplan 2015-2021 Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, worden de ingediende zienswijzen beantwoord en de wijzigingen in de tekst, figuren en kaarten van het beheerplan weergegeven. De zienswijzen worden beantwoord mede namens de Staatssecretaris van Economische Zaken, die het ontwerpbeheerplan mede heeft vastgesteld.

Deze nota bestaat uit de volgende hoofdstukken:

1. Themabeantwoording: de zienswijzen zijn per onderwerp samengevoegd en voorzien van één gezamenlijk antwoord en één gezamenlijke conclusie. In deze conclusie wordt vermeld of de zienswijzen leiden tot wijzigingen in het beheerplan. Ook wordt aangegeven waaruit deze wijzigingen bestaan.
2. Individuele beantwoording: elke zienswijze, of onderdeel van een zienswijze, is voorzien van een antwoord en een conclusie. Soms wordt verwezen naar een thema-antwoord in hoofdstuk 1. In deze conclusie wordt vermeld of de zienswijze, of het onderdeel van de zienswijze, heeft geleid tot wijzigingen. Ook wordt aangegeven waaruit deze wijzigingen bestaan.
3. Overzicht van de wijzigingen in de tekst, figuren en kaarten van het beheerplan. Dit betreft zowel de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen als de wijzigingen die ambtshalve zijn doorgevoerd.

## 1 Themabeantwoording

In dit hoofdstuk staan de belangrijkste thema's die in de verschillende zienswijzen naar voren zijn gekomen. Elk thema heeft een thema-antwoord en een themaconclusie. Bij de individuele beantwoording in hoofdstuk 2 wordt soms verwezen naar een thema-antwoord.

### 1.1 Thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte

De zienswijzen die onder dit thema worden beantwoord kunnen worden teruggevonden onder:

- 2.1.1. A-01 Gemeente Alphen aan den Rijn, zienswijze 3
- 2.1.2. A-02 Gemeente Nieuwkoop, zienswijze 2
- 2.2.1. B-01 Havenbedrijf Rotterdam N.V., zienswijze 1
- 2.2.3. B-03 Land- en Tuinbouworganisatie Noord, zienswijze 2/3/8/19/20
- 2.2.5. B-05 Natuurmonumenten, zienswijze 8

#### Antwoord

De zienswijzen gaan kort samengevat over (de samenhang tussen het ontwerpbeheerplan en) de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), toedeling van ontwikkelingsruimte en de zogenoemde interimersproblematiek. Naar aanleiding hiervan wordt het volgende opgemerkt.

In veel Natura 2000-gebieden bestaan problemen bij het behalen van instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige natuur. De consequentie daarvan is dat activiteiten in de nabijheid van deze gebieden geen doorgang kunnen vinden en vergunningprocedures vastlopen. Dit speelt ook in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Met het oog daarop is de PAS ontwikkeld die tot doel heeft de natuur te beschermen en tegelijkertijd economische ontwikkelingen mogelijk te maken. Daartoe wordt een programma

vastgesteld, het PAS-programma, dat maatregelen bevat die leiden tot een afname van stikstofdepositie (bronmaatregelen) en maatregelen die leiden tot een versterking van de natuurwaarden (herstelmaatregelen). Hierdoor verbetert de draagkracht van de natuur en kunnen in en rondom Natura 2000-gebieden (zoals ook Nieuwkoopse Plassen en De Haeck) economische activiteiten worden toegestaan die stikstofdepositie veroorzaken. Het toestaan van nieuwe economische activiteiten gaat via een systeem van toedeling van depositie- en ontwikkelingsruimte. Het PAS-programma voorziet daarbij in monitoring zodat, indien nodig, bijsturing kan plaatsvinden.

Het PAS-programma wordt naar verwachting medio dit jaar definitief vastgesteld. Vanaf dat moment zal vergunningverlening voor activiteiten onder het nieuwe regime plaatsvinden waarvoor ook provinciale beleidsregels worden vastgesteld.

De definitieve vaststelling van onderhavig beheerplan zal plaatsvinden ná vaststelling van het PAS-programma en provinciaal beleid. Dit is van belang omdat door vaststelling van het PAS-programma verschillende uitgangspunten die aan dit beheerplan ten grondslag liggen (onder meer voor wat betreft de bron- en herstelmaatregelen) daadwerkelijk worden geborgd.

Van belang is om op te merken dat via dit beheerplan geen ontwikkelingsruimte wordt toegedeeld aan projecten en andere handelingen. Voor toekomstige activiteiten zal gebruik moeten worden gemaakt van het reguliere (vergunningen)traject van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) zoals dit na de wetswijziging wegens de PAS geldt. Zienswijzen die betrekking hebben op toedeling van ontwikkelingsruimte leiden niet tot aanpassing van het beheerplan.

Het PAS-programma (en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling) is wel van belang voor het huidige gebruik dat in dit beheerplan is beoordeeld. Voor huidige gebruik bestaande uit activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is in dit beheerplan namelijk met gebruikmaking van de passende beoordeling van het PAS-programma (waaronder het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck) geconcludeerd dat deze activiteiten de natuurlijke kenmerken niet aantasten. Dit huidige gebruik (zie voor een nadere toelichting Thema 2 Huidig gebruik en vergunningen) wordt door de vaststelling van dit beheerplan uitgezonderd van de vergunningplicht (artikel 19a, eerste, derde en tiende lid, en 19d, tweede lid, van de Nbw 1998). Individuele vergunningverlening voor huidige gebruik is alsdan niet meer nodig. Hiermee wordt voor dit gebied de problematiek van de zogenaamde "interimmers" – bedrijven die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen beschikken – door middel van het beheerplan opgelost. Het huidige gebruik van deze bedrijven dat stikstofdepositie veroorzaakt wordt door dit beheerplan uitgezonderd van de vergunningplicht.

Als gezegd geldt voor nieuwe activiteiten maar ook voor uitbreidingen/wijzigingen van huidige gebruik de reguliere vergunningplicht van de Nbw 1998 (met inachtneming wat daarover in het PAS-programma is bepaald). Deze activiteiten zijn in dit beheerplan niet beoordeeld.

#### **Conclusie**

Vanwege (de inwerkingtreding van) het PAS-programma worden verschillende wijzigingen doorgevoerd in het beheerplan en het bijlagenrapport. Voorts zal de definitieve PAS-gebiedsanalyse deel uitmaken van de definitieve versie van het bijlagenrapport.

## **1.2 Thema 2: Huidig gebruik en vergunningen**



De zienswijzen die onder dit thema worden beantwoord kunnen worden teruggevonden onder:  
2.2.3. B03-5 Land- en Tuinbouworganisatie Noord, zienswijze 5/10/11/12/13/19

#### **Antwoord**

De zienswijzen gaan kort samengevat over de in het beheerplan gehanteerde begrippen van huidig en bestaand gebruik (wat wordt daaronder verstaan en wat is na de vaststelling van het beheerplan uitgezonderd van de vergunningplicht).

#### Aanpassing peildatum

Hierboven onder Thema 1 is al ingegaan op de samenhang tussen het beheerplan en het PAS-programma waarbij is vermeld dat vanwege (de inwerkingtreding van) het PAS-programma verschillende wijzigingen worden doorgevoerd in het beheerplan en het bijlagenrapport. Een van deze wijzigingen betreft een aanpassing van de peildatum voor het huidig gebruik. In het ontwerpbeheerplan was nog een peildatum gehanteerd van 1 januari 2012. Deze peildatum wordt (vanwege de samenhang en gewenste consistentie met het PAS-programma) bijgesteld naar de peildatum die in het PAS-programma wordt gehanteerd: 1 januari 2015. Er heeft hiertoe een actualisatie van huidig gebruik plaatsgevonden (zie bijlage O4-1b).

#### Begrippen

Hieronder zijn de verschillende definities van relevante begrippen opgenomen, en de relatie daarvan tot het beheerplan. Omdat de zienswijzen gerelateerd zijn aan de stikstofproblematiek, ligt bij de bespreking de focus op het beleid, wet- en regelgeving ten aanzien van stikstofdepositie.

#### ***Huidig gebruik (feitelijk en legaal)***

In het ontwerpbeheerplan is toegelicht dat in het beheerplan "huidig gebruik" (passend) is beoordeeld met een peildatum van – bij definitieve vaststelling van het beheerplan – 1 januari 2015. Met het huidig gebruik is in dit beheerplan bedoeld het feitelijk gebruik dat tot c.q. op de peildatum, 1 januari 2015, plaatsvond. Daaraan is toegevoegd dat het moet gaan om legale activiteiten. Hiermee is bedoeld dat activiteiten die in strijd zijn met (andere dan de Nbw 1998-) regelgeving (zoals het bestemmingsplan maar ook de Wet milieubeheer of de Wabo) in het kader van het beheerplan niet worden beoordeeld (of gelegaliseerd).

Ontbreekt alleen een toestemming op grond van de Nbw 1998, dan is het gebruik wel beoordeeld in het beheerplan. Met de vaststelling van het beheerplan is het huidige – legale – gebruik dat feitelijk plaatsvond op 1 januari 2015 uitgezonderd van de vergunningplicht op grond van de Nbw 1998 tenzij in dit beheerplan anders is geconcludeerd (artikel 19a, eerste, derde en tiende lid gelezen in samenhang met artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998). Wanneer hierna wordt gesproken over het "huidig gebruik" wordt daarmee dus bedoeld het feitelijke legale gebruik dat tot c.q. op de peildatum 1 januari 2015 plaatsvond.

Er is als gezegd voor gekozen om het huidig gebruik te beoordelen tegen de peildatum 1 januari 2015. Hieronder wordt begrepen de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 per kalenderjaar ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk werd verricht dan wel plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo, of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Hiermee is integraal aangesloten op de peildatum die bij het PAS-programma wordt toegepast (zie artikel 5, vijfde en zesde lid, van de Ontwerp Regeling programmatische aanpak stikstof). Gebruik waarvoor krachtens een andere wettelijke regelingen dan de Nbw 1998 een vergunning of toestemming is verleend of waarvoor een melding is gedaan (bijvoorbeeld de Wet milieubeheer, de Hinderwet, de Wabo, het Besluit melkrundveehouderijen, Besluit landbouw etc.) maar dat op de peildatum niet feitelijk heeft plaatsgevonden, is voor wat betreft stikstofdepositie niet beoordeeld in het kader van het PAS-programma en de daarbij behorende passende beoordeling en (in het verlengde daarvan) dit beheerplan. Dientengevolge valt dit (op basis van andere wettelijke grondslag dan de Nbw 1998) vergund gebruik niet onder de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998.

Daarnaast is er voor de beoordeling van het huidig gebruik gekeken wat de bestemmingsplannen toestaan.

Tot slot wordt in dit verband opgemerkt dat om stikstofdeposities van het huidig gebruik vast te stellen, is gebruik gemaakt van het model AERIUS en van de gebiedsanalyse die is opgesteld in het kader van de PAS. Het AERIUS-model berekent stikstofdepositie op een gebied op basis van verschillende bronbestanden waaronder emissiegegevens van de sector landbouw. Deze worden gemodelleerd op basis van de jaarlijkse metingen die precieze informatie bevatten over de activiteiten van alle individuele agrariërs in en om het gebied met een mogelijk (significant) effect op Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Voor een toelichting op overige bronnen in AERIUS verwijzen wij naar de achtergronddocumenten die te vinden zijn via <http://www.aerius.nl/nl/documenten>.

Overige vormen van huidig gebruik en/of huidig gebruik met (ook) andere effecten dan stikstofdepositie zijn geïnventariseerd. In hoofdstuk 3 van het ontwerpbeheerplan is het huidig gebruik beschreven (een en ander onder verwijzing naar bijlage O4-1a en O4-1b in het bijlagenrapport).

#### **Bestaand gebruik**

Zoals op pagina 36 e.v. van het ontwerpbeheerplan is toegelicht, dient "huidig gebruik" te worden onderscheiden van "bestaand gebruik" in de zin van de Nbw 1998. Bestaand gebruik is thans als volgt gedefinieerd (in artikel 1, aanhef en sub m, van de Nbw 1998):

*"gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag"*

Voor bestaand gebruik geldt (ook) een uitzondering op de vergunningplicht. Deze uitzondering is neergelegd in artikel 19d, derde lid, van de Nbw 1998. Dit wijzigt niet door de vaststelling van het beheerplan. Hooguit kan na de vaststelling van dit beheerplan voor een bepaald type gebruik een beroep worden gedaan op twee uitzonderingsgronden; namelijk zowel die op grond van het tweede als het derde lid van artikel 19d van de Nbw 1998.

#### **Vergund gebruik**

Op pagina 36 van het ontwerpbeheerplan is voorts ook toegelicht dat vergunningen, die op grond van de Nbw 1998 zijn verleend voorafgaand aan de vaststelling van het beheerplan, niet komen te vervallen door de vaststelling van het beheerplan. Deze Nbw-vergunningen blijven rechtsgeldig en het hiermee vergunde gebruik kan dan ook worden voortgezet (tenzij in de vergunningen anders is bepaald), ook wanneer dat gebruik niet feitelijk heeft plaatsgevonden op de peildatum.

#### **Wat is vrijgesteld van vergunningplicht na vaststellen van het beheerplan?**

Met de vaststelling van het beheerplan is het huidig gebruik uitgezonderd van de vergunningplicht op grond van de Nbw 1998. Dit volgt uit artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Dit gebruik is dan dus vergunningvrij uit hoofde van de Nbw 1998 tenzij in het beheerplan is geconcludeerd dat het betreffende type gebruik geen doorgang kan vinden in de huidige vorm.

Na het vaststellen van het beheerplan zijn alle in het beheerplan getoetste typen huidig gebruik vergunningvrij, tenzij expliciet is aangegeven dat een activiteit vergunningplichtig is. Het getoetste huidig gebruik is ingedeeld in de categorieën 1, 2a, 2b en 3. Gebruik dat is ingedeeld in categorie 1 en 2a kan zonder meer doorgang vinden (mits ongewijzigd ten opzichte van de peildatum). Gebruik in categorie 2b kan doorgang vinden wanneer wordt voldaan aan de aangegeven voorwaarden (en mits ongewijzigd ten opzichte van de peildatum). Gebruik in categorie 3 kan en mag niet zonder vergunning worden voortgezet in de huidige vorm.

Er is gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid een uitzondering te maken op de vergunningplicht. De wettelijke basis hiervoor is artikel 19a, eerste, derde en tiende lid en artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Er wordt voldaan aan de daarin opgenomen voorwaarde van een passende beoordeling. Die heeft

uitgewezen dat deze activiteiten de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen en kunnen worden voortgezet (al dan niet onder voorwaarden). De aanpak is dus gebaseerd op een wettelijke grondslag, wordt in de (beheerplan)praktijk veelvuldig toegepast en is niet ongeoorloofd blijkens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>1</sup> Naar ons oordeel is de aanpak waarvoor is gekozen in het beheerplan in overeenstemming met (nationale en Europese) regelgeving en jurisprudentie.

Wanneer handelingen na de peildatum zijn aangevangen of gewijzigd, dan geldt het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998. Voor zover zich bedrijven melden die na 1 januari 2015 zijn gewijzigd, dan kunnen de in het kader van dit beheerplan beoordeelde activiteiten (wel) worden meegenomen in de daarvoor benodigde Nbw-vergunning.

#### **Conclusie**

Vanwege (de inwerkingtreding van) het PAS-programma is de peildatum voor huidig gebruik aangepast naar 1 januari 2015. Een en ander is verantwoord in hoofdstuk 4 en de bijlage O4-1b.

---

<sup>1</sup> ABRvS 16 december 2009, zaaknr. 200806343/1/R2.

## 2 Individuele beantwoording

### 2.1 A. Overheden

#### 2.1.1 A-01 Gemeente Alphen aan den Rijn

##### 1. Complimenten

Wij complimenteren u met het succesvol afronden van een lastig proces. Het eindresultaat is een leesbaar document geworden waar veel partijen zich in kunnen vinden.

##### **Antwoord**

Wij hebben kennis genomen van uw positieve oordeel.

##### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

##### 2. Invloedssfeer van het Natura 2000-gebied per activiteit

In hoofdstuk 4.4 wordt beschreven welke activiteiten binnen en buiten het Natura 2000-gebied vergunningplichtig zijn en welke niet. Voor de activiteiten buiten het Natura 2000-gebied is onduidelijk met welke afstand wordt gerekend tot het Natura 2000-gebied.

##### **Antwoord**

Activiteiten buiten het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck kunnen leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van habitats of tot significante verstoring van soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Ook deze activiteiten buiten het gebied vallen – voor zover het projecten of andere handelingen zijn en uitzonderingen daargelaten – onder de vergunningplicht van artikel 19d. Dit wordt de “externe werking” genoemd. In dit beheerplan zijn ook deze activiteiten buiten het Natura 2000-gebied als onderdeel van het huidig gebruik beoordeeld. Na vaststelling van het beheerplan kan het huidig gebruik, al dan niet onder voorwaarden, worden voortgezet zonder dat hiervoor nog een vergunning is benodigd (als dat uit de beoordeling blijkt; zie hoofdstuk 4). De reikwijdte van de externe werking waarop de vraag betrekking heeft, is afhankelijk van de omstandigheden in het concrete geval. Daarom bevat de Nbw 1998 geen harde afstandseisen. De toets is onder meer afhankelijk van de aard en omvang van de activiteit, de specifieke omstandigheden in onderhavig Natura 2000-gebied en de gevoeligheid voor die gevolgen van de betrokken soorten en habitattypen. Ten behoeve van het ontwerpbeheerplan zijn zekerheidshalve de vigerende bestemmingsplannen van de gemeenten waarbinnen het Natura 2000-gebied is gelegen en dit gebied direct omgrenzen, meegenomen. Vormen van huidig gebruik binnen het bereik van deze bestemmingsplannen die mogelijk kunnen leiden tot effecten (met name geluids-, licht- en bewegingseffecten) zijn afzonderlijk getoetst. Voorts is ruimer gekeken dan het bereik van deze bestemmingsplannen. Resultaat van die beschouwing is dat (alleen) stikstofemissie op locaties buiten deze bestemmingsplangebieden tot een effect (kunnen) leiden en zijn beoordeeld. Daarbij is van belang op te merken dat niet in algemene zin kan worden vastgesteld vanaf welke afstand tot het betrokken gebied zich geen gevolgen van betekenis (meer) zullen voordoen. Voor de wijze waarop deze beoordeling van stikstofemissie heeft plaatsgevonden verwijzen wij naar de themabeantwoording “stikstof en ontwikkelingsruimte”.

##### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

##### 3. Problemen rond de invoering van de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof)

Doordat de PAS voorlopig niet wordt ingevoerd, is eveneens voorlopig onduidelijk wat de mogelijke ontwikkelingsruimte is voor activiteiten die de stikstofuitstoot verhogen. Als bij nieuwe activiteiten extra stikstofuitstoot wordt vastgesteld kan een ontwikkeling niet doorgaan. Voor de gemeente Alphen aan den

Rijn heeft dat grote economische gevolgen. Voor economische en ruimtelijke ontwikkelingen zijn uitgebreidere onderzoeken nodig en meer maatregelen om activiteiten doorgang te kunnen doen vinden. Eventueel kunnen zij niet doorgaan of lopen zij door langere procedures met extra (kostbare) onderzoeken ernstige vertraging op, wat voor lange tijd onzekerheid meebrengt voor betrokken partijen.

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**2.1.2 A-02 Gemeente Nieuwkoop**

**1. Waardering**

Wij spreken onze waardering uit voor het voorliggende (ontwerp)beheerplan, dat naar onze mening beschouwd mag worden als een succesvolle afronding van een soms lastig en weerbarstig jarenlang traject.

**Antwoord**

Wij hebben kennis genomen van uw positieve oordeel.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**2. Grote zorgen over de herhaaldelijk uitgestelde landelijke invoering van de PAS**

Zonder PAS geen gedragen beheerplan én geen basis voor toetsing en vergunningverlening. Procedureel wordt het beheerplan niet eerder vastgesteld dan nadat de PAS in werking is getreden. Hoe langer dit op zich laat wachten, hoe langer de onzekerheid voortduurt, die individuele belanghebbenden treft in het kader van de vergunningverlening, maar ook overheden in hun beleids- en planvorming. De gemeente verzoekt de provincie al het nodige en mogelijke te (blijven) doen jegens het Ministerie van Economische Zaken voor een spoedige invoering van de PAS.

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**3. Nadere duiding van een conclusie over prejudiciële vragen**

De gemeente verzoekt om een nadere duiding van de conclusie van een advocaat-generaal bij het Europese Hof over prejudiciële vragen die de Afdeling bestuursrechtspraak heeft gesteld. Naar deze conclusie verwijst de Staatssecretaris van Economische Zaken in haar brief aan de Tweede Kamer van 1 april 2014. Volgens de Staatssecretaris raakt deze conclusie mogelijk de gebiedsanalyses van een aantal niet nader benoemde gebieden. Volgens de gemeente zijn Gedeputeerde Staten in hun reactie van 24 april 2014 op deze brief niet nader op dit aspect ingegaan.

**Antwoord**

De door de gemeente aangehaalde conclusie van de advocaat-generaal is inmiddels opgevolgd door het arrest van het Hof van Justitie van de EU (HvJEU 15 mei 2014, C-521/12) in de kwestie. Daaromtrent kan het volgende worden opgemerkt.

Het bedoelde arrest heeft betrekking op het Tracébesluit voor de A2 en behandelt kort gezegd de vraag of het aanleggen van nieuw areaal blauwgraslanden in het kader van een project als mitigatie of compensatie moet worden beschouwd. Daarbij is van belang dat het desbetreffende project (de verbreding van de A2 nabij Den Bosch) zelf voorzag in maatregelen om elders in het desbetreffende Natura 2000-gebied, nieuwe blauwgraslanden aan te leggen. Hierin werd voorzien omdat uit de natuurtoets was gebleken dat het project negatieve effecten zou hebben op een nabij het project in hetzelfde Natura 2000-gebied gelegen areaal blauwgraslanden. Vanwege deze negatieve effecten waren maatregelen opgevoerd die volgens de Minister kwalificeerden als mitigerende maatregelen. In het arrest komt het Hof ten aanzien van deze specifieke situatie echter tot het oordeel dat de maatregelen in die vorm (waarbij op gebiedsniveau verrekening van positieve en negatieve effecten heeft plaatsgevonden in het kader van de vergunning van een project) geen mitigatie maar compensatie zijn. Aan compenserende maatregelen kan pas worden toegekomen na het doorlopen van de ADC-toets.

De in het ontwerpbeheerplan betrokken maatregelen zijn enerzijds instandhoudingsmaatregelen die nodig zijn om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken en anderzijds mitigerende maatregelen die ertoe leiden dat kwaliteitsverlies (door specifiek beschreven activiteiten) wordt voorkomen. De instandhoudingsmaatregelen zijn de maatregelen die noodzakelijk zijn om de instandhoudingsdoelstellingen zoals opgenomen in het aanwijzingsbesluit van het gebied te behalen. Deze instandhoudingsdoelstellingen verschillen; soms zien ze op behoud (van oppervlakte en/of kwaliteit) en soms (anders dan de naam doet vermoeden) op uitbreiding van oppervlakte of verbetering van kwaliteit. In voorliggend beheerplan wordt onder meer extra blauwgrasland aangelegd om aan de voor dit habitatype geldende instandhoudingsdoelstellingen (uitbreiding van oppervlakte) te voldoen. Dat betreft daardoor een geheel andere situatie dan in het geval van het A2-arrest waarin de maatregel werd getroffen om negatieve effecten van een project weg te nemen (waarvan het Hof oordeelde dat dit in dat specifieke geval kwalificeert als compensatie). In het ontwerpbeheerplan zijn ook mitigerende maatregelen meegenomen (bijvoorbeeld de beëindiging van de activiteit mostrekken op delen van het gebied waar het habitatype Veenmosrietland voorkomt en de zonering in tijd en ruimte van faunabeheer (zie bijlage O4-1 bij het ontwerpbeheerplan). Er is ook bij deze mitigerende maatregelen geen sprake van verrekening van effecten op gebiedsniveau zoals in het A2-arrest. Om die reden heeft het genoemde arrest (en de in dat kader opgestelde conclusie van de AG) voor onderhavig ontwerpbeheerplan geen betekenis.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### **2.1.3 A-03 Hoogheemraadschap van Rijnland**

#### 1. Complimenten

Wij zijn tevreden over uw samenwerking met ons en andere gebiedspartners. Ondanks de ingewikkeldheid van het gebied, de (ingewikkelde) parallel lopende dossiers en het grote aantal belanghebbenden, is het u gelukt een breed gedragen ontwerpbeheerplan op te stellen.

#### **Antwoord**

Wij hebben kennis genomen van uw positieve oordeel.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 2. Actualisering tekst nodig vanwege afronding maatregelen voor uitvoering Kaderrichtlijn Water

De maatregelen die in tabel 5.2 'Maatregelen KRW-pakket van het Hoogheemraadschap van Rijnland' nog de status 'in uitvoering' of 'in procedure' hebben, zijn inmiddels uitgevoerd, respectievelijk vastgesteld.

**Antwoord**

Wij zijn het met u eens.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**3. Flexibel oppervlaktewaterpeil in plaats van vast oppervlaktewaterpeil**

Bij de beoordeling van het huidig gebruik bent u uitgegaan van een vast oppervlaktewaterpeil, terwijl het peilbeheer in de Nieuwkoopse Plassen sinds de vaststelling van het nieuwe peilbesluit bestaat uit een flexibel peil met een marge van 2 tot 4 centimeter afhankelijk van het moment in het jaar.

**Antwoord**

Het peilbesluit is in 2013 vastgesteld. Het betreft inderdaad een beperkt flexibel peil met een variatie van enkele centimeters; ecologisch is het effect hiervan niet verschillend van dat van een volledig vast peil. Daarom leidt dit beperkte flexibele peil niet tot een andere beoordeling van huidig gebruik vergeleken met een vast peil. Wel is het inderdaad nodig om het beheerplan te actualiseren voor wat betreft het vigerende peilregime.

Het vigerende flexibele peilregime wordt toegevoegd in de beschrijving van het waterbeheer in hoofdstuk 3 van het Beheerplan en daarnaast in het Bijlagenrapport.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**2.2 B. Maatschappelijke organisaties en semi-overheden****2.2.1 B-01 Havenbedrijf Rotterdam N.V.****1. Actualiteit gegevens**

Wij gaan ervan uit dat het beheerplan wordt aangepast op nieuwe inzichten en bevindingen vanuit de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de nieuwe versies 1.6 en 1.7 van AERIUS en dat het beheerplan niet eerder wordt vastgesteld dan nadat de PAS van kracht is geworden.

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**2. Juistheid gegevens**

Gesproken wordt op pagina 63 over 192 hectare veenmosrietland en op pagina 93 over 168 hectare veenmosrietland.

**Antwoord**

Op basis van de recentste habitattypenkaart is 168 hectare veenmosrietland aanwezig in het gebied; dit is dus de juiste oppervlakte. Dit is ook de totaaloppervlakte van het habitatype volgens tabel B2-1.7 op pagina 93. Deze oppervlakte is dan ook het uitgangspunt van de maatregelen voor dit habitatype. De op pagina 63 genoemde oppervlakte van 192 hectare is gebaseerd op een oudere versie van de habitattypenkaart. De desbetreffende tekst is onderdeel van een advies uit 2012 aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, dat in zijn geheel is opgenomen als hoofdstuk 9 van het beheerplan.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### 3. Huidig gebruik

Het huidig gebruik dat op 1 januari 2012 plaatsvond is in het ontwerpbeheerplan en de passende beoordeling beschreven en beoordeeld. Opgemerkt wordt dat de bijdragen van dat huidig gebruik aan de stikstofdepositie onderdeel van de achtergronddepositiewaarden zijn en dat de effecten daarvan in de passende beoordeling die aan het beheerplan ten grondslag ligt, zijn beoordeeld. Activiteiten buiten het gebied die uitsluitend door stikstofdeposities effecten in het gebied kunnen veroorzaken, kunnen dus door het beheerplan worden vrijgesteld van de verplichting daarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aan te vragen. Voor zover het beheerplan vooruitlopend op de PAS wordt vastgesteld, verzoeken wij u een daartoe strekkende bepaling in het beheerplan op te nemen. Hetzelfde geldt voor activiteiten in segment 1 van de ontwikkelingsruimte in de PAS, aangezien het beheerplan op dezelfde gebiedsanalyses en deposities wordt gebaseerd. Het feit dat de invulling van segment 1 ten tijde van de vaststelling van het beheerplan mogelijk nog niet volledig bekend is, staat daar niet aan de weg.

#### **Antwoord**

Zoals in thema 2: Huidig gebruik en vergunningen is toegelicht, is de peildatum voor huidig gebruik in het beheerplan gelijkgetrokken met de peildatum van het PAS-programma (1 januari 2015).

Alleen het huidig gebruik op de peildatum 1 januari 2015 is getoetst in het beheerplan. Activiteiten buiten het Natura 2000-gebied die (uitsluitend) door stikstofdeposities effecten in het gebied kunnen veroorzaken vallen ook onder dit huidig gebruik. Met de vaststelling van het beheerplan wordt het gebruik zoals getoetst in het beheerplan (zie ook: thema 2: Huidig gebruik en vergunningen) vrijgesteld van vergunningplicht voor zover ingedeeld in categorie 1 of 2a. Gebruik dat is ingedeeld in categorie 2b is eveneens vrijgesteld, mits aan de aangegeven voorwaarden wordt voldaan (artikel 19d, tweede lid, Nbw 1998).

Zoals in thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte is toegelicht, wordt via dit beheerplan geen ontwikkelingsruimte toegedeeld aan projecten en andere handelingen. Voor toekomstige activiteiten (zowel segment 1 als segment 2) zal gebruik moeten worden gemaakt van het reguliere (vergunningen)traject van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) zoals dit na de wetwijziging wegens de PAS geldt.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

## **2.2.2 B-02 Het Actieve Groene Hart e.a.**

### 1. Werkbaar beheerplan

De opmerkingen van de werkgroep Natura 2000 van de verenigingen Het Actieve Groene Hart, Commerciële Club Nieuwkoop en Gebruikersbelang Plassengebied Nieuwkoop-Noorden, zijn goed vertaald en er is een werkbaar beheerplan voor de eerste beheerplanperiode van zes jaar.

#### **Antwoord**

Wij hebben kennis genomen van uw positieve oordeel.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### 2. Beheerplanperiode.

Blijft de beheerplanperiode 2014-2019 indien het definitieve beheerplan eind 2014 wordt vastgesteld?

#### **Antwoord**

Concept nota van beantwoording en wijziging beheerplan 2015-2021 Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck



De eerste beheerplanperiode van het definitieve beheerplan duurt zes jaar en begint vanaf het moment van vaststelling van het definitieve beheerplan. Bij vaststelling medio 2015 wordt de nieuwe beheerplanperiode 2015-2021.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **3. Ambitietermijn**

Indien steeds van beheerplanperiodes van zes jaar wordt uitgegaan, moet dan de ambitietermijn niet 2030 zijn, maar 3 x 6 jaar na het jaar van vaststelling van het beheerplan?

#### **Antwoord**

Dit is juist. Bij vaststelling medio 2015 loopt de ambitietermijn door tot eind 2033.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **4. Doelen beheerplan**

Duidelijk moet worden welke doelen binnen de eerste planperiode worden nagestreefd en welke de uiteindelijke doelen zijn.

#### **Antwoord**

In paragraaf 5.1.1 staat toegelicht dat in de eerste beheerplanperiode wordt gestreefd naar ten minste het behoud van kwaliteit en oppervlakte van de aanwezige natuurwaarden en waar mogelijk verbetering c.q. uitbreiding daarvan. De uiteindelijke doelen zijn zonder tijdsdoelstelling en zijn niet kwantitatief gesteld (uitgezonderd leefgebied van vogelsoorten uitgedrukt in aantallen). Vanaf de tweede beheerplanperiode worden de noodzakelijke maatregelen genomen gericht op uitbreiding van oppervlakte c.q. verbetering van kwaliteit van kwalificerende habitattypen en van leefgebieden van soorten.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **5. Gebruik van het gebied**

In de beschrijving van activiteiten op de Nieuwkoopse Plassen op bladzijde 11 van het ontwerpbeheerplan ontbreekt de activiteit ijszeilen. Graag deze activiteit alsnog toevoegen.

#### **Antwoord**

In hoofdstuk 1 wordt geen volledige opsomming van alle activiteiten beoogd, deze vindt in hoofdstuk 3 plaats. Daarin wordt het ijszeilen wel genoemd in paragraaf 3.1.4. Vermelding van de activiteit in hoofdstuk 1 is niet nodig, maar er is ook geen bezwaar tegen. Ijszeilen vormt onderdeel van het huidige gebruik dat beoordeeld is op de effecten.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **6. Recreatieve luchtvaart**

Op bladzijde 29 van het ontwerpbeheerplan staat dat er een recreatieve luchthaven ligt bij Aarlanderveen in de gemeente Nieuwkoop. Dit moet zijn: gemeente Alphen aan den Rijn.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**7. Overige vormen van huidig gebruik (binnen N2000-begrenzing)**

In hoofdstuk 3.1.7 op bladzijde 31 van het ontwerpbeheerplan de tekst 'N200-begrenzing' wijzigen in 'N2000-begrenzing'.

**Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**8. Overige vormen van huidig gebruik (buiten N2000-begrenzing)**

In hoofdstuk 3.2.6 op bladzijde 31 van het ontwerpbeheerplan de tekst 'N200-begrenzing' wijzigen in 'N2000-begrenzing'.

**Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**9. Verkeer, industrie en wonen**

In hoofdstuk 3.3.5 op bladzijde 35 van het ontwerpbeheerplan '2030' vervangen door '2033'.

**Antwoord**

Zie het antwoord bij punt 3.

**Conclusie**

Zie het antwoord bij punt 3.

**10. Vuurwerk**

In hoofdstuk 4.4.2 op bladzijde 44 staat het afsteken van vuurwerk in het gebied niet is toegestaan. Dit is niet volledig. S.v.p. toevoegen: 'behoudens het reeds vele jaren bestaande Torenschuddersfeest met verlichte botenshow.'

**Antwoord**

Paragraaf 4.4.2 handelt over toekomstige activiteiten. De voorwaarde van het niet afsteken van vuurwerk geldt voor nieuwe (dus nog niet bestaande) recreatieve activiteiten. Het Torenschuddersfeest met vuurwerk en verlichte botenshow is een bestaand evenement, waarbij uit de beoordeling is gebleken dat het geen (significante) effecten heeft op habitattypen en habitat- en vogelrichtlijnsoorten. Daarom is hiervoor geen vergunning nodig in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en kan het Torenschuddersfeest met verlichte botenshow onverkort (in de vigerende beheerplanperiode) doorgang vinden.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**11. Locatiemaatregel Oeverzone Noordeinderplas**

Figuur 5.3 op bladzijde 54 van het ontwerpbeheerplan is niet correct. Zoals nu ingetekend, zal de doorgaande vaarroute naar de recreatie-eilanden en toiletgebouwen niet meer bereikbaar zijn, en zal ook de bestaande vaarroute voor mechanisch aangedreven vaartuigen onbereikbaar worden (zie bijgaande kaart waarop de gemaakte afspraken zijn ingetekend). Voor de doorvaartroute naar Maarten Freeke Weije is voor de doorgaande vaarroute in de omschrijving een duidelijke tekst weergegeven. Graag helder opnemen dat de doorgaande vaarroute door de Machinesloot, voor mechanisch aangedreven vaartuigen, zal blijven gehandhaafd.

#### **Antwoord**

Door Provincie Zuid-Holland is aan Het Actieve Groene Hart samen met Natuurmonumenten verzocht om aan te geven waar een eventuele beperking van vaarbewegingen mogelijk zou zijn. De desbetreffende kaart in figuur 5.3 vormt de weerslag van het overleg tussen genoemde partijen. Vanzelfsprekend zal er geen beperking van bestaande vaarroutes of doorgangen naar Maarten Freeke Weije of door de Machinesloot plaatsvinden. Overigens zal een vaarbepanking in de donkerblauwe zone langs de zuidoever van de Noorderplas (figuur 5.3) pas worden ingesteld indien uitbreiding elders van het habitatype Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden uitblijft. Recente ontwikkelingen zijn gunstig.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### 12. Onderdeel Recreatie

In hoofdstuk 7.3 op bladzijde 59 van het ontwerpbeheerplan opnemen wie de voorstellen van de recreatiesector zal uitvoeren.

#### **Antwoord**

De gewenste ontwikkelingen in het gebied die in hoofdstuk 7 staan weergegeven, waaronder recreatieve ontwikkelingen, zijn geen onderdeel van het officiële maatregelenpakket, zoals ook weergegeven in de eerste alinea van hoofdstuk 7. Voorstellen voor recreatieve ontwikkelingen behoeven dan ook (zoals ook is weergegeven in paragraaf 7.3) initiatief van de partijen binnen deze sector, waaronder mogelijk de indiener van deze zienswijze. De uitvoering van de voorstellen vindt plaats onder regie van de gemeente of de regio. De gemeente of de regio zoekt de verantwoordelijke partij(en), die de uitvoering op zich neemt (nemen).

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### **2.2.3 B-03 Land- en Tuinbouworganisatie Noord**

#### 1. Blij met de gewijzigde teksten over de zeven pijnpunten, waarover in september 2013 is gesproken

Wij zijn blij met de gewijzigde teksten in het ontwerpbeheerplan met betrekking tot de zeven belangrijkste pijnpunten, waarover in september 2013 is gesproken.

#### **Antwoord**

Wij hebben kennisgenomen van uw positieve oordeel.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

## 2. Onduidelijkheid en onzekerheid over beschikbaarheid voldoende ontwikkelingsruimte

Ons belangrijkste bezwaar is de onduidelijkheid en onzekerheid over de beschikbaarheid van voldoende noodzakelijke ontwikkelingsruimte voor agrarische activiteiten. Deze worden gedeeltelijk veroorzaakt door het uitblijven van een functionerende Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en gedeeltelijk door de wijze waarop hier door het bevoegd gezag mee wordt omgegaan. Volgens ons maakt (de toedeling van) de ontwikkelingsruimte een wezenlijk onderdeel uit van het beheerplan en kan het niet zo zijn dat het ontwerpbeheerplan zonder dit cruciale onderdeel 'alvast' wordt vrijgegeven voor inspraak.

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

3. Onvoldoende duidelijk is welke maatregelen nodig zijn bij aanscherpen of verfijnen modelberekeningen

Wanneer blijkt, bij het aanscherpen en verfijnen van de modelberekeningen, dat onverhoeds toch meer ontwikkelingsruimte gecreëerd moet worden – bijvoorbeeld door het treffen van extra natuurbeheermaatregelen – is het ook relevant te weten om welk type maatregelen het gaat, waar deze gelokaliseerd zijn, welke bijbehorende omgevingseffecten deze maatregelen hebben en of er voldoende (financiële, juridische en technische) dekking voor deze maatregelen is en of er draagvlak is voor deze maatregelen. Deze doorkijk wordt slechts in zeer (lees: te) beperkte mate gegeven.

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

4. Flexibel peilbeheer in de huidige onderbemalingen in de Meijegraslanden (bladzijde 15 en 42)

Als met flexibel peilbeheer wordt bedoeld o.a. het verhogen van de waterstand, dan is dat niet zomaar akkoord. Peilverhogingen in de Meijegraslanden (MGL) kunnen alleen in die delen van de MGL waar daadwerkelijk de natuur gaat komen, nadat daarover overeenstemming is met de belangenorganisaties en de streek: dat wil zeggen alleen peilverhogingen in de delen van MGL waar uiteindelijk de mogelijke roerdompbiotopen van maximaal 50 ha komen. Geen peilverhogingen geldt ook voor het overige gebied van de MGL waar Natuurmonumenten eigenaar is, want daar blijft de agrarische bestemming bestaan met agrarisch gebruik, agrarisch beheer en agrarisch peil en – indien van toepassing – met deels agrarische beperkingen.

**Antwoord**

Wij hebben kennisgenomen van uw zienswijze. Er is reeds overeenstemming tussen de Stichting Meijegraslanden, Natuurmonumenten, de gemeente Nieuwkoop en de provincie Zuid-Holland over de locaties voor overjarig riet in de Meijegraslanden (en daarnaast ook voor blauwgrasland). Deze locaties moeten zorgen voor uitbreiding en verbetering van leefgebied voor roerdomp (maximaal 50 ha); hier wordt dus een flexibel peil ingesteld waarbinnen overjarig riet (water- en inundatieriet en rietmoeras) kan ontwikkelen. Dit staat weergegeven in paragraaf 5.2.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

5. Huidig gebruik Meijegraslanden (bladzijden 11 en 27 van het ontwerpbeheerplan)

Is deze korte beschrijving van het "huidig gebruik" volledig genoeg t.b.v. het Nbw-vergunningvrij laten zijn van alle landbouwactiviteiten? In ieder geval in de tekst toevoegen: 'alle gronden van de Meijegraslanden zijn in het vigerende bestemmingsplan agrarisch bestemd (behalve ongeveer 50 ha bij het Hazeleger)'.

**Antwoord**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen. Verder: in de beschrijving van het huidig gebruik van een gebied, zijn alleen de feitelijke activiteiten in dit gebied van belang, niet de bestemming(en) van dit gebied..

**Conclusie**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

6. In de Meijegraslanden wordt twee keer per jaar gemaaid (bladzijden 29 en 30 van het ontwerpbeheerplan)

Op agrarisch gebruikte gronden in de Meijegraslanden wordt normaal agrarisch gebruik uitgeoefend, dat wil zeggen beweiden en regelmatig meer dan twee keer per jaar maaien. Alle (normale) agrarische activiteiten in de Meijegraslanden dienen Nbw-vergunningvrij te zijn ("huidig/bestaand gebruik"). Dat is ook steeds de bedoeling geweest in het overleg met alle partijen en het verzoek is om dit volledig te beschrijven in dit beheerplan.

**Antwoord**

Paragraaf 3.1.5 gaat over natuurbeheer, niet over normale agrarische activiteiten. De beschrijving in deze paragraaf dient dan ook de activiteiten in het kader van natuurbeheer.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

7. De boeren zijn bereid om aan particulier natuurbeheer te doen (bladzijde 32 van het ontwerpbeheerplan)

Dit geldt alleen in de gebieden met toekomstige nieuwe natuur binnen de Meijegraslanden.

**Antwoord**

In deze algemene beschrijving van de ambities tot 2033 voor de landbouw in het gehele Natura 2000-gebied en omgeving is het niet van belang aan te geven op welke locaties de boeren bereid zijn tot agrarisch of particulier natuurbeheer. Verder maakt deze beschrijving geen deel uit van de beschrijving van het huidig gebruik.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

8. Uitleg en onderbouwing vergunningvrijdom onvoldoende (bladzijden 36 en 37 van het ontwerpbeheerplan)

Uitleg en onderbouwing is onvoldoende. Geldt Nbw-vergunningvrij ook voor alle stikstofemissies en -deposities tot 1 januari 2012?

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

9. Vrijstelling Nbw-vergunningplicht voor zover niet in strijd met de Programmatische Aanpak Stikstof

De PAS moet nog veel verder ontwikkeld, vastgesteld en onherroepelijk worden. Onduidelijk is welke activiteiten in strijd zijn met de PAS. De uitgangspunten voor Nbw-vergunningverlening en dus voor het beheerplan staan daarmee nog helemaal niet vast.

#### **Antwoord**

De PAS is inmiddels in ontwerp vastgesteld en de daarbij behorende Passende Beoordeling bevestigt (en onderbouwt) dat het in dit beheerplan beoordeelde huidige gebruik (met een peildatum van 1 januari 2015) de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck niet aantast. Op die grond wordt het huidige gebruik uitgezonderd van de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. De vaststelling van het beheerplan vindt (eerst) plaats na vaststelling van het PAS-programma. Van strijdigheid zal geen sprake zijn (zie ook thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte). De voorwaarde die in het ontwerpbeheerplan nog was opgenomen (vanwege de op dat moment geldende stand van zaken rond de PAS), dat de vrijstelling van de vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken alleen van toepassing is voor zover deze niet in strijd is met de PAS, kan (en zal) in het definitieve beheerplan worden geschrapt.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 10. Huidig gebruik heeft betrekking op legale activiteiten (bladzijde 36 van het ontwerpbeheerplan)

Wat wordt verstaan onder legale activiteiten? Indien destijds een omgevingsvergunning voor "bouwen" en/of "milieu" is verleend, zijn de activiteiten die in die omgevingsvergunning vergund zijn dan legaal en dus Nbw-vergunningvrij?

#### **Antwoord**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **Conclusie**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### 11. Bestaand gebruik en huidig gebruik (bladzijde 37 van het ontwerpbeheerplan)

Er wordt in dit beheerplan kennelijk meer als vergunningvrij aangemerkt dan in de Nbw is geregeld. Prima, maar onduidelijk is wel of alle gebruik en alle activiteiten tot 1 januari 2012 nu echt Nbw-vergunningvrij zijn. Hoe juridisch houdbaar is dit?

#### **Antwoord**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **Conclusie**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### 12. Bestaand gebruik (bladzijde 67 van het ontwerpbeheerplan)

Er wordt met zoveel woorden gezegd dat "bestaand gebruik" met significante gevolgen niet vergunningvrij is.

#### **Antwoord**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **Conclusie**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### 13. Huidig gebruik (bladzijde 68 van het ontwerpbeheerplan)

Is het "legale" gebruik dat tussen 31 maart 2010 en 1 januari 2012 is begonnen, en dat wél beschreven is in dit beheerplan, nu per definitie vergunningvrij? Dat is niet duidelijk. Er is niet gedefinieerd wat exact wordt verstaan onder "legaal" gebruik. Welk gebruik zou dan illegaal zijn? Moet voor gebruik dat na 31 maart 2010 en vóór 1 januari 2012 is aangevangen, alsnog een Nbw-vergunning worden aangevraagd? De definitie van "huidig gebruik" is onduidelijk.

#### **Antwoord**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **Conclusie**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **14. Huidig gebruik en AERIUS (bladzijde 36 van het ontwerpbeheerplan)**

Er komen nieuwe versies AERIUS 1.6, 1.7 enz. voor de gebiedsdeposities en 2.0 enz. voor de vergunningverlening. Het mag niet zo zijn dat door die nieuwe berekeningen de gevolgen voor de bedrijven verslechteren of dat aan extra zware eisen moet worden voldaan.

#### **Antwoord**

Het staat vast dat het huidig gebruik (peildatum 1 januari 2015) dat in dit beheerplan is beoordeeld (met gebruikmaking van de Passende Beoordeling van het PAS-programma) de natuurlijke kenmerken van Nieuwkoopse Plassen & De Haeck niet aantast. Op die grond wordt dit gebruik uitgezonderd van de vergunningplicht ingevolge artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Nieuwe versies van AERIUS doen hieraan geen afbreuk. Deze kunnen wel doorwerken in toekomstige vergunningverlening c.q. de beschikbaarheid van ontwikkelingsruimte. Dit valt echter buiten de reikwijdte van het beheerplan.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **15. Bevoegd gezag (bladzijden 7 en 38 van het ontwerpbeheerplan)**

- Er is onduidelijkheid over het bevoegde gezag;
- Niet duidelijk is de afbakening van het begrip "hoofdzakelijk".
- Het lijkt erop dat de twee provincies nog afspraken met elkaar moeten maken over de verdeling van het bevoegd gezag.
- In welke gevallen is welke provincie bevoegd gezag?
- In welke situaties moeten er twee vergunningen worden aangevraagd voor dezelfde activiteit en wanneer één vergunning in Zuid-Holland of Utrecht?
- Voor welke nauwkeurig omschreven activiteiten geldt dat Utrecht bevoegd gezag is in de situatie vóór en na inwerkingtreding van het beheerplan?
- Is het zo dat voor toetsing met betrekking tot de Utrechtse Schraallanden GS van Utrecht altijd bevoegd gezag zijn, vóór en na inwerkingtreding van het beheerplan?

#### **Antwoord**

Welke overheid bevoegd gezag is, vloeit voort uit de Natuurbeschermingswet. Het vaststellen van het definitieve beheerplan verandert niets aan de Natuurbeschermingswet en heeft dan ook geen invloed op welke provincie in welke situatie als bevoegd gezag optreedt.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **16. PAS-maatregelen (bladzijden 39, 42 en 48 van het ontwerpbeheerplan)**

Zijn deze PAS-maatregelen voldoende gewaarborgd qua financiering? Verder: deze depositiewaarden zijn zeer theoretisch berekend en zouden in de praktijk heel anders kunnen uitvallen, evenals de ontwikkeling van stikstofgevoelige habitats. Hoe is in dit ontwerpbeheerplan gewaarborgd dat tegenvallers in depositie of in de ontwikkeling van Natura 2000-doelen niet zullen leiden tot latere, extra strenge eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?

#### **Antwoord**

De gevraagde waarborging kan in het (ontwerp)beheerplan niet worden gegeven omdat dit daartoe niet strekt. Het gaat hier immers om informatie die voortkomt uit de PAS. Het (ontwerp)beheerplan maakt gebruik van die informatie.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 17. Extra PAS-maatregel voor veenmosrietland (bladzijde 154 van het bijlagenrapport)

*Mocht de stikstofdepositie richting 2030 niet dalen zoals verwacht, dan zit er nog ruimte in het maatregelenpakket om het effect van het depositiegat dat dan bestaat weg te nemen, omdat er nog een groter areaal veenmosrietland (en andere rietlandtypen) beschikbaar is waar ingezet kan worden op het staken en afvoeren van sluis dan nu in het maatregelenpakket wordt voorzien.(bladzijde 154 van het bijlagenrapport)*

Deze extra maatregel lijkt onvoldoende omschreven. Is in deze alinea nu gewaarborgd dat – ook financieel – met het extra afvoeren van sluis op de extra ha veenmosrietland, een eventuele tegenvaller in de depositiedaling in 2030 of onvoldoende ontwikkeling van het veenmosrietland, niet zal leiden tot extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?

#### **Antwoord**

De gevraagde waarborging kan in het (ontwerp)beheerplan niet gegeven worden omdat dit daartoe niet strekt. Het gaat hier immers om informatie die voortkomt uit de PAS. Het (ontwerp)beheerplan maakt gebruik van die informatie.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 18. Ontwikkelingsruimte en AERIUS (bladzijde 52 van het ontwerpbeheerplan, bladzijden 154 en 223 van het bijlagenrapport)

Alle stikstofdeposities zijn berekend met AERIUS 1.5 als gemiddelde waarde op de gehele oppervlakte van een habitat. Het lijkt er sterk op dat de AERIUS-berekeningen voor Nbw-vergunningverlening in PAS-tijdperk zullen worden berekend per grid of celletje of waarschijnlijk tot aan de rand van een habitat. Hoe is in dit ontwerpbeheerplan gewaarborgd dat nieuwe berekeningswijzen niet zullen leiden tot extra strenge eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?

#### **Antwoord**

De gevraagde waarborging kan in het (ontwerp)beheerplan niet gegeven worden omdat dit daartoe niet strekt. Het gaat hier immers om informatie die voortkomt uit de PAS. Het (ontwerp)beheerplan maakt gebruik van die informatie.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 19. Interimmers-problematiek (bladzijden 40 en 41 van het ontwerpbeheerplan)



1. De PAS-uitwerking is nog geheel onduidelijk, vooral de toekomstige verdeling van de ontwikkelingsruimte en de jaar (2,5% per jaar vanaf 2010?). Hoe kan beter worden aangetoond dat "huidig gebruik" tot en met 1 januari 2012 Nbw-vergunningvrij is?
2. Niet is aangegeven en dus is onduidelijk in welke gevallen welke provincie bevoegd gezag is.
3. Alleen de dieraantallen zijn via de metingen (2011) achterhaald en als passend beoordeeld, maar niet de stal- en uitrijssystemen. Is het niet noodzakelijk om ook de bestaande stal- en uitrijssystemen als passend te beoordelen?
4. Is het zo dat pas nadat het beheerplan rechtskracht heeft, de gezamenlijke passende beoordelingen voor de interimers ook rechtskracht hebben overeenkomstig hoofdstuk 4.2? Is het huidige agrarische gebruik tot en met 1 januari 2012 daarmee formeel nog niet Nbw-vergunningvrij en worden de huidige interimers daarmee feitelijk alleen maar gedoogd?
5. Er zijn veel woorden nodig zoals "ons inziens", "kiezen een andere route", "niet geoorloofd", "benadrukt nogmaals", "de grondslag zou kunnen zijn" enz. Geeft dit wel voldoende zekerheid?

**Antwoord**

Voor punt 2: zie het antwoord bij B03-15. Voor de overige punten: zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte, en thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

**Conclusie**

Voor punt 2: zie de conclusie bij B03-15. Voor de overige punten: zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte, en thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

**20. Beleidsvisie Verdeling Ontwikkelingsruimte**

Het is opvallend dat er in het ontwerpbeheerplan bijna niet meer wordt gesproken over ontwikkelingsruimte en al helemaal niet meer over 2,5%. Het is voor de landbouw noodzakelijk snel duidelijkheid te krijgen over de exacte ontwikkelingsmogelijkheden, zodat er juiste investeringsplannen kunnen worden gemaakt door agrarische ondernemers. Het op korte termijn vaststellen van de Beleidsvisie Verdeling Ontwikkelingsruimte is zeer noodzakelijk.

**Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**21. Realiseren bufferzone in Achttienhoven (bladzijde 50 van het ontwerpbeheerplan)**

Deze mogelijke maatregel is nooit in het beheerplanoverleg besproken. De uitwerking van deze maatregel is nog niet bekend, zodat er dan ook nog geen overeenstemming over is.

**Antwoord**

Het realiseren van een bufferzone in Achttienhoven is een maatregel die het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft genomen om te voldoen aan de Kaderrichtlijn Water. Omdat deze maatregel tevens bijdraagt aan de realisering van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen, is hij vermeld in het beheerplan. Het beheerplan is hierin slechts volgend. Voor verdere informatie of voor opmerkingen over deze maatregel verwijzen wij u naar het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. De contactgegevens van het waterschap zijn: Postbus 550, 3990 GJ Houten, tel. 030-634 57 00.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**22. Innovatie in de landbouw (bladzijden 58 en 62 van het ontwerpbeheerplan)**

Het is goed dat de landbouw innoveert om stikstofemissie in de toekomst steeds meer te kunnen reduceren. Daarbij moet steeds in acht worden genomen dat deze extra lokale bronmaatregelen, bovenop de PAS-natuurherstelmaatregelen, geen voorwaarde zijn voor het verlenen van de Nbw-vergunning, zoals verwoord in het integraal advies van de drie voorzitters van de werkgroepen PAS op z'n Plaats op bladzijde 62 van het ontwerpbeheerplan.

#### **Antwoord**

Het kader voor vergunningverlening is de Natuurbeschermingswet 1998, met inbegrip van (de regels met betrekking tot) het PAS-programma.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 23. Kaartje mogelijke uitbreiding veenmosrietland (bladzijde 94 van het ontwerpbeheerplan)

Dit kaartje (figuur B2-1.13) is onjuist. Afgesproken is dat er in het geheel geen veenmosrietland in de Meijegraslanden komt.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### 24. Ontwikkeling van rietland in de Meijegraslanden (bladzijde 140 van het bijlagenrapport)

*De ontwikkeling van rietland kan in een deel van de onderbemalingen van de Meijegraslanden op gang gebracht worden door het opbrengen van veen dat uit de te graven petgaten vrijkomt. Op het voormalige baggerdepot heeft dit in twee jaar tijd geresulteerd in de ontwikkeling van veenmosrietland. (bladzijde 140 van het bijlagenrapport)*

Er is niet afgesproken dat er veenmosrietland kan of zal ontstaan in de Meijegraslanden.

#### **Antwoord**

Er is inderdaad afgesproken dat in de Meijegraslanden alleen maatregelen worden genomen die gerelateerd zijn aan Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen. Het gaat hierbij om leefgebied voor de roerdomp en om blauwgrasland. Ontwikkeling van veenmosrietland in de Meijegraslanden wordt niet beoogd in dit kader. De desbetreffende passage op bladzijde 140 van het bijlagenrapport maakt deel uit van een concept-gebiedsanalyse in het kader van de PAS. Deze gebiedsanalyse is inmiddels geactualiseerd en de bewuste passage staat daar niet meer in. Ook in de definitieve versie van de PAS-gebiedsanalyse zal geen sprake zijn van maatregelen gericht op ontwikkeling van veenmosrietland in de Meijegraslanden. De definitieve PAS-gebiedsanalyse zal deel uitmaken van de definitieve versie van het bijlagenrapport.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen, met dien verstande dat de definitieve PAS-gebiedsanalyse deel zal uitmaken van de definitieve versie van het bijlagenrapport.

#### 25. Een bufferzone rond de Schraallanden langs de Meije (bladzijde 133 van het bijlagenrapport)

*Een groot deel van de stikstofdepositie komt vanuit de directe omgeving. Inrichting van een bufferzone (met forse beperking ten aanzien van aanwending) rondom de Schraallanden langs de Meije kan bijdragen om de depositie te verminderen. (bladzijde 133 van het bijlagenrapport)*

Deze mogelijke maatregel met beperkingen van de agrarische activiteiten, is nooit in enig beheerplanoverleg besproken. Wat houdt deze maatregel exact in en op welke termijn zal dit gebeuren? Hier is geen draagvlak voor.

#### **Antwoord**

Deze maatregel is niet meer aan de orde. Uitbreiding van blauwgraslanden zal worden beoogd in de Meijegraslanden, zoals uitgewerkt in paragraaf 5.2 van het beheerplan. De desbetreffende passage op bladzijde 133 van het bijlagenrapport maakt deel uit van een concept-gebiedsanalyse in het kader van de PAS. Deze gebiedsanalyse is inmiddels geactualiseerd en de bewuste passage staat daar niet meer in. Ook in de definitieve versie van de PAS-gebiedsanalyse zal geen sprake zijn van de maatregel 'inrichting van een bufferzone (in relatie tot aanwending) rondom de Schraallanden langs de Meije'.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen, met dien verstande dat de definitieve PAS-gebiedsanalyse deel zal uitmaken van de definitieve versie van het bijlagenrapport.

#### **26. Verdwijnen deel agrarische activiteiten in Meijegraslanden (bladzijde 147 van het bijlagenrapport)**

*Bijkomend effect van realisatie van de EHS zoals nu voorzien wordt in een deel van de Meijegraslanden, is dat een deel van de agrarische activiteiten binnen het Natura 2000-gebied verdwijnen (bladzijde 147 van het bijlagenrapport).*

De afspraak is dat de Meijegraslanden als Ecologische Hoofdstructuur wordt ingericht overeenkomstig figuur B2-1.8 op bladzijde 89 van het ontwerpbeheerplan, met de maximale oppervlakten zoals aangegeven op bladzijden 53 en 54 van het ontwerpbeheerplan. Alle agrarische bedrijven zouden kunnen blijven bestaan. Uit het advies van de werkgroep Landbouw blijkt dat het vanwege de stikstofreductie niet zinvol is om bedrijven in de Meijegraslanden te verplaatsen (bladzijde 207 van het bijlagenrapport). Daarom adviseert de werkgroep behoud en inpassing van de bedrijven (bladzijde 210 van het bijlagenrapport).

#### **Antwoord**

De geciteerde passage in het bijlagenrapport maakt deel uit van een concept-gebiedsanalyse in het kader van de PAS. Deze gebiedsanalyse is inmiddels geactualiseerd en de bewuste passage staat daar niet meer in. Ook in de definitieve versie van de PAS-gebiedsanalyse zal deze passage niet zijn opgenomen.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen, met dien verstande dat de definitieve PAS-gebiedsanalyse deel zal uitmaken van de definitieve versie van het bijlagenrapport.

#### **27. Juridische hardheid**

Geef duidelijkheid over de juridische hardheid van het vergunningvrij zijn c.q. worden van het bestaand agrarisch gebruik.

#### **Antwoord**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **Conclusie**

Zie thema 2: Huidig gebruik en vergunningen.

#### **28. Agrarische praktijkpeilen**

In hoeverre maken de momenteel gehanteerde agrarische praktijkpeilen in de Meijegraslanden onderdeel uit van het huidige gebruik en zijn zij derhalve vergunningvrij?

**Antwoord**

Waar deze praktijkpeilen conform het peilbesluit van Hoogheemraadschap van Rijnland zijn, zijn deze beoordeeld als huidig gebruik en is bevonden dat deze vergunningvrij zijn. Waar praktijkpeilen niet conform het peilbesluit zijn en derhalve illegaal zijn, zijn deze niet beoordeeld en dus niet vergunningvrij op grond van het beheerplan.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**29. Effecten vernieuwde rekenmodellen**

Welke effecten hebben vernieuwde rekenmodellen (AERIUS 1.7 en 2.0) op de uitkomsten zoals deze in het voorliggende ontwerpbeheerplan (met behulp AERIUS 1.5) zijn gereconstrueerd?

**Antwoord**

Zie thema 2: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**Conclusie**

Zie thema 2: Stikstof en ontwikkelingsruimte.

**30. Kosten aanleggen, ruilen, inrichten, baggeren en aanleggen (onderwater)drainage in Meijegraslanden**

In hoeverre zijn kosten ten behoeve van het eventueel aankopen, ruilen, inrichten (kavelpaden, duikers en dammen), baggeren en het aanleggen van (onderwater)drainage in de Meijegraslanden meegenomen in de uitvoeringskosten voor het beheerplan?

**Antwoord**

Kosten van werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor de realisatie van de Natura 2000-habitattypen blauwgraslanden en overjarige rietlanden in de Meijegraslanden, maken geen deel uit van de uitvoeringskosten voor het beheerplan, maar worden gedekt uit budget voor de realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**31. Kosten verbeteren recreatieve mogelijkheden in Natura 2000-gebied**

In hoeverre zijn kosten voor het verbeteren van de recreatieve mogelijkheden in het Natura 2000-gebied (aanpassen bebording, realiseren tweede doorvaart, trailerhelling, afstemming bediening bruggen en sluizen en mogelijk maken zwemgebieden) meegenomen in de uitvoeringskosten voor het beheerplan?

**Antwoord**

Verbetering van de recreatieve mogelijkheden in het Natura 2000-gebied is niet nodig voor het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen in dit gebied. De kosten van deze verbetering maken derhalve geen deel uit van de uitvoeringskosten voor het beheerplan.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**32. Maatregelen en kosten beheren faunapopulatie in en om het Natura 2000-gebied**

In hoeverre zijn maatregelen en kosten voor het (zoveel mogelijk preventief) beheren van de faunapopulatie in en om het Natura 2000-gebied meegenomen in de uitvoeringskosten voor het beheerplan?

**Antwoord**

Voor zover met deze zienswijze wordt bedoeld de bestrijding van overlast- en schadeveroorzakende soorten: deze is niet nodig voor het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen en derhalve maken de kosten van de bestrijding geen deel uit van de uitvoeringskosten van het beheerplan.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**2.2.4 B-04 Stichting Meijegraslanden**

1. Blij met de uiteindelijke uitkomst van het beheerplanproces

De Stichting is blij met de uiteindelijke uitkomst van het beheerplanproces dat nu alle agrariërs in de Meijegraslanden kunnen blijven.

**Antwoord**

Wij hebben kennisgenomen van uw positieve oordeel.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

2. Onderstrepen van de landbouwvisie (bladzijden 196-215 van het bijlagenrapport)

Wij onderstrepen de visie van de werkgroep Landbouw op bladzijden 196-215 van het bijlagenrapport.

**Antwoord**

Wij hebben kennisgenomen van uw zienswijze.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

3. Behoud van het landschap van de Meijegraslanden

De Stichting pleit voor behoud van het mooie, hoog gewaardeerde cultuurhistorische landschap, met het uitzicht, openheid en boeren. Belangrijk is dat de percelen in de Meijegraslanden, buiten de beoogde nieuwe natuur met o.a. nieuw rietland, hun openheid bewaren. Dit kan door die percelen agrarisch te gebruiken en agrarisch te beheren. Met wellicht agrarische beheerpakketten op een aantal agrarisch gebruikte percelen. Met een waterpeil dat is afgestemd op het agrarisch gebruik. Buiten de als echte natuur gebruikte percelen, vindt de Stichting dan ook dat de bestemming in het nog nieuw te maken gemeentelijke bestemmingsplan, op de overige percelen in de Meijegraslanden dan ook overal agrarisch blijft.

**Antwoord**

Wij hebben kennisgenomen van uw zienswijze. Zie de afspraken hieromtrent in het beheerplan.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

4. Beschikbaarheid voldoende middelen voor natuurdoelen

De Stichting vraagt zich af of de ruim € 25 miljoen aan middelen wel beschikbaar zijn voor de kosten van de maatregelen om aan de Natura 2000-doelstellingen te voldoen, gelet op de huidige enorme bezuinigingen waar de overheid mee heeft te maken. Als de doelen namelijk niet worden gehaald, bijvoorbeeld door te weinig beschikbare financiën voor natuurherstel- en beheermaatregelen, dan zouden de eisen/beperkingen aan de economische bedrijvigheid in de omgeving wel eens fors kunnen stijgen, bijvoorbeeld extra reductie van stikstofemissies.

**Antwoord**

De kosten voor de aanleg en het beheer van de watervoorzieningen worden gedragen door de hoogheemraadschappen. De kosten voor de natuurherstel- en beheermaatregelen worden gefinancierd uit de Subsidieregeling Natuur- en landschapsbeheer (SNL). Daar waar deze regeling niet in voorziet, geldt een overeenkomst met Natuurmonumenten over financiering van het beheer.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**5. Beschikbaarheid middelen voor innovaties**

Voor innovaties is een bedrag van € 72 miljoen begroot. De Stichting verwacht dat dit bedrag beschikbaar is, met name omdat de innovaties zijn gericht op reductie van emissies.

**Antwoord**

Rijk, provincies en LTO betalen samen € 3 miljoen voor de kosten van de Proeftuin Veenweiden (innovatieprogramma). De overige kosten van het stimuleringspakket voor het versneld beperken van de stikstofemissie (zie het advies van de werkgroep Landbouw van PAS op z'n Plaats in het bijlagenrapport) zijn voor rekening van de sector.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**2.2.5 B-05 Natuurmonumenten**

**1. Prima plan**

Wij zijn verheugd over dit ontwerpbeheerplan. De opzet van het plan is prima en de analyse over het algemeen helder. De voorgestelde maatregelen zijn in onze ogen in grote lijnen de juiste. Verder zijn wij zeer blij dat de provincie Zuid-Holland al vooruitlopend op het vaststellen van het beheerplan heeft zorggedragen voor het financieren van broodnodige beheer- en herstelmaatregelen.

**Antwoord**

Wij hebben kennis genomen van uw positieve oordeel.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**2. Situatie van 1 januari 2012**

Wij verzoeken u in de inleiding aan te geven dat de de beschrijving van de huidige situatie veelal is gebaseerd op de situatie van 1 januari 2012.

**Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens. Daarbij wordt opgemerkt dat, vanwege (de inwerkingtreding van) het PAS-programma, verschillende wijzigingen worden doorgevoerd in het beheerplan en het bijlagenrapport. Eén van deze wijzigingen betreft een aanpassing van de peildatum voor het huidig gebruik. In het ontwerpbeheerplan

werd nog een peildatum gehanteerd van 1 januari 2012. Deze peildatum wordt, vanwege de samenhang en gewenste consistentie met het PAS-programma, bijgesteld naar de peildatum die in het PAS-programma wordt gehanteerd: 1 januari 2015. Er heeft hertoe een actualisatie van huidig gebruik plaatsgevonden (zie bijlage O4-1b).

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **3. Naamgeving**

Het Natura 2000-gebied heet in het ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. De polder in het zuidoosten heet echter Polder De Haak. Wij verzoeken u in het beheerplan consequent te spreken over De Haak.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee oneens. De naam De Haeck is de naam zoals deze voorkomt in de kaarten van het Kadaster (Basisregistratie Topografie) en als overheid is de provincie gehouden de naamgeving in deze kaarten te volgen. Bovendien wordt de naam De Haeck ook gebruikt in het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **4. Ontbrekende informatie**

In hoofdstuk 3.1.1 van het ontwerpbeheerplan ontbreekt een beschrijving van de landbouw in de Schraallanden langs de Meije. In hoofdstuk 3.1.5 van het ontwerpbeheerplan ontbreekt een beschrijving van het natuurbeheer in Polder Westveen.

#### **Antwoord**

In de Schraallanden langs de Meije is, voor zover dit het als Natura 2000 begrensde deel betreft, alleen sprake van natuurbeheer, niet van landbouw. Daarom worden ten aanzien van dit gebied geen wijzigingen doorgevoerd in het beheerplan. Ten aanzien van Polder Westveen concluderen wij met u dat hier geen maatregelen zijn voorzien ten behoeve van het realiseren van instandhoudingsdoelstellingen. Dit is omdat elders de noodzakelijkheid en/ of de effectiviteit van eventueel noodzakelijke maatregelen groter zijn in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen. Daarmee is een uitgebreide beschrijving van het natuurbeheer niet nodig, omdat er geen relatie is tussen het gebruik en het beheer enerzijds en de instandhoudingsdoelstellingen anderzijds.

#### **Conclusie**

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **5. Watergebrek**

In hoofdstuk 3.1.6 op bladzijde 30 van het ontwerpbeheerplan wordt gesteld dat er in het gebied sprake is van een gebrek aan oppervlaktewater. Er is echter niet zozeer een gebrek aan oppervlaktewater als wel een gebrek aan water in het algemeen.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens. Kern van het probleem is dat er een grote uitstromende component is uit de plassen (wegzijging, verdamping en doorvoer ten behoeve van andere functies dan peilbeheer). Om de plassen op peil te houden, is het neerslagoverschot onvoldoende en is er dus aanvoer van extern water nodig.

#### **Conclusie**

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### 6. Lidmaatschapsgelden

Wij stellen het op prijs als in het beheerplan ook de lidmaatschapsgelden worden genoemd als bron van eigen middelen waarmee het beheer wordt gefinancierd.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met de wijzigingen.

#### 7. Mostrekken in veenmosrietland en branden sluijk

Wij verzoeken u mostrekken in veenmosrietland en branden van het sluijk op te nemen in de Samenvatting van de beoordeling van het huidig gebruik op bladzijde 36 in het ontwerpbeheerplan.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### 8. Stikstofdepositie (hoofdstuk 4.1 en 4.2 van het ontwerpbeheerplan)

Wij onderschrijven het grote effect dat het teveel aan stikstofdepositie heeft op de beschermde natuurwaarden in het gebied. U benadrukt de algemene maatregelen die de uitstoot en daarmee de depositie moeten terugdringen. Wij sluiten echter niet uit dat nadere metingen van stikstofconcentraties in het gebied kunnen uitwijzen dat één of enkele agrarische bedrijven, grenzend aan of inliggend in het plangebied, een relatief grote bijdrage leveren aan de lokale depositie. Wij zien graag opgenomen dat in dat geval direct plannen worden gemaakt om deze depositie te beperken.

#### **Antwoord**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte

#### **Conclusie**

Zie thema 1: Stikstof en ontwikkelingsruimte

#### 9. Bestrijding schadeveroorzakende soorten

Eventuele bestrijding van schadeveroorzakende soorten in de Schraallanden van de Meije heeft bij eventuele verstoring geen effect op de instandhoudingsdoelen omdat de Schraallanden niet zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

#### **Antwoord**

Dat klopt, een tekst met een soortgelijke strekking staat in het beheerplan in paragraaf 4.4.2 op bladzijde 45. Een verdere aanvulling hierop achten wij niet nodig.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 10. Locaties voor petgaten en plaggen in middendeel van de Nieuwkoopse Plassen

Figuur 5.1 op bladzijde 50 van het ontwerpbeheerplan is verouderd. Wij verzoeken u hier de zoekgebiedenkaart (figuur 2, bladzijde 78) uit de PAS-analyse van Van den Broek et al. (2012) op te nemen.



**Antwoord**

Figuur 5.1 betreft de petgaten waarvan de aanleg is gefinancierd met LIFE-subsidie. Figuur 2 op bladzijde 78 uit de PAS-gebiedsanalyse geeft "PAS-petgaten" weer, als aanvulling op de "LIFE-petgaten".

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**11. Doorkijk maatregelen na 2019 (blauwgrasland)**

De potentieel geschikte percelen voor ontwikkeling van blauwgrasland liggen niet ten westen van het Hazeleger, maar rondom het Hazeleger.

**Antwoord**

Dit is juist, vanuit ecologisch oogpunt bezien. In het gebiedsproces (waaraan Stichting Meijegrasslanden, Natuurmonumenten en Provincie Zuid-Holland deelnamen) waarin tot afspraken is gekomen over onder andere de ontwikkeling van blauwgraslanden in de Meijegrasslanden, is echter afgesproken dat alleen in een gedeelte westelijk van het Hazeleger maatregelen zullen worden genomen in het kader van Natura 2000 ten behoeve van dit habitatype. In paragraaf 5.2 in het beheerplan wordt ook verwezen naar deze afspraak.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**12. Doorkijk maatregelen na 2019 (vochtige heiden)**

Bevloeiing van vochtige heiden met oppervlaktewater vergroot wel de buffercapaciteit, maar doet ook veel schade aan de kwaliteit van de vochtige heiden. Wij verzoeken u deze maatregel uit het ontwerpbeheerplan te halen. Of, als hij toch blijft staan, deze maatregel als experimentele maatregel te benoemen.

**Antwoord**

We zijn het hiermee eens. Uit het beheerplan en de PAS-gebiedsanalyse volgt bovendien dat er ten aanzien van Vochtige heiden binnen het moerassen- en plasseengebied geen maatregelen nodig zijn. De verwachting is dat dit voornamelijk na de eerste beheerplanperiode evenmin nodig is. Mocht dit wel het geval zijn, dan zal dit blijken uit de (tussen)evaluatie van (elke) beheerplanperiode.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**13. Financiering monitoring**

Het overzicht in hoofdstuk 6 en bijlage B6-1 van het ontwerpbeheerplan is compleet in wat er gebeurt en wat er zou moeten gebeuren. Wij kunnen echter niet meer garanderen dan de monitoring die binnen de SNL wordt vergoed aan ons. Alle monitoring die wij nu met vrijwilligers doen willen wij graag voortzetten (meer dan 1 keer per zes jaar broedvogels en andere fauna; alle monitoring van de noordse woelmuis; delen waar geen SNL-subsidie voor wordt verkregen), maar hiervoor kunnen wij geen garanties geven. Ook moet op gronden van particulieren worden gemonitord, deze krijgen op dit moment geen SNL-subsidies, dus geen bijdrage voor monitoring. De monitoring van typische soorten in het water wordt niet gedekt door de SNL.

**Antwoord**

Genoemde monitoringsactiviteiten die niet kunnen worden betaald uit SNL-gelden en noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de PAS-maatregelen, worden betaald vanuit de PAS.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**14. Onderdeel Recreatie**

In hoofdstuk 7.3 op bladzijde 59 van het ontwerpbeheerplan staat een voorstel voor eenheid in de bebording. Wij verzoeken de provincie het voortouw te nemen om te komen tot eenheid in de bebording in het water en op het land, en dit ook te benoemen in het beheerplan.

**Antwoord**

De gemeente Nieuwkoop heeft dit voorstel inmiddels ter hand genomen.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**15. Begeleidingscommissie**

Wij verzoeken u om ook vertegenwoordigers voor de beschermde natuurwaarden op te nemen. Wij denken aan het IVN Nieuwkoop, SOVON, Vogelbescherming Nederland, Zoogdiervereniging, Vlinderstichting, EIS-Nederland en Floron. Wellicht kan het IVN deelnemen en kunnen de andere organisaties agendalid worden. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de laatste inzichten over de desbetreffende flora- en faunagroepen hun weg vinden naar de Begeleidingscommissie.

**Antwoord**

Wij zijn van mening dat met de deelname van Natuurmonumenten aan de begeleidingscommissie het belang van de natuur in de Begeleidingscommissie voldoende is gewaarborgd. We hechten aan de inbreng van u in deze. De organisaties die u noemt kunnen hun inzichten met u delen, zodat u ze naar voren kunt brengen in de vergaderingen van de Begeleidingscommissie.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

**16. Bijlage B2-1 Ecologie van het ontwerpbeheerplan**

Het rapport dat als bron fungeert voor de bijlage B2-1 Ecologie van het ontwerpbeheerplan, Royal Haskoning DHV 2013, staat niet in de literatuurlijst.

**Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens..

**Conclusie**

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**17. Verbetering en uitbreiding veenmosrietland**

Figuur B2-1.13 op bladzijde 94 van het ontwerpbeheerplan is onjuist. Herstel van veenmosrietland moet gebeuren binnen het plassengebied, niet in de nu aangegeven Meijegraslanden.

**Antwoord**

Wij zij het hiermee eens.

**Conclusie**

Deze zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

**18. Ecologische vereisten voor de noordse woelmuis**

In afwijking van het gestelde in de provinciale langetermijndoelstellingen voor de noordse woelmuis op bladzijde 105-106 van het ontwerpbeheerplan, hebben wij de volgende mening:

- Een vast waterpeil blijkt in het plassengebied geen enkele belemmering te zijn voor een gezonde populatie.

- Weinig maaien is niet nodig.
- Van groot belang is een mozaïek van korte vegetaties en stroken overstaande vegetatie.

#### **Antwoord**

Wij zijn het hiermee eens.

#### **Conclusie**

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **19. Ecologische vereisten voor de roerdomp**

In de provinciale langetermijndoelstellingen voor de roerdomp op bladzijde 110 van het ontwerpbeheerplan, wordt onder meer gesteld dat

- het vooral belangrijk is dat het waterpeil weer fluctueert;
- plaggen op plekken met een vaste (klei)bodem een mogelijkheid is om op de korte termijn nieuwe broedplekken te creëren;
- een mogelijke beperking hieraan de aanwezigheid van de noordse woelmuis is, waarvoor vaste (klei)bodem juist heel belangrijk is.

Plaggen op plekken met een vaste (klei)bodem gaat naar onze opvatting inderdaad in tegen de doelen voor de noordse woelmuis. Daarbij kan op deze plekken geen fluctuerend waterpeil worden gerealiseerd, wat in de huidige situatie essentieel lijkt voor het broeden van de roerdomp in de Nieuwkoopse Plassen.

#### **Antwoord**

Het fluctuerend waterpeil staat niet genoemd in combinatie met plaggen op plekken met een vaste kleibodem. Binnen het moeras- en plassengebied is dit peilbeheer ook niet mogelijk zoals u terecht concludeert. Dit peilbeheer is dan ook voorzien in delen van de Meijegraslanden (zoals genoemd) waar delen speciaal worden ingericht voor het ontwikkelen van optimaal broedbiotoop voor de roerdomp. Het plaggen op plekken met een vaste kleibodem staat als mogelijkheid genoemd. bij eventuele effectuering ervan zal nut en noodzaak moeten worden beschouwd mede in het licht van de instandhoudingsdoelstelling voor noordse woelmuis.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **20. Ecologische vereisten voor de purperreiger**

In de kwaliteitsbeoordeling van het leefgebied van de purperreiger op bladzijde 111 van het ontwerpbeheerplan, wordt onder meer gesteld dat moerasbos matig geschikt is als broedgebied voor de purperreiger. Naar onze mening wordt deze analyse weerlegd door de ontwikkelingen in de Nieuwkoopse kolonie. Al vele jaren zit deze geheel in struweel. En zowel de ontwikkeling van de kolonie als het broedresultaat zijn prima. Verder wordt op bladzijde 111 gesteld dat in en rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck potentieel foerageergebied aanwezig is: heldere ondiepe slootjes en natte graslanden. Hierover merken wij op dat een belangrijk deel van het foerageergebied buiten de Natura 2000-begrenzing ligt.

#### **Antwoord**

We zijn het hiermee eens

#### **Conclusie**

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **21. Ontbrekende informatie**

In de tabellen B2-1.22 (bladzijde 115) en B2-1.23 (bladzijde 117) in het ontwerpbeheerplan ontbreken eindscores.

#### **Antwoord**

De eindscores in deze bijlage worden per deelgebied gegeven voor zover dit deelgebied relevant is voor het onderhavige habitattype of soort. Zo ook in de door u genoemde tabellen.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **22. Extra maatregel voor de kolgans**

Op bladzijde 118 in het ontwerpbeheerplan ontbreekt een daadwerkelijk aantal voor de kolgans. Wij verwachten dat het doelaantal van 3.000 net wel of niet wordt gehaald. Daarom willen wij graag toegevoegd zien dat voor de instandhouding van de soort het afschot in de winter in de wijde omgeving van de Nieuwkoopse Plassen moet worden beëindigd. Nu worden jaarlijks tientallen tot honderden kolganzen afgeschoten om omliggende graslanden om schade te voorkomen.

#### **Antwoord**

De instandhoudingsdoestelling is geformuleerd in termen van draagkracht voor een zeker aantal. Het Natura 2000-gebied voorziet in deze draagkracht. De door u genoemde maatregel is in dit licht niet noodzakelijk.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **23. Monitoring**

Voor een deel van de monitoring (blauwgrasland, veenmosrietland en dergelijke) zoals weergegeven in bijlage B6-1 van het ontwerpbeheerplan is naast Natuurmonumenten ook Staatsbosbeheer een belangrijke partij.

#### **Antwoord**

De bijlage gaat niet over wie de monitoring uitvoert, maar welke monitoringswerkzaamheden er worden uitgevoerd.

#### **Conclusie**

De zienswijze heeft geleid tot wijzigingen. Zie de overzichtstabellen met wijzigingen.

#### **24. Invasieve exoten**

In heel Nederland zien wij een sterke toename van sommige invasieve soorten. Ook in de Nieuwkoopse Plassen komen invasieve exoten voor. De beheerproblemen met deze soorten nemen toe. Wij zien graag een paragraaf opgenomen over de invasieve exoten, waarin staat dat bestrijding van invasieve exoten noodzakelijk is voor behoud van de beschermde waarden en daarmee niet vergunningplichtig is. Ook verzoeken wij in de financiële paragraaf op te nemen dat noodzakelijke kosten voor bestrijding van invasieve exoten in overleg met de provincie worden gedekt.

#### **Antwoord**

Het natuurbeheer, de bestrijding van invasieve exoten inbegrepen, is beoordeeld in het kader van huidig gebruik en is vergunningvrij bevonden. Verder is de bestrijding van de invasieve exoten een Rijkstaak en geen provinciale taak.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **25. Otter**

Sinds kort komt de otter weer voor in de Nieuwkoopse Plassen. Het gebied is niet aangewezen voor de soort, maar de otter staat wel op bijlage 4 van de Habitatrichtlijn. Wij verzoeken u om vooruitlopend op aanmelding en aanwijzing in het beheerplan alvast noodzakelijke maatregelen op te nemen voor een duurzaam voortbestaan van de otter in de Nieuwkoopse Plassen. De belangrijkste maatregelen zijn beveiliging van visfinken en muskusrattenvallen, voortgaande verbetering van de waterkwaliteit en veilige passeermogelijkheden over de omliggende wegen.

#### **Antwoord**

Met u zijn wij verheugd over de terugkeer van de otter in het gebied. We zien dit als een positief resultaat van het natuurbeleid en de inspanningen van de natuurbeschermende organisaties. De otter is echter niet als Natura 2000-waarde voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck aangemerkt (zoals in geen enkel gebied in Nederland) en daarmee is er aan dit gebied voor deze soort geen instandhoudingsdoelstelling gekoppeld. Aangezien in een Natura 2000-beheerplan alleen maatregelen worden opgenomen ten behoeve van het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen is dit (vooralsnog) niet het document om maatregelen ten behoeve van de otter op te nemen. De otter geniet wel bescherming door middel van de Flora- en faunawet.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

## **2.3 C. Particulieren**

### **2.3.1 C-01 A.A. van den Bosch te Woerdense Verlaat**

#### 1. Vrijgeven van ontwerpbeheerplan voor inspraak is discutabel

Ik vind het discutabel dat het beheerplan is vrijgegeven voor inspraak terwijl verscheidene onderwerpen nog moeten worden uitgewerkt, namelijk de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de ontwikkelingsruimte voor mijn veehouderijbedrijf.

#### **Antwoord**

Het beheerplan wordt pas definitief vastgesteld wanneer de PAS in werking is getreden. Op dat moment is er dus duidelijkheid over de ontwikkelingsruimte.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### 2. Geen herstel of uitbreiding van blauwgrasland in de Haeck

Ik ben tegen het herstel of de uitbreiding van blauwgrasland in De Haeck. Dit kan gevolgen hebben voor de ontwikkelingsruimte voor mijn bedrijf. Mogelijk wordt uitbreiding onmogelijk of word ik gedwongen (extra) innovatieve stikstofreducerende maatregelen te nemen, die de provincie niet volledig zal vergoeden. Hierdoor verlies ik mijn concurrentiepositie en wordt mijn bedrijf geconfronteerd met een waardedaling.

#### **Antwoord**

De instandhoudingsdoelstelling voor het habitatype Blauwgrasland schrijft voor dat moet worden gezocht naar mogelijkheden voor uitbreiding van het oppervlak en verbetering van de kwaliteit. Dit is in het beheerplan uitgewerkt. Op dit moment is reeds Blauwgrasland aanwezig in De Haeck. De instandhoudingsmaatregelen die worden genomen in het kader van de PAS maken dat ook in De Haeck ontwikkelingsruimte beschikbaar is.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### 3. Overstort water van polder De Haeck naar polder Achttienhoven (bladzijde 50 van het ontwerpbeheerplan)

Ik mis in het ontwerpbeheerplan het plan om de overstort van water van polder De Haeck naar polder Achttienhoven te beperken. Verder ben ik van mening dat het waterschap De Stichtse Rijnlanden als oplossing niet een bufferzone aan de zuidzijde van de Bosweg moet creëren, maar een damwandkering noordelijk langs de Bosweg moet slaan.

#### **Antwoord**

Het realiseren van een bufferzone in Achttienhoven is een maatregel die wordt genomen door het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden om te voldoen aan de Kaderrichtlijn Water. Omdat deze maatregel tevens bijdraagt aan de realisering van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen, is hij vermeld in het beheerplan. Het beheerplan is hierin slechts volgend. Voor verdere informatie of voor opmerkingen over deze maatregel verwijzen wij u naar het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. De contactgegevens van het waterschap zijn: Postbus 550, 3990 GJ Houten, tel. 030-634 57 00.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### 4. Ganzenoverlast

Ik wil dat

- in het beheerplan maximaal aantallen voor ganzen, met name de grauwe gans, worden opgenomen;
- deze maximaal aantallen fors lager liggen dan de aantallen ganzen die er nu zijn;
- overall in het Natura 2000-gebied consequent en stelselmatig gedurende het broedseizoen de eieren van de grauwe gans worden geschud/behandeld.

#### **Antwoord**

In het beheerplan worden de maatregelen beschreven die nodig zijn om de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen te bereiken. De maatregelen die de indiener voorstelt zijn niet nodig om deze instandhoudingsdoelstellingen te bereiken en zijn daarmee deels ook in strijd. Voor de ganzensoort kolgans is in het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck de volgende instandhoudingsdoelstelling vastgelegd: behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie met gemiddeld 3.000 vogels (seizoensmaximum). Het definitieve aanwijzingsbesluit is op 6 januari 2014 van kracht geworden.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

## **2.3.2 C-02 M.J. Mooren te Rijpwetering**

### 1. Natura 2000 legt beperkingen op aan de landbouw

De status Natura 2000-gebied van de Nieuwkoopse Plassen legt beperkingen op aan de landbouw in de naaste omgeving. Het wordt veehouderijbedrijven in de verre omtrek moeilijk gemaakt hun bedrijf uit te oefenen. Eén van de bezwaren tegen deze sector is dat hij verschillende gassen uitstoot, waarvan ammoniak de meeste weerstand oproept. Dit is ten onrechte, want ammoniak heeft juist een zuiverende werking.

#### **Antwoord**

We zijn het hiermee oneens. Ammoniak kan leiden tot verzuring en verhoogde voedselrijkdom van de standplaats van veel van de stikstofgevoelige habitattypen. Dit is ook de aanleiding voor de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), die zorgt voor maatregelen daartegen, maar die ook ontwikkelingsruimte aan bedrijven biedt.

### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### **2. Het watertoerisme op de Nieuwkoopse Plassen beperken**

Om de Nieuwkoopse Plassen te beschermen zou het beter zijn het watertoerisme daar te beperken.

### **Antwoord**

De bescherming van de Nieuwkoopse Plassen in het kader van Natura 2000 is in dit beheerplan beschreven in termen van instandhoudingsdoelstellingen voor natuurwaarden. Het huidig gebruik is getoetst op mogelijke negatieve effecten op deze instandhoudingsdoelstellingen, waaronder ook de recreatie, inclusief toeristische activiteiten, op het water. Verreweg het grootste deel van de huidige vormen van waterrecreatie heeft geen negatief effect op beschermde natuurwaarden, zoals aangegeven in paragraaf 4.3. Ook het aspect stikstofdepositie als gevolg van recreatie (motorbootjes) is beoordeeld door middel van de passende beoordeling bij de PAS met de conclusie dat er geen effecten zijn zodra het PAS-programma wordt uitgevoerd. Voor nieuwe vormen van watertoerisme moet onderzocht worden wat de mogelijke effecten zijn op beschermde natuurwaarden. Als er sprake kan zijn van negatieve effecten, kan een vergunning alleen worden verleend als is gewaarborgd dat er geen negatieve effecten optreden.

### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### **3. De ganzen bestrijden**

Om de Nieuwkoopse Plassen te beschermen zou het beter zijn de bestrijding van ganzen, die het andere soorten moeilijk maken, prioriteit te geven.

### **Antwoord**

In het kader van natuurbeheer in het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck wordt onder andere bestrijding van overlast- en schadeveroorzakende soorten uitgevoerd. Ook niet-raszuivere ganzen kunnen worden bestreden. Deze activiteiten horen overigens bij het huidig gebruik en niet bij de maatregelen die worden genomen ten behoeve van de instandhoudingsdoelstellingen.

### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **2.3.3 C-03 R.H. Willemse te Noorden**

### **Zienswijze op ontwerp-aanwijzingsbesluit over begrenzing Natura 2000-gebied**

Ik heb een zienswijze op het ontwerp-aanwijzingsbesluit ingediend over de begrenzing van het Natura 2000-gebied. Ik weet niet of daarop is ingegaan. Als dat niet het geval is, is deze zienswijze tevens een zienswijze op het ontwerpbeheerplan.

### **Antwoord**

De begrenzing van het Natura 2000-gebied is geen onderwerp dat in het beheerplan wordt geregeld, maar in het aanwijzingsbesluit. Het bevoegd gezag voor het aanwijzingsbesluit is het Ministerie van Economische Zaken. In de Nota van Antwoord, dat hoort bij het definitieve aanwijzingsbesluit, heeft de Staatssecretaris van Economische Zaken gereageerd op de ingediende zienswijzen op het ontwerp-aanwijzingsbesluit. In de Nota van Antwoord wordt niet op elke zienswijze apart ingegaan. De zienswijzen zijn gebundeld naar onderwerp. De beantwoording van de zienswijzen met als onderwerp "begrenzing" is te lezen op bladzijde 65 tot en met 74. Het definitieve aanwijzingsbesluit met de Nota van Antwoord kan worden opgevraagd bij het ministerie. De contactgegevens van het ministerie zijn: Postbus 20401, 2500 EK Den Haag, tel. 070-379 89 11. Ook is het definitieve aanwijzingsbesluit met de Nota van Antwoord te vinden op internet:

[www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/103/N2K103\\_DB%20HVN%20Nieuwkoopse%20Plassen%20&%20De%20Haeck.pdf](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/103/N2K103_DB%20HVN%20Nieuwkoopse%20Plassen%20&%20De%20Haeck.pdf)

Het definitieve aanwijzingsbesluit is op 6 januari 2014 van kracht geworden. De beroepstermijn daarvoor is verstreken. Het aanwijzingsbesluit is daarmee onherroepelijk geworden.

Uit de tekst en kaarten in dit besluit en uit de kaart horende bij dit besluit (zie onderstaande verwijzing naar internet), blijkt dat het water waarop de zienswijze van R.H. Willemse betrekking heeft, binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied ligt:

[http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/103/N2K\\_103\\_00\\_Nieuwkoopse%20Plassen%20&%20De%20Haeck.pdf](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/documenten/gebieden/103/N2K_103_00_Nieuwkoopse%20Plassen%20&%20De%20Haeck.pdf)

Voor een eventuele plaatsing, wijziging of vervanging van een steiger in het desbetreffende water kan een vergunning nodig zijn. Hierover kan de gemeente Nieuwkoop inlichtingen verstrekken.

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

#### **2.3.4 C-04 Van den Heerik advocatenkantoor te Mijdrecht**

##### Een voor ieder te raadplegen inventarisatie van activiteiten op adres ontbreekt

Kort samengevat is de klacht tegen het ontwerpbeheerplan dat een voor ieder te raadplegen inventarisatie van activiteiten op adres binnen het Natura 2000-gebied ontbreekt. Om die reden is niet duidelijk of de op een bepaald adres verrichte activiteiten in overeenstemming zijn met het beheerplan (of de daarin opgenomen voorwaarden). Het is indieners bijvoorbeeld niet duidelijk of een beeldentuin op het perceel achter Meije 300 te Zegveld een legale activiteit is.

#### **Antwoord**

In het beheerplan is beschreven wat de komende jaren moet gebeuren om natuurdoelen voor het gebied te behalen. Daarnaast geeft het beheerplan aan welke activiteiten uit hoofde van de Nbw 1998 zijn toegestaan (eventueel onder voorwaarden). Er heeft in dat kader een beoordeling plaatsgevonden van het huidige gebruik met een peildatum van 1 januari 2012.

Zoals in het ontwerpbeheerplan is toegelicht ziet de (passende) beoordeling die is verricht alleen op *legale* activiteiten (zie in dit verband het gestelde onder thema 2, huidig gebruik en vergunningen). Activiteiten waarvoor een vergunning of toestemming (uit anderen hoofde dan de Nbw 1998) ontbreekt, zijn derhalve niet (passend) beoordeeld in het kader van onderhavig ontwerpbeheerplan. Dit betekent concreet dat als een bedrijf op de peildatum nog niet heeft beschikt over een (wel benodigde) toestemming of vergunning voor bepaalde activiteiten, dat deze activiteiten in beginsel geen deel uitmaken van het in het kader van onderhavig ontwerpbeheerplan beoordeelde huidig gebruik althans dat hiervoor geen beroep kan worden gedaan op de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998.

Ten behoeve van de beoordeling in het kader van dit ontwerpbeheerplan heeft een inventarisatie plaatsgevonden waarbij verschillende informatiebronnen in beschouwing zijn genomen waaronder bestemmingsplannen. Deze zijn voor een ieder te raadplegen. De beoordeelde activiteiten zijn samengevat in hoofdstuk 3 van het ontwerpbeheerplan. Een inventarisatie van *feitelijke activiteiten per adres* waarom door indiener lijkt te worden gevraagd is in het kader van de beheerplanprocedure – mede gelet op het feit dat alleen legale activiteiten worden beoordeeld – niet aan de orde.

Ten aanzien van de door indiener genoemde beeldentuin op het perceel achter Meije 300 te Zegveld kan het volgende worden opgemerkt. De beeldentuin was reeds aanwezig voordat het gebied als Natura 2000-gebied is beschermd (per 14 februari 1997 in het kader van de Vogelrichtlijn en per 7 december 2004 in het



kader van de Habitatrichtlijn). Deze beeldentuin was evenwel (nog) niet in overeenstemming met het planologisch kader. (Mede) naar aanleiding van nadien op het perceel (en binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied) aangelegde parkeerplaatsen is een vergunningprocedure opgestart in welk kader tevens een beoordeling plaatsvindt uit hoofde van de Nbw 1998. Er is kortom een separaat traject waarin (het gebruik van) de beeldentuin en (de aanleg en het gebruik van) de parkeerplaatsen binnen het Natura 2000-gebied wordt beoordeeld. De activiteiten op het perceel achter de Meije 300 te Zegveld vallen derhalve niet onder het "huidig gebruik" in de zin van dit beheerplan. Op die grond kan worden geconstateerd dat voor de beeldentuin (met inbegrip van de parkeerplaatsen) ook geen beroep kan worden gedaan op de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998 (nog daargelaten dat voor zover wél een beroep zou kunnen worden gedaan op deze uitzondering op de vergunningplicht uit hoofde van de Nbw 1998, dit een ontbrekende toestemming uit hoofde van – bijvoorbeeld – het planologisch kader niet heelt).

#### **Conclusie**

Deze zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen.

### 3 Overzichtstabellen met de wijzigingen

N.a.v. thema	Wijziging
<b>Thema 1</b>	<b>Stikstof en ontwikkelingsruimte</b>
	- wijzigingen in verband met de PAS (zie hierna bij: Aanvullend buiten het kader van de zienswijzen)
<b>Thema 2</b>	<b>Huidig gebruik en vergunningen</b>
	- wijzigingen in verband met de PAS (zie hierna bij: Aanvullend buiten het kader van de zienswijzen)

N.a.v. individuele zienswijzen	Wijzigingen	
	Oud	Nieuw
A-03.2 Actualisering tekst betreffende KRW-maatregelen van Hoogheemraadschap Rijnland	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 2.2.1, bladzijde 14</b> Om de waterkwaliteit verder te verbeteren, is al een aantal stappen gezet of in voorbereiding: een maatregelpakket uit de Kaderrichtlijn Water (KRW).	Om de waterkwaliteit verder te verbeteren, <b>zijn er al stappen gezet: een pakket van maatregelen volgens de Kaderrichtlijn Water (KRW).</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, bladzijde 49</b> Om de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck te verbeteren, heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland een maatregelenpakket opgesteld dat in 2015 moet zijn uitgevoerd: de KRW-maatregelen.	Om de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck te verbeteren, heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland een maatregelenpakket opgesteld dat <b>inmiddels is</b> uitgevoerd: de KRW-maatregelen.
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.2, bladzijde 49</b> Behoud natuurvriendelijk oevers In uitvoering	Behoud natuurvriendelijke oevers <b>Is uitgevoerd</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2., tabel 5.2, bladzijde 49</b> Compartimenteren en isoleren In uitvoering	Compartimenteren en isoleren <b>Is uitgevoerd</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.2, bladzijde 49</b> Isoleren In uitvoering: wordt in 2013 afgerond	Isoleren <b>Is uitgevoerd</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.2, bladzijde 49</b> Aanleg vispassage In onderzoek	Aanleg vispassage <b>Voorlopig opgeschort</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.2, bladzijde 49</b> Aanleg vispassage Bij Zienedsluis ligt een passage van boezem naar Polder Nieuwkoop en	Aanleg vispassage <b>De huidige vispassage van de boezem naar Polder Nieuwkoop</b>

	Noorden.	voldoet. Ook kunnen vissen van Polder Nieuwkoop naar de boezem zwemmen via het gemaal.
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.2, bladzijde 49</b> Peilverruiming In procedure (vaststelling verwacht in 2013)	Peilverruiming <b>Is afgerond</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.2, bladzijde 49</b> Peilverruiming In peilbesluit (in 2013 in procedure) is opgenomen dat peil met 4 cm wordt verruimd	Peilverruiming <b>In het peilbesluit is opgenomen dat het peil met 4 cm wordt verruimd</b>
	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.5, bladzijde 61</b> Er worden instandhoudingsmaatregelen genomen die ingrijpen op het waterbeheer (zie hoofdstuk 5 van het beheerplan).	Er zijn instandhoudingsmaatregelen genomen die ingrijpen op het waterbeheer (zie hoofdstuk 5 van het beheerplan).
	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.12, bladzijde 92</b> Er wordt een aantal maatregelen in het kader van de KRW genomen, die gericht zijn op het fors verminderen van de inlaatbehoefte in het plassengebied en daarmee op het verminderen van de inlaat van gebiedsvreemd water.	Er is een aantal maatregelen in het kader van de KRW genomen, die gericht zijn op het fors verminderen van de inlaatbehoefte in het plassengebied en daarmee op het verminderen van de inlaat van gebiedsvreemd water.
	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.12, bladzijde 92</b> Wanneer de instandhoudingsmaatregelen in het kader van de KRW (beperking uitlaat en wegzijging) en de ontwikkeling van rietlanden met flexibel peil in de Meijegraslanden worden toegepast, dan tast peilbeheer de natuurlijke kenmerken van het gebied niet (meer) aan.	<b>De toepassing van de instandhoudingsmaatregelen in het kader van de KRW (beperking uitlaat en wegzijging) en de ontwikkeling van rietlanden met flexibel peil in de Meijegraslanden leiden ertoe dat peilbeheer de natuurlijke kenmerken van het gebied niet (meer) aantast.</b>
<b>A-03.3</b> <b>Het vigerende flexibele peilregime toevoegen in de beschrijving van het waterbeheer in het beheerplan en het bijlagenrapport.</b>	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 2.2.3, bladzijde 15</b> De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck kennen een vast waterpeil;	De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck kennen een <b>(min of meer) vast waterpeil;</b>
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.6, bladzijde 30</b> Er verdwijnt meer water uit het gebied dan er door neerslag wordt aangevuld. Om het watertekort aan te vullen	Er verdwijnt meer water uit het gebied dan er door neerslag wordt aangevuld. <b>Het peilbeheer in de Nieuwkoopse</b>

	wordt gebiedsvreemd water ingelaten.	<b>Plassen bestaat uit een flexibel peil met een marge van 2 tot 4 centimeter afhankelijk van het moment in het jaar. Om het watertekort aan te vullen wordt gebiedsvreemd water ingelaten.</b>
	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.12, bladzijde 89</b> Het jaarrond vaste oppervlaktewaterpeil van de Nieuwkoopse Plassen beperkt de ontwikkeling van waterriet en inundatieriet.	Het min of meer vaste oppervlaktewaterpeil, met een fluctuatie van hooguit enkele centimeters, van de Nieuwkoopse Plassen beperkt de ontwikkeling van waterriet en inundatieriet.
	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.12, bladzijde 91</b> Door het vaste peil in de Nieuwkoopse Plassen worden de mogelijkheden voor herstel of uitbreiding van waterriet en inundatieriet sterk verminderd.	Door het min of meer vaste peil in de Nieuwkoopse Plassen worden de mogelijkheden voor herstel of uitbreiding van waterriet en inundatieriet sterk verminderd.
	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.12, bladzijde 92</b> Om de knelpunten voorkomend uit het vaste peil weg te nemen wordt een instandhoudingsmaatregel genomen: het inrichten van percelen met overjarig rietland in de Meijegraslanden.	Om de knelpunten voorkomend uit het min of meer vaste peil weg te nemen wordt een instandhoudingsmaatregel genomen: het inrichten van percelen met overjarig rietland in de Meijegraslanden.
<b>B-02.2</b> Wijziging beheerplanperiode	<b>Ontwerpbeheerplan (gehele document) en bijlagenrapport (ontwerp) (gehele document)</b> 2014-2019	<b>2015-2021</b>
<b>B-02.3</b> Wijziging ambitietermijn	<b>Ontwerpbeheerplan, bladzijde 3, 4, 5, 12, 13, 15, 27, 31, 35, 79, 81, 83, 84, 85, 86, 88, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 102, 103, 104, 107, 110, 112, 114, 116, 117, 118 en 119</b> 2030	<b>2033</b>
<b>B-02.5</b> Ijszeilen	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.3.3, bladzijde 11</b> Als er 's winters ijs ligt, wordt er op de plassen geschaatst.	Als er 's winters ijs ligt, wordt er op de plassen geschaatst <b>en geijszeild.</b>
<b>B-02.6</b> Aarlanderveen ligt niet in de gemeente Nieuwkoop	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.4, bladzijde 29</b> Er ligt een recreatieve luchthaven bij Aarlanderveen (gemeente Nieuwkoop).	Er ligt een recreatieve luchthaven bij Aarlanderveen ( <b>gemeente Alphen aan den Rijn</b> ).
<b>B-02.7</b>	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf</b>	

Overige vormen van huidig gebruik (binnen N2000-begrenzing)	3.1.7, bladzijde 31 N200-begrenzing	N2000-begrenzing
B-02.7 Overige vormen van huidig gebruik (buiten N2000-begrenzing)	Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.2.6, bladzijde 31 N200-begrenzing	N2000-begrenzing
B-02.11 Vaarbepanking Noordeinderplas	Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, bladzijde 55 Figuur 5.3	Vervangen door een duidelijker kaart (bronbestand is beschikbaar).
	<p>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, bladzijde 55</p> <p><i>3. Vaarbepanking Noordeinderplas</i> Op grond van bovengenoemde (KRW) natuurherstelmaatregelen, wordt verwacht dat er voldoende mogelijkheden zijn voor uitbreiding van krabbenscheer, waaronder op termijn in de nieuw te graven petgaten. Zo niet, dan kan als maatregel langs de zuidoever van de Noordplas een zone van maximaal veertig meter breed worden ingesteld waarin niet mag worden gevaren met mechanisch aangedreven vaartuigen. In het aansluitende Oostelijk deel (Maarten Freeken Wijje) van de zone zijn al kwalificerende vegetaties aanwezig. Verwacht mag worden dat de kolonisatie snel verloopt. De mogelijk in te stellen zonering langs het zuidelijk deel van de Noordplas is in fig.5.3 weergegeven.</p> <p>Bij het instellen van de zone en de te verwachten ontwikkeling in het oostelijke deel in de Maarten Freeken Wijje moet rekening worden gehouden met de vaarroutes en havens, daarbij ook met name voor laverende zeilvaartuigen op de doorgaande route van en naar de Noordplas en Maarten Freeken Wijje. De zone zal worden vastgelegd in de APV. De betrokken partijen (Natuurmonumenten, recreatieoedememers en gemeente) willen dat deze maatregel pas wordt ingevoerd als blijkt dat uitbreiding elders uitblijft en daarmee de uitbreidingsopgave voor Krabbescheer</p>	<p><i>3. Vaarbepanking Noordeinderplas</i> Op grond van bovengenoemde (KRW) natuurherstelmaatregelen, wordt verwacht dat er voldoende mogelijkheden zijn voor uitbreiding van krabbenscheer, waaronder op termijn in de nieuw te graven petgaten. Zo niet, dan kan als maatregel langs de zuidoever van de Noordplas een zone van maximaal veertig meter breed worden ingesteld waarin niet mag worden gevaren met mechanisch aangedreven vaartuigen. In het aansluitende Oostelijk deel (Maarten Freeken Wijje) van de zone zijn al kwalificerende vegetaties aanwezig. Verwacht mag worden dat de kolonisatie snel verloopt. Een eventuele vaarbepanking zal, indien nodig, ingesteld worden in de donkerblauwe zone langs de zuidoever van de Noorderplas (Figuur 5.3).</p> <p>Bij het instellen van de zone en de te verwachten ontwikkeling worden bestaande vaarroutes niet doorbroken en blijven bestaande waterdoorgangen en havens bereikbaar. De zone zal worden vastgelegd in de APV. De betrokken partijen (Natuurmonumenten, recreatieoedememers en gemeente) willen dat deze maatregel pas wordt ingevoerd als blijkt dat uitbreiding elders uitblijft en daarmee de uitbreidingsopgave voor Krabbescheer (H3150) niet gehaald wordt.</p>

	(H3150) niet gehaald wordt.	
<b>B-03.23</b> Kaartje mogelijke uitbreiding veenmosrietland onjuist	<b>Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1,</b> paragraaf 1.1.6, bladzijde 94 Figuur B2-1.13	Vervangen door ingekopieerde figuur onder deze tabel (bronbestand is niet meer beschikbaar; schrappen van de toevoeging '99%-versie' in de legenda door afdekking met een tekstblokje).
<b>B-03.24</b> Definitieve versie gebiedsanalyse	<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-2</b>  Volledige bijlage	<b>Bijlage O4-2 PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (versie december 2014)</b>  Volledige bijlage vervangen (zie bijgevoegde bijlage).
<b>B-05.2</b> Peildatum	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.1,</b> bladzijde 7  Welke vormen van gebruik kunnen gewoon doorgaan, waar hebben zij een vergunning voor nodig? Dat vinden zij terug in het Natura 2000-beheerplan.	Welke vormen van gebruik kunnen doorgaan, waar hebben zij een vergunning voor nodig? <b>De peildatum voor dit gebruik is de situatie zoals die bestond op 1 januari 2015.</b> Dat alles vinden zij terug in het Natura 2000-beheerplan.
<b>B-05.4</b> Natuurbeheer in Polder Westveen	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.5, bladzijde 29</b>  Het gebied is voor het natuurbeheer opgedeeld in vier deelgebieden: Plassen- en moerasgebied, polder De Haeck, Meijegraslanden en de Schraallanden langs de Meije.	Het gebied is voor het natuurbeheer opgedeeld in vijf deelgebieden: Plassen- en moerasgebied, Polder De Haeck, Meijegraslanden, <b>Polder Westveen</b> en de Schraallanden langs de Meije.
	<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.5, bladzijde 30</b>  Jaarlijks wordt een deel van de nectarplanten niet gemaaid om het gebied geschikt te houden voor verschillende soorten insecten en spinnen.  <i>Tot slot</i> Bij natuurbeheer in het gehele gebied horen activiteiten als toezicht houden, handhaving, monitoring en onderzoek.	Jaarlijks wordt een deel van de nectarplanten niet gemaaid om het gebied geschikt te houden voor verschillende soorten insecten en spinnen.  <b>Polder Westveen</b> Natuurmonumenten heeft in deze polder ca. 17 ha in elgendom. Hier vindt agrarisch graslandbeheer met beperking plaats.  <i>Tot slot</i> Bij natuurbeheer in het gehele gebied horen activiteiten als toezicht houden, handhaving, monitoring en onderzoek.

<p><b>B-05.5</b> <b>Gebrek aan water</b></p>	<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.6, bladzijde 30</b></p> <p>In het gebied is sprake van een gebrek aan oppervlaktewater. Doordat de omliggende polders (droogmakerijen) een stuk lager liggen, treedt wegzijging naar deze gebieden op. Daarnaast gaat er direct water naar de omliggende polders. Ook treedt er verdamping op. Er verdwijnt meer water uit het gebied dan er door neerslag wordt aangevuld.</p>	<p>In het gebied is sprake van een gebrek aan gebiedseigen water om het oppervlaktewater op peil te houden. Doordat de omliggende polders (droogmakerijen) een stuk lager liggen, treedt wegzijging naar deze gebieden op. Daarnaast gaat er direct water naar de omliggende polders. Ook treedt er verdamping op. Hierdoor verdwijnt meer water uit het gebied dan er door neerslag wordt aangevuld.</p>
<p><b>B-05.6</b> <b>Lidmaatschapsgelden</b></p>	<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.5, bladzijde 30</b></p> <p>Het Hoogheemraadschap van Rijnland past exotenbeheer toe op onder andere de grote watermavel.</p>	<p>Het Hoogheemraadschap van Rijnland past exotenbeheer toe op onder andere de grote watermavel. Via het Subsiestelsel Natuur en Landschap (SNL) verleent Provincie Zuid-Holland subsidie voor het behoud en de ontwikkeling van (agrarische) natuur en landschap. Voor Natuurmonumenten geldt dat ook lidmaatschapsgelden als bron van eigen middelen dienen en waarmee het beheer wordt gefinancierd.</p>
<p><b>B-05.7</b> <b>Huidig gebruik met mitigerende maatregelen</b></p>	<p><b>Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 4, bladzijde 36</b></p> <p><b>Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan.</b> Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2012), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan (en dus worden voortgezet) zonder dat daar een vergunning op basis van de Nbw 1998 voor nodig is, omdat is gebleken dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied hierdoor niet in gevaar worden gebracht. Uitzondering zijn ballonvaart en mogelijkerwijs activiteiten die een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenvlakte.</p>	<p><b>Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan.</b> Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2015), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan (en dus worden voortgezet) zonder dat daar een vergunning op basis van de Nbw 1998 voor nodig is, omdat is gebleken dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied hierdoor niet in gevaar worden gebracht. Voor een aantal vormen van huidig gebruik geldt dit alleen mits de in hoofdstuk 5 genoemde mitigerende maatregelen (zoals het staken van het</p>

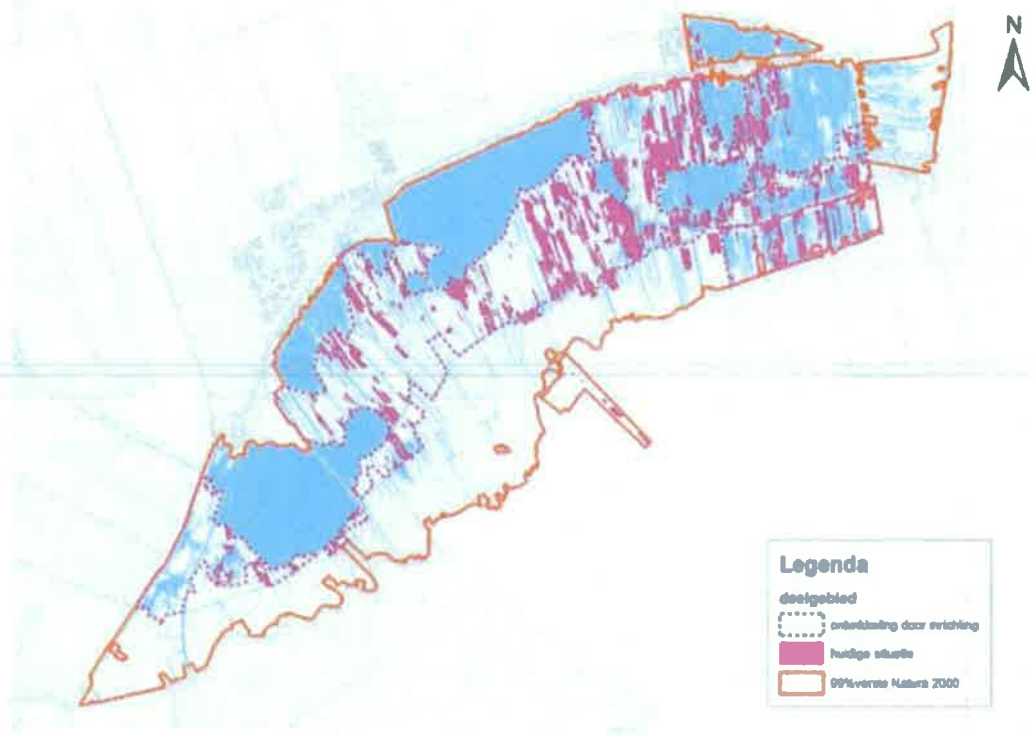
		<p>verbranden van sluis als onderdeel van rietsnijden of het beëindigen van het mostrekken op het habitatype Veenmosrietland) worden doorgevoerd, evenals de daarin genoemde natuurherstelmaatregelen. In tabel 4.1 op bladzijde 42 is terug te vinden voor welke vormen van gebruik er sprake is van deze voorwaardelijkheid. Vormen van huidig gebruik met kans op significant negatieve effecten waarvoor geen mitigerende maatregelen kunnen worden getroffen, worden niet in het beheerplan vergunningvrij opgenomen. Het betreft hier ballonvaart en mogelijk andere activiteiten die een significant negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenveld.</p>
<p><b>B-05.12</b> Tekst over 'Vochtige heiden' ecologisch onjuist</p>	<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, bladzijde 53/54</b> <i>Vochtige heiden</i> Op het moment dat de waterkwaliteit volledig op orde is, worden vochtige heiden 's winters bevoeid met als doel de buffercapaciteit te verhogen en zo de kwaliteit van het habitatype te verbeteren. Dit is in principe in het hele gebied mogelijk als de waterkwaliteit op orde is. Nieuwe vochtige heiden ontstaan door successie; vochtige heiden ontstaan uit veenmosrietland.</p>	<p>Tekst vervalt.</p>
<p><b>B-05.16</b> Literatuurlijst onvolledig</p>	<p><b>Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 11, bladzijde 74</b> Van der Welle, M., I. Jensen en T. van den Broek, 2012. Hydro-ecologische en bodemchemische systeemanalyse Schraallanden langs de Meije. Royal Haskoning rapport nummer 9W4238. In opdracht van Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.</p>	<p>Van der Welle, M., I. Jensen en T. van den Broek, 2012. Hydro-ecologische en bodemchemische systeemanalyse Schraallanden langs de Meije. Royal Haskoning rapport nummer 9W4238. In opdracht van Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.</p> <p><b>Van den Broek, T. en M. van der Welle, 2013. Concept Ontwerpbeheerplan bijzondere natuurwaarden Nieuwkoopse</b></p>



		Plassen en De Haeck periode 2014 – 2019: Een bijdrage aan het Europese programma Natura 2000. Royal HaskoningDHV rapportnummer 9Y2947a0 dd. 12 juli 2013. In opdracht van Provincie Zuid-Holland.
B-05.17 Kaartje mogelijke uitbreiding veenmosrietland onjuist	Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1, paragraaf 1.1.6, bladzijde 94 Figuur B2-1.13	Vervangen door ingekopieerde figuur onder deze tabel (bronbestand is niet meer beschikbaar; schrappen van de toevoeging '99%-versie' in de legenda door afdekking met een tekstblokje).
B-05-18 Ecologische vereisten voor de noordse woelmuis	<p>Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1, paragraaf 1.2.7, bladzijde 105/106</p> <p>■ <i>Vernatting leefgebieden</i> In natte gebieden heeft de noordse woelmuis een concurrentievoordeel ten opzichte van de aardmuis en de veldmuis. Het is dus belangrijk om verdroging te vermijden. Vernatting van de leefgebieden gebeurt bijvoorbeeld door herstel van de peildynamiek en winterbevoeiing. Aandachtspunt is dat de noordse woelmuis volgens Natuurmonumenten de vochtige heide mijdt. Uitbreiding van het leefgebied vindt ook plaats door het vergroten van het areaal trilveen en veenmosrietland.</p> <p>■ <i>Beheer</i> Het beheer moet gericht zijn op het behouden of creëren van kruidenrijke natuur zoals rietland en ruigte, grasland, zoute en brakke ruigte. Verder zijn de volgende beheermaatregelen van belang: een variabel waterpeil (natuurlijk peilbeheer), het aanleggen van eilandjes, weinig maaien, het vergroten van het areaal natte rietvegetaties en het vermijden van intensieve beweiding. Ook is het belangrijk dat de woelmuispopulaties verbonden blijven. Beheer moet ervoor zorgen dat de leefgebieden van de woelmuis niet bereikbaar worden voor concurrenten of roofdieren.</p>	<p>■ <i>Beheer</i> Door middel van maaibeheer moet worden voorzien in een mozaïek van korte vegetaties en stroken overstaande vegetatie.</p>
B-05.20 Tekst omtrent broedbiotoop	Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1, paragraaf 1.3.2, bladzijde 111	

<p><b>purperreiger onjuist</b></p>	<p>De purperreigers broeden vooral in moerasbos, omdat inundatieriet niet of nauwelijks voorkomt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Moerasbos is voor de purperreiger echter geen optimaal broedgebied. Wel is er in en rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck potentieel foerageergebied aanwezig: heldere, ondiepe slootjes en natte graslanden.</p>	<p>De purperreigers broeden vooral in <b>struweel</b>, omdat inundatieriet niet of nauwelijks voorkomt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. <b>Niet alleen binnen het Natura 2000-gebied, maar ook in de directe omgeving is (potentieel) foerageergebied aanwezig: heldere, ondiepe slootjes en natte graslanden.</b> Door middel van <b>externe werking is er met betrekking tot deze soort dus een mogelijke relatie tussen de omgeving en de instandhoudingsdoelstelling.</b></p>
<p><b>B-05.23</b> <b>Bron financiering</b> <b>instandhoudingsmaatregelen</b></p>	<p>Ontwerpbeheerplan, bijlage B6-1, tabel B6-1.1 (laatste kolom), bladzijde 122-124 SNL (NM) (6x)</p>	<p>SNL</p>

*Vervanging van de figuur B2-1.13 (Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van veenmosrietland) op bladzijde 94 in paragraaf 1.1.6 van bijlage B2-1 van het beheerplan*



Aanvullend buiten het kader van de zienswijzen	Wijzigingen	
	Oud	Nieuw
Ontwerpbeheerplan, gehele document	Ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck	Beheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck
Ontwerpbeheerplan, colofon, bladzijde 2	maart 2014	maart 2015
Ontwerpbeheerplan, colofon, bladzijde 2	Druk: De Swart	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.2, bladzijde 7	Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de Staatssecretaris van Economische Zaken stellen het (ontwerp)beheerplan 2014-2019 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vast, elk voor het eigen deel.	Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de Staatssecretaris van Economische Zaken stellen het <b>definitieve beheerplan</b> 2015-2021 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vast, elk voor het eigen deel.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.2, bladzijde 8	De terinzagelegging van het Ontwerpbeheerplan vindt plaats nadat de Staatssecretaris van Economische Zaken het definitieve aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied heeft genomen en ook de beroepstermijn daarvan is verstreken. Dit is om verwarring te voorkomen bij mogelijke indieners van zienswijzen op het Ontwerpbeheerplan of bij belanghebbenden die mogelijk beroep willen aantekenen tegen het aanwijzingsbesluit.	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.2, bladzijde 8	Het Ontwerpbeheerplan kan gedurende zes weken vanaf de datum van terinzagelegging worden ingezien bij:	Het <b>beheerplan</b> kan gedurende zes weken vanaf de datum van terinzagelegging worden ingezien bij:
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.2, bladzijde 8	Tevens is het Ontwerpbeheerplan te raadplegen via internet ( <a href="http://www.zuid-holland.nl/natura2000">www.zuid-holland.nl/natura2000</a> ). Tijdens deze periode van zes weken kunnen zienswijzen worden ingediend.	Tevens is het <b>beheerplan</b> te raadplegen via internet ( <a href="http://www.zuid-holland.nl/natura2000">www.zuid-holland.nl/natura2000</a> ). Tijdens deze periode van zes weken kan <b>beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.</b>
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.2, bladzijde 8	Let op: u kunt geen zienswijze indienen over de grenzen van het Natura 2000-gebied en de instandhoudingsdoelstellingen. Deze zijn vastgelegd in het aanwijzingsbesluit, dat inmiddels definitief is.  U dient uw zienswijze kenbaar te maken aan: Provincie Zuid-Holland Afdeling Projecten en Programma's T.a.v. de heer C.G.M. van Kruijning	Tekst vervalt.

	<p>Postbus 90602 2509 LP Den Haag</p> <p>Het indienen van een digitale zienswijze is niet mogelijk.</p> <p>Vermeld alstublieft in de linkerbovenhoek van de enveloppe "Zienswijze Nieuwkoopse Plassen en De Haeck".</p> <p>U ontvangt een ontvangstbevestiging wanneer u een zienswijze hebt ingediend. Na het einde van de periode van terinzagelegging beoordelen Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, mede namens de Staatssecretaris van Economische Zaken, de ontvangen zienswijzen en stellen daarover een nota van antwoord op. In de nota van antwoord worden alle zienswijzen genoemd. Daarbij wordt aangegeven hoe zij zijn behandeld en of, en zo ja op welke wijze, zij hebben geleid tot het aanpassen van het Ontwerpbeheerplan. Vervolgens stellen de beide bestuursorganen het definitieve beheerplan vast. Iedereen die een zienswijze heeft ingediend, krijgt de nota van antwoord en het besluit van de vaststelling van het definitieve beheerplan toegestuurd. Tegen dit besluit is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.</p>	
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.4.2, bladzijde 11</b>	Ook de Programmatische Aanpak Stikstof (zie hoofdstuk 4.2) wordt in de Nbw 1998 verankerd.	Ook de Programmatische Aanpak Stikstof (zie hoofdstuk 4.2) is in de Nbw 1998 verankerd.
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.5, bladzijde 12</b>	Het Ontwerpbeheerplan bestaat uit een hoofdrapport inclusief bijlagen en een achtergrondrapport, het onderzoeksrapport. Het hoofdrapport van het Ontwerpbeheerplan bestaat uit een beleidsmatig deel en een uitvoeringsprogramma.	Het <b>beheerplan</b> bestaat uit een hoofdrapport inclusief bijlagen en een achtergrondrapport, het onderzoeksrapport. Het hoofdrapport van het <b>beheerplan</b> bestaat uit een beleidsmatig deel en een uitvoeringsprogramma.
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 1.5, bladzijde 12</b>	Het beleidsmatige deel van het ontwerpbeheerplan bestaat de volgende onderdelen:	Het beleidsmatige deel van het <b>beheerplan</b> bestaat uit de volgende onderdelen:
<b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1, bladzijde 27</b>	Het huidig gebruik is voor dit beheerplan het feitelijk - legaal - gebruik zoals plaatsvond op 1 januari 2012. In deze paragraaf is een algemene schets van het gebruik van het gebied tot 1 januari 2012	Het huidig gebruik is voor dit beheerplan het feitelijk - legaal - gebruik zoals plaatsvond op 1 januari 2015. In deze paragraaf is een algemene schets van het gebruik van het gebied tot en met 1 januari

	gegeven.	2015 gegeven.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.1.4, bladzijde 29	Dieper het gebied in zijn er echter beperkingen, hier zijn alleen roeien en kanoën toegestaan. Voorts zijn er vaarroutes voor elektrisch aangedreven vaartuigen, waarvoor lengte- en breedtebepalingen zijn vastgelegd in de APV door de Nautisch Beheerder (de gemeente Nieuwkoop). Naast de vaarroutes zijn hierin ook vastgelegd de overige geldende bepalingen voor het gebied.	Dieper het gebied in zijn er echter beperkingen, hier zijn alleen roeien, kanoën en varen met elektrisch aangedreven vaartuigen toegestaan. Voor het varen met de laatste categorie boten zijn maximumafmetingen vastgelegd in de APV van de gemeente Nieuwkoop. Naast vaarroutes zijn hierin ook vastgelegd de overige geldende bepalingen voor het gebied.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.2, bladzijde 31	In het kader van dit beheerplan beoordelen we huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2012.	In het kader van dit beheerplan beoordelen wij huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 3.3.5, bladzijde 35	Het resultaat uit het traject Pas op z'n Plaats leert dat betreffende de stikstof specifieke maatregelen op regionaal niveau geen meerwaarde hebben.	Het resultaat uit het traject Pas op z'n Plaats leert dat betreffende de stikstof specifieke maatregelen op regionaal niveau geen toegevoegde waarde hebben.
Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 4, bladzijde 36	Om hierover duidelijkheid te scheppen, wordt in dit beheerplan al het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2012 beoordeeld.	Om hierover duidelijkheid te scheppen, wordt in dit beheerplan al het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 beoordeeld.
Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 4, bladzijde 36	Daarbij wordt benadrukt dat in het beheerplan geen handelingen worden opgenomen die na 1 januari 2012 zijn aangevangen of gewijzigd.	Daarbij wordt benadrukt dat in het beheerplan geen handelingen worden opgenomen die na 1 januari 2015 zijn aangevangen of gewijzigd.
Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 4, kader, bladzijde 36	Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan. Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2012), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan (en dus worden voortgezet) zonder dat daar een vergunning op basis van de Nbw 1998 voor nodig is, omdat is gebleken dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied hierdoor niet in gevaar worden gebracht. Uitzondering zijn ballonvaart en mogelijkerwijs activiteiten die een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenpolder.	Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan. Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die feitelijk plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2015), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan (en dus worden voortgezet) zonder dat daar een vergunning op basis van de Nbw 1998 voor nodig is, omdat is gebleken dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied hierdoor niet in gevaar worden gebracht. Uitzondering zijn ballonvaart en mogelijkerwijs activiteiten die een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenpolder.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 36	Onder huidig gebruik verstaan wij in dit beheerplan alle – legale – activiteiten die op 1 januari 2012 plaatsvonden. Wij hebben dus een peildatum gehanteerd. De reden voor het hanteren van de peildatum 1 januari 2012 is dat goed zicht bestaat op de omvang van de activiteiten die op	Onder huidig gebruik verstaan wij in dit beheerplan alle – legale – activiteiten die op 1 januari 2015 plaatsvonden. Wij hebben dus een peildatum gehanteerd. De reden voor het hanteren van deze peildatum van 1 januari 2015 is dat hiermee wordt aangesloten bij de

	<p>dat moment plaatsvonden. Daarbij is van belang dat wij – om de omvang van de gevolgen van het huidig gebruik te bepalen – gebruik hebben gemaakt van Aerius, een rekenmodel waarin emissiegegevens zijn verwerkt. Op het moment van beoordeling biedt dit model (Aerius, versie 1.5) inzicht in de cijfers per 1 januari 2012.</p>	<p>peildatum van het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS-programma), waardoor voor de passende beoordeling van het huidig gebruik voor wat stikstofdepositie betreft kan worden verwezen naar het PAS-programma en de in dat kader opgestelde passende beoordeling (waaronder het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck). Op grond van de passende beoordeling van het PAS-programma wordt geconcludeerd dat het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 (waarover de gebiedsanalyses met behulp van instrument AERIUS de gegevens bevatten) niet leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken. Hiervoor hoeft geen ontwikkelingsruimte te worden toegedeeld.</p> <p>Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de peildatum in voortraject van het beheerplan gesteld is geweest op 1 januari 2012, omdat AERIUS toen (goed) zicht verschafte op de omvang van de activiteiten die op dat moment plaatsvonden. De daarbij opgestelde passende beoordeling (opgenomen in bijlage O4-1a) heeft betrekking gehad op deze peildatum. Vanwege de aanpassing van de peildatum wegens het PAS-programma is een actualisatie verricht van de passende beoordeling. De actualisatie is opgenomen in bijlage O4-1b. In de actualisatie is nagegaan of sinds de eerdere peildatum 1 januari 2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de vormen van huidig gebruik wezenlijk zijn veranderd,</li> <li>- er vormen van huidig gebruik zijn bijgekomen.</li> </ul> <p>Voor de goede orde: de actualisatie die is opgenomen in bijlage O4-1b ziet alleen op andere (mogelijke) gevolgen voor de natuurlijke kenmerken dan die van stikstofdepositie. Stikstofdepositie op de peildatum van 1 januari 2015 is als gezegd passend beoordeeld in de</p>
--	---	--

		passende beoordeling van het PAS-programma, waarvan de in bijlage O4-2 opgenomen PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck onderdeel is.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 36, voetnoot 3	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 38	<i>De Utrechtse situatie</i> Op de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstof veroorzaken, geldt één uitzondering. In gevallen waarin Gedeputeerde Staten (GS) van Utrecht bevoegd gezag zijn voor het verlenen van een vergunning op grond van de Nbw 1998 en deze (nog) niet is verleend, dient, zo lang de Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2012 van kracht is, voor dit gebruik (alsnog) een vergunning te worden aangevraagd bij GS van Utrecht. Deze uitzondering is op verzoek van en in overeenstemming met GS van Utrecht gemaakt en houdt verband met de door dit college gewenste voortzetting van het eigen beleid en regels bij vergunningverlening op grond van de Nbw 1998 voor (met name) de zogenaamde interimuitbreiders.	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.1, bladzijde 38, voetnoot 4	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 38/39	Op nationaal niveau is een systematiek in voorbereiding voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De essentie van de PAS is het terugdringen van de stikstofdepositie op landelijk, provinciaal en gebiedsniveau om de achteruitgang van de biodiversiteit een halt toe te roepen, waarbij een duurzame economische	Op nationaal niveau is een systematiek ontwikkeld voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Deze verbindt ecologie en economie. Het doel is het beschermen en ontwikkelen van kwetsbare, voor stikstof gevoelige natuur, terwijl tegelijkertijd economische



<p>ontwikkeling mogelijk moet blijven. De PAS is nog niet wettelijk verankerd in de Nbw 1998; dat gebeurt naar verwachting in 2014. Daarom kan beoordeling van stikstofveroorzakende activiteiten nog niet plaatsvinden met behulp van de PAS. Bij dit beheerplan hebben we wel al gebruik gemaakt van analyses van o.a. instandhoudingsmaatregelen die zijn opgesteld ten behoeve van de PAS (herstelstrategieën). Ook hebben wij gebruik gemaakt van het rekenmodel dat te zijner tijd bij de PAS zal worden gebruikt (Aerius). Dit wordt hierna verder toegelicht.</p> <p>Bij de beoordeling van stikstofveroorzakende activiteiten is de stikstofgevoeligheid van elk habitatype bepalend. Niet elk habitatype is even gevoelig voor stikstofdepositie. Per habitatype is een kritische depositiewaarde bepaald. Als de stikstofdepositie hoger is dan deze waarde, kan het risico van significante aantasting van het habitatype niet worden uitgesloten. Dit als gevolg van de vermestende en/of verzurende invloed van de stikstofdepositie. De beoordeling houdt ook rekening met de habitatrictlijnsoorten die gevoelig zijn voor stikstof door het leefgebied van deze soorten te koppelen aan habitattypen.</p> <p>Voor het berekenen van de stikstofdepositie die door het huidig gebruik in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck wordt veroorzaakt (per 1 januari 2012) is als gezegd gebruik gemaakt van het Aerius model. Aerius berekent de stikstofdepositie op een gebied op basis van een aantal bronbestanden, waaronder emissiegegevens van de sectoren industrie, landbouw en wegverkeer. Als een bron van stikstof verandert (bijvoorbeeld door een uitbreiding van een bedrijf), kan Aerius de gevolgen van deze verandering voor de stikstofdepositie op een gebied berekenen. Zie voor meer informatie over Aerius ook de</p>	<p>ontwikkelingen mogelijk blijven. Aanleiding voor het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 is het gegeven dat in veel Natura 2000-gebieden overbelasting van stikstofdepositie een groot probleem is voor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige natuur in die gebieden waartoe Nederland zich op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrictlijn verplicht heeft.</p> <p>Aangezien de stikstofproblematiek niet alleen wordt veroorzaakt door bronnen in de nabijheid van een Natura 2000-gebied, maar ook door bronnen ver buiten Natura 2000-gebieden, is er door alle betrokken overheden op provinciaal en rijksniveau een gezamenlijke, samenhangende programmatische aanpak ontwikkeld. Deze aanpak bestaat uit brongerichte maatregelen en gebiedsspecifieke effectgerichte herstelmaatregelen. Als gevolg van de verbetering van de draagkracht van de natuur door de daling van de stikstofdepositie en de in het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 opgenomen herstelmaatregelen kunnen in en rondom de Natura 2000-gebieden economische activiteiten, zoals bedrijfsuitbreidingen, worden toegelaten die stikstofdepositie veroorzaken. Hiertoe voorziet het programma in zogenoemde 'ontwikkelingsruimte'.</p> <p>Met de inwerkingtreding van het PAS-programma treedt een nieuw wettelijk regime voor vergunningverlening in werking (o.a. toedeling van ontwikkelingsruimte conform het PAS-programma, zie ook paragraaf 5.1.3). Vergunningaanvragen die nog zijn ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van het PAS-programma kunnen, wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden van het overgangsrecht zoals neergelegd in de Nbw 1998 (zie o.a. artikel 67a), onder het voorheen geldende regime worden afgedaan (al dan niet met toepassing</p>
---	---

	<p>internetsite  <a href="http://pas.natura2000.nl/files/pas-brochure.pdf">http://pas.natura2000.nl/files/pas-brochure.pdf</a></p> <p>Het grootste deel van de stikstofdepositie in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is afkomstig uit achtergronddepositie (neerslag van stikstofbronnen op grote afstand) en het buitenland. Deze twee bronnen' zijn verantwoordelijk voor ongeveer twee derde van de stikstofdepositie. De regionale landbouw (binnen 10 km-zone) is verantwoordelijk voor ongeveer 19% van de totale stikstofdepositie.</p>	<p>van de Utrechtse Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2012).</p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, kader, bladzijde 39</b></p>	<p>Kader in de linkerkolom met tekst over Veenmosrietland en stikstof Nieuwkoopse Plassen en De Haeck</p>	<p>Het kader blijft ongewijzigd gehandhaafd en wordt bij de heropmaak van paragraaf 4.2 geplaatst na/onder het kopje <i>Onderzoek instandhoudingsmaatregelen</i></p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 40</b></p>	<p>Gezien de aard van de maatregelen zijn er voldoende mogelijkheden om, als instandhoudingsdoelstellingen in gevaar (dreigen te) komen, maatregelen te intensiveren (bijvoorbeeld extra hectares zomermaaien).</p>	<p>Gezien de aard van de maatregelen zijn er voldoende mogelijkheden om, als instandhoudingsdoelstellingen in gevaar (dreigen te) komen, maatregelen te intensiveren (bijvoorbeeld extra hectares zomermaaien).</p> <p><b>Conclusie passende beoordeling Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 voor huidig gebruik</b>  Het PAS-programma bevat per gebied en op generiek niveau een integrale passende beoordeling van de brongerichte en gebiedsgerichte maatregelen voor de aanpak van de stikstofproblematiek die worden getroffen in en nabij een Natura 2000-gebied die onderdeel zijn van de PAS (alle Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige natuurwaarden). De integrale beoordeling brengt mee dat het aspect stikstof voor een Natura 2000-gebied geheel is afgewogen. In de passende beoordeling bij het PAS-programma, waar de gebiedsanalyse van Nieuwkoopse Plassen en de Haeck een onderdeel van is, zijn (met behulp van instrument AERIUS) ook de stikstofeffecten beoordeeld van al het huidig gebruik op de peildatum 1 januari 2015.</p>

		<p>Op grond van de passende beoordeling van het PAS-programma wordt geconcludeerd dat het huidige gebruik op de peildatum 1 januari 2015 (voor wat stikstofdepositie betreft) geen significante verstoring of verslechtering van Natura 2000-Instandhoudingsdoelstellingen veroorzaakt, mits de herstelmaatregelen die onderdeel vormen van de passende beoordeling worden uitgevoerd. Dit is door vaststelling van het PAS-programma geborgd en in dit beheerplan (verder) uitgewerkt.</p> <p>Hiermee biedt de passende beoordeling van de PAS voor stikstofdepositie de ecologische onderbouwing om het huidige gebruik op de peildatum 1 januari 2015 uit te zonderen van de vergunningplicht (op grond van artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998).</p>
<p>Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.2, bladzijde 40/41</p>	<p><i>Interimmers-problematiek</i></p> <p>Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.</p>	<p><i>Interimmers</i></p> <p>Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.</p>

<p>In het beheerplan is het (feitelijk) huidig gebruik, waaronder ook dat van de interimmers (passend) beoordeeld. Hierbij is een peildatum gehanteerd van 1 januari 2012. Na vaststelling van het beheerplan is dit beoordeelde feitelijke gebruik uitgezonderd van de vergunningplicht ingevolge het bepaalde in artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Hierbij gelden wel voorwaarden en beperkingen (zie paragraaf 4.1 en 4.3). Daarbij is goed het volgende op te merken.</p> <p>Zoals eerder in paragraaf 4.1 is opgemerkt, is ten tijde van de voorbereiding van dit beheerplan, de programmatische aanpak stikstof in voorbereiding (geweest). Ook in dat verband zijn en worden oplossingen voorbereid voor de stikstofproblematiek met inbegrip van het (deel)probleem van de interimmers. De wetgever heeft aanvankelijk gekeken naar een uitzondering op de vergunningplicht voor de interimmers, gemotiveerd vanuit een juridische redenering. Deze juridische redenering kwam er kort samengevat op neer dat de Habitatrichtlijn voorafgaand aan de implementatie in ons nationale bestel rechtstreeks heeft gewerkt en dus getoetst is of had moeten worden bij toestemmingen op grond van de Hinderwet en de Wet milieubeheer. Nu deze toestemmingen van interimmers formele rechtskracht hebben, zo was de redenering, zou een uitzondering op de vergunningplicht van de Nbw 1998 gerechtvaardigd zijn. De Afdeling advisering van de Raad van State heeft echter geoordeeld dat deze uitzondering in strijd is met de Habitatrichtlijn; er geldt een verplichting om projecten (waartoe ook activiteiten van interimmers worden gerekend) passend te beoordelen. Om die reden wordt (ook) op provinciaal en op rijksniveau gewerkt aan een alternatieve oplossing die wel "Habitatrichtlijn-proof" is. Hiervoor is op zijn minst noodzakelijk dat het gebruik (voor zover het projecten zijn in de zin van de Habitatrichtlijn) passend wordt beoordeeld.</p>	<p>In de passende beoordeling bij het PAS-programma, waarvan de gebiedsanalyse van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een onderdeel is, is het huidige gebruik op peildatum 1 januari 2015, waaronder ook dat van interimmers, passend beoordeeld. Ten aanzien van het huidige gebruik (dus ook dat van interimmers) kan op grond hiervan worden geconcludeerd dat er geen significante verstoring of verslechtering van Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen aan de orde is.</p> <p>In het PAS-programma is overwogen dat het aan het desbetreffende bevoegde gezag voor de vergunningverlening zelf is om beleid te bepalen ten aanzien van het legaliseren van deze situaties. Wij kiezen ervoor om interimmers met stikstofdeposities op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck door middel van dit beheerplan (en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling) uit te zonderen van de vergunningplicht conform artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Door de uitzondering op de vergunningplicht die met de vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werklast meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde passende beoordeling bij het PAS-programma grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.</p>
---	--

<p>Bij het opstellen van onderhavig beheerplan is de kritiek van de Afdeling advisering van de Raad van State ter harte genomen en is het uitgangspunt dat (wel) een passende beoordeling wordt gemaakt. De passende beoordeling ziet op het huidig gebruik (waaronder ook het gebruik van interimmers) met een peildatum van 1 januari 2012. Al het gebruik dat op deze datum feitelijk heeft plaats gevonden, is passend beoordeeld. Hierbij is onder meer gebruik gemaakt van het model Aerius en van de gebiedsanalyse die is opgesteld in het kader van de programmatische aanpak stikstof. Het Aeriusmodel berekent stikstofdepositie op een gebied op basis van verschillende bronbestanden waaronder emissiegegevens van de sector landbouw. Deze worden gebaseerd op de jaarlijkse metingen die precieze informatie bevatten over de activiteiten van alle individuele agrariërs in en om het gebied met een mogelijk (significant) effect op Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Zo kan op basis van het model nauwkeurig worden gespecificeerd (en dus achterhaald) hoeveel dieren per agrariër werden gehouden op de peildatum. In zoverre omvat de passende beoordeling een beoordeling van alle activiteiten van <i>de individuele agrariërs en andere ondernemers</i>. Ons inziens is deze aanpak waarbij naar alle stikstofdepositie wordt gekeken bij uitstek geschikt voor de beoordeling van de effecten ervan omdat de stikstofdepositie van alle bronnen gezamenlijk relevant en maatgevend is voor de vraag of instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden bereikt.</p> <p>Door de uitzondering op de vergunningplicht die na vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Wij kiezen met dit beheerplan dus voor een andere route dan de route van individuele vergunningverlening. Er wordt gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid een uitzondering te maken op de</p>	<p><b>Betreffende de omvang van de uit hoofde van dit beheerplan van de vergunningplicht uitgezonderde stikstofdeposities is nog het volgende van belang. De omvang van de stikstofdepositie op de peildatum 1 januari 2015 waarvoor geen vergunningplicht geldt (en ingevolge het PAS-programma ook bij latere wijzigingen of uitbreidingen geen ontwikkelingsruimte is benodigd) is de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 per kalenderjaar ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk werd verricht dan wel plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of l, van de Wabo, of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (zie artikel 5, vijfde en zesde lid, van de Ontwerp Regeling programmatische aanpak stikstof).</b></p> <p>Gebruik waarvoor krachtens een andere wettelijke regelingen dan de Nbw 1998 een vergunning of toestemming is verleend of waarvoor een melding is gedaan (bijvoorbeeld de Wet milieubeheer, de Hinderwet, de Wabo, het Besluit melkrundveehouderijen, Besluit landbouw enzovoorts), maar dat op de peildatum niet feitelijk heeft plaatsgevonden, is voor wat stikstofdepositie betreft niet beoordeeld in het kader van het PAS-programma en de daarbij behorende passende beoordeling en (in het verlengde daarvan) dit beheerplan. Dientengevolge valt dit (op basis van andere wettelijke grondslag dan de Nbw 1998) vergund gebruik niet onder de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Voor deze uitbreidingen is het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998 van toepassing en dient in voorkomend geval conform de</p>
---	---

<p>vergunningplicht. De wettelijke basis hiervoor is gelegen in de artikelen 19a, eerste, derde en tiende lid, en artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Er wordt in het licht van het voorgaande voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van voornoemde bepalingen te weten: een passende beoordeling van de projecten die – kort gezegd – niet noodzakelijk zijn voor het beheer van het gebied maar die wel significante gevolgen kunnen hebben. De passende beoordeling heeft uitgewezen dat deze projecten (bezien in samenhang met andere handelingen maar ook met de instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen in het gebied) de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen en kunnen worden voortgezet.</p> <p>Het conform deze aanpak middels een beheerplan van de vergunningplicht uitzonderen van projecten en andere handelingen (onder verwijzing naar een passende beoordeling waarin een en ander in gezamenlijkheid is beoordeeld) is dus gebaseerd op de Nbw 1998, wordt in de (beheerplan)praktijk veelvuldig toegepast en is blijkens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. met betrekking tot het beheerplan Voordelta) niet ongeoorloofd. De aanpak is niet in strijd met nationale of internationale regelgeving (waaronder de Habitatrichtlijn). Daarbij benadrukken wij op deze plaats nogmaals dat de generieke informatie uit Aerius die aan de beoordeling ten grondslag ligt, alle individuele componenten van afzonderlijke agrariërs omvat. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werklust met zich meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief</p>	<p>wettelijke bepalingen een melding te worden gedaan dan wel een Nbw-vergunning te worden aangevraagd.</p>
--	---

	<p>van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde informatie uit Aeries grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.</p> <p>Tot slot nog een enkele kanttekening; beschikt een interimmer (of een bedrijf dat niet binnen deze groep valt maar waarvan wel het huidig gebruik is beoordeeld nu een peildatum is gehanteerd van 1 januari 2012) al over een Nbw-vergunning, dan blijft deze rechtsgeldig en kan het hiermee vergunde gebruik worden voortgezet. Verder geldt, als gezegd, voor handelingen die na de peildatum van 1 januari 2012 zijn aangevangen of gewijzigd, nog altijd het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998. Voor zover zich bedrijven melden die na 1 januari 2012 zijn gewijzigd, dan kunnen de in het kader van dit beheerplan beoordeelde activiteiten (wel) meegenomen worden in de daarvoor benodigde Nbw-vergunning.</p>	
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, bladzijde 41, voetnoot 6	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.</p>	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, tabel 4.1, bladzijde 42	<p>Stikstofemissie Uitvoering herstelstrategieën (beheerplan hoofdstuk 5, bijlagenrapport voorbereidend onderzoek beheerplan bijlagen O4-2 t/m-O4-7) Let op: bovenstaande tekst komt twee keer in de tabel voor en wordt twee keer vervangen door nevenstaande tekst.</p>	<p>Stikstofemissie Uitvoering Programma Aanpak Stikstof (generieke bronmaatregelen, natuurherstelmaatregelen Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, bijsturing waar nodig op basis van monitoring)</p>
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, tabel 4.1, bladzijde 42	NB. De peildatum voor huidig gebruik is 1 januari 2012.	NB. De peildatum voor huidig gebruik is 1 januari 2015.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, tabel 4.1, bladzijde 42, voetnoot 7	<p>Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1.</p>	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.3, tabel	Idem.	Tekst vervalt.

4.1, bladzijde 42, voetnoot 8		
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.4.2, bladzijde 45	<i>Overige natuurbeheer</i>	<i>Overig natuurbeheer</i>
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 4.4.2, bladzijde 45	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Materiaal en materieel mogen niet in het beschermde natuurgebied worden geplaatst, tenzij dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van de werkzaamheden.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Materiaal en materieel mogen niet in het beschermde natuurgebied worden geplaatst, tenzij dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van de werkzaamheden.</li> <li>■ De voorwaarden gekoppeld aan de natuurbeheermaatregelen zoals opgenomen in dit beheerplan.</li> </ul> <p>Met 'noodzakelijke natuurbeheermaatregelen' worden in het beheerplan en het bijlagenrapport naast 'beheermaatregelen' ook '(natuur)herstelmaatregelen' bedoeld.</p>
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.1, tabel 5.1, bladzijde 48	Tabel 5.1. Totaaloverzicht kosten uitvoering beheerplan 2014 - 2019	Tabel 5.1. Totaaloverzicht kosten uitvoering beheerplan 2015 - 2021
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.1, tabel 5.1, bladzijde 48	13 Gebiedsprogramma Innovatie, Onderzoek en maatregelen PM	13 Gebiedsprogramma Innovatie, Onderzoek en maatregelen € 3.000.000
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.1, tabel 5.1, bladzijde 48	Totaal € 25.272.369	Totaal € 28.272.369 [in de kolom 'Begrote kosten']
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, tabel 5.4, bladzijde 51	Maaien (jaarlijks) 183 hectare veenmosrietland en pijpenstrootjerietland	Afvoeren in plaats van verbranden van het sluis in Veenmosrietland (H7140B) en pijpenstrootjerietland
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, bladzijde 51	<p><i>6. Herstelstrategieën</i></p> <p>Voor de uitvoering van de herstelstrategieën stelt de provincie Zuid-Holland uitvoeringsovereenkomsten op met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer (de terreinbeheerders). In onderstaande tabel leest om welke maatregelen het gaat.</p>	<p><i>6. Herstelstrategieën</i></p> <p>Voor de uitvoering van de herstelstrategieën stelt de provincie Zuid-Holland uitvoeringsovereenkomsten op met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. Ook particuliere terreinbeheerders kunnen herstelmaatregelen uitvoeren en daartoe uitvoeringsovereenkomsten aangaan met de provincie Zuid-Holland. In onderstaande tabel leest om welke maatregelen het gaat.</p>
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, bladzijde 51	In de periode tot en met 2014 wordt op eigendommen van Natuurmonumenten waar nu nog mos op habitatype veenmosrietland mag worden getrokken.	In de periode tot en met 2014 is op eigendommen van Natuurmonumenten mos op habitatype veenmosrietland getrokken. Dit mostrekken is in



	dit mostrekken in samenwerking met mostrekkers afgebouwd. Ter compensatie worden elders percelen ingericht voor het mostrekken. Het beheer wordt hier dan aangepast, zodat de opbrengst wordt geoptimaliseerd.	samenwerking met de mostrekkers afgebouwd. Ter compensatie zijn elders percelen ingericht voor het mostrekken. Het beheer is hier aangepast, zodat de opbrengst is geoptimaliseerd.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, bladzijde 51	11. Handhaving Onder regie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid wordt een handhavingsplan opgesteld, zie ook hoofdstuk 6.2.	11. Handhaving Onder regie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is een handhavingsplan opgesteld, zie ook hoofdstuk 6.2.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.2, bladzijde 52	Er wordt een onafhankelijke begeleidingscommissie ingesteld, zie hoofdstuk 8 van dit beheerplan.	Er is een onafhankelijke begeleidingscommissie ingesteld, zie hoofdstuk 8 van dit beheerplan.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.3, bladzijde 52	5.1.3 Ontwikkelingsruimte 2014 - 2019 Als de hoeveelheid stikstof in een Natura 2000-gebied genoeg daalt of als er voldoende herstel- en effectgerichte maatregelen zijn, biedt de PAS de mogelijkheid om ontwikkelingsruimte toe te delen. De ontwikkelingsruimte vormt het kader waarbinnen nieuwe economische ontwikkelingen en economische groei mogelijk zijn. Op rijksniveau wordt de ontwikkelruimte verdeeld over 2 segmenten: ■ Segment 1 betreft grote landelijke projecten, waarvoor vooraf ontwikkelingsruimte wordt gereserveerd, bijvoorbeeld de luchthaven Schiphol. ■ Segment 2 betreft alle overige activiteiten. Vaststellen en toedelen van ontwikkelingsruimte in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is een taak van het bevoegd gezag, in dit geval de provincie Zuid-Holland. Als de stikstofuitstoot van een nieuwe activiteit onder een nog bij Ministeriële Regeling vast te stellen grenswaarde ligt, is geen vergunning nodig. Ook daar waar vergunde rechten voor 7 december 2004 zijn verkregen geldt een uitzondering <sup>10</sup> .  Figuur 5.2 geeft een voorlopige indicatie van de beschikbare ontwikkelingsruimte in het gebied. Een definitief beeld komt in 2014 beschikbaar. Bij de inwerkingtreding van de PAS vindt een periodieke actualisatie plaats. Uit het kaartje blijkt dat er voldoende ontwikkelingsruimte	5.1.3 Ontwikkelingsruimte 2015 - 2021 Door de trendmatige daling van de stikstofdepositie als gevolg van vaststaand beleid en de verdere daling die wordt bereikt met de brongerichte maatregelen, vermindert de overbelasting door stikstof in de Natura 2000-gebieden. Deze vermindering van de stikstofdepositie draagt bij aan het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden in de Natura 2000-gebieden die in het programma zijn opgenomen. Voor elk van deze gebieden is in de PAS-gebiedsanalyses, die deel uitmaken van de PAS, de conclusie getrokken dat, gezien deze depositiedaling alsook de geplande herstelmaatregelen, de instandhoudingsdoelstellingen op termijn kunnen worden gerealiseerd en dat intussen geen verslechtering van de kwaliteit van de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten optreedt. Door de vermindering van de stikstofdepositie is er ook ruimte voor economische ontwikkelingen. De PAS maakt daartoe 'depositieruimte' en 'ontwikkelingsruimte' beschikbaar voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken. Deze depositieruimte en ontwikkelingsruimte zijn betrokken bij de ecologische beoordeling in de PAS-gebiedsanalyses.  De totale hoeveelheid stikstofdepositie die voor de groei van bestaande

	<p>in het gebied aanwezig is. Hoe en op welk schaalniveau (per celletje, gebiedsgemiddeld of anders) de beoordeling van een aanvraag voor ontwikkelingsruimte plaatsvindt, zal het ministerie nog opnemen in de Ministeriële Regeling.</p> <p>Aan welke eisen moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor ontwikkelingsruimte zal de provincie Zuid-Holland vastleggen in een provinciale beleidsregel of verordening. Zo wil de provincie o.a. voorkomen dat ondernemers ontwikkelingsruimte aanvragen die niet direct gebruikt wordt of dat één nieuwe grote aanvraag zoveel ruimte gebruikt dat er onvoldoende overblijft voor andere initiatieven. De provincies werken zoveel mogelijk samen bij het opstellen van deze beleidsregels of verordening. Deze beleidsregels of verordening treden tegelijk met de PAS in werking.</p>	<p>activiteiten en nieuwe economische ontwikkelingen beschikbaar is, is de zogenoemde 'depositieruimte'. Hiervan kan een gedeelte in de vorm van zogenoemde 'ontwikkelingsruimte' door het bevoegd gezag worden toegekend aan activiteiten die een zodanige stikstofdepositie veroorzaken op een voor stikstofgevoelige habitatype of leefgebied van soorten in een Natura 2000-gebied dat er voor die activiteit vooraf toestemming is vereist. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de vestiging of uitbreiding van een veehouderijbedrijf in of nabij een Natura 2000-gebied, de aanleg of verbreding van een weg nabij een Natura 2000-gebied of de vestiging van een industriële activiteit die stikstof emitteert in de nabijheid van een Natura 2000-gebied. Een ander deel van de depositieruimte is beschikbaar voor autonome ontwikkelingen en voor activiteiten waarvoor geen toestemming hoeft te worden verleend. Hierbij gaat het om algemene maatschappelijke ontwikkelingen, zoals bevolkingsgroei (woningen, verwarming) en de groei van het autogebruik. Verder kan het gaan om activiteiten die vallen onder zogeheten 'grenswaarden' of om activiteiten die een stikstofdepositie veroorzaken die slechts tijdelijk is en van zo geringe aard dat een verslechtering van de habitattypen en leefgebieden op voorhand is uitgesloten. Hierbij valt te denken aan activiteiten die weliswaar stikstof emitteren maar die op relatief grote afstand van een Natura 2000-gebied plaatsvinden of aan tijdelijke werkzaamheden met een gemotoriseerd apparaat in de nabijheid van een Natura 2000-gebied.</p> <p>Aan welke eisen moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor ontwikkelingsruimte is door de provincie Zuid-Holland vastgelegd in een provinciale beleidsregel. Zo wil de provincie o.a. voorkomen dat</p>
--	--	---

		ondernemers ontwikkelingsruimte aanvragen die niet direct gebruikt wordt of dat één nieuwe grote aanvraag zoveel ruimte gebruikt dat er onvoldoende overblijft voor andere initiatieven.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.1.3, bladzijde 52	Figuur 5.2	Deze figuur vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, bladzijde 52	5.2 Doorkijk na 2019	5.2 Doorkijk na 2021
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, bladzijde 52	Hieronder leest u de maatregelen na 2019 die zijn gericht op uitbreiding en verdere kwaliteitsverbetering van de natuur.	Hieronder leest u de maatregelen na 2021 die zijn gericht op uitbreiding en verdere kwaliteitsverbetering van de natuur.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, tabel 5.5, bladzijde 53	Tabel 5.5. Overzicht maatregelen na 2019	Tabel 5.5. Overzicht maatregelen na 2021
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, tabel 5.5, bladzijde 53	SNL, budget Programmatische Aanpak Stikstof (totaalkosten PAS € 14,1 minus kosten € 4,7 in 2014 -2019)	SNL, budget Programmatische Aanpak Stikstof (totaalkosten PAS € 14,1 miljoen minus kosten € 4,7 miljoen in 2015 - 2021)
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 5.2, bladzijde 53	In De Haeck worden de mogelijkheden voor herstel van blauwgrasland onderzocht door experimenteel en op heel kleine schaal te plaggen.	In de gebieden in en rond het Hazeleger worden de mogelijkheden voor herstel van blauwgrasland onderzocht door experimenteel en op heel kleine schaal te plaggen.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 6.1, bladzijde 56	Document voor vegetatiekartering ( 2013).	Document voor vegetatiekartering (2013).
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 6.1, bladzijde 56	In het kader van de PAS wordt landelijk de stikstofgerelateerde monitoringsopgave bepaald. Wanneer dit beschikbaar is, dan wordt dat ook van toepassing voor Nieuwkoopse Plassen.	Het Programma Aanpak Stikstof voorziet in het landelijke kader voor de monitoring van stikstofgevoelige natuurwaarden, herstelmaatregelen en stikstofdepositie (wat moet hoe vaak worden gemonitord?) en de bijsturing. Provincie Zuid-Holland werkt de onderdelen natuurwaarden en herstelmaatregelen concreet uit voor de verschillende Natura 2000-gebieden. De stikstofdepositie wordt gemonitord via AERIUS.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 6.2, bladzijde 57	6.2 Toezicht en handhaving De omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid stelt een handavingsplan op. De verwachting is dat dit eind 2013 gereed is.	6.2 Toezicht en handhaving De omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid heeft een handavingsplan opgesteld.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 7.1, bladzijde 58	In hoofdstuk 3.3.1 leidt tot de volgende onderzoeksvorstellen: Aanpassen aan eisen vanuit Natura 2000, KRW, mestwetgeving et cetera vraagt om innovatie.	De vraagstukken die worden beschreven in hoofdstuk 3.3.1 leiden tot de volgende onderzoeksvorstellen. Aanpassen aan de eisen van Natura 2000, KRW, mestwetgeving enzovoorts,

		vraagt om innovatie.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 7.2, bladzijde 58	De beschrijving van rietsnijden en netteelt in hoofdstuk 3.3.2 leidt tot de volgende onderzoeksvoorstellen:	De vraagstukken die worden beschreven in hoofdstuk 3.3.2 leiden tot de volgende onderzoeksvoorstellen:
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 7.2, bladzijde 58	<p><i>Onderzoek samenwerkingsvorm particuliere eigenaren t.b.v. beheersubsidies</i></p> <p>Momenteel verricht de Vereniging Gronden Watereigenaren onderzoek naar de mogelijkheid om namens de particulieren beheersubsidie te kunnen aanvragen. De uitkomsten van dit onderzoek zijn de basis voor vervolgactiviteiten.</p>	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, paragraaf 7.3, bladzijde 59/60	<p>7.3 Onderdeel Recreatie</p> <p>Op basis van de beschrijving van Recreatie in hoofdstuk 3.3.3, concludeert de sector dat de aantrekkelijkheid van de waterrecreatie de nodige aandacht vraagt. De recreatiesector komt met de volgende voorstellen:</p> <p><i>1. Eenheid bebording</i></p> <p>Er dient meer eenheid te komen in de bebording van de routes over water en land. Juist door de toename van dagrecreanten, is het gebruik van nationaal erkende bebording van groot belang. Immers, herkenbare bebording (bijvoorbeeld inrij/invaarverbod) maakt het ook voor iemand die een dagje komt varen makkelijker om zich aan de regels te houden.</p> <p><i>2. Voorzieningen watersport</i></p> <p>Bij een toename van natuurvriendelijke recreatie dienen voorzieningen te worden gerealiseerd, die daartoe bijdragen, zoals een vuilwaterstation of een tankstation voor boten. Nader onderzoek is nodig om te bekijken of en hoe deze voorzieningen rendabel geëxploiteerd kunnen worden.</p> <p><i>3. Tweede doorvaart Noordplas - Meije</i></p> <p>Verkenning naar de mogelijkheid voor het realiseren van een tweede doorvaart vanaf de Noorderplas naar de Meije. De verkenning is allereerst bedoeld om na te gaan of een onderzoek naar de haalbaarheid van deze verbinding nu wel zinvol is. Eerder onderzoek wees uit dat zowel door de eigendomsverhoudingen als de kosten realisatie niet haalbaar was.</p>	<p>7.3 Onderdeel Recreatie</p> <p>Op basis van de beschrijving van Recreatie in hoofdstuk 3.3.3, concludeert de sector dat de aantrekkelijkheid van de waterrecreatie de nodige aandacht vraagt. De waterrecreatiesector komt met de volgende voorstellen:</p> <p><i>1. Eenheid bebording</i></p> <p>Er dient eenheid te komen in de bebording van de routes over het water. Door de toename van dagrecreanten is het gebruik van nationaal erkende bebording van groot belang. Herkenbare bebording zoals aangegeven in het Binnenvaart Politie Reglement (BPR) maakt het ook voor iemand die een dagje komt varen duidelijk aan welke regels hij of zij zich dient te houden. De bebording is op papier uitgewerkt en de waterrecreatiesector heeft de intentie om, in samenwerking met de gemeente Nieuwkoop, deze bebording zo mogelijk vóór het vaarseizoen van 2015 te realiseren.</p> <p><i>2. Voorzieningen watersport</i></p> <p>Bij een toename van natuurvriendelijke recreatie dienen voorzieningen te worden gerealiseerd, die daaraan kunnen bijdragen, zoals een vuilwaterinnamestation en een brandstoftankstation voor boten. Nader onderzoek of dit nu wel gewenst is, zal noodzakelijk zijn. Ook zal moeten worden nagegaan door wie dit zal worden gerealiseerd. Exploitanten van jachthavens binnen het plassegebied</p>

	<p><b>4. Trailerhelling</b> Een trailerhelling voor het te water laten van trailerbare kleine boten, met daarbij voldoende parkeermogelijkheden zal een bijdrage leveren aan het meer gereguleerd gecontroleerd te water laten van deze boten.</p> <p><b>5. Afstemming bediening bruggen, sluisen. etc.</b> Het blijven inzetten op een nog betere afstemming van de bediening van de kunstwerken, dit in overleg met diverse provincies en waterschappen.</p> <p><b>6. Optimaliseren zwemgebied</b> Het bestaande zwemgebied verder optimaliseren voor inwoners en bezoekers nabij het te ontwikkelen Meijepark.</p> <p>Deze ontwikkelingen vragen een actieve rol van de recreatiepartners, maar ook van de gemeente Nieuwkoop.</p>	<p>kunnen daartoe niet worden verplicht, daar niet één van de nu bestaande havens aan de verplichtingscriteria voldoet.</p> <p><b>3. Tweede doorvaart Noordenseplas naar de Meije</b> Verkenning naar de mogelijkheid voor het realiseren van een tweede doorvaart vanaf de Noordenseplas naar de Meije. De verkenning is allereerst bedoeld om na te gaan of een onderzoek naar de haalbaarheid van deze verbinding nu wel zinvol is. <b>Wat milieubelasting betreft zal deze doorvaart alleen maar zijn toe te juichen. Hiermee zal de recreatiedruk in het plassengebied verder worden verminderd, dit door de spreiding van het aantal vaartuigen over een groter gebied. Wel zal aan deze doorvaart een maximale grootte van toe te laten vaartuigen moeten worden verbonden. Deze afmetingen zijn voor andere gebiedsdelen weergegeven in de Algemene Politie Verordening (APV) van de gemeente Nieuwkoop.</b></p> <p><b>4. Trailerhelling</b> Een trailerhelling voor het te water laten van trailerbare kleine boten, met daarbij voldoende parkeermogelijkheden zal een bijdrage leveren aan het meer gereguleerd en gecontroleerd te water laten van deze boten,</p> <p><b>5. Afstemming bediening bruggen, sluisen. etc.</b> Het blijven inzetten op een nog betere afstemming van de bediening van de kunstwerken in het <b>Hollandse Plassengebied</b>, dit in overleg met diverse provincies en waterschappen.</p> <p><b>6. Optimaliseren zwemgebied</b> Het bestaande zwemgebied verder optimaliseren voor inwoners en bezoekers nabij het te ontwikkelen Meijepark. <b>De eerste woningen zijn gebouwd in de Zuidhoek, de verdere ontwikkeling van het Meijepark krijgt meer vorm.</b></p> <p>Deze ontwikkelingen vragen een actieve rol van de recreatiepartners, maar ook van de gemeente Nieuwkoop.</p>
<p><b>Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 9,</b></p>	<p>Voor behoud en ontwikkeling van Veenmosrietland en een aantal andere</p>	<p>Voor behoud en ontwikkeling van Veenmosrietland en een aantal andere</p>

bladzijde 63	habitattypen is het beperken van de stikstofdepositie tot een niveau dat lager is dan de 1295 mol N per hectare per jaar gunstig.	habitattypen is het beperken van de stikstofdepositie tot een niveau dat lager is dan de 1295 mol N per hectare per jaar gunstig.
Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 10, bladzijde 68	Huidig gebruik Bestaand gebruik en – legaal - gebruik dat na 31 maart 2010 is aangevangen tot 1 januari 2012.	Huidig gebruik Bestaand gebruik en – legaal - gebruik dat na 31 maart 2010 is aangevangen tot 1 januari 2015.
Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 11, bladzijde 73	<i>Van der Winden, J. en R.M.G. van der Hut, 2004. Moerasvogels in De Venen. Bepaling van streefwaarden en oppervlakten moeras voor prioritaire soorten. Vogelbescherming Nederland/Bureau Waardenburg, Zeist/Culemborg.</i>	Tekst vervalt.
Ontwerpbeheerplan, hoofdstuk 12, bladzijde 76	Foto: Platte schijfhoren <i>Bron: Leibniz-Institut für Ostseeforschung Warnemünde</i>	Foto: Platte schijfhoren <i>Bron: Leibniz-Institut für Ostseeforschung Warnemünde</i>
Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1, paragraaf 1.1.7, bladzijde 94	Het habitatype komt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op een paar plaatsen voor; rond een aantal slootjes tussen de Machinesloot en de Maarten Freekenwei en rondom het Schippersgat.	Het habitatype komt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op een paar plaatsen voor, rond een aantal slootjes tussen de Machinesloot en de Maarten Freekenwei en rondom het <b>Schepengaten</b> .
Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1, paragraaf 1.2.1, bladzijde 97	Om deze te verbeteren, zijn inmiddels verschillende maatregelen in uitvoering (KRW en PAS).	Om deze te verbeteren, zijn inmiddels verschillende maatregelen in uitvoering of uitgevoerd (KRW en PAS).
Ontwerpbeheerplan, bijlage B2-1, paragraaf 1.2.2, bladzijde 99	Om deze te verbeteren, zijn inmiddels verschillende maatregelen in uitvoering (KRW en PAS).	Om deze te verbeteren, zijn inmiddels verschillende maatregelen in uitvoering of uitgevoerd (KRW en PAS).
Ontwerpbeheerplan, bijlage B6-1, tabel B6-2.2, bladzijde 126	Tabel B6-2.2	Tabel B6-1.2
Bijlagenrapport (ontwerp), voorpagina, bladzijde 1	Ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck Periode 2014-2019	<b>Beheerplan</b> Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck Periode 2015-2021
Bijlagenrapport (ontwerp), colofon, bladzijde 2	maart 2014	maart 2015
Bijlagenrapport (ontwerp), colofon, bladzijde 2	<i>Druk: De Swart</i>	Tekst vervalt.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O2-1, tabel B3.2, bladzijde 10	* In 2010 zijn het melkviooltje en de gevlekte witsnuitlibel weer terug gevonden.	* In 2010 zijn het melkviooltje en de gevlekte witsnuitlibel weer teruggevonden.
Bijlagenrapport (ontwerp), bladzijde	expert oordeel expertoordeel	deskundigenoordeel

13, 15, 21, 49 en 219		
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O2-2, tabel B3.8, bladzijde 17	Voedselrijk grasland/akker, niet te nat (v.m. prooien)	Voedselrijk grasland/akker, niet te nat (i.v.m. prooien)
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O2-2, bladzijde 21	Schraalland (3x)	Schraallanden
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, schutblad, bladzijde 43	Beoordeling huidig gebruik	a. Beoordeling huidig gebruik met peildatum 1 januari 2012 b. Actualisatie huidig gebruik naar peildatum 1 januari 2015 en beoordeling
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, bladzijde 44	Beoordeling huidig gebruik (titel bovenaan)	Bijlage O4-1a – Beoordeling huidig gebruik met peildatum 1 januari 2012
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, inleiding, bladzijde 44	In deze bijlage vindt de beoordeling plaats van de effecten van het huidig gebruik op de instandhoudingsdoelstellingen in het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck .	In deze bijlage vindt de beoordeling plaats van de effecten van het huidig gebruik op de instandhoudingsdoelstellingen in het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Hieronder worden niet begrepen de beoordeling van (mogelijke) effecten van stikstofdeposities. Deze worden beoordeeld met behulp van (de passende beoordeling uitgevoerd voor) het PAS-programma. Zie het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck die daarvan deel uitmaakt.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, inleiding, bladzijde 44	In paragraaf 1.2 volgt de effectbeoordeling met in paragraaf 1.2.1 een korte algemene overweging en in de paragrafen 1.2.2 tot en met 1.2.15 de beoordelingen van de verschillende vormen van huidig gebruik.	In paragraaf 1.2 volgt de effectbeoordeling met in paragraaf 1.2.1 een korte algemene overweging en in de paragrafen 1.2.2 tot en met 1.2.14 de beoordelingen van de verschillende vormen van huidig gebruik.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.1.1, bladzijde 44, voetnoot 2	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS. Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1 van het beheerplan.	Tekst vervalt.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.1.2, bladzijde 45	Er is een peildatum gehanteerd. De reden voor het hanteren van de peildatum 1 januari 2012 is dat goed zicht bestaat op de omvang van de activiteiten die op dat moment plaatsvonden. Daarbij is van	Er is een peildatum gehanteerd. De reden voor het hanteren van de peildatum 1 januari 2012 is dat goed zicht bestaat op de omvang van de activiteiten die op dat moment plaatsvonden.

	belang dat – om de omvang van de gevolgen van het huidig gebruik te bepalen – gebruik is gemaakt van Aerius, een rekenmodel waarin stikstofemissiegegevens zijn verwerkt. Op het moment van beoordeling biedt dit model (Aerius, versie 1.5) inzicht in de cijfers per 1 januari 2012.	
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.1.3, bladzijde 48/49	paragraaf 0 (3x)	paragraaf 1.1.4
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.1, bladzijde 50	In het hiernavolgende wordt, in paragraaf 1.2.3 tot en met 1.2.15 per vorm van huidig gebruik de beschreven stapsgewijze beoordeling uitgevoerd.	In het hiernavolgende wordt in paragraaf 1.2.2 tot en met 1.2.14 per vorm van huidig gebruik de beschreven stapsgewijze beoordeling uitgevoerd.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.1, bladzijde 50	(De beoordeling van) de effecten van het huidig gebruik voor zover samenhangend met stikstofdeposities (wordt) worden separaat behandeld in paragraaf 1.2.2. De effecten van de depositie worden als geheel beoordeeld en niet per vorm van huidig gebruik. Er vindt dus geen toerekening plaats van (een deel van de) effecten aan de verschillende vormen van huidig gebruik die leiden tot stikstofdepositie.	<b>Effecten van het huidig gebruik voor zover samenhangend met stikstofdeposities worden als gezegd beoordeeld met behulp van (de passende beoordeling uitgevoerd voor) het PAS-programma.</b>
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.2, bladzijde 50 t/m 57	Paragraaf 1.2.2 Stikstofdepositie door verschillende vormen van huidig gebruik  Volledige tekst, tabellen en figuren.	Gehele paragraaf 1.2.2 vervalt en paragrafen 1.2.3 tot en met 1.2.15 worden vernummerd. Als gevolg daarvan worden ook verwijzingen naar deze paragrafen gewijzigd.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.5, bladzijde 60	Vermesting als gevolg van landbouw (veehouderij) binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied (anders dan ten gevolge van stikstofemissie, zie hiervoor paragraaf 1.2.2) is mogelijk doordat stikstof en fosfaat uit landbouwpercelen in de Meijegraslanden uitspoelen naar sloten die in verbinding staan met het plassengebied.	Vermesting als gevolg van landbouw (veehouderij) binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied (anders dan ten gevolge van stikstofemissie, zie hiervoor het in bijlage O4-2 opgenomen document <b>PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck</b> ) is mogelijk doordat stikstof en fosfaat uit landbouwpercelen in de Meijegraslanden uitspoelen naar sloten die in verbinding staan met het plassengebied.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.6, bladzijde 62	Vermestende effecten van landbouw buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied worden vooral veroorzaakt door emissie van stikstof. Zie hiervoor paragraaf 1.2.2.	Vermestende effecten van landbouw buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied worden vooral veroorzaakt door emissie van stikstof. Zie hiervoor het in bijlage O4-2 opgenomen document <b>PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De</b>



		<b>Haeck.</b>
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.8, bladzijde 68	Land- en tuinbouwbedrijven buiten de begrenzing vormen een aparte vorm van huidig gebruik die hiervoor in paragraaf 1.2.6 reeds zijn besproken.	Land- en tuinbouwbedrijven buiten de begrenzing vormen een aparte vorm van huidig gebruik die hiervoor in paragraaf 1.2.5 reeds zijn besproken.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.8, bladzijde 68	Als gevolg van aan- en afvoer door voertuigen ten behoeve van bedrijfsactiviteiten, waarbij stikstofuitstoot plaatsvindt, is vermessing mogelijk als effect. Zie in dit verband paragraaf 1.2.2.	Als gevolg van aan- en afvoer door voertuigen ten behoeve van bedrijfsactiviteiten, waarbij stikstofuitstoot plaatsvindt, is vermessing mogelijk als effect. Zie in dit verband <b>het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.</b>
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.10, figuur O4-1.5, bladzijde 80/81	Natura 2000 99%-versie (2x)	Schrappen van de toevoeging '99%-versie' in de legenda door afdekking met een tekstblokje (het bronbestand is niet meer beschikbaar).
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.12, bladzijde 89	Ook wordt ten behoeve van de tuinbouw in de Noordse Buurt water aan het plassengebied onttrokken (zie paragraaf 1.2.6).	Ook wordt ten behoeve van de tuinbouw in de Noordse Buurt water aan het plassengebied onttrokken (zie paragraaf 1.2.5).
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.2.14, bladzijde 98	Mogelijke effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn meegenomen in paragraaf 1.3.2. Hier worden andere mogelijke effecten beoordeeld.	Mogelijke effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn meegenomen in <b>het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.</b> Hier worden andere mogelijke effecten beoordeeld.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 102	Voor dit onderdeel van de (mogelijke) effecten heeft een separate beoordeling plaatsgevonden (zie paragraaf 1.3.2) en wordt hierna een separate categorisering gehanteerd.	Voor dit onderdeel van de (mogelijke) effecten heeft een separate beoordeling plaatsgevonden – <b>voor mogelijke effecten van stikstofdeposities: (de passende beoordeling uitgevoerd voor) het PAS-programma</b> – en wordt hierna een separate categorisering gehanteerd.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103	Verder is van belang op te merken dat bij de beoordeling van huidig gebruik is uitgegaan van peildatum 1 januari 2012.	Verder is van belang op te merken dat bij de beoordeling van huidig gebruik in dit document is uitgegaan van peildatum 1 januari 2012.
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, tabel O4-1.25, bladzijde 103	Stikstofemissie Uitwerking stikstofmaatregelen PAS (bijlage 7-5)	Stikstofemissie Uitwerking stikstofmaatregelen PAS (bijlage O4-2)
Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103, voetnoot 6	Hiervoor gelden een voorwaarde en een uitzondering. De voorwaarde is: de vrijstelling van vergunningplicht voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken is alleen van toepassing voor zover deze niet in strijd is met de PAS.	Tekst vervalt.

	Voor de uitzondering: zie onder het kopje De Utrechtse situatie in hoofdstuk 4.1 van het beheerplan.	
<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-1, paragraaf 1.4, bladzijde 103, voetnoot 7</b>	Idem.	Tekst vervalt.
<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bladzijde 104</b>	Voorafgaand aan bijlage O4-2 (bladzijde 104 t/m 157)	Invoegen nieuwe bijlage O4-1b – Actualisatie huidig gebruik naar peildatum 1 januari 2015 en beoordeling  Zie bijgevoegde bijlage.
<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-7, paragraaf 4.3.2, bladzijde 231</b>	(GEP-waarden tabel B7-1.6)	(GEP-waarden tabel 4.3)
<b>Bijlagenrapport (ontwerp), bijlage O4-7, paragraaf 4.3.2, tabel B7-0.1, bladzijde 231</b>	Tabel B7-0.1.	Tabel 4.3.

Zienswijzen Ontwerpbeheerplan 2014-2019 voor het  
Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

## **Inhoudsopgave**

Zienswijze A.A. van den Bosch	blz. 1 t/m 3
Zienswijze gemeente Alphen aan den Rijn	blz. 5 t/m 6
Zienswijze Gemeente Nieuwkoop	blz. 7 t/m 8
Zienswijze Havenbedrijf Rotterdam N.V.	blz. 9 t/m 10
Zienswijze Het Actieve Groene Hart e.a	blz. 11 t/m 13
Zienswijze Hoogheemraadschap van Rijnland	blz. 15
Zienswijze LTO Noord	blz. 17 t/m 24
Zienswijze M.J. Mooren	blz. 25
Zienswijze Natuurmonumenten	blz. 27 t/m 30
Zienswijze R.H. Willemse	blz. 31
Zienswijze Stichting Behoud Meijegraslanden	blz. 33 t/m 34
Zienswijze Van den Heerik advocatenkantoor	blz. 35 t/m 38

Provincie Zuid-holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag



, 6 mei 2014

Betreft: zienswijze ontwerpbeheerplan Natura2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Geachte heer van Kruining,

Middels dit schrijven geef ik kernachtig mijn zienswijze over het ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Ik ben direct belanghebbende aangezien ik eigenaar ben van een melkveebedrijf op 500 meter van dit gebied en tevens meerdere percelen grasland in gebruik heb – gelegen aan de Bosweg – zuidelijk grenzend aan het gebied De Haeck.

Ik vind het discutabel dat het beheerplan is vrijgegeven voor inspraak terwijl meerdere onderwerpen nog moeten uitgewerkt. Hiermee doel ik op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de ontwikkelruimte voor mijn veehouderijbedrijf. De PAS is nog niet wettelijk verankerd in de Nbw 1998.

In dit kader ben ik dan ook tegen het herstel/uitbreiding van blauwgrasland in de Haeck. Dit kan gevolgen hebben voor de ontwikkelingsruimte voor mijn bedrijf. Mogelijk wordt uitbreiding dan onmogelijk of wordt gedwongen (extra) innovatieve stikstofreducerende maatregelen nemen. In het ontwerpbeheerplan is te lezen dat de provincie hieraan zal bijdragen. Bijdragen wil nog niet zeggen volledig vergoeden – mogelijk moet ik maatregelen nemen die ik niet eens wil of praktisch gezien kan doen en waarvoor ook nog kosten gemaakt moeten worden. Hierdoor verlies ik mijn concurrentiepositie en wordt mijn bedrijf geconfronteerd met een waardedaling.

Als gevolg van de KRW worden maatregelen genomen die gericht zijn op het verminderen van de inlaatbehoefte van het plassengebied. Wat mij in de praktijk opvalt voor wat het betreft het gebied de Haeck is dat er aan de Bosweg nog steeds een overstort aanwezig is die bij regenval water loost uit het natuurgebied De Haeck naar polder Achttienhoven. In het ontwerpbeheerplan mis ik de het plan om de hoeveelheid overstort water te reduceren. Door binnen de Haeck een waterberging (bv bij het voormalig baggerdepot bij de Kievit) te maken kan de inlaatbehoefte verminderen. Nu staat er te lezen dat het waterschap De Stichtse Rijnlanden gestart is met de planvorming van een bufferzone aan de zuidzijde van de Bosweg. Planvorming wil nog niet zeggen dat het ook werkelijk gerealiseerd gaat

worden. De benodigde grond is in handen van particulieren en mag alleen vrijwillig (zoals is opgetekend in waterbeheerplan Zegveld 2005) worden afgestaan. Een oplossing die al eerder de grondeigenaren is aangedragen is het slaan van een damwandkering noordelijk langs de Bosweg op de grens van het natuurgebied de Haeck. Desondanks zet het HDSR de planvorming van een bufferzone door. Mijn zienswijze is dan ook van deze damwandkering als alternatief alvast op te nemen in het beheerplan.

In het ontwerpbeheerplan staat dat Natuurmonumenten de benodigde vergunningen (PZH-2007-399175 en PZH-2009-458629) heeft voor het bestrijden van de van meerdere ganzensoorten in het Natura 2000-gebied gelegen binnen Zuid-Holland. Dit wordt onder een aantal voorwaarden opgenomen als bestaand gebruik. Wat ik graag zou zien in het beheerplan is dat er aantallen voor een gewenste populatie (d.w.z. fors minder als heden) worden opgenomen en dan met name voor de (overzomerende) grauwe gans (anser anser). Realiteit is dat de grauwe ganzen in het Natura-2000 gebied rusten/broeden en naar agrarisch gebied gaan om te voeden (gras vreten). Ook op mijn percelen komen op grote schaal grauwe ganzen om gras te vreten. Ik verbouw gras om het aan mijn koeien te voeren, niet aan ganzen. Ik zit niet te wachten op schadevergoedingen maar wil een goed beleid dat schade voorkomt. Mijn zienswijze is om consequent en stelselmatig overal in het Natura-2000 gebied gedurende het broedseizoen van de grauwe gans eieren te schudden/behandelen dat geeft ook nog eens het minste verstoring door geluid. Minder grauwe ganzen, minder ganzenmest in het water, schoner water voor het Natura-2000 gebied. In bijlage 1 heb ik een berekening gemaakt van de fosfaat productie van de overzomerende grauwe gans in de Nieuwkoopse plassen en de Haeck.

Hoogachtend,

**Bijlage 1 - Bronnen fosfor Nieuwkoopse Plassen – gegevens Rijnland april 2010**

**37% afspoeling Melje graslanden**

**31% vogels in de plassen**

**25% in- en uitlaten sluzen**

**4% afspoeling rietlanden**

**3% neerslag**

- Bemestingsnormen fosfaat op grasland inmiddels aangescherpt
- Uitrijdperiode dierlijke mest op grasland per 2012 met een maand verminderd
- Aantallen vogels worden almaar groter\*

**\*Toename aantal overzomerende grauwe ganzen in Nieuwkoopse Plassen:**

**1997 - 7 broedparen**

**2008 – 650 broedparen**

**2012 – 900 tot 1000 broedparen (schatting dhr. van Schie N.M. – Leidsch Dagblad 27/4 2012)**

**N.B. grauwe gans is na 3 jaar geslachtsrijp**

**Forfaitaire mestproductie melkoe en grauwe gans (tabellen mest beleid 2010-2013 DR-toeket LNV)**

	jaarproductie/m <sup>3</sup>	kg fosfaat/m <sup>3</sup>	kg fosfaat/jaar
Melkoe	26	1,7	43,7
Grauwe gans	0,147	8,1	1,19

**-37 grauwe ganzen produceren dezelfde hoeveelheid fosfaat per jaar als 1 koe**

**-1000 broedparen grauwe ganzen - dus exclusief kulkens en niet-geslachtsrijp - produceren eenzelfde hoeveelheid fosfaat als 54 koeien**

**-De ganzen mesten veelal direct in het water (ook in de Boswetering) en geven veel overlast op de percelen direct gelegen aan de Bosweg**







Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Water en Groen  
Postbus 90602  
2509 LP 's-Gravenhage

Stadhuisplein 1  
Postbus 13  
2400 AA Alphen aan den Rijn  
Telefoon: 14 0172  
Fax: (0172) 465 564  
E-mail: [gemeente@alphenaan-den-rijn.nl](mailto:gemeente@alphenaan-den-rijn.nl)  
Website: [www.alphenaan-den-rijn.nl](http://www.alphenaan-den-rijn.nl)

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Datum
		2014/16990	22 april 2014
Inlichtingen bij		Doorklesnummer	Afdeling
			Ruimtelijke & Economische Ontwikkeling, team Strategie

Onderwerp  
Zienswijze op ontwerpbeheerplan Natura 2000  
Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Geachte heer, mevrouw,

Allereerst willen we u complimenteren met het succesvol afronden van een lastig proces. Het eindresultaat is een leesbaar document geworden waar veel partijen zich in kunnen vinden.

#### Reactie – Invloedssfeer van het Natura 2000 gebied per activiteit

Onze reactie heeft betrekking op paragraaf 4.4 waar ingegaan wordt op toekomstige ruimtelijke en economische ontwikkelingen. In deze paragraaf wordt wel beschreven welke activiteiten vergunning plichtig zijn, maar niet duidelijk is welke gebiedsgrenzen worden gehanteerd. Wel duidelijk beschreven zijn activiteiten die niet mogen of vergunning plichtig zijn binnen het Natura 2000 gebied. Onduidelijk is hoe dat zit voor activiteiten buiten het Natura 2000 gebied en tot welke afstand.

#### Reactie – problemen rond de Invoering van de PAS

Inmiddels is ook duidelijk dat de PAS voorlopig niet wordt ingevoerd. Daardoor is voorlopig ook de mogelijke ontwikkelruimte voor activiteiten die de stikstofuitstoot verhogen niet duidelijk is. Dat betekent voor praktisch heel Zuid-Holland dat alle nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst worden aan de Natuurbeschermingswet op stikstofuitstoot. Als extra stikstofuitstoot wordt vastgesteld kan een ontwikkeling niet doorgaan. Voor Gemeente Alphen aan den Rijn heeft dat grote economische gevolgen. Voor economische en ruimtelijke ontwikkelingen zijn uitgebreidere onderzoeken nodig en meer maatregelen om activiteiten doorgang te kunnen vinden. Dat geldt voor alle ruimtelijke sectoren zoals (woning)bouwlocaties, aanleg van wegen, recreatieve ontwikkelingen en uitbreiding van (agrarische) bedrijven. Consequenties kunnen zijn het niet doorgaan van ruimtelijke ontwikkelingen of ernstige vertraging door langere procedures met extra (kostbare) onderzoeken en hiermee ook lange tijd onzekerheid voor de betrokken partijen als de ondernemer en gemeente.

Ons kenmerk  
2014/16990

Datum  
22 april 2014

Blad  
2

**Verzoek**

Graag zien wij een uitgebreidere beschrijving van de invloedssfeer van het Natura 2000 gebied per activiteit en vragen wij u druk uit te oefenen op de staatssecretaris van economische zaken om snel de problemen rond de invoering van de PAS op te lossen.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,

Provincie Zuid - Holland

12 MEI 2014

Datum Ontvangen



Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
De heer C.G.M van Kruijning  
Postbus 90002  
2509 LP DEN HAAG



VERZONDEN 09 MEI 2014

datum 6 mei 2014  
uw briefnummer 14.09628  
registratienummer 14.09628  
behandeld door  
betreft Zienswijze ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck  
bijlage(n) geen

Geachte heer Van Kruijning,

Hierbij maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze kenbaar te maken op het ontwerpbeheerplan Natura2000 voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor het voortliggende (ontwerp)beheerplan, dat naar onze mening beschouwd mag worden als de succesvolle afronding van een soms lastig en weerbarstig jarenlang traject.

Nieuwkoop heeft direct vanaf de start van het gebiedsproces een actieve rol gekozen met als bovenliggend doel een leesbaar, eenduidig en juridisch houdbaar stuk. Hierin dienden alle belangen, mogelijkheden en randvoorwaarden in en om het gebied gewaarborgd, en voor eigenaren, gebruikers en belanghebbenden helder omschreven te zijn. Dit is voornamelijk gelukt.

Dat de gebiedspartijen deze (voorlopige) conclusie onderschrijven, bleek tijdens de feitelijke bijeenkomst op 13 januari j. waarbij staatssecretaris Dijkema van Economische Zaken het ontwerpbeheerplan voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samen met de betrokken gedeputeerden van Zuid-Holland en Utrecht symbolisch heeft ondertekend.

#### Reactie

Ons college maakt zich grote zorgen over de herhaaldelijk uitgestelde landelijke invoering van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

Het Nieuwkoopse plassengebied kenmerkt zich door een grote diversiteit in soorten en habitats. Dit is een gebied dat op lokaal, nationaal en internationaal niveau met recht uniek genoemd mag worden. Niet in het minst omdat sprake is van waardevolle natuur met een cultuurhistorische oorsprong waar wordt gewoond, gewerkt en gecreëerd, en die zich middenin de dynamiek van de Randstad bevindt.

De wettelijke publicatie vindt u in het Elektronisch gemeenteblad. Abonneer u via [www.nieuwkoop.nl](http://www.nieuwkoop.nl)

Gemeente Nieuwkoop

Bezoekadres:

Klein Contact Centrum, Teylersplein 1

2441 LE Nieuwveen

Postadres:

Postbus 1

2460 AA Ter Aar

Telefoon: 14 0172

Fax 0172 674 802

[info@nieuwkoop.nl](mailto:info@nieuwkoop.nl)

[www.nieuwkoop.nl](http://www.nieuwkoop.nl)

Volg de gemeente op twitter: <https://twitter.com/gemnieuwkoop>

Externe invloeden die kennelijk geen belemmering zijn geweest om het gebied zich te laten ontwikkelen tot wat het nu is. Hiervoor was, is en blijft overigens ook de aanzienlijke inzet en betrokkenheid van diverse gebiedspartijen noodzakelijk.

De belangrijkste pijler waar dit beheerplan op rust, is het brede maatschappelijke draagvlak dat gaandeweg het proces is ontstaan. Dit draagvlak is op zijn beurt gefundeerd op heldere afspraken die zijn voortgekomen uit de gezamenlijke lokale aanpak van de stikstofproblematiek. Hierbij zijn uitgangspunten gehanteerd die voortvloeien uit de landelijke PAS.

Helaas blijkt de landelijke invoering en inwerkingtreding van de PAS nogal wat voeten in de aarde te hebben. Dit valt onder andere op te maken uit de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 1 april jl. waarin zij de stand van zaken en problematiek rond de PAS uiteenzet.

Zonder PAS geen gedragen beheerplan én geen basis voor toetsing en vergunningverlening. Procedureel wordt het beheerplan niet eerder vastgesteld dan nadat de PAS in werking is getreden. Hoe langer dit op zich laat wachten, hoe langer een onzekere situatie voortduurt. Een onzekerheid die individuele belanghebbenden in het kader van vergunningverlening treft, maar ook overheden in beleids- en planvorming.

Worst case scenario is een demote gewijzigde vaststelling van de PAS dat het huidige beheerplan hier niet meer mee correspondeert, zodat afspraken, conclusies én ontwikkelruimte op losse schroeven komen te staan.

#### Verzoek

Wij hebben zonder meer de indruk en het vertrouwen dat de provincie Zuid-Holland het belang van de spoedige invoering van de PAS in dezen onderkent. Volledigheidshalve verzoeken wij u al het nodige en mogelijke te (blijven) doen richting het ministerie van EZ om dit te bewerkstelligen.

Wij verzoeken u tenaastteevens om nadere duiding van "de conclusie van een advocaat-generaal bij het Europese Hof over prejudiciële vragen die de Afdeling bestuursrechtpraak heeft gesteld [...]" waaraan de staatssecretaris in haar brief aan de Tweede Kamer van 1 april jl. refereert. Dit raakt volgens de staatssecretaris mogelijk de gebiedsanalyses van een aantal niet nader benoemde gebieden, maar in de begeleidende brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 24 april jl. wordt op dit aspect niet nader ingegaan.

Uiteraard doelen wij in het kader van deze zienswijze steeds primair op de eventuele consequenties voor het beheerplan voor ons gebied, de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben, en zien met belangstelling uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

 burgemeester en wethouders van Nieuwkoop

Provincie Zuid - Holland

13 MEI 2014

Datum Ontvangen

Zienswijze Nieuwkoopse Plassen en De Haeck  
Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
T.a.v. de heer C.G.M. van Kruijning  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Datum 9 MEI 2014  
Oms kenmerk 1084146  
Aantal bijlagen --  
Contactpersoon  
Telefoon  
E-mail

Geachte heer Van Kruijning,

Via de terinzagelegging heeft u belanghebbenden in de gelegenheid gesteld tot en met 11 mei een zienswijze in te dienen op het ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied 'Nieuwkoopse Plassen en De Haeck'. Van die gelegenheid maken wij graag gebruik. Onderstaand geven we enkele kanttekeningen om de robuustheid van het beheerplan te versterken.

#### Actualiteit en juistheid gegevens

Voor het bepalen van de instandhoudingmaatregelen steunt het beheerplan op het integraal advies 'PAS op z'n Plaats'. Wij merken op dat de landelijke Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) nog niet van kracht is en dat het ontwerpbeheerplan geen inzicht geeft in een eventuele situatie zonder PAS. Het plan kan daardoor naar ons oordeel pas vastgesteld worden nadat de PAS van kracht is. Het is echter niet duidelijk of dat ook het uitgangspunt is (zie ook hierna). Verder merken wij op dat voor 'PAS op z'n Plaats' gebruik is gemaakt van analyses met Aerus 1.4 en 1.5. Inmiddels is versie 1.6 beschikbaar en versie 1.7 in de maak, wat tot nieuwe inzichten kan leiden. Bovendien wordt ook de gebiedsanalyse geactualiseerd, wat ook tot nieuwe inzichten kan leiden. Gelet op het feit dat in het ontwerpbeheerplan een expliciete koppeling tussen bepaalde maatregelen en toekomstige depositieniveaus wordt gelegd, gaan wij ervan uit dat het beheerplan op de nieuwe bevindingen wordt aangepast. Verder merken wij op dat de gehanteerde uitgangspunten niet overal eenduidig lijken te zijn. Zo wordt op pagina 63 over 182 hectare en op pagina 63 over 168 hectare veenmoerwetland gesproken.

#### Huidig gebruik

Het huidig gebruik dat op 1 januari 2012 plaatsvond is in het ontwerpbeheerplan en de passende beoordeling (PB) beschreven en beoordeeld. Opgemerkt wordt dat de bijdragen van dat huidig gebruik aan de stikstofdeposities onderdeel van de achtergronddepositiewaarden (ADW) zijn en dat de effecten daarvan in de PB die aan het beheerplan ten grondslag ligt, beoordeeld zijn. Activiteiten buiten het gebied die uitsluitend door stikstofdeposities effecten in het gebied kunnen veroorzaken, kunnen dus door het beheerplan vrij worden gesteld van de verplichting daarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aan te vragen. Voor zover het beheerplan vooruitlopend op de PAS wordt vastgesteld, verzoeken wij u een daartoe strekkende bepaling in het beheerplan op te



nemen. Hetzelfde geldt voor activiteiten in segment 1 van de ontwikkelruimte in de PAS, aangezien het beheerplan op dezelfde gebiedsanalyses en deposities gebaseerd wordt. Het feit dat de invulling van segment 1 ten tijde van de vaststelling van het beheerplan mogelijk nog niet volledig bekend is, staat daar niet aan in de weg.

Wij verzoeken u bovengenoemde punten te betrekken bij de verdere uitwerking van het beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Uiteraard zijn wij graag bereid een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,  
Havenbedrijf Rotterdam N.V.

14 APR. 2014

Datum Ontvangst

Provincie Zuid -Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
T.a.v. de heer C.G.M. van Kruining  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

07-04-2014

betreft: Zienswijze Nieuwkoopse Plassen en De Haeck".

Geachte heer van Kruining,

Als werkgroep Natura 2000 van de verenigingen Het Actieve Groene Hart, CCN en GPNN in het gebied Nieuwkoop, hebben wij regelmatig gereageerd op de stukken die hebben geresulteerd in het nu ter inzage gelegde ontwerp beheerplan. Daardoor zijn wij, alsmede elk van onze leden, belanghebbenden en ontvankelijk.

Wij zijn van mening dat onze opmerkingen over het algemeen goed zijn vertaald, waarbij een werkbaar beheerplan voor de eerste beheerplanperiode van 6 jaar is weergegeven.

Hoewel alleen beroep mogelijk is tegen hetgeen in de hoofdstukken 3, 4 en bijlage O4-1 is geschreven over het huidig gebruik, zullen wij in deze inspraakreactie een aantal opmerkingen maken, vragen stellen en aanvullingen suggereren teneinde de duidelijkheid van het Beheerplan te verbeteren.

- 1° Het Ontwerpbeheerplan Natura 2000 Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is geschreven voor de periode 2014-2019. Indien goedkeuring van het plan eind 2014 plaatsvindt, wordt dan de eerste beheerplanperiode van 6 jaren met een jaar verschoven?
- 2° Indien steeds van 6 jarige periodes wordt uitgegaan, zou dan de termijn van de Ambities (zie o.a. hoofdstuk 2 en 3) niet tot 2030 maar 3 x 6 jaren moeten zijn?
- 3° In de tekst op blz. 7 par: 1.1 Doel beheerplan:  
Het Beheerplan wordt geschreven voor een periode van 6 jaar. Duidelijk moet worden welke doelen binnen deze eerste planperiode worden nagestreefd en welke de uiteindelijke doelen zijn, zulks, ter voorkoming van spraakverwarring in de toekomst.
- 4° Blz.11. Gebruik van het gebied.  
Hier worden diverse activiteiten genoemd die in de zomer- en of in de wintermaanden plaatsvinden op de Nieuwkoopse Plassen. Hierin ontbreekt de activiteit ijszeilen. Op blz.29 par: 3.1.4. onder overige recreatie wordt deze activiteit wel genoemd.  
Wij verzoeken u deze activiteit op blz.11 onder gebruik van het gebied onder 1.3.3. alsnog toe te voegen.
- 5° Blz.29. Recreatieve luchtvaart.  
Tekst aanpassen, er ligt een recreatieve luchthaven bij Aarlanderveen gemeente

Nieuwkoop, moet zijn gemeente Alphen a/d Rijn.

6° Blz.31. par. 3.1.7 Overige vormen van huidig gebruik, tekst aanpassen (binnen N2000 begrenzing)

Par. 3.2.6. Overige vormen van huidig gebruik, tekst aanpassen (buiten N2000 begrenzing)

7° Blz.35. Verkeer, Industrie en Wonen.

Na 3 beheerplanperioden zou betekenen 2032.

8° Blz.44. Recreatie

Laatste bullit point: 'Vuurwerk afsteken in het gebied is niet toegestaan' Dit is niet volledig. S.v.p. toevoegen: 'behoudens het reeds vele jaren bestaande Torenschuddersfeest met verlichte botenshow. (wordt verder in beheerplan wel genoemd.)

9° Blz.54 Figuur 5.3

Deze figuur is niet correct. Zoals nu ingetekend, zal de doorgaande vaarroute naar de recreatie-eilanden en toiletgebouwen niet meer bereikbaar zijn, en zal ook de bestaande doorgaande vaarroute voor mechanisch aangedreven vaartuigen onbereikbaar worden (zie bijgaande kaart waarop de gemaakte afspraken zijn ingetekend).

Voor de doorvaartroute naar Maarten Freeke Weije is voor de doorgaande vaarroute in de omschrijving een duidelijke tekst weergegeven. Graag helder opnemen dat de doorgaande vaarroute door de Machinesloot, voor mechanisch aangedreven vaartuigen, zal blijven gehandhaafd.

verduidelijking gewenst

10° Blz.59. Onderdeel recreatie

7.3 Opnemen wie dit gaat uitvoeren. Volgens de wetgeving is geen haven in Nieuwkoop verplicht dit ter hand te nemen, alle havens vallen buiten de norm die hiervoor is gesteld (aantal ligplaatsen voor grotere schepen te gering om dit te kunnen verplichten).

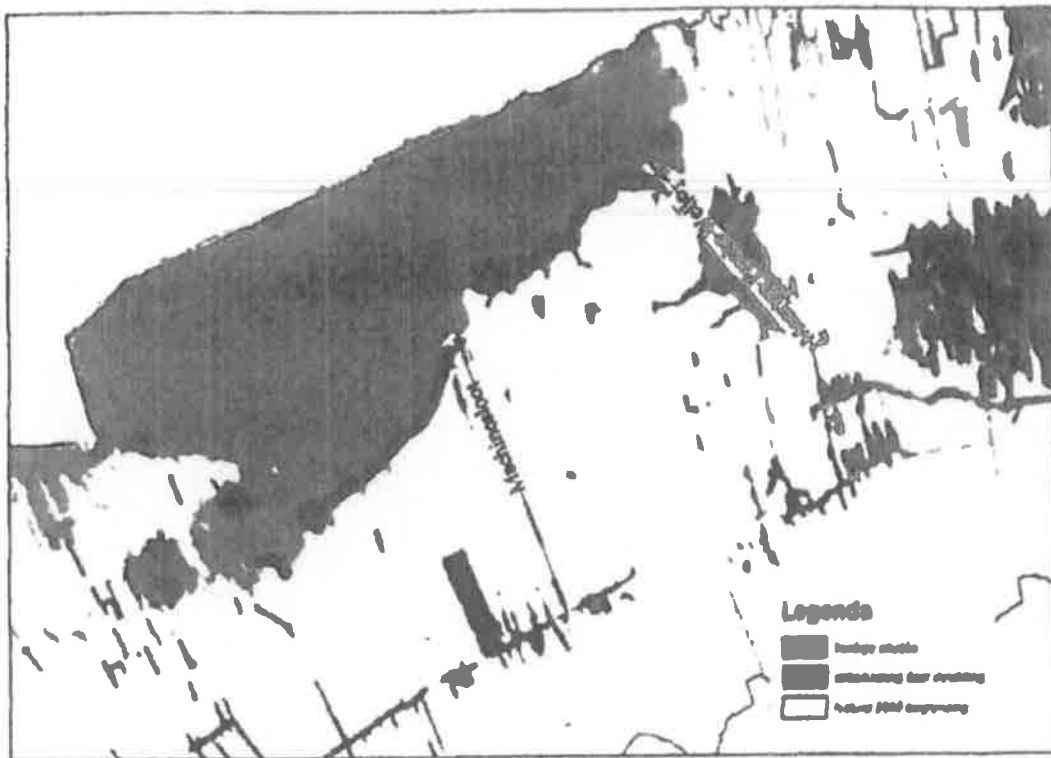
Door met de door ons genoemde punten rekening te houden in het Beheerplan, wordt het draagvlak voor de aankomende periode van 6 jaar beter.

Namens de samenwerkende Verenigingen,  
Het Actieve Groene Hart, Commerciële Club Nieuwkoop  
en Gebruikersbelang Plassengebied Nieuwkoop Noorden.

Bijlage: Figuur 5.3



Figuur 5.3. Locatiemaatregel Oeverzone Noordlanderplas (globaal weergegeven).



Bijlage Figuur 5.3





Hoogheemraadschap van  
**Rijnland**

Provincie Zuid-Holland

29 APR. 2014

Datum Ontvangst

uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk: 14.28369

bijlagen:

inlichtingen:

doorleesnummer:

onderwerp: zienswijze beheerplan Nieuwkoopse  
plassen en De Haeck

Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
t.a.v. de heer C.G.M. van Kruining  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

Leiden, 24 april 2014

Geachte heer van Kruining,

Bij deze wil ik u ten eerste complimenteren met het Ontwerpbeheerplan voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Wij zijn tevreden over de samenwerking die u daarin met ons en andere gebiedspartners hebt gezocht. Ondanks de complexiteit van het gebied, de (ingewikkelde) parallel lopende dossiers en het grote aantal belanghebbenden, is het u gelukt om een breed gedragen ontwerpbeheerplan op te stellen.

Eén van de parallel lopende dossiers is de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water (KRW) maatregelen in de Nieuwkoopse Plassen. Eind 2012 zijn we hiermee gestart, op dit moment worden de laatste werkzaamheden afgerond. Een aantal teksten in het ontwerpbeheerplan is daarom inmiddels door de praktijk ingehaald. De maatregelen die in tabel 5.2 'Maatregelen KRW-pakket van het Hoogheemraadschap van Rijnland' nog de status 'in uitvoering' of 'in procedure' hebben zijn inmiddels uitgevoerd, respectievelijk vastgesteld.

Het peilbeheer in de Nieuwkoopse plassen bestaat sinds de vaststelling van het nieuwe peilbesluit niet meer uit een jaarrond vast oppervlaktewaterpeil, maar uit een flexibel peil met een marge van 2 tot 4 cm afhankelijk van het moment in het jaar. Bij de beoordeling van het huidige gebruik bent u nog uit gegaan van een jaarrond vast peil. In het voortraject heb ik echter van u begrepen dat het beperkte flexibele peil dat nu wordt gehanteerd niet tot een andere conclusie van de beoordeling zal leiden.

Ik wens u succes met de verdere vaststellingsprocedure van het beheerplan. Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze zienswijze kunt u contact opnemen met :

Hoogachtend,  
Namens dijkgraaf en hoogheemraden

Archimedesweg 1  
postadres:  
postbus 156  
2300 AD Leiden  
telefoon (071) 3 063 063  
telefax (071) 5 123 916

internet: [www.rijnland.net](http://www.rijnland.net)

e-mail: [post@rijnland.net](mailto:post@rijnland.net)





Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Haarlem

Provincie Zuid - Holland

12 MEI 2014

Datum Ontvangst

## AANTEKENEN

Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
De heer C.G.M. van Kruijning  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

Telefoonnummer:

Datum: 8 mei 2014

Referentie: ZHAM/MvD/14.026

Faxnummer:

Betreft: **Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

Geachte heer Van Kruijning,

In nauw overleg met de afdeling Bodegraven en omstreken van LTO Noord en Stichting Meijegrasslanden, maken wij hierbij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen tegen de ontwerpversie van het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Overigens sluiten wij ons ook volledig aan bij de zienswijze die namens Stichting Meijegrasslanden is ingediend op het ontwerpbeheerplan. Wij zijn van mening dat dit document nog veel te veel 'losse eindjes' bevat om ongewijzigd vastgesteld te kunnen worden. In voortliggend schrijven lichten wij ons standpunt nader toe.

Alereerst zijn wij blij met de gewijzigde teksten in dit ontwerpbeheerplan met betrekking tot de zeven belangrijkste pijnpunten, waarover in september 2013 gesproken is. Wij vertrouwen erop dat provincie Zuid-Holland de toezeggingen die in dat kader gedaan zijn onvertort uitvoert.

Ons belangrijkste bezwaar is de onduidelijkheid en onzekerheid over de beschikbaarheid van voldoende noodzakelijke ontwikkelruimte voor agrarische activiteiten. Deze worden gedeeltelijk veroorzaakt door het uitblijven van een functionerende Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en gedeeltelijk door de wijze waarop hier door het bevoegd gezag mee wordt omgegaan.

Wat ons betreft doet de gehanteerde werkwijze geen recht aan het belang dat met deze ontwikkelruimte gemeeld is. Volgens ons maakt (de toedeling van) de ontwikkelruimte een wezenlijk onderdeel uit van het beheerplan en kan het niet zo zijn dat het ontwerpbeheerplan zonder dit cruciale onderdeel 'afvast' wordt vrijgegeven voor inspraak. Wat ons betreft is deze werkwijze een garantie voor juridische procedures op basis van het definitief vastgestelde beheerplan en dit is niet in het belang van zowel provincie als overige betrokkenen.

Naast deze 'economische' kant van de balans, is er ook een ecologische component van belang. Wanneer namelijk, bij het aanscherpen en verfijnen van de modelberekeningen, blijkt dat overhoeds toch meer ontwikkelruimte gecreëerd moet worden – bijvoorbeeld door het treffen van extra natuurbeheermaatregelen – is het ook relevant te weten om welk type maatregelen het gaat, waar deze gelokaliseerd zijn, welke bijbehorende omgevingseffecten deze maatregelen hebben en of er voldoende (financiële, juridische en technische) dekking voor deze maatregelen is en of er draagvlak is voor deze maatregelen. Deze doortijk wordt slechts in zeer (lees: te) beperkte mate gegeven.

Bijgevoegd is een tabel met een groot aantal meer gedetailleerde vragen en opmerkingen naar aanleiding van concrete tekstgedeelten uit het ontwerpbeheerplan. Gemakshalve hebben wij deze tabel als bijlage bij onze zienswijze opgenomen. Inhoudelijk beschouwen wij de gemaakte vragen en opmerkingen echter volledig als onderdeel van onze zienswijze. Wij verzoeken u derhalve de tabel hierna als ingevoegd te beschouwen.

Aanvullend op de vragen en opmerkingen uit de tabel, benadrukken wij een aantal onderwerpen in het bijzonder:

- Geef duidelijkheid over de juridische hardheid van het vergunningsvrij zijn c.q. worden van het bestaand agrarisch gebruik.
- Maak duidelijk in hoeverre de momenteel gehanteerde agrarische praktijkpeilen in de Meijegraslanden onderdeel uitmaken van het huidige gebruik en derhalve vergunningsvrij zijn.
- Maak duidelijk welke effecten vernieuwde rekenmodellen (Aerius 1.7 en 2.0) hebben op de uitkomsten zoals deze in het voorliggende ontwerpbeheerplan (met behulp Aerius 1.5) gereconstrueerd zijn.
- Maak duidelijk in hoeverre kosten ten behoeve van het eventueel aankopen, ruilen, inrichten (kavelpaden, duikers en dammen), baggeren en het aanleggen van (onderwater)drainage in de Meijegraslanden meegenomen zijn in de uitvoeringskosten voor het beheerplan.
- Maak duidelijk in hoeverre kosten voor het verbeteren van de recreatieve mogelijkheden in het Natura 2000-gebied (aanpassen bebording, realiseren tweede doorvaart, trailerhelling, afstemming bediening bruggen en sluisen en mogelijk maken zwemgebieden) meegenomen zijn in de uitvoeringskosten voor het beheerplan.
- Maak duidelijk in hoeverre maatregelen en kosten voor het (zoveel mogelijk preventief) beheren van de faunapopulatie in en om het Natura 2000-gebied meegenomen zijn in de uitvoeringskosten voor het beheerplan.
- Geef duidelijkheid over de verdeling van het bevoegde gezag over de provincies Zuid-Holland en Utrecht.

Wellicht dat voor- en genoemde onderwerpen op u als relatief gering onbetekenend overkomen. Voor agrarische ondernemers zijn ze echter van groot belang. Wij verzoeken u derhalve op een goede wijze met onze zienswijze om te gaan en het beheerplan gewijzigd vast te stellen.

Uiteraard zijn wij van harte bereid onze zienswijze desgewenst nader toe te lichten.

Hoogachtend,

[vd.nl](http://vd.nl)

Bijlage: Gedetailleerde vragen en opmerkingen naar aanleiding van ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haack

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Biz	§	Tekst	Opmerking
15 + 42	2.2.3  Tabel 4.1	Flexibel peilbeheer in de huidige Onderbemalingen in de MGL. Flexibelpeilbeheer in een deel van de MGL	Als met flexibel peilbeheer wordt bedoeld o.a. het verhogen van de waterstand, dan is dat niet zomaar akkoord. Peilverhogingen in de Meijgraslanden (MGL) kunnen alleen in die delen van de MGL waar daadwerkelijk de natuur gaat komen, nadat daarover overeenstemming is met de belangenorganisaties en de streek: dat wil zeggen alleen peilverhogingen in de delen van de MGL waar uiteindelijk de mogelijke Roerdompbiotopen van maximaal 50 ha komen. Geen peilverhogingen geldt ook voor in het overige gebied van de Meijgraslanden waar Natuurmonumenten eigenaar is, want daar blijft de agrarische bestemming bestaan met agrarisch gebruik, agrarisch beheer en agrarisch peil en - indien van toepassing - met deels agrarische beperkingen.
27	3.1.1	Beschrijving Landbouw als Nb- vergunningsvrij, onder het kopje Meijgraslanden. "De Meijgraslanden worden beweid" (zie ook 1.1.3 op blz. 11).	Is deze korte beschrijving van het "Huidig Gebruik" volledig genoeg t.b.v. het Nb-vergunningsvrij laten zijn van alle landbouwactiviteiten?  In ieder geval in de tekst toevoegen: "alle gronden van de Meijgraslanden zijn in het vigerende bestemmingsplan agrarisch bestemd (behalve ongeveer 50 ha bij het Hazanleger)".
29 + 30	3.1.5	"in de Meijgraslanden wordt 2 keer per jaar gemaaid".	Op agrarisch gebruikte gronden in de MGL wordt normaal agrarisch gebruik uitgeoefend, dat wil zeggen beweiden en regelmatig meer dan 2 keer per jaar maaien. Alle (normale) agrarische activiteiten in de MGL dienen Nb-vergunningsvrij te zijn ("Huidig/ Bestaand Gebruik"). Dat is ook steeds de bedoeling geweest in het overleg met alle partijen en het verzoek is om dit volledig te beschrijven in dit Beheerplan.
32	3.3.1	"Boeren zijn bereid om aan particulier natuurbeheer te doen".	Dit geldt alleen in de gebieden met toekomstige nieuwe natuur binnen de Meijgraslanden.
36 + 37	4	Alle activiteiten van vóór 1 jan 2012 zijn Nb- vrij, behalve ballonvaart en activiteiten met invloed op waterkwaliteit in de Binnenpolder.	Uitleg en onderbouwing is onvoldoende. Geldt Nb- vergunningsvrij ook voor alle stikstofemissies en -deposities tot 1 januari 2012?
36		Onderaan opm. 3: vrijstelling Nb- vergunningsplicht, "indien niet in strijd met de PAS"	De PAS moet nog veel verder ontwikkeld, vastgesteld en onherroepelijk worden. Onduidelijk is welke activiteiten in strijd zijn met de PAS. De uitgangspunten voor Nb-vergunningverlening en dus voor het Beheerplan staan daarmee nog helemaal niet vast.

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Btz	§	Tekst	Opmerking
36 +	4.1	"Huidig Gebruik is alleen Nb-vergunningsvrij voor alle - legale - activiteiten".	Wat wordt verstaan onder legale activiteiten? Indien destijds een omgevingsvergunning voor "bouwen" en/of "milieu" is verleend, zijn de activiteiten die in die omgevingsvergunning vergund zijn dan legaal en dus Nb-vrij?
37	4.1 def	In het Beheerplan wordt gesteld dat "Huidig Gebruik" niet Nb-vergunningsplichtig is. Echter er staat ook dat alleen "Bestaand Gebruik" wettelijk slechts tot 31 maart 2010 Nb-vergunningsvrij is voor de activiteiten die bekend waren of redelijkerwijs bekend hadden kunnen zijn bij het Bevoegd Gezag (overeenkomstig art 19d lid 2 Nbw). In dit Beheerplan is verder gegaan met Nb-vergunningsvrij. Ook de activiteiten in periode van 31 maart 2010 tot 1 januari 2012 worden door de provincie als Nb-vrij aangemerkt.	Er wordt in dit Beheerplan kennelijk meer als vergunningsvrij aangemerkt dan in de Nbw is geregeld. Prima, maar onduidelijk is wel of alle gebruik en alle activiteiten tot 1 jan 2012 nu echt Nb-vrij zijn. Hoe juridisch houdbaar is dit?
67	10	"Bestaand Gebruik" (btz. 67) in de verklaarende woordenlijst.  Als "Bestaand Gebruik" niet is opgenomen in een Beheerplan, dan behoudt het zijn vrijstelling van vergunningsplicht, behoudens indien dat gebruik een project is dat, ... maar dat significante gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied.	Er wordt met zoveel woorden gezegd dat "Bestaand Gebruik" met significante gevolgen, niet vergunningsvrij is.
68	10	"Huidig Gebruik" (btz. 68) in de verklaarende woordenlijst.  "Huidig Gebruik" (btz. 68) = "Bestaand Gebruik" + "Legaal Gebruik" dat tussen 31 maart 2010 en 1 januari 2012 is begonnen. "Huidig Gebruik" is dus ruimer dan "Bestaand Gebruik". Gebruik dat na 31 maart 2010 is aangevangen, of sindsdien is gewijzigd, en dat is niet opgenomen in het Beheerplan is vergunningsplichtig. Indien dat laatste gebruik niet is beschreven in het Beheerplan, is het vergunningsplichtig.	Is het "Legaal Gebruik" dat tussen 31 maart 2010 en 1 januari 2012 is begonnen, en dat wel beschreven is in dit Beheerplan, nu per definitie wel vergunningsvrij? Dat is niet duidelijk. Er is niet gedefinieerd wat exact wordt verstaan onder "Legaal Gebruik". Welk gebruik zou dan illegaal zijn? Moet voor Gebruik dat ná 31 maart 2010 en vóór 1 januari 2012 is aangevangen, alsnog een Nb-vergunning worden aangevraagd?  De definitie van "Huidig Gebruik" is onduidelijk.
36	4.1	De effecten van het "Huidig Gebruik" zijn met Aertus 1.5 getoetst en daarmee is bijna alle "Huidig Gebruik" tot 1 januari 2015 als Nb-vergunningsvrij beschouwd.	Er komen nieuwe versies Aertus 1.6, 1.7 enz. voor de gebiedsdeposities en 2.0 enz. voor de vergunningverlening. Het mag niet zo zijn dat door die nieuwe berekeningen de gevolgen voor de bedrijven verslechteren of dat aan extra zwaardere eisen moet worden voldaan.



Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Blz	§	Tekst	Opmerking
7	7	"Utrecht = Bevoegd Gezag, wanneer verandering in het huidige gebruik hoofdzakelijk gevolgen heeft op de Utrechtse Schraallanden." De betrokken provincies maken afspraken over de samenwerking	Er is onduidelijkheid over het Bevoegde Gezag: <ul style="list-style-type: none"> <li>- niet duidelijk is de afbakening van het begrip "hoofdzakelijk".</li> <li>- het lijkt erop dat de 2 provincies nog afspraken met elkaar moeten maken over de verdeling van het Bevoegd Gezag.</li> </ul>
36 + 38	4.1	De Utrechtse §: "De Utrechtse Situatie" Indien Utrecht bevoegd gezag is én indien de Utrechtse stikstofverordening nog van kracht is, dient er (alsnog) een Nb-vergunning worden aangevraagd bij GS-Utrecht. Dit is op verzoek van Utrecht i.v.m. de voortzetting van de salderingsbank en de individuele vergunningverlening voor met name <u>interimmers</u> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>- in welke gevallen is welke provincie bevoegd gezag?</li> <li>- in welke situaties moeten er 2 vergunningen worden aangevraagd voor dezelfde activiteit en wanneer 1 vergunning in ZH of in Utrecht?</li> <li>- voor welke nauwkeurig omschreven activiteiten geldt dat Utrecht bevoegd gezag is in de situatie ná inwerkingtreding van het Beheerplan?</li> <li>- en voor welke activiteiten geldt dat in de huidige situatie, tot het Beheerplan in werking is?</li> <li>- is het zo dat voor toetsing aan de Utrechtse Schraallanden, GS van Utrecht altijd bevoegd gezag is, voor én na inwerkingtreding van het het Beheerplan?</li> </ul>
39 + 42	4.2 + Tabel 4.1	Kader: de kritische depositiewaarde van Veenmosrietland (VMR) = 714 mol/ha/jr. Met instandhoudingsmaatregelen (effectgerichte maatregelen) zoals beschreven op kan VMR 1.000 mol/ha/jr verdragen. In 2030 is de gemiddelde depositie gedaald tot 1.295 mol/ha/jr. Daarom zijn extra beheermaatregelen nodig t.b.v. de resterende 295 mol/ha/jr. Extra afvoer van stikstof door het afvoeren sluis in plaats van verbranden en in de zomer maaien van het riet in plaats van in de winter. Deze Natuurherstelmaatregelen zijn nodig in het kader van de PAS en zijn onder te verdelen in:	Zijn deze PAS-maatregelen voldoende geborgd qua financiering?
48	§ 5.1.1 Tabel 5.1	1. Effectgerichte maatregelen: petgaten graven, ondiep en diep plaggen, bosranden rooien. 2. Beheermaatregelen: sluis afvoeren + zomermaaien.	Deze depositie-waarden zijn zeer theoretisch berekend en zouden in de praktijk heel anders kunnen uitvallen, evenals de ontwikkeling van stikstof-gevoelige habitats. Hoe is in dit ontwerp-Beheerplan geborgd zodat tegenvallers in depositie of in de ontwikkeling van Natura2000-doelen niet zal leiden tot latere extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?
Bijl. 154		Mocht de stikstofdepositie in 2030 niet dalen zoals verwacht, dan kan op een groter areaal veenmosrietland sluis afgevoerd worden.	Deze extra maatregel lijkt onvoldoende omschreven. Is in deze alinea nu geborgd dat - ook financieel - met het extra afvoeren van sluis op de extra ha veenmosrietland, een eventuele tegenvaller in de depositie-daling in 2030 of onvoldoende ontwikkeling van het veenmosrietland, niet zal leiden tot extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?

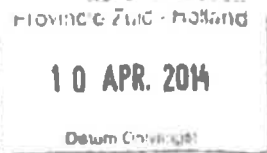
Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Blz	§	Tekst	Opmerking
52	5.1.3	Hoofdrapport: "Er is voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar. Hoe en op welk schaalniveau, per cel, per grid, gebiedsgemiddeld of anderszins."	Alle stikstof-deposities zijn berekend met Aerius 1.5 als <u>gemiddelde waarde</u> op de <u>gehele oppervlakte</u> van een Habitat. Het lijkt er sterk op dat de Aerius-berekeningen voor Nb-vergunningverlening in het PAS tijdperk berekend zullen gaan worden per grid of celletje of waarschijnlijk tot aan de rand van een Habitat. Hoe is in dit ontwerp-Beheerplan geborgd dat nieuwe berekeningswijzen niet zullen leiden tot extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?
Bijl. 154 + 223	Bijl. § 6.3 + O4-7 § 3.1	Zie ook het Bijlagenrapport O4-7 § 3.1 = advies werkgroep "Natuur": gemiddelde deposities In het ontwerp-Beheerplan is uit gegaan van <u>gemiddelde deposities op een habitat</u> .	
40 + 41	4.2+ 10	<p><b>§ 4.2 Interimmers</b> Alle zogenoemde "Interimmers" zijn als feitelijk "Huidig Gebruik" tot 1 jan 2012 en dus als Nb-vrij opgenomen, volgens art 19d lid 2 Nbw. Voor veehouders zijn als "Huidig Gebruik" tot 1 januari 2012, de jaarlijkse metellingen aangehouden, in dit geval de metelling van 2011), maar wel <u>met 2 voetnoten</u>: 1. mits niet in strijd met de toekomstige PAS en 2. mits niet de situatie dat de prov. Utrecht bevoegd gezag is.</p> <p>De Habitatrichtlijn werkt al rechtsreeks vanaf 21 mei 1992 en had dus mee-getoetst moeten worden via de Hinderwet en daarna via de Wet Milieubeheer. Na verlening van onherroepelijke milieuvergunningen (+ acceptaties van Milieumeldingen), dacht ZH dat er geen aparte Nb-vergunningen meer nodig waren. Later oordeelde de Raad van State anders: projecten en dus ook activiteiten van interimmers moeten toch passend worden beoordeeld, met een verlening of weigering van de Nb-vergunning. Die passende beoordelingen van het huidig gebruik landbouwactiviteiten tot 1 jan 2012 zijn alsnog uitgevoerd en opgenomen aan het Beheerplan. Dit agrarisch gebruik is gebaseerd op de mei-tellingen (laatste = 2011) en met Aerius 1.5 als passend beoordeeld.</p> <p>Alle dieraantallen zijn bekend en te achterhalen per peildatum. ZH zegt "<u>ons inziens</u>" is deze aanpak geschikt om met deze verkregen <u>totale depositie</u>, getoetst op de instandhoudingsdoelstellingen, alle gebruik tot 1 jan 2012 als passend te beschouwen, zodat er geen individuele Nb-vergunningen meer verleend hoeven te worden (zie Nbw art 19a lid 1, 3, 10 en art 19d lid 2).</p>	
			<p>De PAS-uitwerking is nog geheel onduidelijk, vooral de toekomstige verdeling van de ontwikkelruimte en de jaarlijkse groei (2,5% per jaar vanaf 2010?). Hoe kan beter aangetoond worden dat "Huidig Gebruik" tot 1 jan 2012 nb-vergunningsvrij is?</p> <p>Niet aangegeven en dus onduidelijk is in welke gevallen welke provincie bevoegd gezag is.</p> <p>Alleen de dieraantallen zijn via de metellingen (2011) achterhaald en als passend beoordeeld. Niet de stal- en uitrijssystemen. Is dat niet noodzakelijk om ook de bestaande stal- en uitrijssystemen als passend te beoordelen?</p>

		<p>Door de uitzondering van de vergunningplicht die ná vaststelling van het Beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen.</p> <p>ZH kiest voor een <u>"andere route"</u> dan de individuele vergunningverlening. Deze methode is <u>"niet ongeoorloofd"</u>, zie jurisprudentie BP Voordelta vd R.v.St. ZH <u>"benadrukt nogmaals"</u> dat bij individuele toetsing dezelfde informatie uit Aerius de grondslag zou <u>"kunnen"</u> zijn voor de beoordelingen. De bestaande Nb-vergunningen blijven rechtsgeldig. Voor handelingen ná 1 jan. 2012 moet wél een Nb-vergunning verleend worden, waarbij overigens de in dit beheerplan al beoordeelde activiteiten al wél kunnen worden meegenomen in de passende beoordeling.</p>	<p>Is het zo dat pas <u>nadat</u> het Beheerplan rechtskracht heeft, de gezamenlijke passende beoordelingen voor de interimers ook rechtskracht hebben overeenkomst § 4.2? Is het huidige agrarische gebruik tot 1 jan 2012 daarmee formeel nog niet Nb-vergunningsvrij en worden de huidige interimers daarmee feitelijk alleen maar gedoogd?</p> <p>Er zijn veel woorden nodig zoals "ons inziens", "kiezen een andere route" "niet ongeoorloofd", " benadrukt nogmaals", "de grondslag zou kunnen zijn" enz. Geeft dit wel voldoende zekerheid?</p>
		<b>Beleidsvisie Verdeling Ontwikkelruimte</b>	<p>Het is opvallend dat er in het ontwerp-Beheerplan bijna niet meer gesproken wordt over ontwikkelruimte en al helemaal niet meer over 2,5%. Het is voor landbouw noodzakelijk om snel duidelijkheid te krijgen over de exacte ontwikkelingsmogelijkheden, zodat er juiste investeringsplannen kunnen worden gemaakt door agrarische ondernemers. Het op korte termijn vaststellen van de beleidsvisie "Verdeling Ontwikkelruimte" is zeer noodzakelijk.</p>
50	5.1.2 Tabel 5.3	<b>Realiseren bufferzone in Achttenhoven</b>	<p>Deze mogelijke maatregel is nooit in het Beheerplan-overleg besproken. De uitwerking van deze maatregel is nog niet bekend, zodat er dan ook nog geen overeenstemming over is.</p>
58 62	7.1 9	<b>Innovatie in de landbouw</b>  Integraal advies van de 3 voorzitters van de werkgroepen "PAS op de Plaats"	<p>Het is goed dat landbouw innoveert om stikstofemissie in de toekomst steeds meer te kunnen reduceren. Daarbij moet steeds in acht worden genomen dat deze extra lokale bronmaatregelen, bovenop de PAS-Natuurherstelmaatregelen, geen voorwaarde zijn voor het verlenen van de Natuurbeschermingswet-vergunning, zoals verwoord in het integraal advies van de 3 voorzitters van de werkgroepen "PAS op de Plaats" op blz 62.</p>

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haack			Zienswijze LTO Noord
Biz	§	Tekst	Opmerking
94	1.1.6	Kaartje uitbreiding VMR fig. B2-1.13 bovenaan blz. 94. Daarin staat een mogelijke uitbreiding van de habitat Veenmosrietland in de Meijegraslanden aangegeven.	Wellicht is dit een vergissing. Het is in ieder geval in tegenspraak met de kaart fig. B2-1.8 op blz. 89 (geadviseerde locaties inrichting Meijegraslanden voor alleen Roerdomp en Blauwgrasland)! Afspraak is dat er in het geheel geen uitbreiding van Veenmosrietland in de Meijegraslanden komt. Nu is op blz. 94 de oude kaart weergegeven die voorkwam in vroegere versies van het concept-Beheerplan. Verwijdering van dit kaartje was 1 van de top-prioriteiten in de onderhandelingen met LTO en St. MGL. In de zomer van 2013 is dit toegezegd en in de Beheerplanversie van augustus 2013 staat dit kaartje er dan ook niet meer in, maar is vervangen door het kaartje fig. 4.5 op blz. 18 van Bijlage B2-1 van het Beheerplan versie 20-8-2013. Dit laatste kaartje zou weer van toepassing moeten zijn.
Bij. 140	Bij. 3.10.1	Door opbrengen van veen uit de te graven peltgaten, kan de ontwikkeling van rietland in de MGL op gang gebracht worden. Op het voormalige baggerdepot heeft dit in 2 jaar geresulteerd in de ontwikkeling van veenmosrietland.	Er is <u>niet</u> afgesproken dat er veenmosrietland kan of zal ontstaan in de Meijegraslanden.
Bij. 133	Bij. 3.7.1	Een groot deel van de stikstofdepositie komt vanuit de directe omgeving. Inrichting van een bufferzone rondom de Schraallanden langs de Meije - met forse beperking ten aanzien van mestaanwending - kan bijdragen om de depositie te verminderen.	Deze mogelijke maatregel met beperkingen van de agrarische activiteiten, is nooit in enig Beheerplan-overleg besproken. Wat houdt deze maatregel exact in en op welke termijn gaat dit spelen? Hier is geen draagvlak voor is.
Bij. 147	Bij. 4.1	Een bijkomend effect van realisatie van de EHS zoals nu voorzien in de MGL, is dat een deel van de agrarische activiteiten binnen het Natura2000-gebied verdwijnen.	De afspraak is dat de MGL als EHS wordt ingericht overeenkomstig fig. B2-1.8 op blz. 89 van het hoofdrapport, met de maximale oppervlakten zoals aangegeven op blz. 53 en 54. Alle agrarische bedrijven zouden kunnen blijven bestaan. Uit het advies van de werkgroep Landbouw blijkt in § 3.7 op blz. 207, dat het vanwege de stikstofreductie niet zinvol is om MGL-bedrijven te verplaatsen. Geadviseerd wordt behoud en inpassing landbouwbedrijven § 4.1 op blz. 210.

**ZIENSWIJZE:**

„ 8 april 2014



**Provincie Zuid Holland**

**Afdeling projecten en programmas**

**T.a.v. CGM van Kruining**

**Postbus 90602**

**2509 LP Den Haag**

**Geachte Heer / Dame,**

**Hierbij reageer ik op het ontwerp beheersplan natura 2000 gebied Nieuwkoopse plassen.**

**Ik vind het een goede zaak dat dit gebied behouden blijft .**

**Maar dit mag niet leiden tot beperkingen voor de landbouw in de naaste omgeving, en al zeker niet voor agrarische bedrijven die zich op kilometers afstand bevinden.**

**Zoals ik begrepen heb, word het door de status natura 2000,veehouderijbedrijven in de verre omgeving moeilijk gemaakt hun bedrijf uit te oefenen.**

**En dat terwijl er wereldwijd dringend behoefte is aan uitbreiding van de voedselproductie!**

**Een van de argumenten zou zijn dat de veehouderij emissie van diverse gassen heeft, waarvan ammoniak de meeste weerstand oproept.**

**Dit is onterecht, ammoniak heeft juist een zuiverende werking.**

**Is het U dan niet bekend dat het voor zware vrachtwagens verplicht is, ammoniak in de uitlaat te injecteren om hiermee de uitlaatgassen te zuiveren?**

**De landbouw zorgt voor het gratis zuiveren van de lucht in onze samenleving en is de kurk waar onze economie op drijft.**

**Om de Nieuwkoopse plassen te beschermen zou het beter zijn het water toerisme daar te beperken en de bestrijding van ganzen, die het andere soorten moeilijk maken, prioriteit te geven.**

**Hopende hiermee een bijdrage geleverd te hebben,**

**Hoogachtend,**



Provincie Zuid - Holland

09 MEI 2014

Datum Ontvangst

Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
De heer C.G.M. van Kruining  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag



Noordereinde 60  
Postbus 9955  
1243 ZS 's-Graveland

T (035) 655 99 33  
F (035) 656 31 74  
[www.natuurmonumenten.nl](http://www.natuurmonumenten.nl)

Postbank 32391  
ING Bank 66 60 28.524  
KvK nr. 40516730

Voor contributie of giften  
Postbank 9933

Datum 7 mei 2014  
Behandeld door  
Telefoonnummer  
Natuurgebied Nieuwkoopse Plassen  
Onderwerp Zienswijze Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van Natuurmonumenten inzake het "ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck".

### Introductie

Natuurmonumenten is verheugd over dit ontwerp-beheerplan. De opzet van het plan is prima en de analyse over het algemeen helder. De voorgestelde maatregelen zijn in onze ogen in grote lijnen de juiste. En Natuurmonumenten is er zeer blij mee dat de provincie Zuid-Holland al vooruitlopend op het vaststellen van het beheerplan zorg heeft gedragen voor het financieren van broodnodige beheer- en herstelmaatregelen.

Toch heeft Natuurmonumenten enige opmerkingen en suggesties. Deze zullen wij hieronder bespreken, veelal op volgorde van het ontwerpbeheerplan. Natuurmonumenten verzoekt u deze opmerkingen en suggesties te verwerken in het definitieve beheerplan.

### Algemeen

De beschrijving van de huidige situatie is veelal gebaseerd op de situatie van enkele jaren terug. Wij verzoeken u in de inleiding aan te geven dat de meeste informatie is gebaseerd op de situatie van 1 januari 2012. Om alles bij te werken tot en met 2013 zou er veel aangepast moeten worden.

### Naamgeving

Het Natura 2000-gebied heet Nieuwkoopse Plassen en de Haeck. De polder in het zuidoosten heet echter Polder De Haak. Alleen de kushof, een klein deel van de polder De Haak, heet Lusthof De Haeck. Aangezien in het beheerplan geen specifieke verwijzingen zijn naar de Lusthof verzoeken wij u consequent te spreken over De Haak.

Uw indeling in vijf deelgebieden is een logische verdeling. Echter, deze verdeling wordt niet consequent doorgevoerd in het beheerplan. Zo wordt bijv. in 3.1.1 de Schraallanden niet

genoemd en in 3.1.5 het natuurbeheer in Westveen niet besproken. Wij verzoeken u deze omissies op te vullen.

#### **Waterbeheer 3.1.6**

Er is in het gebied niet zozeer sprake van een gebrek aan oppervlaktewater als wel van een gebrek aan water in het algemeen.

#### **Financiering beheer 3.3.4**

Natuurmonumenten stelt het op prijs als ook de lidmaatschapsgelden worden genoemd als bron van eigen middelen waarmee het beheer wordt gefinancierd.

#### **Huidige activiteiten 4**

Zou in de samenvatting niet ook moeten worden opgenomen het mostrekken in veenmosrietland en het branden van het sluk?

#### **Stikstofdepositie 4.1 en 4.2**

Natuurmonumenten onderschrijft het grote effect dat het teveel aan stikstofdepositie heeft op de beschermde natuurwaarden in het gebied. U benadrukt de algemene maatregelen die de uitstoot en daarmee de depositie moeten terugdringen. Wij sluiten echter niet uit dat nadere metingen van stikstofconcentraties in het gebied kunnen uitwijzen dat een of enkele agrarische bedrijven, grenzend aan of inliggend in het plangebied, een relatief grote bijdrage leveren aan de lokale depositie. Wij zien graag opgenomen dat in dat geval direct plannen worden gemaakt om deze depositie te beperken.

#### **Schadebestrijding 4.4.2**

Eventuele bestrijding van schadeveroorzakende soorten in de Schraallanden van de Meije hebben bij eventuele verstoring geen effect op de instandhoudingsdoelen omdat de Schraallanden niet zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

#### **Maatregelen 2014-2019 5.1.2**

Kaart 5.1 is verouderd. Wij verzoeken u hier de zoekgebiedenkaart uit de PAS analyse van Van den Broek et al. (2012) op te nemen.

#### **Doortijk na 2019 5.2**

De potentieel geschikte percelen voor ontwikkeling van blauwgrasland liggen niet ten westen van het Hazeleger, maar rondom het Hazeleger.

Bevoeling van vochtige heiden met oppervlaktewater vergroot wel de buffercapaciteit, maar





Aan : Provincie Zuid-Holland, De heer C.G.M. van Kruijning  
Datum : 7 mei 2014  
Onderwerp : Zienswijze Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

pagina 3/4

Natuurmonumenten. Alle monitoring die wij nu met vrijwilligers doen willen we graag voortzetten, maar hiervoor kunnen we geen garanties geven (meer dan 1x/6 jaar broedvogels en andere fauna; alle monitoring van noordse woelmuis; delen waar geen SNL subsidie voor wordt verkregen). Ook moet op gronden van particulieren worden gemonitord, deze krijgen op dit moment geen SNL subsidies, dus geen bijdrage voor de monitoring. De monitoring van typische soorten in het water zit niet binnen SNL.

### **Recreatie 7.3**

Wij verzoeken de provincie het voortouw te nemen om te komen tot eenheid in de bebording in het water en op het land. En dit ook te benoemen in het ontwerp beheerplan.

### **Begeleidingscommissie 8**

Natuurmonumenten verzoekt de provincie om ook vertegenwoordigers voor de beschermde natuurwaarden op te nemen. Wij denken aan het IVN Nieuwkoop, SOVON, Vogelbescherming Nederland, Zoogdiervereniging, Vlinderstichting, EIS-Nederland, Floron. Wellicht kan het IVN actief deelnemen en kunnen de andere organisaties agenda-lid worden. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de laatste inzichten over de betreffende flora- en faunagroepen zijn weg vinden naar de begeleidingscommissie.

### **Bijlage B2-1 Ecologie**

Het rapport dat als bouwsteen fungeert voor deze paragraaf (Royal Haskoning DHV 2013) staat niet in de literatuurlijst. En wij kennen dit rapport niet. Dat is jammer, want in de bijlage staan verschillende zaken die in onze ogen geen recht doen aan de Nieuwkoopse situatie. Eerder overleg had deze punten misschien kunnen verduidelijken.

- Kaart 13: herstel veenmosrietland moet gebeuren binnen het plassengebied, niet in de nu aangegeven Meijegraslanden
- De Meijegraslanden zijn wel van belang voor de noordse woelmuis. En de ecologische vereisten kloppen niet met de Nieuwkoopse situatie. Een vast waterpeil blijkt in het plassengebied geen enkele belemmering te zijn voor een gezonde populatie. En weinig maaien is ook niet nodig. Van groot belang is een mozaïek van korte vegetaties en stroken overstaande vegetatie.
- Kaart 25 met kansrijke plekken voor roerdomp door te pluggen gaat inderdaad rechtstreeks in tegen de doelen voor de noordse woelmuis. Daarbij kan hier geen fluctuerend waterpeil worden gerealiseerd, wat in de huidige situatie essentieel lijkt voor broeden van de roerdomp in de Nieuwkoopse Plassen.
- De analyse dat struweel matig geschikt is als broedgebied voor de purperreiger wordt weerlegd door de ontwikkelingen in de Nieuwkoopse kolonie. Al vele jaren zit deze geheel in struweel. En zowel de ontwikkeling van de kolonie als het broedresultaat zijn prima. Voor de purperreiger is nog wel van belang dat toe wordt gevoegd dat een belangrijk deel van het foerageergebied ligt buiten het begrensde N2000 gebied.
- Bij snor, rietzanger ontbreken de eindscores in de beoordelingstabellen.

Aan : Provincie Zuid-Holland, De heer C.G.M. van Kruijning  
Datum : 7 mei 2014  
Onderwerp : Zienswijze Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

pagina 4/4

- Bij de kolgans ontbreken daadwerkelijke aantallen. Natuurmonumenten verwacht dat de aantallen net wel of niet het doelaantal halen. Daarom zou Natuurmonumenten graag toegevoegd zien dat voor de instandhouding van de soort het afschot in de winter in de wijde omgeving van de Nieuwkoopse Plassen moet worden beëindigd. Nu worden jaarlijks tientallen tot honderden kolganzen afgeschoten op omliggende graslanden om schade te voorkomen.

#### **Bijlage B6-1**

Voor een deel van de monitoring (blauwgrasland, veenmosrietland en dergelijke) is naast Natuurmonumenten ook Staatsbosbeheer een belangrijke partij.

#### **Overige vragen en verzoeken**

Ook in de Nieuwkoopse Plassen komen invasieve exoten voor. In heel Nederland zien we een sterke toename van sommige invasieve soorten. Ook de beheerproblemen met deze soorten nemen toe. Natuurmonumenten wil graag een paragraaf opgenomen zien over de invasieve exoten, waarin wordt opgenomen dat bestrijding van invasieve exoten noodzakelijk is voor behoud van de beschermde waarden en daarmee niet vergunning plichtig is. Ook verzoeken wij in de financiële paragraaf op te nemen dat noodzakelijke kosten voor bestrijding van invasieve exoten in overleg met de provincie worden gedekt.

Sinds kort komt de otter gelukkig weer voor in de Nieuwkoopse Plassen. Het gebied is niet aangewezen voor de soort, maar de otter staat wel op bijlage 4 van de Habitatrichtlijn. Wij verzoeken de provincie om vooruitlopend op aanmelding en aanwijzing in het beheerplan alvast noodzakelijke maatregelen op te nemen voor een duurzaam voortbestaan van de otter in de Nieuwkoopse Plassen. De belangrijkste maatregelen zijn beveiliging van visfukken en muskrattenvallen, voortgaande verbetering van de waterkwaliteit en veilige passeermogelijkheden over de omliggende wegen.

#### **Slot**

Wij hopen met bovenstaande opmerkingen constructief bij te dragen aan de totstandkoming van een goed beheerplan en verzoeken u onze opmerkingen en suggesties in het beheerplan te verwerken.

Hoogachtend,

Provincie Zuid - Holland

- 8 MEI 2014

Datum Ontvangst

Aan de Provincie Zuid-Holland

Afd. Projecten en Programma's

Ter attentie van de Heer C.G.M. van Kruining

Postbus 90602 2500 LP Den Haag

Betreft zienswijze Ontwerp beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haech

7 mei 2014

Gesachte heer van Kruining,

het Terinzage liggende Ontwerp beheerplan is heel uitgebreid en toch kan ik niet ontdekken of nu tegemoet is gekomen aan onze tijdig

gemelde zienswijze van 18-10-2008 onder nummer 395/520, vooral met betrekking tot "ons" water dat zich ong. 70 m. in de plas uitstrekt.

Genieten ons huis en water nu dezelfde voorwaarden als de omringende bebouwing en "open water"?

Gedien een nuttig antwoord op bovenstaande en de onduidelijkheid meld ik dit op nieuw, in de hoop dat u mij hierop korte termijn op kunt antwoorden dat mijn veronderstelling juist is.

In het andere geval teken ik hiertegen bezwaar aan.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



Nieuwkoop, 8 mei 2014



Aan de provincie Zuid Holland  
Afdeling Projecten en Programma's  
t.a.v. de heer C.G.M. van Kruijning  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

**Zienswijze Ontwerp-Beheerplan Natura2000-gebied  
"Nieuwkoopse Plassen en De Haeck"**

Het Natura2000-Ontwerp-Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck ligt nu ter inzage. Graag maakt de Stichting Behoud Meijegraslanden gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De Stichting was zeer betrokken bij het tot stand komen van dit Ontwerp-Beheerplan. Het is een lang proces geweest met veel overleg. Uiteindelijk is er overeenstemming gekomen over de inhoud van dit Beheerplan. Dit hing samen met de (EHS) inrichting van de Meijegraslanden, waar in augustus 2013 een compromis over de globale toekomstige natuur in de Meijegraslanden tot stand kwam. Er is overeengekomen om maximaal 50 ha Roerdompbiotoop en maximaal 90 ha Blauwgrasland als toekomstige natuur in de Meijegraslanden te ontwikkelen. De exacte locaties daarvan worden nog in overleg bepaald. De globale afspraak tussen provincie en St. Meijegraslanden over EHS-natuur in de Meijegraslanden komt overeen met maatregelen t.b.v. de Natura2000-doelen die in dit Beheerplan zijn beschreven.

Voor de Stichting is het belangrijk dat het bestaande cultuurlandschap in de Meijegraslanden behouden blijft. De Meijenaars willen graag dat de boeren kunnen blijven. Zij hebben het unieke open landschap met de koelen in de wel, gemaakt en houden het in stand. De Stichting is blij met de uiteindelijke uitkomst van het Beheerplan-proces, dat nu alle agrariërs in de Meijegraslanden kunnen blijven.

Om ondernemer te blijven moet je normaal kunnen blijven groeien. Dit geldt ook voor de melkveehouders die hun bedrijf in de Meijegraslanden blijven voortzetten. Daarom is het zo belangrijk dat de Meijegrasland-bedrijven, gelegen in de nabijheid van de Plassen, dezelfde kansen hebben als andere boeren. Belangrijk is dan ook dat de term "gelijk speelveld" in het Beheerplan kwam. Afgelopen jaar zijn er nog een aantal belangrijke pijnpunten uit het Beheerplan onderhandeld. Het eerst geplande, zo stikstofgevoelige Veenmosrietland komt nu niet meer in de Meijegraslanden. De Roerdompbiotopen zullen zich nooit kunnen/mogen ontwikkelen tot Veenmosrietland. En als bedrijven niet kunnen uitbreiden vanwege nieuw Blauwgrasland in de Meijegraslanden, zal de provincie Zuid-Holland bijdragen aan innovaties om toch een natuurbeschermingswetvergunning te kunnen verlenen.

Toch zijn er in dit Ontwerp-Beheerplan nog een aantal onderwerpen die de Stichting als zienswijze wil benoemen.

Belangrijk om het unieke open landschap te behouden is dat de Meijegrasland-veehouders zich voldoende kunnen blijven ontwikkelen. In de beginfase van dit Beheerplan-proces, kwam met de Haalbaar- en Betaalbaar conclusie in oktober 2009, nog als uitkomst dat alle boeren uit de Meijegraslanden moesten verdwijnen vanwege het stikstofprobleem. Gelukkig bleken de cijfers later anders uit te wijzen.

We onderstrepen § 3.3.1 in het Beheerplan. Dat is de landbouwvisie, waarin goed het belang van de landbouw is omschreven. Daarin komt naar voren dat er ruimte en groei nodig is om de bedrijven duurzaam te kunnen laten ontwikkelen. En essentieel voor ondernemers is duidelijkheid en zekerheid, om de juiste beslissingen voor de langjarige investeringen te kunnen nemen.

De Stichting Meijegraslanden pleit voor het behoud van het mooie, hoog gewaarde cultuurhistorische landschap, met het uitzicht, openheid en boeren. Belangrijk is dat de percelen in de Meijegraslanden, buiten de beoogde nieuwe natuur met o.a. nieuw rietlandschap om, hun openheid bewaren. Dit kan door die percelen agrarisch te gebruiken en agrarisch te beheren. Met wellicht agrarische beheerpakketten op een aantal agrarisch gebruikte percelen. Met een waterpeil wat is afgestemd op het agrarisch gebruik. Buiten de als echte natuur gebruikte percelen, vindt de Stichting Meijegraslanden dan ook dat de bestemming in het nog nieuw te maken gemeentelijke bestemmingplan, op de overige percelen in de Meijegraslanden dan ook overal agrarisch blijft.

De kosten van de maatregelen om aan de Natura2000-doelstellingen te kunnen voldoen zijn begroot op ruim € 25 miljoen voor de 1<sup>e</sup> Beheerplanperiode tot en met 2019. Met overigens nog een aantal PM-posten die niet zijn meegeteld. De Stichting vraagt zich af of de middelen daarvoor wel echt beschikbaar zijn om de natuurdoelen te halen, gezien de huidige enorme bezuinigingen waar de overheid mee te maken heeft. Als de doelen namelijk niet gehaald worden, bijvoorbeeld door te weinig beschikbare financiën voor natuurherstel- en beheermaatregelen, dan zouden de eisen/beperkingen aan de economische bedrijvigheid in de omgeving weleens fors kunnen stijgen, bijvoorbeeld extra reductie van stikstof-emissies. En dat is iets wat alle partijen die deelgenomen hebben aan dit proces niet wensen. Voor innovaties is een bedrag van € 72 miljoen begroot. Wij verwachten dat dit bedrag beschikbaar is, met name omdat de innovaties gericht zijn op reductie van emissies.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Behoud Meijegraslanden,



Provincie Zuid - Holland  
25 APR. 2014  
Datum Ontvangst

Provincie Zuid - Holland  
25 APR. 2014  
Datum Ontvangst

Provincie Zuid Holland  
Afd. Projecten en Programma's  
T.a.v. dhr. C.G.M. van Kruining  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

Zienswijze <sup>Ont dossier:</sup> Ontwerp <sup>Uw ref:</sup> Beheerplan Natura 2000 Gebied  
Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Mijdrecht, 23 april 2014

Geachte heer van Kruining,

Bij deze doe ik u toekomen de Zienswijzen zoals ik die namens mijn cliënten en mede namens mijzelf, wens in te dienen tegen het ontwerp Beheerplan Natura 2000 Gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Ik verzoek u e.o.a. in behandeling te willen nemen.

Met vriendelijke groet.

Provincie Zuid Holland  
Afd. Projecten en Programma's  
T.a.v. dhr. C.G.M. van Kruining  
Postbus 90602  
2509 LP DEN HAAG

## Zienswijze Ontwerp Beheerplan Natura 2000 Gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Mijdrecht, 23 april 2014

Geven eerbiedig te kennen;

Allen te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van de advocaat  
)  
, die ten deze voor hen als advocaat c.q. gemachtigde optreedt.

Belanghebbenden, verder te noemen cliënten, willen n.a.v. opgemeld Ontwerp Beheerplan, als  
zienswijzen op dat plan het navolgende opmerken:

In principe kunnen zij zich vinden in dit Beheerplan.

Echter m.b.t. het huidige gebruik c.q. de omschrijving in het Beheerplan bestaand gebruik, is e.o.a.  
weliswaar "qua inhoud" in dit beheerplan dat duidelijk aangegeven, echter bij het Beheerplan  
ontbreekt een bijlage m.b.t. de inventarisatie van het huidige c.q. bestaand gebruik m.b.t. de  
diverse percelen waarvoor binnen dit Beheerplan, op basis van de daarin aangegeven regels, dat  
huidig gebruik c.q. bestaand gebruik wordt toegestaan voor die verschillende binnen het plangebied  
geïncventariseerde locaties, dat is niet duidelijk.

Dit leidt ertoe, zo menen belanghebbenden, cliënten, dat niet duidelijk is wat, waar precies is  
toegestaan en derhalve dus ook niet duidelijk is wanneer een verzoek om handhavend op te treden  
op basis van het Beheerplan, aan de betreffende handhavers kan worden gedaan wanneer het  
gebruik in strijd is of komt met de voorschriften van dit Beheerplan.



Immers veelvuldig blijkt later bij dit soort plannen dat geïnventariseerd, zogenaamd bestaand gebruik, niet het gebruik is zoals dat daadwerkelijk ook bestaand was.

Weliswaar is in het Beheerplan onder paragraaf 3.1 een algemene schets van het gebruik van het gebied tot 1 januari 2012 gegeven, maar nergens valt voor belangstellenden en belanghebbenden en aanwonenden én geïnteresseerden, uit enig document tot dit Beheerplan behorende op te maken, uit te zoeken en te controleren, of het gebruik m.b.t. een zich binnen het Beheergebied bevindende economische uitbating c.q. activiteit daadwerkelijk ook correct plaatsvindt en sterker nog, juridisch correct conform de voorwaarden is geïnventariseerd en ook juridisch correct op basis van de voorschriften van het plan wordt uitgeoefend!

Om een toegespitst voorbeeld te noemen, niet duidelijk is voor omwonenden m.b.t. het gebied, de grond binnen het Natura 2000 gebied, gelegen achter Meije 300 te Zegveld, hoe dit binnen dit Beheerplan m.b.t. bestaand of huidig gebruik is geduid.

Het betreft hier een adres aan Woerdense zijde, een adres gelegen onmiddellijk naast en grenzend aan het Natura 2000 gebied, waar de eigenaren van dit adres op Nieuwkoopse gronden, Natura 2000 gronden, al jaar en dag proberen legaal een vergunning te verkrijgen voor een Beeldentuin.

Kijken wij naar de datum 1 januari 2012, voor de inventarisatie van het huidig gebruik voor dit Beheerplan, het zogenaamde feitelijk – legaal – gebruik, dan vond er op die datum geen legaal gebruik van de door de eigenaren beoogde Beeldentuin plaats. Immers vergunning was daarvoor niet aanwezig.

Zo geïnventariseerd mocht zijn voor dit adres op bestaand gebruik, dan zou dat volgens de voorschriften in dit Beheerplan en volgens de definitie in de NBW 1998, het gebruik moeten zijn van die gronden zoals dat op 31 maart 2010 bekend was of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag.

Voor zover de Beeldentuin zou kunnen vallen onder bestaand gebruik, quod non, waren dit activiteiten die niet kunnen worden aangemerkt als vergunning vrij.

Namelijk voor het uitbaten van een Beeldentuin was en is een vergunning verplicht.

Nogmaals, die vergunning hebben de eigenaren wel aangevraagd, maar deze vergunning is tot op heden nimmer verstrekt kunnen worden i.v.m. juridische procedures en het niet voldaan zijn aan voorwaarden als parkeernormen behorend bij de uitbating van een Beeldentuin.

Op die grond kan ook bestaand gebruik voor dit adres niet zijn geïnventariseerd.

Daarnaast is ook van belang dat op basis van een eerder door de gemeente voor deze Beeldentuin ten onrechte verleende vergunning – deze vergunning is vernietigd – en wel op het Natura 2000 terrein gebied reeds parkeerplaatsen, illegaal, zijn aangelegd!

Parkeerplaatsen illegaal aangelegd in een Natura 2000 gebied, waarvan door de eigenaren en bezoekers van dat perceel – de derhalve tot op heden nog steeds niet vergunde Beeldentuin – ook, of liever gezegd, nog steeds ook nu gebruik wordt gemaakt!

Conform de voorwaarden van het Beheerplan zou voor deze activiteiten die na 31 maart 2010 zijn aangevangen c.q. sindsdien zijn gewijzigd, parkeren in het Natura 2000 gebied, de vraag gelden of deze zijn beoordeeld in dit plan, d.w.z. eventueel terecht zijn beoordeeld als of vrijstelling c.q. of vergunningplichtig.

Ook rijst de vraag of deze niet vergunde parkeerplaatsen zijn opgenomen in het Beheerplan.

Of dat deze wellicht niet zijn beoordeeld en opgenomen in het Beheerplan en daarvoor dan ook, nu de vergunning eertijds afgegeven met terugwerkende kracht aan dit gebied is ontvallen, dus alsnog vergunningplichtig zijn.

Kortom, de klacht en de onderhavige zie-aswijze is dan ook dat wegens het ontbreken van een voor een ieder te raadplegen inventarisatie op adres in dit Beheerplan m.b.t. de bij dat adres conform de voorwaarden in het Beheerplan toegestane activiteiten, niet duidelijk is of aan de voorwaarden van het in dit Beheerplan gestelde wordt voldaan, of niet wordt voldaan en het voor belanghebbenden derhalve niet valt te verifiëren en controleren of binnen de normen en voorwaarden van dit plan deze activiteiten plaatsvinden en het dus ook niet mogelijk is een verzoek tot handhaving in te dienen bij de bevoegde autoriteit, indien dit niet het geval is.

Concluderend menen belanghebbenden dan ook dat een voor een ieder te raadplegen inzichtelijke inventarisatie m.b.t. de activiteiten, zoals die op een adres binnen het Beheerplan mogen plaatsvinden en zijn vergund, aan dit Beheerplan als bijlage dient te worden toegevoegd omdat anders het hele Beheerplan slechts een dode letter is voor wat betreft de controle op handhaving.

23 april 2014

BEHEERPLAN NATURA 2000-GEBIED

# Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Periode 2015 - 2021



provincie **HOLLAND**  
ZUID

## Colofon

Dit is een uitgave van de provincie Zuid-Holland  
maart 2015

Provincie Zuid-Holland  
Postbus 9060a  
2509 LP Den Haag  
[www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)

*Samenstelling en redactie*  
Afdeling Projecten en Programma's, provincie Zuid-Holland

*Productie begeleiding*  
Bureau Mediadiensten, provincie Zuid-Holland

*Vormgeving*  
Haagsblauw

272704

# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding: een oer-Nederlands cultuurlandschap</b>	<b>6</b>
1.1	Doel beheerplan	7
1.2	Vaststellingsprocedure	7
1.2.1	Tegen welke onderdelen van het beheerplan is beroep bij de rechter mogelijk?	8
1.3	Gebiedsbeschrijving	8
1.3.1	Ligging en begrenzing	10
1.3.2	Eigendoms- en beheersituatie	10
1.3.3	Gebruik van het gebied	11
1.4	Juridisch kader	11
1.4.1	Natura 2000	11
1.4.2	Natuurbeschermingswet 1998	11
1.4.3	Beschermde Natuurmonument	11
1.4.4	Ecologische Hoofdstructuur (EHS)	11
1.4.5	Kaderrichtlijn Water	12
1.4.6	Crisis- en Herstelwet	12
1.5	Leeswijzer	12
<b>2</b>	<b>Ecologie nu en ambities tot 2033</b>	<b>13</b>
2.1	Kernopgaven en instandhoudingsdoelstellingen	13
2.2	Kernopgaven	14
2.2.1	Evenwichtig systeem	14
2.2.2	Compleetheid in ruimte en tijd: verlanding weer op gang brengen	14
2.2.3	Overjarig riet: flexibel peilbeheer	15
2.2.4	Vochtige graslanden: buffercapaciteit verhogen	15
2.3	Instandhoudingsdoelstellingen: overzicht	15
2.3.1	Natura 2000-waarden: habitattypen	18
2.3.2	Natura 2000-waarden: habitatrictlijnsoorten	21
2.3.3	Instandhoudingsdoelstellingen: broedvogels	23
2.3.4	Instandhoudingsdoelstellingen: niet-broedvogels	25
<b>3</b>	<b>Economie nu en ambities tot 2033</b>	<b>27</b>
3.1	Huidig gebruik binnen de Natura 2000-begrenzing	27
3.1.1	Landbouw	27
3.1.2	Rietsnijden en mostrekken	28
3.1.3	Beroepsvisserij	28
3.1.4	Recreatie	29
3.1.5	Natuurbeheer	29
3.1.6	Waterbeheer	30
3.1.7	Overige vormen van huidig gebruik	31
3.2	Huidig gebruik buiten de Natura 2000 begrenzing	31
3.2.1	Landbouw	31
3.2.2	Recreatie	31
3.2.3	Waterbeheer	31
3.2.4	Bedrijven	31
3.2.5	Professionele luchtvaart	31
3.2.6	Overige vormen van huidig gebruik	31

3.3	Beschrijving ambities tot 2033	31
3.3.1	Landbouw	32
3.3.2	Rietsnijden en rietteelt	32
3.3.3	Recreatie	34
3.3.4	Natuurbeheer	35
3.3.5	Verkeer, industrie en wonen	35
<b>4</b>	<b>Beoordeling huidig gebruik</b>	<b>36</b>
4.1	Methodiek	36
4.2	Passende beoordeling stikstofveroorzakende activiteiten	38
4.3	Resultaten beoordeling huidig gebruik	41
4.4	Afwegingsproces voor ecologie en toekomstige economische ontwikkelingen	43
4.4.1	Beschrijving afwegingsproces	43
4.4.2	Uitwerking: wel of geen vergunning nodig?	44
	<b>Uitvoeringsprogramma</b>	<b>47</b>
<b>5</b>	<b>Maatregelenpakket en kosten Natura 2000</b>	<b>48</b>
5.1	Maatregelen en kosten 2015 - 2021	48
5.1.1	Kosten beheerplanperiode 2015 - 2021	48
5.1.2	Toelichting maatregelen beheerplanperiode 2015 - 2021	49
5.1.3	Ontwikkelingsruimte 2015 - 2021	52
5.2	Doorkijk maatregelen na 2021	52
<b>6</b>	<b>Monitoring en handhaving</b>	<b>56</b>
6.1	Monitoring 2015 - 2021	56
6.2	Toezicht en handhaving	57
6.3	Evaluatie	57
6.4	Financiering	57
<b>7</b>	<b>Aanzet tot een Gebiedsprogramma innovatie, onderzoek en maatregelen</b>	<b>58</b>
7.1	Onderdeel Landbouw	58
7.2	Onderdeel Rietsnijden en rietteelt	58
7.3	Onderdeel Recreatie	59
7.4	Middelen	60
<b>8</b>	<b>Begeleidingscommissie uitvoering beheerplan</b>	<b>61</b>
<b>9</b>	<b>Integraal advies voorzitters werkgroepen PAS op z'n Plaats</b>	<b>62</b>
<b>10</b>	<b>Verklarende woordenlijst</b>	<b>67</b>
<b>11</b>	<b>Referenties</b>	<b>70</b>
<b>12</b>	<b>Bronnen afbeeldingen</b>	<b>75</b>

<b>Bijlagen beheerplan</b>	<b>79</b>
<b>Bijlage B1-1 Organogram gebiedsproces beheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck</b>	<b>80</b>
<b>Bijlage B2-1 Ecologie – Beschrijving huidige toestand en ambities tot 2033</b>	<b>81</b>
<b>Bijlage B3-1 Overzicht vaarroutes Nieuwkoopse Plassen</b>	<b>120</b>
<b>Bijlage B6-1 Schema monitoring</b>	<b>122</b>



# 1 Inleiding: een oer-Nederlands cultuurlandschap

Natuurgebied de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is echt Nederlands cultuurlandschap. Het plassengebied is een van de weinige overgebleven grote laagveengebieden in ons land. Het landschap is een monument voor de geschiedenis van het delven van veen in vorige eeuwen; de uitgebaggerde petgaten, opgehoogde legakkers en plassen zijn nog altijd zichtbaar.

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn vandaag de dag een veilige haven voor veel zeldzame en kwetsbare dier- en plantensoorten. De uitgestrekte rietlanden, plassen en moerassen vormen een gevarieerd natuurgebied dat veel schatten herbergt. Zo huist in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck de op één na grootste kolonie purperreigers van Europa en groeit er zeldzaam veenmos. Daarom is het gebied in 2008 aangewezen als Natura 2000-gebied.

Het is ook natuur waar voor de mens veel te genieten valt: het plassengebied is in de zomer en de winter erg in trek bij watersportliefhebbers, wandelaars en schaatsers. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn een plek waar mensen de bijzondere natuur kunnen beleven, beschermen én gebruiken.

*Wat is Natura 2000?*

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden, bedoeld om geïsoleerd liggende natuur met elkaar te verbinden.





zodat planten en dieren tussen gebieden kunnen migreren. Voor de meest bedreigde soorten en leefgebieden is bepaald welke gebieden minimaal noodzakelijk zijn voor hun voortbestaan. Voor het behoud van de verschillende zeldzame leefgebieden, dier- en plantensoorten zijn natuurdoelen opgesteld, de zogeheten instandhoudingsdoelstellingen.

#### *Waarom Natura 2000?*

De biodiversiteit (soortenrijkdom) in Europa gaat al jaren snel achteruit. Duurzame bescherming van flora en fauna is hard nodig. Planten en dieren trekken zich weinig aan van landsgrenzen en het is daarom belangrijk om natuurbescherming in Europees verband aan te pakken. Zo voorkomen we dat de natuur in Europa en in Nederland steeds eenvormiger wordt. Elk Natura 2000-gebied heeft zijn eigen beheerplan waarin maatregelen staan om de kwetsbare flora en fauna in dat gebied duurzaam te beschermen.

#### *Bevoegd gezag*

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en Gedeputeerde Staten van Utrecht zijn bevoegd gezag voor het Natura 2000-gebied, omdat het op hun grondgebied ligt. De staatssecretaris van Economische Zaken is bevoegd gezag voor het Natura 2000-gebied, omdat een deel van het gebied, de Schraallanden langs de Meije, eigendom van Staatsbosbeheer is en wordt beheerd door Staatsbosbeheer. Omdat het grootste deel van het Natura 2000-gebied in Zuid-Holland ligt, stellen Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland dit beheerplan op. Aangaande de uitgifte van vergunningen zijn Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland als enige bevoegd voor het gehele Natura 2000-gebied, uitgezonderd wanneer een verandering van het huidig gebruik hoofdzakelijk gevolgen heeft op de Natura 2000-doelen in genoemde Schraallanden. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van Utrecht bevoegd gezag. De betrokken provincies maken afspraken over samenwerking op het gebied van vergunningverlening voor het Natura 2000-gebied.

## 1.1 Doel beheerplan

Dit plan beschrijft wat de komende jaren moet gebeuren om de natuurdoelen voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck te halen. Het beheerplan maakt duidelijk hoe de beschermde natuur in het plassengebied ervoor staat, welke maatregelen nodig zijn om de natuur te behouden of uit te breiden, wat het beheer kost

en hoe de financiering is geregeld. Elk Natura 2000-gebied heeft zijn eigen beheerplan.

Het doel van dit beheerplan voor de komende zes jaar is het behoud van de bestaande Natura 2000-waarden te garanderen. Behoud betekent in dit geval minimaal behoud van de huidige kwaliteit van de bestaande natuur en waar mogelijk kwaliteitsverbetering van de bestaande natuur of als dit nodig is vervanging van bestaande natuur. In dit beheerplan worden ook de voorwaarden vastgelegd waardoor de normale economische ontwikkeling kan plaatsvinden.

#### *Duidelijkheid over beheer en gebruik*

Een beheerplan geeft duidelijkheid. Voor organisaties die verantwoordelijk zijn voor natuur- en waterbeheer, zoals Natuurmonumenten, hoogheemraadschappen en de provincie geeft het beheerplan de kaders voor de realisatie van de Natura-2000 doelen aan. Maar ook duidelijkheid voor de omgeving, zoals agrariërs en recreatieondernemers. Zij lezen in het beheerplan welke activiteiten in en rond het natuurgebied zijn toegestaan en waar voorwaarden van kracht zijn om de natuur te beschermen. Welke vormen van gebruik kunnen doorgaan, waar hebben zij een vergunning voor nodig? De peildatum voor dit gebruik is de situatie zoals die bestond op 1 januari 2015. Dat alles vinden zij terug in het Natura 2000-beheerplan.

#### *Samenwerking*

De provincie Zuid-Holland is verantwoordelijk voor het opstellen van dit beheerplan. Daarbij heeft de provincie nauw samengewerkt met betrokken gebiedspartijen, waaronder grondeigenaren, verenigingen, beheerders, gemeenten, waterschappen, boeren en (recreatie)ondernemers. Zie ook bijlage B1-1, Organogram gebiedsproces beheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

## 1.2 Vaststellingsprocedure

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de Staatssecretaris van Economische Zaken stellen het definitieve beheerplan 2015-2021 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vast, elk voor het eigen deel. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland doen dit in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van Utrecht. Zie ook de Inleiding onder het kopje Bevoegd gezag.

Het beheerplan kan gedurende zes weken vanaf de datum van terinzagelegging worden ingezien bij:

- het ministerie van Economische Zaken, Bezuidenhoutseweg 73 te Den Haag;
- de provincie Zuid-Holland, Zuid-Hollandplein 1 te Den Haag;
- de provincie Utrecht, Archimedesweg 6 te Utrecht;
- het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, Korte Oudekerkerdijk 7 te Amsterdam;
- het Hoogheemraadschap van Rijnland, Archimedesweg 1 te Leiden;
- het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden, Poldermolen 2 te Houten;
- de gemeente Alphen aan den Rijn, Stadhuisplein 1 te Alphen aan den Rijn;
- de gemeente Bodegraven-Reeuwijk, Raadhuisplein 1 te Bodegraven;
- de gemeente Nieuwkoop, Teylersplein 1 te Nieuwveen;
- de gemeente Ronde Venen, Croonstadtdaan 111 te Mijdrecht;
- de gemeente Woerden, Blekerijlaan 14 te Woerden.

Tevens is het beheerplan te raadplegen via internet ([www.zuid-holland.nl/natura2000](http://www.zuid-holland.nl/natura2000)). Tijdens deze periode van zes weken kan beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

### 1.2.1 Tegen welke onderdelen van het beheerplan is beroep bij de rechter mogelijk?

De mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het beheerplan is geregeld in artikel 39, tweede lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998): 'Een beroep tegen de vaststelling van een beheerplan als bedoeld in artikel 19a heeft uitsluitend betrekking op de beschrijvingen van handelingen die het bereiken van de instandhoudingsdoelstelling niet in gevaar brengen, en de daarbij in voorkomend geval aangegeven voorwaarden en beperkingen.'

Dit betekent concreet bij het Beheerplan 2015-2021 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck dat u in beroep kunt gaan tegen de inhoud van:

- hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 en 3.2, Beschrijving huidig gebruik;
- hoofdstuk 4, Beoordeling huidig gebruik (met uitzondering van paragraaf 4.4, die als toelichting is bedoeld);
- de bijbehorende bijlage over de beoordeling van huidig gebruik in het bijlagenrapport voorbereidend onderzoek beheerplan, bijlage O4-1.

Voorwaarde is wel dat u een belanghebbende bent, dat wil zeggen een (rechts)persoon die rechtstreeks gevolgen ondervindt van het beheerplan. Een andere voorwaarde is dat u eerder tijdig een zienswijze hebt ingediend. Als u dat niet hebt gedaan, moet u kunnen aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest een zienswijze in te dienen. Bovendien kunt alleen beroep instellen tegen de gronden van het besluit van de vaststelling van het definitieve beheerplan waartegen u zich ook richtte in uw zienswijze, tenzij u redelijkerwijs niet kan worden verweten dat u tegen een bepaald onderdeel van dit besluit geen zienswijze naar voren hebt gebracht. Het is ook mogelijk dat u het niet eens bent met de wijzigingen in het definitieve beheerplan ten opzichte van het ontwerpbeheerplan.

### 1.3 Gebiedsbeschrijving

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormen een bijzonder natuurgebied dat internationaal van belang is als broedgebied voor beschermde moerasvogels. Bijvoorbeeld de roerdomp, de purperreiger en de rietzanger. Daarnaast komen in het laagveenmoeras verschillende zeldzame of bedreigde habitattypen voor, zoals trilvenen, veenmosrietland en blauwgrasland. In de veenplassen groeien bijzondere waterplanten als krabbenscheer en kranswieren.

#### *Verlandingsstadia*

De belangrijkste en meest kenmerkende natuurwaarde van het gebied is de aanwezigheid van verschillende verlandingsstadia. Verlanding is het proces waarbij plassen, petgaten of sloten via de natuurlijke weg dichtgroeien en veranderen in land. Dit proces duurt tientallen tot honderden jaren en verloopt in verschillende stadia (dit heet ook wel successie): van de aangroei van riet tot de vorming van overgangsveen en uiteindelijk bos. Een aantal van deze tussenstadia, zoals trilveen en veenmos-





rietland, is zeer zeldzaam en kwetsbaar. De verschillende verlandingsstadia zijn ook belangrijk omdat zij het leefgebied vormen van zeldzame diersoorten.

Het proces van verlanding is in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vrijwel stil komen te liggen, voornamelijk als gevolg van onvoldoende waterkwaliteit (zie hoofdstuk 2.2). Hierdoor zijn de dieren- en plantensoorten die leven in de jonge verlandingsstadia achteruitgegaan.

### 1.3.1 Ligging en begrenzing

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck liggen in Zuid-Holland en Utrecht en hebben een totale oppervlakte van 2028 hectare. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck maken deel uit van het Hollands-Utrechts laagveengebied en liggen centraal in het Groene Hart. In het laagveengebied liggen meerdere Natura 2000-gebieden, waaronder Botshol, de Oostelijke Vechtplassen en Broekvelden, Vettenbroek en Polder Stein.

Het riviertje de Meije is de zuidelijke grens van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck – al maken ook de Schraallanden ten zuiden van de Meije nog deel uit van het Natura 2000-gebied. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn omringd door agrarische graslanden, onder andere in de polder Nieuwkoop, de Meijepolder en de polder Zegveldbroek. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vallen uiteen in vijf deelgebieden: het plassen- en moerasgebied, polder De Haeck, de Meijegraslanden, de polder Westveen en de Schraallanden langs de Meije, zie figuur 3.1 op pagina 28.

#### Begrenzing

Het Natura 2000-gebied is door de toenmalige minister van LNV (nu Economische Zaken) in ontwerp aangewezen op basis van de Europese Habitatrictlijn en de Vogelrichtlijn. Bepalend voor de grenzen van het natuurgebied waren de ligging van de natuurlijke habitats en leefgebieden van de beschermde soorten waarvoor het gebied in ontwerp is aangewezen.

### 1.3.2 Eigendoms- en beheersituatie

Een groot deel van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is eigendom van Natuurmonumenten. De natuurbeschermingsorganisatie is eigenaar van het grootste deel van het plassen- en moerasgebied, delen van De Haeck en de Meijegraslanden. De Schraallanden langs de Meije zijn eigendom van Staatsbosbeheer. Ook is een deel van het

Tabel 1.1. Eigendomssituatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Deelgebied	Eigendom	Oppervlakte (hectare)
Plassen- en moerasgebied	Natuurmonumenten	1100
	(Semi)-overheden en particuliere eigenaren	250
De Haeck	Natuurmonumenten	61
	(Semi)-overheden en particuliere eigenaren	6
Meijegraslanden	Natuurmonumenten	257
	(Semi)-overheden en particuliere eigenaren	285
Schraallanden langs de Meije	Staatsbosbeheer	23
Westveen	Natuurmonumenten	17
	(Semi)-overheden en particuliere eigenaren	76

Natura 2000-gebied in handen van particulieren: percelen in de Meijegraslanden, Polder De Haeck en polder Westveen. Tot slot is ongeveer 250 hectare waterpercelen in het plassen- en moerasgebied in particulier eigendom. Een aantal percelen in het gebied is verpacht, zowel percelen van particulieren als van Natuurmonumenten.

#### Beheer

Het grootste deel van het gebied wordt beheerd door Natuurmonumenten; het plassen- en moerasgebied, De Haeck en een deel van de Meijegraslanden. De Schraallanden langs de Meije zijn in beheer bij Staatsbosbeheer. De overige percelen zijn in gebruik als landbouwgrond bij eigenaren of pachters. Daaronder zijn waterschappen, particuliere eigenaren en gemeenten. Drie hoogheemraadschappen voeren het beheer en onderhoud van de hoofdwatergangen uit:

- Hoogheemraadschap van Rijnland (Nieuwkoopse Plassen en Meijegraslanden);
- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (Polder De Haeck en de Schraallanden langs de Meije);
- Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (Polder Westveen).

Onderhoud van (doorgaande) wegen, wandel- en fietspaden wordt uitgevoerd door de gemeenten Nieuwkoop en Woerden. Die gemeenten zijn ook verantwoordelijk voor het nautisch beheer.





De Nieuwkoopse Plassen: bloemrijke hooilanden en watergangen met gele plomp.

### 1.3.3 Gebruik van het gebied

Het grootste deel van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bestaat uit natuur. Het Natura 2000-gebied heeft echter ook duidelijk een economische functie. Een groot deel van de polder Westveen en de Meijegraslanden is in gebruik als landbouwgebied. Ook vinden er in het gebied andere economische activiteiten plaats, zoals rietteelt, mostrekken en visserij. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn daarnaast een bekend waterrecreatiegebied. Er zijn speciale vaarroutes voor motorboten, kano's en elektrische boten. Ook lopen er wandel- en fietsroutes om het gebied. Sportvissen is een populaire activiteit. Als er 's winters ijs ligt, wordt er op de plassen geschaatst en geijszeild.

## 1.4 Juridisch kader

De juridische basis voor de Natura 2000-gebieden wordt gevormd door Europese regelgeving. In deze paragraaf leest u alle wetgeving die op Natura 2000 van toepassing is en de relatie met de Ecologische Hoofdstructuur.

### 1.4.1 Natura 2000

Een aanwijzing als Natura 2000-gebied vloeit voort uit twee richtlijnen: de Europese Vogelrichtlijn uit 1979 en Habitatrichtlijn uit 1992. De Vogelrichtlijn regelt de bescherming van leefgebieden van Europees bedreigde en kwetsbare vogelsoorten. Met de Habitatrichtlijn (1992) worden Europese (half-) natuurlijke habitats, bedreigde en kwetsbare dier- en plantensoorten beschermd. Uitvoeren van deze richtlijnen is een verantwoordelijkheid van de Europese lidstaten.

### Aanwijzingsbesluit

De Rijksoverheid bepaalt waar een Natura 2000-gebied komt te liggen; dit gebeurt in het zogeheten aanwijzingsbesluit. Daarin staat onder meer hoe de grenzen van het gebied lopen en wat de natuurdoelen zijn (de instandhoudingsdoelstellingen). Het beheerplan is een uitwerking van het aanwijzingsbesluit.

### 1.4.2 Natuurbeschermingswet 1998

De bescherming van de leefgebieden van bedreigde vogels, dieren en habitats uit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn is in Nederland verankerd in de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998). In deze wet ligt ook vast wat wel en niet is toegestaan in deze gebieden. Ook de Programmatische Aanpak Stikstof (zie hoofdstuk 4.2) is in de Nbw 1998 verankerd.

### 1.4.3 Beschermd Natuurmonument

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck hebben ook deels de status van Beschermd Natuurmonument. Dit geldt voor de Schraallanden langs de Meije, een voormalig Staatsnatuurmonument, dat deels is opgegaan in het Natura 2000-gebied. Polder De Haeck is Beschermd Natuurmonument en opgegaan in het Natura 2000-gebied. Wettelijk gezien vervalt de status van Beschermd Natuurmonument wanneer dit overlapt met een aangewezen Natura 2000-gebied. Het beleid van het ministerie van Economische Zaken is er echter op gericht om in de Natura 2000-beheerplannen ook de natuurwaarden uit de oude aanwijzingsbesluiten als Beschermd Natuurmonument (BN) mee te nemen en uit te werken. Als dit voor de Natura 2000-doelen noodzakelijk is, wordt achteruitgang van de BN-waarden toegestaan.

### 1.4.4 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De Ecologische Hoofdstructuur is het grootste aaneengesloten netwerk van natuurgebieden in Nederland. Er is overeenstemming over de locaties voor de natuurinrichting van de Meijegraslanden ten zuiden van de Nieuwkoopse Plassen als onderdeel van het EHS-gebied. De Ecologische Hoofdstructuur ligt vast in de provinciale structuurvisie en gemeentelijke bestemmingsplannen.



Landbouw in de Meijegraslanden.

#### 1.4.5 Kaderrichtlijn Water

Sinds eind 2000 is de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) van kracht. Deze richtlijn voor alle lidstaten moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater in Europa in 2015 op orde is. Dat geldt dus ook voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

#### 1.4.6 Crisis- en Herstelwet

De Crisis- en Herstelwet, die in 2010 is aangenomen door de Eerste Kamer, heeft een aantal gevolgen voor de Nbw 1998 en dus voor Natura 2000. De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) (zie hoofdstuk 4.2) is misschien wel het bekendste. Uitgebreide informatie over de gevolgen van de Crisis- en Herstelwet voor Natura 2000 vindt u op [www.natura2000.nl](http://www.natura2000.nl).

## 1.5 Leeswijzer

Het beheerplan bestaat uit een hoofdrapport inclusief bijlagen en een achtergrondrapport, het onderzoeksrapport. Het hoofdrapport van het beheerplan bestaat uit een beleidsmatig deel en een uitvoeringsprogramma.

Het beleidsmatige deel van het beheerplan bestaat uit de volgende onderdelen:

- een algemene beschrijving van het gebied en het relevante beleid (hoofdstuk 1);
- een beschrijving van de ecologische instandhoudingsdoelstellingen, de huidige situatie van ecologie en de ecologische ambities tot 2033 (hoofdstuk 2);
- een beschrijving van de huidige situatie van de economie en de economische ambities tot 2033 (hoofdstuk 3);
- een beschrijving van de beoordeling van het huidige gebruik (hoofdstuk 4).

Het uitvoeringsprogramma beschrijft:

- de te nemen maatregelen, inclusief kosten (hoofdstuk 5);
- de monitoring en handhaving (hoofdstuk 6);
- een aanzet tot een gebiedsprogramma innovatie, onderzoek en maatregelen (hoofdstuk 7);
- doel en samenstelling van de Begeleidingscommissie (hoofdstuk 8).

De bijlagen B1-1 tot en met B6-1 die bij het hoofdrapport horen, vindt u achterin in het hoofdrapport. Andere bijlagen zijn opgenomen in een apart ingebonden onderzoeksbijlagenrapport met bijlagen O2-1 tot en met O4-7. Deze nummers (02, 03, 04) verwijzen naar de nummers van de hoofdstukken in het hoofdrapport.

## 2 Ecologie nu en ambities tot 2033

Het doel van Natura 2000 in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is het behoud van zeldzame en bedreigde natuur. In dit hoofdstuk leest u om welke natuur het gaat; niet alleen beschermde dier- en plantensoorten, maar ook een aantal natuurlijke leefgebieden. Veel van de bijzondere natuur is voor zijn voortbestaan afhankelijk van de aanwezigheid van schoon en helder water. Het verbeteren van de waterkwaliteit in het plassengebied krijgt de komende jaren daarom extra aandacht.

### 2.1 Kernopgaven en instandhoudingsdoelstellingen

Welke kwetsbare natuur willen wij beschermen in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck? Het gaat hier om ruim twintig natuurwaarden waarvoor Nederland een internationale verplichting heeft en waarvoor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een belangrijk gebied vormen. Aan deze natuurwaarden heeft de Rijksoverheid voor dit gebied instandhoudingsdoelstellingen gekoppeld. Veel van de natuurwaarden zijn afhankelijk van dezelfde omstandigheden of landschapstypen.

Deze zijn samen te vatten in een viertal kernopgaven.

Ook de kernopgaven zijn door de Rijksoverheid vastgelegd voor het plassengebied. De opbouw van de verschillende natuurdoelen binnen Natura-2000 roept bij mensen nogal eens vragen op. Want hoe hangen de verschillende doelen samen? De kernopgaven maken duidelijk wat de inspanningen in het gebied moeten zijn om bij te kunnen dragen aan het Europese Natura 2000-netwerk. Het zijn de overkoepelende doelen voor het gebied waarmee feitelijk de basis wordt gelegd voor de instandhoudingsdoelstellingen die aan de afzonderlijk natuurwaarden zijn meegegeven.

Hieronder ziet u in één oogopslag het verband tussen kernopgaven en instandhoudingsdoelstellingen.

Hoewel deze kernopgaven leidend zijn, zijn hier niet alle instandhoudingsdoelen onder te brengen. Naast de hierboven genoemde flora en fauna, zijn voor dit Natura 2000-gebied als instandhoudingsdoelstelling ook aangewezen de in het gebied voorkomende soorten krakeend, smient, kolgans en zwartkopmeeuw.

Tabel 2.1. Kernopgaven en instandhoudingsdoelstellingen

Kernopgave	Resultaat (instandhoudingsdoelstelling)
1. Evenwichtig systeem (verbeteren waterkwaliteit en -kwantiteit)	<b>Uitbreiding:</b> kranswierwateren, meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, gestreepte waterroofkever, zwarte stern <b>Behoud:</b> kleine modderkruiper, bittervoorn, platte schijfhoren
2. Compleetheid in ruimte en tijd (opnieuw starten van verlandingsproces)	<b>Uitbreiding:</b> trilveen, veenmosrietland, vochtige heiden en blauwgrasland <b>Behoud:</b> ruigten en zomen, galigaanmoeras, hoogveenbos, groenknolorchis, grote zilverreiger, zeggekorfslak
3. Overjarig riet (herstel grote oppervlakten overjarig- en water riet)	<b>Uitbreiding:</b> roerdomp, noordse woelmuis <b>Behoud:</b> purperreiger, snor, rietzanger
4. Vochtige graslanden (vergroten oppervlakte blauwgrasland)	<b>Uitbreiding:</b> blauwgrasland



## 2.2 Kernopgaven

### 2.2.1 Evenwichtig systeem

De komende beheerplanperiode krijgt de waterhuishouding – dat is de kwaliteit én kwantiteit van het water - in de Nieuwkoopse Plassen extra aandacht. Want hoewel de waterkwaliteit in het plassengebied de laatste jaren is verbeterd, is er nog steeds veel inspanning nodig. Binnen Natura 2000 heet dat een *sense of urgency*: als de waterkwaliteit binnen nu en tien jaar niet omhoog gaat, dan ontstaat mogelijk een onherstelbare situatie. De kernopgaven Evenwichtig systeem en Compleetheid in ruimte en tijd zijn dan niet meer te realiseren. Omgekeerd is er veel winst te behalen als de waterkwaliteit verbetert. Dat zorgt ervoor dat de omstandigheden voor veel beschermde dier- en plantensoorten erop vooruit gaan. Op dit moment wordt de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck grotendeels bepaald door een sterke invloed van gebiedsvreemd inlaatwater uit de Oude Rijn en voedselrijk water dat afkomstig is van de gebieden De Pot en de Meijegraslanden. Dit is hard water met veel sulfaat, stikstof en fosfaat; voedingsstoffen waar kwetsbare en belangrijke waterplanten zoals krabbenscheer of kranswieren erg gevoelig voor zijn. Mede door de hoge concentraties voedingsstoffen zijn watervegetaties beperkt aanwezig en is het verlandingsproces de laatste decennia vrijwel stil komen te liggen. In voedselrijk water kunnen belangrijke tussenfasen van de verlanding, zoals trilveen of veenmosrietland, namelijk niet ontstaan.

Hoewel er dus nog een flinke inspanning nodig is om de waterkwaliteit verder te verbeteren, is er al wel belangrijke vooruitgang geboekt. De huidige waterkwaliteit (ook van het inlaatwater) is al veel beter dan eind jaren tachtig van de vorige eeuw. Met name in de kleinere watergangen (centraal in het gebied) die niet direct in verbinding staan met inlaatwater is de waterkwaliteit de laatste jaren verder verbeterd.

Door defosfatering van het inlaatwater en het saneren van puntbronnen is de fosfaatconcentratie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck fors gedaald. Ook is de waterkwaliteit verbeterd omdat de uitwisseling van water tussen de Meijegraslanden en het plassen- en moerasgebied is beperkt; bijvoorbeeld door het plaatsen van doorvaarbare stuwen. Als gevolg van deze verbeteringen zijn waterplanten in plassen- en moerasgebied de

laatste jaren wat meer in opkomst. Ook komt hier en daar het verlandingsproces weer op gang (vooral oeververlanding door de kleine lisdodde en riet).

Gebieden rondom de plassen worden nu nog gevoed met water uit de Nieuwkoopse Plassen. De Nieuwkoopse Plassen worden vervolgens aangevuld met water vanuit de Oude Rijn, dat van minder goede kwaliteit is. Door de wateraanvoer van het omringende gebied te verminderen (sanering glastuinbouw Noordse Buurt) of via een andere aanvoerroute te laten lopen, hoeven de Nieuwkoopse plassen minder te worden aangevuld met water uit de Oude Rijn. Hierdoor verbetert de waterkwaliteit in het plassengebied.

Om de waterkwaliteit verder te verbeteren, zijn er al stappen gezet: een pakket van maatregelen volgens de Kaderrichtlijn Water (KRW). Het is de verwachting dat veel dier- en plantensoorten in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op termijn van deze maatregelen profiteren. Een uitgebreide beschrijving van de maatregelen in de komende beheerplanperiode (2015-2021) leest u in hoofdstuk 5.



De waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is de afgelopen decennia verbeterd, maar er is nog veel werk te doen.

### 2.2.2 Compleetheid in ruimte en tijd: verlanding weer op gang brengen

Natuurmonumenten heeft met zijn Herstelplan Nieuwkoopse Plassen (zie hoofdstuk 5.1.) een basis gelegd voor opnieuw op gang brengen van het verlandingsproces. Met name het plan voor het graven van nieuwe petgaten de komende 15 jaar geeft een stimulans aan het plassengebied. Dit zorgt ervoor dat jonge(re) verlanding de ruimte krijgt, zodat zeldzame trilvenen en veenmosrietland zich op termijn weer kunnen ontwikkelen.



Zonder beheer gaan verlandingsstadia – bijvoorbeeld vochtige heide – over in bos als eindstadium. Om te voorkomen dat dit gebeurt, moet de heide steeds worden gemaaid. Een mogelijkheid om oppervlak te realiseren voor jonge verlandingsstadia is het vinden van locaties waar de vegetatie al verder is doorontwikkeld of van onvoldoende kwaliteit is. Met gerichte beheermaatregelen – zoals het graven van nieuwe petgaten of plaggen – krijgt vegetatie die hoort bij jonge verlandingsstadia weer de ruimte. Dit heet ook wel terugzetten in successie. De komende beheerplanperiode vindt uitwerking plaats naar locaties waar dit kan worden gerealiseerd (zie hoofdstuk 5.1.2). De vegetatiekartering (voorjaar en zomer 2009) biedt hier aanknopingspunten voor.

### 2.2.3 Overjarig riet: flexibel peilbeheer

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck kennen een (min of meer) vast waterpeil; herstel van schommelingen in het peil (natuurlijke peildynamiek) moet de ontwikkeling van waterriet stimuleren, een belangrijk leefgebied van beschermde broedvogels zoals de roerdomp. Mogelijkheden voor een flexibel peilbeheer zijn aanwezig in een deel van de Meijegraslanden, met name in de huidige onderbemalingen. Hier is ruimte om peilfluctuaties (hoger peil in winter, lager in zomer) toe te passen om ontwikkeling van waterriet en overjarig riet mogelijk te maken.

### 2.2.4 Vochtige graslanden: buffercapaciteit verhogen

Buffering is het vermogen van de bodem om veranderingen in de zuurgraad te neutraliseren. Voldoende buffercapaciteit zorgt ervoor dat kwetsbare begroeiing zoals rietlanden, moerasheide en blauwgraslanden zich kan ontwikkelen; dergelijke habitattypen zijn erg gevoelig voor verzuring. Wanneer de buffercapaciteit niet op peil blijft, raakt deze uitgeput en treedt verzuring op. Een mogelijke maatregel om de buffer te vergroten is het 's winters bevoeien van verzuringsgevoelige habitattypen met baserijk water. Voorwaarde daarvoor is dat de waterkwaliteit volledig op orde is. Een andere mogelijkheid voor het verhogen van buffercapaciteit is het opbrengen van bagger (met als voorwaarde dat bagger van voldoende kwaliteit is).

## 2.3 Instandhoudingsdoelstellingen: overzicht

Hieronder leest u het overzicht van alle natuurdoelen (de instandhoudingsdoelstellingen) voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Het betreft 27 instandhoudingsdoelstellingen. Deze doelstellingen gelden voor onbepaalde tijd en staan vermeld in het aanwijzingsbesluit.

Voor sommige natuurwaarden geldt als opgave behoud van oppervlakte en kwaliteit resp. behoud van omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie. Dit betekent dat de bestaande natuurwaarden moeten worden behouden (inclusief de kwaliteit). Daarnaast geldt voor sommige natuurwaarden een uitbreiding van oppervlakte en/of verbetering kwaliteit, resp. uitbreiding van omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie. Hier is de doelstelling niet alleen behoud, maar ligt er ook nog een uitbreidingsopgave.

In deze beheerplanperiode 2015-2021 wordt vooral gewerkt aan de behoudsopgave. Waar uitbreiding en/of verbetering mogelijk is, zullen de realisatiemogelijkheden in deze beheerplanperiode nader worden onderzocht. Realisatie in deze eerste beheerplanperiode is niet noodzakelijk; dit mag plaatsvinden een volgende beheerplanperiode tot 2033.

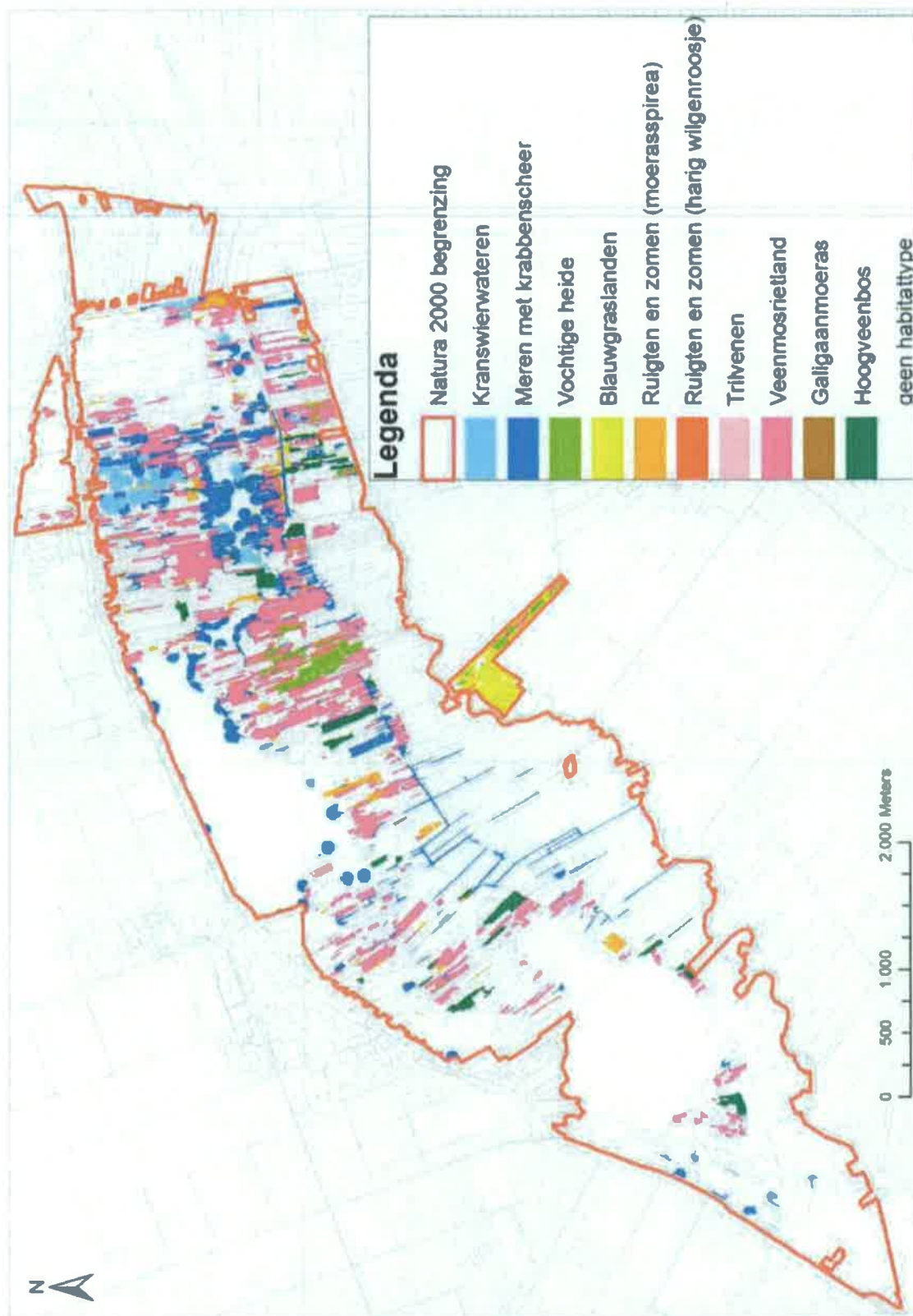
In de paragrafen hieronder zijn de natuurwaarden kort beschreven. Een uitgebreidere beschrijving is opgenomen in bijlage B2-1. In deze bijlage is naast de beschrijving van de huidige situatie ook een doorkijkje gemaakt naar de lange termijn. Juist omdat over deze lange termijn afspraken zijn gemaakt met gebiedspartijen, zijn ze richtinggevend voor toekomstige locaties voor uitbreidingen.

Tabel 2.2. Overzicht van de 27 natuurwaarden met hun instandhoudingsdoelstellingen

Code	Natura 2000-waarde	instandhoudingsdoelstelling <sup>1</sup>
H3140	Kranswierwateren	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
H3150	Meren met krabbscheer en fonteinkruiden	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
H6410	Blauwgraslanden	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	Behoud oppervlakte en kwaliteit
H7140A	Trilveen	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
H7140B	Veenmosrietland	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit
H7210	Galigaanmoerassen	Behoud oppervlakte en kwaliteit
H91D0	Hoogveenbossen	Behoud oppervlakte en kwaliteit
Code	Soort	
<b>Habitatrichtlijn</b>		
H1016	Zeggekorfslak	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
H1082	Gestreepte waterroofkever	Uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie
H1134	Bittervoorn	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
H1149	Kleine modderkruiper	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
H1318	Meervleermuis	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
H1340	Noordse woelmuis	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
H1903	Groenknolorchis	Behoud verspreiding, omvang en kwaliteit biotoop voor behoud populatie
H4056	Platte schijfhoren	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie
<b>Vogelrichtlijn: broedvogels</b>		
A021	Roerdomp	Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 6 paren
A029	Purperreiger	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 120 paren
A176	Zwartkopmeeuw	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 9 paren
A197	Zwarte stern	Uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 115 paren
A292	Snor	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 25 paren
A295	Rietzanger	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 680 paren
<b>Vogelrichtlijn: niet-broedvogels</b>		
A027	Grote zilverreiger	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 60 vogels (seizoensmaximum)
A041	Kolgans	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 3.000 vogels (seizoensmaximum)
A050	Smient	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 3.500 vogels (seizoensmaximum)
A051	Krakeend	Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 90 vogels (seizoensmaximum)

<sup>1</sup> De eerste beheerplanperiode richt zich op het garanderen van de bestaande Natura 2000-waarden.

Figuur 2.1. Verspreiding van habitattypen in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck





### 2.3.1 Natura 2000-waarden: habitattypen

#### Kranswierwateren

*Doel: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.*



Goed ontwikkeld kranswierwater: helder, onbeschaduwde water en een ruime bedekking met veel kranswieren.

Kranswieren zijn waterplanten die gedijen in helder, voedselarm tot matig voedselrijk water met weinig stroming (Bal et al., 2001, Higler, 2000). De aanwezigheid van kranswieren is over het algemeen een teken dat het water schoon en helder is. Kranswieren vormen een belangrijke voedselbron voor watervogels. Kranswierwateren komen op dit moment vooral in het plassen- en moerasgebied voor, met name rondom het Schippersgat.

#### Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden

*Doel: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.*



Begroeiing met kenmerken van het habitattypen meren met krabbenscheer en fonteinkruiden.

Krabbenscheer en fonteinkruiden zijn waterplanten die drijven op het water of zweven onder het wateroppervlak. Ze komen voor in matig voedselrijke meren, plassen en andere relatief ondiepe, stilstaande wateren (Bal et al., 2001, Higler, 2000). In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt het habitattypen met name voor rondom de Noordeinderplas, het Schippersgat, de Wijde van de Vliet en in sloten en vaarten. Het gaat daarbij vooral om begroeiing met witte waterlelie en gele plomp. De zwarte stern bouwt zijn nest op drijvende waterplanten zoals krabbenscheer.

#### Vochtige heiden (laagveengebied)

*Doel: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.*



Goed ontwikkelde vochtige heide. Hier zijn typische soorten als veenmossen, gewone dophei en ronde zonnedauw te zien.

De Nieuwkoopse Plassen zijn met een oppervlakte van tien á vijftien hectare één van de grootste groeiplaatsen van vochtige heide in Europa. Vochtige heide, ook wel moerasheide, komt voor op natte tot zeer vochtige plaatsen in het laagveen. Op vochtige heide komen veel dwergstruiken voor, zoals dophei en veenbes. Ook groeien er veel soorten korst- en veenmos. De planten op de vochtige heide zijn gevoelig voor verzuring en een hoge voedselrijkdom (o.a. Lamers et al., 2006). Vochtige heide gedijt het beste bij stabiele, hoge waterstanden. Het grootste aaneengesloten gebied van goed ontwikkelde moerasheide bij de Nieuwkoopse Plassen bevindt zich ten oosten van de Machinesloot. Daarnaast groeit het in De Haeck en in de Schraallanden.

### Blauwgrasland

Doel: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.



Blauwgrasland met de typische soort spaanse ruiter in de Schraallanden langs de Meije.

Blauwgrasland heeft zijn naam te danken aan de blauwige glans en blauwe bloemen van een aantal van de voorkomende plantensoorten. Blauwgrasland kwam honderd jaar geleden veel voor in Nederland, maar de oppervlakte is sindsdien zeer sterk afgenomen. Er zijn in ons land nu nog slechts enkele tientallen hectaren blauwgrasland te vinden; kleine snippers die lijden onder verzuring, verdroging en een hoge voedselrijkdom. De Nederlandse blauwgraslanden zijn onder meer vanwege hun soortensamenstelling van groot Europees belang. Hoge voedselrijkdom (stikstofdepositie) leidt in blauwgrasland tot verzuring en verruiging en daarmee tot versnelde successie naar soortenarme vegetaties waarin veel van de kenmerkende soorten (zoals de spaanse ruiter) zijn verdwenen. Blauwgrasland komt voor op voedselarme, basenhoudende grond die 's winters (net) onder water staat (plas dras) en 's zomers oppervlakkig tot ondiep uitdroogt. Herstel en uitbreiding van blauwgrasland kan plaatsvinden door opbrengen van voedselarme klei en het plaggen van de verzuurde (en voedselrijke) bovengrond. Zeldzame vogelsoorten als watersnip kunnen in blauwgraslanden broeden.

### Ruigten en zomen (moerasspirea)

Doel: behoud oppervlakte en kwaliteit.



Ruigten en zomen met moerasspirea.

Ruigten en zomen zijn hoog opgaande begroeiingen van grassen en kruiden die voorkomen op zeer vochtige en natte, voedselrijke plekken aan oevers en langs greppels en ook op percelen die niet meer of nauwelijks worden gemaaid. Het is het leefgebied van onder meer de moerasspirea, een plant die familie is van de roos. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt dit habitatype verspreid voor. De meeste liggen in het oostelijke deel van het plassen- en moerasgebied.

### Overgangs- en trilveen (trilvenen)

Doel: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.



Trilveen.

Trilveen is een zeldzaam en bedreigd habitatype. In Nederland is nog zo'n honderd hectare trilveen over. Het bestaat uit mosrijke, op het water drijvende plantenmatten. De 'bodem' van trilveen wordt gevormd door de wortels van planten; vooral van gras- en zeggensoorten. Trilvenen zijn de



eerste tekenen van verlanding: het veranderen van open water in land. Trilveen is zeer gevoelig voor verzuring en een teveel aan voedsel. In het gebied komt trilveen heel weinig voor. Het meeste is te vinden in De Haeck, in de smalle contactzone tussen de rand van veenmosrietland en de overgang met het oppervlaktewater. In deze zone komt basen- en voedselarm water uit het veenmosrietland samen met het meer basen- en voedselrijke oppervlaktewater: een ideale mix voor trilveen.

**Overgangs- en trilveen (veenmosrietlanden)**

*Doel: uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit.*



Perceel waar korte tijd na ondiep plaggen begroeiing ontstaat die kenmerkend is voor veenmosrietland.

Net als trilveen is veenmosrietland een teken van verlanding: het veranderen van open water in land. Veenmosrietland - een latere fase van verlanding - is steviger dan trilveen en meestal goed begaanbaar omdat zich een dik pakket van dood plantenmateriaal en veen heeft gevormd bovenop de oorspronkelijke, op het water drijvende plantmatten. Hoewel veenmosrietlanden vaker voorkomen dan trilveen, zijn ze nog altijd erg zeldzaam en bedreigd. Veenmosrietland komt voor onder voedselarme omstandigheden en is zeer gevoelig voor stikstofdepositie wat de voedselrijkdom verhoogd. Hoewel het onder relatief zure omstandigheden voorkomt, is veenmosrietland ook gevoelig voor verdere verzuring. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt veenmosrietland door het hele gebied verspreid voor, het meest in het oostelijke en centrale deel van het plassen- en moerasgebied en in De Haeck.

**Galigaanmoerassen**

*Doel: behoud oppervlakte en kwaliteit.*



Galigaanmoeras.

Galigaanmoerassen zijn moerassen met planten waarvan het onderste gedeelte in het water staat. Galigaan is de dominante plantensoort: een vrij zeldzame, meer dan manshoge plant met scherp getande bladeren (Schaminée et al. 1995). In galigaanmoeras broedt de blauwborst. Dit is een zangvogel die met uitsterven was bedreigd, maar de afgelopen decennia een flinke opmars heeft gemaakt. Het habitatype komt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op een paar plaatsen voor; rond een aantal slootjes tussen de Machinesloot en de Maarten Freekenwei en rondom het Schepengaten. De oppervlakte is zeer beperkt.

**Hoogveenbossen**

*Doel: behoud oppervlakte en kwaliteit.*



Hoogveenbos.

Hoogveenbos komt voor op natte of vochtige grond en bestaat grotendeels uit elzen- of berkenbroekbos. Broekbossen zijn bossen die dankzij een hoge, stabiele grondwaterstand altijd nat zijn. In de ondergroei vormt zich veen en leven diverse

veenmossoorten. Belangrijk voor het bos is de aanwezigheid van dikke dode bomen. Een typische vogel in het hoogveenbos is de matkop, een bedreigde soort die in de dode bomen nestelt. Hoogveenbos is gevoelig voor verdroging. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt hoogveenbos verspreid voor op doorgaans kleine oppervlakten. De wat grotere, aaneengesloten stukken bevinden zich vooral in het centrale deel van het gebied.

### 2.3.2 Natura 2000-waarden: habitatrichtlijnsoorten

#### Zeggekorfslak

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*



Zeggekorfslak.

De zeggekorfslak is een zeldzame landslak die voorkomt in vochtige gebieden zoals moerassen en broekbossen op plekjes waar een constante, hoge luchtvochtigheid heerst waardoor ook de temperatuur er relatief constant is (Boesveld en Kalkman, 2007). De slak leeft van schimmels die op moerasplanten parasiteren. Schoon water is van vitaal belang voor overleving van de zeggekorfslak. Het leefgebied van de zeggekorfslak is gevoelig voor een te hoge voedselrijkdom.

#### Platte schijfhoren

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*

De platte schijfhoren is een kwetsbare waterslak die leeft in helder, stilstaand zoet water van veengebieden met een rijke plantengroei (Janssen en Vogel, 1963; Ferrier et al., 2006). Het leefgebied van de platte schijfhoren is gevoelig voor een te hoge voedselrijkdom. Voor de slak is zonlicht erg



Platte schijfhoren.

belangrijk; het water mag dus niet te sterk zijn dichtgegroeid of overschaduwd. De Nieuwkoopse Plassen vormen in Nederland een van belangrijkste leefgebieden van de platte schijfhoren. De waterslak komt in het gebied over een grote oppervlakte verspreid voor (Boesveld en Gmelig Meyling, 2008).

#### Gestreepte waterroofkever

*Doel: uitbreiding omvang en verbetering kwaliteit leefgebied voor uitbreiding populatie.*



Gestreepte waterroofkever.

De gestreepte waterroofkever is een zeldzame keversoort die gedijt in schoon, open water met een rijke waterplanten- en oevervegetatie. Een groot deel van alle waterroofkeverpopulaties leeft in Nederland, in de rest van West-Europa komt de soort nauwelijks nog voor. De aanwezigheid van de waterroofkever is een aanwijzing voor een goede waterkwaliteit en een gezond ecosysteem. De soort is gevoelig voor vervuiling en een te hoge voedselrijkdom.



### **Bittervoorn**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*



Bittervoorn.

De bittervoorn is een kwetsbare, karperachtige vis die leeft in helder stilstaand of langzaam stromend water. De bittervoorn gedijt in wateren met een rijke onderwaterbegroeiing en zoetwatermosselen (daarin legt de bittervoorn zijn eitjes) (De Lange en Van Emmerik, 2006). De vissoort lijdt onder intensief slootonderhoud: bij het uitbaggeren van slootjes worden de belangrijke onderwaterplanten en zoetwatermosselen op de kant geschept. De vis is gevoelig voor verontreiniging en te grote voedselrijkdom. Over de huidige verspreiding van de bittervoorn in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is weinig bekend. De bittervoorn is in een beperkt aantal sloten waargenomen. Het is zeer waarschijnlijk dat gericht onderzoek meer locaties oplevert waar de soort aanwezig is

### **Kleine modderkruiper**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*



Kleine modderkruiper.

De kleine modderkruiper is een bodemvisje dat in Nederland vooral voorkomt in sloten met dikke

modderlagen (Brouwer et al, 2009). De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn met hun stilstaande en langzaam stromende wateren ideale leefgebieden voor de vis (Brouwer et al 2009). Een hoge voedselrijkdom en intensief baggeren vormen bedreigingen voor de kleine modderkruiper. Baggeren zorgt ervoor dat onderwaterplanten en de bagger verdwijnen, wat de situatie voor de vissoort onleefbaar maakt. Over de kleine modderkruiper in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is nog weinig bekend. Het is waarschijnlijk dat de kleine modderkruiper in een groter deel van het Natura 2000-gebied leeft, maar hierover zijn geen gegevens beschikbaar.

### **Meervleermuis**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*



Meervleermuis.

In Europa is de meervleermuis een zeldzame diersoort, maar in Nederland komt hij veel voor. De meervleermuis leeft in waterrijke gebieden (minimaal 2,5 m breed) en vliegt van zonsopgang tot zonsopkomst (Decler et al, 2007). In Nederland verblijft de diersoort 's zomers vooral op kerkzolders, tussen muren en onder dakpannen. De winter brengen ze slapend door in groeven, grotten en kelders. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn de meeste meervleermuizen gesignaleerd boven het plassen- en moerasgebied. De Nieuwkoopse Plassen vormen een belangrijk jachtgebied voor kraamkolonies van de meervleermuis die op enkele kilometers afstand liggen. De naburige kraamkolonie bij Aarlanderveen is zelfs een van drie grootste kolonies van Noordwest-Europa. Voor het behoud van deze kolonies zijn de Nieuwkoopse Plassen dus van groot belang.



### Noordse woelmuis

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.*



Noordse woelmuis.

De noordse woelmuis is een diersoort die gedijt in rietlanden, ruigtes en (kruidenrijk) grasland. De noordse woelmuis wordt bedreigd door verdrijving en concurrentie van andere woelmuissoorten, zoals de veldmuis en de aardmuis. Deze concurrenten van de noordse woelmuis komen ook in het Nieuwkoopse Plassengebied voor. Omdat de noordse woelmuis verspreid leeft in relatief kleine groepen, is duurzame uitwisseling tussen de populaties van groot belang voor zijn voortbestaan. De woelmuis is in vrijwel het hele gebied van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck waargenomen.

### Groenknolorchis

*Doel: behoud verspreiding, omvang en kwaliteit biotoop voor behoud populatie.*



Groenknolorchis.

De groenknolorchis is een zeldzame orchidee die voorkomt in trilvenen en vochtige duinvalleien. De groenknolorchis geldt als zogeheten pioniersoort: het is een plant die zich snel vestigt, maar die ook snel weer verdwijnt als de omstandigheden veranderen. De plant verdwijnt uit trilvenen door voortgaande successie, bijvoorbeeld na het staken van het maaibeheer. Ook verzuring en een te hoge voedselrijkdom spelen hierbij een belangrijke rol (Jansen en Schaminée, 2008). Vanwege successie in trilveen en het vestigen van andere plantensoorten zijn de groeiplaatsen maar een korte tijd geschikt voor de plant. Het is dus van belang dat er voortdurend nieuwe groeiplekken ontstaan. De meeste groenknolorchissen groeien in het oostelijke deel van het plassen- en moerasgebied en op een aantal percelen in De Haeck. Aan de oostkant van de Machinesloot bevindt zich de grootste concentratie groenknolorchis.

### 2.3.3 Instandhoudingsdoelstellingen: broedvogels

#### Roerdomp

*Doel: uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 6 paren.*



Roerdomp.

De roerdomp is een bedreigde broedvogel die vooral voorkomt in moerassen met stevig riet van minimaal enkele jaren oud. De hoeveelheid roerdompen in Nederland neemt nog altijd af; een belangrijke reden voor deze teruggang is het verdwijnen van zijn leefgebied. De roerdomp broedt bij voorkeur in overjarig rietland of in zogeheten inundatieriet: riet dat 's winters onder water staat en 's zomers net droogvalt. In ondiep water tussen het waterriet en in vochtige, ruige graslanden vindt de roerdomp zijn voedsel. Land- en waterrecreatie bedreigen de rust van de roerdomp.

### **Purperreiger**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 120 paren.*



Purperreiger.

De purperreiger is een bedreigde broedvogel die huist in water- en moerasrijke landschappen. Na een gestage afname eind vorige eeuw neemt het aantal purperreigers in Nederland weer toe. De Nieuwkoopse Plassen vormen een van de belangrijkste broedgebieden van de vogelsoort in Nederland. De purperreiger nestelt bij voorkeur in riet dat 's winters onder water staat en 's zomers droogvalt (inundatieriet). Het leefgebied van de purperreiger is gevoelig voor een hoge voedselrijkdom en verdroging. Andere bedreigingen zijn intensieve rietteelt en verstoring door recreanten. In de Nieuwkoopse situatie broeden purperreigers bij gebrek aan inundatieriet in moerasbos dat vrij afgelegen ligt waardoor van verstoring door recreatie geen sprake is.

### **Zwartkopmeeuw**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 9 paren.*



Zwartkopmeeuw.

De zwartkopmeeuw is een vrij schaarse broedvogel die erg lijkt op de kokmeeuw, een bekende vogelsoort die veel voorkomt. Kolonies van de zwartkopmeeuw bevinden zich ook vaak midden in kolonies van de kokmeeuw. De laatste jaren nemen de aantallen zwartkopmeeuwen in Nederland toe. Het leef- en foerageergebied van de vogel is niet gevoelig voor te hoge voedselrijkdom. Wel is de zwartkopmeeuw erg gevoelig voor verstoring; de grootste bedreiging van de rust is waterrecreatie, zoals aanleggen van boten nabij een broedkolonie. In de Nieuwkoopse Plassen broeden deze meeuwen in een voor recreatie afgesloten gebied.

### **Zwarte stern**

*Doel: uitbreiding omvang en/of verbetering kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 115 paren.*



Zwarte stern.

De zwarte stern is een vrij schaarse broedvogel die leeft in ondiepe moerassengebieden en wateren. De aantallen zwarte stern in Nederland nemen nog altijd af. De vogel leeft tijdens het broedseizoen bij zoet water en bouwt zijn nest op drijvende waterplanten zoals krabbenscheer, of op speciale uitgelegde nestvlotjes. In de Nieuwkoopse Plassen broedt de soort voornamelijk op deze nestvlotjes. De vogels zoeken voedsel tot op vele kilometers van het nest: in ondiepe moerassen, en boven sloten met een rijke oeverbegroeiing en kruidenrijke hooilanden. De soort is zeer gevoelig voor verstoring en veranderingen van het leefgebied.

### Snor

Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 25 paren.



Snor.

De snor is een bedreigde moerasvogel die nestelt in oud riet bij meren en moerassen. Hij heeft zijn naam te danken aan zijn snorrende zanggeluid. Na jaren van achteruitgang lijkt het aantal broedparen in Nederland weer toe te nemen. Als broed- en foerageergebied heeft de snor de voorkeur voor overjarig rietland. De vogels maakt zijn nest in dichte begroeiing, tussen gebroken rietstengels, lisdodde, grote zeggen en gagel.

### Rietzanger

Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 680 paren.



Rietzanger.

De rietzanger is een trekvogel die de winter doorbrengt in Afrika en 's zomers in Europa te vinden is. De rietzanger leeft in overjarige rietkragen, rietlanden en kruidenrijke ruigten. De vogel is vooral in Midden- en Zuid-Nederland in aantal afgenomen; in het westen en noorden van ons land komt de vogel nog relatief vaak voor. Het leefgebied van de rietzanger is niet gevoelig voor te hoge voedselrijkdom.

### 2.3.4 Instandhoudingsdoelstellingen: niet-broedvogels

#### Grote zilverreiger

Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 60 paren (seizoensmaximum).



Grote zilverreiger.

De grote zilverreiger is een bedreigde vogelsoort die de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vooral gebruikt als rustgebied en om voedsel te vinden. Grote zilverreigers pleisteren in ondiepe wateren, sloten en moerassen. De vogelsoort is erg schuw en laat zich snel verjagen bij nadering van mensen. Zijn rustplaatsen liggen veelal afgelegen, vaak in moeilijk toegankelijke of voor publiek afgesloten terreinen.

#### Kolgans

Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 3.000 vogels (seizoensmaximum).



Kolgans.

De kolgans is een trekvogel die in groten getale in Nederland overwintert. De vogelsoort heeft een voorkeur voor open landschappen in agrarisch



gebied. De kolgans gebruikt de grote plassen in het gebied als slaappleats. De soort is gevoelig voor verstoring van de rust, bijvoorbeeld door landbouwwerkzaamheden, gebruik van een geweer, vliegverkeer of recreatie.

#### **Smient**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 3500 vogels (seizoensmaximum).*



Smient.

De smient is een trekvogel die in groten getale in Nederland overwintert. De vogels verblijven in natte gebieden, zoals grasland bij vaarten, plassen en meren. Smienten komen in grote aantallen in De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voor waar ze de plassen en ruimere watergangen gebruiken om te slapen. Voor een deel foerageren ze in de Meijegraslanden. De belangrijkste knelpunten voor de smient zijn het verdrogen van vochtige graslanden, verstoring en watervervuiling (Adriaens et al., 2007).

#### **Krakeend**

*Doel: behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 90 vogels (seizoensmaximum).*



Krakeend.

De krakeend is een vogelsoort die weer in grote aantallen in Nederland voorkomt. De eend, die in Nederland overwintert, heeft een voorkeur voor ondiepe, voedselrijke en zoete smalle wateren. De krakeend zoekt zijn voedsel in water waarin kranwierien en andere waterplanten groeien, bij voorkeur langs oevers. Krakeenden zijn vrij snel verstoord door watersporters; voldoende rust in de overwinteringsgebieden is essentieel.

## 3 Economie nu en ambities tot 2033

Dit hoofdstuk gaat in op de economische sectoren betrokken bij het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Het huidige gebruik van deze sectoren is in dit hoofdstuk beschreven.

Deze beschrijving is de basis voor de beoordeling of deze activiteiten het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen.

De beoordeling zelf is beschreven en nader toegelicht in hoofdstuk 4.

Evenals bij de ecologie is bij de economie gekeken naar de belangrijkste regionale ontwikkeling.

Het behoud en de ontwikkeling van de ecologie zijn even belangrijk als die van de economie.

Onze aandacht hebben we hierbij vooral gericht op de belangrijkste economische sectoren in en om het Natura 2000-gebied: landbouw, rietsnijden, recreatie en natuurbeheer. Vertegenwoordigers van deze sectoren geven in paragraaf 3.3 aan wat zij als belangrijke ontwikkelingen zien. Deze toekomstbeschrijvingen in paragraaf 3.3 hebben geen relatie met de formele beoordeling, zoals beschreven in hoofdstuk 4. Wel kunnen zij leiden tot flankerende maatregelen voor deze sectoren. Zie hiervoor het uitvoeringsprogramma van dit beheerplan.

### 3.1 Huidig gebruik binnen de Natura 2000-begrenzing

Het huidige gebruik is voor dit beheerplan het feitelijk - legaal - gebruik zoals plaatsvond op 1 januari 2015. In deze paragraaf is een algemene schets van het gebruik van het gebied tot en met 1 januari 2015 gegeven. Deze paragraaf geeft een beschrijving van de volgende vormen van gebruik: landbouw, rietsnijden en mostrekken, beroepsvisserij, recreatie, natuurbeheer, waterbeheer en de overige gebruiksvormen.

#### 3.1.1 Landbouw

Het gebied is voor de landbouw opgedeeld in vier deelgebieden: Plassen- en moerasgebied, polder De Haeck, Meijegraslanden en polder Westveen (zie figuur 3.1). De landbouwactiviteiten worden hieronder kort per deelgebied besproken.

##### *Plassen- en moerasgebied*

In dit deelgebied vinden geen agrarische activiteiten plaats.

##### *De Haeck*

In Polder De Haeck liggen gronden met een agrarische bestemming, ongeveer 24 hectare. In het bestemmingsplan zijn deze percelen begrensd als agrarisch gebied met hoge natuurwaarde.

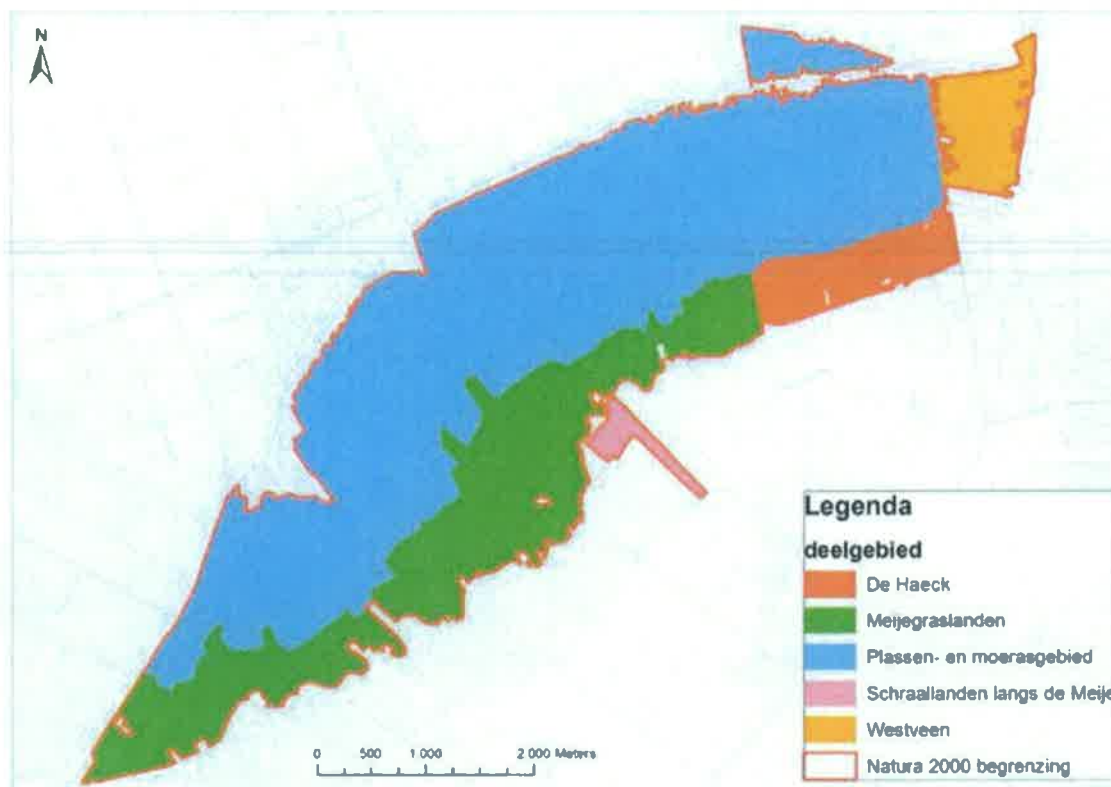
##### *Meijegraslanden*

De Meijegraslanden zijn 542 hectare groot. Hiervan is 285 hectare in bezit van particulieren en 257 hectare van Natuurmonumenten. De particuliere gronden worden voornamelijk gebruikt voor agrarische doeleinden. Ook gronden van Natuurmonumenten worden gebruikt voor landbouw (verpachting aan boeren). In de Meijegraslanden liggen 8 agrarische bedrijven. Het gehele gebied van de Meijegraslanden wordt beweid met uitzondering van enkele hooilandjes en een paar kleine stukjes bos. Deels wordt in het late voorjaar gemaaid, waarna koeien of schapen voor nabeweidings zorgen. Deels worden de weilanden van het voorjaar tot het najaar beweid.

##### *Polder Westveen*

Ook in polder Westveen liggen gronden met een agrarische bestemming. Het gaat om ongeveer 44,5 hectare. In het bestemmingsplan zijn deze percelen deels begrensd als agrarisch gebied met hoge natuurwaarde en deels aangemerkt als (te ontwikkelen) natuur.

Figuur 3.1. Deelgebieden binnen het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck



### 3.1.2 Rietsnijden en mostrekken

#### Rietsnijden en rietteelt

Binnen de grenzen van het gebied wordt ongeveer 400 hectare rietland commercieel gemaaid. Dit is bijna een kwart van de totale oppervlakte. In het gebied zijn elf rietsnijdersbedrijven actief. Sommige werken op gronden van Natuurmonumenten (pacht). Het beheer is op alle rietpercelen hetzelfde. Na de rietooft blijft sluik (bladafval) achter, dat ter plaatse verbrand wordt. Dit gebeurt tussen 1 januari en 15 april. De rietsnijders slaan gemaaid en opgebost riet op diverse plaatsen in hun rietlandpercelen op. Het riet wordt opgeslagen totdat het verwerkt kan worden op de verwerkingsplaatsen. De rietopslagplaatsen worden bereikt met kleine, platte vaartuigen (vletten). Om het oprukken van pijpenstrootje in het riet tegen te gaan, wordt door de rietsnijders eens in de (ongeveer) vijf jaar op sommige percelen gefreesd, anders ontstaat er bos. Jaarlijks wordt er ongeveer 5 tot 10 hectare gefreesd. Voor de bestrijding van haagwinde wordt gebruik gemaakt van MCPA, een herbicide die schadelijk is voor algen en vissen.

#### Mostrekkerij

In het gebied wordt door sommige rietsnijders ook veenmos getrokken (geooft) en verkocht aan tuincentra. Veenmos wordt gebruikt vanwege het vermogen om water vast te houden. Dit wordt getrokken op percelen gesneden riet of bladriet waar mos groeit. Er zijn contracten of eigendomsrechten om op ongeveer 300 hectare mos te trekken. Deze worden echter niet alle benut, omdat er niet overal mos groeit en waar het groeit, is het vaak maar pleksgewijs. Ook is niet alle mos geschikt voor de verkoop. Het gebied waar mos wordt getrokken is ongeveer 160 hectare, waarvan ongeveer 60 hectare geschikt is voor de verkoop. Verder is de mosgroei zodanig dat er maximaal eens in de drie jaar mos kan worden getrokken. Er wordt ca. 9 hectare per jaar mos getrokken die kan worden verkocht.

### 3.1.3 Beroepsvisserij

In het gebied is een vijftal vissers actief met beroepsvistuigen. Zij vissen voornamelijk op paling en snoekbaars in een gebied van ongeveer 320 hectare. De visvangst is wettelijk bepaald. Dit betekent dat de visvangst momenteel mag plaatsvinden tussen 1 december en 1 september. In de

zomermaanden wordt er weinig gevestigd wegens het risico van schade aan de vistuigen door de recreatievaart.

#### 3.1.4 Recreatie

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormen een prachtig gebied voor recreatie. Jaarlijks bezoekt een groot aantal mensen het gebied voor recreatie. Het gaat hierbij om recreatief vissen, varen, fietsen, wandelen en verblijfsrecreatie. In onderstaande paragrafen worden deze vormen van recreatie toegelicht.

##### *Sportvisserij*

De sportvissers vissen vooral op karper, witvis en snoek. De visvangst is aan beperkingen gebonden onder meer vanwege de voortplanting van de vissen en de bescherming van de broed- en foerageergebieden van vogels.

##### *Varen*

Dieper het gebied in zijn er echter beperkingen, hier zijn alleen roeien, kanoën en varen met elektrisch aangedreven vaartuigen toegestaan.



Zeilen.

Voor het varen met de laatste categorie boten zijn maximumafmetingen vastgelegd in de APV van de gemeente Nieuwkoop. Naast vaarroutes zijn hierin ook vastgelegd de overige geldende bepalingen voor het gebied.

Er zijn behalve jachthavens ook vrije aanlegplaatsen waar vaartuigen voor kortere tijd mogen afmeren. Ook varen er rondvaartboten in het plassengebied. Voor een overzicht van de vaarroutes die in de APV zijn vastgelegd zie bijlage B3-1.

##### *Fietsen en wandelen*

Door het gebied lopen korte wandelroutes. Fietsroutes lopen vooral om het gebied heen, maar doorkruisen het gebied op een paar plaatsen. Zie paragraaf 3.2.

##### *Recreatieve luchtvaart*

Er ligt een recreatieve luchthaven bij Aarlanderveen (gemeente Alphen aan den Rijn). Luchtballonnen varen regelmatig (laag) over en landen af en toe binnen het gebied op niet vooraf bepaalde plekken. Een andere vorm van luchtvaart rond het gebied zijn sportvliegtuigjes. Zie paragraaf 3.2.

##### *Verblijfsrecreatie*

Enige verblijfsrecreatie vindt plaats in het gebied, maar het meeste daarbuiten (zie paragraaf 3.2).

##### *Overige recreatie*

Er worden in het gebied in de winter toertochten op de schaats, schaatswedstrijden en ijszeilwedstrijden georganiseerd. In de zomer wordt er gezwommen. Er wordt gevaren met radiografisch bestuurbare modelboten en er worden excursies met rondvaartboten gehouden. In en rond het gebied worden evenementen georganiseerd zoals de triathlon Nieuwkoop en het regenboogevenement.

#### 3.1.5 Natuurbeheer

Het gebied is voor het natuurbeheer opgedeeld in vijf deelgebieden: Plassen- en moerasgebied, Polder De Haeck, Meijegraslanden, Polder Westveen en de Schraallanden langs de Meije. Zie figuur 3.1. De natuurbeheeractiviteiten worden hieronder kort per deelgebied besproken. Tot slot worden er enkele opmerkingen over natuurbeheer in het gehele gebied gemaakt.

##### *Plassen- en moerasgebied*

In het gehele rietland vindt rietbeheer plaats onder beperkende voorwaarden. Soms wordt er gefreesd om het oprukken van pijpenstrootje tegen te gaan. In de graslanden wordt twee keer per jaar het gras gemaaid (zie ook hieronder bij de Meijegraslanden), in de dotterbloemgraslanden één tot twee keer per jaar. Onderhoud van bos of struweel (struikgewas) bestaat uit niets-doen-beheer, in sommige gevallen wordt er rondom gemaaid om uitbreiding ten koste van rietland of moeras te voorkomen. Plaatselijk wordt het struweel gesnoeid om enige openheid te creëren voor fauna of recreatie. Scheipoten, van oudsher afscheidingen van percelen bestaande uit zwarte elzen, worden



periodiek geknot door de rietsnijders. Waar kok- en zwartkopmeeuwen broeden, wordt alleen in de winter gemaaid. Om afkalving van legakkers te voorkomen, worden bomen en struiken aan de oevers van legakkers periodiek gesnoeid en wordt er oeverbeschoeiing aangebracht en onderhouden.

#### *Polder De Haeck*

Op de hooilanden, schraallanden en veenheiden wordt zomermaai-beheer toegepast. Delen van de schraallanden worden in september gemaaid en de kwelzone aan de Hollandse Kade wordt twee keer per jaar gemaaid. Wanneer het nodig is, worden lokaal greppels gegraven om verzuring tegen te gaan. Wanneer houtige soorten zich vestigen op de veenheide, dan worden deze verwijderd. Lokaal komt extensieve beweiding voor. Op de rietpercelen vindt rietbeheer plaats. Natuurmonumenten voert een actief beheer om het aantal bomen te beperken, om schaduwwerking en bladinvall in de hooilanden te beperken. Ook wordt het ontwikkelen van (gagel)struweel ten koste van bos nagestreefd.

#### *De Meijegraslanden*

De Meijegraslanden bestaan deels uit agrarisch grasland, en deels uit percelen met een natuurfunctie (percelen Natuurmonumenten). Er wordt twee keer per jaar gemaaid en het maaisel verwijderd. Er vinden voor- en najaarsbeweiding en seizoensbeweiding plaats. Bij de beweiding worden voornamelijk schapen en koeien ingezet. Natuurmonumenten maakt met gebruikers of pachters van haar percelen afspraken over de bemesting van deze percelen. Van de Meijegraslanden maken enkele rietlanden deel uit (zie hierboven bij Moeras- en plassengebied). Aan de oostkant van de Meijegraslanden ligt een compostingsdepot voor de opslag en verwerking van zomermaaisel en overige plantenresten. Dit is nodig omdat dit organisch materiaal in verband met waterkwaliteitseisen niet meer als oeverbescherming mag worden gebruikt.

#### *Schraallanden langs de Meije*

In het zuiden bevinden zich de Schraalgraslanden. Staatsbosbeheer past hier maai- en beweidingsbeheer toe om de blauwgraslanden te behouden. Er wordt één keer per jaar gemaaid en het maaisel verwijderd. Op plaatsen die te nat zijn om te maaien, wordt ruitbeheer toegepast. Dit betekent dat er elke twee tot drie jaar 's winters wordt gemaaid, waarna het maaisel wordt afgevoerd. Jaarlijks wordt een deel van de nectarplanten niet

gemaaid om het gebied geschikt te houden voor verschillende soorten insecten en spinnen.

#### *Polder Westveen*

Natuurmonumenten heeft in deze polder ca. 17 ha in eigendom. Hier vindt agrarisch graslandbeheer met beperking plaats.

#### *Tot slot*

Bij natuurbeheer in het gehele gebied horen activiteiten als toezicht houden, handhaving, monitoring en onderzoek. Verder stellen sommige habitattypen bijzondere eisen aan het (maai)beheer: maai-frequentie, maaihoogte, gefaseerd maaien, aangepast materieel enz. Bij overgangs- en trilvenen en galigaanmoerassen zijn beheermaatregelen er voornamelijk op gericht om nieuwe reeksen van opeenvolgende verlandingsstadia te starten: het plaggen van rietland en het uitgraven van sloten. Overlastsoorten als niet raszuivere ganzen, vossen en muskus- en beverratten (vooral langs de randen van het gebied) worden bestreden. Daarbij wordt onder bepaalde voorwaarden gebruik gemaakt van een geweer. Het Hoogheemraadschap van Rijnland past exotenbeheer toe op onder andere de grote waternavel. Via het Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL) verleent Provincie Zuid-Holland subsidie voor het behoud en de ontwikkeling van (agrarische) natuur en landschap. Voor Natuurmonumenten geldt dat ook lidmaatschapsgelden als bron van eigen middelen dienen en waarmee het beheer wordt gefinancierd.

#### **3.1.6 Waterbeheer**

In het gebied is sprake van een gebrek aan gebiedseigen water om het oppervlaktewater op peil te houden. Doordat de omliggende polders (droogmakerijen) een stuk lager liggen, treedt wegzijging naar deze gebieden op. Daarnaast gaat er direct water naar de omliggende polders. Ook treedt er verdamping op. Hierdoor verdwijnt meer water uit het gebied dan er door neerslag wordt aangevuld. Het peilbeheer in de Nieuwkoopse Plassen bestaat uit een flexibel peil met een marge van 2 tot 4 centimeter afhankelijk van het moment in het jaar. Om het watertekort aan te vullen wordt gebiedsvreemd water ingelaten. Dit is nadelig voor de waterkwaliteit van het gebied. Verantwoordelijk voor de waterhuishouding van het gebied zijn het Hoogheemraadschap van Rijnland (het grootste deel van het gebied: het plassengebied en de Meijegraslanden), het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (het zuidoosten van het gebied)



en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (polder Westveen). Hun activiteiten zijn onder andere:

- het schonen en baggeren van de hoofdwatergangen;
- peilbeheer (plaatsen peilschalen, zo nodig plaatsen noodpompen);
- het bedienen, onderhouden en vernieuwen van stuwen en gemalen;
- het controleren op de naleving van de jaarlijkse en groot-onderhoudsverplichting (schouw);
- het bestrijden van muskus- en beverratten.

Het Hoogheemraadschap van Rijnland houdt zich daarnaast ook bezig met:

- het schonen en baggeren van petgaten in verband met defosfatering;
- het gebruiken van een defosfateringsinstallatie;
- het schutten met de Ziende- en de Slikken-damsesluis;
- het verbeteren van de ecologische waterkwaliteit (Kaderrichtlijn Water, zie hoofdstuk 6.1.1).

### 3.1.7 Overige vormen van huidig gebruik

Tot overige vormen van huidig gebruik binnen het gebied worden gerekend woonschepen. Deze zijn in bijlage O4-01 terug te vinden onder het kopje “Bestemmingsplannen (binnen N2000-begrenzing)”.

## 3.2 Huidig gebruik buiten de Natura 2000 begrenzing

In het kader van dit beheerplan beoordelen wij huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015. In de voorgaande paragraaf is het huidig gebruik beschreven dat binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied plaatsvindt. Paragraaf 3.2 beschrijft huidig gebruik dat buiten de begrenzing plaatsvindt, inclusief de geëxclaveerde delen in het Natura 2000-gebied. Ook deze handelingen kunnen namelijk van invloed zijn op de instandhoudingsdoelstellingen (met name handelingen waarbij stikstofdeposities worden veroorzaakt) en worden om die reden beoordeeld. De beoordeling vindt plaats in hoofdstuk 4.

### 3.2.1 Landbouw

Rond het gebied bevinden zich rundvee-, varkens- en pluimveehouderijen, glastuinbouw, die vooral in de Noordse Buurt is geconcentreerd, en enkele akkerbouw- en sierteeltbedrijven. De glastuinbouw in de Noordse Buurt wordt momenteel gesaneerd.

### 3.2.2 Recreatie

Fietstochten worden vooral rondom het gebied gemaakt. Ballonvaart vindt zowel binnen als buiten het gebied plaats, net als overige lucht-recreatie (sportvliegtuigjes). Wat verblijfsrecreatie betreft: de meeste overnachtende gasten verblijven in de dorpen Nieuwkoop en Noorden, buiten het gebied. Langs de randen van het gebied

bevinden zich caravanparken, kampeerboerderijen, campings en recreatiewoningen, die vooral in de zomer en in weekeinden druk worden bezocht. Sommige kampeerboerderijen en campings hebben ook activiteiten in het gebied. Evenementen van velerlei aard, van sportief tot muzikaal, worden in en buiten het gebied georganiseerd.

### 3.2.3 Waterbeheer

In de omgeving van het gebied liggen veel landbouwgebieden in lager gelegen polders. Het peilbeheer voor deze gebieden leidt tot een versterkte wegzijging van water uit het plassen-gebied, waardoor er meer gebiedsvreemd water moet worden ingelaten.

### 3.2.4 Bedrijven

Rondom het gebied bevinden zich, naast bedrijven die met landbouw of recreatie van doen hebben, andere (kleine) bedrijven van (zeer) uiteenlopende aard, van asfaltcentrale tot timmerwerkplaats en van detailhandel en horeca tot groothandel en transport.

### 3.2.5 Professionele luchtvaart

Afhankelijk van de in gebruik zijnde startbanen, wind en bestemming zijn er vertrekkende vliegtuigen boven het gebied en de omgeving.

### 3.2.6 Overige vormen van huidig gebruik

Tot overige vormen van huidig gebruik buiten het gebied worden gerekend wegen, woonschepen en sportparken. Deze zijn in bijlage O4-01 terug te vinden onder het kopje “Bestemmingsplannen (buiten N2000-begrenzing)”.

## 3.3 Beschrijving ambities tot 2033

Naast de ontwikkeling van de ecologie is het belangrijk om een beeld te hebben van de ontwikkeling van de economie. Vertegenwoordigers van de belangrijkste regionale sectoren (landbouw, rietteelt, recreatie en natuurbeheer) hebben in

deze paragraaf aangegeven wat zij als belangrijke ontwikkelingen zien. Deze visie is de basis voor een uitvoeringsprogramma voor dit gebied. (zie verder hoofdstuk 7).

### 3.3.1 Landbouw

De melkveehouderij in Nederland en zeker in het Groene Hart en de omgeving van Nieuwkoop, levert een belangrijke bijdrage aan de samenleving door het veiligstellen van hoogwaardige voedselvoorziening, het bieden van werkgelegenheid én het beheer van het unieke en aantrekkelijke veenweidenlandschap. In het provinciaal groenbeleid wordt de landbouwsector gezien als de belangrijkste beheerder van het landschap.

Gezien het veranderende Europees landbouwbeleid zal een landbouwer het inkomen vooral uit de markt moeten halen. Behoud van een gelijkwaardige Europese en nationale concurrentiepositie in en rondom het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is van groot belang. Bij de Nieuwkoopse Plassen en de Haeck accepteert de sector dat er generieke milieumaatregelen genomen worden. Economische ontwikkeling en een positief rendement zijn noodzakelijk voorwaarden voor het kunnen investeren in die milieumaatregelen.

De ligging van bedrijven in en om het Natura 2000-gebied vraagt volgens de ondernemers om extra aandacht voor hieraan gerelateerde vraagstukken, zoals de depositie van stikstof bij het houden van vee. De sector geeft aan, om deze taken en functies te realiseren, ruimte nodig te hebben om te ondernemen. Ruimte om te kunnen groeien en, niet onbelangrijk, zekerheid over behoud van de ruimte voor ondernemen. Dit geeft voldoende zekerheid om te durven investeren in de bedrijfsvoering en voldoende zekerheid om bij



Jongvee in de Meijegraslanden.

de bank de financiering te krijgen. De ambitie van de sector is het kunnen en mogen volgen van de landelijke ontwikkeling van ca. 2,5% groei, waarbij verplichte maatregelen in het kader van reductie van de ammoniakemissie en uitspoeling van mineralen worden geïmplementeerd.

Om het voorgaande te kunnen bereiken vraagt de sector duidelijkheid. Het moet voor de ondernemers duidelijk zijn wat van hen verwacht wordt. Dat gaat niet alleen om Natura 2000, maar ook om de Ecologische Hoofdstructuur, Kaderrichtlijn Water en andere generieke doelstellingen. De landbouw wil zich, met hulp van de overheid, aanpassen aan de gestelde eisen, maar dan mogen de eisen niet veranderen zodra ze gesteld en vastgelegd zijn. De sector vraagt om gefaciliteerd te worden met ruimte voor uitbreiding en voor verbreding van de bedrijfsvoering met bijvoorbeeld energieproductie, wateropslag, 'zelfkazers' of andere toegevoegde waarde, kleinschalige recreatie, boerencampings, zorg en 'groenblauwe' diensten. Voor groene en blauwe diensten vraagt de sector adequate vergoedingen. Ook is er planologische duidelijkheid en ruimte voor een breed en divers ondernemerschap nodig. Het gaat niet alleen om wat niet mag, maar ook wat wel mag. Die duidelijkheid is essentieel voor de sector. Verder is er een goede verkaveling voor de toekomstige ontwikkeling van de bedrijven nodig, waarbij de agrarische bouwblokken zodanig van omvang zijn dat de agrariërs kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen. De boeren zijn bereid om naast de primaire agrarische bedrijfsvoering (delen van) natuur te beheren. De boeren zijn bereid aan particulier natuurbeheer te doen.

### 3.3.2 Rietsnijden en rietteelt

Het plassengebied kent veel rietvelden en deze worden al jaren beheerd en bewerkt door riet-snijders. Riet wordt hoofdzakelijk in de winter gemaaid. Dit riet wordt gebruikt voor onder andere dakbedekking. De kwaliteit is goed en de vraag naar dit riet blijft, ondanks de economische recessie, redelijk constant.

In het werkgebied van de Nieuwkoopse Plassen zijn momenteel 11 rietsnijdersbedrijven actief. Tezamen werken zij met ongeveer 20 (fulltime) personen. Deze 11 bedrijven bewerken ongeveer 400 hectare rietveld. Bewerken betekent niet alleen het snijden van het riet, maar (in de toekomst) ook het zorgdragen voor vernieuwing van



Riet maaien.

de rietvelden. Dit kan alleen als daar geld voor vrijgemaakt wordt. De sector geeft aan dat de opbrengst van het rietsnijden investeringen door deze bedrijfstak op deze schaal niet toelaat.

Rietsnijders zijn ongeveer 4 maanden aan het maaien, met daarna nog een periode voor het verwerken van het riet en onder andere onkruidbestrijding. Al met al een half jaar. Dit betekent dat zij in deze periode hiermee hun inkomen moeten verdienen. Vanuit de sector is het wenselijk om voldoende rietvelden te hebben waar productie vanaf kan worden gehaald en daarmee voldoende inkomen kan worden gegenereerd. Rietsnijden in een natuurgebied als de Nieuwkoopse Plassen kent niet alleen deze economische kant. Ook de ecologie, het beheren van de natuur, zal altijd onderdeel van de werkzaamheden blijven. Juist de aanwijzing tot Natura 2000-gebied onderstreept het belang van de ecologische waarde. Het is zaak om nu en in de toekomst een goed evenwicht tussen de economische kant en ecologische kant van het beheer te houden.

Binnen de sector zullen de komende jaren een aantal veranderingen plaatsvinden. Onderstaand een overzicht van de belangrijkste ontwikkelingen in deze sector.

Het aantal rietsnijdersbedrijven dat in dit plassengebied werkt zal de komende jaren teruglopen. Door pensionering loopt het aantal bedrijven de komende zes jaar terug tot ongeveer 4.

Dit betekent dat de jongere generatie (rond de 50 jaar) meer ruimte en de mogelijkheid krijgt om met dit werk hun inkomen te verdienen. Het riet

dat gesneden wordt is van zeer goede kwaliteit. Verwachting is dat de verkoop van dit riet de komende jaren onverminderd zal doorgaan. Er valt dus altijd een goed inkomen te halen uit deze werkzaamheden. Verwacht wordt dat er, op lange termijn, na de jongere generatie een nieuwe generatie rietsnijders in het plassengebied actief zal zijn.

Zoals gezegd vindt het rietsnijden niet het hele jaar door plaats. Om een volledig inkomen te krijgen, verrichten veel rietsnijders nog andere werkzaamheden, zoals loonwerk, bermen maaien, mostrekken, enz. De sector is plaatsgebonden. Het overgrote deel van de rietsnijders is alleen werkzaam in de Nieuwkoopse Plassen. Vaak loont het niet om het werkmateriaal te vervoeren naar andere locaties. Arbeidskrachten van ver buiten het gebied, zeker uit het buitenland, verwacht de sector de komende jaren nog niet.

Behoud van de mogelijkheid voor de sector om in de toekomst andere werkzaamheden dan alleen rietsnijden te verrichten op de Nieuwkoopse Plassen, is van belang voor het behoud van de rietsnijders voor de Nieuwkoopse Plassen.

De beheerwerkzaamheden voor de rietsnijders veranderen de komende jaren. Het natuurbeheer stelt, mede als gevolg van de stikstofproblematiek, de komende jaren andere eisen aan het beheer. Dit gaat over zaken als (deels) zomermaaien i.p.v. wintermaaien en het afvoeren van sluiik i.p.v. het verbranden van het sluiik<sup>2</sup>. Deze veranderende maatschappelijke vraag betekent dat de sector zich moet voorbereiden op aanpassingen in zijn werkzaamheden: nieuwe oplossingen en investeringen. Dit stelt de sector voor de vraag hoe dit bereikt kan worden. Juist door het gering aantal rietsnijders (in Nederland), zullen vernieuwing en innovatie niet uit de markt komen, maar zullen de eigen bedachte vernieuwingen en innovaties vorm gegeven moeten worden.

De werkzaamheden voor de komende jaren, de vernieuwingen, de afname van het aantal bedrijven, en misschien ook wel afname van de overheidssubsidie, stelt nieuwe eisen aan deze sector. Dit vraagt om verdere professionalisering van de sector, bijvoorbeeld in de vorm van bijscholingscursussen voor natuurbeheer. Maar

<sup>2</sup> Sluiik: het plantenrestant dat overblijft op het land na het schonen van het riet.



ook vraagstukken op het gebied van efficiënter samenwerken en gezamenlijk gebruik, beheer en ontwikkeling van materialen, vragen van de sector bezinning en heroriëntatie op de wijze waarop de sector zich organiseert en partner van opdrachtgevers kan zijn.

### 3.3.3 Recreatie

Met het provinciaal groenbeleid is ingezet op verbetering van de recreatiemogelijkheden voor de inwoners van het grootstedelijk gebied van Zuid-Holland. Niet alleen is er bij de bewoners in dit drukke deel van de Randstad behoefte aan meer recreatiemogelijkheden, de mogelijkheid om in het buitengebied te recreëren is bovendien een belangrijke vestigingsfactor voor bedrijven. De Nieuwkoopse Plassen zijn een uniek stuk natuur in de Randstad. Daarbij is van belang om van deze natuur te genieten en te kunnen recreëren in en om deze plassen.

De ontwikkeling van de Nieuwkoopse Plassen als natuurgebied biedt kansen voor de dagrecreatie. Immers, de kwaliteit van de natuur verbetert en daarmee de aantrekkelijkheid als recreatiegebied. Lokale ondernemers kunnen inspelen op de groeiende vraag naar natuurvriendelijke recreatiemogelijkheden dichtbij de stad.

Een toename van natuurvriendelijke recreatie activiteiten behoeft geen negatief effect te hebben op de waarden van het gebied. In de huidige situatie is er al sprake van zonerings van gebieden en al dan niet toegankelijkheid van een deel van het natuurgebied. Er zijn regels opgesteld over de soort en afmeting van de vaartuigen in deze gebieden. Samen met de regels over het varen tot een half uur na zonsondergang bieden ze in de toekomst voldoende zekerheid en bescherming voor zowel de natuur- als de recreatiemogelijkheden.



Suppen.

Niet alleen op het water, maar ook daaromheen neemt de recreatie toe: wandelen en fietsen wordt steeds belangrijker. De aanleg van nieuwe wandelpaden in o.a. de Meijegraslanden en het beter bereikbaar maken van het gebied voor de fiets zijn nu al in ontwikkeling. Deze ontwikkeling zal zich doorzetten.

De ontwikkeling van extra recreatiemogelijkheden in en om de plassen is goed voor de lokale economie. De ingrediënten om de recreatieve mogelijkheden uit te bouwen zijn aanwezig. Er liggen vele kansen voor ondernemers, die in staat zijn om met nieuwe concepten in te spelen op de bijzondere combinatie van unieke natuur in een Natura 2000-gebied, waterrecreatie op plassen in een afwisselende schilderachtige landschappelijke setting en dorpen, polders en veengebieden met een rijke cultuurhistorische achtergrond. De aantrekkelijkheid voor de waterrecreatie vraagt wel de nodige aandacht.

Er dient meer eenheid te komen in de bebording van de routes over water, de nu aangebrachte bebording voor mechanisch aangedreven vaartuigen is een aanvang van deze actie, de route-structuur zal meer duidelijk gemaakt moeten worden voor de dagrecreant, bij een verdere optimalisering zullen ook duidelijk gedeelten moeten worden aangegeven waar uitsluitend de route gevolgd moet worden. Juist door de toename van dagrecreanten, is het gebruik van nationaal erkende bebording van groot belang. Immers, herkenbare bebording (bijvoorbeeld inrij- of invaarverbod) maakt het ook voor iemand die een dagje komt varen makkelijker om zich aan de regels te houden.

Bij een toename van natuurvriendelijke recreatie dienen voorzieningen te worden gerealiseerd, die daartoe bijdragen, zoals een vuilwaterinnamestation en een tankstation voor inname van brandstof door motorvaartuigen. Nader onderzoek is nodig om te bekijken of en hoe deze voorzieningen rendabel geëxploiteerd kunnen worden.

In het verleden is onderzoek verricht naar het realiseren van een tweede doorvaart vanaf de Noorderplas naar de Meije. Deze doorvaart kan een positieve bijdrage leveren aan de spreiding van de recreanten op het water. Door eigendomsverhoudingen en de hoge kosten was een dergelijke doorvaart niet haalbaar. Aandacht zal er moeten blijven bestaan om deze doorvaart alsnog

te realiseren. Dit op een mogelijk ander punt in het gebied met name uit het oogpunt om de recreatiedruk te verminderen in de toekomst.

Een trailerhelling voor het te water laten van trailerbare kleine boten, met daarbij voldoende parkeermogelijkheden voor zowel de trailer als voor het trekkend voertuig kan een bijdrage leveren aan het meer gereguleerd gecontroleerd te water laten van deze boten. Daar waar de kunstwerken (sluizen) nu een beperking geven aan de grootte van de boten, zal bij het realiseren van een dergelijke helling ook moeten worden uitgegaan van maximum toelaatbare afmetingen voor deze voorziening. Het natuurkarakter en de rust in dit gebied staan voorop. In overleg met diverse provincies en waterschappen wordt ingezet op een nog betere afstemming van de bediening van de bruggen, sluizen en andere kunstwerken.

Nabij het te ontwikkelen Meijepark worden de bestaande reeds bestaande zwemmogelijkheden voor zowel inwoners als bezoekers verder geoptimaliseerd.

Deze ontwikkelingen vragen een actieve rol van de recreatiepartners, maar ook van de gemeente Nieuwkoop.

### 3.3.4 Natuurbeheer

Voor de ontwikkeling van de natuur in de Nieuwkoopse Plassen en de Haeck zijn nu en in de toekomst beheeractiviteiten en nieuwe investeringen nodig. Het instandhouden van de natuur met de Natura 2000-doelstelling en vraagt een voortzetting van het huidige beheer door Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer en een uitbreiding van het beheer met particuliere gronden en wateren. Daarnaast wordt het beheer aangepast aan onder andere de opgaven in relatie tot de stikstofaanpak en zullen deze beheerplanperiode nieuwe investeringen in de natuur in het gebied worden gedaan.

#### *Samenwerking particuliere eigenaren*

Vanaf 2013 is het voor de particulieren in het plassegebied ook mogelijk om subsidie aan te vragen voor het beheer van hun eigendommen in het plassegebied. Dit wordt geregeld in het Natuurbeheerplan van de provincie. Toch vraagt het aanvragen van deze subsidie wel de waarborg van een goed en professioneel beheer van de natuur(doelen). Momenteel wordt door de Vereniging Grond- en Watereigenaren onderzocht in

hoeverre zij als vereniging de belangen van de verschillende particuliere eigenaren kan behartigen en als opdrachtgever voor de beheerwerkzaamheden kan functioneren.

#### *Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer*

Deze terreinbeherende organisaties hebben veel eigendommen in het Natura 2000-gebied. Natuurmonumenten bezit en beheert gronden in het plassegebied en de Meijegraslanden, Staatsbosbeheer bezit de schraalgraslanden in de Meije (Zegveld) en voert het beheer over dit gebied. Voor het beheer en de ontwikkeling van deze gebieden, organiseren deze organisaties zelf financiering (bijvoorbeeld Life-subsidie) en krijgen zij van de overheid subsidie. Bij de besteding van deze middelen maken de terreinbeherende organisaties vaak gebruik van lokale of regionale opdrachtnemers. Hiervoor werken zij met kortdurende of langdurige pachtcontracten en overeenkomsten. Dit levert voor de betrokken ondernemer zekerheid van werk op. Op deze wijze dragen de terreinbeherende organisaties bij aan de lokale en regionale economie.

Met de aanwijzing van het gebied tot Natura 2000-gebied en de bijbehorende beheermaatregelen krijgen Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer investeringsmiddelen ter beschikking om werkzaamheden te laten uitvoeren. De mate waarin voor deze investering gebruik wordt gemaakt van lokale of regionale marktpartijen is op voorhand niet aan te geven.

De samenwerkende grondeigenaren en terreinbeherende organisaties hebben tezamen veel gronden waarvoor beheerwerkzaamheden moet worden verricht. In het plassegebied vinden veel van deze beheerwerkzaamheden plaats door lokale of regionale rietsnijders en mostrekkers. Ook wordt er nog op zeer beperkte schaal gevist in de plassen.

### 3.3.5 Verkeer, industrie en wonen

Ontwikkelingen op de terreinen verkeer, industrie en wonen tot 2033 zijn vooral ontwikkelingen op nationaal en/of Europees niveau. Het resultaat uit het traject Pas op z'n Plaats leert dat betreffende de stikstof specifieke maatregelen op regionaal niveau geen toegevoegde waarde hebben. De ontwikkeling van nieuwe technieken en wettelijke vereisten vindt vaak op nationaal of internationaal niveau plaats en deze zijn daarmee niet van lokale aard. Daarom worden zij niet behandeld in dit beheerplan.

## 4 Beoordeling huidig gebruik

Welke activiteiten kunnen plaatsvinden in en rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en waar hebt u een vergunning voor nodig? Om hierover duidelijkheid te scheppen, wordt in dit beheerplan al het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 beoordeeld. In dit hoofdstuk leest u hoe de provincie bij de beoordeling te werk is gegaan en wat de uitkomsten van deze beoordeling zijn. Tot slot wordt aangegeven waar nieuwe activiteiten aan moeten voldoen. Daarbij wordt benadrukt dat in het beheerplan geen handelingen worden opgenomen die na 1 januari 2015 zijn aangevangen of gewijzigd. Voor deze handelingen zal het reguliere vergunningregime van de Nbw 1998 (blijven) gelden. Verder is nog van belang op te merken dat vergunningen die op grond van de Nbw 1998 zijn verleend voorafgaande aan de vaststelling van het beheerplan niet komen te vervallen door de vaststelling van dit beheerplan. Deze vergunningen blijven rechtsgeldig en het hiermee vergunde gebruik kan dan ook worden voortgezet.

### 4.1 Methodiek

De juridische basis voor (de beoordeling in) dit beheerplan is artikel 19a van de Nbw 1998. Op grond van deze bepaling wordt in beheerplannen beschreven welke instandhoudingsmaatregelen worden getroffen om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken.

De bepaling biedt ook een grondslag om in een beheerplan andere handelingen en ontwikkelingen te beschrijven (en daarmee toe te staan) op voorwaarde dat deze het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen. Voor zover dat handelingen zijn die – kort gezegd – niet noodzakelijk zijn voor het beheer van het gebied maar die (wel) significante gevolgen kunnen hebben, dan moet eerst een passende beoordeling worden opgesteld. Pas als daarmee de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmer-

### Samenvatting beoordeling: huidige activiteiten kunnen doorgaan.

Uit de beoordeling van het huidige gebruik blijkt dat vrijwel alle handelingen die feitelijk plaatsvonden (met als peildatum 1 januari 2015), kunnen worden opgenomen in dit beheerplan (en dus worden voortgezet) zonder dat daar een vergunning op basis van de Nbw 1998 voor nodig is, omdat is gebleken dat de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied hierdoor niet in gevaar worden gebracht. Voor een aantal vormen van huidig gebruik geldt hierbij wel de voorwaarde dat mitigerende maatregelen of natuurherstelmaatregelen worden uitgevoerd. In tabel 4.1 is terug te vinden voor welke vormen van huidig gebruik er sprake is van deze voorwaardelijkheid. Vormen van (beoordeeld) huidig gebruik waarvan (nog) niet kan worden uitgesloten dat deze tot aantasting van natuurlijke kenmerken leiden, worden niet in het beheerplan opgenomen en zijn niet uitgezonderd van de vergunningplicht. Dit betreft ballonvaart en activiteiten die een significant negatieve invloed kunnen hebben op de waterkwaliteit in de Binnenpolder.

ken van het gebied niet worden aangetast, dan kan het beheerplan worden vastgesteld, zo schrijft de Nbw 1998 voor. Wanneer een handeling wordt opgenomen in het beheerplan, dan is deze (op grond van artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998) uitgezonderd van de vergunningplicht.

Onder huidig gebruik verstaan wij in dit beheerplan alle – legale – activiteiten die op 1 januari 2015 plaatsvonden. Wij hebben dus een peildatum gehanteerd. De reden voor het hanteren van deze peildatum van 1 januari 2015 is dat hiermee wordt aangesloten bij de peildatum van het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS-programma), waardoor voor de passende beoordeling van het huidig gebruik voor wat stikstofdepositie betreft kan worden verwezen naar het PAS-programma en de in dat kader opgestelde passende beoordeling



waaronder het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Uit deze gebiedsanalyse blijkt dat door uitvoering van een uitgebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen wordt gewaarborgd dat gedurende de eerste PAS-periode geen verslechtering optreedt van de kwaliteit van alle habitattypen en habitats van soorten waarvoor dit gebied is aangewezen. Bovendien is door de uitvoering van herstelmaatregelen, rekening houdend met gebiedsspecifieke kenmerken het halen van de instandhoudingsdoelstellingen in de opvolgende PAS-periodes mogelijk. Op grond van de passende beoordeling van het PAS-programma wordt geconcludeerd dat het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 (waarover de gebiedsanalyses met behulp van instrument AERIUS de gegevens bevatten) niet leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken. Hiervoor hoeft geen ontwikkelingsruimte te worden toegedeeld.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de peildatum voor huidig gebruik in het voortraject van het beheerplan gesteld is geweest op 1 januari 2012, omdat AERIUS toen (goed) zicht verschafte op de omvang van de activiteiten die op dat moment plaatsvonden. De daarbij opgestelde passende beoordeling (opgenomen in bijlage O4-1a) heeft betrekking gehad op deze peildatum. Vanwege de aanpassing van de peildatum wegens het PAS-programma is een actualisatie verricht van de passende beoordeling. De actualisatie is opgenomen in bijlage O4-1b. In de actualisatie is nagegaan of sinds de eerdere peildatum 1 januari 2012:

- de vormen van huidig gebruik wezenlijk zijn veranderd,
- er vormen van huidig gebruik zijn bijgekomen.

Voor de goede orde: de actualisatie die is opgenomen in bijlage O4-1b ziet alleen op andere (mogelijke) gevolgen voor de natuurlijke kenmerken dan die van stikstofdepositie. Stikstofdepositie op de peildatum van 1 januari 2015 is als gezegd passend beoordeeld in de passende beoordeling van het PAS-programma waarvan de in bijlage O4-2 opgenomen PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck onderdeel is.

“Huidig gebruik” moet niet worden verward met “bestaand gebruik”, dat op grond van de Nbw 1998 is uitgezonderd van de vergunningplicht. Bestaand gebruik is – volgens de definitie in de Nbw 1998 – gebruik dat op 31 maart 2010 bekend was, of

redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag. In dit beheerplan kijken we verder dan alleen naar bestaand gebruik. Het verschil tussen de kwalificatie “huidig gebruik” en “bestaand gebruik” is van belang. Als activiteiten die als ‘bestaand gebruik’ kunnen worden aangemerkt en vergunningvrij zijn, niet zijn beoordeeld en opgenomen in het beheerplan, behouden zij hun vrijstelling van vergunningplicht onder de voorwaarden zoals in de Nbw 1998 zijn aangegeven. Voor activiteiten daarentegen die na 31 maart 2010 zijn aangevangen of sindsdien gewijzigd en die niet zijn beoordeeld en opgenomen in het beheerplan, zijn niet vrijgesteld van de vergunningplicht.

De beoordeling van het huidig gebruik in dit beheerplan is beperkt tot handelingen die de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar kunnen brengen. Dit kunnen activiteiten binnen en buiten het gebied zijn. Voor handelingen buiten het gebied zijn dat (veelal) activiteiten waarbij stikstofdepositie wordt veroorzaakt, zoals landbouw, industrie en verkeer. Stikstofdepositie kan namelijk een groot bereik hebben.

De beoordeling vindt plaats in de volgende vier stappen. De beoordeling heeft betrekking op huidig gebruik dat legaal wordt verricht.

#### *Stap 0: te beoordelen vormen van huidig gebruik*

Stap 0 is het bepalen van welke activiteiten moeten worden beoordeeld. Sommige activiteiten in het gebied waren al eens beoordeeld op grond van de Nbw 1998. Andere activiteiten waren nog niet eerder op grond van deze wet beoordeeld, dus die moesten wel worden beoordeeld.

#### *Stap I: globale effectenanalyse (voortoets)*

Stap I is het globaal bekijken van de mogelijke negatieve effecten van een activiteit op het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen; de zogenaamde voortoets. Als deze negatieve effecten met zekerheid kunnen worden uitgesloten, dan kan deze activiteit zonder meer in het beheerplan worden opgenomen (categorie 1). Voorbeeld: evenementen als het Nationaal Regenboogevenement of de Triathlon Nieuwkoop.

#### *Stap II: nadere effectenanalyse (passende beoordeling)*

Als significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen niet kunnen worden uitgesloten, dan worden de effecten nader geanalyseerd; er vindt een passende beoordeling plaats.

### *Passende beoordeling*

Bij een passende beoordeling wordt nader onderzocht of er bij een activiteit inderdaad kans is op een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied. Daarbij wordt ook gekeken naar maatregelen die mogelijk zijn om effecten te mitigeren. Bij de passende beoordeling wordt in de beoordeling betrokken de mate waarin aan de instandhoudingsdoelstellingen wordt voldaan en wordt gekeken naar de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied. Onder de specifieke milieukenmerken en omstandigheden worden ook begrepen de autonome instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen in het gebied (en welke dus moeten worden onderscheiden van de hiervoor genoemde "mitigerende maatregelen").

Een passende beoordeling kan verschillende uitkomsten hebben:

- Uit onderzoek blijkt met zekerheid dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast (categorie 2a).
- Uit onderzoek blijkt dat met mitigerende maatregelen kan worden verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast (categorie 2b, voorbeelden: mostrekken, glastuinbouw).
- Uit onderzoek blijkt dat (nog) niet kan worden verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast ook niet bij toepassing van mitigerende maatregelen (categorie 3).

Categorie 3 kan niet in het beheerplan worden opgenomen. Voor categorie 2 geldt dat – in de passende beoordeling – de cumulatieve beoordeling van stap III moet worden doorlopen en dat aan de hand daarvan kan worden beoordeeld of de activiteit, al dan niet onder voorwaarden, in het beheerplan kan worden opgenomen.

### *Stap III: Cumulatie (opeenstapeling)*

Als bij stap II blijkt dat is verzekerd (al dan niet door middel van het treffen van mitigerende maatregelen) dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast, dan wordt vervolgens nog gekeken of deze activiteit wellicht in combinatie met andere activiteiten wel de natuurlijke kenmerken aantast. (Kleine) negatieve effecten kunnen samengevoegd (in cumulatie) alsnog voor een aantasting van de natuurlijke kenmerken zorgen. Is dat niet het geval, dan kunnen de activiteiten (al dan niet onder het

stellen van nadere voorwaarden) in het beheerplan worden opgenomen (en zijn deze op grond van de Nbw 1998 uitgezonderd van de vergunningplicht). De methodiek van beoordeling en de beoordeling zelf zijn beschreven in bijlage O4-1.

## 4.2 Passende beoordeling stikstofveroorzakende activiteiten

Huidig gebruik in en rond het gebied veroorzaakt stikstofdepositie. Veel natuur binnen het gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck is daar gevoelig voor. Kwetsbare planten groeien door een teveel aan stikstof niet goed. Andere planten (grassen, braam en brandnetel) groeien hierdoor juist sneller en verdringen beschermde plantensoorten. De stikstofkwestie houdt de regio bezig. Dit beheerplan beschrijft hoe instandhoudingsdoelstellingen kunnen worden behaald ook voor stikstofgevoelige (sub)habitats, welke instandhoudingsmaatregelen (moeten) worden getroffen en welk huidig gebruik ondanks daarmee gepaard gaande stikstofdepositie kan worden voortgezet. Daarbij is het volgende in de beoordeling betrokken.

Op nationaal niveau is een systematiek ontwikkeld voor het oplossen van de stikstofproblematiek: de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Deze verbindt ecologie en economie. Het doel is het beschermen en ontwikkelen van kwetsbare, voor stikstof gevoelige natuur, terwijl tegelijkertijd economische ontwikkelingen mogelijk blijven. Aanleiding voor het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 is het gegeven dat in veel Natura 2000-gebieden overbelasting van stikstofdepositie een groot probleem is voor de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige natuur in die gebieden waartoe Nederland zich op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn verplicht heeft.

Aangezien de stikstofproblematiek niet alleen wordt veroorzaakt door bronnen in de nabijheid van een Natura 2000-gebied, maar ook door bronnen ver buiten Natura 2000-gebieden, is er door alle betrokken overheden op provinciaal en rijksniveau een gezamenlijke, samenhangende programmatische aanpak ontwikkeld. Deze aanpak bestaat uit brongerichte maatregelen en gebiedsspecifieke effectgerichte herstelmaatregelen. Als gevolg van de verbetering van de draagkracht van de natuur door de daling van de stikstofdepositie en de in het



Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 opgenomen herstelmaatregelen kunnen in en rondom de Natura 2000-gebieden economische activiteiten, zoals bedrijfsuitbreidingen, worden toegelaten die stikstofdepositie veroorzaken. Hiertoe voorziet het programma in zogenoemde 'ontwikkelingsruimte'.

Met de inwerkingtreding van het PAS-programma treedt een nieuw wettelijk regime voor vergunningverlening in werking (o.a. toedeling van ontwikkelingsruimte conform het PAS-programma, zie ook paragraaf 5.1.3). Vergunningaanvragen die nog zijn ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van het PAS-programma kunnen, wanneer wordt voldaan aan de voorwaarden van het overgangsrecht zoals neergelegd in de Nbw 1998 (zie o.a. artikel 67a), onder het voorheen geldende regime worden afgedaan (al dan niet met toepassing van de Utrechtse Verordening veehouderij, stikstof en Natura 2000 Provincie Utrecht 2012).

#### *Onderzoek instandhoudingsmaatregelen*

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is – in het kader van het PAS-traject- onderzoek naar mogelijke instandhoudingsmaatregelen uitgevoerd. Het onderzoek richtte zich op negen stikstofgevoelige habitattypen in het gebied: Kranswierwateren, Meren met Krabbenscheer, Vochtige heiden (laagveengebied), Blauwgraslanden, Ruigten en zomen (moerasspirea), Overgangs- en trilvenen (trilvenen), Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland), Galigaanmoerassen en Hoogveenbossen. Uit dit onderzoek komt naar voren dat er herstelstrategieën met maatregelen mogelijk zijn voor vrijwel alle bovenstaande habitats die de kwaliteit en kwantiteit van de leefgebieden garanderen (bijlage O4-2). Alleen voor veenmosrietland was aanvankelijk niet duidelijk of er een haalbare herstelstrategie was, omdat dit habitattype zeer weinig stikstofdepositie kan verdragen.

#### *Advies gebiedswerkgroepen Pas op z'n Plaats*

Op basis van deze conclusie zijn drie werkgroepen uit het gebied rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck aan de slag gegaan. Zij hadden de opdracht om de hierboven genoemde herstelstrategieën aan te vullen, waarmee de ontwikkeling van veenmosrietland in het Natura 2000-gebied wordt veiliggesteld.

### **Veenmosrietland en stikstof Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

De kritische depositie waarde (KDW) van veenmosrietland is 714 mol/hectare/jaar. Dit betekent dat met deze depositie het veenmosrietland zonder extra maatregelen in stand kan worden gehouden. Met het Aerius-model is voor dit Natura 2000-gebied een gemiddelde depositie van 1295 mol/hectare/jr in 2030 berekend.

Om de instandhouding te borgen is door ecologisch deskundigen beredeneerd dat veenmosrietland van goede kwaliteit een depositie van 1.000 mol/hectare/jaar kan hebben, in combinatie met de instandhoudingsmaatregelen. Om dit veenmosrietland van goede kwaliteit te krijgen zijn maatregelen mogelijk zoals plaggen en petgaten graven.

Omdat de depositie 1295 mol/hectare/jaar is, is het nodig om naast deze maatregelen, ook instandhoudingsmaatregelen te nemen om het teveel aan stikstof (295 mol/hectare/jaar) weg te nemen. Deze maatregelen 'voeren' het teveel aan stikstof af. Denk hierbij aan sluis afvoeren i.p.v. verbranden en zomermaaien van riet.

De werkgroepen adviseerden onder meer het jaarlijks graven van één hectare nieuwe petgaten, het rooien van bosranden en het stoppen met de verbranding van sluis<sup>3</sup> na de rietoogst. Daarnaast adviseerde zij om maatregelen die leiden tot vermindering van stikstofemissie uit de landbouw te stimuleren, te zorgen voor voldoende financiën en een goed monitoringssysteem op te zetten.

Het gezamenlijk advies van de voorzitters van de drie werkgroepen vindt u in hoofdstuk 9. De bijbehorende onderzoeken zijn opgenomen in het bijlagenrapport voorbereidend onderzoek beheerplan onder O4-5 t/m O4-7. Alle herstelstrategieën voor De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck leest u in hoofdstuk 5. Uit dit advies kan worden afgeleid dat er ook voor veenmosrietland voldoende kansrijke instandhoudingsmaatregelen zijn om de instandhoudingsdoelstellingen te behalen, ook bij een actuele depositiewaarde die hoger ligt dan de kritische depositiewaarde.

<sup>3</sup> Sluis: het plantenrestant dat overblijft op het land na het schonen van het riet.

#### *Deskundigenoordeel (expert judgement)*

Het advies van Pas op z'n Plaats behelst instandhoudingsmaatregelen: maatregelen die het ertoe leiden dat de instandhoudingsdoelstellingen worden behaald. Om na te gaan of deze maatregelen dat ook daadwerkelijk bewerkstelligen is controle nodig. Een berekening met Aerius kon in dit geval geen uitsluitel geven, Aerius rekent namelijk alleen met brongerichte maatregelen en niet met instandhoudingsmaatregelen. Daarom is het eindadvies Pas op z'n Plaats voorgelegd aan een aantal deskundigen. Deze deskundigen hebben unaniem positief geoordeeld over het eindadvies en hiermee ingestemd: dit betekent concreet dat de instandhoudingsmaatregelen in dit eindadvies (naast de generieke landelijke maatregelen voor de landbouw) voldoende zekerheid bieden dat de instandhoudingsdoelstellingen, ook voor veenmosrietland kunnen worden behaald (zie bijlage O4-4).

Bij de uitvoering van dit beheerplan is het wel belangrijk om de ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstellingen te monitoren (zie hoofdstuk 7). De monitoringsgegevens kunnen aanleiding zijn om eventueel extra maatregelen te nemen of in geval van een positieve ontwikkeling maatregelen achterwege te laten. Dit is het 'hand aan de kraan'-principe. Gezien de aard van de maatregelen zijn er voldoende mogelijkheden om, als instandhoudingsdoelstellingen in gevaar (dreigen te) komen, maatregelen te intensiveren (bijvoorbeeld extra hectares zomermaaien).

#### *Conclusie passende beoordeling Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 voor huidig gebruik*

Het PAS-programma bevat per gebied en op generiek niveau een integrale passende beoordeling van de brongerichte en gebiedsgerichte maatregelen voor de aanpak van de stikstofproblematiek die worden getroffen in en nabij een Natura 2000-gebied die onderdeel zijn van de PAS (alle Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige natuurwaarden). De integrale beoordeling brengt mee dat het aspect stikstof voor een Natura 2000-gebied geheel is afgewogen. In de passende beoordeling bij het PAS-programma, waar de gebiedsanalyse van Nieuwkoopse Plassen en de Haeck een onderdeel van is, zijn (met behulp van instrument AERIUS) ook de stikstofeffecten beoordeeld van al het huidig gebruik op de peildatum 1 januari 2015.

Op grond van de passende beoordeling van het PAS-programma wordt geconcludeerd dat het huidig gebruik op de peildatum 1 januari 2015 (wat stikstofdepositie betreft) geen significante verstoring of verslechtering van Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen veroorzaakt, mits de herstelmaatregelen die onderdeel vormen van de passende beoordeling worden uitgevoerd. Dit is door vaststelling van het PAS-programma geborgd en in dit beheerplan (verder) uitgewerkt.

Hiermee biedt de passende beoordeling van de PAS voor stikstofdepositie de ecologische onderbouwing om het huidig gebruik op de peildatum 1 januari 2015 uit te zonderen van de vergunningplicht (op grond van artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998).

#### *Interimmers*

Aan het begin van deze paragraaf 4.2 is al uiteengezet dat de stikstofkwestie de regio bezig houdt. Een bijzonder probleem dat daarbij speelt, betreft de problematiek van de zogenaamde "interimmers". Dit zijn ondernemers, vooral agrariërs, die als gevolg van de niet tijdige implementatie van de Habitatrichtlijn al geruime tijd in onzekerheid verkeren over de rechtmatigheid van hun activiteiten terwijl zij over alle destijds benodigde vergunningen beschikken. Het gaat meer specifiek om bedrijven die in de periode na 14 februari 1997 (het moment waarop het gebied Nieuwkoopse Plassen is aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van de Vogelrichtlijn) in bedrijfsomvang (bijvoorbeeld dieraantallen) en stikstofdepositie op het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn toegenomen. Het beheerplan maakt een einde aan de onzekerheid voor (onder andere) deze bedrijven. Dit wordt als volgt toegelicht.

In de passende beoordeling bij het PAS-programma, waarvan de gebiedsanalyse van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een onderdeel is, is het huidig gebruik op peildatum 1 januari 2015, waaronder ook dat van interimmers, passend beoordeeld. Ten aanzien van het huidig gebruik (dus ook dat van interimmers) kan op grond hiervan worden geconcludeerd dat er geen significante verstoring of verslechtering van Natura 2000 instandhoudingsdoelstellingen aan de orde is.

In het PAS-programma is overwogen dat het aan het desbetreffende bevoegde gezag voor de vergunningverlening zelf is om beleid te bepalen

ten aanzien van het legaliseren van deze situaties. Wij kiezen ervoor om interimmers met stikstofdeposities op het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck door middel van dit beheerplan (en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling) uit te zonderen van de vergunningplicht conform artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Door de uitzondering op de vergunningplicht die met de vaststelling van het beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen. Deze aanpak heeft het belangrijke voordeel dat het een aanzienlijke beperking van de werklast meebrengt, zowel aan de kant van de bedrijven (deze hoeven niet zelf met een onderbouwde aanvraag inclusief passende beoordeling te komen) als aan de kant van de overheid (er is geen noodzaak tot het alsnog verlenen van honderden individuele vergunningen) zonder dat wordt ingeboet op kwaliteit. Ook bij het alternatief van individuele vergunningverlening zou namelijk dezelfde passende beoordeling bij het PAS-programma grondslag (kunnen) zijn voor de beoordeling.

Betreffende de omvang van de uit hoofde van dit beheerplan van de vergunningplicht uitgezonderde stikstofdeposities is nog het volgende van belang. De omvang van de stikstofdepositie op de peildatum 1 januari 2015 waarvoor geen vergunningplicht geldt (en ingevolge het PAS-programma ook bij latere wijzigingen of uitbreidingen geen ontwikkelingsruimte is benodigd) is de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 per kalenderjaar ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk werd verricht dan wel plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo, of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet (zie artikel 5, vijfde en zesde lid, van de Ontwerp Regeling programmatische aanpak stikstof).

Gebruik waarvoor krachtens een andere wettelijke regelingen dan de Nbw 1998 een vergunning of toestemming is verleend of waarvoor een melding is gedaan (bijvoorbeeld de Wet milieubeheer, de Hinderwet, de Wabo, het Besluit melkrundveehouderijen, Besluit landbouw enzovoorts), maar dat op de peildatum niet feitelijk heeft plaatsgevonden, is voor wat stikstofdepositie betreft niet beoordeeld in het kader van het PAS-programma en de daarbij

behorende passende beoordeling en (in het verlengde daarvan) dit beheerplan. Dientengevolge valt dit (op basis van andere wettelijke grondslag dan de Nbw 1998) vergund gebruik niet onder de uitzondering op de vergunningplicht ex artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998. Voor uitbreidingen van het feitelijk gebruik (dus ook ingeval hiervoor wel reeds een vergunning of toestemming is verleend of een melding is gedaan krachtens bijvoorbeeld de Wabo of de Wet milieubeheer) is het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998 van toepassing en dient in voorkomend geval conform de wettelijke bepalingen een melding te worden gedaan dan wel een Nbw-vergunning te worden aangevraagd.

### 4.3 Resultaten beoordeling huidig gebruik

Uit de passende beoordeling blijkt dat vrijwel alle in hoofdstuk 3 beschreven vormen van huidig gebruik geen gevaar vormen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Deze kunnen in het beheerplan worden opgenomen en zijn daarmee vrijgesteld van de vergunningplicht. Alleen voor ballonvaart blijkt de kans op aantasting van de natuurlijke kenmerken niet uitgesloten, omdat er geen positieve effecten van natuurbeheer en natuurherstelmaatregelen tegenover staan. Deze activiteit mag daarom niet worden voortgezet.

Verder zijn er activiteiten met een negatieve invloed op de waterkwaliteit in de Binnepolder die mogelijk een significant negatief effect hebben op een paar watergebonden habitattypen. Nader onderzoek is nodig naar:

- welke factoren de waterkwaliteit in de Binnepolder bepalen;
- welke activiteiten op welke wijze deze kwaliteit beïnvloeden;
- mogelijke instandhoudingsmaatregelen.

Totdat deze onderzoeken zijn gedaan, kan niet worden beoordeeld of deze activiteiten in het beheerplan kunnen worden opgenomen.

Hiernaast ziet u het totaaloverzicht van alle beoordeelde vormen van huidig gebruik (tabel 4.1). Deze resultaten zijn uitgebreid beschreven in het bijlagenrapport voorbereidend onderzoek beheerplan, bijlage O4-1. Het huidig gebruik zelf is mede gebaseerd op informatie die is aangedragen door

Tabel 4.1. Overzicht beoordeelde vormen van huidig gebruik

Activiteit	Beoordeling	Voorwaarde
<b>Binnen begrenzing N 2000 gebied</b>		
Bestemmingsplannen	1	
Stikstofemissie	2a	Uitvoering Programma Aanpak Stikstof (generieke bronmaatregelen, natuurherstelmaatregelen Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, bijsturing waar nodig op basis van monitoring)
<b>Waterbeheer</b>		
Waterbeheer (inlaat a.g.v. wijziging)	2a	Uitvoeren bestaand KRW-maatregelen HHR beperken wijziging vanuit De Haeck door HDSR
Peilbeheer	2a	Introduceren van flexibel peilbeheer in een deel van de Meijgraslanden. Peilbeheer in Polder Westveen is categorie 1
Overig waterbeheer	1	
<b>Land- en tuinbouw</b>		
Veehouderij	2a	Verminderen uitwisseling water Meijgraslanden naar rest plassegebied (KRW-maatregel isoleren)
<b>Bedrijven en commerciële activiteiten</b>		
Mostrekken	2b	Beëindigen mostrekken op habitatype Veenmosrietland en nieuwe percelen inrichten voor mostrekken (o.a. afspraken tussen gebruikers en Natuurmonumenten)
Riet snijden	2b	Afspraken m.b.t. spuiten van (m.n.) habitatype Veenmosrietland; Stoppen sluisbranden d.m.v. toename afvoer sluis op percelen Natuurmonumenten
Overige bedrijven en commerciële activiteiten	1	
<b>Recreatie</b>		
Activiteiten die een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenpolder	3	Nader onderzoek naar de factoren en activiteiten die de waterkwaliteit in de Binnenpolder bepalen is noodzakelijk
Ballonvaart	3	Maatregelen om met zekerheid significant negatieve effecten te voorkomen, zijn niet mogelijk
Overige recreatie	1	
<b>Natuurbeheer</b>		
Bestrijding schadeveroorzakende soorten	2b	Zonering in ruimte en tijd van faunabeheer (bijlagenrapport voorbereidend onderzoekbeheerplan bijlage O4-1)
Overig natuurbeheer	1	
<b>Buiten begrenzing N 2000 gebied</b>		
Bestemmingsplannen	1	
Stikstofemissie	2a	Uitvoering Programma Aanpak Stikstof (generieke bronmaatregelen, natuurherstelmaatregelen Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, bijsturing waar nodig op basis van monitoring)
Waterbeheer	1	
Bedrijven en commerciële activiteiten	1	
<b>Land- en tuinbouw</b>		
Glastuinbouw	2a	Inzetten afbouwen waterdoorvoer naar glastuinbouw Noordse Buurt (doorvoeren KRW-maatregelen)
Overig land- en tuinbouw	1	
<b>Recreatie</b>		
Evenementen	1	
Recreatie	1	
Luchtvaart (professioneel)	2a	

NB. De peildatum voor huidig gebruik is 1 januari 2015.



de gebiedspartijen. In het overzicht worden met "stikstofemissie" bedoeld: alle activiteiten die stikstof veroorzaken, zoals landbouw industrie en verkeer (ook buiten het gebied).

Afhankelijk van de uitkomst van de beoordeling wordt de activiteit in één van de vier volgende categorieën geplaatst:

*1. Gebruiksvorm in beheerplan zonder wijzigingen/maatregelen*

Dit zijn huidige gebruiksvormen waarvan vast staat dat ze de natuurlijke kenmerken niet aantasten en daarmee geen gevolgen hebben op (het behalen van) de instandhoudingsdoelstellingen. Deze activiteiten kunnen worden opgenomen in het beheerplan en onverkort doorgang vinden.

*2a. Gebruiksvormen in beheerplan*

Dit zijn huidige gebruiksvormen waarvan aanvankelijk niet kon worden uitgesloten dat deze significant negatieve effecten zouden kunnen hebben, maar waarvan door middel van de passende beoordeling is verzekerd dat deze, beoordeeld in cumulatie, de natuurlijke kenmerken niet aantasten. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat daarbij in de passende beoordeling is rekening gehouden met autonome instandhoudingsmaatregelen.

*2b. Gebruiksvorm in beheerplan met wijzigingen/maatregelen*

Dit zijn huidige gebruiksvormen waarvan aanvankelijk niet kon worden uitgesloten dat deze significant negatieve effecten zouden kunnen hebben, maar waarvan door middel van de passende beoordeling is verzekerd dat deze, beoordeeld in cumulatie en rekening houdend met mitigerende maatregelen, de natuurlijke kenmerken niet aantasten. De mitigerende maatregelen leiden er dus toe dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast. Hierbij valt te denken aan: tijdelijkheid van de activiteiten, ruimtelijke zonering, seizoen en vermindering van intensiteit van de activiteiten. De mitigerende maatregelen worden in dit beheerplan vastgelegd.

*3. Gebruiksvorm niet in beheerplan*

Dit zijn huidige gebruiksvormen waarbij de (kans op) aantasting van de natuurlijke kenmerken op basis van de passende beoordeling (nog) niet kunnen worden uitgesloten, ook niet door middel van toepassing van mitigerende maatregelen.

Deze activiteiten kunnen niet in het Natura 2000-beheerplan worden opgenomen en kunnen

niet worden voortgezet. Mocht uit nader onderzoek anders blijken, dan kan (mogelijk) een vergunning worden verleend.

#### **4.4 Afwegingsproces voor ecologie en toekomstige economische ontwikkelingen**

Mogen bedrijven in en rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck in de toekomst uitbreiden of gelden er voorwaarden? Welke nieuwe economische activiteiten zijn mogelijk in en rond het Natura 2000-gebied? Om hierover duidelijkheid te scheppen, heeft de provincie Zuid-Holland een aantal regels voor de beoordeling opgesteld: het zogeheten beoordelingskader.

##### **4.4.1 Beschrijving afwegingsproces**

De algemene regel voor nieuwe ontwikkelingen in en rond het Natura 2000-gebied is dat u een vergunning nodig hebt voor nieuwe activiteiten die kunnen leiden tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen. Bij nieuwe ontwikkelingen die mogelijk strijdig zijn met de instandhoudingsdoelstellingen, voert de provincie Zuid-Holland een beoordeling uit om vast te stellen of een vergunning nodig is.

- Er is geen vergunning nodig als: het zeker is dat de directe handeling of activiteit geen significante verstoring van soorten veroorzaakt. U hebt ook geen vergunning nodig als het zeker is dat de handeling of activiteit geen verslechtering van beschermde habitats of leefgebied en van beschermde soorten oplevert.
- Er is wel een vergunning nodig als: na beoordeling niet valt uit te sluiten dat een significante verstoring van soorten, een verslechtering van beschermde habitats of een verslechtering van leefgebied van beschermde soorten optreedt.

Voor meer informatie over de vergunningprocedure van de Natuurbeschermingswet 1998 kunt u contact opnemen met de afdeling vergunningen van de Omgevingsdienst Haaglanden:

bezoekadres Zuid-Hollandplein 1,  
2596 AW Den Haag  
postadres Postbus 14060, 2501 GB Den Haag  
telefoon 070 21 899 00  
e-mailadres [loket@odh.nl](mailto:loket@odh.nl)  
website [www.omgevingsdiensthaaglanden.nl](http://www.omgevingsdiensthaaglanden.nl)

#### 4.4.2 Uitwerking: wel of geen vergunning nodig?

Om bovenstaand vergunningenkader te verduidelijken, leest u hieronder een overzicht van activiteiten waar vergunningen voor nodig zijn, of waar voorwaarden voor gelden.

##### *Landbouw*

Bij de vestiging van een nieuw landbouwbedrijf, intensivering van de bedrijfsvoering of schaalvergroting binnen en buiten de grenzen van het Natura 2000-gebied, kan een vergunning nodig zijn. Dit geldt ook wanneer er voor de bedoelde activiteiten reeds een vergunning of toestemming is verleend of een melding is gedaan krachtens bijvoorbeeld de Wabo of de Wet milieubeheer maar deze op de peildatum 1 januari 2015 niet feitelijk hebben plaatsgevonden.

##### *Bedrijven en commerciële activiteiten*

Voor nieuwvestiging, intensivering en schaalvergroting van bedrijven en commerciële activiteiten binnen en buiten de grenzen van het Natura 2000-gebied, is mogelijk een vergunning nodig. Dit geldt ook wanneer er voor de bedoelde activiteiten reeds een vergunning of toestemming is verleend of een melding is gedaan krachtens bijvoorbeeld de Wabo of de Wet milieubeheer maar deze op de peildatum 1 januari 2015 niet feitelijk hebben plaatsgevonden.

##### *Recreatie*

Voor nieuwe vormen van recreatie(voorzieningen) in het Natura 2000-gebied is mogelijk een vergunning nodig. Kleinschalige, nieuwe recreatie in en rondom Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (denk aan skeeleren, nordic walking of niet-gemotoriseerde waterrecreatie) kan zonder vergunning plaatsvinden. Voorwaarde is wel dat deze activiteiten plaatsvinden op de daarvoor aangewezen wegen, paden en in aangewezen gebieden.

Voor nieuwe recreatieve activiteiten op een grotere schaal (denk aan georganiseerde hardloopactiviteiten, natuur-, speur-, wandel- en fietstochten) is geen vergunning nodig mits u aan de volgende voorwaarden voldoet:

- Organisatie, deelnemers en publiek moeten op de paden blijven.
- Geen afval in het gebied en langs de paden.
- Geen voorzieningen zoals toiletten, licht-, geluids- of omroepinstallaties in het gebied. Geluidsinstallaties moeten zijn afgewend van het gebied.

- Geen gemotoriseerde activiteiten in het gebied.
- Vuurwerk afsteken in het gebied is niet toegestaan.

##### *Natuurbeheer – bestrijding schadeveroorzakende soorten*

Het gebied is aangewezen op grond van de Vogelrichtlijn, en om die reden is de reguliere jacht in het gebied niet toegestaan. Wel vindt er bestrijding van schadeveroorzakende soorten (waaronder exoten) plaats. Het gaat hier met name om het bestrijden van verschillende soorten ganzen, maar ook vossen worden incidenteel bestreden ten gunste van het broedsucces van de purperreigers. Deze activiteiten zijn in een aantal gevallen beoordeeld op vergunningplicht in het kader van de Nbw 1998. Over het algemeen is het - onder voorwaarden - bestrijden van schadeveroorzakende soorten niet vergunningplichtig. Om de kans op significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten genoemd in tabel B7-1.5 (zie bijlage O4-1 uit het bijlagenrapport voorbereidend onderzoek beheerplan) als gevolg van de schadebestrijding ook in de toekomst uit te sluiten, worden de hiernavolgende voorwaarden aan deze vorm van huidig gebruik gesteld. Door deze voorwaarden wordt het huidig gebruik niet beperkt.

- Binnen een zone van 200 meter rondom het broedgebied van de verstoringgevoelige soorten purperreiger, zwartkopmeeuw en roerdomp vindt in de periode 1 april tot en met 15 juli geen gebruik van het geweer plaats.
- Binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied wordt een zoneringsregeling in acht genomen ten aanzien van op het water rustende smienten en krakeenden van 200 meter in de periode van oktober tot en met april.
- Gezien de doelstellingen van het Natura 2000-gebied worden smient en overwinterende kolgans uitgesloten als bejaagbare soorten binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied, ook in het kader van beheer en schadebestrijding.
- Om voldoende uitwijkmogelijkheid te bieden voor foeragerende purperreigers, grote zilverreiger en wintergasten (op de Meijegraslanden) mag het totale perceeloppervlak binnen het Natura 2000-gebied waarop op één en dezelfde dag gebruik mag worden gemaakt van het geweer, niet groter zijn dan 50 hectare. In overleg met Natuurmonumenten kan hiervan worden afgeweken (tot maximaal 100 ha), maar alleen wanneer uit overleg tussen de Wildbeheereenheid en Natuurmonumenten blijkt dat er geen of weinig verstoring zal optreden. Deze maatregel geldt gedurende het gehele jaar.

Voorgaande betreft overigens alleen het plassen- en moerasgebied en de Meijegraslanden. Omdat de betreffende vogelsoorten niet in de Schraallanden langs de Meije voorkomen, leidt schadebestrijding daar niet tot effecten. Effecten daar op andere soorten en habitattypen zijn al uitgesloten op basis van de voortoets (Bijlagenrapport voorbereidend onderzoek beheerplan, bijlage O4-1).

De regels voor de bestrijding van schadeveroorzakende soorten worden nog afgestemd met de regels van het Faunafonds voor schade-uitkering, zodat net als in andere gebieden ook in de Meijegraslanden eventuele schade vergoed wordt door het Faunafonds. De provincie neemt het initiatief voor deze afstemming.

#### *Overig Natuurbeheer*

De noodzakelijke natuurbeheermaatregelen die gericht zijn op het halen van de instandhoudingsdoelstellingen zijn vergunningvrij mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- Maatregelen vinden plaats conform de Gedragscode Natuurbeheer en de gedragscode Unie van Waterschappen.
- Voor het uitvoeren van de werkzaamheden dient zoveel mogelijk gebruik te worden gemaakt van bestaande infrastructuur.
- Het gebruik van kunstmatige lichtbronnen is gedurende het gehele project niet toegestaan. Er mag uitsluitend licht worden gevoerd door het ingezette werkvoertuig gericht op het werk.
- Materiaal en materieel mogen niet in het beschermde natuurgebied worden geplaatst, tenzij dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van de werkzaamheden.
- De voorwaarden gekoppeld aan de natuurbeheermaatregelen zoals opgenomen in dit beheerplan.

Met 'noodzakelijke natuurbeheermaatregelen' worden in het beheerplan en het bijlagenrapport naast 'beheermaatregelen' ook '(natuur)herstelmaatregelen' bedoeld.

#### *Waterbeheer*

Aanpassingen aan het watersysteem, aanpassingen of nieuwbouw van kunstwerken en wijzigingen in het (peil)beheer zijn mogelijk vergunningplichtig. Bijvoorbeeld als zij de natuur verstoren met geluid of licht. Of als zij zorgen voor ongewenste verdroging of vernatting.



Roeien op de Nieuwkoopse Plassen.

Nieuwe of aangepaste vormen van waterbeheer kunnen zonder een vergunning of bestuurlijk oordeel plaatsvinden als wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- Beheer en onderhoud vinden plaats buiten de kwetsbare periodes van de natuurwaarden (zie bijlage O4-1).
- Beheer- en onderhoudsmethoden vinden plaats conform de Gedragscode Unie van Waterschappen.

#### *Nieuwbouw en nieuwvestiging*

Voor nieuwbouw en nieuwvestiging binnen de grenzen van het Natura 2000-gebied is het volgende van belang. Vergunningaanvragen worden getoetst aan de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 indien op voorhand niet is uitgesloten dat:

- een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied, of
- een significant verstorend effect op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, zal optreden.<sup>4</sup>

De bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 gelden eveneens voor gebieden die op grond van het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied zijn geëxclaveerd. Voor deze gebieden wordt er getoetst op mogelijke negatieve effecten als gevolg van bijvoorbeeld licht, geluid of stikstof (zogenaamde externe werking).

<sup>4</sup> Naast de Natuurbeschermingswet 1998 zijn vanzelfsprekend ook het algemeen geldende provinciale ruimtelijke beleid en de gemeentelijke bestemmingsplannen van toepassing.





# Uitvoeringsprogramma

## 5 Maatregelenpakket en kosten Natura 2000

In dit hoofdstuk leest u de maatregelen die de komende beheerplanperiode (2015-2021) worden genomen om de Natura 2000-kernopgaven en instandhoudingdoelstellingen te realiseren.

### 5.1 Maatregelen en kosten 2015 - 2021

#### 5.1.1 Kosten beheerplanperiode 2015 - 2021

In onderstaande tabel leest u het totale overzicht van maatregelen en kosten in deze beheerplan-

periode. Deze periode staat behoud van natuur in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck centraal: minimaal behoud van de huidige kwaliteit van de bestaande natuur en waar mogelijk kwaliteitsverbetering van de bestaande natuur of, als dit nodig is, vervanging van bestaande natuur. Ook gaat veel aandacht uit naar maatregelen die de waterkwaliteit verbeteren. Hiervoor zijn de komende jaren al stappen nodig, omdat anders mogelijk een onherstelbare situatie ontstaat (sense of urgency).

Tabel 5.1. Totaaloverzicht kosten uitvoering beheerplan 2015 - 2021

Nr.	Omschrijving	Verantwoordelijke instantie(s) uitvoering	Financier	Begrote kosten
1	Kosten beheer	Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer	PZH (budget Subsidieregeling Natuur en Landschap (SNL))	€ 7.200.000
2	KRW-maatregelen	Hoogheemraadschap van Rijnland	HSvR (Watergebiedsplan)	€ 11.800.000
3	KRW-maatregelen	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	HDSR (Watergebiedsplan)	PM
4	Herstelplan Natuurmonumenten	Natuurmonumenten en provincie Zuid-Holland	Ministerie van EZ, provincie Zuid-Holland, Natuurmonumenten (deels via Life +)	€ 1.374.869
5	Agrarisch gebruik met beperkingen in Meijegraslanden	Natuurmonumenten	n.v.t. (op basis van afspraken Natuurmonumenten met agrariërs)	n.v.t.
6	Herstelstrategieën	Provincie Zuid-Holland	PZH (SNL, budget Programmatische Aanpak Stikstof)	€ 4.754.500
7	Afspraken over spuiten van (met name) habitatype veenmosrietland	Natuurmonumenten (voor zover eigenaar gronden)	n.v.t. (geen kosten aan verbonden)	n.v.t.
8	Beëindigen mostrekken op habitatype veenmosrietland en nieuwe percelen inrichten voor mostrekken	Natuurmonumenten (voor zover eigenaar gronden)	Gezamenlijke financiering door Natuurmonumenten en gebruikers	n.v.t. (al uitgevoerd)
9	Bestrijding schadeveroorzakende soorten	Omgevingsdienst Haaglanden	n.v.t.	geen
10	Monitoring	Provincie Zuid-Holland	PZH (budget SNL- Monitoring), EZ (PAS-monitoring)	€ 18.000
11	Handhaving	Beheerders, omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, gemeenten, waterschappen	ODZHZ (Regulier budget)	PM
12	Secretariaat Begeleidingscommissie	Provincie Zuid-Holland	PZH (Budget Natura 2000)	€ 125.000
13	Gebiedsprogramma Innovatie, onderzoek en maatregelen	Gebiedspartijen en financiers	o.a. PZH (budget Uitvoeringsprogramma Groen) + andere financiers	€ 3.000.000
<b>Totaal</b>				<b>€ 28.272.369</b>

## 5.1.2 Toelichting maatregelen beheerplanperiode 2015 - 2021

### 1. Kosten beheer

De kosten voor het huidige natuurbeheer in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (inclusief Schraallanden langs de Meije) bedragen ongeveer € 1.200.000,- per jaar. Gerekend over de hele beheerplanperiode komt dit op zo'n € 7.200.000.

De maatregelen die nodig zijn om de huidige natuur te behouden en niet te laten achteruitgaan, komen grotendeels overeen met bestaand beleid en/of bestaande plannen. De maatregelen kunnen dan ook volledig uit bestaande budgetten worden betaald:

- Een aantal (algemene) natuurherstelmaatregelen wordt betaald uit budget van het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer (SNL).
- Maatregelen gericht op herstel van specifieke natuurdoelen worden gezamenlijk gefinancierd door de beheerders (Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer) en vanuit SNL.

### 2. KRW-maatregelen Rijnland

Om de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck te verbeteren, heeft het Hoogheemraadschap van Rijnland een maatregelenpakket opgesteld dat inmiddels is uitgevoerd: de KRW-maatregelen. KRW – de Kaderrichtlijn Water – is een Europese richtlijn die ervoor moet zorgen dat de kwaliteit van het Europese oppervlakte- en grondwater in 2015 op orde is.

Het hoogheemraadschap werkt in eerste instantie aan het vergroten van de helderheid van het water en aan een inrichting die de soortenrijkdom in het gebied stimuleert. Zo zorgt het hoogheemraadschap er bijvoorbeeld voor dat de toevoer van voedingsstoffen vanuit de vogelkolonies en de Meijegraslanden naar de rest van het gebied wordt verminderd.

Hieronder leest u alle maatregelen uit het KRW-pakket van Hoogheemraadschap van Rijnland:

Tabel 5.2. Maatregelen KRW-pakket van het Hoogheemraadschap van Rijnland

Maatregelenpakket	Status	Opmerking
Behoud natuurvriendelijke oevers	Is uitgevoerd	Gaat om behoud en herstel van legakkers
Compartimenteren en isoleren	Is uitgevoerd	Isoleren van aalscholverkolonie in de Pot van de rest van het gebied. Bouw defosfateringsinstallatie langs de Uitweg.
Isoleren	Is uitgevoerd	Gaat om isoleren van de Meijegraslanden van de rest van het plangebied: 'lekkende' sloten worden afgesloten met dammen of stuwen. De Meijegraslanden vormen een bron van voedingsstoffen, uitgespoeld uit naburige percelen.
Reguleren recreatievaart	Voorlopig opgeschort tot 3 <sup>e</sup> maatregelenperiode KRW (2021-2027)	Bestaande zonering voldoet op dit moment
Verminderen doorvoer vanuit de Nieuwkoopse Plassen naar omringende polders	In planfase (meeliftend op RO-ontwikkelingen)	Afname van doorvoer water uit plassen naar omringende polders, zodat de inlaatbehoefte en daarmee de inlaat van voedingsstoffen naar de Nieuwkoopse Plassen afneemt. Doorvoer water naar Noordse Buurt Hangt samen met gemeentelijk besluit om kassen gedeeltelijk te verwijderen.
Beperken schut- en lekverliezen	Beperken lekverliezen uitgevoerd; Beperken schutverliezen: voorlopig opgeschort tot 3e maatregelenperiode KRW (2021-2027)	Renovatie Zientesluis (is uitgevoerd) en Slikkendammersluis om lekverliezen te beperken.
Aanleg vispassage	Voorlopig opgeschort	De huidige vispassage van de boezem naar Polder Nieuwkoop voldoet. Ook kunnen vissen van Polder Nieuwkoop naar de boezem zwemmen via het gemaal.
Peilverruiming	Is afgerond	In het peilbesluit is opgenomen dat het peil met 4 cm wordt verruimd (+/- 2 cm t.o.v. het huidige vaste peil): inlaat om ondergrens te behouden, uitmalen om bovengrens te behouden.
Actief Biologisch Beheer	Voorlopig opgeschort tot 3 <sup>e</sup> maatregelenperiode KRW (2021 - 2027)	Gaat om wegvangen van bodemwoelende vis.

Tabel 5.3. Maatregelen KRW-pakket van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Maatregelenpakket	Status	Opmerking
Realiseren bufferzone in Achttienhoven	Planvorming is gestart in combinatie met het verbeteren van de landbouw structuur	Polder Achttienhoven, financiering op basis van waterschapsmiddelen en Nota Ruimte
Onderzoek verplaatsen waterinlaat De Haeck	Haalbaarheidsstudie wordt uitgevoerd	Gezamenlijk met Natuurmonumenten

### 3. KRW-maatregelen De Stichtse Rijnlanden

Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft binnen het Watergebiedsplan Zegveld en Oud-Kamerik (afgerond in 2011) maatregelen genomen om de toevoer van voedselrijk water vanuit het plasseengebied naar De Haeck te beperken. De in- en uitlaat van de polder zijn geoptimaliseerd, zodat (relatief) voedselarm water uit het plasseengebied de polder binnenkomt, in plaats van het voedselrijke water uit de Meije. Ook is onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor peilfluctuatie, maar deze blijken beperkt. In polder Achttienhoven is het waterschap gestart met de planvorming voor het realiseren van een bufferzone. De kosten hiervan worden gedekt door het waterschap en uit de zogenaamde Nota Ruimte middelen.

### 4. Herstelplan Natuurmonumenten

Natuurmonumenten is begin 2012 gestart met een groot natuurherstelproject in de Nieuwkoopse Plassen (rapport 'Nieuwe petgaten in Nieuwkoop', augustus 2009). Het gaat vooral om het graven van petgaten (3 tot 5), zodat daar het verlandingsproces opnieuw op gang kan komen. Op historische legakkers worden verouderde en verzuurde rietlanden geplagd. In totaal gaat het om ongeveer 50 hectare aan mogelijke nieuwe petgaten, de meeste in het middendeel van het plasseengebied. In figuur 5.1 ziet u locaties voor petgaten en plaggen voor de komende 15 jaar. Voor het Herstelplan van Natuurmonumenten is voor een deel een Europese LIFE-subsidie gekregen.

Figuur 5.1. Locaties voor petgaten en plaggen in middendeel van de Nieuwkoopse Plassen





**Tabel 5.4. Kostenspecificatie van de verschillende herstelstrategieën (gebaseerd op de eenheidsprijzen-tabel van Dienst Landelijk Gebied, 12 mei 2011) en Van den Broek et al. (2012)**

Herstelstrategieën 2015-2021	Kosten	
Maatregelen voor blauwgrasland	■ Proef met aanrijken van den bodem met basen in Schraallanden langs de Meije, mogelijk d.m.v. winterinundatie	€ 40.000
	■ Plaggen 30 hectare in Hazeleger, als blijkt dat aanrijken van de bodem met basen niet effectief is.	€ 200.000
Maatregelen voor trilvenen	■ Graven 6 hectare nieuwe petgaten (in combinatie met Herstelplan Natuurmonumenten)	Via maatregelen voor veenmosrietland
	■ Plaggen 1 hectare in combinatie met aanvoer van basenrijk oppervlaktewater	€ 10.000
Maatregelen voor veenmosrietland	■ Graven 6 hectare nieuwe petgaten (in combinatie met Herstelplan Natuurmonumenten)	€ 1.200.000
	■ Rooien 1,35 hectare bosranden langs watergangen	€ 45.900
	■ Diep plaggen van 3 hectare veenmosrietland	€ 150.000
	■ Ondiep plaggen van 21 hectare veenmosrietland	€ 693.000
	■ Afvoeren in plaats van verbranden van het sluis in Veenmosrietland (H7140B) en pijpenstrootjerietland	€ 2.415.600
	■ Omschakelen van winter- naar zomermaaien in pijpenstrootjerietland over 25,2 hectare (4,2 hal/jaar)	Via SNL
<b>Totaal</b>		<b>€ 4.754.500</b>

5. Agrarisch gebruik met beperkingen in Meijegraslanden Natuurmonumenten is vanaf 1 januari 2010 op een groot deel van haar percelen binnen de Meijegraslanden overgegaan van agrarisch gebruik naar aangepast agrarisch gebruik. Dit betekent dat de mestgift is beperkt, zodat er minder voedingsstoffen in het oppervlaktewater terecht komen. Deze maatregel draagt bij aan de verdere verbetering van de waterkwaliteit. Het gaat hierbij om de percelen met agrarische bestemming en niet om de percelen die al een natuurbestemming hebben.

#### 6. Herstelstrategieën

Voor de uitvoering van de herstelstrategieën stelt de provincie Zuid-Holland uitvoeringsovereenkomsten op met Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. Ook particuliere terreinbeheerders kunnen herstelmaatregelen uitvoeren en daartoe uitvoeringsovereenkomsten aangaan met de provincie Zuid-Holland. In bovenstaande tabel leest u om welke maatregelen het gaat. Een uitgebreide onderbouwing van de vindt u in de uitwerking van de PAS-herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en het rapport PAS op z'n Plaats, advies werkgroep natuur (bijlagenrapport voorbereidend onderzoekbeheerplan bijlage O4-2 respectievelijk bijlage O4-7).

#### 7. Afspraken over spuiten van (met name) habitatype veenmosrietland

Voor de bestrijding van haagwinde wordt op rietlanden gebruik gemaakt van het bestrijdingsmiddel MCPA. Met betrekking tot het gebruik van spuiten (MCPA) op eigendommen van Natuurmonumenten maakt Natuurmonumenten afspraken met rietsnijders.

#### 8. Beëindigen mostrekken op habitatype veenmosrietland en nieuwe percelen inrichten voor mostrekken

Sommige rietsnijders oogsten op habitatype veenmosrietland veenmos voor verkoop aan de bloemenhandel. In de periode tot en met 2014 is op eigendommen van Natuurmonumenten mos op habitatype veenmosrietland getrokken. Dit mostrekken is in samenwerking met de mostrekkers afgebouwd. Ter compensatie zijn elders percelen ingericht voor het mostrekken. Het beheer is hier aangepast, zodat de opbrengst is geoptimaliseerd. Dit gebeurt door frezen en afschuiven en met gebruikmaking van het huidige aantal boten en composteerplaatsen.

#### 9. Bestrijding schadeveroorzakende soorten

Zie voor een toelichting hoofdstuk 4.4.2, natuurbeheer.

#### 10. Monitoring

Een toelichting op de monitoring staat in hoofdstuk 6 en in bijlage B6-1.

#### 11. Handhaving

Onder regie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is een handhavingsplan opgesteld, zie ook hoofdstuk 6.2.

#### 12. Secretariaat Begeleidingscommissie

Er is een onafhankelijke begeleidingscommissie ingesteld, zie hoofdstuk 8 van dit beheerplan. De provincie voert het secretariaat van deze begeleidingscommissie, waarvan de kosten zijn begroot op € 125.000,-

#### 13. Gebiedsprogramma innovatie, onderzoek en maatregelen.

Een toelichting op het gebiedsprogramma innovatie, onderzoek en maatregelen staat in hoofdstuk 7.

### 5.1.3 Ontwikkelingsruimte 2015 - 2021

Door de trendmatige daling van de stikstofdepositie als gevolg van vaststaand beleid en de verdere daling die wordt bereikt met de brongerichte maatregelen, vermindert de overbelasting door stikstof in de Natura 2000-gebieden. Deze vermindering van de stikstofdepositie draagt bij aan het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden in de Natura 2000-gebieden die in het programma zijn opgenomen. Voor elk van deze gebieden is in de PAS-gebiedsanalyses, die deel uitmaken van de PAS, de conclusie getrokken dat, gezien deze depositiedaling alsook de geplande herstelmaatregelen, de instandhoudingsdoelstellingen op termijn kunnen worden gerealiseerd en dat intussen geen verslechtering van de kwaliteit van de voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden van soorten optreedt. Door de vermindering van de stikstofdepositie is er ook ruimte voor economische ontwikkelingen. De PAS maakt daartoe 'depositieruimte' en 'ontwikkelingsruimte' beschikbaar voor activiteiten die stikstofdepositie veroorzaken. Deze depositieruimte en ontwikkelingsruimte zijn betrokken bij de ecologische beoordeling in de PAS-gebiedsanalyses.

De totale hoeveelheid stikstofdepositie die voor de groei van bestaande activiteiten en nieuwe economische ontwikkelingen beschikbaar is, is de zogenoemde 'depositieruimte'. Hiervan kan een gedeelte in de vorm van zogenoemde 'ontwikkelingsruimte' door het bevoegd gezag worden

toegekend aan activiteiten die een zodanige stikstofdepositie veroorzaken op een voor stikstof gevoelige habitatype of leefgebied van soorten in een Natura 2000-gebied dat er voor die activiteit vooraf toestemming is vereist. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de vestiging of uitbreiding van een veehouderijbedrijf in of nabij een Natura 2000-gebied, de aanleg of verbreding van een weg nabij een Natura 2000-gebied of de vestiging van een industriële activiteit die stikstof emitteert in de nabijheid van een Natura 2000-gebied. Een ander deel van de depositieruimte is beschikbaar voor autonome ontwikkelingen en voor activiteiten waarvoor geen toestemming hoeft te worden verleend. Hierbij gaat het om algemene maatschappelijke ontwikkelingen, zoals bevolkingsgroei (woningen, verwarming) en de groei van het autogebruik. Verder kan het gaan om activiteiten die vallen onder zogeheten 'grenswaarden' of om activiteiten die een stikstofdepositie veroorzaken die slechts tijdelijk is en van zo geringe aard dat een verslechtering van de habitattypen en leefgebieden op voorhand is uitgesloten. Hierbij valt te denken aan activiteiten die weliswaar stikstof emitteren maar die op relatief grote afstand van een Natura 2000-gebied plaatsvinden of aan tijdelijke werkzaamheden met een gemotoriseerd apparaat in de nabijheid van een Natura 2000-gebied.

Aan welke eisen moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor ontwikkelingsruimte is door de provincie Zuid-Holland vastgelegd in een provinciale beleidsregel. Zo wil de provincie o.a. voorkomen dat ondernemers ontwikkelingsruimte aanvragen die niet direct gebruikt wordt of dat één nieuwe grote aanvraag zoveel ruimte gebruikt dat er onvoldoende overblijft voor andere initiatieven.

### 5.2 Doorkijk maatregelen na 2021

Hieronder leest u de maatregelen na 2021 die zijn gericht op uitbreiding en verdere kwaliteitsverbetering van de natuur. Uitvoering van deze maatregelen begint in overleg met de partners in het gebied. In de onderstaande tabel 5.5 ziet u het overzicht van alle uitbreidings- en verbeteringsmaatregelen met een toelichting.

#### 1. Herstelstrategieën

**Uitbreiding blauwgrasland in de Meijegraslanden**

De doelstelling voor blauwgrasland is gericht op uitbreiding oppervlak en verbetering van de

Tabel 5.5. Overzicht maatregelen na 2021

Nr	Omschrijving	Verantwoordelijke instantie(s)	Dekking	Begrote kosten
1	Herstelstrategieën <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Uitbreiding blauwgrasland in de Meijegraslanden</li> <li>■ Vochtige heiden</li> <li>■ Overjarig rietland voor roerdomp in de Meijegraslanden</li> </ul>	Provincie Zuid-Holland	SNL, budget Programmatische Aanpak Stikstof (totaalkosten PAS € 14,1 miljoen minus kosten € 4,7 miljoen in 2015 - 2021)	€ 9.429.000
2	Afspraken vaarbeperking in noordoostelijk deel	Gemeente (APV) in overleg met vergunninghouders	P.M.	P.M.
3	Vaarbeperking Noordeinderplas	Gemeente (APV) in overleg met vergunninghouders	P.M.	P.M.
4	Natuurbeheer Polder Westveen	Natuurmonumenten	Natuurmonumenten	P.M.

kwaliteit. De Meijegraslanden vormen daarvoor in potentie een geschikte locatie. De komende beheerplanperiode zetten de gebiedspartijen stappen richting een concreet inrichtingsplan voor de Meijegraslanden.

Vanwege het sterk agrarische karakter van de Meijegraslanden en het economisch belang daarvan, hebben de provincie Zuid-Holland en gebiedspartijen (Stichting Meijegraslanden, Natuurmonumenten) afgesproken dat de Meijegraslanden alleen worden gebruikt voor Natura 2000-doelstellingen waarvoor elders in het plassen- en moerasgebied geen mogelijkheden zijn. Op basis van deze afspraak is besloten om de Meijegraslanden te gebruiken voor de uitbreiding van de oppervlakte blauwgrasland.



De Meijegraslanden.

Om samen met de Schraallanden langs de Meije te komen tot een duurzaam in stand te houden oppervlak blauwgrasland, is voor de Meijegraslanden een zoekgebied van maximaal 30 hectare

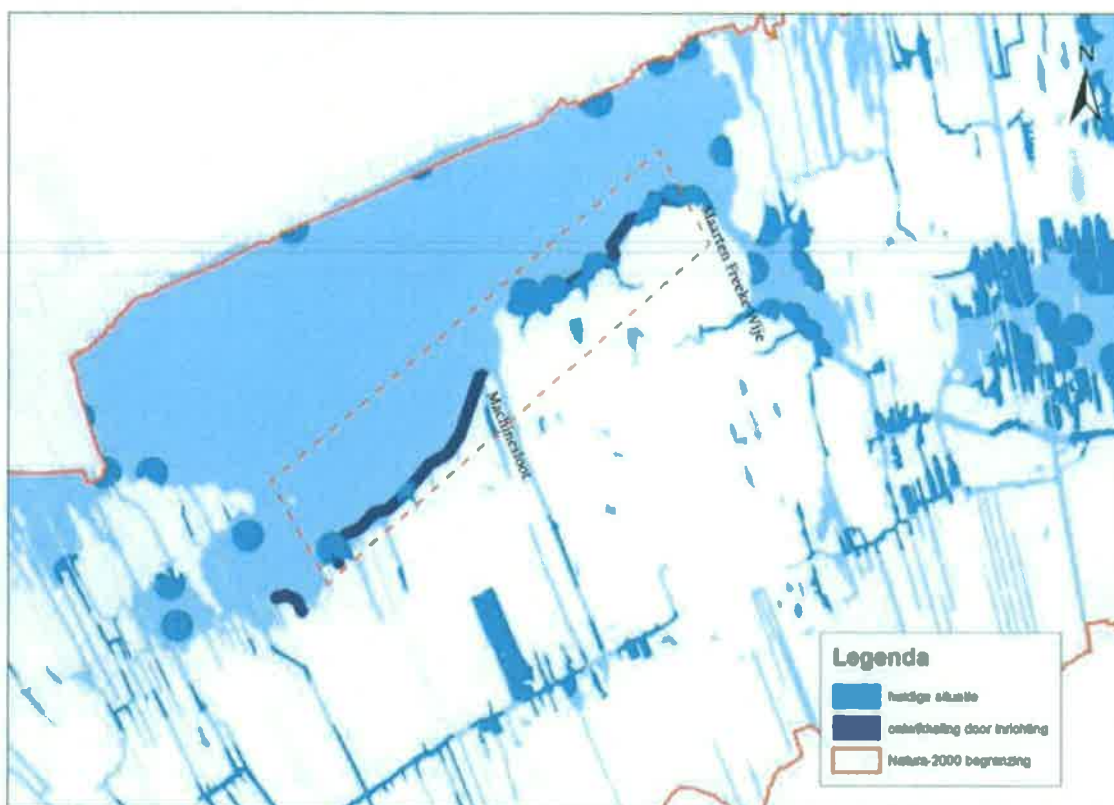
bepaald. Dit oppervlak is mede gebaseerd op de omvang van het leefgebied van een duurzame populatie van de vlindersoort zilveren maan; een typische soort voor blauwgrasland. De aanwezigheid van deze vlinder is een aanwijzing voor een goede kwaliteit van het habitatype. De beste mogelijkheden voor blauwgrasland liggen op de percelen van Natuurmonumenten ten westen van het Hazeleger<sup>5</sup>. Na plaggen ontstaat hier een goede uitgangssituatie. Gebiedspartijen werken de komende periode samen de precieze locaties uit.

In de gebieden in en rond het Hazeleger worden de mogelijkheden voor herstel van blauwgrasland onderzocht door experimenteel en op heel kleine schaal te plaggen. In dit experiment wordt schone (relatief voedselarme) klei op enkele plots in het gebied aangebracht om de buffercapaciteit van het blauwgrasland te verbeteren. Gebiedspartijen hebben in augustus 2013 afspraken gemaakt over de nadere uitwerking van de inrichtingsvoorstellen voor blauwgrasland en roerdompbiotoop. Daarbij wordt een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd naar de effecten op economische ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven in de nabijheid van de in te richten percelen. Een voorwaarde voor de inrichting is dat er een gelijk speelveld blijft voor de agrarische bedrijven. Wanneer de aanleg van blauwgrasland leidt tot de noodzaak om extra innovatieve stikstofreducerende maatregelen te nemen, dan zal de provincie hieraan bijdragen, zodat een gelijke concurrentiepositie van de bedrijven gewaarborgd blijft.

<sup>5</sup> Over de locaties zijn eind augustus 2013 afspraken gemaakt met Natuurmonumenten en Stichting Meijegraslanden.



Figuur 5.2. Locatiemaatregel Oeverzone Noordeinderplas (globaal weergegeven).



*Overjarig rietland voor roerdomp in de Meijergraslanden*  
 Het Natura 2000-doel voor de roerdomp is uitbreiding en verbetering van de populatie. De Meijergraslanden vormen hiervoor in potentie een geschikte locatie<sup>6</sup>. De komende beheerplanperiode zetten de gebiedspartijen stappen richting een concreet inrichtingsplan en eventueel aanleg in de Meijergraslanden.

Vanwege het sterk agrarische karakter van de Meijergraslanden en het economisch belang daarvan, hebben de provincie Zuid-Holland en gebiedspartijen (Stichting Meijergraslanden, Natuurmonumenten) afgesproken dat de Meijergraslanden alleen worden gebruikt voor Natura 2000-doelstellingen waarvoor elders in het plassen- en moerasgebied geen mogelijkheden zijn. Op basis van deze afspraak is besloten om de Meijergraslanden te gebruiken voor de uitbreiding van de roerdomppopulatie. Het beheer van

deze rietlanden voorkomt dat door successie er veenmosrietland ontstaat.

Voor de roerdomp gaat het om het inrichten van leefgebied voor vijf broedparen<sup>7</sup> waar zo'n peilfluctuatie mogelijk is, dat zich overjarig riet in de vorm van water- en inundatieriet en rietmoeras kan ontwikkelen. De opgave is het inrichten van maximaal 50 hectare, om een zo robuust en optimaal leefgebied te kunnen creëren. De maatregelen komen ten goede aan moerasvogels, met name de roerdomp, maar ook aan soorten als de snor, de rietzanger, de zwarte stern en de noordse woelmuis. Het nieuwe leefgebied voor roerdomp wordt zo beheerd dat het zich niet ontwikkelt tot stikstofgevoelig veenmosrietland. Het wordt dan ook niet gekwalificeerd als stikstofgevoelig, waardoor het geen belemmering oplevert voor de ontwikkeling van bedrijven.

<sup>6</sup> Tussen de Stichting Meijergraslanden, Natuurmonumenten, de gemeente Nieuwkoop en de provincie Zuid-Holland is overeenstemming over de locaties voor schraafgrasland en overjarig riet in de Meijergraslanden.

<sup>7</sup> De opgave in het definitieve aanwijzingsbesluit is draagkracht van het leefgebied voor zes broedparen. Op één locatie (Jorisstuk - en dat is tegelijk ook de enig mogelijke locatie) binnen het plassen- en moerasgebied broedt jaarlijks ongeveer één paar roerdampen.



### *2. Afspraken vaarbepaling in noordoostelijk deel*

In het noordoostelijke deel van het plassen- en moerasgebied geldt een algemeen vaarverbod omdat dit gebied belangrijk is voor een groot aantal habitatsoorten, vogels en habitatrichtlijnsoorten. Er is één vergunning afgegeven om door dit gebied heen te varen. De vergunning legt geen beperkingen op aan vaarroutes. Omdat de vergunninghouder het gebied alleen als verbindingsroute gebruikt, is het mogelijk afspraken te maken over welke routes gebruikt kunnen worden. In deze beheerplanperiode wordt hierover overleg gevoerd met de vergunninghouder.

### *3. Vaarbepaling Noordeinderplas*

Op grond van bovengenoemde (KRW) natuurherstelmaatregelen, wordt verwacht dat er voldoende mogelijkheden zijn voor uitbreiding van krabbescheer, waaronder op termijn in de nieuw te graven petgaten. Zo niet, dan kan als maatregel langs de zuidoever van de Noordplas een zone van maximaal veertig meter breed worden ingesteld waarin niet mag worden gevaren met mechanisch aangedreven vaartuigen. In het aansluitende Oostelijk deel (Maarten Freeken Wijde) van de zone zijn al kwalificerende vegetaties aanwezig. Verwacht mag worden dat de kolonisatie snel verloopt. Een eventuele vaarbepaling zal, indien nodig, ingesteld worden in de donkerblauwe zone langs de zuidoever van de Noorderplas (Figuur 5.3).

Bij het instellen van de zone en de te verwachten ontwikkeling worden bestaande vaarroutes niet doorbroken en blijven bestaande waterdoorgangen en havens bereikbaar. De zone zal worden vastgelegd in de APV. De betrokken partijen (Natuurmonumenten, recreatieondernemers en gemeente) willen dat deze maatregel pas wordt ingevoerd als blijkt dat uitbreiding elders uitblijft en daarmee de uitbreidingsopgave voor Krabbescheer (H3150) niet gehaald wordt.

### *4. Natuurbeheer polder Westveen*

Natuurmonumenten wil in de polder Westveen schone sloten en bloemrijke graslanden realiseren. Deze ambitie draagt bij aan de algehele natuurwaarde van de polder. Ook leidt dit tot de versterking van het foerageergebied van de zwarte stern en de purperreiger.

## 6 Monitoring en handhaving

### 6.1 Monitoring 2015 - 2021

Monitoring is een belangrijk hulpmiddel om dit inzicht te krijgen over de realisatie van de instandhoudingsdoelen. Monitoring is ook nodig om er achter te komen of en hoe (economische) activiteiten binnen het Natura 2000-gebied invloed uitoefenen op de ontwikkeling van de natuurwaarden. De monitoring biedt de noodzakelijke gegevens om na zes jaar (aan het eind van de beheerplanperiode) de resultaten van alle Natura 2000-inspanningen te evalueren.

De monitoring in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bestaat voor de Natura 2000-habitattypen uit het karteren van vegetaties, en het inventariseren van kwaliteitsbepalende flora en fauna. Ook de waterkwaliteit wordt gemonitord. Daarnaast worden voor de Natura 2000-habitatrichtlijnsoorten en vogels de aantallen en verspreiding gemonitord. Ook worden de aspecten die van belang zijn voor de kwaliteit van het leefgebied (zoals rust en voldoende voedselaanbod) in de gaten gehouden, dit gebeurt op basis van deskundigenoordeel van de terreinbeheerders. Het Programma Aanpak Stikstof voorziet in het landelijke kader voor de monitoring van stikstofgevoelige natuurwaarden, herstelmaatregelen en stikstofdepositie (wat moet hoe vaak worden gemonitord?) en de bijsturing. Provincie Zuid-Holland werkt de onderdelen natuurwaarden en herstelmaatregelen concreet uit voor de verschillende Natura 2000-gebieden. De stikstofdepositie wordt gemonitord via AERIUS.

#### *Monitoring van soorten en habitats*

In bijlage B6-1 is een monitoringsplan voor deze beheerplanperiode opgenomen. Het gaat om alle habitats, habitatrichtlijnsoorten, broedvogels en niet-broedvogels uit de instandhoudingsdoelstellingen van dit beheerplan.

Het monitoringsprogramma voor Nieuwkoopse Plassen is gebaseerd op de volgende documenten:

- Natura 2000-aanwijzingsbesluit;
- de landelijke Profieldocumenten die voor alle Natura 2000-habitats zijn opgesteld;
- Document voor vegetatiekartering (2013).

Bij het opstellen van het monitoringsprogramma zijn een aantal keuzes gemaakt. De belangrijkste is dat zo optimaal mogelijk gebruik gemaakt moet worden van bestaande monitoringsprogramma's. De zijn vooral de SNL-monitoring, de jaarlijkse SOVON vogeltellingen, en de reguliere monitoring die door de terreinbeheerders en waterschappen wordt uitgevoerd. De uitkomst is dat er eens in de 12 jaar een vegetatie/habitattypenkaart gemaakt wordt. Plantensoorten worden eens per 6 jaar geïnventariseerd. Faunasoorten worden eens per 3 jaar geïnventariseerd. Dit geldt ook voor het vegetatiemetnet, waarbij op een aantal vaste punten in het gebied gemonitord wordt.

Ten opzichte van de bestaande monitoringsprogramma's is een extra inspanning nodig. Voor aquatische doelen worden de plassen al gemonitord door het Hoogheemraadschap van Rijnland. Maar de kleine slotjes in het gebied worden nog niet gemonitord. Hiervoor zet de provincie een aanvullend monitoringsprogramma op.

Voor een aantal soorten (gestreepte waterroofkever, zeggekorfslak, platte schijfhoren en meervleermuis) is de monitoring nog niet structureel goed geregeld. Ook hiervoor zet de provincie een aanvullend monitoringsprogramma op.

In de landelijke Profieldocumenten zijn voor een aantal habitattypen mossen en paddenstoelen opgenomen. Deze worden niet opgenomen in het monitoringsprogramma, omdat het een forse inspanning is die vrijwel niets toevoegt.



Nieuwkoopse Plassen.

Naast de feitelijke tellingen en metingen, wordt bij de monitoring ook gebruikt gemaakt van beoordeling van ecologische vereisten via een 6-jaarlijkse enquête met de beheerders. Hiermee komt specifieke gebiedskennis beschikbaar voor het monitoringsprogramma.

Als nulmeting worden de gegevens gebruikt zoals ze in dit beheerplan staan. Deze gegevens komen uit de periode 2000 - 2010. Inzet is om de monitoring van terreinen van particulieren mee te laten lopen met de monitoring die al plaatsvindt via de terreinbeheerders en het waterschap. Hierover moeten nog nadere afspraken gemaakt worden. Met het Hoogheemraadschap van Rijnland en Natuurmonumenten zijn afspraken gemaakt om een aantal typische soorten mee te nemen in hun monitoring. In bijlage B6-1, tabel B6-1.2, is een overzicht gegeven.

## 6.2 Toezicht en handhaving

De omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid heeft een handhavingplan opgesteld.

## 6.3 Evaluatie

In de eerste beheerplanperiode vindt een tussentijdse evaluatie plaats van de toestand en trend van de Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen en de uitgevoerde maatregelen. Tijdens deze evaluatie worden de vorderingen in het instandhoudingsbeheer bekeken om – indien nodig – tussentijds bij te sturen.

## 6.4 Financiering

Dekking van de (financiële) middelen voor de monitoring vindt plaats uit verschillende bronnen. Belangrijkste bron is het onderdeel monitoring van de Subsidie Natuur- en Landschap. De natuurterreinbeheerders zijn bereid een aantal aanvullende soorten mee te nemen bij SNL-monitoring. Het waterschap monitort (vanwege KRW) aquatische doelen in het plassengebied. Provincie Zuid-Holland is opdrachtgever voor het vegetatie-meetnet en jaarlijkse vogeltellingen door SOVON. Provincie Zuid-Holland zal de aanvullende monitoring (aquatische doelen in kleine slootjes en een aantal soorten) financieren.

## 7 Aanzet tot een Gebiedsprogramma innovatie, onderzoek en maatregelen

Dit hoofdstuk gaat in op het gebiedsprogramma met de wensen naar onderzoek, innovatie en maatregelen van de verschillende sectoren voor de komende zes jaar. Het is een uitwerking van de beschrijvingen in hoofdstuk 3.3. Dit gebiedsprogramma is geen onderdeel van de officiële maatregelen, maar uitvoering van dit gebiedsprogramma is wel belangrijk. Juist omdat in dit gebiedsprogramma innovatie en kwaliteitsverbetering een belangrijke rol speelt, is het een ondersteuning bij het realiseren van de instandhoudingsdoelen.

### 7.1 Onderdeel Landbouw

De vraagstukken die worden beschreven in hoofdstuk 3.3.1 omvatten onderzoeksvoorstellen tot het aanpassen. Aanpassen aan de eisen van Natura 2000, KRW, mestwetgeving enzovoorts. Dit vraagt om innovatie. Voor de korte termijn gaat het vooral om de toepassing van reeds ontwikkelde innovaties. Zo subsidieert de provincie Zuid-Holland



Landbouw in de Nieuwkoopse Plassen.

onderwaterdrainage en steunt de provincie met o.a. het Productschap Zuivel de ontwikkeling van innovatieve mesttoedieningssystemen voor de veenweiden. Voor de langere termijn komt er een programma voor de ontwikkeling van systeeminnovaties in de gehele veenweiden. Het Veenweiden Innovatiecentrum Zegveld kan daarbij ondersteunend zijn. Het doel is de winst die deze innovaties op de langere termijn kunnen geven eerlijk te verdelen in ruimte voor de ondernemer en winst voor de maatschappij. Bedrijven zouden actief gesteund moeten worden bij de implementatie van innovaties die verder gaan dan de wettelijk vereisten. Er zijn meerdere bedrijven die daartoe bereid zijn.

### 7.2 Onderdeel Rietsnijden en rietteelt

De vraagstukken die worden beschreven in hoofdstuk 3.3.2 leiden tot de volgende onderzoeksvoorstellen:

1. *Onderzoek verdergaande professionalisering van de sector rietsnijden.*

Dit onderzoek is gericht op de organisatievorm van de rietsnijders. Eén van de doelen is om als betrouwbare partner voor opdrachtgevers te kunnen functioneren.

2. *Nader onderzoek naar verdergaande mechanisatie en investeringsvormen*

Doel van het onderzoek is om te bekijken of en hoe voor de (relatief kleine) sector rietsnijden innovatieve werkwijzen en apparatuur inclusief investeringen ontwikkeld kunnen worden.

3. *Onderzoek toekomst verwerking riet en sluis*

Om het karakteristieke open landschap van de Nieuwkoopse Plassen te behouden, maaien de rietsnijders ieder jaar honderden tonnen riet.



Dit vindt voornamelijk plaats in de periode van half december tot half april. Het riet dan is afgestorven en bruikbaar als dakbedekking. Planten anders dan riet, ook wel 'sluik' genoemd, zijn niet bruikbaar als dakriet. Dit sluik blijft achter en wordt verbrand.

In de toekomst gaat dit veranderen. De stikstofreductie vraagt een andere manier van beheer. Een deel van de rietproductie verschuift van de winter naar de zomer en het verbranden van het sluik moet afnemen. Dit vraagt om nieuwe oplossingen, want zomerriet is niet geschikt als dakbedekking en niet verbranden levert veel restmateriaal op.



Rietschoven.

Natuurmonumenten onderkende dit vraagstuk enkele jaren geleden al. Zij zijn begonnen met het composteren van het sluik en dit af te zetten bij burgers en veehouders. Toch krijgt met de aanstaande verandering in beheer de hoeveelheid te composteren materiaal een dermate grote omvang dat dit om nieuwe oplossingen vraagt. Innovatie en verdergaande professionalisering door de betrokken bedrijven is nodig om dit vraagstuk op te lossen. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Doel is te onderzoeken welke afzetmogelijkheden er zijn voor het restmateriaal (biomassa) uit de rietproductie.

Mogelijke vormen zijn:

- Met behulp van pyrolyse (alle) beschikbare biomassa omzetten in energiedragers met een grotere energiedichtheid (olie). Aandachtspunten zijn de mobiliteit, continue volumestroom voor afzet en de totale volumestroom aan geproduceerd product.
- Splitsen van aanvoerstroom en een eigen afzet ontwikkelen. Vooral in de biologische landbouw lijkt de vraag naar ruwvoer toe te nemen. Gronden van Natuurmonumenten hebben van

oudsher een biologische status en biomassa van deze gronden is inzetbaar op biologische bedrijven.

- Grootschalige en professionele compostering op locatie.
- Verwerking in bouwmaterialen.

Belangrijk aandachtspunt is dat het vervoer van onbewerkte biomassa, alleen bij hoogwaardige toepassing, centraal buiten het gebied plaats kan vinden en industriële verwerking vaak een homogene en continue aanvoer vraagt.

Vanuit samenwerking tussen onderzoekers en de rietsnijders, is onderzoek nodig naar de verwerking van de -in de toekomst- beschikbare biomassa. Het accent ligt in eerste instantie op het in kaart brengen van het volume en tijdstip van een 'continue' stroom biomassa vanuit het gebied. Door middel van analyse en praktijkexperimenten kan de waarde van het materiaal worden vastgesteld. Daarna volgt een nadere uitwerking.

### 7.3 Onderdeel Recreatie

Op basis van de beschrijving van Recreatie in hoofdstuk 3.3.3, concludeert de sector dat de aantrekkelijkheid van de waterrecreatie de nodige aandacht vraagt. De waterrecreatiesector komt met de volgende voorstellen:

#### 1. Eenheid bebording

Er dient eenheid te komen in de bebording van de routes over het water. Door de toename van dagrecreanten is het gebruik van nationaal erkende bebording van groot belang. Herkenbare bebording zoals aangegeven in het Binnenvaart Politie Reglement (BPR) maakt het ook voor iemand die een dagje komt varen duidelijk aan welke regels hij of zij zich dient te houden. De bebording is op papier uitgewerkt en de waterrecreatiesector heeft de intentie om, in samenwerking met de gemeente Nieuwkoop, deze bebording zo mogelijk vóór het vaarseizoen van 2015 te realiseren.

#### 2. Voorzieningen watersport

Bij een toename van natuurvriendelijke recreatie dienen voorzieningen te worden gerealiseerd, die daaraan kunnen bijdragen, zoals een vuilwaterinnamestation en een brandstoftankstation voor boten. Nader onderzoek of dit nu wel gewenst is, zal noodzakelijk zijn. Ook zal moeten worden nagegaan door wie dit zal worden

gerealiseerd. Exploitanten van jachthavens binnen het plassegebied kunnen daartoe niet worden verplicht, daar niet één van de nu bestaande havens aan de verplichtingscriteria voldoet.

3. *Tweede doorvaart Noordenseplas naar de Meije*  
Verkenning naar de mogelijkheid voor het realiseren van een tweede doorvaart vanaf de Noordenseplas naar de Meije. De verkenning is allereerst bedoeld om na te gaan of een onderzoek naar de haalbaarheid van deze verbinding nu wel zinvol is. Wat milieubelasting betreft zal deze doorvaart alleen maar zijn toe te juichen. Hiermee zal de recreatiedruk in het plassegebied verder worden verminderd, dit door de spreiding van het aantal vaartuigen over een groter gebied. Wel zal aan deze doorvaart een maximale grootte van toe te laten vaartuigen moeten worden verbonden. Deze afmetingen zijn voor andere gebiedsdelen weergegeven in de Algemene Politie Verordening (APV) van de gemeente Nieuwkoop.

#### 4. *Trailerhelling*

Een trailerhelling voor het te water laten van trailerbare kleine boten, met daarbij voldoende parkeermogelijkheden zal een bijdrage leveren aan het meer gereguleerd en gecontroleerd te water laten van deze boten.

#### 5. *Afstemming bediening bruggen, sluisen. etc.*

Het blijven inzetten op een nog betere afstemming van de bediening van de kunstwerken in het Hollandse Plassengebied, dit in overleg met diverse provincies en waterschappen.

#### 6. *Optimaliseren zwemgebied*

Het bestaande zwemgebied verder optimaliseren voor inwoners en bezoekers nabij het te ontwikkelen Meijepark. De eerste woningen zijn gebouwd in de Zuidhoek, de verdere ontwikkeling van het Meijepark krijgt meer vorm.

Deze ontwikkelingen vragen een actieve rol van de recreatiepartners, maar ook van de gemeente Nieuwkoop.

## 7.4 Middelen

Centraal bij deze voorstellen staat de bereidheid van de gebiedspartijen om zich in te spannen voor deze voorstellen. Om deze inzet goed te laten verlopen, vraagt dit regie en de mogelijkheid om gezamenlijk tot uitvoering en tot een gebiedsprogramma met concrete acties te komen. Hierdoor kunnen verschillende partijen (zowel bedrijfsleven als overheden) hun financiële bijdrage leveren bij deze uitvoering.

De provincie Zuid-Holland heeft in haar Uitvoeringsprogramma Groen aangegeven dat er middelen beschikbaar zijn voor systeeminnovatie landbouw, wandelroutes, inzet ten behoeve van vaarroutes op het hoofdvaarwegenstelsel (BRTN-netwerk) en dat er ruimte is voor medefinanciering van gebiedsprogramma's. Daarnaast zullen bedrijven, gemeenten en waterschappen ook de mogelijkheid hebben om mee te financieren.

Om de regie over dit gebiedsprogramma goed te voeren, kan de Begeleidingscommissie hier een rol spelen. Het is aan de betrokken partijen zelf om hier afspraken over te maken.

## 8 Begeleidingscommissie uitvoering beheerplan

Voor de uitvoering van het beheerplan is een onafhankelijke begeleidingscommissie opgericht die de voortgang van de maatregelen in de gaten houdt. De leden van de commissie vormen een brede afspiegeling van de betrokken partijen uit het plassen gebied. De Begeleidingscommissie komt vier keer per jaar bijeen.

### Taken

Naast het volgen van de voortgang van de Natura 2000-maatregelen, heeft de Begeleidingscommissie een belangrijke signaalfunctie: zij geeft eventuele knelpunten aan bij betrokken overheden (gemeenten, provincie, Rijk en waterschappen). Ook kunnen bewoners en ondernemers uit het gebied bij de commissie terecht met vragen en opmerkingen. Daarvoor kunnen bewoners zich wenden tot de website van de gemeente Nieuwkoop.



Zwarte stern met jongen.

### Samenstelling

In de commissie zitten vertegenwoordigers van:

- De gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk, Nieuwkoop, Ronde Venen en Woerden;
- Hoogheemraadschap van Rijnland;
- Gebruikersbelang Plassengebied Nieuwkoop
- LTO Noord;
- Het Actieve Groene Hart;
- Natuurmonumenten;
- Commerciële Club Nieuwkoop;
- Rietsnijders en vissers;
- Vereniging van Grond- en Watereigenaren Nieuwkoopse Plassen;
- Staatsbosbeheer;
- Provincie Zuid-Holland.

De voorzitter van de commissie is de burgemeester van de gemeente Nieuwkoop. Het secretariaat wordt gevoerd door de provincie Zuid-Holland.



## 9 Integraal advies voorzitters werkgroepen PAS op z'n Plaats

College van Gedeputeerde Staten  
Provincie Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag

Den Haag, 26 november 2012

Onderwerp: Advisering PAS op z'n Plaats

Geacht college,

In de afgelopen maanden hebben wij met 3 werkgroepen gewerkt aan maatregelenpakketten op basis van het Plan van aanpak "PAS op z'n Plaats" om met bron-, beheer- en effectgerichte maatregelen Veenmosrietland te behouden in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Onze opdracht was om samen met de regionale partners, de gemeenten, het waterschap en de maatschappelijke partijen pakketten van bron-, beheer- en effectgerichte maatregelen op te stellen die het behoud en de ontwikkeling van Veenmosrietland in het aan te wijzen Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck veilig stellen. Ecologie en economie moeten in het gebied in evenwicht zijn. Doel hiervan is om te voorkomen dat het gebied rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een categorie 2 gebied wordt in de PAS waarin geen ontwikkelruimte (groei) van bedrijvigheid rond de plassen mogelijk is en waarin vergunningverlening op basis van de Natuurbeschermingswet mogelijk is. De uitvoering van onze opdracht heeft meer tijd gekost dan geraamd onder andere omdat voor het opstellen van het landbouwadvisie meer gedetailleerd inzicht nodig was in de verspreiding van de stikstofdepositie vanuit de landbouw. Het beschikbaar krijgen van de gegevens liep vertraging op door de beperkte inzet die daarvoor bij ELJ beschikbaar was. Voor het Landbouwadvisie en het advies van IWRV is gebruik gemaakt van de gegevens van Aerius 1.4. Het natuuradvies en dit integrale eindadvies maken gebruik van gegevens uit Aerius 1.5. Voor het handhaven van het evenwicht tussen ecologie en economie in de regio is het van groot belang dat veranderingen in de modelberekeningen van Aerius niet leiden tot aanpassing van maatregelen.

### *Hoofdpijnen advies*

Behoud van het Veenmosrietland is afhankelijk van het uitvoeren van een pakket aan beheer- en effectgerichte natuurmaatregelen. Daarmee is het mogelijk om ecologie en economie in evenwicht te houden en het gebied ontwikkelruimte te geven. De vergunningverlening voor de Natuurbeschermingswet kan hiermee vlot getrokken worden voor normale bedrijfsuitbreidingen. Generieke en lokale bronmaatregelen dragen bij aan het verder beperken van de stikstofdepositie en bevorderen daarmee de kwaliteit van Veenmosrietland door het remmen van de successiesnelheid van Veenmosrietland. Lokale bronmaatregelen zijn echter geen voorwaarde voor de Natuurbeschermingswetvergunning.

De resultaten geven ons aanleiding om u als volgt te adviseren:

1. Voer haalbare en betaalbare maatregelen van de werkgroepen natuur en landbouw uit, inhoudend:
  - Uitvoering van een pakket beheer- en effectgerichte maatregelen voor natuur binnen het Natura 2000-gebied.
  - Stimuleer het realiseren van maatregelen om de stikstofemissie uit de landbouw te beperken waarbij het toekomstperspectief voor de landbouw behouden blijft.
2. Zorg voor voldoende financiële middelen voor de uitvoering van het maatregelenpakket voor natuur en landbouw. Voor natuur vergt dit ruim € 13,6 miljoen in 18 jaar (3 beheerplanperioden). Voor het stimuleringspakket voor landbouwmaatregelen is dit ongeveer € 15 miljoen in de eerste beheerplanperiode en daarna nog € 25,5 miljoen voor de laatste twee periodes.
3. Zet een goed monitoringssysteem op, aansluitend op de periode waarin een Beheerplan van kracht is, om de effecten van maatregelen op het herstel van Veenmosrietland en de ontwikkeling van de andere habitattypen, de stikstofdepositie en de landbouwsector te bepalen. Voer in dat kader een goede nulmeting uit.
4. Ga in overleg met de regionale partners, gemeenten, waterschappen, maatschappelijke partners over de opzet van een helder en integraal gebiedsproces voor de beleidsontwikkeling van onder andere de Kaderrichtlijn Water en de EHS.
5. Zorg voor heldere en eenduidige en rechtszekere vergunningverlening in de overgangperiode tot de definitieve PAS (DPAS) functioneert. Maak aan het gebied helder hoe vergunningsprocedures lopen in de overgangperiode tot en na vaststelling van de DPAS.

#### *Uitgangspunten advies*

Bij ons advies zijn wij ervan uitgegaan dat de stikstofdepositie daalt tot circa 1295 mol/ha/jr<sup>4</sup> in het jaar 2030 in het gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck als gevolg van (inter)nationale generieke brongerichte maatregelen. Verder gaan wij ervan uit dat er altijd 192 hectare kwalificerend Veenmosrietland in het gebied aanwezig moet zijn.

De werkgroep natuur heeft een pakket ontwikkeld bestaande uit beheer- en effectgerichte maatregelen dat aanvullend is op het reguliere beheer dat al wordt uitgevoerd.

Dit pakket maatregelen is voorgelegd aan een groep ecologische deskundigen met de vraag om te beoordelen of het voldoende is om het behoud van Veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en de Haeck zeker te kunnen stellen. Deze groep deskundigen concludeerde dat met de uitvoering van het totale pakket natuurmaatregelen de achteruitgang van het Natura 2000-doel Veenmosrietland gestopt wordt en dat er potentie is voor uitbreiding van de oppervlakte en/of het verbeteren van de kwaliteit van Veenmosrietland in het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bij de verwachte daling van de depositie tot 1295 mol stikstof in 2030.

Deze conclusie van de ecologen is voor ons de reden om u te adviseren het gehele aanvullende pakket beheer- en effectgerichte natuurmaatregelen in uitvoering te nemen. Op deze wijze kunnen landbouw en industrie gebruik maken van de ontwikkelruimte in de PAS.

Voorwaarde voor het behoud en het herstel van de natuurwaarden in de Nieuwkoopse Plassen is dat er voldoende geld beschikbaar is voor het reguliere beheer en onderhoud van de beoogde natuurdoelen. De Subsidieregeling Natuur en Landschap moet daarom opengesteld worden voor de overstap vanuit Programma Beheer en voor nieuwe aanvragen. Wij hebben vastgesteld dat er op dit moment geen financiering beschikbaar is voor nieuwe aanvragen in het kader van de Subsidieregeling Natuur en Landschap.

Voor behoud en ontwikkeling van Veenmosrietland en een aantal andere habitattypen is het beperken van de stikstofdepositie tot een niveau dat lager is dan de 1295 mol N per hectare per jaar gunstig. Lokale maatregelen op korte afstand van kwalificerend veenmosrietland hebben daarbij een relatief groot effect.

<sup>4</sup> Aerius 1.5

Wij adviseren daarom om naast de natuurmaatregelen aanvullend voor de landbouw een stimuleringspakket te ontwikkelen voor versnelde implementatie voor stikstofreducerende maatregelen.

Uitvoering van het stimuleringspakket voor de landbouw versterkt het perspectief van deze sector in het veenweidegebied. Het stimuleringspakket bestaat uit het introduceren van nieuwe werkwijzen, een investeringsprogramma, een innovatieprogramma en een pakket lokale maatregelen. Het Innovatieprogramma zal ook een spin off hebben voor de landbouw in het veenweidegebied en daarmee bijdragen aan de vermindering van de achtergronddepositie door de landbouw. Aanpassingen in de landelijke regelgeving ten aanzien van mestopslag, mestaanwending en stalvloeren heeft als effect dat de stikstofemissie vanuit deze bronnen daalt. In verband met het uitgangspunt voor een gelijk economisch speelveld zijn dit geen regionale bronmaatregelen.

Hieronder geven wij een samenvatting van de voorgestelde maatregelen per werkgroep.

#### **Natuur**

Voor het behoud van 192 hectare Veenmosrietland is het nemen van herstelmaatregelen en een intensivering van het natuurbeheer noodzakelijk bovenop het reguliere beheer. Binnen het plangebied wordt nog onderzocht of er, naast veenmosrietland op grondeigendom van Natuurmonumenten, ook veenmosrietland aanwezig is op particuliere terreinen zodat door middel van gericht beheer de instandhoudingsdoelstelling Natura 2000 beter gewaarborgd zal worden.

Het streven is om lokale partijen als de rietsnijders actief bij het gebiedsproces te betrekken. Ook particulieren willen participeren in het behoud van Veenmosrietland en in aanmerking komen voor een vergoeding die nodig is om de noodzakelijke maatregelen uit te voeren. Een en ander vergroot ook het draagvlak voor natuurbeheer in het algemeen en dat in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck in het bijzonder.

De maatregelen bestaan uit 2 sporen: herstelmaatregelen voor het opnieuw op gang brengen van de successie in het gebied en wijzigingen van het huidige beheer.

#### **Herstelmaatregelen:**

- Jaarlijks graven van 1 hectare petgaten waardoor de verlanding opnieuw op gang komt.
- Jaarlijks rooien van bosranden ten behoeve van kraggevorming, 15 meter breed en 150 meter lang.
- Jaarlijks diep plaggen van 0,5 hectare kwalificerend veenmosrietland, waardoor de kwaliteit van dit veenmosrietland tijdelijk zal toenemen.

#### **Beheermaatregelen:**

- Jaarlijks ondiep plaggen van 3,5 hectare kwalificerend veenmosrietland, ten behoeve van de verspreiding van karakteristieke soorten.
- Jaarlijks zomermaaien van 84 hectare niet-kwalificerend veenmosrietland, zodat er altijd 192 hectare veenmosrietland in het gebied aanwezig is.
- Het stoppen van het verbranden van sluis na de riet oogst en in plaats daarvan het sluis afvoeren op maximaal 183 hectare om de stikstofdepositie af te laten nemen en verrijking van de bodem te voorkomen.

Er zal een monitoringsprogramma moeten worden opgesteld om de effectiviteit van de maatregelen te kunnen volgen.

Voor uitvoering van deze natuurmaatregelen, inclusief monitoring, is over een periode van 2013 tot 2030 circa € 13,6 miljoen nodig. Jaarlijks is gemiddeld een bedrag van € 755.000 nodig.

### Landbouw

Door landelijk beleid wordt de stikstofdepositie op termijn teruggedrongen door het vastleggen van een aantal maatregelen in AMvB's. Aanvullend daarop is een verdere beperking van de stikstofemissie te bereiken. Voor het veenweidegebied rondom de Nieuwkoopse Plassen geldt dat er nog innovaties nodig zijn om bestaande technieken geschikt te maken voor dit gebied. Zowel bij ondernemers als bij onderzoeksinstellingen zijn hiervoor al kansen geselecteerd. Voor de uitvoering van maatregelen geldt de voorwaarde dat dit gebeurt in aansluiting op het investeringsritme van bedrijven. De invoering ervan vraagt ruim tijd, tot 2030.

Wij adviseren u om voor de landbouw in het gebied rondom de Nieuwkoopse Plassen een stimuleringspakket te ontwikkelen voor het versneld beperken van de stikstofemissie. Ondersteuning door de overheid bij de invoering van innovaties in het gebied versterkt het draagvlak voor de uitvoering van de verplichte generieke maatregelen. Wij adviseren u om de uitvoering te koppelen aan de monitoring. Een eerste pakket uitvoerbare maatregelen bestaat uit stimuleringsregelingen voor de volgende onderdelen:

1. Het optimaliseren van het voer- en beweidingsmanagement door de invoering van de Kringloopwijzer voor een zone van 10 km rondom het plassengebied. Met deze maatregelen is een reductie in de stikstofemissie van 10% per bedrijf mogelijk.
2. Het uitvoeren van eenvoudige aanpassingen aan stallen en mestopslagen en het aanleggen van onderwaterdrainage voor een zone van 10 km rondom het plassengebied.
3. Het versneld invoeren van het PPP-pakket, extensivering/herstructurering van de bedrijfsvoering voor bedrijven binnen 500 meter van kwalificerend veenmosrietland. Hiermee is een emissiereductie van 10% per bedrijf te bereiken.
4. Het als eerste ontwikkelen van emissiearm mestuitrijdsysteem voor veenweiden, dat in het kader van een breder innovatieprogramma voor het veenweidegebied wordt uitgevoerd in samenwerking met het VIC.

Aanpassing van stalvloeren, mestopslag en mestaanwending zijn effectieve maatregelen om de stikstofemissie te beperken. Deze maatregelen hebben grote gevolgen voor het economisch rendement. Wij stellen u voor om bij het rijk aan te geven dat de invoering van deze maatregelen afhankelijk is van landelijke regelgeving.

De kosten van deze maatregelen zijn als volgt:

Maatregel	Totale kosten 2017-2030	Of bij stimulerings- regeling (beheerplan- periode 2017-2030)
Voer- en beweidingsmanagement, kringloopwijzer	€ 1.500.000	€ 1.500.000
Aanpassingen stal, mestopslag, onderwaterdrainage	€ 28.800.000	€ 9.600.000
Lokale landbouwmaatregelen 500 meter zone veenmosrietland	€ 730.000	€ 730.000
Innovatieprogramma	€ 9.500.000	€ 3.200.000
Landelijke invoering stalvloeren e.d.	€ 31.500.000	—
Totaal	€ 72.030.000	€ 15.030.000

### Industrie, verkeer, wonen en recreatie

De werkgroep industrie, verkeer, wonen en recreatie ziet geen mogelijkheden voor het treffen van lokale bronmaatregelen vanwege de geringe bijdrage en diversiteit van de bronnen. Voorgesteld wordt om, in lijn met de landbouwmaatregelen, op rijksniveau aan te dringen op generiek beleid en invoering van landelijke subsidieregelingen voor innovatie voor het terugdringen van de stikstofdepositie.

**Tot slot: uitvoering met "hand aan de kraan"**

Bij de uitvoering van de maatregelenpakketten adviseren wij u om de volle drie beheerplanperioden te benutten. Voor de natuurmaatregelen is dat van belang omdat deze op de lange termijn effect hebben door de lange verlandingscyclus van veenmosrietland. Voor het treffen van bronmaatregelen bij landbouw en industrie is aansluiting op het investeringsritme van bedrijven nodig, zodat optimaal gebruik gemaakt kan worden van innovaties. Door het op te zetten monitoringsprogramma aan te laten sluiten op de beheerplanperioden ontstaat de mogelijkheid om tijdig bij te sturen als de maatregelen niet het gewenste effect hebben op de natuurdoelen.

Met dit advies hopen wij invulling te hebben gegeven aan uw opdracht.

Hoogachtend,

**J. Heijkoop, voorzitter werkgroep landbouw PAS op z'n Plaats**

**M.R. Houtzagers, voorzitter werkgroep natuur, bodem en water PAS op z'n Plaats**

**J.E.M. van Velsen, voorzitter werkgroep industrie, verkeer, wonen en recreatie PAS op z'n Plaats**

## 10 Verklarende woordenlijst

### Aanwijzingsbesluit

Besluit waarin een Natura 2000-gebied wordt aangewezen en begrensd en waarin de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied worden aangegeven.

### Aerius

AERIUS is het computerprogramma dat als ruimtelijk rekeninstrument wordt ingezet in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Het is een instrument in de uitwerking van een gebiedsgerichte aanpak van de stikstofproblematiek. Ook is het een rekeninstrument ter ondersteuning van het vergunningsproces in het kader van Natura 2000. Met behulp van AERIUS wordt op gebiedsniveau, per Natura 2000-gebied, een stikstofanalyse uitgevoerd. Met de stikstofanalyse wordt de stikstofproblematiek in de Natura 2000-gebieden gekwantificeerd, zodat met alle relevante elementen kan worden onderbouwd dat de stikstofproblematiek hanteerbaar gemaakt kan worden, de achteruitgang van habitattypen kan worden uitgesloten en er voldoende ruimte blijft bestaan voor economische ontwikkelingen. Met AERIUS wordt geanalyseerd of aanvullende gebiedsgerichte maatregelen noodzakelijk zijn om de stikstofdepositie verder terug te dringen. Wanneer dit het geval is kunnen deze in AERIUS worden uitgewerkt in de vorm van een scenario en kan het effect van maatregelen worden doorgerekend.

### Beheerplan

Dit is een plan waarin wordt vastgelegd hoe het gebied zal worden beheerd en welke maatregelen daartoe zullen worden genomen. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe, op welke wijze en wanneer de instandhoudingsdoelstellingen voor een gebied gehaald worden. Tevens kan het beheerplan beschrijven welke handelingen en ontwikkelingen in het gebied en daarbuiten, in voorkomend geval onder nader in het beheerplan aangegeven voorwaarden en beperkingen, het bereiken van de instandhoudingsdoelstelling niet

in gevaar brengen, mede gelet op de instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen.

### Beschermd natuurmonument

Een gebied beschermd volgens de natuurbeschermingswet 1998, maar niet aangewezen en/of aangemeld als Vogel- en/of Habitatrichtlijngebied.

### Bestaand gebruik

Gebruik dat op 31 maart 2010 bekend is, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag. Dit volgt uit artikel 1, aanhef en sub m, Nbw 1998.

### Bevoegd gezag

Overheidsinstelling die is belast met een bepaalde taak, bijvoorbeeld vergunningverlening of vaststellen van beheerplannen.

### Cumulatie

In het Natura 2000-beheerplan wordt cumulatie op het beheerplanniveau beoordeeld.

Dat wil zeggen dat in beginsel wordt gekeken naar de som van:

1. Effecten ten gevolge van bestaand gebruik,
2. effecten van al vergund gebruik, en
3. effecten van voorgenomen maatregelen die in het Natura 2000-beheerplan zullen worden opgenomen. De drie bovengenoemde effecten zullen, zelfstandig of gecumuleerd, niet mogen leiden tot significante negatieve effecten.

### Depositie

Neerslag of afzetting van luchtverontreinigende stoffen op bodem, water, planten, dieren of gebouwen. Het gaat in milieuverband om depositie van verzurende (bijvoorbeeld ammoniak) en vermestende stoffen.

### Deskundigenoordeel

Beoordeling door één of meer deskundigen op grond van hun kennis en ervaring (Eng. expert judgement).

## EHS

Ecologische Hoofdstructuur: een samenhangend netwerk van in (inter)nationaal opzicht belangrijke duurzaam te behouden ecosystemen.

De EHS is opgebouwd uit natuurkerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones.

## Gedragscode

Document waarin regels en richtlijnen worden gegeven voor gedrag, bijvoorbeeld om natuurwaarden te ontzien.

## Herstelstrategie

Reeks van effectgerichte maatregelen die voor een bepaald habitat effectief (kunnen) zijn om de instandhoudingsdoelstelling te bereiken.

## Habitat

Kenmerkend leefgebied van een soort; leefomgeving.

## Habitatrichtlijn

EU-richtlijn (EU-richtlijn 92/43/EEG van 21 mei 1992) die als doel heeft het in stand houden van de biodiversiteit in de Europese Unie door het beschermen van natuurlijke en halfnatuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

## Habitattype

Land- of waterzone met bijzondere geografische, abiotische en biotische kenmerken die zowel geheel natuurlijk als halfnatuurlijk kunnen zijn.

## Habitatrichtlijnsoort

Soort die wordt vermeld in één van de bijlagen van de Habitatrichtlijn.

## Instandhouding

Het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten.

## Instandhoudingsdoelstelling

Voor elk Natura 2000-gebied is in het aanwijzingsbesluit bepaald welke natuurwaarden behouden moeten worden. In de gebieden die vanuit de Vogelrichtlijn zijn aangewezen gaat het om vogelsoorten. De instandhoudingsdoelstelling geeft dan per soort aan voor hoeveel vogels het gebied een goed leefgebied moet zijn (behoudsdoel) of worden (ontwikkelingsdoel: vergroting van het oppervlak en/of verbetering van de kwaliteit van het gebied). In de gebieden die vanuit de Habitatrichtlijn zijn aangewezen gaat het om habitats (de leefgebieden) of soorten. De instandhoudingsdoelstelling geeft aan hoeveel leefgebied er moet

blijven (behoudsdoel) of komen (ontwikkelingsdoel) en of de kwaliteit daarvan behouden of verbeterd moet worden.

## Instandhoudingsmaatregel

Maatregel die nodig is voor het behoud of herstel van natuurlijke habitats en populaties van wilde dier- en plantensoorten in een gunstige staat van instandhouding.

## Huidig gebruik

Het feitelijke legale gebruik dat tot c.q. op de peildatum 1 januari 2015 plaatsvond. Met 'legaal' is bedoeld dat activiteiten die in strijd zijn met (andere dan de Nbw 1998-) regelgeving (zoals het bestemmingsplan maar ook de Wet milieubeheer of de Wabo) in het kader van het beheerplan niet worden beoordeeld (of gelegaliseerd). Voor wat betreft stikstofdeposities wordt als 'feitelijk' gebruik in aanmerking genomen de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 per kalenderjaar ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk werd verricht danwel plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i, van de Wabo, of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet.

## Kaderrichtlijn Water (KRW)

De Kaderrichtlijn Water is een Europese richtlijn die voorschrijft dat de waterkwaliteit van de Europese wateren vanaf 2015 aan bepaalde eisen moet voldoen. De richtlijn is sinds eind 2000 van kracht voor het waterbeheer, dat wil zeggen voor het totaal aan activiteiten die tot doel hebben om het grond- en oppervlaktewater zo goed mogelijk te beheren.

## Kritische depositiewaarde

De grens waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitattype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de atmosferische stikstofdepositie.

## Monitoring

Het door de tijd blijven volgen van het verloop van de waarde van een of meer grootheden volgens een vastgestelde werkwijze.

## Natura 2000

Een samenhangend netwerk van leefgebieden en soorten die van belang zijn vanuit het perspectief



van de Europese Unie als geheel, ingesteld door de Europese Unie. Op deze gebieden is de Vogel- en/of Habitatrichtlijn van toepassing.

#### Natura 2000-gebied

Gebied behorende tot het Natura 2000-netwerk; in Nederland een gebied beschermd volgens de Natuurbeschermingswet 1998, tevens aangewezen en/of aangemeld als Vogel- en/of Habitatrichtlijn-gebied (art 10a Nbw).

#### Ontwerpbeheerplan

Het ontwerp van het beheerplan; wordt op grond van artikel 3:11, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd (zienswijzen).

#### Ontwikkelingsruimte

Ruimte voor nieuwe economische ontwikkelingen, die wordt uitgedrukt in molen (enkelvoud: mol). De eenheid "mol" geeft de hoeveelheid stikstof aan. Het betreft hier stikstofdepositie die door die ontwikkelingen wordt veroorzaakt.

#### PAS

De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) verbindt ecologie en economie. Het doel is het beschermen en ontwikkelen van kwetsbare, voor stikstof gevoelige natuur, terwijl tegelijkertijd economische ontwikkelingen mogelijk blijven.

#### Passende beoordeling

Met een passende beoordeling wordt vastgesteld of er door een project, handeling of plan er een kans bestaat op een significant negatief effect. Dit op basis van de beste wetenschappelijke kennis ter zake, waarbij alle aspecten van het project of een andere handeling op zichzelf én in combinatie met andere activiteiten of plannen worden geïnventariseerd en beoordeeld.

#### Puntbron

Bron van geconcentreerde lozingen van verontreinigde stoffen.

#### Significant negatief effect

Een wezenlijke verslechtering van de kwaliteit en/of vermindering van de omvang van een habitattypen, zoals bedoeld in het instandhoudingsdoel ten gevolge van menselijk handelen, afhankelijk van de staat van instandhouding en de trends en natuurlijke fluctuaties in omvang/kwaliteit van habitattypen dan wel in populatieomvang van soorten.

#### Stikstofdepositie

De neerslag van stikstof (uit de lucht).

#### Successie

De geleidelijke vervanging van het ene vegetatietype door het andere.

Dit kan een natuurlijk proces zijn, maar wordt vaak door menselijke ingrepen versneld.

#### Typische soort

Het profielendocument bevat per habitat(sub)type een tabel met typische soorten. Deze verzameling van typische soorten als geheel is (conform de systematiek van de Europese Commissie) gebruikt bij het beoordelen van de staat van instandhouding (kwaliteit) op landelijk niveau. Er worden een aantal verschillende typische soorten onderscheiden: exclusieve (E) en karakteristieke (K) soorten; dit zijn soorten waarvan de ecologische vereisten alleen, respectievelijk vooral, voorkomen in het desbetreffende habitattypen; en constante soorten (C); dit zijn soorten die in elk gebied met het desbetreffende habitattypen aanwezig zijn, maar niet tot het habitattypen beperkt zijn. Ca-soorten geven een indicatie van een goede abiotische toestand, Cb-soorten geven een indicatie van een goede biotische structuur.

#### Verzuring

Afname buffercapaciteit, waardoor de pH afneemt.

#### Vogelrichtlijn

Een EU-richtlijn (EU-Richtlijn 79/409/EEG van 2 april 1979) die tot doel heeft om alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het grondgebied van de Europese Unie te beschermen, inclusief en in het bijzonder de leefgebieden van kwetsbare en bedreigde soorten.

## 11 Referenties

- Adriaens, P. Anselin, A., K. Decler, K. Devos, V. Goethals, G. Spanoghe, E. Stienen en G. Vermeersch, 2007. Vogels. Bijlage 1 Vogelrichtlijn en belangrijke trekvogels. In: Decler, K. (red.) (2007).
- Alterra, december 2012. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en leefgebieden van Natura 2000, rapportnummer 2397. Alterra, Wageningen
- Bal, D., H.M. Beije, M. Fellingner, R. Haverman, A.J.F.M. van Opstal en F.J. van Zadelhof, 2001. Handboek Natuurdoeltypen: Tweede, geheel herziene editie. Expertisecentrum LNV, Wageningen.
- Bitius, M. en A. Wiersma, 2002. Uitwerkingsplan RBS. Object: de Meije. Periode 2003-2012. Staatsbosbeheer, Utrecht.
- Bitius, M. en A. van Leerdam, 2007. Interne memo Staatsbosbeheer.
- Beemster, N 1997. Dynamisch waterpeil in de Oostvaardersplassen, effecten op broedvogels in relatie tot vegetatieontwikkeling. Flevobericht nr. 400, RWS Directie IJsselmeergebied, Lelystad.
- Bink, F.A., 1992. Ecologische atlas van de dagvlinders van Noordwest-Europa. Schuyt & Co Uitgevers, Haarlem.
- Boesveld, A. en V. Kalkman, 2007. Verspreiding en Habitat van de Zeggekorfslak *Vertigo Moulinsiana* in Zuid-Holland. EIS2007-04, Stichting European Invertebrate Survey – Nederland.
- Boesveld, A. en A.W. Gmelig Meyling, 2008. Inhaalslag verspreidingsonderzoek. Mollusken van de Europese Habitatrichtlijn. Platte schijfhoren *Anisus vorticulus*. Resultaten van het inventarisatiejaar 2007. Anemoon rapport 2008-06. Stichting ANEMOON, Bennebroek.
- Boon, L., 2006. Herstelplan voor de moerasvogel-natuur Nieuwkoopse Plassen. Vereniging Natuurmonumenten, 's Graveland.
- Brouwer, T., M. Boonman, Th. de Jong en G. Hoogerwerf, 2009. Visstandbemonstering en visstandbeoordeling voor het KRW-monitoringsprogramma en het meetnet monitoring Oude Rijn gebied 2007. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Utrecht.
- Bruderer, B. und S. Komenda-Zehnder, 2005. Einfluss des Flugverkehrs auf die Avifauna -Schlussbericht mit Empfehlungen. Schriftenreihe Umwelt Nr. 376. Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft, Bern.
- Bruyne, R.H. de, H. Wallbrink en A.W. Gmelig Meyling, 2003. Bedreigde en verdwenen land- en zoetwatermollusken in Nederland (Mollusca). EIS-Nederland -Stichting Anemoon, Leiden.
- Buro Bakker, 2008. Haalbaarheid van de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Buro Bakker, Assen.
- Coeck, J., D. Buysse, G. van Thuyne en C. Belpaire, 2007. Dieren en planten. Bijlage 2 en 4 Habitatrichtlijn. In: Decler, K. (red.) (2007).
- Cuppen, J.G.M., 2005. De Gestreepte waterroofkever (*Graphoderus bilineatus*) in Zuid-Holland. Stichting European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Cuppen, J.G.M., 2008. Gestreepte waterroofkever (*Graphoderus bilineatus*). In: J.A.M. Janssen en J.H.J. Schaminée (red.) Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. KNNV Uitgeverij, Zeist.

- Cuppen, J.G.M. en B. Koese, 2005. De Gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus* in Nederland: een eerste inhaalslag. EIS-Nederland, Leiden.
- Cuppen, J.G.M., O. Vorst, B. Koese en H. Sierdsema, 2007. De Gestreepte waterroofkever (*Graphoderus bilineatus*) in Nederland. Inhaalslag 2006/2007. Stichting European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Damm, T. en R. van 't Veer, 2010. Vegetatie- en soortkartering Nieuwkoopse Plassen en De Haeck 2009. In opdracht van Provincie Zuid-Holland, Natuurmonumenten en Alterra. Van der Goes en Groot rapportnummer 2010-8.
- De Lange, M.C. en W.A.M. van Emmerik, 2006. Kennisdocument Bittervoorn *Rhodeus amarus* (Bloch, 1782). Kennisdocument 15. Sportvisserij Nederland, Bilthoven. (Bittervoorn).
- De Ridder, R., 2010. Voortoets natuurontwikkeling in de polder Nieuwkoop-Noorden in relatie tot de Natuurbeschermingswet. Dienst Landelijk Gebied Regio West.
- Decler, K. (red.), 2007. Europees beschermde natuur in Vlaanderen en het Belgische deel van de Noordzee. Habitattypen I: Dier- en plantensoorten. Mededelingen van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek INBO.M.2007.01, Brussel.
- Decler, K., A. Anselin en D. Bauwens, 2007. Dieren en planten. Bijlage 2 en 4 Habitatrictlijn (zoogdieren). In: Decler (red.), 2007.
- Den Held, J.J. en A.J. den Held, 1976. Het Nieuwkoopse plassengebied. Thieme, Zutphen.
- Desmense, M., 2011. Watergebiedsplan Nieuwkoop en omstreken. Samenvatting. Hoogheemraadschap van Rijnland, Leiden.
- Diggelen, J. en Brouwer, E., in concept 2007. Aanvoer van fosfaat via broedvogelkolonies en het sediment in de Nieuwkoopse plassen. B-WARE Research Centre, Nijmegen
- DLG, 2008. Hoofdlijnotitie concept visie Meije graslanden. 'De Meije graslanden als natuurgebied'. Dienst Landelijk Gebied regio West. Utrecht.
- Dijkstra, K.D.B., V.J. Kwakman, R. Ketelaar en M.J.T. van der Weide, 2002. Nederlandse fauna 4: De Nederlandse Libellen (Odonata). KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Fechter, R. und G. Falkner, Weichtiere. Mosaik Verlag GmbH, München.
- Gloer, P. and K. Groh, 2007. A contribution to the biology and ecology of the threatened species *Anisus vorticulus* (Troschel, 1834) (Gastropoda: Pulmonata: Planorbidae). Mollusca 25 (1): 33-40.
- Gmelig Meyling, A.W., R.H. de Bruyne en I. van Lente, 2007. Inhaalslag verspreidingsonderzoek. Mollusken van de Europese Habitatrictlijn. Platte schijfhoren *Anisus vorticulus*. Resultaten van het inventarisatiejaar 2006. Stichting ANEMOON, Bennebroek.
- Graveland, J. 1997. Dichtheid en nestsucces van Kleine Karekiet *Acrocephalus scirpaceus* en Rietzanger *A. schoenobaenus* in jong en overjarig riet. Limosa 70: 151-162.
- GS Provincie Zuid-Holland, 2010. Bestuurlijk oordeel GS Provincie Zuid-Holland vergunningplicht Zuidhoek Gemeente Nieuwkoop.
- 't Hart, A. en W. van Steenis, 2009. Nieuw licht op biotopen Noordse woelmuis Nieuwkoopse Plassen. Van Nature 19 (5): 16.
- Hemel, R.B.J., L. Nederlof, C.J.M. van Vliet, W.J.M. Heijkers, H.M. Holtman, R.E. van de Kamp, I. van Leth, L.B. Oomes, F.P. Blom en A. J. Menkveld (2005) Watergebiedsplan Zegveld en Oud-Kamerik. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Houten. Versie 25 juli 2005.
- Heunks, C., S.K. Lubbe, F. van Vliet en K.L. Krijgsveld, 2007. Effecten van militaire activiteiten in het Waddengebied op beschermde soorten en habitats. Overzicht van de literatuur en effectanalyse in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen. Rapport 07-073. Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Higler, B., 2000. Natuurlijke levensgemeenschappen van de Nederlandse binnenwateren deel 7. Laagveenwateren. EC-LNV, Wageningen.

- Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, 2010. Werken aan water in en met de omgeving. Waterbeheerplan Amstel, Gooi en Vecht 2010-2015. Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, Amsterdam.
- Hoogheemraadschap van Rijnland, 2009. Watergebiedsplan Nieuwkoop en omstreken. Inventarisatie. Hoogheemraadschap van Rijnland, Leiden.
- Hoogheemraadschap van Rijnland, 2009. Waterbeheerplan 4: 2010-2015. Vastgesteld 9 december 2009. Hoogheemraadschap van Rijnland, Leiden.
- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, 2009. Waterbeheerplan 2010-2015 'Water Voorop!'. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, Utrecht.
- Inspectie Verkeer en Waterstaat, 2010. Handhavingsrapportage Schiphol 2010. 1 november 2009 – 1 mei 2010.
- Jalink, N.H., 1996. Indicatorsoorten voor verdroging, verzuring en eutrofiëring in laagveen-moerassen. Staatsbosbeheer, Driebergen.
- Jansen, J.A.M. en J.H.J. Schaminée, 2003. Europese natuur in Nederland. Habitattypen. KNNV uitgeverij, Utrecht.
- Jansen, J.A.M. en J.H.J. Schaminée, 2008. Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. Tweede sterk herziene en uitgebreide druk. KNNV uitgeverij, Utrecht.
- Janssen, A.W. en E.F. Vogel, 1965. Zoetwatermollusken van Nederland. NJN, Amsterdam.
- Kiwa Water Research en EGG, 2007. Knelpunten en kansanalyse Natura 2000-gebieden. Kiwa Water Research/EGG, Nieuwegein/Groningen.
- Krijgsveld, K.L., R.R. Smits en J. van der Winden, 2008. Verstoringsgevoeligheid van vogels. Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Rapport 08-173. Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Kuiper, J.G.J., 1947. Bijdrage tot de kennis der zoetwaterweekdieren van het natuurmonument Naardermeer. *Basteria* 11(1-3): 1-87.
- La Haye, M. en J.M. Drees, 2004. Beschermingsplan Noordse woelmuis. Rapport EC-LNV nr.270. Ministerie van LNV, Den Haag. (Noordse woelmuis)
- Lamers, L.P.M., J. Geurts, B. Bontes, J. Sarneel, H. Pijnappel, H. Boonstra, J. Schouwenaars, M. Klinge, J. Verhoeven, B. Ibelings, E. van Donk, W. Verberk, B. Kuijper, H. Esselink en J. Roelofs, 2006. Onderzoek ten behoeve van het herstel en beheer van Nederlandse laagveenwateren. Eindrapportage 2003-2006 (fase 1). In opdracht van het Ministerie van LNV.
- Lammertsma, D.R., F.J.J. Niewold, H.A.H. Jansman, H.P. Koelewijn en A.T. Kuiters, 2008. Kansen voor de otter in de regio Nieuwkoopse Plassen-Reeuwijkse Plassen-Krimpenerwaard. Een haalbaarheidsstudie. Alterra rapport 1822. Alterra, Wageningen.
- Lensink, R., R.R. Smits, R.J. Jonkvorst en L.S.A. Anema, 2009. Luchthavens en beschermde natuur. Mogelijkheden en grenzen. Rapport 09-037. Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Lensink, R., B.G.W. Aarts en L.S. Anema, 2011. Bestaand gebruik kleine luchtvaart en beheerplannen Natura 2000. Naar een uniforme en transparante behandeling van dit onderwerp in alle beheerplannen. Eindconcept 21 januari 2011.
- LNV, 2005. Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998 Ministerie van LNV, Den Haag.
- LNV, 2008 en 2009. Profieldocumenten habitat-typen<sup>19</sup> en habitat- en vogelrichtlijnsoorten. Geraadpleegd in april 2009 via <http://www.minlnv.nl>.
- Lucassen, E.C.H.E.T., R. Bobbink, A.J.P. Smolders, P.J.M. van der Ven, L.P.M. Lamers en J.G.M. Roelofs, 2003. Interactive effects of low pH and high ammonium levels responsible for the decline of *Cirsium dissectum* (L.) Hill. *Plant Ecology* 165: 45-52.

<sup>19</sup> Van de profieldocumenten van een aantal habitattypen is in april 2009 een actualisatie verschenen waarin enkele errata zijn verwerkt.

- Michielsen, B.F., 2009. Hoogheemraadschap Rijnland (conceptrapport 2009). Hoogheemraadschap van Rijnland, Leiden.
- Michielsen, B.F., 2009. Vooronderzoek effectiviteit slibmaatregelen. Hoogheemraadschap Rijnland. Hoogheemraadschap van Rijnland, Leiden.
- Natuurmonumenten, 2003. Natuurvisie Nieuwkoopse Plassen 2003-2020. Van Baggerbeugels en Kraggenvreters. Natuurmonumenten, 's-Gravenland.
- Provincie Zuid Holland, 2006. Beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006-2010. Provincie Zuid-Holland, Den Haag.
- Provincie Zuid Holland, 2008. Nota uitvoering verdrogingsbeleid Zuid-Holland. Vastgesteld op 16 september 2008. Provincie Zuid-Holland, Den Haag.
- Roelofs, J.G.M., 1991. Inlet of alkaline river water into peaty lowlands: effects on water quality and *Stratiotes aloides* L. stands. *Aquatic Botany* 39, 267-293.
- Schaminée, J.H.J. en J.A.M. Jansen (red), 2009. Europese natuur in Nederland. Natura 2000-gebieden van laag Nederland. KNNV uitgeverij, Zeist.
- Schaminée, J.H.J., E.J. Weeda en V. Westhoff, 1995. De vegetatie van Nederland. Deel 2: Plantengemeenschappen van wateren, moerassen en natte heiden. Opulus press, Uppsala/Leiden.
- Smolders, A.J.P., L.P.M. Lamers, E.C.H.E.T. Lucassen, G. Van der Velde en J.G.M. Roelofs, 2006. Internal eutrophication: How it works and what to do about it – a review. *Chemistry and Ecology* 22: 93-111.
- SOVON en CBS, 2005. Trends van vogels in het Nederlandse Natura 2000-netwerk. SOVON-informatierapport 2005/09. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.
- Steunpunt Natura 2000, 2007. Uitwerking effectanalyse. Interbestuurlijk Regiebureau Natura 2000, Utrecht.
- Steunpunt Natura 2000, 2009. Stappenplan Cumulatietoets. Interbestuurlijk Regiebureau Natura 2000, Utrecht.
- Stiboka, 1970. Bodemkaart van Nederland schaal 1: 50.000, Toelichting bij kaartblad 31 Oost en West Utrecht. Stiboka, Wageningen.
- Stichting Anemoon, 2007. Inhaalslag verspreidingsonderzoek Mollusken van de Europese Habitatrichtlijn. Resultaten van het inventarisatiejaar 2007. Platte schijfhoren *Anisus vorticulus*. Stichting Anemoon, Heemstede.
- Stortelder, A.H.F., P.W.F.M. Hommel en R.W. de Waal (red.), 1998. Boscsystemen van Nederland 1. Broekbossen. KNNV, Utrecht.
- Taakgroep juridische aspecten PAS, 2010. Juridische aspecten van de Programmatische aanpak stikstof. Werkdocument d.d. 19 april 2010.
- Terrier, A., E. Castella, G. Falkner and I.J. Killeen, 2006. Species account for *Anisus vorticulus* (Troschel, 1834) (Gastropoda: Planorbidae), a species listed in Annex II and IV of the Habitats Directive. *Journal of Conchology* 39: 193-205.
- Terwan, P., 2012. Kort verslag 'ecologenoverleg' Meijegraslanden d.d. 29 oktober 2012. Stichting Meijegraslanden, Natuurmonumenten en Provincie Zuid-Holland.
- Terwan, P., 2013a. Kort verslag overleg Meijegraslanden d.d. 22 februari 2013. Stichting Meijegraslanden en Natuurmonumenten.
- Terwan, P., 2013b. Kort verslag overleg Meijegraslanden d.d. 24 april 2013. Stichting Meijegraslanden, Natuurmonumenten en Provincie Zuid-Holland.
- Terwan, P., 2013c. Kort verslag overleg Meijegraslanden d.d. 14 mei 2013. Stichting Meijegraslanden, Natuurmonumenten en Provincie Zuid-Holland.
- Tolman, M.E. en D.P. Pranger, 2009. Vegetatiekartering De Meije, Armenland ruwiel en Kamerik-Teylingens, 2008. EGG-consult, Pranger & Tolman ecologen, Groningen.
- Van den Broek, T., F. Smolders en M. van der Welle, 2011. Bodemchemisch onderzoek Veenmosrietlanden in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck: Onderzoek in relatie tot de kritische depositiewaarde voor stikstof. Royal Haskoning rapportnummer 9W9365. In opdracht van Provincie Zuid-Holland.

- Van den Broek, T., M. van der Welle en L. Kok, 2012.* PAS-op-z'n-Plaats. Effectgerichte maatregelen voor het creëren van randvoorwaarden voor behoud en ontwikkeling van Veenmosrietlanden in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck Royal Haskoning rapportnummer 9X1493. In opdracht van Provincie Zuid-Holland.
- Van der Welle, M., I. Jensen en T. van den Broek, 2012.* Hydro-ecologische en bodemchemische systeem-analyse Schraallanden langs de Meije. Royal Haskoning rapport nummer 9W4238. In opdracht van Provincie Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden.
- Van den Broek, T. en M. van der Welle, 2013.* Concept Ontwerpbeheerplan bijzondere natuurwaarden Nieuwkoopse Plassen en De Haeck periode 2014 – 2019: Een bijdrage aan het Europese programma Natura 2000. Royal HaskoningDHV rapportnummer 9Y2947a0 dd. 12 juli 2013. In opdracht van Provincie Zuid-Holland.
- Van der Winden, J. en R.M.G. van der Hut, 2004.* Moerasvogels in De Venen: Bepaling van streefwaarden en oppervlaktes moeras voor prioritaire soorten. Bureau Waardenburg bv (rapport 04-050). In opdracht van Vogelbescherming Nederland.
- Van der Winden, J. en R.G. Verbeek, 2009.* Discussienota uitwerking instandhoudingsdoelstellingen moerasvogels Oostelijke Vechtplassen voor de Bethunepolder. Bureau Waardenburg, Culemborg.
- Van Dobben, H.F. en A. van Hinsberg, 2008.* Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden. Alterra-rapport 1654. Alterra/ Milieu- en Natuurplanbureau. Wageningen/ Bilthoven.
- Van Emmerik, W.A.M. en J.S. Peters, 2009.* Invloed van lokvoer op de waterkwaliteit. Sportvisserij Nederland, Bilthoven.
- Van Tweel-Groot, L., 1997.* Beheervisie De Haeck 1997-2012. Vereniging Natuurmonumenten, 's Gravenland.
- Verbeek, R. en L. Boon, 2006.* Broedvogels van het Nieuwkoopse plassengebied in 2006. Stageverslag in opdracht van Natuurmonumenten.
- Visser (1996) Invloed van wandelrecreatie op de fauna van de Amsterdamse waterleidingduinen - Een inventariserend literatuuronderzoek; In: Smit, C. (2001) Effecten van militair gebruik en recreatie op flora en fauna – een literatuuronderzoek; Expertisecentrum LNV; nr.2001-037; Wageningen.*
- VZZ/Universiteit Leiden, 2006.* Nederland 'meer'vleermuisland! Omgaan met meervleermuizen in het landschap. VZZ, Leiden.
- Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, 2012.* Watergebiedsplan Westelijke Venen 2012-2022. Ontwerp, versie maart 2012.
- Weeda, E.J., R. Westra, Ch. Westra en T. Westra, 1987.* Nederlandse oecologische Flora. Wilde planten en hun relaties deel 2. IVN, Amsterdam.
- Weeda, E.J., R. Westra, Ch. Westra en T. Westra, 1988.* Nederlandse oecologische Flora. Wilde planten en hun relaties deel 3. IVN, Amsterdam.

## 12 Bronnen afbeeldingen

### Figuren

#### Figuren 1.1 en 5.2

Bron: ministerie van Economische Zaken

#### Figuur B2-1.1. Verspreiding van habitattypen in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.2. Verspreiding en kwaliteit van kranswierwateren in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.3. Verspreiding en kwaliteit van meren met krabben-scheer en fonteinkruiden in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.4. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van kranswierwateren.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.5. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van meren met krabben-scheer en fonteinkruiden.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.6. Verspreiding en kwaliteit van vochtige heiden (laagveengebied) in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.7. Verspreiding en kwaliteit van blauwgrasland in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.8. Geadviseerde locaties voor inrichting van de Meijegraslanden voor roerdomp en blauwgrasland.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.9. Verspreiding en kwaliteit van ruigten en zomen (moerasspirea) in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.10. Verspreiding van overgangs- en trilveen (trilvenen) in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.11. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van trilveen.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.12. Verspreiding van overgangs- en trilveen (veenmosrietlanden) in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.13. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van veenmosrietland.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.14. Verspreiding van galigaanmoeras in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.15. Verspreiding van hoogveenbos in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.16. Verspreiding van de platte schijfhoren in 2006 en 2007.

Bron: Stichting Anemoon (2007).

#### Figuur B2-1.17. Verspreiding van de gestreepte waterroofkever in 2007 en 2008.

Bronnen: Natuurmonumenten (2008), European Invertebrate Survey (EIS; Cuppen et al., 2007)

#### Figuur 2-1.18. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van het leefgebied van de gestreepte waterroofkever.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.19. Verspreiding van bittervoorn en kleine modderkruiper in de periode 2006-2008.

Bron: Natuurmonumenten

#### Figuur B2-1.20. Verspreiding van de meervleermuis in achtereenvolgens 2003, 2008 en 2009.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.21. Verspreiding van de noordse woelmuis in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)

#### Figuur B2-1.22. Verspreiding van de groenknolorchis in de huidige situatie.

Bron: Damm en Van 't Veer (2010)



Figuur B2-1.23. Potentieel geschikt leefgebied voor de roerdomp.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.24. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van het leefgebied van de roerdomp.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.25. Kansrijke locaties voor creëren van leefgebied voor de roerdomp door te plaggen op vaste (klei) bodems.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.26. Potentieel geschikt leefgebied voor de purperreiger.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.27. Potentieel geschikt leefgebied voor de zwarte stern.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.28. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van het leefgebied van de zwarte stern.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.29. Potentieel geschikt leefgebied voor de snor.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur B2-1.30. Geschikt leefgebied voor de rietzanger.  
Bron: *RoyalHaskoningDHV (2013)*

Figuur 5.1  
Bron: *Natuurmonumenten*

Figuur 5.3  
Bron: *Joop Kranenburg*

Figuren B2-1.1, B2-1.2, B2-1.3, B2-1.6, B2-1.7 en B2-1.9  
Bron: *Van 't Veer*

Figuur B2-1.16  
Bron: *Stichting Anemoon*

Figuren B2-1.17 en B2-1.19  
Bron: *Natuurmonumenten*

Figuur B2-1.22  
Bron: *Van der Goes en Groot*

Figuren B3-1.1, B3-1.2 en B3-1.3  
Bron: *Provincie Zuid-Holland*

Foto's

Voorkant  
Foto: zonder titel (purperreiger)  
Bron: *Vogel- en natuurclub Katwijk*

Foto: Goed ontwikkelde vochtige heide  
Bron: *Natuurlandschap.nl*

Foto: Blauwgrasland met typische soort spaanse ruiter in Schraallanden langs de Meije  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Hoogveenbos  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Rietzanger  
Bron: *3.bp.blogspot.com*

Hoofdstuk 1

Foto: De Nieuwkoopse Plassen  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: De Nieuwkoopse Plassen - bloemrijke hooilanden en watergangen met gele plomp  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Landbouw in de Meije graslanden  
Bron: *Paulus Jansen*

Hoofdstuk 2

Foto: De waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is de afgelopen decennia verbeterd, maar er is nog veel werk te doen.  
Bron: *Natuurlandschap.nl*

Foto: Goed ontwikkeld kranswierwater  
Bron: *Deltares*

Foto: Begroeiing met kenmerken van het habitatype meren met krabbenscheer  
Bron: *Provincie Zuid-Holland*

Foto: Goed ontwikkelde vochtige heide  
Bron: *Natuurlandschap.nl*

Foto: Blauwgrasland met typische soort spaanse ruiter in Schraallanden langs de Meije  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Ruigten en zomen met moerasspirea  
Bron: *Wikipedia*

Foto: Trilveen  
Bron: *Dienst Landelijk Gebied*

Foto: Perceel waar korte tijd na ondiep plaggen begroeiing ontstaat die kenmerkend is voor veenmosrietland  
Bron: *Natuurkennis.nl*

Foto: Galigaanmoeras  
Bron: *Roos Loeb*

Foto: Hoogveenbos  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Zeggekorfslak  
Bron: *L1 Nieuws en sport in Limburg*

Foto: Platte schijfnoren  
Bron: *Leibniz-Institut für Ostseeforschung Warnemünde*

Foto: Gestreepte waterroofkever  
Bron: *RTV Lokaal Nieuwloop*

Foto: Bittervoorn  
Bron: *Wikipedia*

Foto: Kleine modderkruiper  
Bron: *Swordfish-Diving Waspik*

Foto: Meervleermuis  
Bron: *Houd Stadswelden*  
Groen Harderwijk

Foto: Noordse woelmuis  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Groenknolorchis  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Roerdomp  
Bron: *gemeente Nieuwkoop*

Foto: Purperreiger  
Bron: *Vogeldagboek.nl*

Foto: Zwartkopmeeuw  
Bron: *Natuurfoto Zeevang*

Foto: Zwarte stern  
Bron: *Natuurkaart*

Foto: Snor  
Bron: *Vogeltrackers.nl*

Foto: Rietzanger  
Bron: *3.bp.blogspot.com*

Foto: Grote zilverreiger  
Bron: *Natuurbericht.nl*

Foto: Kolgans  
Bron: *Wikipedia*

Foto: Smient  
Bron: *3.bp.blogspot.com*

Foto: Krakeend  
Bron: *Natuurmonumenten*

**Hoofdstuk 3**  
Foto: Zeilen  
Bron: *Watersportvereniging Noord-Zuid Nieuwkoop*

Foto: Jongvee in de Meijegraslanden  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Riet maaien  
Bron: *Willem Beijeman*

Foto: Suppen  
Bron: *Nikano*

**Hoofdstuk 4**  
Foto: Roeien op de Nieuwkoopse Plassen  
Bron: *Nieuwegeinse Roeivereniging De Doorslag*

**Hoofdstuk 5**  
Foto: De Meijegraslanden  
Bron: *John Pietersen*

**Hoofdstuk 6**  
Foto: Nieuwkoopse Plassen  
Bron: *National Geographic*

**Hoofdstuk 7**  
Foto: Landbouw in de Nieuwkoopse Plassen  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Rietschoven  
Bron: *RTV Bodegraven*

**Hoofdstuk 8**  
Foto: Zwarte stern met jongen  
Bron: *Vogelwerkgroep Nijmegen e.o.*

**Bijlage B2-1**  
Foto: Kranswierwater  
Bron: *Natuur Nieuwegein*

Foto: Krabbenscheer  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Veenpluis  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Spaanse ruiter  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Ronde zonnedaauw  
Bron: *Natuurmonumenten*

**Achterkant**  
Foto: Riet maaien  
Bron: *Willem Beijeman*

Foto: Jongvee in de Meijegraslanden  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: Landbouw in de Nieuwkoopse Plassen  
Bron: *Natuurmonumenten*

Foto: zonder titel (smienten)  
Bron: *4 mijl van Kardinge.nl*



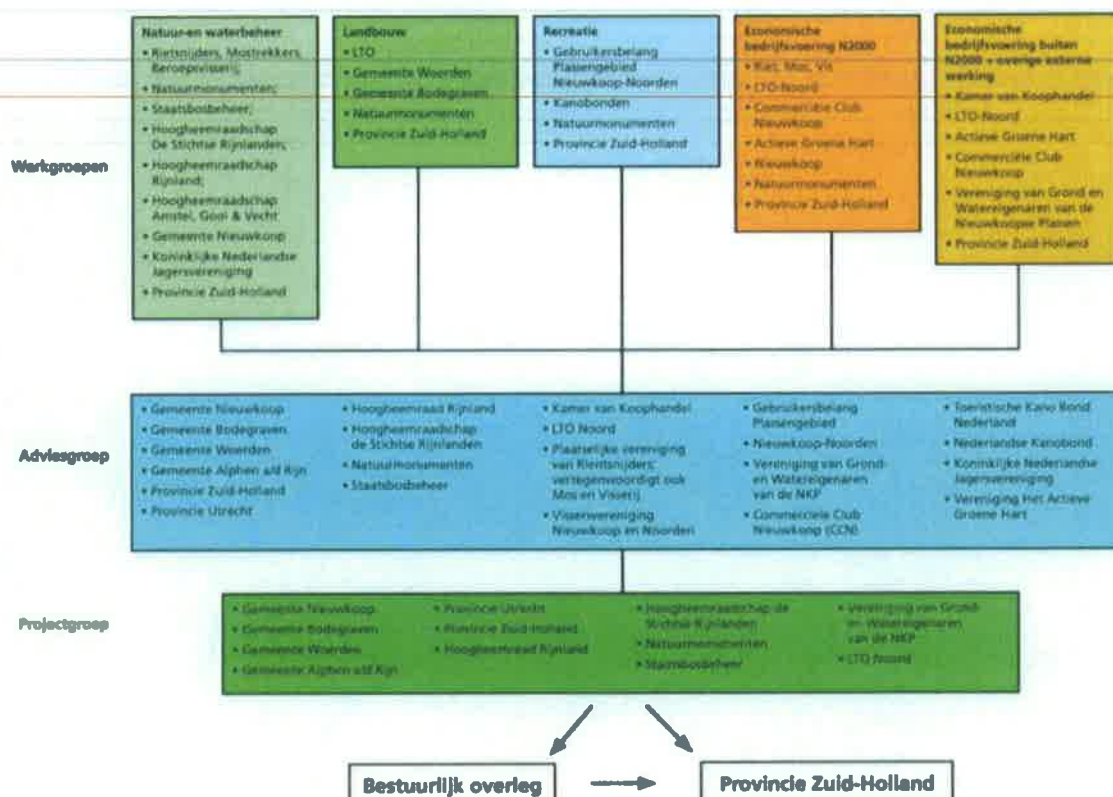
# Bijlagen beheerplan

## Inhoud

<b>Bijlage B1-1 Organogram gebiedsproces beheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck</b>	<b>80</b>
<b>Bijlage B2-1 Ecologie – Beschrijving huidige toestand en ambities tot 2033</b>	<b>81</b>
<b>1 Ecologie nu tot 2033</b>	<b>81</b>
1.1 Habitattypen	81
1.1.1 Waterplanten	81
1.1.2 Vochtige heide (laagveengebied)	85
1.1.3 Blauwgrasland	87
1.1.4 Ruigten en zomen (moerasspirea)	89
1.1.5 Overgangs- en trilveen (trilvenen)	90
1.1.6 Overgangs- en trilveen (veenmosrietlanden)	92
1.1.7 Galigaanmoerassen	94
1.1.8 Hoogveenbossen	95
1.2 Habitatrichtlijnsoorten	97
1.2.1 Zeggekorfslak	97
1.2.2 Platte schijfhoren	97
1.2.3 Gestreepte waterroofkever	99
1.2.4 Bittervoorn	101
1.2.5 Kleine modderkruiper	102
1.2.6 Meervleermuis	103
1.2.7 Noordse woelmuis	104
1.2.8 Groenknolorchis	106
1.3 Broedvogels	107
1.3.1 Roerdomp	107
1.3.2 Purperreiger	110
1.3.3 Zwartkopmeeuw	111
1.3.4 Zwarte stern	112
1.3.5 Snor	114
1.3.6 Rietzanger	116
1.4 Niet-broedvogels	117
1.4.1 Grote zilverreiger	117
1.4.2 Kolgans	118
1.4.3 Smient	118
1.4.4 Krakeend	119
<b>Bijlage B3-1 Overzicht vaarroutes Nieuwkoopse Plassen</b>	<b>120</b>
<b>Bijlage B6-1 Schema monitoring</b>	<b>122</b>

# Bijlage B1-1

## Organogram gebiedsproces beheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck



# Bijlage B2-1

## Ecologie – Beschrijving huidige toestand en ambities tot 2033

### 1 Ecologie nu en tot 2033

In deze bijlage leest u hoe de beschermde natuur in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck ervoor staat, van habitattypen als kranwierwateren tot broedvogels als de roerdomp. Daarnaast laat de bijlage zien welke ambities de provincies tot 2033 heeft en hoe zij deze in concrete doelen heeft uitgewerkt. De provincie heeft ervoor gekozen om de instandhoudingsdoelstellingen die per type en soort zijn vastgesteld als ambities tot 2033 over te nemen.

#### 1.1 Habitattypen

##### 1.1.1 Waterplanten

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck kennen twee soorten waterbegroeiingen die zijn

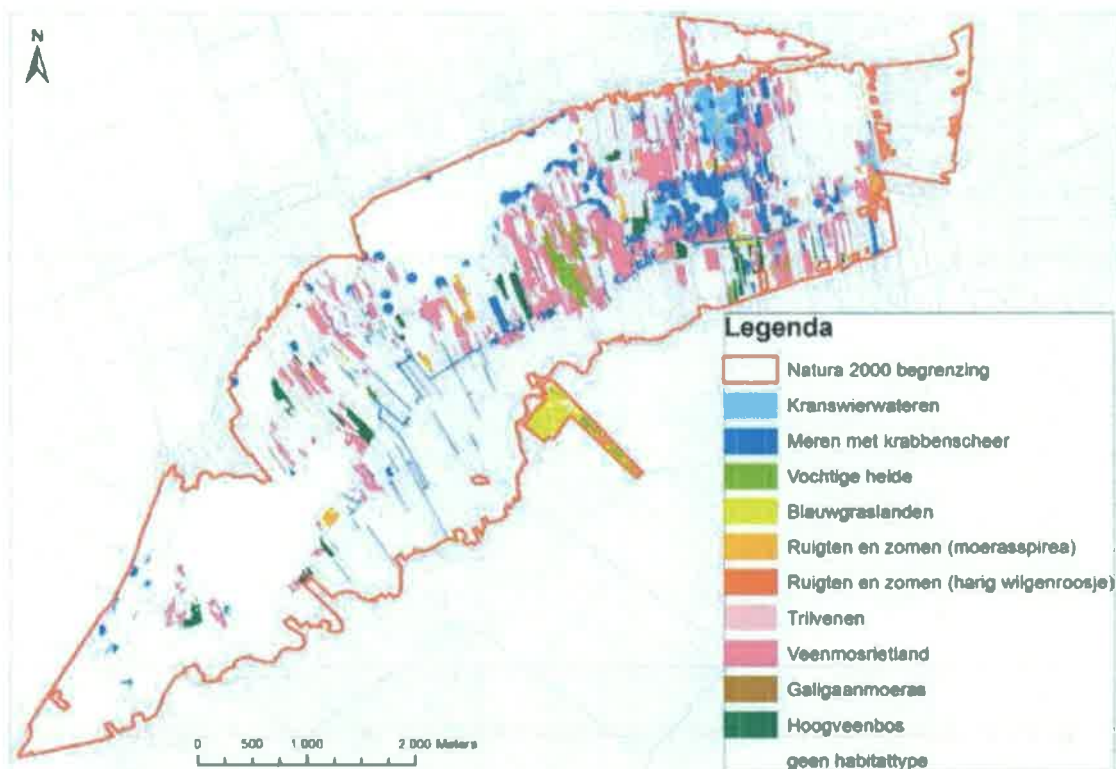
beschermd volgens de Europese Habitatrichtlijn: kranwierwateren en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden. De ambities voor beide habitattypen zijn hetzelfde. Daarom zijn zij samengevat onder één noemer: waterplanten.

##### Kranwierwateren

Kranwieren zijn waterplanten die gedijen in helder, voedselarm tot matig voedselrijk water met weinig stroming. De aanwezigheid van kranwieren is over het algemeen een teken dat het water schoon en helder is. Kranwieren vormen een belangrijke voedselbron voor watervogels. Kranwierwateren komen op dit moment vooral in het plassen- en moerasgebied voor, vooral rondom het Schippersgat.

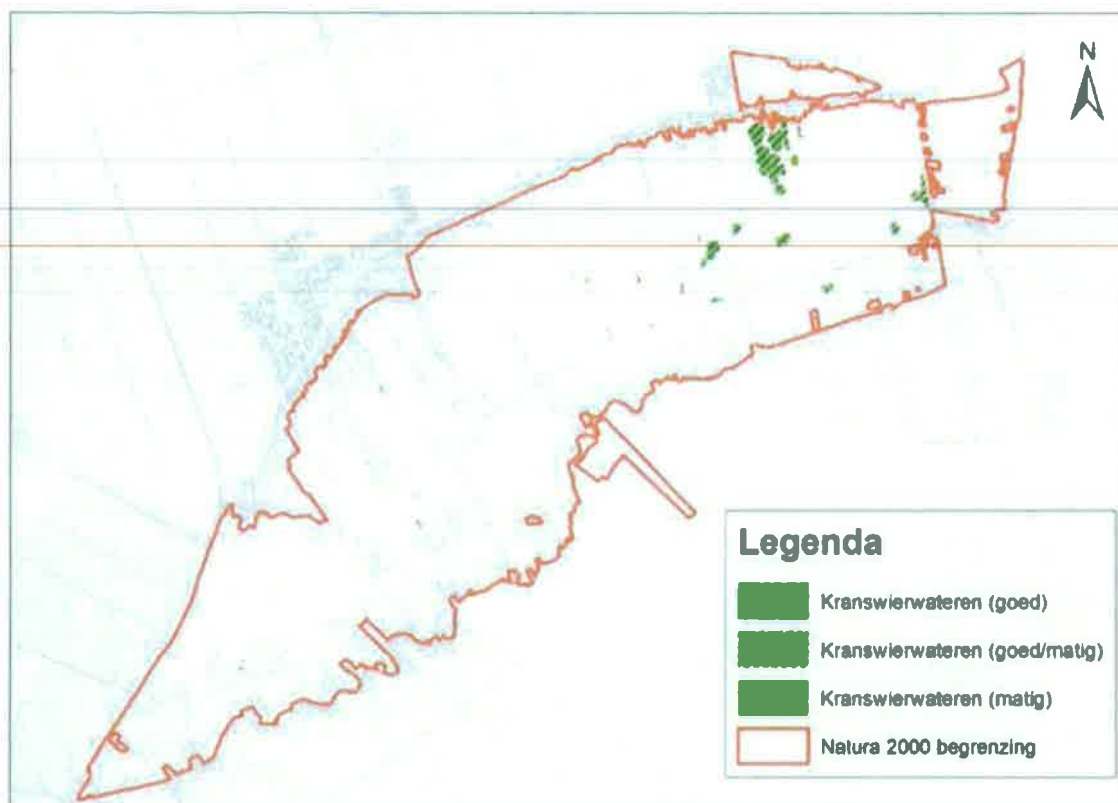
Figuur B2-1.1. Verspreiding van habitattypen in de huidige situatie.

Bron: Royal HaskoningDHV (2013)



**Figuur B2-1.2. Verspreiding en kwaliteit van kranswierwateren in de huidige situatie.**

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



#### *Huidige toestand kranswierwateren*

Midden jaren negentig waren kranswieren door de slechte waterkwaliteit vrijwel geheel uit de Nieuwkoopse Plassen verdwenen. Sindsdien zijn er maatregelen zijn genomen om de waterkwaliteit te verbeteren, wat een gunstig effect had op het herstel van de kranswieren. Wel loopt de aangroei van de wieren wat achter bij het herstel van de waterkwaliteit (na-ijleffect). In de grote plassen ontbreken de wieren nog geheel. Over het alge-

meen is de kwaliteit van de kranswieren matig. Knelpunt is vooral de hoge voedselrijkdom van het water (stikstof en fosfaat); de kranswieren worden weggeconcurrerd door planten die sneller voedsel kunnen opnemen.

#### *Kwaliteitsbeoordeling*

In tabel B2-1.1 is de kwaliteitsbeoordeling van kranswierwateren per deelgebied samengevat.



Kranswierwater.



Krabbenscheer.



**Tabel B2-1.1. Beoordeling huidige kwaliteit kranswierwateren**

Deelgebied	opp (ha) <sup>10</sup>	vegetatie-typen	typische soorten	abiotiek	structuur en functie	eindoordeel
De Haeck	0,48	goed	matig	goed	matig	matig
Westveen	0	n.v.t., habitatype komt niet voor				
Meijegraslanden	0	n.v.t., habitatype komt niet voor				
Plassen- en moerasgebied	19,56	goed	matig	matig	matig	matig
Schraallanden langs de Meije	0	n.v.t., habitatype komt niet voor				

<sup>10</sup> De oppervlakten goed/matig zijn geschat op basis van het oppervlak open water door Dhr. R. van 't Veer (januari 2013).

**Ambitie tot 2033**

Zie de ambitie tot 2033 van meren met krabbenscheer en fonteinkruiden.

**Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden**

Krabbenscheer en fonteinkruiden zijn waterplanten die drijven op het water of zweven onder het wateroppervlak. Ze komen voor in matig voedselrijke meren, plassen en andere relatief ondiepe, stilstaande wateren. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt het habitatype vooral voor rondom de Noordeinderplas, het Schippersgat,

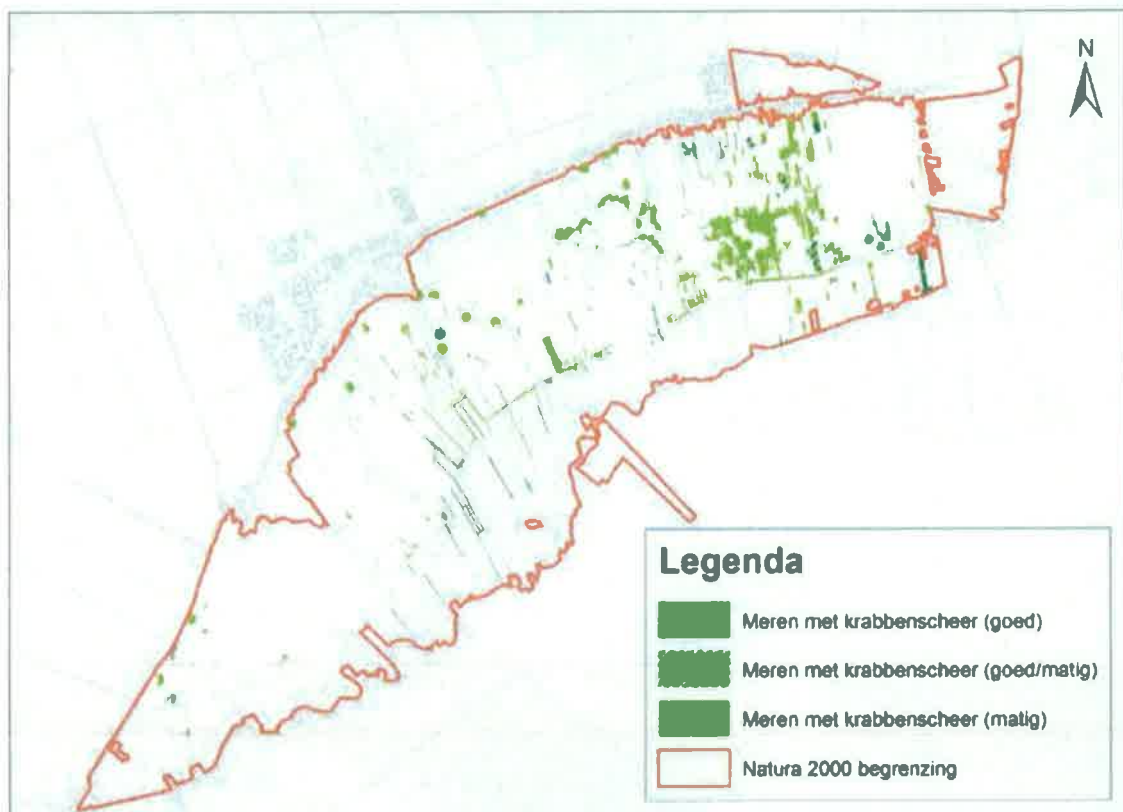
de Wijde van de Vliet en in sloten en vaarten.

Het gaat daarbij vooral om begroeiing met witte waterlelie en gele plomp. De zwarte stern broedt op dit soort drijvende planten.

*Huidige toestand meren met krabbenscheer en fonteinkruiden*

Krabbenscheer en fonteinkruiden in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn bezig met een herstel; kansen voor verdere groei zijn aanwezig. Het belangrijkste knelpunt voor beide soorten is de voedselrijkdom van het water (stikstof, fosfaat en

**Figuur B2-1.3. Verspreiding en kwaliteit van meren met krabbenscheer en grote fonteinkruiden in de huidige situatie. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)**



Tabel B2-1.2. Beoordeling huidige kwaliteit meren met krabbenscheer en fonteinkruiden

Deelgebied	opp. (ha.) <sup>1)</sup>	vegetatie-typen	typische soorten	abiotiek	structuur en functie	eindoordeel
De Haeck	4,19	goed	matig	goed	goed	matig
Westveen	0	n.v.t., habitattype komt niet voor				
Meijegraslanden	5,81	goed	matig	matig	goed	matig
Plassen- en moerasgebied	85,72	goed	matig	matig	goed	matig
Schraallanden langs de Meije	0	n.v.t., habitattype komt niet voor				

<sup>1)</sup> De oppervlakten goed/matig zijn geschat op basis van het oppervlak open water door Dhr. R. van 't Veer (januari 2013)

sulfaat). De totale stikstofconcentraties zijn overal in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck te hoog. De gemiddelde fosfaatconcentratie in het plassen- en moerasgebied is wat aan de hoge kant, in de Meijegraslanden is de fosfaatconcentratie zelfs veel te hoog. Daarnaast vormen hoge sulfaatconcentraties een specifiek knelpunt voor krabbenscheervegetaties.

Gezien de huidige waterkwaliteit valt niet te verwachten dat de meren met krabbenscheer zich zonder verdere maatregelen voldoende kunnen

herstellen (qua kwaliteit en oppervlakte). Het succes van eerdere stappen om de waterkwaliteit te verbeteren, geeft wel aan dat kansen absoluut aanwezig zijn.

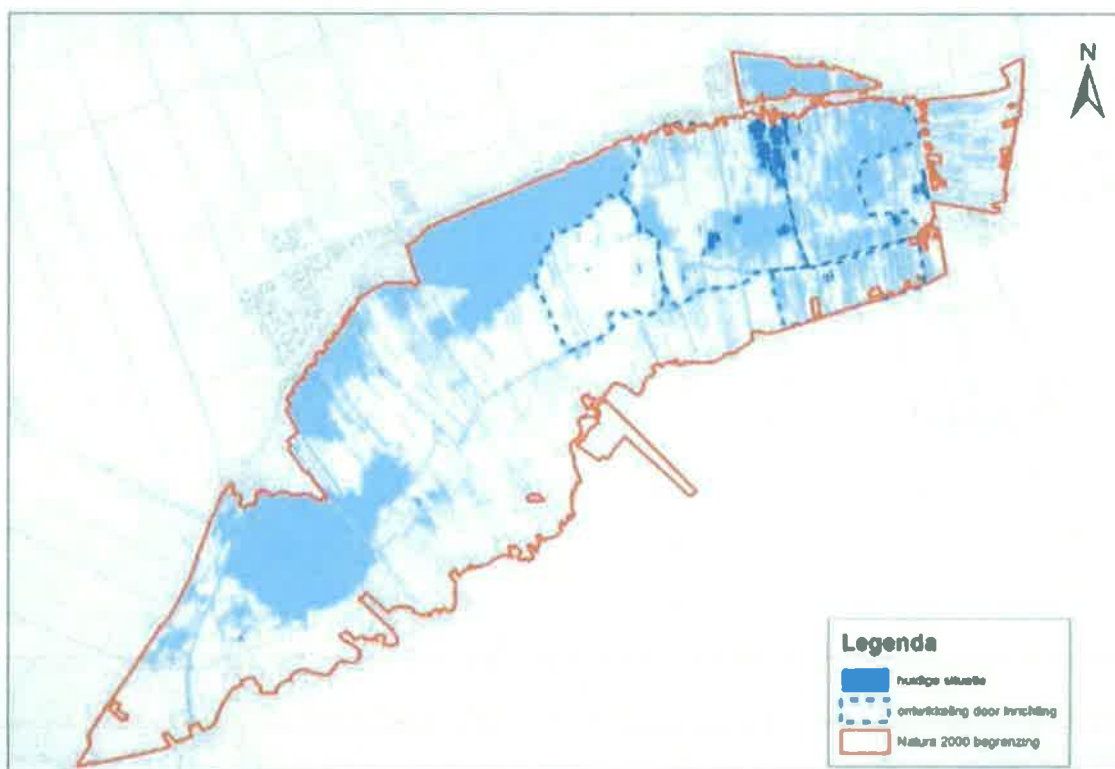
#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.2 is de kwaliteitsbeoordeling van meren met krabbenscheer samengevat.

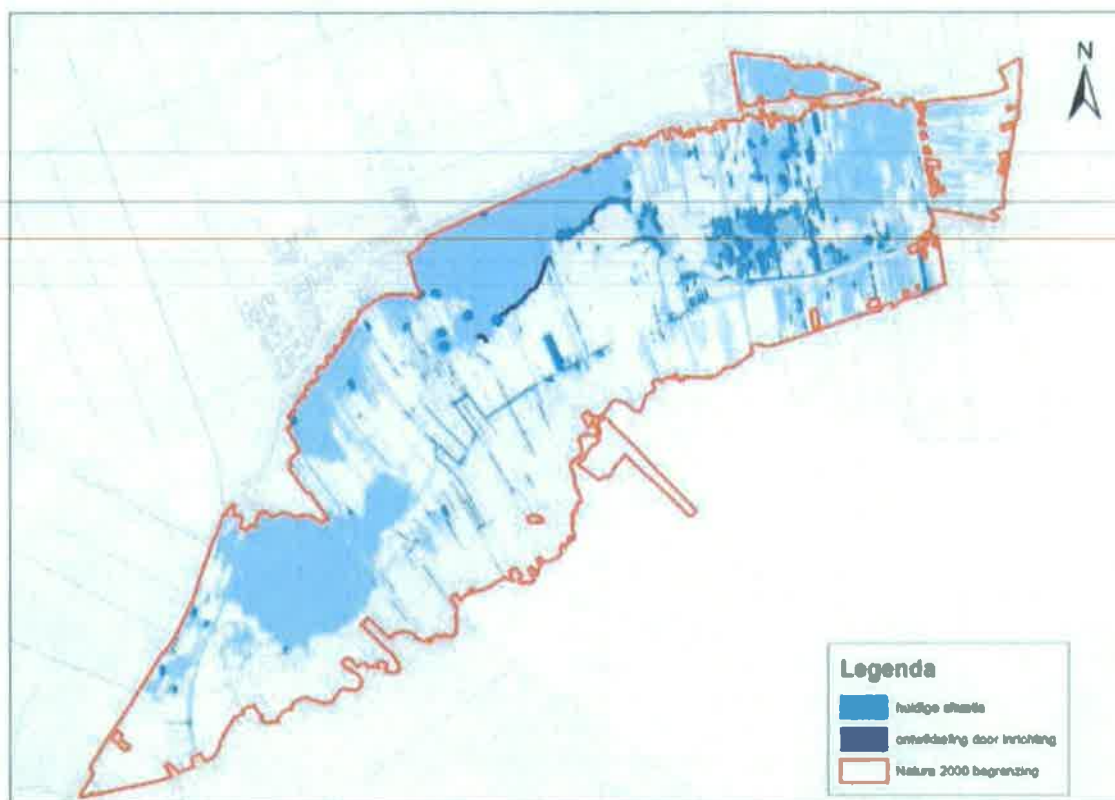
#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor kranswieren en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden is

Figuur B2-1.4. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van kranswierwateren. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Figuur B2-1.5. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van meren met krabbenscheer en fonteinkruiden. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- Verbeteren waterkwaliteit**  
Omdat de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck nog altijd verbetert, is de verwachting dat er op meerdere plekken nieuwe, kwalitatief hoogwaardige kranswierwateren ontstaan. Hetzelfde geldt voor krabbenscheer en fonteinkruiden: deze krijgen in het gebied een kans.
- Minder toevoer 'vreemd' water**  
Een vermindering van de behoefte aan water van buiten het gebied leidt op termijn tot een verbetering in kwaliteit en uitbreiding in oppervlakte van kranswierwateren, krabbenscheer en fonteinkruiden. Water van buiten het plassengebied is namelijk rijker aan voedsel dan het 'eigen' water in de Nieuwkoopse Plassen. Een verdere kwaliteitsverbetering is mogelijk door de sloten af te dammen die de Meijegraslanden en het Nieuwkoopse Plassengebied verbinden. Dit

gebeurt in 2013. Voor De Haeck geldt dat 'vreemd' water niet langer door het hele gebied moet kunnen stromen. Dit is te bereiken door de waterinlaat en -uitlaat samen te voegen.

- Verlanding weer op gang brengen**  
Opnieuw op gang brengen van het proces van verlanding zorgt ervoor dat de oppervlakte aan kranswieren, krabbenscheer en fonteinkruiden kan toenemen. Het graven van petgaten in het centrale deel van de plassen is hiervoor een passende maatregel.

### 1.1.2 Vochtige heide (laagveengebied)

De Nieuwkoopse Plassen zijn met een oppervlakte van tien á vijftien hectare één van de grootste groeiplaatsen van vochtige heide in Europa. Vochtige heide, ook wel moerasheide, komt voor op natte tot zeer vochtige plaatsen in het laagveen. Op vochtige heide komen veel dwergstruiken voor, zoals dophei en veenbes. Ook groeien er veel soorten korst- en veenmos. De planten op de vochtige heide zijn gevoelig voor verzuring en een hoge voedselrijkdom. Vochtige heide gedijt het beste bij stabiele, hoge waterstanden. Het grootste





Vochtige heide.

aaneengesloten gebied van goed ontwikkelde moerasheide bij de Nieuwkoopse Plassen bevindt zich ten oosten van de Machinesloot. Daarnaast groeit het in De Haeck en in de Schraallanden.

**Huidige toestand**

Een groot deel van de vochtige heide in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is goed ontwikkeld, maar er is ook een deel verdroogd en verzuurd.

De kwaliteit van de vochtige heide is de afgelopen jaren achteruitgegaan door een te hoge voedselrijkdom (stikstofdepositie). Beheer is het belangrijkste knelpunt. Vochtige heide moet gemaaid worden, anders gaat het over in bos. Door de heide in de zomer te maaien, krijgt het de kans zich te herstellen. Daarnaast is het belangrijk dat het verwijderen van mos ('mostrekken') wordt afgebouwd. Mostrekken is schadelijk voor de groei van vochtige heide, omdat gewenste mossorten verdwijnen en er algemeen mos voor terugkomt.

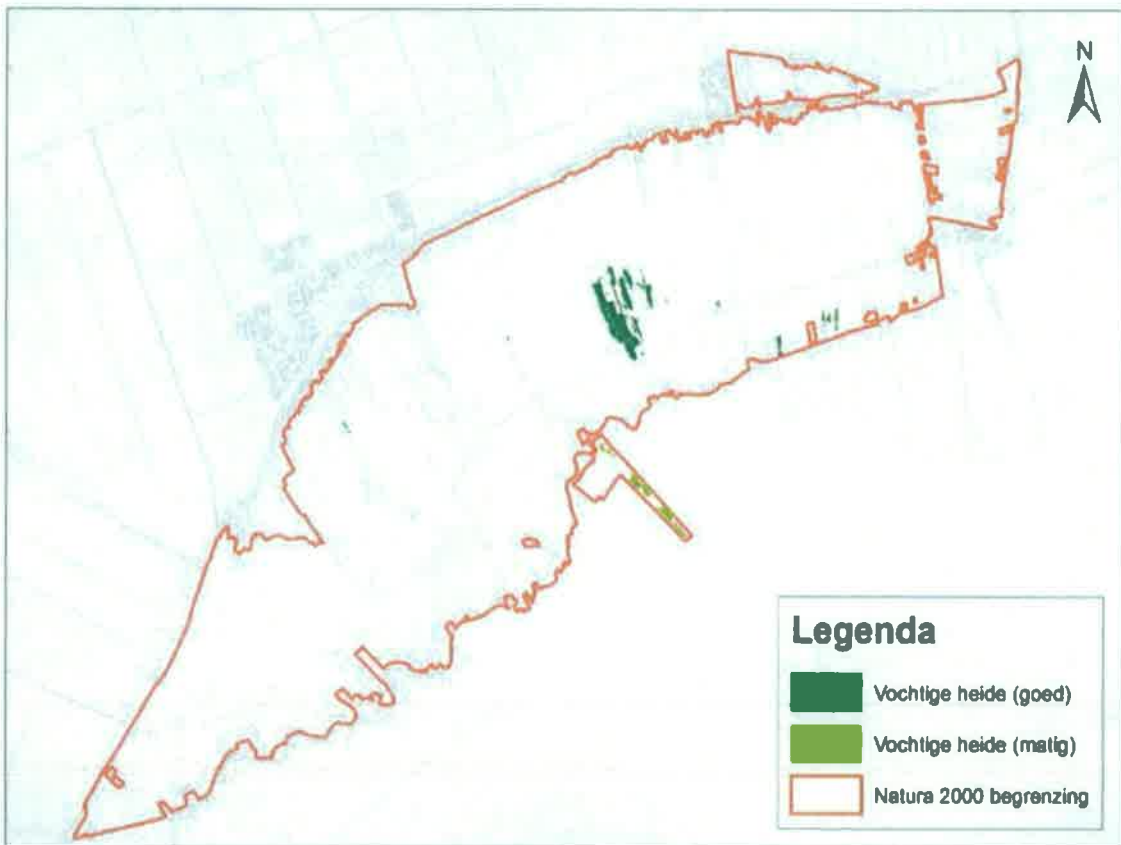
**Kwaliteitsbeoordeling**

In tabel B2-1.3 is de beoordeling van de kwaliteit van vochtige heide in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.

**Ambitie tot 2033**

De instandhoudingsdoelstelling voor de vochtige heide is uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

**Figuur B2-1.6. Verspreiding en kwaliteit van vochtige heiden (laagveengebied) in de huidige situatie.**  
Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Tabel B2-1.3. Beoordeling huidige kwaliteit vochtige heide

Deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en functie	eendoordeel
De Haeck	1,06	goed	goed	goed	goed
Westveen	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Meijegraslanden	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Plassen- en moerasgebied	13,27	goed	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	3,08	matig	goed	goed	matig

■ **Verbetering door beheer**

Een andere manier van beheren verbetert de kwaliteit van de vochtige heide. Een eerste stap is over te gaan op 's zomers maaien in plaats van 's winters. Als de waterkwaliteit van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voldoende is, dan wordt het mogelijk om de vochtige heide 's winters te bevoeien. Dat vergroot de buffercapaciteit (de mate waarin het gebied is bestand tegen verzuring) van de heide en verbetert zo de kwaliteit. De waterkwaliteit is naar verwachting over zes tot acht jaar op orde (aan het einde van de eerste of het begin van de tweede beheerplanperiode).

■ **Oppervlakte vergroten**

Op basis van vegetatiekartering is te bekijken of het mogelijk is dat vochtige heide zich door successie kan ontwikkelen. Vochtige heide op laagveen, zoals in de Nieuwkoopse Plassen, is een eindstadium van het verlandingsproces: het veranderen van open water in land.

**1.1.3 Blauwgrasland**

Blauwgrasland heeft zijn naam te danken aan de blauwige glans en blauwe bloemen van een aantal van de voorkomende plantensoorten. Blauwgrasland kwam honderd jaar geleden veel voor in Nederland, maar de oppervlakte is sindsdien zeer sterk afgenomen. Er zijn in ons land nu nog slechts enkele tientallen hectaren blauwgrasland te vinden; kleine snippers die lijden onder verzuring, verdroging en een hoge voedselrijkdom. De Nederlandse blauwgraslanden zijn onder meer vanwege hun soortensamenstelling van groot Europees belang. Hoge voedselrijkdom (stikstofdepositie) leidt in blauwgrasland tot verzuring en verzuuring en daarmee tot versnelde successie naar soortenarme vegetaties waarin veel van de kenmerkende soorten (zoals de spaanse ruiter) zijn verdwenen. Blauwgrasland komt voor op voedsel-

arme, basenhoudende grond die 's winters (net) onder water staat (plas dras) en 's zomers oppervlakkig tot ondiep uitdroogt. Herstel en uitbreiding van blauwgrasland kan plaatsvinden door opbrengen van voedselarme klei en het plaggen van de verzuurde (en voedselrijke) bovengrond. Zeldzame vogelsoorten als watersnip kunnen in blauwgraslanden broeden.

**Huidige toestand**

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt blauwgrasland vooral voor in de schraallanden langs de Meije en in De Haeck. Ook is het te vinden aan de randen van slootjes. De hoeveelheid blauwgrasland in de Nieuwkoopse Plassen is door verdroging en verzuring sterk afgenomen. Regenwater voert mineralen uit de bodem af (uitloging), omdat het grondwater is weggezakt (wegzijging). De basen in de bodem worden niet opnieuw aangevuld door kwel, met als gevolg dat de grond verzuurt.

**Kwaliteitsbeoordeling**

In tabel B2-1.4 is de beoordeling van de kwaliteit van blauwgrasland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.



Spaanse ruiter.

Tabel B2-1.4. Beoordeling huidige kwaliteit blauwgrasland.

Deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en functie	Eendoordeel
De Haeck	0,41	matig	matig	matig*	matig
Westveen	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Meijegraslanden	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Plassen- en moerasgebied	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Schraallanden langs de Meije	14,90	matig	matig	goed	matig

\* beoordeling goed t.a.v. opslag, matig resp. slecht t.a.v. functionele omvang De Haeck resp. Plassen- en moerasgebied

#### Ambitie tot 2033

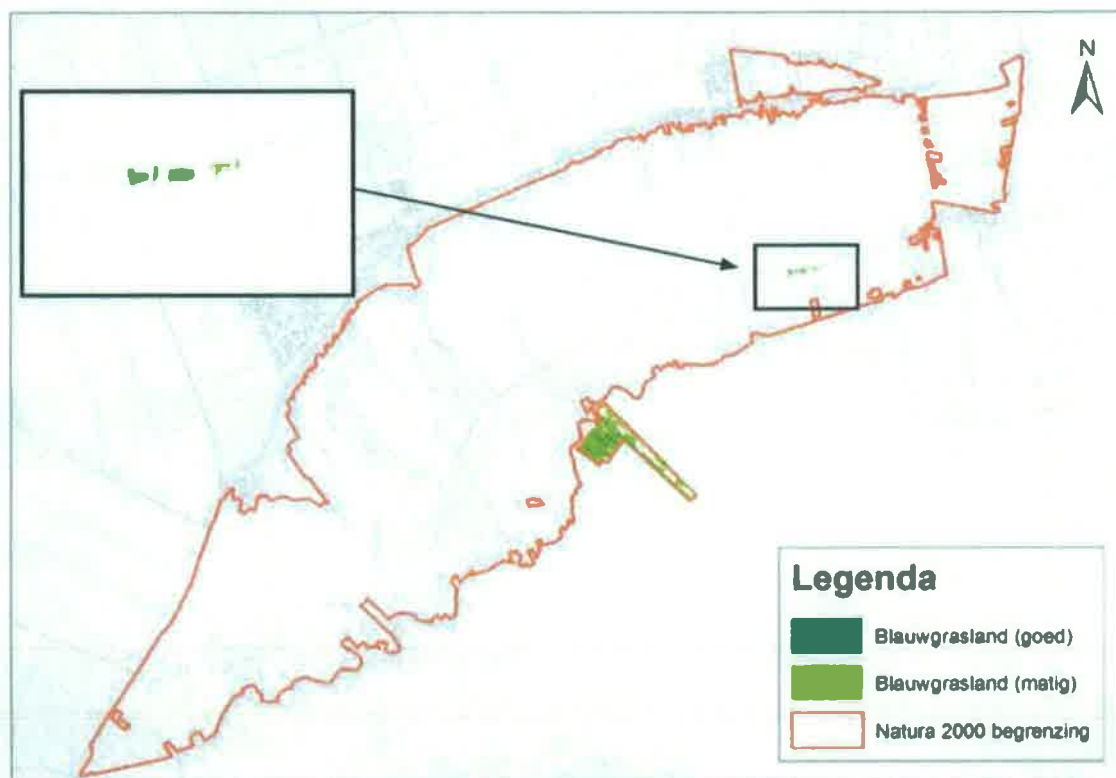
De instandhoudingsdoelstelling voor de blauwgraslanden is uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende lange-termijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- *Gerichte beheermaatregelen*  
Op het terrein van Staatsbosbeheer kunnen gerichte beheermaatregelen de kwaliteit van het bestaande oppervlak aan blauwgrasland verbeteren:

- 's Winters delen van de Schraallanden langs de Meije onder water zetten (winterinundatie). In de Haeck is het mogelijk om het waterpeil te laten fluctueren (peilfluctuatie instellen), zodat de blauwgraslanden daar 's winters onder water komen te staan. Wel is het dan belangrijk om de bestaande bebouwing op De Haeck tegen het water te beschermen. Het 's winters bevoeien van het blauwgrasland maakt het gebied beter bestand tegen verzuring (verhoogt de buffercapaciteit). Ook hier geldt dat daarvoor de waterkwaliteit in De Haeck geheel op orde moet zijn.

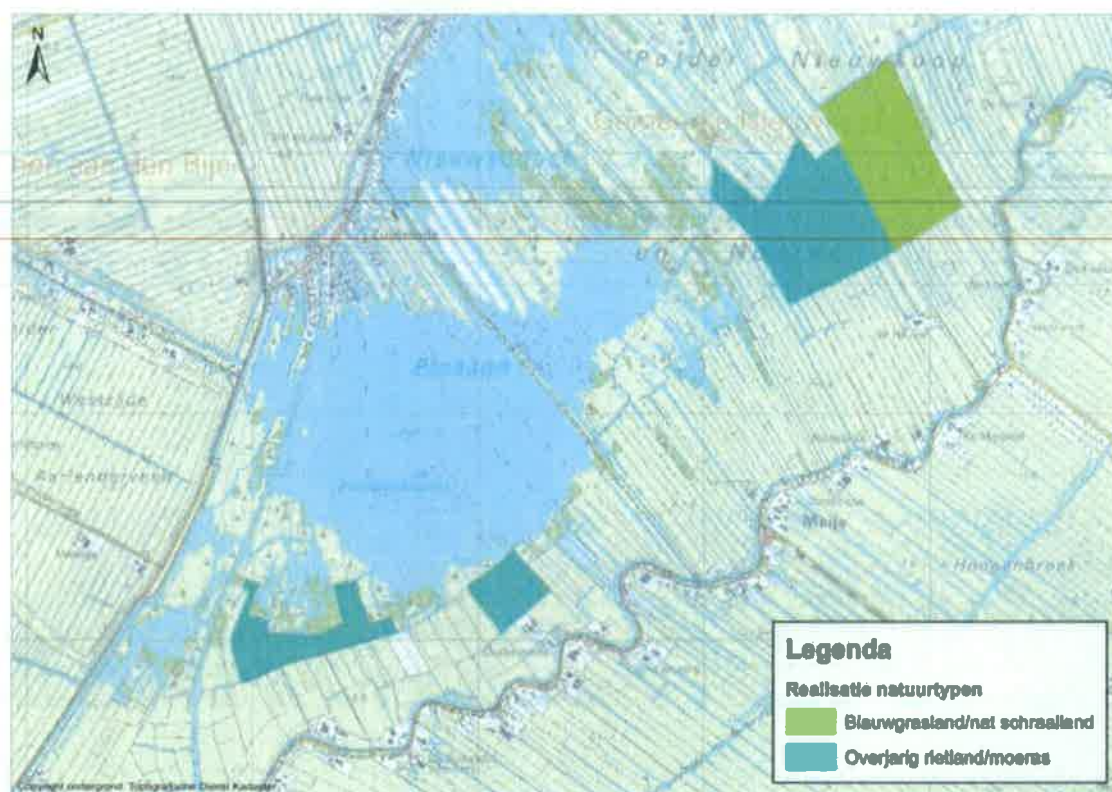
Figuur B2-1.7. Verspreiding en kwaliteit van blauwgrasland in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)





**Figuur B2-1.8. Geadviseerde locaties voor inrichting van de Meije graslanden voor roerdomp en blauwgrasland. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)**



- Aanbrengen van schone klei om de buffercapaciteit in De Haeck te vergroten. Door verzuring is de buffercapaciteit daar sterk afgenomen. Klei is van nature basenrijk en gaat de verzuring tegen. Op de percelen langs de Hollandse Kade is aanbrengen van klei niet nodig, daar vindt basenaanvoer plaats via kwel.
- **Onderzoek herstel mogelijkheden**  
In de Haeck is het mogelijk om op kleine schaal veen te onderzoeken of het blauwgrasland zich daar kan herstellen. Bijvoorbeeld door te plaggen en op enkele delen in De Haeck klei aan te brengen om de buffercapaciteit van het blauwgrasland te verbeteren.
- **Plaggen in de Meije graslanden**  
Blauwgrasland kan zich ontwikkelen door op de hoge delen van de percelen Hazeleger in de Meije graslanden voedselrijke en veraarde bovengrond te plaggen. De percelen waar dit mogelijk is, zijn in beheer bij Natuurmonumenten.

#### 1.1.4 Ruigten en zomen (moerasspirea)

Ruigten en zomen zijn hoog opgaande begroeiingen van grassen en kruiden die voorkomen op zeer vochtige en natte, voedselrijke plekken aan oevers en langs greppels, en zijn ook te zien op percelen die niet meer of nauwelijks worden gemaaid. Het is het leefgebied van onder meer de moerasspirea, een plant die familie is van de roos. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt dit habitattype verspreid voor. De meeste liggen in het oostelijke deel van het plassen- en moerasgebied.

##### Huidige toestand

De kwaliteit en hoeveelheid ruigten en zomen (moerasspirea) zijn goed. Ruigtekruiden overheersen (echte valeriana en moerasspirea) en de oppervlakte beslaat enkele hectares.

##### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.5 is de beoordeling van de kwaliteit van ruigten en zomen in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.



Tabel B2-1.5. Beoordeling huidige kwaliteit ruigten en zomen

deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en faunaf	eindoordeel
De Haeck	0,65	goed	goed	goed	goed
Westveen	0,17	goed	goed	goed	goed
Meijegraslanden	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Plassen- en moerasgebied	17,63	goed	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Melje	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor ruigten en zomen (moerasspirea) is behoud van de oppervlakte en de kwaliteit. Dit doel is te bereiken via het reguliere beheer. Aanvullende maatregelen zijn niet nodig.

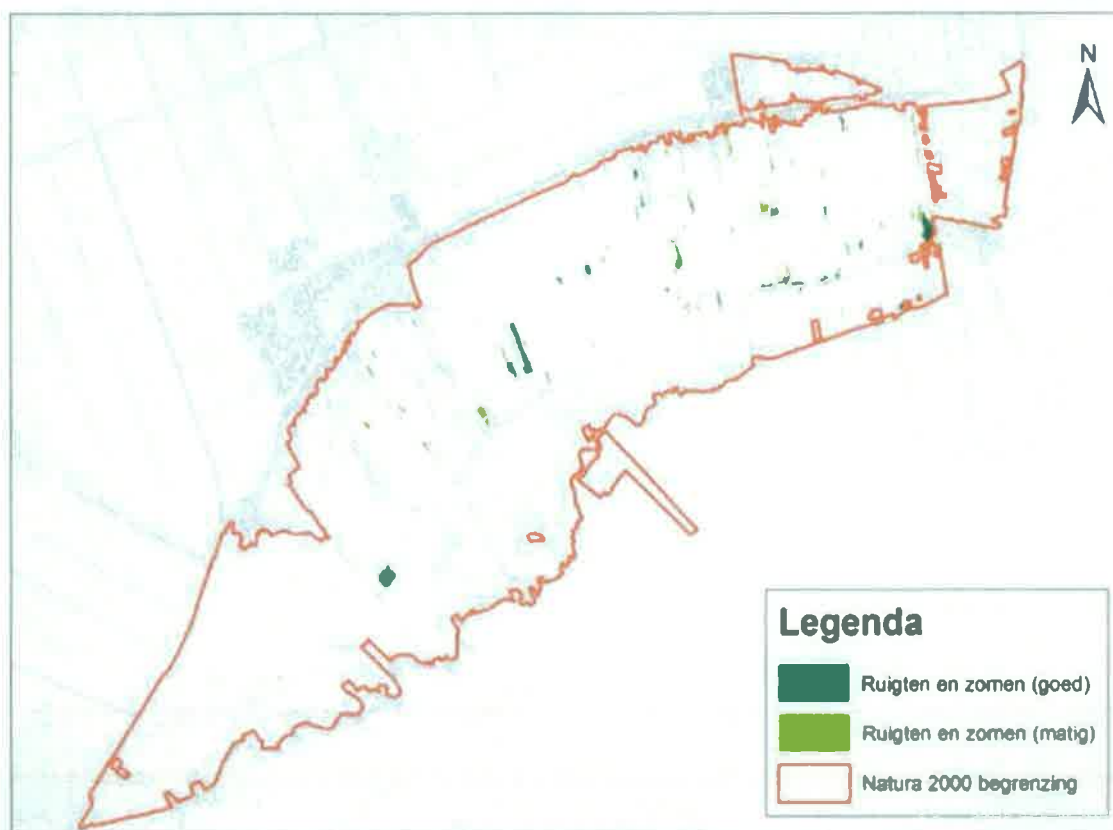
#### 1.1.5 Overgangs- en trilveen (trilvenen)

Trilveen is een zeldzaam en bedreigd habitatype. In Nederland is nog zo'n honderd hectare trilveen over. Het bestaat uit mosrijke, op het water drijvende plantenmatten. De 'bodem' van trilveen

wordt gevormd door de wortels van planten, vooral van gras- en zeggensoorten. Trilvenen zijn de eerste tekenen van verlanding: het veranderen van open water in land. Trilveen is zeer gevoelig voor verzuring en een teveel aan voedsel. In het gebied komt trilveen heel weinig voor. Het meeste is te vinden in De Haeck, in de smalle contactzone tussen de rand van veenmosrietland en de overgang met het oppervlaktewater. In deze zone komt basen- en voedselarm water uit het veenmosrietland samen met het meer basen- en voedselrijke oppervlaktewater: een ideale mix voor trilveen.

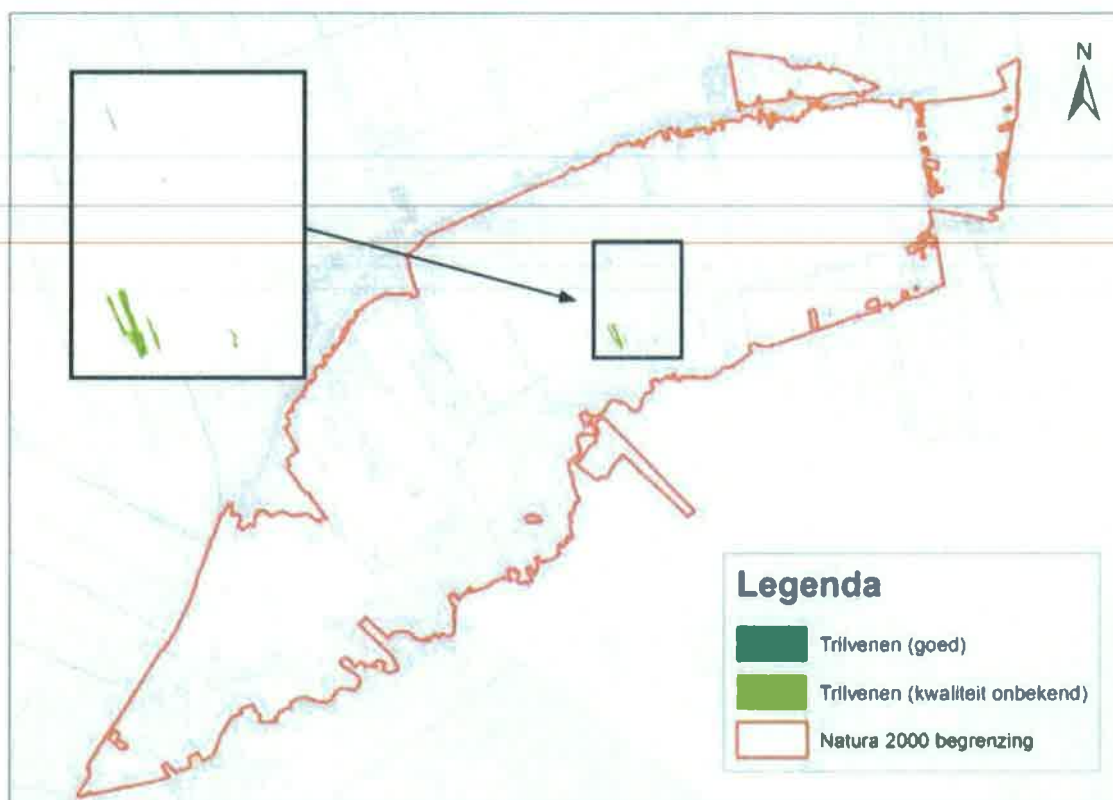
Figuur B2-1.9. Verspreiding en kwaliteit van ruigten en zomen (moerasspirea) in de huidige situatie.

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



**Figuur B2-1.10. Verspreiding van overgangs- en trilveen (trilvenen) in de huidige situatie.**

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



**Huidige toestand**

Het trilveen in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is over het algemeen in redelijke conditie, maar het kan zich nauwelijks uitbreiden. Dit komt in de eerste plaats door verlanding in het gebied nog maar weinig plaatsvindt; door dit gebrek aan dynamiek in het plassengebied heeft trilveen nauwelijks kans om te ontstaan. Andere knelpunten zijn verdroging, verzuring en een teveel aan voedsel.

**Kwaliteitsbeoordeling**

In tabel B2-1.6 is de beoordeling van de kwaliteit van trilveen in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.

**Ambitie tot 2033**

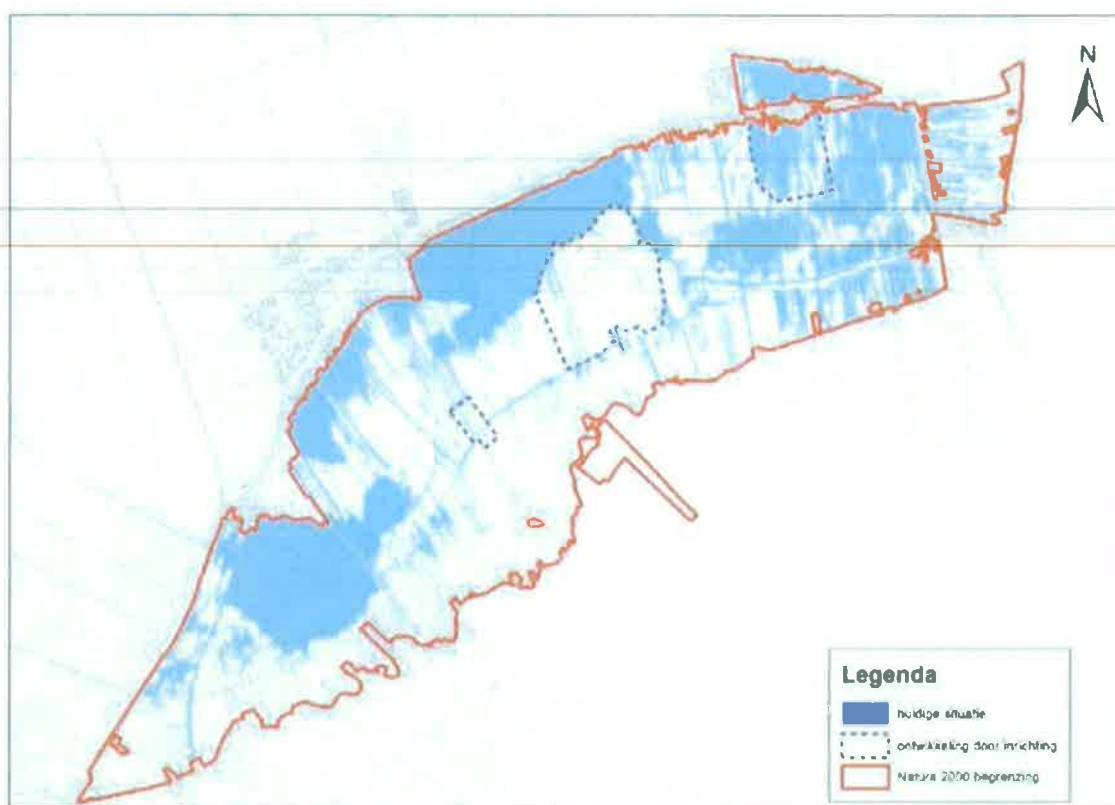
De instandhoudingsdoelstelling voor het trilveen is uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit.

**Tabel B2-1.6. Beoordeling huidige kwaliteit trilveen.**

Deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en functie	eendoordeel
De Haeck	0,01	goed	goed	slecht*	slecht
Westveen	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Meijegraslanden	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Plassen- en moerasgebied	1,17	goed	slecht	slecht*	slecht
Schraallanden langs de Meije	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			

\* beoordeling goed t.a.v. opslag, slecht t.o.v. functionele omvang De Haeck en Plassen- en moerasgebied

Figuur B2-1.11. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van trilveen. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- **Verbeteren waterkwaliteit**  
Voor de ontwikkeling van trilveen is voedselarm en basenrijk water belangrijk. Dat betekent dat de waterkwaliteit op orde moet zijn. Naar verwachting is dit over zes tot acht jaar (aan het einde van de eerste of het begin van de tweede beheerplanperiode).
- **Verlanding weer op gang brengen**  
Door het verlandingsproces opnieuw op gang te brengen, krijgt trilveen op de lange termijn nieuwe kansen. Een passende maatregel hiervoor is het graven van nieuwe petgaten.
- **Plaggen**  
Ook plaggen van veen geeft trilveen de mogelijkheid om zich binnen enkele jaren opnieuw te ontwikkelen. Op een aantal plekken in het gebied zijn hier mogelijkheden voor.

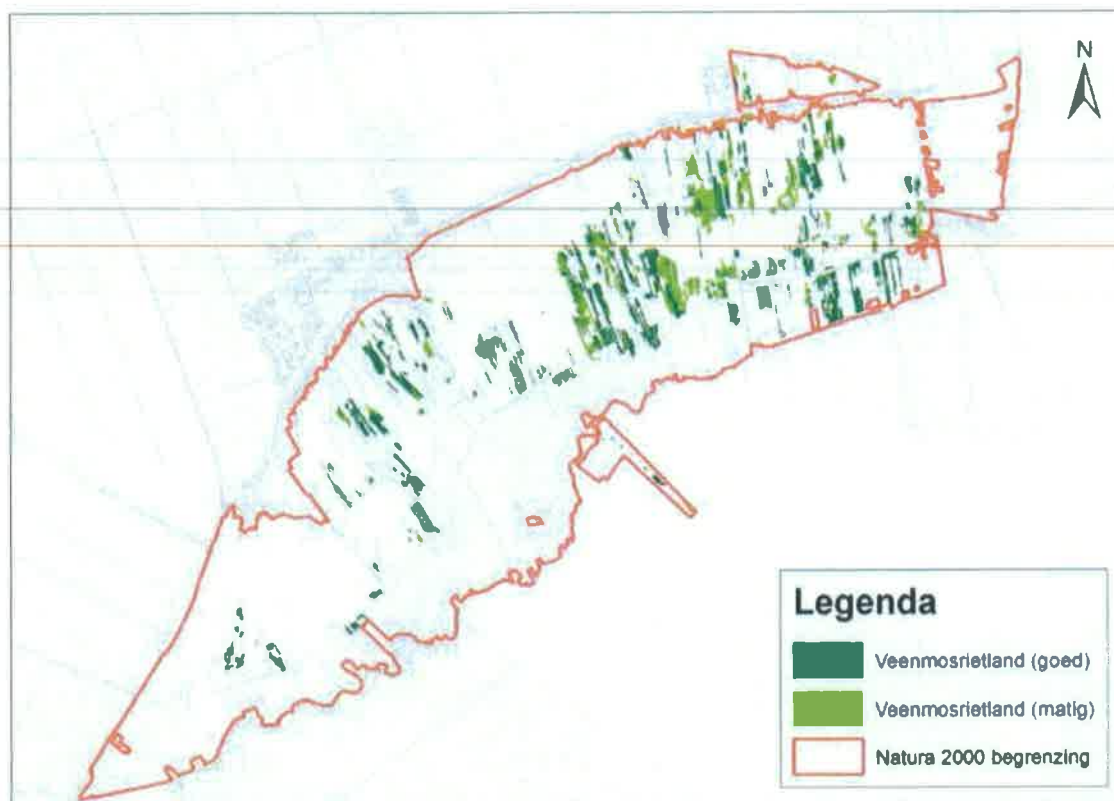
#### 1.1.6 Overgangs- en trilveen (veenmosrietlanden)

Net als trilveen is veenmosrietland een teken van verlanding: het veranderen van open water in land. Veenmosrietland - een latere fase van verlanding - is steviger dan trilveen en meestal goed begaanbaar omdat zich een dik pakket van dood plantenmateriaal en veen heeft gevormd bovenop de oorspronkelijke, op het water drijvende plantmatten. Hoewel veenmosrietlanden vaker voorkomen dan trilveen, zijn ze nog altijd erg zeldzaam en bedreigd. Veenmosrietland komt voor onder voedselarme omstandigheden en is zeer gevoelig



Ronde zonnedauw.

**Figuur B2-1.12. Verspreiding van overgangs- en trilveen (veenmosrietlanden) in de huidige situatie.**  
Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



voor stikstofdepositie wat de voedselrijkdom verhoogd. Hoewel het onder relatief zure omstandigheden voorkomt, is veenmosrietland ook gevoelig voor verdere verzuring. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt veenmosrietland door het hele gebied verspreid voor, het meest in het oostelijke en centrale deel van het plassen- en moerasgebied en in De Haeck.

**Huidige toestand**

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt veenmosrietland door het hele gebied verspreid voor, het meest in het oostelijke en centrale deel van het plassen- en moerasgebied en in De Haeck.

Het veenmosrietland is matig tot goed ontwikkeld. Daar staat het er slecht voor. Het belangrijkste knelpunt voor de instandhouding van veenmosrietland in de Nieuwkoopse Plassen is momenteel verzuring door de hoge stikstofdepositie. Dit zorgt ervoor dat de verlanding van het veenmosrietland veel sneller gaat dan onder natuurlijke omstandigheden. Zonder beheermaatregelen verdwijnt het veenmosrietland geheel.

**Kwaliteitsbeoordeling**

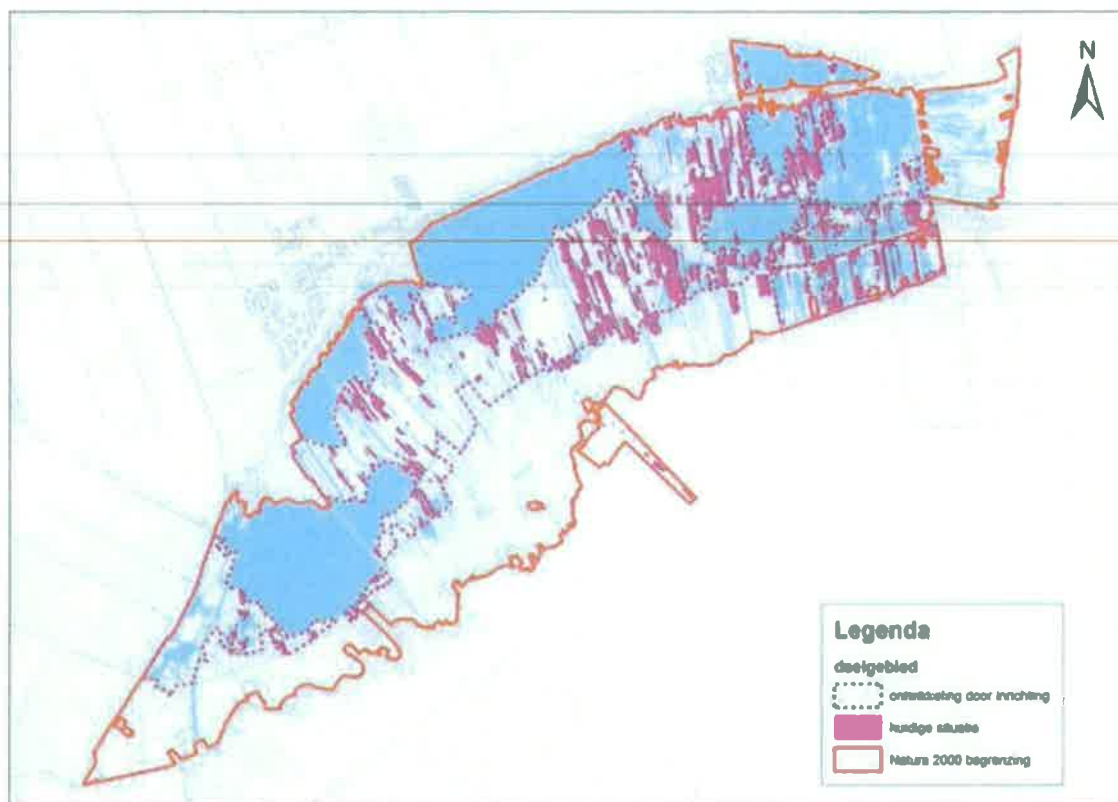
In tabel B2-1.7 is de beoordeling van de kwaliteit van veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.

**Tabel B2-1.7. Beoordeling huidige kwaliteit veenmosrietland**

Deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en functie	totaal
De Haeck	15,88	goed	matig	goed	matig
Westveen	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Meijegraslanden	1,34	goed	matig	matig	matig
Plassen- en moerasgebied	150	goed	matig	goed	matig
Schraallanden langs de Meije	0,78	matig	matig	slecht	slecht



Figuur B2-1.13. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van veenmosrietland. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor veenmosrietland is uitbreiding van de oppervlakte en verbetering van de kwaliteit. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- Verlanding weer op gang brengen**  
De beste mogelijkheid voor uitbreiding van het veenmosrietland op de langere termijn is het opnieuw starten van het verlandingsproces, bijvoorbeeld door het graven van petgaten. Diep plaggen van verzuurde rietlanden zorgt er ook voor dat de hoeveelheid veenmosrietland groeit.
- Afspraken voor gehele gebied**  
De kwaliteit van bestaande veenmosrietlanden is te verbeteren het maken van afspraken voor het hele gebied, vooral over de aanpak van sluikbranden en het stoppen met spuiten en mostrekken.

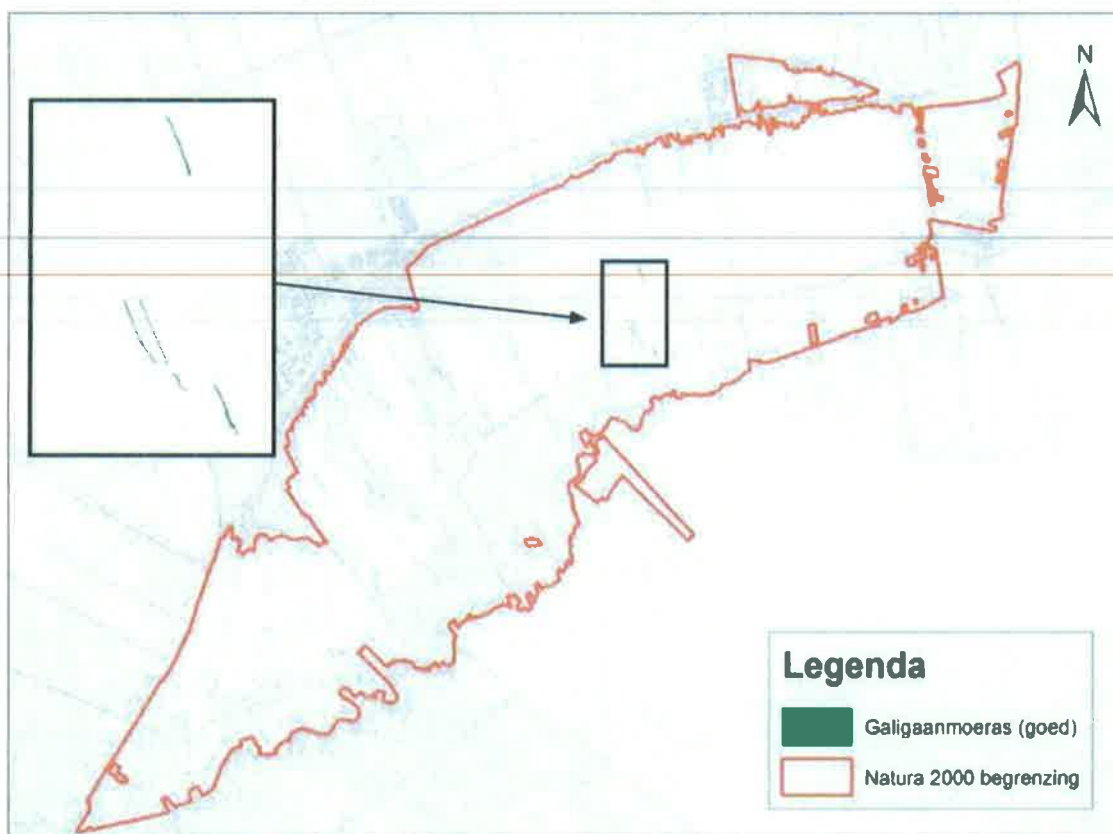
#### 1.1.7 Galigaanmoerassen

Galigaanmoerassen zijn moerassen met planten waarvan het onderste gedeelte in het water staat. Galigaan is de dominante plantensoort: een vrij zeldzame, meer dan manshoge plant met scherp getande bladeren (Schaminée et al. 1995). In galigaanmoeras broedt de blauwborst. Dit is een zangvogel die met uitsterven was bedreigd, maar de afgelopen decennia een flinke opmars heeft gemaakt. Het habitatype komt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op een paar plaatsen voor; rond een aantal slootjes tussen de Machinesloot en de Maarten Freenkewei en rondom het Schepengaten. De oppervlakte is zeer beperkt.

#### Huidige toestand

Het galigaanmoeras in de Nieuwkoopse Plassen en de Haeck is goed ontwikkeld. Hoewel het maar op een paar plaatsen voorkomt, breidt het galigaanmoeras zich de laatste jaren op de oevers van rietlanden sterk uit. Deze toename is waarschijnlijk te danken aan de verbetering van de waterkwaliteit. Aandachtspunt is het vaste waterpeil; galigaanmoerassen gedijen het beste bij een hoge waterstand en voldoende schommelingen in het

Figuur B2-1.14. Verspreiding van galigaanmoeras in de huidige situatie. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



waterpeil. Dit gaat namelijk de opbouw van strooisel tegen dat zich onder oudere galigaanbegroeiingen ophoopt. Het strooisel zorgt ervoor dat andere planten geen kans krijgen en het moeras erg soortenarm wordt.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.8 is de beoordeling van de kwaliteit van galigaanmoeras in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor galigaanmoerassen is behoud van de oppervlakte en de kwaliteit.

Dit doel is te bereiken via het reguliere beheer. Aanvullende maatregelen zijn niet nodig.

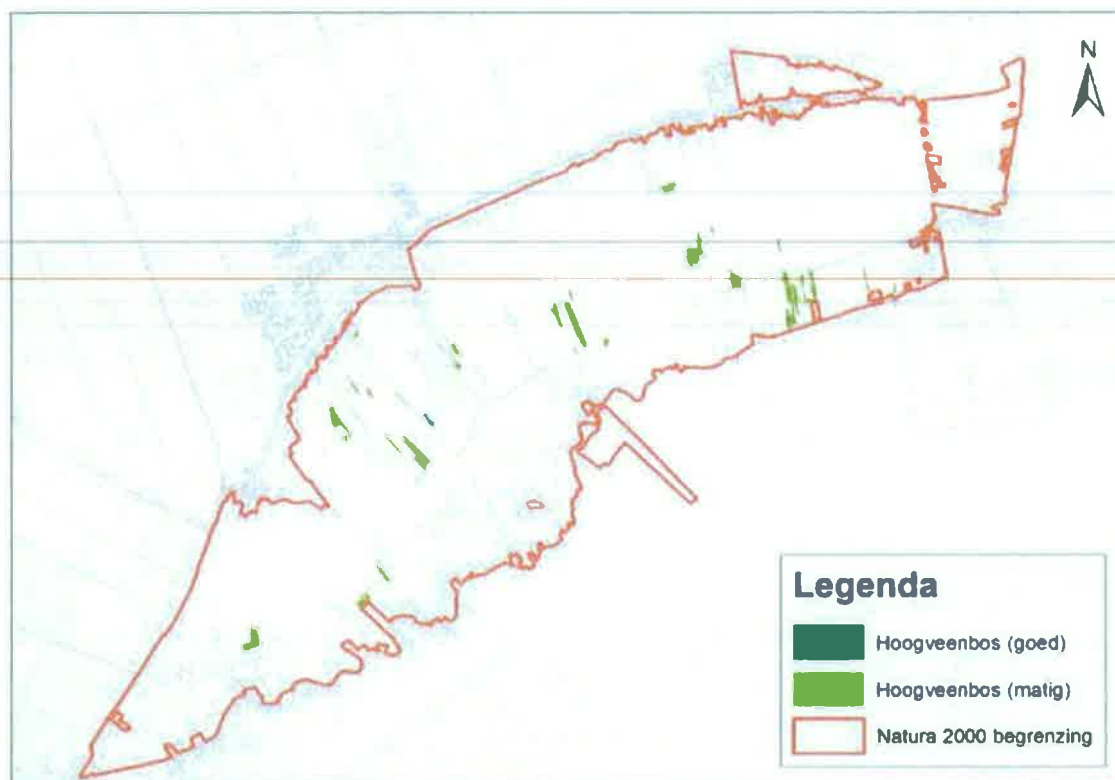
#### 1.1.8 Hoogveenbossen

Hoogveenbos komt voor op natte of vochtige grond en bestaat grotendeels uit elzen- of berkenbroekbos. Broekbossen zijn bossen die dankzij een hoge, stabiele grondwaterstand altijd nat zijn. In de ondergroei vormt zich veen en leven diverse veenmossoorten. Belangrijk voor het bos is de aanwezigheid van dikke dode bomen. Een typische vogel in het hoogveenbos is de matkop, een bedreigde soort die in de dode bomen nestelt. Hoogveenbos is gevoelig voor verdroging. In de Nieuwkoopse

Tabel B2-1.8. Beoordeling huidige kwaliteit galigaanmoeras

Deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en functie	eendoordeel
De Haeck	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Westveen	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Meijegraslanden	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Plassen- en moerasgebied	0,21	goed	goed	matig	matig
Schraallanden langs de Meije	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			

Figuur B2-1.15. Verspreiding van hoogveenbos in de huidige situatie. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Plassen en De Haeck komt hoogveenbos verspreid voor op doorgaans kleine oppervlakten. De wat grotere, aaneengesloten stukken bevinden zich vooral in het centrale deel van het gebied.

#### Huidige toestand

Het hoogveenbos in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is over het algemeen matig ontwikkeld. Een uitzondering vormt het plassen- en moerasgebied; daar staat het hoogveenbos er relatief goed voor. Het hoogveenbos heeft goede mogelijkheden om zich op termijn verder te ontwikkelen, vooral op de plekken waar regenwater (de belangrijkste voedingsbron) blijft liggen. Ook kunnen de huidige hoogveenbossen zich handhaven. Het belangrijkste knelpunt bij de ontwikkeling is de aanwezigheid van appelbes.

Die kan in jonge fasen van berkenbroekbos snel gaan domineren. Door sterke beschaduwing benadeelt hij andere soorten. Daarnaast belemmeren hoge voedselrijkdom en verdroging herstel en ontwikkeling van het hoogveenbos.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.9 is de beoordeling van de kwaliteit van hoogveenbos in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor het hoogveenbos is behoud van de oppervlakte en de kwaliteit. Dit doel is te bereiken via het reguliere beheer. Aanvullende maatregelen zijn niet nodig.

Tabel B2-1.9. Beoordeling huidige kwaliteit hoogveenbos

Deelgebied	opp. (ha)	vegetatietypen	typische soorten	structuur en functie	eendoordeel
De Haeck	4,90	matig	goed	slecht	slecht
Westveen	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Meijegraslanden	0,38	n.v.t., habitatype ontbreekt			
Plassen- en moerasgebied	23,49	matig	goed	matig	matig
Schraallanden langs de Meije	0	n.v.t., habitatype ontbreekt			



## 1.2 Habitatrichtlijnsoorten

### 1.2.1 Zeggekorfslak

De zeggekorfslak is een zeldzame landslak die voorkomt in vochtige gebieden zoals moerassen en broekbossen op plekjes waar een constante, hoge luchtvochtigheid heerst waardoor ook de temperatuur er relatief constant is. De slak leeft van schimmels die op moerasplanten parasiteren. Schoon water is van vitaal belang voor overleving van de zeggekorfslak. Het leefgebied van de zeggekorfslak is gevoelig voor een te hoge voedselrijkdom.

#### Huidige toestand

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bevindt zich één populatie zeggekorfslakken. De populatie is vitaal en bestaat vrijwel zeker uit enkele honderden dieren. De slakken leven in een verland petgat in 't Ondiepe, het meest zuidelijke deel van het plassengebied. Het plassengebied vormt een geschikt leefgebied voor de zeggekorfslak. Er zijn voldoende pollen van geschikte waardplanten en door het constante waterpeil is het er vochtig genoeg. Omdat de oevers niet zeer intensief worden gemaaid, vormt het huidige beheer geen knelpunt.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.10 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de zeggekorfslak in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Het gebied is in potentie geschikt voor de zeggekorfslak. Er zijn voldoende pollen van geschikte waardplanten aanwezig en door het constante peil is het milieu altijd vochtig

genoeg. Omdat de oevers niet zeer intensief gemaaid worden, vormt het huidige beheer evenmin een knelpunt.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de zeggekorfslak is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied voor het behoud van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- **Waterkwaliteit vergroten**  
Het is waarschijnlijk dat de soort profiteert van maatregelen die gericht zijn op het verbeteren van de waterkwaliteit. Om deze te verbeteren, zijn inmiddels verschillende maatregelen in uitvoering of uitgevoerd (KRW en PAS).
- **Groter leefgebied**  
Behoud van de zeggekorfslak is mogelijk door het leefgebied te vergroten. Dit kan bijvoorbeeld door het graven van petgaten; langs de randen van de nieuwe gaten ontstaat geschikt leefgebied voor de soort. Ook het stoppen van branden in het rietland (PAS-maatregel voor veenmosrietland) zorgt voor een toename van geschikt leefgebied.

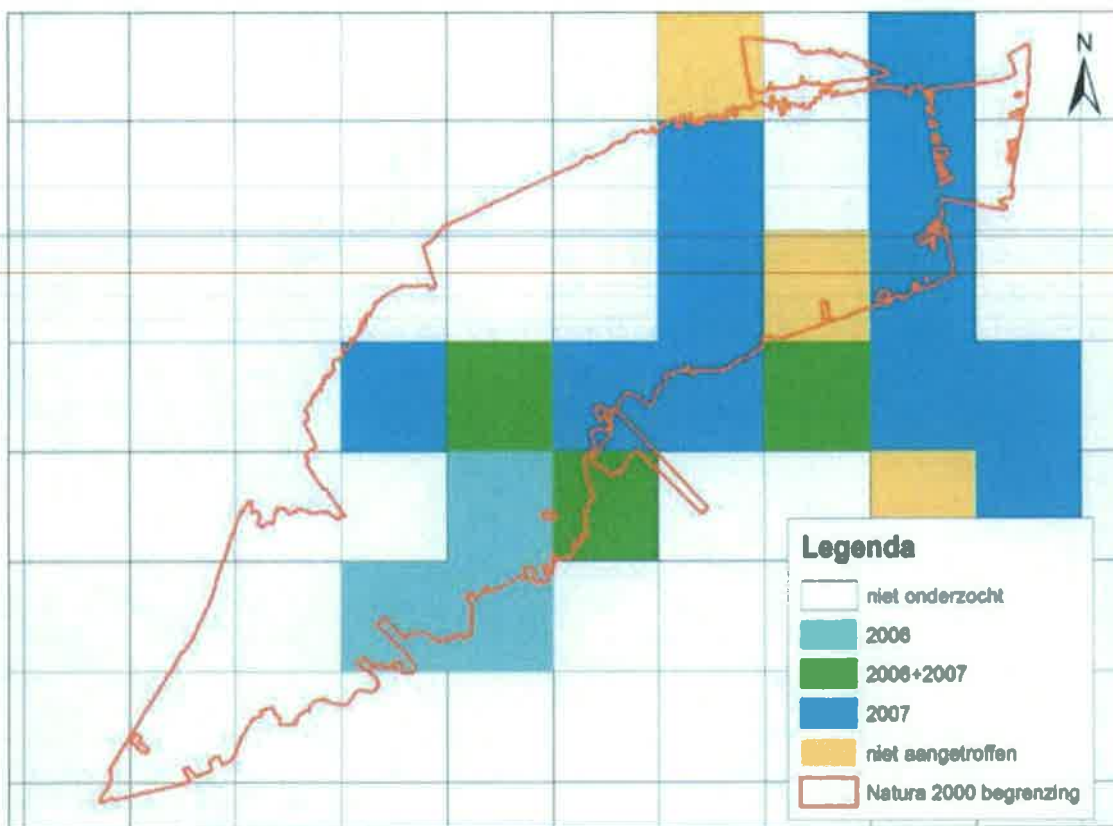
### 1.2.2 Platte schijfhoren

De platte schijfhoren is een kwetsbare waterslak die leeft in helder, stilstaand water van veengebieden met een rijke plantengroei. Het leefgebied van de platte schijfhoren is gevoelig voor een te hoge voedselrijkdom (stikstofdepositie). Voor de slak is zonlicht erg belangrijk; het water mag dus niet te sterk zijn dichtgegroeid of overschaduwd.

Tabel B2-1.10. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied zeggekorfslak

Driehoekgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	nee				n.v.t.
Westveen	nee				n.v.t.
Meijegraslanden	nee				n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	goed (grote zeggen, Galigaan)	vermoedelijk goed	n.v.t. (soort is honkvast met gering dispersievermogen)	vermoedelijk goed
Schraallanden langs de Meije	nee				n.v.t.

Figuur B2-1.16. Verspreiding van de platte schijfhoren in 2006 en 2007. Bron: Stichting Anemoon (2007)



De Nieuwkoopse Plassen vormen in Nederland een van belangrijkste leefgebieden van de platte schijfhoren. De waterslak komt in het gebied over een grote oppervlakte verspreid voor.

**Huidige toestand**

In potentie vormen de plassen in De Haeck en het plassen- en moerasgebied geschikt leefgebied voor de platte schijfhoren, vooral op de plaatsen waar rijke onderwatervegetatie met drijfbladplanten voorkomt.

**Kwaliteitsbeoordeling**

In tabel B2-1.11 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de platte schijfhoren in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. In potentie vormen de plassen in de Haeck en het plassen- en moerasgebied geschikt leefgebied, vooral waar een rijke onderwatervegetatie met drijfbladplanten voorkomt. Ook de abiotische condities lijken geschikt voor de soort: niet te ionenrijk, matig eutroof,

Tabel B2-1.11. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied platte schijfhoren o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	Ja	in potentie goed	in potentie goed	onbekend	onbekend
Westveen	Nee				n.v.t.
Meijgraslanden	Nee				n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	Ja	in potentie goed	in potentie goed	onbekend	onbekend
Schraallanden langs de Meije	Nee				n.v.t.

stilstaand water met veenbodem. Dit blijkt ook uit het feit dat de soort in een groot aantal kilometerhokken is aangetroffen. Het is niet bekend of de samenhang met andere gebieden van belang is voor de soort (bijlage O2-2).

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de platte schijfhoren is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied voor het behoud van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- **Waterkwaliteit vergroten**  
De platte schijfhoren profiteert van maatregelen die gericht zijn op het verbeteren van de waterkwaliteit. Om deze te verbeteren, zijn inmiddels verschillende maatregelen in uitvoering of uitgevoerd (KRW en PAS).

#### 1.2.3 Gestreepte waterroofkever

De gestreepte waterroofkever is een zeldzame keversoort die gedijt in schoon, open water met een rijke waterplanten- en oevervegetatie. Een groot deel van alle waterroofkeverpopulaties leeft in Nederland,

in de rest van West-Europa komt de soort nauwelijks nog voor. De aanwezigheid van de waterroofkever is een aanwijzing voor een goede waterkwaliteit en een gezond ecosysteem. De soort is gevoelig voor vervuiling en een te hoge voedselrijkdom.

#### Huidige toestand

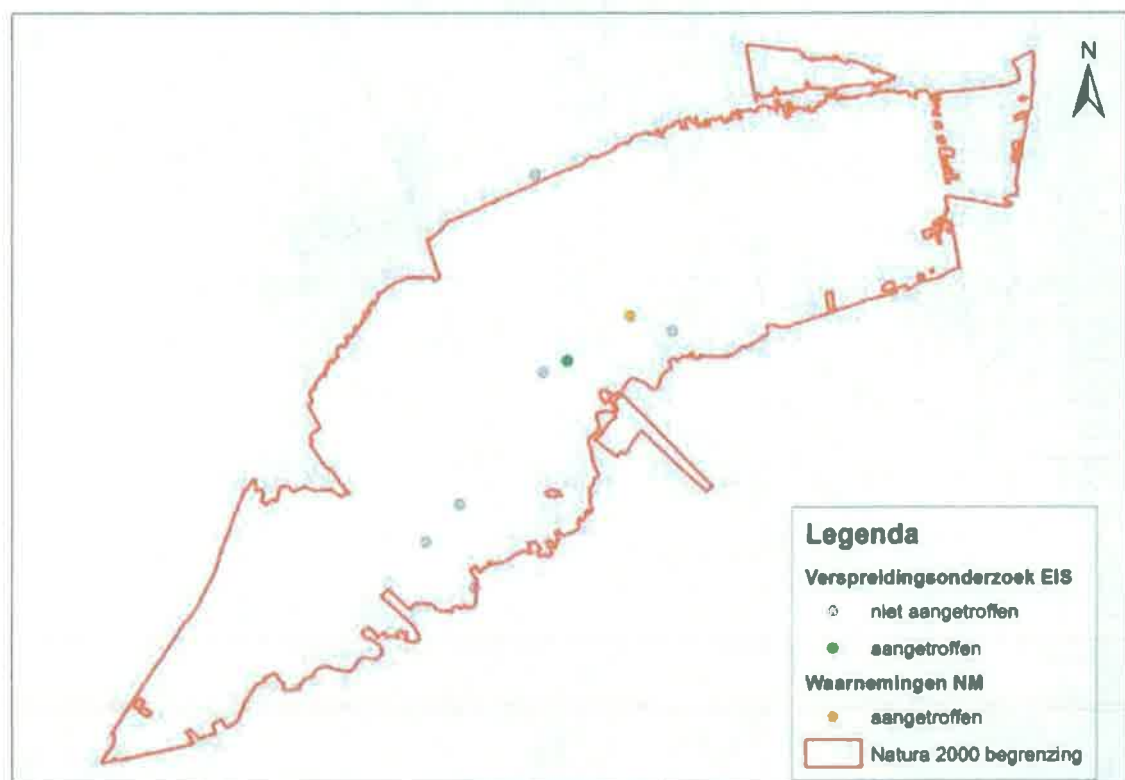
In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is de soort pas in 2003 ontdekt. De waterroofkever is vooral aangetroffen in een klein gebied in het centrale deel van de Nieuwkoopse Plassen. Het is zeer waarschijnlijk dat gericht onderzoek meer locaties oplevert waar de soort leeft. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn voor het grootste deel een geschikt leefgebied voor de gestreepte waterroofkever: er is spaarzame watervegetatie, de oevers zijn goed begroeid en zonnige plekken zijn ruim aanwezig.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.12 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de platte schijfhoren in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. In potentie vormen de plassen in de Haeck en het plassen- en moerasgebied geschikt leefgebied, vooral waar een rijke onderwatervegetatie met drijfbladplanten voor-

**Figuur B2-1.17. Verspreiding van de gestreepte waterroofkever in 2007 en 2008.**

Bronnen: Natuurmonumenten (2008), European Invertebrate Survey (EIS; Cuppen et al., 2007)



Tabel B2-1.12. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied gestreepte waterroofkever o.b.v. deskundigenoordeel

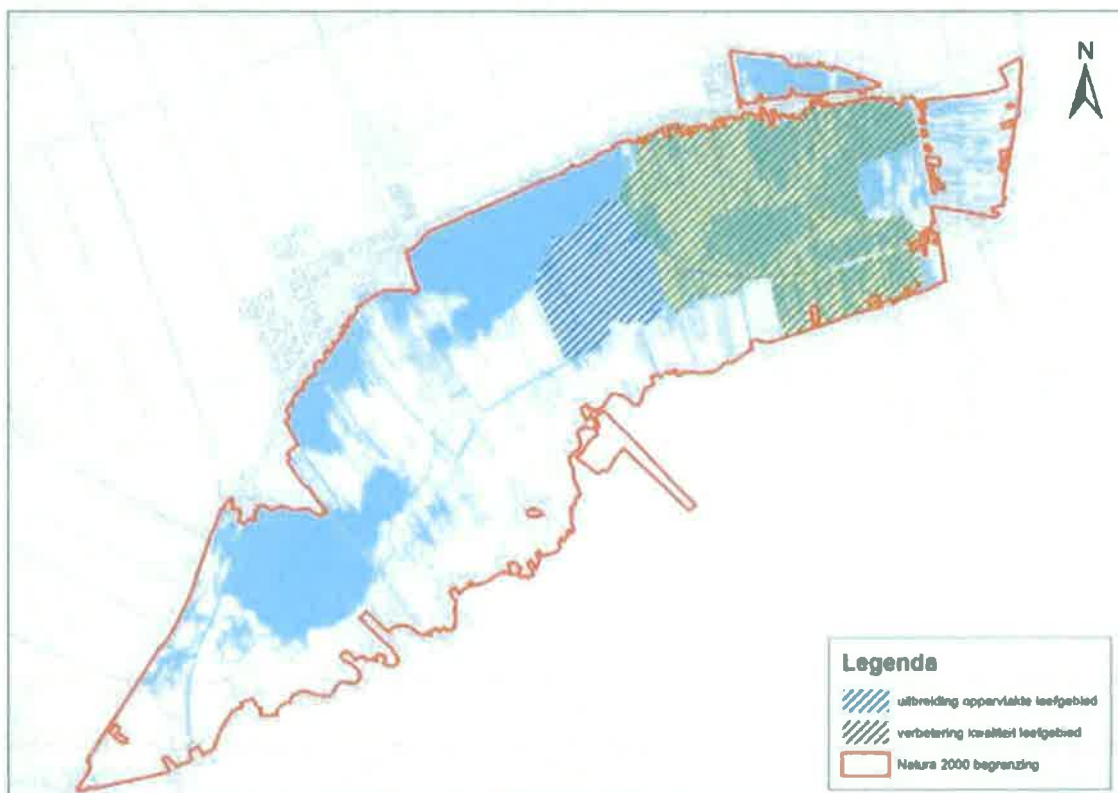
Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	ja	grotendeels goed	goed	minder relevant, beperkt dispersievermogen	grotendeels goed
Westveen	nee				n.v.t.
Meijegraslanden	nee				n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	grotendeels goed	goed	minder relevant, beperkt dispersievermogen	grotendeels goed
Schraallanden langs de Meije	nee				n.v.t.

komt. Ook de abiotische condities lijken geschikt voor de soort: niet te ionenrijk, matig eutroof, stilstaand water met veenbodem. Dit blijkt ook uit het feit dat de soort in een groot aantal kilometerhokken is aangetroffen. Het is niet bekend of de samenhang met andere gebieden van belang is voor de soort (bijlage O2-2).

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de gestreepte waterroofkever is uitbreiding van de omvang en verbetering van de kwaliteit van het leefgebied voor de uitbreiding van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

Figuur 2-1.18. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van het leefgebied van de gestreepte waterroofkever. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)





■ **Waterkwaliteit verbeteren**

De verdere verbetering van de waterkwaliteit biedt kansen voor een gunstige ontwikkeling van de gestreepte waterroofkever: zowel zijn leefgebied als zijn populatie gaat erop vooruit. Voor de instandhouding van de soort zijn de een aantal punten van belang. Het gaat ten eerste om het voorkomen van vervuiling van het water. Ook is het belangrijk dat het waterpeil niet te veel daalt en er sprake is van een variabel waterpeil (natuurlijk peilbeheer). Ook is het zaak om te voorkomen dat geschikte wateren te veel in de schaduw komen te liggen.

■ **Leefgebied vergroten**

Graven van nieuwe petgaten zorgt ervoor dat de gestreepte waterroofkever er nieuw leefgebied bij krijgt, mits de gaten niet geïsoleerd zijn van de omgeving.

**1.2.4 Bittervoorn**

De bittervoorn is een kwetsbare, karperachtige vis die leeft in helder stilstaand of langzaam stromend water. De bittervoorn gedijt in wateren met een

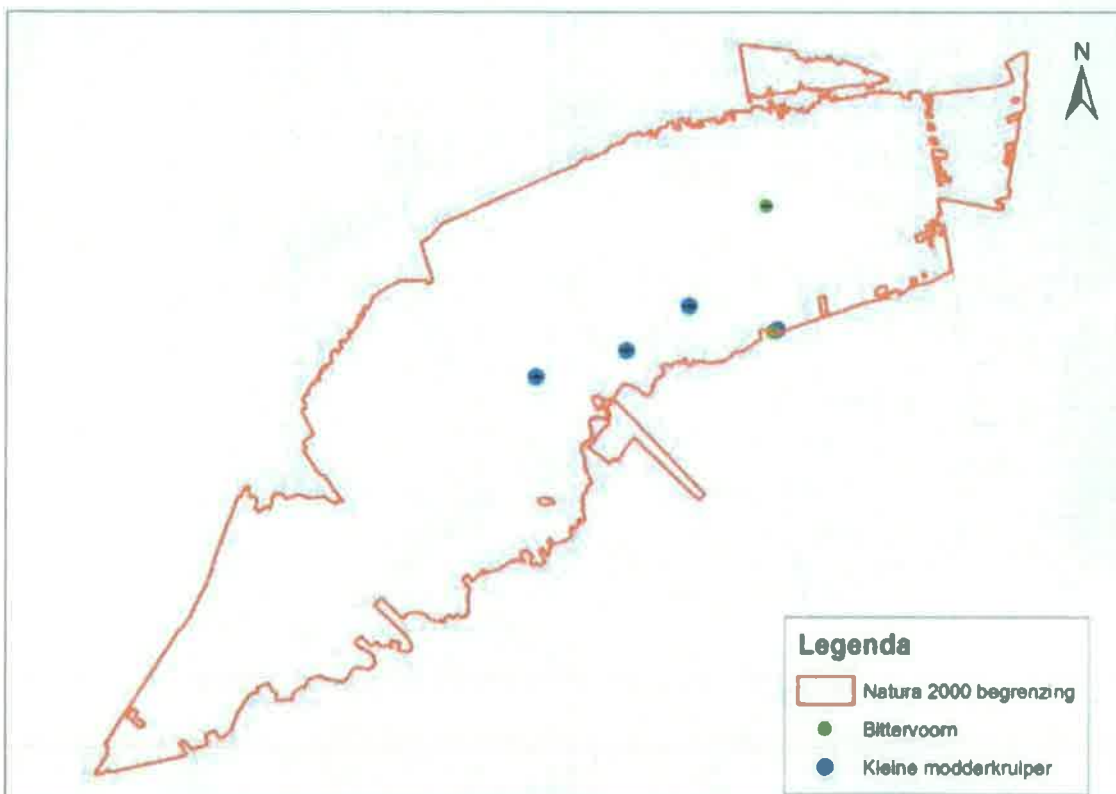
rijke onderwaterbegroeiing en zoetwatermosselen (daarin legt de bittervoorn zijn eitjes). De vissoort lijdt onder intensief slootonderhoud: bij het uitbaggeren van slootjes worden de belangrijke onderwaterplanten en zoetwatermosselen op de kant geschept. De vis is gevoelig voor verontreiniging en te grote voedselrijkdom. Over de huidige verspreiding van de bittervoorn in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is weinig bekend. De bittervoorn is in een beperkt aantal sloten waargenomen. Het is zeer waarschijnlijk dat gericht onderzoek meer locaties oplevert waar de soort aanwezig is.

*Huidige toestand*

Op dit moment vormen De Haeck en de Schraallanden langs de Meije geschikt leefgebied voor de soort. Dit geldt ook voor het plassen- en moerasgebied, al is de bittervoorn hier vooralsnog niet aangetroffen. Vanwege het agrarische gebruik en het slootonderhoud zijn de Meijegraslanden en Westveen op dit moment minder geschikt als leefgebied voor de vis.

**Figuur B2-1.19.** Verspreiding van bittervoorn en kleine modderkruiper in de periode 2006-2008.

Bron: Natuurmonumenten



Tabel B2-1.13. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied bittervoorn o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	ja	goed	in potentie goed	onbekend	goed
Westveen	ja	onbekend, aanwezigheid zoetwatermosselen en onderwater vegetatie niet bekend	onbekend	onbekend	matig
Meijegraslanden	ja	onbekend, aanwezigheid zoetwatermosselen en onderwater vegetatie niet bekend	onbekend	onbekend	matig
Plassen- en moerasgebied	ja	in potentie goed	in potentie goed	onbekend	goed
Schraallanden langs de Meije	ja	goed	in potentie goed	goed	goed

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.13 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de bittervoorn in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. De Haeck en de Schraallanden langs de Meije vormen geschikt leefgebied voor de soort, wat blijkt uit het voorkomen van de soort. Het plassen- en moerasgebied is geschikt als leefgebied, vanwege gunstige abiotische condities (maar is hier vooralsnog niet aangetroffen). Dit geldt vooral voor de delen met een goed ontwikkelde watervegetatie. De Meijegraslanden en Polder Westveen zijn op dit moment wellicht wat minder geschikt door het agrarische gebruik vanwege het intensievere slootonderhoud en afwezigheid van een rijke onderwatervegetatie.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de bittervoorn is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied voor het behoud van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstelling (tot 2033) uitgewerkt:

- Verbeteren kwaliteit leefgebied**  
 Met het verbeteren van de waterkwaliteit kan de bittervoorn zich in potentie vestigen in vrijwel het hele Natura 2000-gebied. Wel is het beheer een aandachtspunt, vooral het baggeren van slootjes. Om het beheer gericht te kunnen uitvoeren, is het belangrijk om de verspreiding van de bittervoorn nauwkeurig in kaart te brengen. Ook is het van belang om het baggeren gefaseerd aan te pakken.

#### 1.2.5 Kleine modderkruiper

De kleine modderkruiper is een bodemvisje dat in Nederland vooral voorkomt in sloten met dikke modderlagen. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn met hun stilstaande en langzaam stromende wateren ideale leefgebieden voor de vis. Een hoge voedselrijkdom en intensief baggeren vormen bedreigingen voor de kleine modderkruiper. Baggeren zorgt ervoor dat onderwaterplanten en de bagger verdwijnen, wat de situatie voor de vissoort onleefbaar maakt. Over de kleine modderkruiper in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is nog weinig bekend. De vis komt voor in De Haeck en op een aantal locaties in de Schraallanden langs de Meije (niet op kaart). Het is waarschijnlijk dat de kleine modderkruiper in een groter deel van het Natura 2000-gebied leeft, maar hierover zijn geen gegevens beschikbaar.

#### Huidige toestand

De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormen in hun geheel een geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.14 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de kleine modderkruiper in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. In het hele gebied wordt voldaan aan de ecologische randvoorwaarden en abiotische condities. Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormt dus een geschikt leefgebied voor de kleine modderkruiper.

Tabel B2-1.14. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied kleine modderkruiper o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	ja	goed	goed	goed	goed
Westveen	ja	goed	goed	goed	goed
Meijegraslanden	ja	goed	goed	goed	goed
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	ja	goed	goed	goed	goed

**Ambitie tot 2033**

De instandhoudingsdoelstelling voor de kleine modderkruiper is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied voor het behoud van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstelling (tot 2033) uitgewerkt:

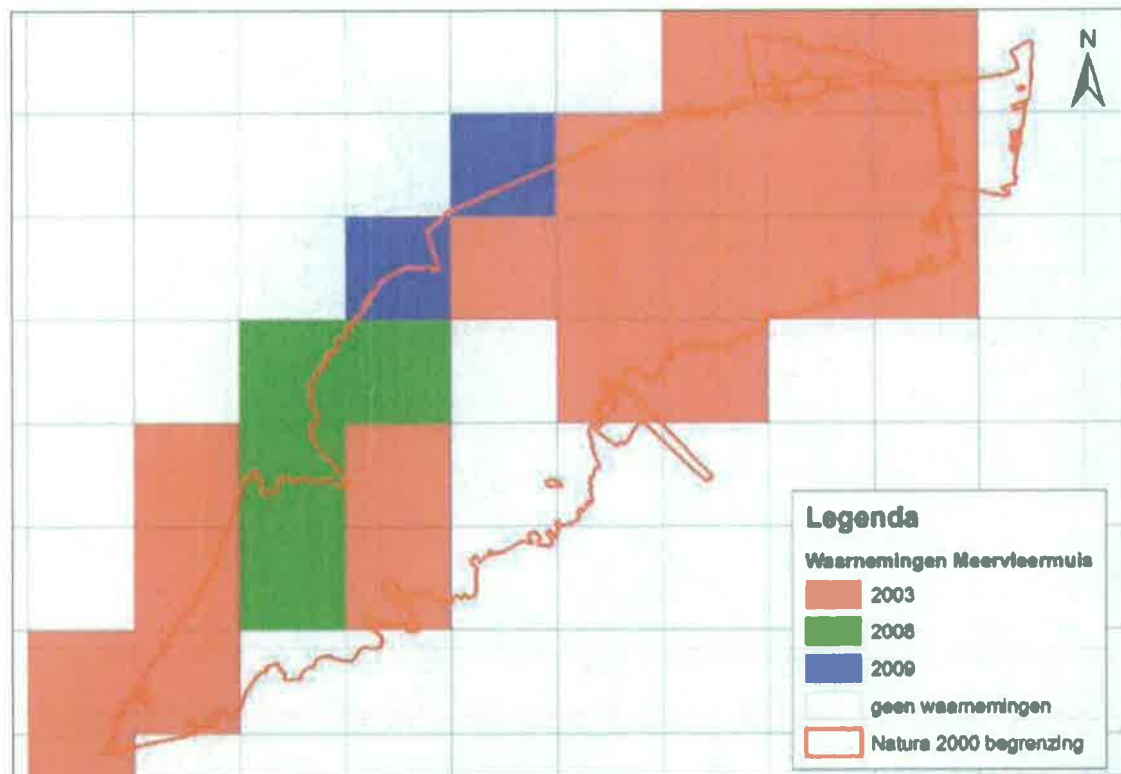
- **Verbeteren kwaliteit leefgebied**  
Met het verbeteren van de waterkwaliteit kan de kleine modderkruiper zich in potentie vestigen

in vrijwel het hele Natura 2000-gebied. Wel is het beheer een aandachtspunt, vooral het intensief baggeren van slootjes. Om het beheer gericht te kunnen uitvoeren, is het belangrijk om de verspreiding van de bittervoorn nauwkeurig in kaart te brengen. Ook is het van belang om het baggeren gefaseerd aan te pakken.

**1.2.6 Meervleermuis**

In Europa is de meervleermuis een zeldzame diersoort, maar in Nederland komt hij veel voor.

Figuur B2-1.20. Verspreiding van de meervleermuis in achtereenvolgens 2003, 2008 en 2009.  
Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)





Tabel B2-1.15. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied meervleermuis o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	ja	goed	goed	goed	goed
Westveen	nee				n.v.t.
Meijgraslanden	nee				n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	goed	goed	goed

De meervleermuis leeft in waterrijke gebieden en vliegt van zonsopgang tot zonsondergang. In Nederland verblijft de diersoort 's zomers vooral op kerkzolders, tussen muren en onder dakpannen. De winter brengen ze slapend door in groeven, grotten en kelders. In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn de meeste meervleermuizen gesignaleerd boven het plassen- en moerasgebied. De Nieuwkoopse Plassen vormen een belangrijk jachtgebied voor kraamkolonies van de meervleermuis die op enkele kilometers afstand liggen. De naburige kraamkolonie bij Aarlanderveen is zelfs een van drie grootste kolonies van Noordwest-Europa. Voor het behoud van deze kolonies zijn de Nieuwkoopse Plassen dus van groot belang.

#### Huidige toestand

De Haeck en het plassen- en moerasgebied vormen geschikt foerageergebied voor de meervleermuis. Dit is vooral te danken aan het waterrijke, open landschap. Het gebied is goed verbonden met de kraamkolonies in de buurt.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.15 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de meervleermuis in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. De Haeck en het plassen- en moerasgebied vormen geschikt foerageergebied voor de meervleermuis door de aanwezigheid van een waterrijk, open landschap. Het gebied is goed verbonden met de kraamkolonies in de buurt.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de meervleermuis is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied voor behoud van de populatie. Dit doel is te bereiken via het reguliere beheer. Aanvullende maatregelen zijn niet nodig.

#### 1.2.7 Noordse woelmuis

De noordse woelmuis is een diersoort die gedijt in rietlanden, ruigtes en (kruidenrijk) grasland. De noordse woelmuis wordt bedreigd door verdroging en concurrentie van andere woelmuissoorten, zoals de veldmuis en de aardmuis. Deze concurrenten van de noordse woelmuis komen ook in het Nieuwkoopse Plassengebied voor. Omdat de noordse woelmuis verspreid leeft in relatief kleine groepen, is duurzame uitwisseling tussen de populaties van groot belang voor zijn voortbestaan. De woelmuis is in vrijwel het hele gebied van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck waargenomen.

#### Huidige toestand

Het grootste deel van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormt een geschikt leefgebied voor de noordse woelmuis.

#### Kwaliteitsbeoordeling

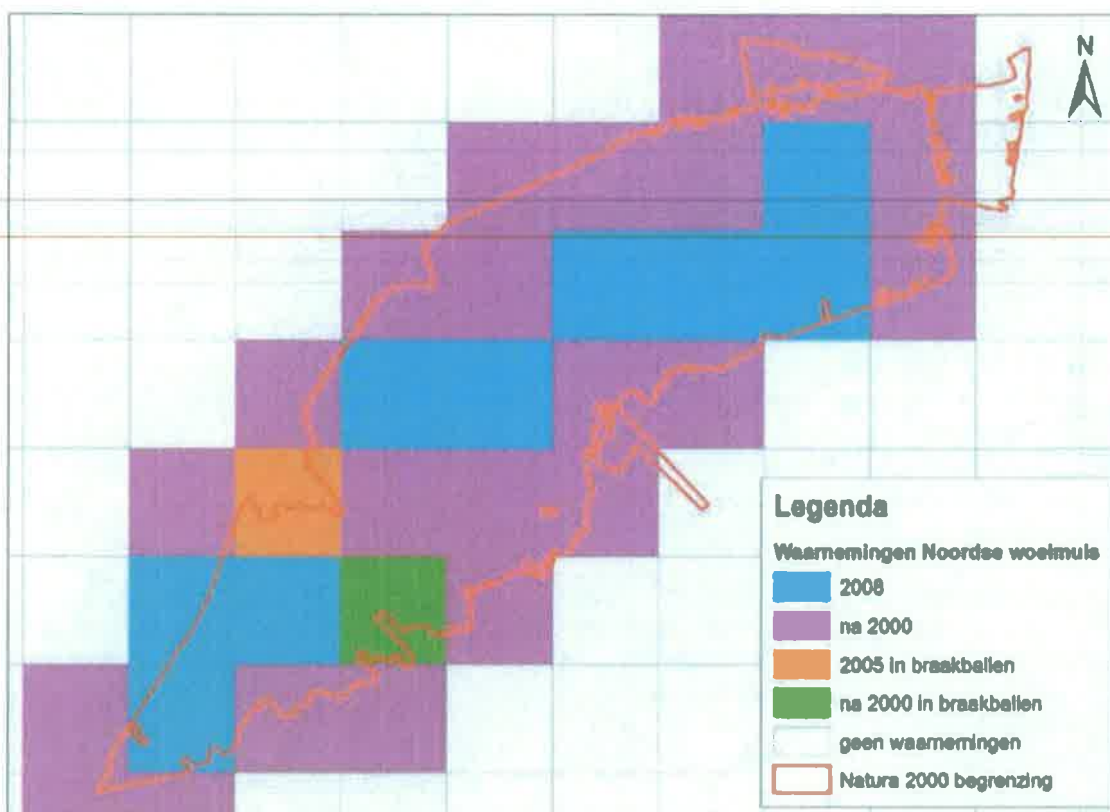
In tabel B2-1.16 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de noordse woelmuis in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. De noordse woelmuis komt voor in de Haeck, de Schraallanden langs de Meije, de Meijgraslanden en het plassen- en moerasgebied. Hier komt geschikt biotoop voor. De aard- en veldmuis komen niet of nauwelijks voor in deze deelgebieden. Het niet voorkomen van de aardmuis hangt vermoedelijk samen met het jaarlijks maaien van de percelen. De Schraallanden langs de Meije missen samenhang met de omgeving door de geïsoleerde ligging. Op dit punt scoort dit deelgebied dan ook slecht.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de noordse woelmuis is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied voor behoud van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

**Figuur B2-1.21. Verspreiding van de noordse woelmuis in de huidige situatie.**

Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



■ **Terugbrengen ruigte en riet**

De noordse woelmuis profiteert van het opnieuw op gang brengen van het verlandingsproces. Het gaat dan vooral om het terugbrengen van ruigte en riet op plekken waar nu vooral struweel en bos voorkomt. Ruigte en riet zijn vroege, natte stadia van de verlanding.

■ **Beheer**

Door middel van maaibeheer moet worden voorzien in een mozaïek van korte vegetaties en stroken overstaande vegetatie.

**Tabel B2-1.16. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied noordse woelmuis o.b.v. deskundigenoordeel**

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	Ja	goed	goed	goed	goed
Westveen	Nee				n.v.t.
Meijegrasianden	Nauwelijks	goed	goed	goed	goed
Plassen- en moerasgebied	Ja	goed	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	Nee	goed	goed	slecht, geïsoleerde ligging	slecht

### 1.2.8 Groenknolorchis

De groenknolorchis is een zeldzame orchidee die voorkomt in trilvenen en vochtige duinvalleien. De groenknolorchis geldt als zogeheten pioniersoort: het is een plant die zich snel vestigt, maar die ook snel weer verdwijnt als de omstandigheden veranderen. De plant verdwijnt uit trilvenen door voortgaande successie, bijvoorbeeld na het staken van het maaibeheer. Ook verzuring en een te hoge voedselrijkdom spelen hierbij een belangrijke rol. Vanwege successie in trilveen en het vestigen van andere plantensoorten zijn de groeiplaatsen maar een korte tijd geschikt voor de plant. Het is dus van belang dat er voortdurend nieuwe groeiplekken ontstaan. De meeste groenknolorchissen groeien in het oostelijke deel van het plassen- en moerasgebied en op een aantal percelen in De Haeck. Aan de oostkant van de Machinesloot bevindt zich de grootste concentratie groenknolorchis.

#### Huidige toestand

De huidige groeiplaatsen in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormen een geschikt leefgebied voor de groenknolorchis. Het grootste knelpunt is het ontbreken van dynamiek in het landschap. Dit zorgt voor het ontstaan van telkens nieuw leefgebied van de groenknolorchis.

#### Kwaliteitsbeoordeling

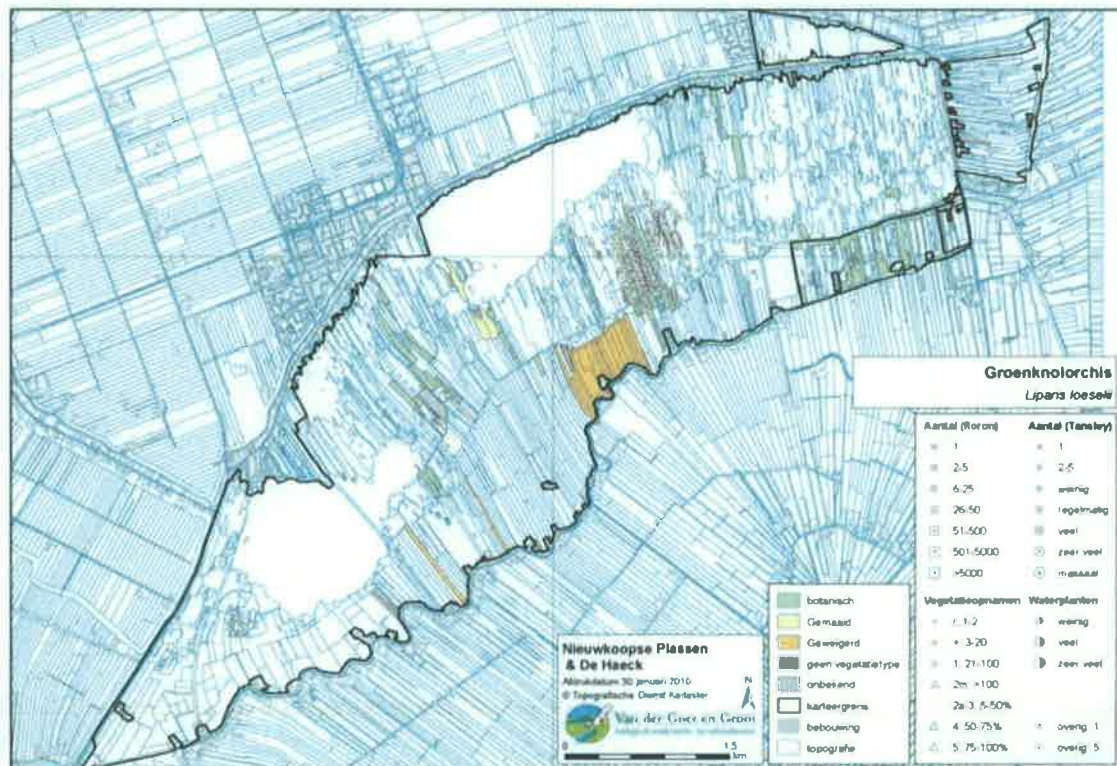
In tabel B2-1.17 is de beoordeling van de kwaliteit van de standplaats van de groenknolorchis in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. De huidige groeiplaatsen vormen een geschikt leefgebied. Het grootste knelpunt is het ontbreken van dynamiek, waardoor telkens nieuw leefgebied ontstaat, bijvoorbeeld door het graven van nieuwe petgaten waarin de verlanding opnieuw op gang kan komen.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de groenknolorchis is behoud van de verspreiding, omvang en kwaliteit van de biotoop voor het behoud van de populatie. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstelling (tot 2033) uitgewerkt:

- **Verbeteren waterkwaliteit**  
Verbetering van de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zorgt waarschijnlijk voor toename van het aantal Groenknolorchissen.

Figuur B2-1.22. Verspreiding van de groenknolorchis in de huidige situatie. Bron: Damm en Van 't Veer (2010)





Tabel B2-1.17. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied groenknolorchis o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor voort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Ambitie	Samenhang met andere gebieden	
De Haeck	ja	goed	goed	onbekend	goed
Westveen	nee				n.v.t.
Meijegraslanden	nee				n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	goed	onbekend	goed
Schraallanden langs de Meije	nee				n.v.t.

- Terugbrengen veenmosrietland en moerasheide**  
De groenknolorchis profiteert van het opnieuw opstarten van het verlandingsproces. Het gaat dan vooral om het terugbrengen van veenmosrietland en moerasheide, vroege stadia van de verlanding. Dynamiek in het landschap is noodzakelijk om de soort op de lange termijn te behouden. Een passende maatregel hiervoor is het graven van petgaten. Dit brengt met zich mee dat groenknolorchis op locaties verdwijnt en op andere plekken verschijnt, zoals in een natuurlijk systeem gebeurt.

### 1.3 Broedvogels

#### 1.3.1 Roerdomp

De roerdomp is een bedreigde broedvogel die vooral voorkomt in moerassen met stevig riet van minimaal enkele jaren oud. De hoeveelheid roerdompen in Nederland neemt nog altijd af; een belangrijke reden voor deze teruggang is het verdwijnen van zijn leefgebied. De roerdomp broedt bij voorkeur in overjarig rietland of in zogeheten inundatieriet: riet dat 's winters onder water staat en 's zomers net droogvalt. In ondiep water het tussen het waterriet en in vochtige, ruige graslanden vindt de roerdomp zijn voedsel. Land- en waterrecreatie bedreigen de rust van de roerdomp.

##### Huidige toestand

Inundatieriet, de beste broedplek voor de roerdomp, ontbreekt op dit moment in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Dit komt vooral door statisch waterpeil in het gebied. In 2009 en 2011 is één broedend paar roerdompen in de Nieuwkoopse Plassen en De Hack aangetroffen, op een plek die zo was ingericht dat inundatieriet zich kon ontwikkelen. Het plassen- en moerasgebied is in potentie geschikt als foerageergebied, met

waterrijke rietlanden en overgangen van rietland naar grasland.

##### Kwaliteitsbeoordeling

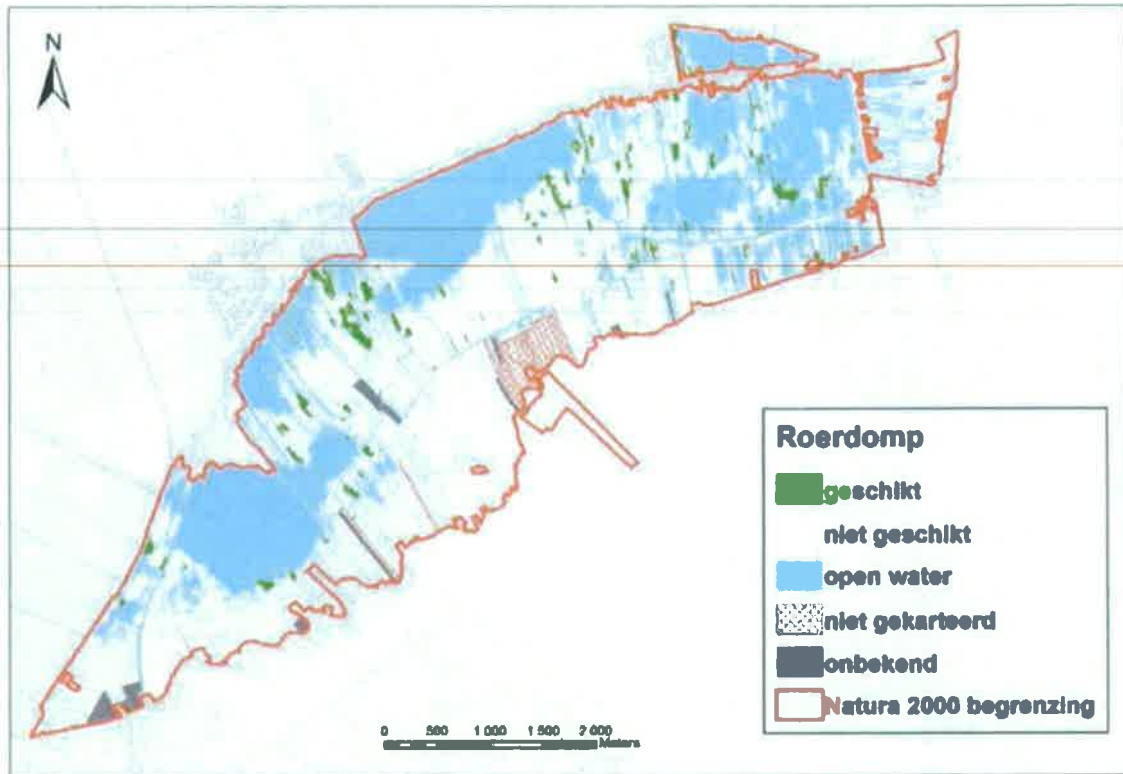
In tabel B2-1.18 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de roerdomp in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. De roerdomp broedt bij voorkeur in overjarig rietland of inundatieriet. Dit ontbreekt momenteel in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, voornamelijk als gevolg van het peilbeheer. Het plassen- en moerasgebied is in potentie goed geschikt als foerageergebied, met waterrijke rietlanden en overgangen van rietland naar grasland.

##### Ambitie tot 2033

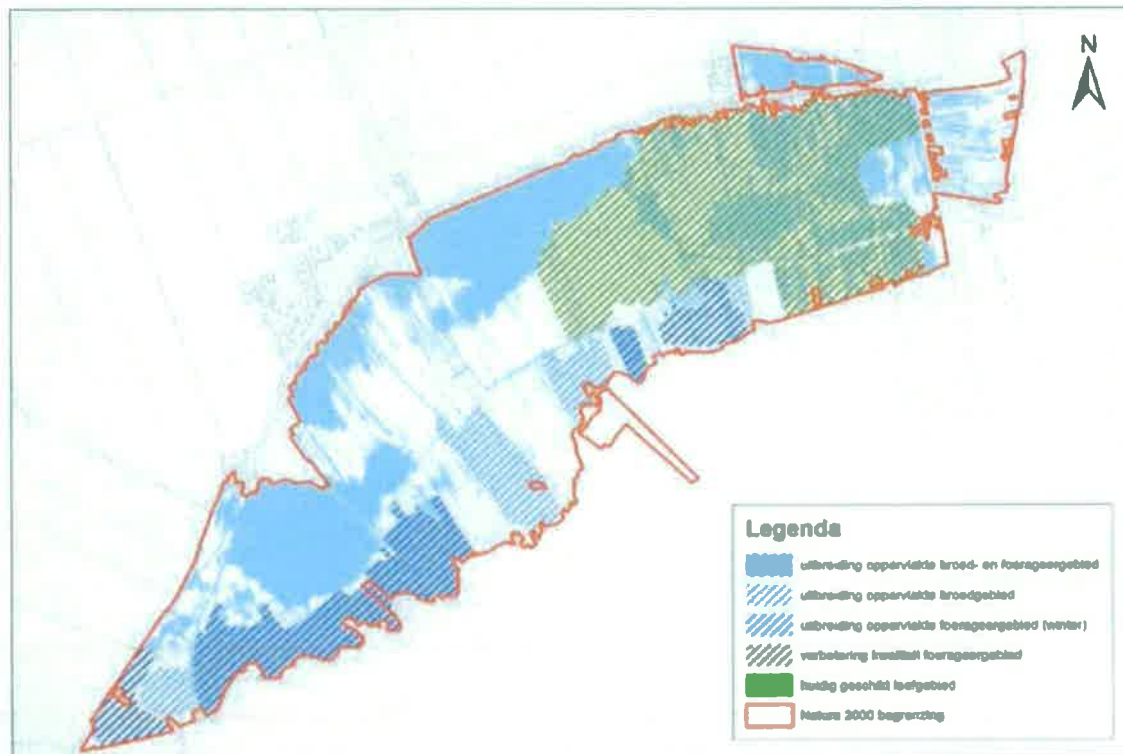
De instandhoudingsdoelstelling voor de roerdomp is uitbreiding en de omvang en/of verbetering van de kwaliteit van van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 6 paren. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- Meer broed- en foerageergebied**  
Het aantal broedende paartjes roerdompen kan omhoog door grotere stukken hoogwaardig broedgebied (vooral inundatieriet) te realiseren. Belangrijk is vooral dat het waterpeil weer fluctueert (flexibel peilbeheer), zodat inundatieriet kan ontstaan. Mogelijkheden daarvoor zijn vooral aanwezig in de Meijegraslanden, omdat hier rietontwikkeling op vaste bodem kan plaatsvinden. Als er geen vaste bodem is, zoals in nieuwe petgaten, beweegt het landschap namelijk mee met het waterpeil. Als leefgebied heeft de roerdomp ook overgangen van riet (nat) naar grasland (droog) nodig. Voor uitbreiding van het aantal broedparen van één naar zes komt dat neer op 10 tot 50

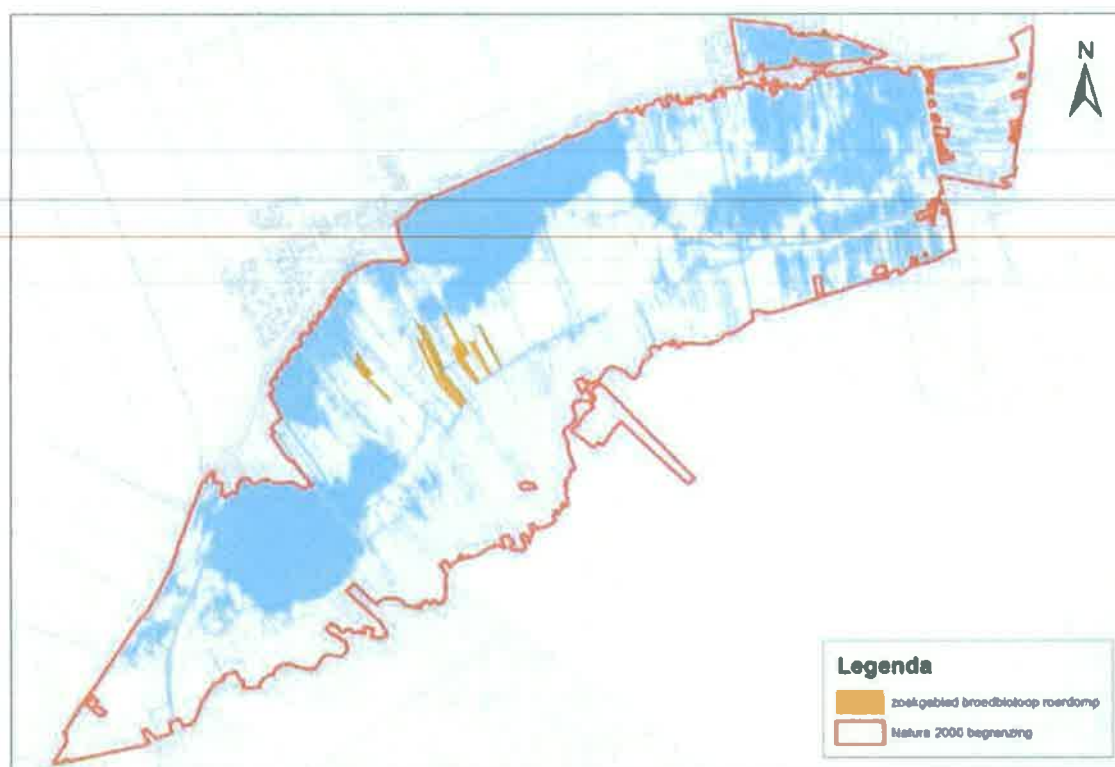
Figuur B2-1.23. Potentieel geschikt leefgebied voor de roerdomp. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Figuur B2-1.24. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van het leefgebied van de roerdomp. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Figuur B2-1.25. Kansrijke locaties voor creëren van leefgebied voor de roerdomp door te plaggen op vaste (klei) bodems. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Tabel B2-1.18. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied roerdomp o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
			Compleetheid in b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Ecologische randvoorwaarde	
De Haeck	nee						n.v.t.
Westveen	nee						n.v.t.
Meijegraslanden	nee						n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	slecht	slecht, in potentie geschikt broedgebied ontbreekt	in potentie matig: helder water, maar geen natuurlijke peilbeheer mogelijk	in potentie goed	zie broedgebied	slecht
Schraallanden langs de Meije	nee						n.v.t.

hectare extra overjarig rietland. Dit vergroot ook de oppervlakte van het foerageergebied van de roerdomp.

- **Nieuwe broedplekken creëren**  
Plaggen op plekken met een vaste (klei)bodem is een mogelijkheid om op de korte termijn nieuwe broedplekken te creëren. Een mogelijke beperking is de aanwezigheid van de noordse woelmuis, voor wie vaste (klei)bodem juist erg belangrijk is.
- **Kwaliteitsverbetering foerageergebied**  
Door greppels te graven en te onderhouden is het mogelijk de kwaliteit van het foerageergebied te vergroten. De roerdomp kan zich dan voeden met de amfibieën die in de nieuwe greppels leven.

### 1.3.2 Purperreiger

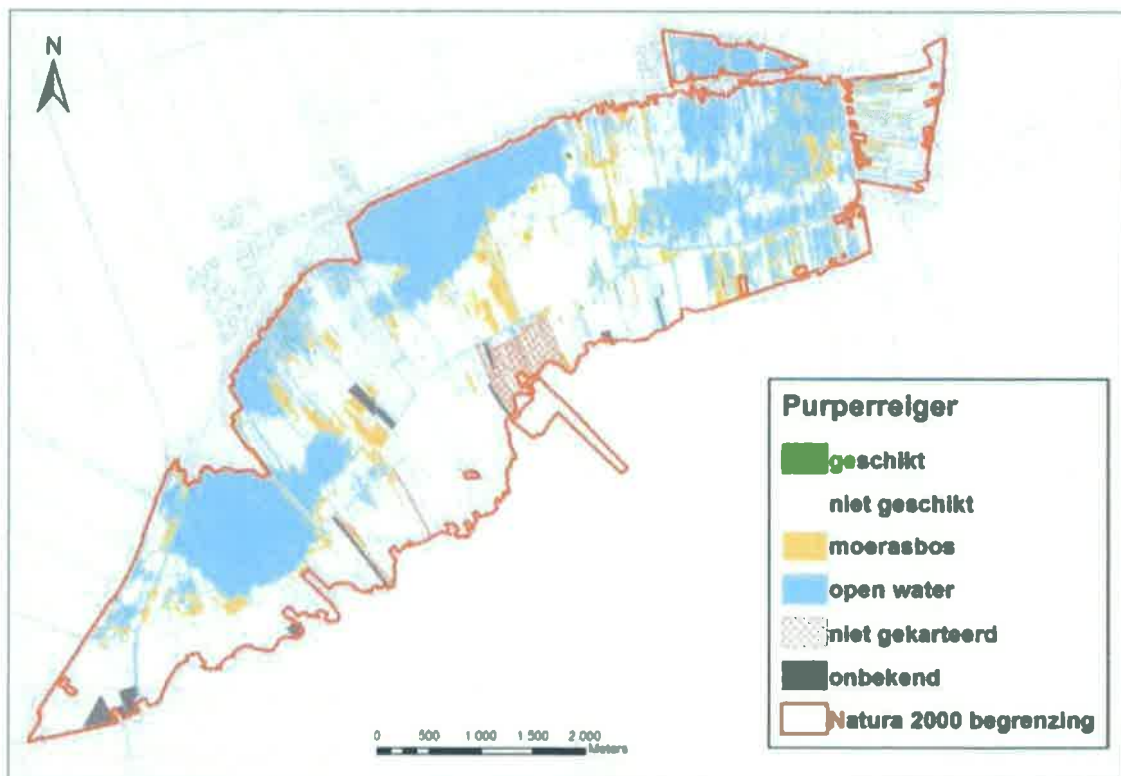
De purperreiger is een bedreigde broedvogel die huist in water- en moerasrijke landschappen. Na een gestage afname eind vorige eeuw neemt het aantal purperreigers in Nederland weer toe. De Nieuwkoopse Plassen vormen een van de belangrijkste broedgebieden van de vogelsoort in

Nederland. De purperreiger nestelt bij voorkeur in riet dat 's winters onder water staat en 's zomers droogvalt (inundatieriet). Het leefgebied van de purperreiger is gevoelig voor een hoge voedselrijkdom en verdroging. Andere bedreigingen zijn intensieve rietteelt en versterking door recreanten.

#### Huidige situatie

De kolonie purperreigers in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is een van de grootste kolonies in Nederland en vormt een belangrijke sleutelpopulatie. In 2009 zijn in totaal 133 nesten van de purperreiger geteld, verspreid over twee grotere en één kleinere kolonie. In 2011 was het aantal flink toegenomen tot 174 nesten. De purperreigers broeden vooral in struweel, omdat inundatieriet niet of nauwelijks voorkomt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Niet alleen binnen het Natura 2000-gebied, maar ook in de directe omgeving is (potentieel) foerageergebied aanwezig: heldere, ondiepe slootjes en natte graslanden. Door middel van externe werking is er met betrekking tot deze soort dus een mogelijke relatie tussen de omgeving en de instandhoudingsdoelstelling.

Figuur B2-1.26. Potentieel geschikt leefgebied voor de purperreiger. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)





Tabel B2-1.19. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied purperreiger o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
			Compleetheid m.b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Ecologische randvoorwaarde	
De Haeck	nee						n.v.t.
Westveen	ja	slecht, cruciale moerastypen ontbreken	slecht, geschikt broedgebied ontbreekt	slecht	matig	slecht	slecht
Meijgraslanden	ja	slecht, cruciale moerastypen ontbreken	slecht, geschikt broedgebied ontbreekt	slecht	matig	slecht	slecht
Plassen- en moerasgebied	ja	matig, inundatie- en waterriet ontbreken grotendeels	matig, inundatie- en waterriet ontbreken grotendeels	matig, inundatie en waterriet ontbreken door vast peil	matig, inundatie- en waterriet ontbreken grotendeels	matig, inundatie en waterriet ontbreken door vast peil	matig
Schraallanden langs de Meije	nee						n.v.t.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.19 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de purperreiger in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Moerasbos wordt beschouwd als suboptimaal broedgebied en dit aspect is dan ook beoordeeld als matig. In het gebied is potentieel foerageergebied aanwezig in de vorm van heldere, ondiepe slootjes en natte graslanden. Foerageergebied in de vorm van inundatieriet ontbreekt.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de purperreiger is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 120 paren. Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. Wel is het belangrijk om de huidige rust in het plassegebied in stand te houden.

#### 1.3.3 Zwartkopmeeuw

De zwartkopmeeuw is een vrij schaarse broedvogel die erg lijkt op de kokmeeuw, een bekende vogelsoort die veel voorkomt. Kolonies van de zwartkopmeeuw bevinden zich ook vaak midden in kolonies van de kokmeeuw. De laatste jaren nemen de aantallen zwartkopmeeuwen in Nederland toe. Het leef- en foerageergebied van de vogel is niet gevoelig

voor te hoge voedselrijkdom. Wel is de zwartkopmeeuw erg gevoelig voor verstoring; de grootste bedreiging van de rust is waterrecreatie, zoals aanleggen van boten nabij een broedkolonie.

#### Huidige toestand

In Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bevindt zich een broedkolonie tussen de kokmeeuwenkolonie op een eilandje in het oostelijke deel van het plassen- en moerasgebied. De hoeveelheid broedpaartjes lijkt stabiel: zo'n 12 tot 15 paren.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.20 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de zwartkopmeeuw in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen. Gezien het feit dat de soort al geruime tijd kan standhouden, is aangenomen dat de omstandigheden goed zijn.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de zwartkopmeeuw is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 9 paren. Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. De verwachting is dat de soort zelfs zal uitbreiden.

**Tabel B2-1.20. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied zwartkopmeeuw o.b.v. deskundigenoordeel**

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
			Compleetheid m.b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Ecologische randvoorwaarde	
De Haeck	nee						n.v.t.
Westveen	nee						n.v.t.
Meijegraslanden	nee						n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	n.v.t.	goed	goed	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	nee						n.v.t.

### 1.3.4 Zwarte stern

De zwarte stern is een vrij schaarse broedvogel die leeft in ondiepe moerassengebieden en wateren. De aantallen zwarte stern in Nederland nemen nog altijd af. De vogel leeft tijdens het broedseizoen bij zoet water en bouwt zijn nest op drijvende waterplanten zoals krabbenscheer, of op speciale uitgelegde nestvlotjes. In de Nieuwkoopse Plassen broedt de soort voornamelijk op deze nestvlotjes. De vogels zoeken voedsel tot op vele kilometers van het nest: in ondiepe moerassen, en boven sloten met een rijke oeverbegroeiing en kruidenrijke hooilanden. De soort is zeer gevoelig voor verstoring en veranderingen van het leefgebied.

#### Huidige toestand

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is het oppervlak drijvende waterplanten gering; het natuurlijke broedgebied van de zwarte stern ontbreekt. Daarom worden jaarlijks ongeveer 100 nestvlotjes voor de zwarte stern uitgelegd. Hier broeden ongeveer 62 broedparen. Overige geschikte onderdelen van het leefgebied (voornamelijk foerageergebieden) liggen verspreid door het hele plassengebied. Het is overigens niet zeker wat het aantal broedparen van de zwarte stern beperkt: het aantal nestmogelijkheden, het oppervlak nabijgelegen en geschikt foerageergebied of allebei.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.21 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de zwarte stern in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Het natuurlijke broedgebied van de zwarte stern ontbreekt. Dit wordt gecompenseerd door het uitleggen van broedvlotjes. Hierdoor ontbreekt echter wel een belangrijke

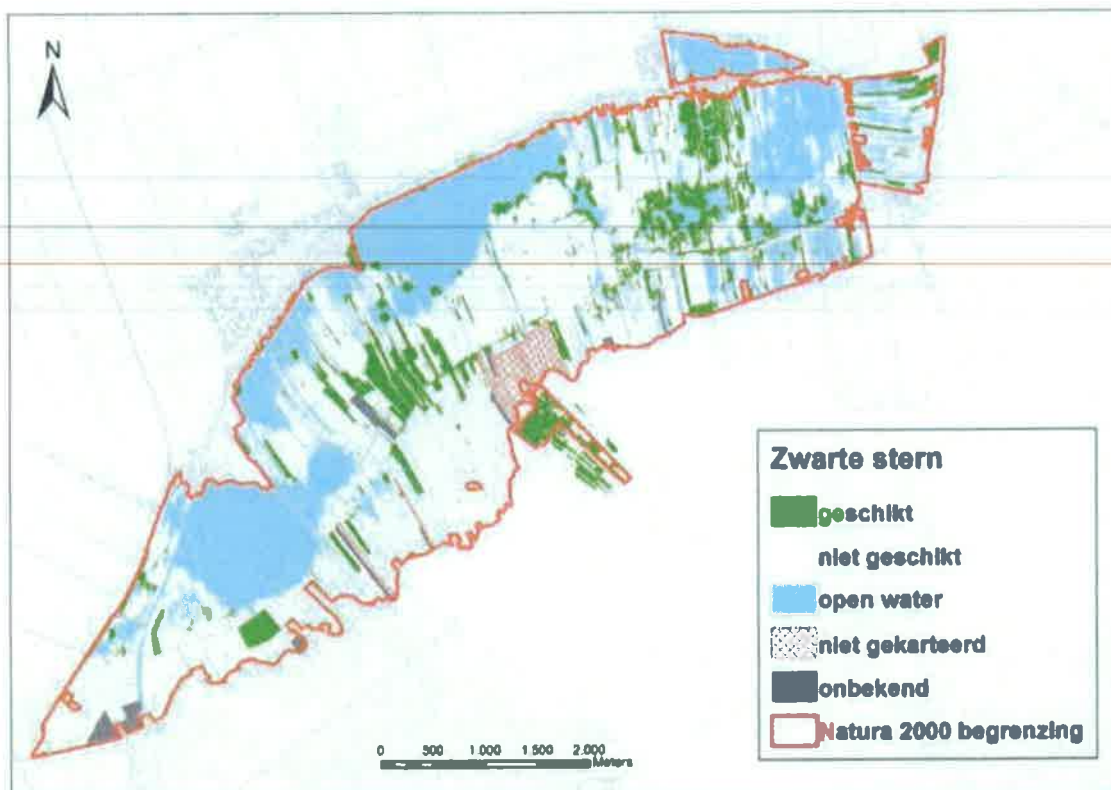
component in het leefgebied. Aan de overige ecologische randvoorwaarden wordt voldaan.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de zwarte stern is uitbreiding van de omvang en/of verbetering van de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 115 paren. De provincie Zuid-Holland heeft daarvoor de volgende langetermijndoelstellingen (tot 2033) uitgewerkt:

- **Uitbreiding nestplaatsen**  
De verwachte uitbreiding van de waterplanten krabbenscheer en fonteinkruiden biedt de zwarte stern op de langere termijn meer nestmogelijkheden. Vergroten van het aantal broedparen op de korte termijn is mogelijk door meer nestvlotjes bij te plaatsen. Bijvoorbeeld in het noorden van het plassengebied, dichtbij het belangrijke foerageergebied de Groene Jonker (ligt buiten de Natura 2000-grenzen).
- **Verbeteren kwaliteit foerageergebied**  
De kwaliteit van het foerageergebied van de zwarte stern heeft baat bij de verbetering van de waterkwaliteit. Een betere waterkwaliteit betekent namelijk een groter voedselaanbod voor de broedvogel. Graven van petgaten en het afplaggen van grond levert ook aanvullend foerageergebied op. Als de Meijegraslanden in de toekomst worden ingericht als deel van de Ecologische Hoofdstructuur, dan gaat de kwaliteit van het foerageergebied er ook op vooruit (dankzij het ontstaan van bloemrijk grasland).

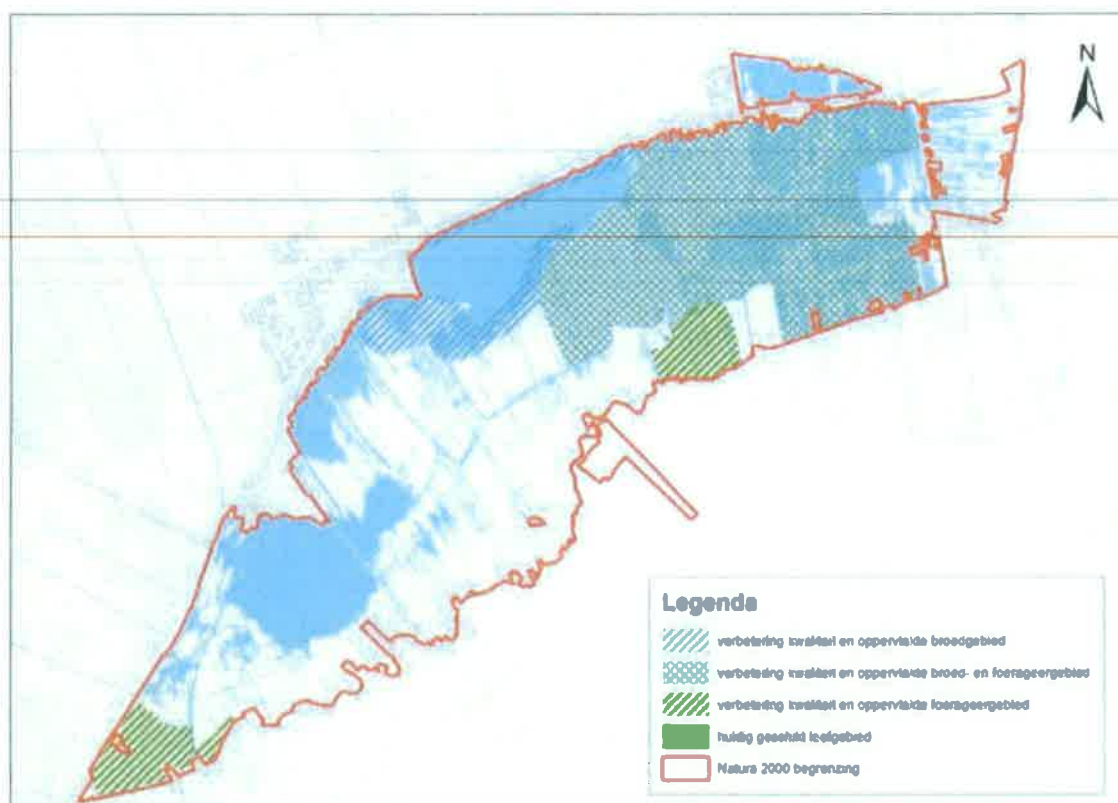
Figuur B2-1.27. Potentieel geschikt leefgebied voor de zwarte stern. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Tabel B2-1.21. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied zwarte stern o.b.v. deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
			Compleetheid m.b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Ecologische randvoorwaarde	
De Haeck	nee						
Westveen	nee						
Meijegraslanden	nee						
Plassen- en moerasgebied	ja	slecht (maar broedvlotjes)	goed (broedvlotjes)	goed (H3150)	goed	goed (H3150)	Matig tot goed
Schraallanden langs de Meije	nee						n.v.t.

Figuur B2-1.28. Contouren waarbinnen mogelijkheden liggen voor verbetering en uitbreiding van het leefgebied van de zwarte stern. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



### 1.3.5 Snor

De snor is een bedreigde moerasvogel die nestelt in oud riet bij meren en moerassen. Hij heeft zijn naam te danken aan zijn snorrende zanggeluid. Na jaren van achteruitgang lijkt het aantal broedparen in Nederland weer toe te nemen. Als broed- en foerageergebied heeft de snor de voorkeur voor overjarig rietland. De vogels maakt zijn nest in dichte begroeiing, tussen gebroken rietstengels, lisdodde, grote zeggen en gagel.

#### Huidige toestand

Bekend is dat de soort in 2009 in (relatief) grote aantallen voorkwam in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Opvallend genoeg ontbreekt het in het plassegebied aan overjarig rietland, het optimale broed- en foerageergebied voor de snor. Dit hangt samen met het huidige peilbeheer (vast peil). In de praktijk maakt de snor echter ook gebruik van andere vegetatietypen om te broeden, zoals jong struweel of hakhout.

#### Kwaliteitsbeoordeling

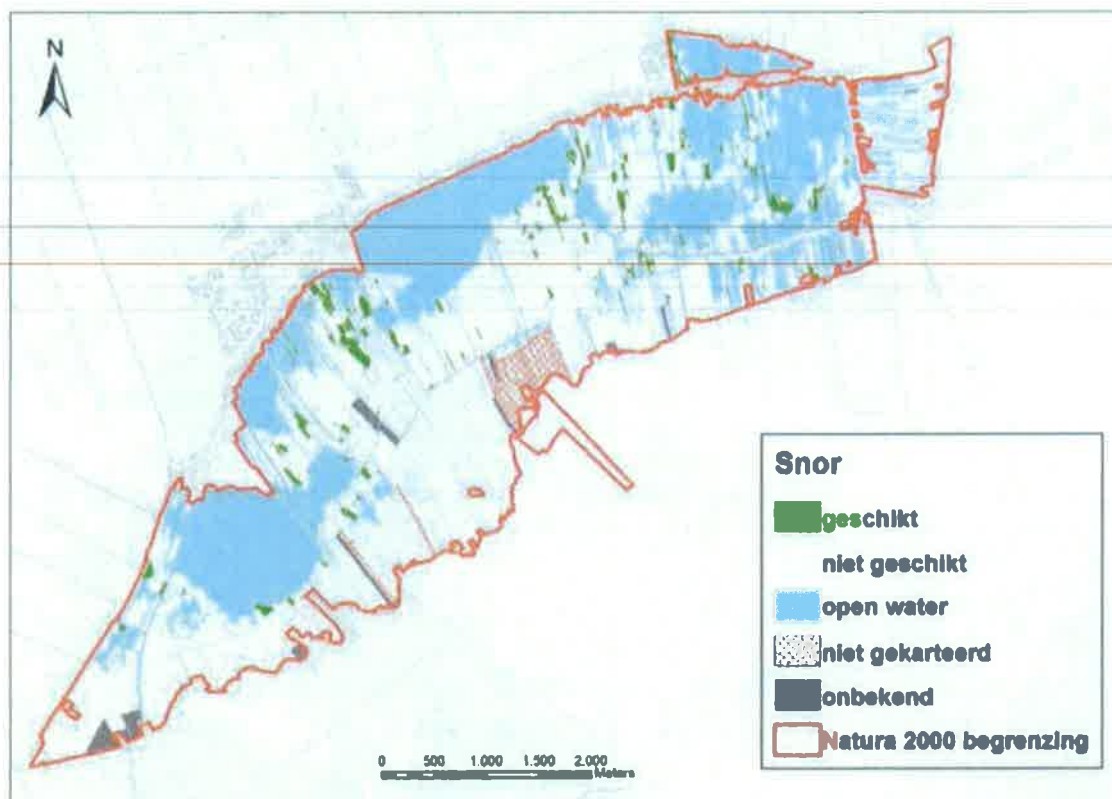
In tabel B2-1.22 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de snor in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. In Nieuwkoopse Plassen en De Haeck ontbreekt het aan overjarig rietland als broed- en foerageergebied voor de snor. Dit hangt samen met het huidige peilbeheer (vast peil). In de praktijk maakt de snor echter ook gebruik van andere vegetatietypen om te broeden, wat het relatief hoge huidige aantal verklaart.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de snor is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 25 paren. Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. Dankzij de ontwikkeling van moeras (bijvoorbeeld door het graven van petgaten) kan het leefgebied van de snor zich verder uitbreiden.



Figuur B2-1.29. Potentieel geschikt leefgebied voor de snor. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)



Tabel B2-1.22. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied snor op basis van deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
			Compleetheid m.b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Ecologische randvoorwaarde	
De Haeck	ja	matig, cruciale moerastypen ontbreken (overjarig riet)	slecht, overjarig riet ontbreekt	matig (vast peil)	zie broedgebied	matig	
Westveen	nee						n.v.t.
Meijegraslanden	nee						n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	matig, cruciale moerastypen ontbreken (overjarig riet)	slecht, overjarig riet ontbreekt	matig (vast peil)	zie broedgebied	matig	
Schraallanden langs de Meije	nee						n.v.t.

### 1.3.6 Rietzanger

De rietzanger is een trekvogel die de winter doorbrengt in Afrika en 's zomers in Europa te vinden is. De rietzanger leeft in overjarige rietkragen, rietlanden en kruidenrijke ruigten. De vogel is vooral in Midden- en Zuid-Nederland in aantal afgenomen; in het westen en noorden van ons land komt de vogel nog relatief vaak voor. Het leefgebied van de rietzanger is niet gevoelig voor te hoge voedselrijkdom.

#### Huidige toestand

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt de vogelsoort in grote aantallen voor. De rietzanger blijkt niet alleen te broeden op de plekken die zijn voorkeur hebben (zoals overjarig riet), maar ook op minder voor de hand liggende plaatsen, zoals gemaaid riet. Het potentiële leefgebied voor de rietzanger in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is dus groot.

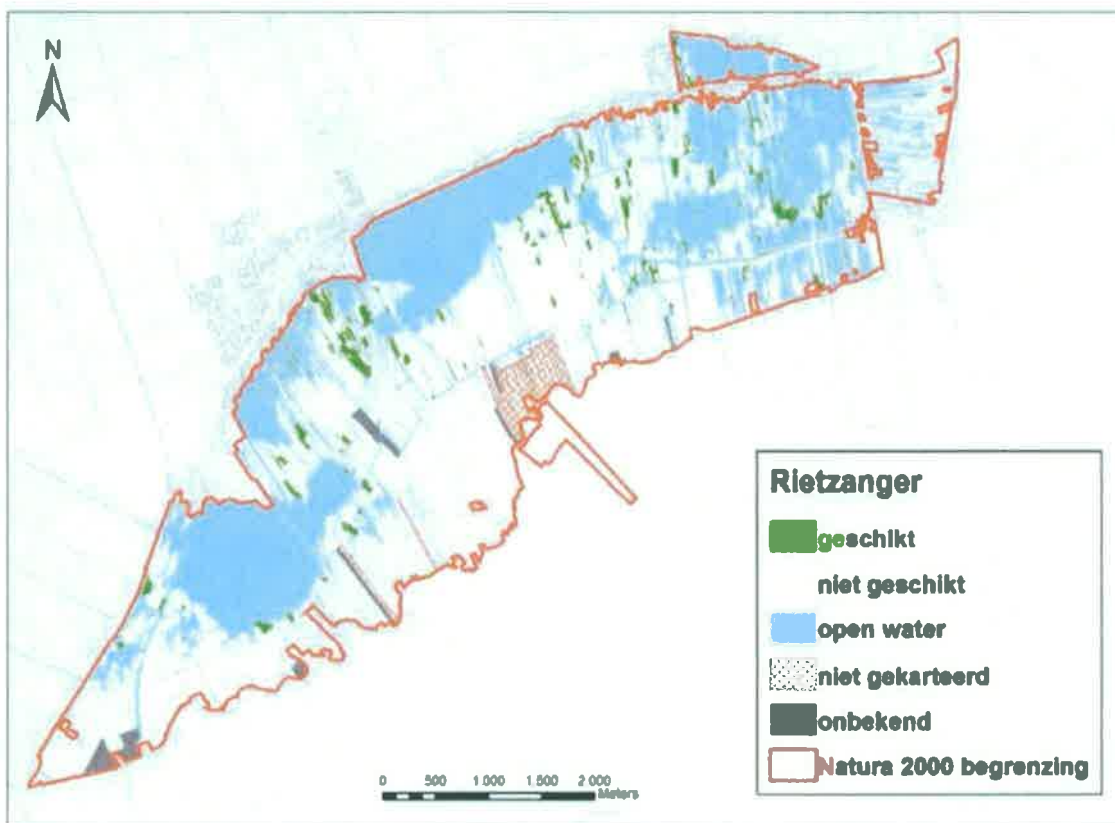
#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.23 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de rietzanger in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. In de praktijk blijkt de rietzanger minder kritisch te zijn ten aanzien van het broedbiotoop dan op basis van literatuur mag worden verwacht, wat blijkt uit het aantal broedpaar dat wordt aangetroffen.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de rietzanger is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 680 paren. Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. Het huidige aantal broedparen is op dit moment zelfs hoger dan de instandhoudingsdoelstelling. Dankzij de ontwikkeling van moeras (bijvoorbeeld door het graven van petgaten) kan het leefgebied van de rietzanger zich nog verder uitbreiden.

Figuur B2-1.30. Geschikt leefgebied voor de rietzanger. Bron: RoyalHaskoningDHV (2013)





Tabel B2-1.23. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied rietzanger op basis van deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
			Compleetheid m.b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Ecologische randvoorwaarde	
De Haeck	ja	matig, geschikt leefgebied ontbreekt	slecht, overjarig riet ontbreekt	slecht	zie broedgebied	matig	
Westveen	nee						n.v.t.
Meijegraslanden	nee						n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	Goed al ontbreekt overjarig riet	slecht	zie broedgebied	goed	
Schraallanden langs de Meije	nee						n.v.t.

## 1.4 Niet-broedvogels

### 1.4.1 Grote zilverreiger

De grote zilverreiger is een bedreigde vogelsoort die de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vooral gebruikt als rustgebied en om voedsel te vinden. Grote zilverreigers pleisteren in ondiepe wateren, sloten en moerassen. De vogelsoort is erg schuw en laat zich snel verjagen bij nadering van mensen. Zijn rustplaatsen liggen veelal afgelegen, vaak in moeilijk toegankelijke of voor publiek afgesloten terreinen.

#### Huidige toestand

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck verblijven vermoedelijk zo'n 60 tot 75 grote zilverreigers. De vogels rusten in bomen en gebruiken vooral de moerassige delen van het plassengebied om te foerageren. De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn in potentie een geschikt rust- foerageergebied voor de vogelsoort. Wel ontbreekt het in delen van het plassengebied aan voldoende rust, zodat

slechts een deel van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck echt geschikt is.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.24 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de grote zilverreiger in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vormen in potentie een geschikt rust-foerageergebied voor de grote zilverreiger. Omdat vooral rust een cruciale factor is, is slechts een deel van het gebied echt geschikt.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de grote zilverreiger is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 60 vogels (seizoensmaximum). Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. Wel is het garanderen van rust de belangrijkste voorwaarde voor behoud van de soort.

Tabel B2-1.24. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied grote zilverreiger op basis van deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect		Totaal
		Rust- en foerageergebied		
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	
De Haeck	nee			n.v.t.
Westveen	ja	matig, deels geschikt i.v.m. rust	goed	matig
Meijegraslanden	ja	matig, deels geschikt i.v.m. rust	goed	matig
Plassen- en moerasgebied	ja	matig, deels geschikt i.v.m. rust	goed	matig
Schraallanden langs de Meije	nee			n.v.t.

**Tabel B2-1.25. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied kolgans op basis van deskundigenoordeel**

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect		Totaal
		Rust- en foerageergebied		
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	
De Haeck	nee			n.v.t.
Westveen	nee			n.v.t.
Meijegraslanden	ja	goed	goed	goed
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	nee			n.v.t.

### 1.4.2 Kolgans

De kolgans is een trekvogel die in grote getalen in Nederland overwintert. De vogelsoort heeft een voorkeur voor open landschappen in agrarisch gebied. De kolgans gebruikt de grote plassen als slaapgebied. De soort is gevoelig voor verstoring van de rust, bijvoorbeeld door landbouwwerkzaamheden, gebruik van een geweer, vliegverkeer of recreatie.

#### Huidige toestand

In de winter gebruiken duizenden kolganzen Nieuwkoopse Plassen en De Haeck als slaappleaats. Het plassengebied is een geschikt rust- en foerageergebied voor kolgans. De vogelsoort gebruikt de grote plassen om te rusten en de (agrarische) graslanden om te foerageren.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.25 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de kolgans in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Op basis van de habitateisen vormen Nieuwkoopse Plassen en De Haeck geschikt foerageer- en rustgebied voor kolganzen. De grote plassen vormen geschikt rustgebied en de (agrarische) graslanden binnen en buiten het Natura 2000-gebied vormen geschikt foerageergebied.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de kolgans is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 3.000 vogels (seizoensmaximum). Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. Wel is het garanderen van rust de belangrijkste voorwaarde voor de slaappleaatsfunctie van het gebied.

### 1.4.3 Smient

De smient is een trekvogel die in groten getale in Nederland overwintert. De vogels verblijven in natte gebieden, zoals grasland bij vaarten, plassen en meren. Smienten komen in grote aantallen in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voor waar ze de plassen en ruimere watergangen gebruiken om te slapen. Voor een deel foerageren ze in de Meijegraslanden. De belangrijkste knelpunten voor de smient zijn het verdrogen van vochtige graslanden, verstoring en watervervuiling.

#### Huidige toestand

Smienten komen in grote aantallen in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voor. Ze gebruiken de plassen en ruimere watergangen om te slapen. Voor een deel foerageren ze in de Meijegraslanden.

#### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.26 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de smient in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Vanwege de vele watergangen en aanwezigheid van agrarische graslanden in en rondom het gebied vormt Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een geschikt gebied voor overwinterende smienten. De plassen zijn geschikt als rustgebied, en de agrarische graslanden binnen en buiten het Natura 2000-gebied vormen geschikt foerageergebied.

#### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de smient is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 3.500 vogels (seizoensmaximum). Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. Wel is het garanderen van rust de belangrijkste voorwaarde voor de slaappleaatsfunctie van het gebied.

Tabel B2-1.26. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied smient op basis van deskundigenoordeel

Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect		Totaal
		Rust- en foerageergebied		
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	
De Haeck	nee			n.v.t.
Westveen	nee			n.v.t.
Meijegraslanden	ja	goed	goed	goed
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	nee			n.v.t.

#### 1.4.4 Krakeend

De krakeend is een vogelsoort die weer in grote aantallen in Nederland voorkomt. De eend, die in Nederland overwintert, heeft een voorkeur voor ondiepe, voedselrijke en zoete smalle wateren. De krakeend zoekt zijn voedsel in water waarin kranswieren en andere waterplanten groeien, bij voorkeur langs oevers. Krakeenden zijn vrij snel verstoord door watersporters; voldoende rust in de overwinteringsgebieden is essentieel.

##### Huidige toestand

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt de krakeend weer in grote aantallen voor. De eend gebruikt het gebied om in te foerageren en te rusten. De Nieuwkoopse Plassen en de Haeck vormen in principe een geschikt foerageergebied voor de eendensoort. In de plassen is voldoende voedselrijk, zoet water met waterplanten en algen beschikbaar.

##### Kwaliteitsbeoordeling

In tabel B2-1.27 is de beoordeling van de kwaliteit van het leefgebied van de krakeend in de huidige situatie in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samengevat. Nieuwkoopse Plassen en de Haeck vormt in principe een geschikt foerageergebied voor krakeenden. In de plassen is voldoende voedselrijk, zoet water met waterplanten en algen beschikbaar.

##### Ambitie tot 2033

De instandhoudingsdoelstelling voor de krakeend is behoud van de omvang en de kwaliteit van het leefgebied met een draagkracht voor een populatie van gemiddeld 90 vogels. Dit is mogelijk zonder dat daar aanvullende maatregelen voor nodig zijn. De verbetering van waterkwaliteit en de daarmee samenhangende verwachte toename van kranswieren heeft naar verwachting een positief effect op de aantallen krakeenden. Het graven van petgaten (en het daarin ontstaan van kranswieren) zorgt naar verwachting voor een groei van het foerageergebied.

Tabel B2-1.27. Beoordeling huidige kwaliteit leefgebied krakeend op basis van deskundigenoordeel

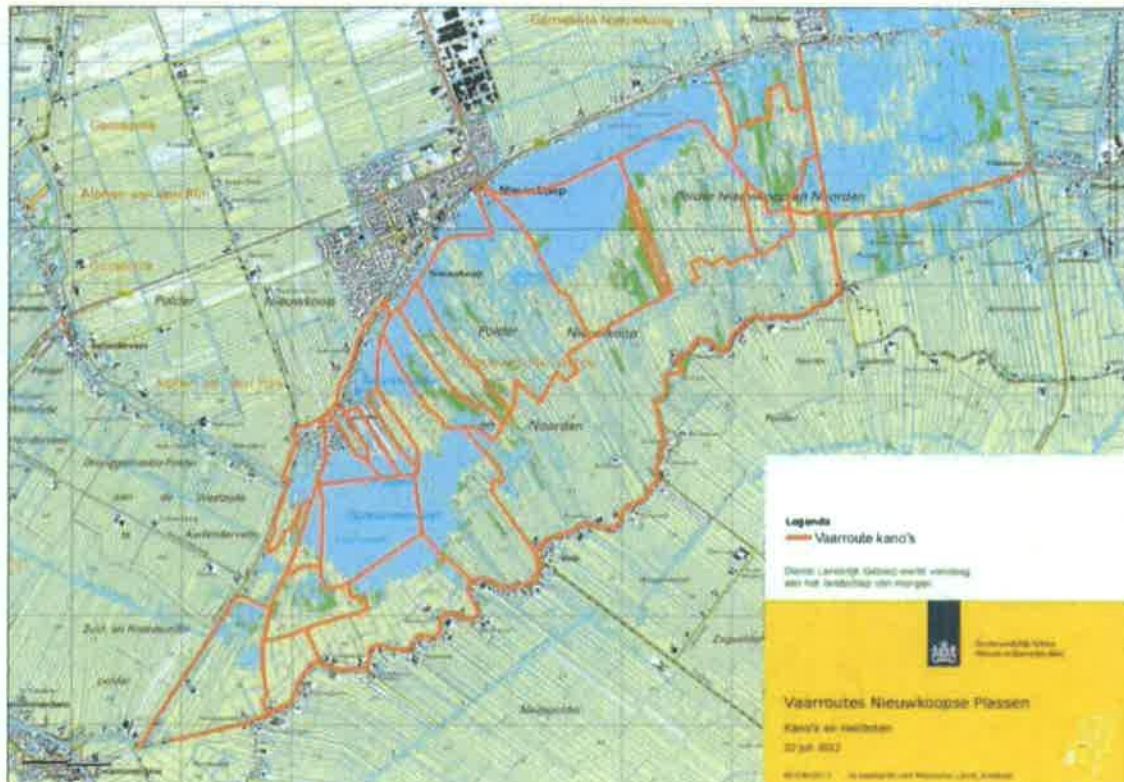
Deelgebied	Relevant voor soort in huidige situatie	Kwaliteitsaspect		Totaal
		Rust- en foerageergebied		
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	
De Haeck	nee			n.v.t.
Westveen	nee			n.v.t.
Meijegraslanden	nee			n.v.t.
Plassen- en moerasgebied	ja	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	nee			n.v.t.



# Bijlage B3-1

## Overzicht vaarroutes Nieuwkoopse Plassen

Figuur B3-1.1. Vaarroutes kano's en roeiboten







# Bijlage B6-1

## Monitoringprogramma 2015-2021

**Tabel B6-1.1. Monitoring ten behoeve van de habitattypen en hun kwaliteitsparameters**

Instandhoudingsdoelstelling	Te monitoren parameter(s)	Opgevangen in bestaand meetnet?	Aanvullende monitoring of aanpassingen noodzakelijk?	Bron financiering
Kranswierwateren (20 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie, abiotiek	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar Monitoring abiotiek (waterkwaliteit)	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: kranswieren)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
Meren met Krabbenscheer (95.7 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie, abiotiek	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar Monitoring waterkwaliteit	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: o.a. Krabbenscheer, fonteinkruiden)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
	Fauna (typische soorten: o.a. Glassnijder, groot blaasjeskruid, snoek, Hydroptila pulchricornis, Ceanis lactea (haft) Bdellocephala punctata (platworm))	monitoring beheerders (broedvogels) KRW-meetnet (veenplassen); PZH (kleine slootjes)	Uitbreiding KRW-meetnet vissen, kokerjuffers, haft, platworm (1 x per 3 jaar); Typische soorten 1x per 3 jaar	PZH / WS
Vochtige heide (17.4 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soort: Ronde zonnedauw)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
Blauwgrasland (15.3 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: o.a. Blauwe knoop, Blauwe zegge, Spaanse ruiter)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
	Fauna (typische soorten: Zilveren maan, Watersnip)	broedvogelmonitoring en dagvlindertelling beheerders	Faunakartering 1x per 3 jaar	SNL



**Tabel B6-1.1. Monitoring ten behoeve van de habitattypen en hun kwaliteitsparameters (vervolg)**

Instandhoudingsdoelstelling	Te monitoren parameter(s)	Opgevingen in bestaand meetnet?	Aanvullende monitoring of aanpassingen noodzakelijk?	Bron financiering
Ruigten en zomen (moerasspirea) (18.5 ha.) en (harig wilgenroosje) (0.6 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	<b>Vegetatiekartering 1x per 12 jaar</b>	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: o.a. Moerasspirea, Moeraswolfsmelk, Poelruit)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
	Fauna (typische soorten, Bosrietzanger, Dwergmuis, Waterspitsmuis)	deels in broedvogelkartering beheerders; zoogdieren liften mee met noordse woelmuis (NM)	Faunakartering 1x per 3 jaar	NM
Trilvenen (1.2 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: o.a. Ronde zegge, Veenmosorchis)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
	Fauna (typische soort: Anabolia brevipennis)	nee	Faunakartering 1x per 3 jaar	WS
Veenmosrietland (167.7 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: o.a. Kamvaren, Ronde zonnedaauw)	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
	Fauna (typische soorten: o.a. Anabolia brevipennis; Limnephilus incisus, Hydroptila pulchricornis, Ceanis lactea (haft) Bdellocephala punctata (platworm)		Faunakartering 1x per 3 jaar	WS
Galigaanmoeras (0.2 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Fauna (typische soorten: Blauwborst)	broedvogelkartering beheerders	Faunakartering 1x per 3 jaar	SNL
Hoogveenbos (28.8 ha.)	Vegetatietypen, structuur en functie	vegetatiekartering beheerders	Vegetatiekartering 1x per 12 jaar	SNL
	Flora vegetatieopnamen	vegetatiemeetnet PZH	1x per 3 jaar	PZH
	Flora (typische soorten: geen)	geen	geen	geen
	Fauna (typische soorten: Matkop, Houtsnip)	broedvogelkartering beheerders	Faunakartering 1x per 3 jaar	SNL
Groenknolorchis	Flora	vegetatiekartering beheerders	Florakartering 1x per 6 jaar	SNL
	Ecologische vereisten (o.a. constant hoge waterstand, dynamisch milieu)	nee	Ecologische vereisten	PZH

Tabel B6-1.1. Monitoring ten behoeve van de habitattypen en hun kwaliteitsparameters (vervolg)

Instandhoudingsdoelstelling	Te monitoren parameter(s)	Opgevangen in bestaand meetnet?	Aanvullende monitoring of aanpassingen noodzakelijk?	Bron financiering
Bittervoorn	Fauna	KRW-meetnet (plassen) PZH (kleine slootjes)	Faunakartering 1x per 3 jaar	WS/PZH
	Ecologische vereisten (o.a. rijke onderwaterbegroeiing, helder water)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Kleine modderkruiper	Fauna	KRW-meetnet (plassen) PZH (kleine slootjes)	Faunakartering 1x per 3 jaar	WS/PZH
	Ecologische vereisten (o.a. stilstaand of langzaam stromend water, niet zuurstofarm)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Gestreepte waterroofkever	Fauna	Nee	Faunakartering 1x per 3 jaar	PZH
	Ecologische vereisten (o.a. spaarzame onderwatervegetatie en rijk begroeide oevervegetatie, natuurlijk peilbeheer)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Zegelkorfslak	Fauna	Nee	Faunakartering 1x per 3 jaar	PZH
	Ecologische vereisten (o.a. geschikt peilbeheer, invloed kalkrijk water, niet of gefaseerd maaien oevervegetatie)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Platte schijfhoren	Fauna	Nee	Faunakartering 1x per 3 jaar	PZH
	Ecologische vereisten (o.a. rijke onderwaterbegroeiing, helder water)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Meervleermuis	Fauna	Nee	Faunakartering 1x per 3 jaar	PZH
	Ecologische vereisten (o.a. waterrijk landschap, goede waterkwaliteit)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Noordse woelmuis	Fauna	Nee	Faunakartering 1x per 3 jaar	NM
	Ecologische vereisten (o.a. natte vegetaties)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
Roerdomp	Ecologische vereisten (o.a. rust, inundatieriet, helder water)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	broedvogelkartering beheerders	Faunakartering 1x per 3 jaar	SNL
Purperreiger	Ecologische vereisten (o.a. rust, ondiep helder water)	Nee	Ecologische vereisten (op basis van enquête)	PZH *
	Vogeltellingen	broedvogelkartering beheerders BMP kolonievogels SOVON	Jaarlijks of min. 1x per 3 jaar	SNL
Zwartkopmeeuw	Ecologische vereisten (o.a. kaal, open broedgebied, voedselrijk grasland)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	broedvogelkartering beheerders BMP kolonievogels SOVON jaarlijkse kolonietelling	Jaarlijks of min. 1x per 3 jaar	SNL

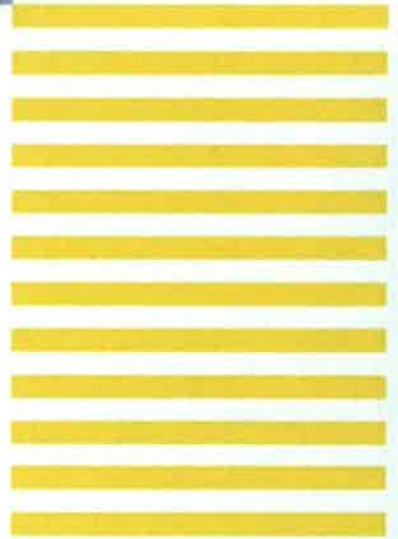
**Tabel B6-1.1. Monitoring ten behoeve van de habitattypen en hun kwaliteitsparameters (vervolg)**

Instandhoudingsdoelstelling	Te monitoren parameter(s)	Opgevangen in bestaand draaier?	Aanvullende monitoring of aanpassingen noodzakelijk?	Bron financiering
Zwarte stern	Ecologische vereisten (o.a. rust, Krabbenscheer, voldoende voedselaanbod)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	broedvogelkartering beheerders BMP kolonievogels SOVON	Jaarlijks	SNL
Rietzanger	Ecologische vereisten (o.a. rust, rietlanden)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	broedvogelkartering beheerders	Faunakartering 1x per 3 jaar	SNL
Snor	Ecologische vereisten (o.a. rust, overjarig riet, ondiep water)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	broedvogelkartering beheerders	Faunakartering 1x per 3 jaar	SNL
Grote zilverreiger	Ecologische vereisten (o.a. bomen, struweel, riet en ondiep water, rust)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	vogeltellingen SOVON	Jaarlijks	PZH
Krakeend	Ecologische vereisten (o.a. rust, ondiep, voedselrijk, zoet water)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	vogeltellingen SOVON	Jaarlijks	PZH
Kolgans	Ecologische vereisten (o.a. rust, voedselrijk grasland)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	vogeltellingen SOVON	Jaarlijks	PZH
Smient	Ecologische vereisten (o.a. rust, voedselrijk grasland)	Nee	Ecologische vereisten	PZH *
	Vogeltellingen	vogeltellingen SOVON	Jaarlijks	PZH

\* PZH is initiatiefnemer om door middel van enquêtes inzicht te krijgen in de toestand van de ecologische vereisten per soort.

**Tabel B6-1.2. Typische soorten die buiten de SNL-opgave vallen en vanuit Natura 2000 moeten worden gemonitord**

Habitattypen	Soorten	Wordt meegenomen bij monitoring i.h.k.v.
Kranswierwateren	Breekbaar kransblad	Subsidieregeling Natuur en Landschap
	Bulzaam glanswier	
	Doorschijnend glanswier	
Blauwgrasland	Blauwe zegge	
Meren met krabbenscheer	Glanzige fonteinkruid	Kaderrichtlijn Water (hoogheemraadschap)
	Groot blaasjeskruid	
	Haft ( <i>Ceanis lactea</i> )	
	Kokerjuffer ( <i>Hydroptila pulchricornis</i> )	
	Platworm ( <i>Bdellocephala punctata</i> )	
Ruigten en zomen	Moerasspirea	Subsidieregeling Natuur en Landschap
	Bosrietzanger	
	Waterspitsmuis	Natuuronderzoek (Natuurmonumenten)
	Dwergmuis	
Veenmosrietland	Kokerjuffer ( <i>Anabolia brevipennis</i> )	Kaderrichtlijn Water (hoogheemraadschap)
	Kokerjuffer ( <i>Limnephilus incisus</i> )	

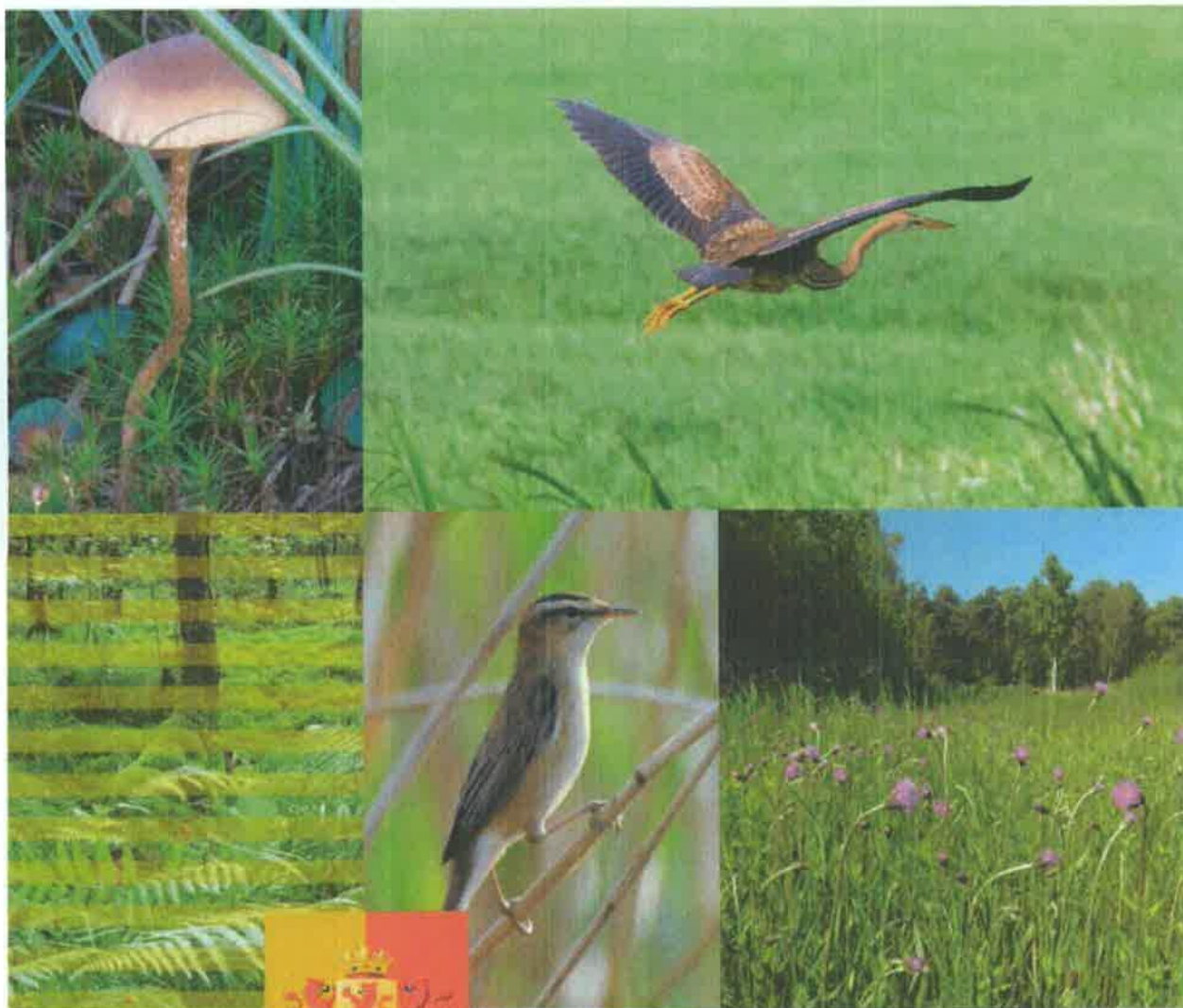




BEHEERPLAN NATURA 2000-GEBIED

# Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Periode 2015 - 2021



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

Bijlagen voorbereidend  
onderzoek beheerplan



## Colofon

Dit is een uitgave van de provincie Zuid-Holland  
maart 2015

Provincie Zuid-Holland  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
[www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)

*Samenstelling en redactie*  
Afdeling Projecten en Programma's, provincie Zuid-Holland

*Productie begeleiding*  
Bureau Mediadiensten, provincie Zuid-Holland

*Dtp*  
Haagsblauw

272704

# Bijlagen voorbereidend onderzoek beheerplan

<b>Bijlage O2-1</b>	<b>Kwaliteitsaspecten (ecologische eisen en typische soorten) en kwaliteitsbeoordeling van de habitattypen</b>	<b>2</b>
<b>Bijlage O2-2</b>	<b>Bronnen, kwaliteitsaspecten en kwaliteitsbeoordeling van de habitat- en vogelrichtlijnsoorten en kwaliteit voortkomende uit oude aanwijzingsbesluiten (BN-waarden)</b>	<b>12</b>
<b>Bijlage O2-3</b>	<b>Fact sheets Provinciale uitwerking kwaliteitsaspecten Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten</b>	<b>23</b>
<b>Bijlage O4-1a</b>	<b>Beoordeling huidig gebruik met peildatum 1 januari 2012</b>	<b>43</b>
<b>Bijlage O4-1b</b>	<b>Actualisatie huidig gebruik naar peildatum 1 januari 2015 en beoordeling</b>	<b>97</b>
<b>Bijlage O4-2</b>	<b>PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen &amp; De Haeck</b>	<b>107</b>
<b>Bijlage O4-3</b>	<b>Bodemchemisch onderzoek veenmosrietlanden</b>	<b>187</b>
<b>Bijlage O4-4</b>	<b>Verslag expert meeting haalbaarheid instandhouding veenmosrietland</b>	<b>217</b>
<b>Bijlage O4-5</b>	<b>PAS op z'n Plaats - advies van de werkgroep Industrie, verkeer en recreatie-wonen</b>	<b>222</b>
<b>Bijlage O4-6</b>	<b>PAS op z'n Plaats - advies van de werkgroep landbouw</b>	<b>225</b>
<b>Bijlage O4-7</b>	<b>PAS op z'n Plaats - advies van de werkgroep natuur</b>	<b>245</b>

## Bijlage 02-1

### **Kwaliteitsaspecten (ecologische eisen en typische soorten) en kwaliteitsbeoordeling van de habitattypen**

### **Uitwerking kwaliteit voor de habitattypen**

De profielendocumenten van het ministerie van EZ zijn leidend voor de uitwerking van de kwaliteit.

Het ministerie van EZ hanteert daarin de volgende kwaliteitsaspecten:

1. typische soorten;
2. definiërende vegetatietypen;
3. kenmerken van structuur en functie;
4. abiotische condities.

Van bovengenoemde kwaliteitsaspecten is voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bepaald welke (zo nodig per habitatype) parameters het meest indicatief zijn voor de kwaliteit. Deze zijn aangegeven in tabel B3.1.

Tabel B3.1. Kwaliteitsaspecten voor habitattypen Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Kwaliteitsaspecten van de habitattypen			H3140 Kranswierwateren	H3150 Meren met Krabbenscheer	H4010B Vochtige heide	H6410 Blauwgrasland
Abiotische condities <sup>4</sup>			Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG), overstromings-tolerantie	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, overstromingstolerantie
Vegetatietypen <sup>1,2</sup>			4Aa (g), 4Ba (g), 4Ca1 (g), 5Ba3 (m)	5Ba1 (g), 5Ba2 (g), 5Bb (g), 5Ba3 (m), 5Ba4 (m)	11Aa2 (g), 11Ba2 (g), 11RG3 (g), 10RG3 (g), 11RG2 (m)	16Aa1 (g), 16Ab1 (g), 28Aa1 (g), 16RG5 (m)
Typische soorten <sup>3</sup>	Profiel-document	Flora	<i>brakwater kransblad#</i> ; <i>teer kransblad</i> ; <i>breekbaar kransblad</i> ; <i>brokkelig kransblad</i> <sup>4f</sup> <i>buigzaam glanswier</i> ; <i>fijnstekelig kransblad</i> <sup>4a</sup> ; <i>gebogen kransblad</i> <sup>4a</sup> ; <i>klein boomglanswier#</i> ; <i>klein glanswier</i> <sup>4a</sup> ; <i>kustkransblad#</i> ; <i>ruw kransblad</i> <sup>4a</sup> ; <i>stekelharig kransblad</i> ; <i>sterkranswier</i>	doorgroeid fonteinkruid; glanzig fonteinkruid; groot blaasjeskruid; krabbenscheer; <i>langstengelig fonteinkruid#</i>	ronde zonnedaauw	blauwe knoop; blauwe zegge; blonde zegge; <i>klein gliedkruid</i> <sup>4</sup> ; <i>kleine valenaan</i> ; <i>knotszegge</i> ; <i>kranskruid</i> <sup>4</sup> ; <i>melkvooltje</i> ; <i>spaanse ruiter</i> ; <i>vlozegge</i>
		Fauna	-	<i>Caenis lactea</i> <sup>4</sup> ; <i>Hydroptila pulchricomis</i> <sup>4</sup> ; <i>bruine korenbout#</i> ; <i>donkere waterjuffer#</i> ; <i>gevlekte witsnuitlibel</i> <sup>4a</sup> ; <i>glansnijder</i> ; <i>groene glazenmaker</i> ; <i>vroege glazenmaker</i> ; <i>Bdellocephala punctata</i> <sup>4</sup> ; <i>ruisvoorn</i> ; <i>snoek</i> ; <i>zeelt</i> ; <i>zwarte stam</i>	-	<i>zilveren maan</i> <sup>4a</sup> ; <i>moerasparelmoervlinder#</i> ; <i>watersnip</i>
Kenmerken van goede structuur en functie <sup>5</sup>			<i>Dominantie van ondergedoken waterplanten met fijne bladeren</i>	<i>Dominantie van drijvende of ondergedoken waterplanten met forse bladeren</i>	<i>Dominantie van dwergstruiken (&gt; 50%);</i>	<i>Basenrijke situatie in wortelzone</i>
			<i>Helder water (doorzicht is ten minste de helft van de diepte)</i>	<i>Helder water (goed doorzicht);</i>	Bedekking struiken en bomen is beperkt < 10%;	Opslag van struwelen en bomen < 5%;
			<i>Goede waterkwaliteit (onvervuild, niet te hoog fosfaatgehalte)</i>	<i>Goede waterkwaliteit (onvervuild, niet te hoog fosfaatgehalte);</i>	Bedekking van grassen is beperkt < 25%;	Optimale functionele omvang: vanaf enkele hectares;
			Bedekking bodemoppervlakte ten minste een derde en een dergelijke bedekking over ten minste 70% van het waterlichaam	<i>Waterdiepte ten minste 0,8 meter</i> <sup>6</sup> ;	<i>Hoge bedekking van veenmossen (subtype B, en lokaal subtype A);</i>	
			Optimale functionele omvang: vanaf honderden m <sup>2</sup>	Optimale functionele omvang: vanaf enkele hectaren.	<i>Hoge soortrijkdom van mossen en korstmossen.</i>	

<sup>1</sup> Voor namen vegetatietypen (conform plantengemeenschappen Schaminée *et al*).

<sup>2</sup> (g) en (m) aanwezigheid van betreffend vegetatietype duidt op een goede resp. matige kwaliteit van het desbetreffende habitatype.

<sup>3</sup> Soorten die nu (2009) niet voorkomen of waarvan het voorkomen niet bekend is zijn weergegeven in cursief. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen soorten die nu niet (meer) voorkomen (\*); soorten die (voor zover bekend) nooit voorkwamen (#); soorten die historisch voorkwamen of bij systeemecologisch goed functioneren zouden kunnen voorkomen (^) en soorten waarvan niet bekend is of ze voorkomen (@).

<sup>4</sup> Zie voor specifieke condities per habitatype.

<sup>5</sup> Kenmerken in cursief zijn in feite afgeleiden van parameters zoals deze voorkomen in de overige kwaliteitsaspecten (abiotiek, vegetatietypen en typische soorten) en zouden feitelijk niet gemonitord hoeven te worden. In niet-cursief lettertype staan dus de kenmerken welke bovenop de overige kwaliteitsaspecten een meerwaarde vertegenwoordigen bij de beoordeling van de kwaliteit van het habitatype.

<sup>6</sup> niet meegenomen door ontbreken van maximale waterdiepte (aangezien habitatype niet voorkomt bij diep water).

Tabel B3.1. (vervolg)

Habitattypen (NKP)			H6430A Ruigten en zomen	H7140A Trilveen	H7140B Veenmosrietland	H7210 Galigaanmoeras	H9100 Hoogveenbos
Abiotische condities <sup>1</sup>			Zuurgraad, vochttoestand, zoutgehalte, voedselrijkdom, overstromings-tolerantie	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG), overstromings-tolerantie	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG), overstromingstolerantie	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG)	Zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG), overstromings-tolerantie
Vegetatietypen <sup>1,2</sup>			32Aa (g)	9Aa3 (g), 9Ba1 (g), 10RG2 (g), 8RG7 (g), 8RG6 (g), 9RG2 (m), 9RG3 (m), 9RG4 (m), 10RG2 (m), 10RG3 (m)	9Aa2 (g), 9Ba1 (g), 9RG2 (g), 9RG3 (g), 16Ab3 (g), 9RG4 (m), 10RG2 (m), 10RG3 (m), 16RG2 (m), 9Aa (m)	8Bd1 (g)	40Aa1a (g), 40Aa1b (g), 40Aa2 (g), 36Aa2 (m), 36RG2 (m), 39Aa1b (m), 39Aa2e (m), 39RG1 (m), 39RG2 (m), 39RG3 (m), 40Aa1c (m), 40RG1 (m), 40RG2 (m), 40RG3 (m)
Typische soorten <sup>3</sup>	Profiel-document	Flora	hertsmunt, lange ereprijs, moeraspirea, moeraswolfsmelk, poelruit.	gevind moerasvorkje; kwelwitsterrenmos <sup>4</sup> ; rood schorpioenmos; trilveenveenmos <sup>4</sup> ; ronde zegge; slenk wollegras <sup>4</sup> ; veenmosorchis	<i>elzenmos</i> <sup>4</sup> ; glanzend veenmos <sup>4</sup> ; broos vuurzwammetje <sup>4</sup> ; kaal veenmosklokje <sup>4</sup> ; moerashoningzwam <sup>4</sup> ; veenmosbundelzwam <sup>4</sup> ; veenmosgrauwkop <sup>4</sup> ; veenmosvuurzwammetje <sup>4</sup> ; kamvaren; ronde zonnedaauw; veenmosorchis		<i>smalbladig veenmos</i> <sup>4</sup> ; <i>violet veenmos</i> <sup>4</sup> ; <i>witte berkenboleet</i> <sup>4</sup>
		Fauna	<i>purperstreepa relmoervlinder</i> , <i>bosrietzanger</i> , <i>dwergmuis</i> , <i>waterspitsmuis</i> .	<i>Anabolia brevipennis</i> <sup>4</sup>	<i>grote vuurvlinder</i> <sup>4</sup> , <i>Anabolia brevipennis</i> <sup>4</sup> ; <i>Limnephilus inclusus</i> <sup>4</sup> ; <i>gouden sprinkhaan</i> <sup>4</sup> ; <i>watersnip</i>	blauwborst	<i>houtsnip</i> <sup>4</sup> , <i>malkop</i>
Kenmerken van goede structuur en functie <sup>5</sup>			Dominantie van ruigtekruiden	Geen of weinig opslag van struweel (< 10%);	Zie H7140A	<i>Aanwezigheid van kensoorten van het verbond Caricion davallianae</i> ;	<i>Optreden van veenvorming</i>
			<i>Optimale functionele omvang: vanaf enkele hectares</i>	<i>Gelaagde vegetatiestructuur met een goed ontwikkelde moslaag (&gt; 30%);</i>		<i>Voeldoende dynamiek die snelle strooiselopbouw tegengaat;</i>	<i>Optimale functionele omvang: vanaf tientallen hectares</i>
				<i>Hoge soortenrijkdom (&gt; 20 plantensoorten per vierkante meter);</i>		<i>Hoge waterstanden;</i>	<i>Aanwezigheid van oude levende of dode dikke bomen en/of oude hakhoutstoven.</i>
				Jaarlijks gemaaid;		<i>Optimale functionele omvang: vanaf honderden m<sup>2</sup>.</i>	
				<i>Optimaal functionele omvang: vanaf enkele hectares (voor beide subtypen).</i>			

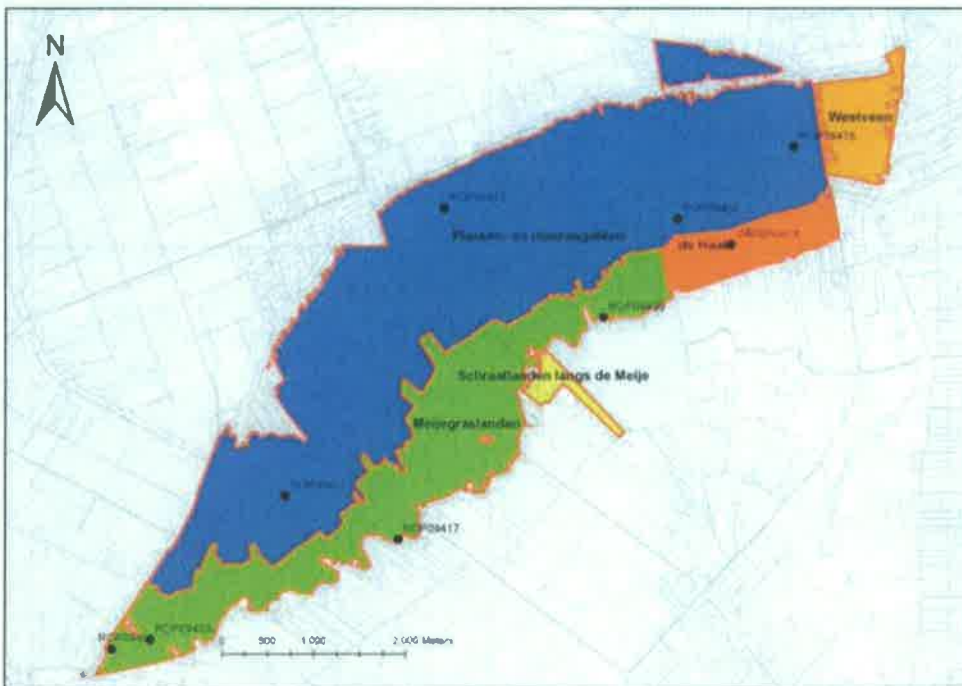
<sup>1</sup> Voor namen vegetatietypen (conform plantengemeenschappen Schaminée *et al.*<sup>2</sup> (g) en (m) aanwezigheid van betreffend vegetatietype duidt op een goede resp. matige kwaliteit van het desbetreffende habitatype.<sup>3</sup> Soorten die nu (2009) niet voorkomen of waarvan het voorkomen niet bekend is zijn weergegeven in cursief. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen soorten die nu niet (meer) voorkomen (\*); soorten die (voor zover bekend) nooit voorkwamen (#); soorten die historisch voorkwamen of bij systeemecologisch goed functioneren zouden kunnen voorkomen (^) en soorten waarvan niet bekend is of ze voorkomen (@).<sup>4</sup> Zie verderop voor specifieke condities per habitatype.<sup>5</sup> Kenmerken in cursief zijn in feite afgeleiden van parameters zoals deze voorkomen in de overige kwaliteitsaspecten (abiotiek, vegetatietypen en typische soorten) en zouden feitelijk niet gemonitord hoeven te worden. In niet-cursief lettertype staan dus de kenmerken welke bovenop de overige kwaliteitsaspecten een meerwaarde vertegenwoordigen bij de beoordeling van de kwaliteit van het habitatype.<sup>6</sup> niet meegenomen door ontbreken van maximale waterdiepte (aangezien habitatype niet voorkomt bij diep water).



Hieronder worden de vier kwaliteitsaspecten (abiotische condities, vegetatietypen, typische soorten en kenmerken van goede structuur en functie) nader toegelicht.

**Abiotische condities**

De abiotische condities die de kwaliteit van de verschillende habitattypen kunnen bepalen zijn ontleend aan de profielendocumenten van het ministerie van EZ. Over de waarden van deze abiotische standplaatsfactoren zijn in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck beperkt gegevens bekend, zodat deze voor het bepalen van de kwaliteit in de huidige situatie niet meegenomen kunnen worden, met uitzondering voor de habitattypen kranwierwateren en meren met krabbenscheer. In de komende beheerplanperiode zal voor de abiotische condities dan ook een habitatspecifiek monitoringsprogramma opgezet moeten worden. Voor de habitattypen kranwierwateren en meren met krabbenscheer wordt in het voortiggende beheerplan voor zover mogelijk op basis van de beschikbare gegevens, een beoordeling gegeven voor het kwaliteitsaspect 'abiotische condities'. Er zijn gegevens beschikbaar van het Hoogheemraadschap van Rijnland voor 16 punten in en rondom (Meije) de Nieuwkoopse Plassen uit de periode 2006-2009. Ook zijn er gegevens beschikbaar van polder De Haeck uit 2004-2005 (één meetpunt in Lusthof De Haeck en één van het inlaatwater). Voor de beoordeling per deelgebied is telkens gebruik gemaakt van één tot vijf representatieve punten per deelgebied. In figuur B3.1 zijn deze punten per deelgebied weergegeven.



**Figuur B3.1. Monsterpunten beoordeling abiotiek per deelgebied (waterkwaliteit). Begrenzing deelgebieden is globaal (voor nauwkeurige begrenzing en exclavering van percelen: zie hoofdstuk 1 van het beheerplan).**

In onderstaande tabellen wordt een overzicht gegeven van de belangrijkste abiotische standplaatsfactoren en de hieraan gerelateerde kwaliteit van de habitattypen. Het gaat om de factoren zuurgraad, zoutgehalte, voedselrijkdom, vochttoestand, gemiddelde laagste grondwaterstand en overstromingstolerantie. Daar waar een habitatype niet genoemd wordt in de tabel van de desbetreffende abiotische standplaatsfactor, is deze factor voor dit habitatype niet van toepassing. De abiotische condities zijn als een bandbreedte weergegeven. Hoe de kwaliteit van de desbetreffende abiotische conditie moet worden geduid (goed, matig, slecht), is aangegeven met een kleur (resp. groen, oranje, wit).

**Voorkomen habitattypen in relatie tot de zuurgraad. (Bron: profielendocument EZ)**

Habitatype	Zuurgraad (pH-H <sub>2</sub> O; categorieën zwak zuur- a t/m zuur-a betreffen ondergrond; categorieën zwak zuur-b t/m zuur-b betreffen bovengrond)								
	basisch	neutraal-a	neutraal-b	zwak zuur-a	zwak zuur-b	matig zuur-a	matig zuur-b	zuur-a	zuur-b
H3140	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H3150	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H4010_B	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H6410	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H6430A	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H7140A	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H7140B	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H7210	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4
H91D0	>7,5	7-7,5	6,5-7	6-6,5	5,5-6	5-5,5	4,5-5	4-4,5	<4

**Voorkomen habitattypen in relatie tot het zoutgehalte. (Bron: profielendocument EZ)**

Habitatype	Zoutgehalte (chloride concentratie in mg Cl/l)					
	zeer zoet	(matig) zoet	zwak brak	licht brak	matig brak	sterk brak tot zout
H3140	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H3150	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H4010_B	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H6410	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H6430A	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H7140A	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H7140B	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H7210	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000
H91D0	<150	150-300	300-1.000	1.000-3.000	3.000-10.000	>10.000

Voorkomen habitattypen in relatie tot voedselrijkdom. De grenswaarden voor stikstof en fosfaat die hierbij horen worden in de tekst toegelicht. Bron: profielendocumenten EZ. NB: veel habitattypen kunnen ook onder minder voedselrijke condities voorkomen (met andere vegetatie-typen)

Habitatype	Voedselrijkdom						
H3140	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H3150	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H4010_B	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H6410	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H6430A	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H7140A	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H7140B	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H7210	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk
H91D0	zeer voedselarm	matig voedselarm	licht voedselrijk	matig voedselrijk-a	matig voedselrijk-b	zeer voedselrijk	uiterst voedselrijk

**Voorkomen habitattypen in relatie tot de vochttoestand. Bron: profielendocument EZ.**

Habitatype	Vochttoestand (gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand in cm ten opzichte van maaiveld)									
	diep water	ondiep permanent water	ondiep droog vallend water	's winters inunderend	zeer nat	nat	zeer vochtig	vochtig	matig droog	droog
H3140	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H3150	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H4010_B	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H6410	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H6430A	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H7140A	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H7140B	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H7210	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		
H91D0	> 50 cm	20-50 cm (GLG>0)	20-50 cm (GLG<0 cm)	5-20 cm	-5 tot 10 cm	-25 tot 0 cm	-40 tot -25 cm	meer dan -40 cm		

**Voorkomen habitattypen in relatie tot de gemiddeld laagste grondwaterstand (GLG). Bron: profielendocument EZ.**

Habitatype	Gemiddeld laagste grondwaterstand (cm beneden maaiveld)								
	zelden wegzakkend	nauwelijks wegzakkend	zeer ondiep-a	zeer ondiep-b	ondiep-a	ondiep-b	matig diep-a	matig diep-b	diep
H4010_B	< 10 cm	10-20 cm	20-30 cm	30-40 cm	40-50 cm	50-80 cm	60-70 cm	70-80 cm	> 80 cm
H7140A	< 10 cm	10-20 cm	20-30 cm	30-40 cm	40-50 cm	50-80 cm	60-70 cm	70-80 cm	> 80 cm
H7140B	< 10 cm	10-20 cm	20-30 cm	30-40 cm	40-50 cm	50-80 cm	60-70 cm	70-80 cm	> 80 cm
H7210	< 10 cm	10-20 cm	20-30 cm	30-40 cm	40-50 cm	50-80 cm	60-70 cm	70-80 cm	> 80 cm
H91D0	< 10 cm	10-20 cm	20-30 cm	30-40 cm	40-50 cm	50-80 cm	60-70 cm	70-80 cm	> 80 cm



Voorkomen habitattypen in relatie tot overstromingstolerantie. Bron: profielendocument EZ.

Habitatype	Overstromingstolerantie				
	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet
H4010_B	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet
H6410	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet
H6430A	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet
H7140A	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet
H7140B	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet
H91D0	dagelijks lang	dagelijks kort	regelmatig	incidenteel	niet

Toelichting: GLG=gemiddeld laagste grondwaterstand; vochtig=minder dan 14 dagen droogtestress; matig droog=14-32 dagen droogtestress; droog=meer dan 32 dagen droogtestress.

Toelichting: regelmatig=jaarlijks of tweejaarlijks, gemiddelde overstromingsduur > 10 dagen; incidenteel=bij extreme hoogwaters, gemiddelde overstromingsduur < 10 dagen; niet=nooit.

Legenda bij de tabellen

	Goed
	Matig
	Slecht

### Definiërende vegetatietypen

In de profielendocumenten van het ministerie van EZ voor de verschillende habitattypen, worden vegetatietypen genoemd die kenmerkend zijn voor een matige en voor een goede kwaliteit. Deze zijn hier integraal opgenomen voor het kwaliteitsaspect 'vegetatietypen'.

### Typische soorten

Voor het kwaliteitsaspect 'typische soorten' worden de soorten meegenomen die genoemd worden in de profielendocumenten van het ministerie van EZ voor de verschillende habitattypen. In tabel B3.1 is voor deze soorten onderscheid gemaakt tussen soorten die nu niet (meer) voorkomen, soorten die (voor zover bekend) nooit voorkwamen en soorten waarvan niet bekend is of ze voorkomen of ooit voorkwamen. Soorten die nooit voorkwamen, worden niet als typische soorten overgenomen voor dit Natura 2000-gebied. In dit eerste Beheerplan worden alleen soorten meegenomen die momenteel voorkomen, waarvan bekend is dat ze voorkwamen en waarvan voldoende betrouwbare en actuele gegevens beschikbaar zijn én soorten die voorkomen als aan bepaalde abiotische of structuurkenmerken wordt voldaan en het gebied kunnen bereiken wanneer eventuele barrières voor de bereikbaarheid worden weggenomen.

Voor de typische plantensoorten zijn gegevens bekend en actueel door soortskarteringen van Natuurmonumenten en provincie Zuid-Holland uit 2009 (Damm & Van 't Veer, 2010) en Staatsbosbeheer uit 2008 (Tolman & Pranger, 2009). Over de typische diersoorten die behoren tot de habitattypen zijn vrijwel geen verspreidingsgegevens bekend. Van de zilveren maan (B) is bekend dat deze nu niet voorkomt in het gebied. Voor de typische vogelsoorten is alleen gekeken naar broedvogelsoorten en is gebruik gemaakt van inventarisatiegegevens uit 2005 (Verbeek & Boon, 2006). Hoewel dit niet direct de huidige situatie betreft, zijn dit wel vrij actuele gegevens en is niet te verwachten dat sindsdien erg grote veranderingen zijn opgetreden. Blauwborst (galigaanmoeras) en matkop (hoogveenbos) broedden in 2005 met diverse broedgevallen in het gebied en doen dit in de huidige situatie vermoedelijk nog steeds. De watersnip is tijdens de inventarisatie in 2006 niet aangetroffen (maar wordt wel meegenomen voor de kwaliteitsbeoordeling; immers, de soort mag verwacht worden bij een goede kwaliteit (en dan vooral ook bij een optimale functionele omvang) van het bewuste habitatype – dit in tegenstelling tot diersoorten met een gering(er) dispersievermogen, zoals vlinders). De afgelopen jaren is de watersnip een onregelmatige broedvogel (pers. med. M. van Zuijlen, Natuurmonumenten). Van de overige soorten (vissen en insecten) die als kenmerkend voor de habitattypen worden beschouwd zijn geen recente gegevens beschikbaar, met uitzondering van enkele incidentele gegevens van vissen in enkele sloten in De Haeck en langs de Meije. In De Haeck zijn in 2007 zeelt en snoek gevangen, langs de Meije zeelt (Brouwer *et al.*, 2009). Dit betekent dat voor dit beheerplan alleen plantensoorten en (broed)vogelsoorten (waarvan recente gegevens bekend zijn) worden meegenomen als typische soorten. Naar de overige soorten zal in de komende beheerplanperiode een

gerichte inventarisatie moeten worden uitgevoerd opdat deze soorten in de volgende beheerplanperiode wel een onderdeel kunnen vormen van 'typische soorten'. Het kwaliteitsaspect 'typische soorten' dient dan dus hernieuwd te worden uitgewerkt. Hierbij geldt dat het voorkomen van soorten waarover nu geen gegevens bekend zijn, maar toch aangetroffen worden niet als een 'verbetering' beschouwd mogen worden als het aannemelijk is dat zij ook nu al voorkomen (med. ministerie van Economische Zaken).

In tabel B3.2 is weergegeven welke planten- en (broed)vogelsoorten in dit beheerplan worden meegenomen als typische soorten als kwaliteitsaspect voor de habitattypen.

**Tabel B3.2. Typische soorten behorend bij habitattypen ten behoeve van 'kwaliteit' die voldoen aan de hierboven genoemde criteria (komen nu voor / kwamen recent voor / kunnen gaan voorkomen en voldoende betrouwbare data beschikbaar).**

Habitatype	Typische soorten	Habitatype	Typische soorten
<i>H3140</i> <i>kranwierwateren</i>	breekbaar kransblad brokkelig kransblad buigzaam glanswier fijnstekelig kransblad gebogen kransblad klein glanswier ruw kransblad stekelharig kransblad sterkranswier	<i>H7140A</i> <i>trilveen</i>	gevind moerasvorkje rood schorpioenmos ronde zegge veenmosorchis
<i>H3150</i> <i>krabbenscheer/grote</i> <i>fonteinkruiden</i>	doorgroeid fonteinkruid glanzig fonteinkruid groot blaasjeskruid krabbenscheer zwarte stern	<i>H7140B</i> <i>veenmosriellanden</i>	kamvaren ronde zonnedaauw veenmosorchis elzenmos glanzend veenmos watersnip
<i>H4010B</i> <i>vochtige heide</i>	ronde zonnedaauw	<i>H7210</i> <i>galigaanmoerassen</i>	blauwborst
<i>H6410</i> <i>blauwgraslanden*</i>	blauwe zegge blauwe knoop melkviooltje kleine valeriaan knotszegge spaanse ruiter vlozegge blonde zegge watersnip	<i>H91D0</i> <i>hoogveenbossen</i>	matkop

\* In 2010 zijn het melkviooltje en de gevlekte witsnuittlibel weer teruggevonden. Indien deze typische soorten zich bestendig hebben gevestigd, kunnen deze in de volgende beheerplanperiode worden toegevoegd en worden meegenomen in de beoordeling van het kwaliteitsaspect 'typische soorten'.

#### **Kenmerken van structuur en functie**

De kenmerken van structuur en functie zijn wel zelfstandig indicatief en zijn conform de profielendocumenten overgenomen. Daar waar kenmerken van structuur en functie overeenkomen met parameters zoals in de overige kwaliteitsaspecten zijn beschreven, worden deze hier niet meegenomen (deze zijn cursief weergegeven in de tabel) in de beoordeling: feitelijk zijn deze kenmerken namelijk afgeleiden van deze, in overige kwaliteitsaspecten reeds opgenomen, parameters. Het gaat dus enkel om kenmerken die een meerwaarde vervullen ten opzichte van de overige kwaliteitsaspecten (niet-cursieve tekst in de tabel).

### Kwaliteitsbeoordeling

Aan de hand van de vier kwaliteitsaspecten wordt de huidige kwaliteit van en de effecten van het huidig gebruik op de habitattypen in beeld gebracht. De kwaliteitsaspecten dienen ook als basis voor het monitoringsplan.

De bestaande situatie van de kwaliteitsaspecten 'vegetatietypen' en 'typische soorten' is gebaseerd op vegetatie- en soortskarteringen van Natuurmonumenten en provincie Zuid-Holland uit 2009 (Damm & Van 't Veer, 2010), Staatsbosbeheer uit 2008 (Tolman & Pranger, 2009) en broedvogeltellingen uit 2005 (Verbeek & Boon, 2006). De beschrijving van de kwaliteitsaspecten 'vegetatietypen' en 'typische soorten' binnen de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck wordt gedaan op het niveau van deelgebieden. Per kwaliteitsaspect wordt een beoordeling gegeven in termen van 'goed', 'matig' of 'slecht'. In tabel B3.6 is per kwaliteitsaspect aangegeven wanneer deze als 'goed', 'matig' of 'slecht' wordt beoordeeld.

Tabel B3.3. Criteria voor beoordeling van de kwaliteitsaspecten voor habitattypen.

kwaliteitsaspect	Criteria	Beoordeling		
		Goed	Matig	Slecht
Abiotische condities	Passend binnen bandbreedte	Beoordeling abiotiek wordt nader uitgewerkt in de beheerplanperiode (zie ook hoofdstuk 6 van het beheerplan)		
Vegetatietypen	Toedeling in profieldocumenten	Alterra (2009) op basis van vegetatiekartering (Tolman & Pranger, 2009; Damm & Van 't Veer, 2010)		
Typische soorten <sup>1</sup>	Aantal van totaal	67-100%	34-66%	0-33%
Kenmerken structuur en functie	Aantal van totaal	67-100%	34-66%	0-33%

Per deelgebied is vervolgens een eindoordeel gedestilleerd. Hierbij (deelgebied) is het principe 'one out, all out' gehanteerd, zoals dat ook in de profielendocumenten wordt gebruikt. Hiermee is de laagste kwaliteitsbeoordeling doorslaggevend (dus bij 2x goed en 1x matig is eindoordeel matig). Onbekende kwaliteitsaspecten worden niet in de eindbeoordeling meegewogen, evenals deelgebieden waar een bepaald habitatype niet voorkomt. Het totaaloordeel voor het hele gebied geschiedt eveneens op basis van het principe 'one out, all out'. De uitzondering hierop wordt gevormd door deelgebieden waarvan het oppervlak van een bepaald habitatype zeer klein is (minder dan 10 % van het totale oppervlak van dat habitatype). Deze worden niet meegenomen in de totaalbeoordeling van de kwaliteit van een habitatype binnen het Natura 2000-gebied, omdat hier op dit moment (dus voor deze beheerplanperiode) de landschappelijke en ecologische kenmerken ontbreken en ook binnen deze beheerplanperiode niet gerealiseerd kunnen worden c.q. het niet logisch is deze hier binnen deze beheerplanperiode te willen realiseren. In voorkomende gevallen is dat dan aangegeven in de beoordelingstabellen.

<sup>1</sup> NB: in een aantal gevallen is een andere verdeling aangehouden, omdat dit beter aansloot bij het karakter van de vegetatie of de te beoordelen data.



## Bijlage 02-2

### Bronnen, kwaliteitsaspecten en kwaliteitsbeoordeling van de habitat- en vogelrichtlijnsoorten en kwaliteit voortkomende uit oude aanwijzingsbesluiten (BN-waarden)

### Bronnen habitatrichtlijnsoorten

Van de Habitatrichtlijnsoorten waarvoor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is aangewezen, is slechts in beperkte mate de verspreiding bekend. De gebruikte gegevens zijn dan ook zeker niet gebiedsdekkend en compleet. Bovendien kunnen de populaties van de verschillende soorten qua aantallen sterk fluctueren tussen verschillende jaren. Er is gebruik gemaakt van verspreidingsgegevens van de European Invertebrate Survey, Stichting Anemoon, recente bemonsteringen van noordse woelmuizen en vissen, de vegetatiekartering uit 2009 (Damm & Van 't Veer, 2010) en (incidentele) waarnemingen van Natuurmonumenten. Op basis van deze gegevens is een zo goed mogelijk ruimtelijk beeld opgesteld. Er is gebruik gemaakt van de meest recente beschikbare gegevens. In tabel B3.4 is hiervan een overzicht gegeven.

Tabel B3.4. Overzicht gebruikte data huidige situatie, volledigheid en bronnen.

Natura 2000-waarde	Jaar gegevens	Volledigheid gegevens	Bron
Habitatrichtlijnsoorten			
Zeggekorfslak	2006	niet dekkend voor hele gebied	Boesveld & Kalkman (2007)
Gestreepte waterroofkever	2003-2004 2006-2007	niet dekkend voor hele gebied	Cuppen, 2005, Cuppen <i>et al.</i> , 2007; waarnemingen Natuurmonumenten
Platte schijfhoorn	2007	niet dekkend voor hele gebied	St. Anemoon (2007)
Bittervoorn	2007 2006-2008	niet dekkend voor hele gebied	Brouwer <i>et al.</i> (2009) Waarnemingen Natuurmonumenten
Kleine modderkruiper	2007 2006-2008	niet dekkend voor hele gebied	Brouwer <i>et al.</i> (2009) Waarnemingen Natuurmonumenten
Meervleermuis	2006	alleen kraamkolonies/ verblijven (buiten het gebied)	VZZ/Universiteit Leiden (2006)
Noordse woelmuis	2000-2008  2009	vrijwel hele gebied  oostelijk helft plassen- en moerasgebied	Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland/VZZ 't Hart & Van Steenis (2009)
Groenknolorchis	2006-2009	op basis van vegetatiekarteringen	Damm & Van 't Veer (2010) Tolman & Pranger (2009)

### Uitwerking kwaliteit Habitatrichtlijnsoorten

Voor de habitatrichtlijnsoorten heeft provincie Zuid-Holland een fact sheet opgesteld met ecologisch relevante aspecten voor deze soorten. Deze ecologisch relevante aspecten vormen samen de kwaliteitsaspecten aan de hand waarvan in principe het onderdeel 'kwaliteit' in de instandhoudingsdoelstelling wordt beoordeeld. Door gebruik te maken van de fact sheets wordt er zorg voor gedragen dat 'kwaliteit' voor een soort in elk Natura 2000-gebied binnen provincie Zuid-Holland op basis van dezelfde uitgangspunten op een vergelijkbare manier wordt beoordeeld. De fact sheets zijn opgenomen in bijlage O2-3.

Aan de hand van deze fact sheets is er voor de soorten in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een specificering gemaakt voor de eisen die deze soorten aan de kwaliteitsaspecten stellen (tabel B3.7). Omdat een groot deel van deze habitat(kwaliteits)eisen kwalitatief omschreven zijn, is het niet mogelijk om een kwalitatieve beoordeling te maken in termen van 'slecht', 'matig' en 'goed'. Om deze reden is er voor gekozen om – in ieder geval in dit eerste beheerplan – de kwaliteit te beoordelen op basis van een deskundigenoordeel over de habitat(kwaliteits)eisen als geheel met als mogelijke uitkomsten 'kwaliteit voldoet' of 'kwaliteit voldoet niet'. Habitat(kwaliteits)eisen waarover geen informatie beschikbaar is of er geen inzicht in bestaat, zijn hierbij niet meegenomen. Kwaliteit voor Habitatrichtlijnsoorten wordt beoordeeld over vier kwaliteitsaspecten. De beoordeling is vanwege gebrek aan vastgelegde gegevens mede gebaseerd op een deskundigenoordeel van Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en provincie Zuid-Holland.

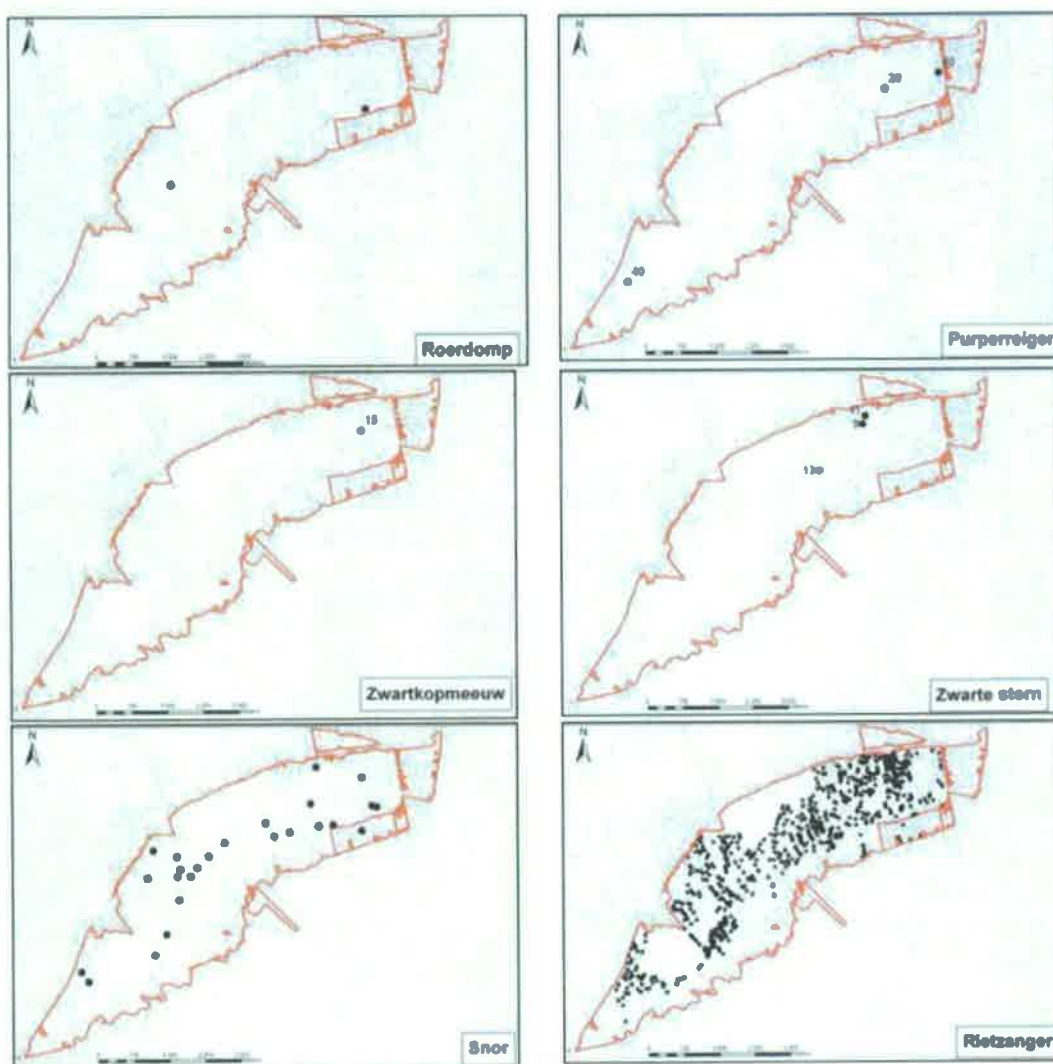
In tabel B3.5 zijn de kwaliteitsaspecten weergegeven en is aangegeven hoe de beoordeling (via deskundigenoordeel) per deelgebied zal worden uitgevoerd. Indien een deelgebied niet van belang is voor een soort, omdat het functionele leefgebied hier ontbreekt en het op basis van landschappelijke en ecologische kenmerken ook niet gerealiseerd kan worden c.q. niet logisch is het hier te willen realiseren, dan is dit eveneens aangegeven. In voorkomende gevallen telt dit deelgebied dan niet in de uiteindelijke totale beoordeling mee.

Tabel B3.5. Model voor het schema met criteria voor beoordeling van de kwaliteitsaspecten voor habitatrichtlijnsoorten.

Deelgebied	Relevant voor soort	Kwaliteitsaspect			Totaal
		Ecologische randvoorwaarde	Abiotiek	Samenhang met andere gebieden	
<i>Beoordeling</i>	<i>Ja/nee</i>	<i>In te vullen: voldoet wel / voldoet niet / onbekend</i>			
De Haeck					
Westveen					
Meije graslanden					
Plassen- en moerasgebied					
Schraallanden langs de Meije					
<i>Totaal</i>					

**Bronnen broedvogels**

Aantallen broedparen voor de periode 2007 t/m 2011 zijn gebaseerd op gegevens van SOVON. Onderstaand zijn verspreidingskaartjes gegeven van de broedvogels (Bron Verboom 2006).



**Bronnen niet-broedvogels**

Er zijn gegevens beschikbaar over niet-broedvogels vanuit de wintertellingen van SOVON. Voor het beschrijven van de huidige situatie is gebruik gemaakt van telgegevens uit 2007 t/m 2011. Voor de kolgans en grote zilverreiger zijn deze gegevens niet beschikbaar. Dit komt omdat de watervogeltellingen van SOVON overdag plaatsvinden en deze soorten juist 's avonds naar het gebied vliegen om daar 's nachts te rusten. De getelde aantallen zijn daarom te laag en niet-representatief. Bij de teksten van grote zilverreiger en kolgans wordt beschreven welke aantallen in de huidige situatie geschat worden werkelijk aanwezig te zijn (op basis van niet-methodisch verzamelde waarnemingen).

**Uitwerking kwaliteit vogelsoorten**

Voor de habitatrichtlijnsoorten heeft provincie Zuid-Holland een fact sheet opgesteld met ecologisch relevante aspecten voor deze soorten. Deze ecologisch relevante aspecten vormen samen de kwaliteitsaspecten aan de hand waarvan in principe het onderdeel 'kwaliteit' in de instandhoudingsdoelstelling wordt beoordeeld. Door gebruik te maken van de fact sheets wordt er zorg voor gedragen dat 'kwaliteit' voor een soort in elk Natura 2000-gebied binnen provincie Zuid-Holland op basis van dezelfde uitgangspunten op een vergelijkbare manier wordt beoordeeld. De fact sheets zijn opgenomen in bijlage O2-3.

Aan de hand van deze fact sheets is er voor de soorten in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een specificering gemaakt voor de eisen die deze soorten aan de kwaliteitsaspecten stellen (tabel B3.8). In tabel B3.6 is aangegeven hoe de beoordeling (via deskundigenoordeel) per deelgebied zal worden uitgevoerd. Indien een deelgebied niet van belang is voor een soort omdat het functionele leefgebied hier ontbreekt en het op basis van landschappelijke en ecologische kenmerken ook niet gerealiseerd kan worden c.q. niet logisch is het hier te willen realiseren, dan is dit eveneens aangegeven. In voorkomende gevallen telt dit deelgebied dan niet in de uiteindelijke totale beoordeling mee. De beoordeling is vanwege gebrek aan gegevens mede gebaseerd op een deskundigenoordeel van experts van Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en provincie Zuid-Holland.

Bij de broedvogels en niet-broedvogels ligt de nadruk op de kwaliteit van het broed- en/ of leefgebied van de soorten. De mate waarin een bepaald gebied voldoet aan de eisen van de soort ten aanzien van broed- en foerageer- en rustgebied bepaalt de kwaliteit voor de soort. Voor niet-broedvogels zijn de kwaliteitsaspecten 'leefgebied' en 'broedgebied' niet van toepassing. Omdat een groot deel van deze habitat(kwaliteits)eisen in de tabel kwalitatief omschreven zijn, is het niet mogelijk om een kwalitatieve beoordeling te maken in termen van 'slecht', 'matig' en 'goed'. Om deze reden is er voor gekozen om – in ieder geval in dit eerste beheerplan – op basis van een deskundigenoordeel over de kwaliteitseisen als geheel met als mogelijke uitkomsten 'kwaliteit voldoet' of 'kwaliteit voldoet niet'. Kwaliteitseisen waarover geen informatie beschikbaar is of er geen inzicht in bestaat, zijn hierbij niet meegenomen.

**Tabel B3.6. Model voor het schema met criteria voor beoordeling van de kwaliteitsaspecten voor vogelrichtlijnsoorten. Voor niet-broedvogels zijn de kwaliteitsaspecten 'leefgebied' en 'broedgebied' niet van toepassing.**

Deelgebied	Relevant voor soort	Kwaliteitsaspect					Totaal
		Leefgebied	Broedgebied		Rust- en foerageergebied		
		Compleetheid m.b.t. moerastypen	Ecologische randvoorwaarde	Ablotiek	Ecologische randvoorwaarde	Ablotiek	
<i>Beoordeling</i>	<i>Ja/nee</i>	<i>In te vullen: voldoet wel / voldoet niet / onbekend</i>					
De Haeck							
Westveen							
Melje-graslanden							
Plassen- en moeraangebied							
Schraallanden langs de Melje							
<i>Totaal</i>							

Tabel B3.7. Eisen die habitatrichtlijnsorten stellen aan de kwaliteit van hun leefgebied voor de relevante kwaliteitsaspecten.

Parameters	Zeggelomsjak	Bittervoorn	Kleine modderkruiper	Gestreepte waterhoopruiter	Platte schijfhoren	Meyrveemuis	Noordse moedermuis	Groenknolorchis
<b>Ecologische randvoorwaarde</b>	- aanwezigheid van grote zandgaten en/of gaten - rijkdom aan symbiose	- aanwezigheid van grote zandgaten en/of gaten - rijkdom aan symbiose	- kleine diepte van de bodem, aanwezigheid van organische resten als voedselbron. - macrofauna en waterplanten aanwezig.	- soepzame watervegetatie en goed ontwikkelde oeverbegroeiing. - aanwezigheid van rijkdom aan plantegroei.	- rijkdom aan organische resten, begroeiing van waterplanten met verschillende bladeren zoals riet, riet, riet - goed doorzand (niet te veel)	- goed ontwikkelde bodem met voldoende voedingsstoffen. - voldoende water in de vorm van (niet sterk aangezuurd) waterplanten	- rijkdom aan voedsel (bij aanwezigheid van voedsel en voedselbronnen) - aanwezigheid van voedselbronnen	- zandige tot licht beschaduwde stroomplaat. - dynamisch rijkdom, veelal in invertebraten
<b>Algemeen</b>	- goed gebouwd water of aanwezigheid (substrat) van - vocht en warmteminimum	- voldoende of overvloedig stromend water (<10 cm/s) - helder (zicht op voorkeur 50 cm of meer) en relatief ondiep water, diepte ten minste 30 cm, of voorkeur 100 cm - aanwezigheid van rijkdom aan voedsel - voldoende water met voldoende voedsel, op basis van voldoende voedselbronnen voor waterplanten met een diepte van minimaal 3-5 m - niet te sloepe bodem	- afwisselend of langzaam stromend water in elden, meeren, rivieren en meren - hard, zandige bodem. - niet zuurzaam.	- permanent water, maximaal 1 m diep. - onvervuild, helder, voldoende tot matig voedselrijk water. - bodem met dikke laag sloepe veenraster	- matig, sterke stroming of zwak stromend permanent water (pluizen, algen) - afvoer van overvloedig water - optimaal bij lagere concentraties aan calcium, kalium, natrium, magnesium en chlooride - voorkeur voor lage gehalten aan orthofosfaat en nitraat (schoon rivierwater)	- goede waterkwaliteit (van productiebaarheid) met bij (aanrijving van) voedingsstoffen	- voldoende water met voldoende voedselbronnen	- invloed basisch grondwater. - humus, kalkhoudend zand of basisch veen (slaggen) - constante hoge grondwaterstand.
<b>Gevoelig voor</b>	- verdroging - vermeting - intensief maai-beheer (afvoeren mest)	- baggeren - sterke waterhuishouding (oos/voorraad via zoetwatermosses)	- groeischade bij baggerwerkzaamheden - scherpe stroomveranderingen - vermeting.	- vervuiling - bemesting - waterpeildaling - beschadiging	- bodemingang - licht. - doorvallen van groen - bemesting	- calciumrijke bodem en voedsel. - verdroging (door bodemwaterstand), - bemesting - bodem - onnatuurlijk peilbeheer. - intensief beheer	- bodemwaterstand. - verzuring. - voortschrijdende verandering - eutrofiëring - stagnierend laagwater. - sterk fluctuerende grondwaterstand	
<b>Samenhang met andere gebieden?</b>	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen	- rijkdom aan voedsel - beperkte voedselbronnen

Kenmerken in cursief zijn in feite afgeleiden van parameters zoals deze voorkomen in de overige kwaliteitsaspecten (abiotiek, vegetatietypen en typische eorten) en zouden feitelijk niet gemonitord hoeven te worden. In niet-cursief lettertype staan dus de kenmerken welke bovenop de overige kwaliteitsaspecten een meerwaarde vertegenwoordigen bij de beoordeling van de kwaliteit van het habitattype.

Tabel B3.8. Eisen die broedvogels en niet-broedvogels stellen aan hun broed-, foerageer-, en rustgebied voor de relevante kwaliteitsaspecten.

Parameters		Roerdomp	Purperreiger	Zwartkopmeeuw
Compleetheid leefgebied m.b.t. moerastypen				
Kwaliteit broedgebied (indien van toepassing)	<i>Ecologische randvoorwaarde</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nestplaats is gelegen in periodiek geïnundeerd rietland of tussen permanent in het water staande riet of lisdodden van minimaal enkele jaren oud</li> <li>- 'kniklaag' van oude stengels voor nest of onderlaag van grote zeggen ofwel 'zeggenbult'</li> <li>- rietkragen van minimaal ca. 10 m breed en minimaal 20% bestaat uit overjarig riet</li> <li>- oppervlakte moeras (oppervlaktewater, helofyten en andere vegetatie); c. 25 ha</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- uitgestrekte (inundatie) rietvelden - aanwezigheid van kniklaag van oud, niet te dicht, sterk riet in ondiep water</li> <li>- broeden ook in struweel en soms in moerasbos</li> <li>- gevarieerd en rijk voedselaanbod in ondiep waterbelangrijk voor (omvang van) kolonies</li> <li>- Waterdiepte in rietland; 20 tot 50 cm</li> <li>- brede sloten rondom rietland; 4-8 m breed</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kaal, open gebied;</li> <li>- afwezigheid predatoren</li> </ul>
	<i>Gevoelig voor</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- onnatuurlijk en laag peilbeheer ('s winters laag en 's zomers hoog peil)</li> <li>- geregeld terugzetten van de vegetatiesuccessie (intensieve rietexploitatie)</li> <li>- versnelde verlanding en afname van de oppervlakte en de kwaliteit van het waterriet (door vermesting, onnatuurlijk peilbeheer en gebrek en natuurlijk dynamiek)</li> <li>- habitatverlies, versnippering</li> <li>- verstoring bij 100-300 m afstand</li> <li>- waterpeilschommelingen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- predatie vos</li> <li>- grote verstoringgevoeligheid tijdens broedseizoen</li> <li>- vermesting en verdroging (afname van oppervlakte en kwaliteit van het waterriet, versnelde verlanding en daarmee vermindering van het voedselaanbod)</li> <li>- intensieve rietexploitatie</li> <li>- verstoringgevoeligheid buiten broedgebied matig tot gemiddeld</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- verstoring (vanaf minder dan 300 m);</li> <li>- waterrecreatie (aanleggen op broedeilanden);</li> <li>- successie;</li> <li>- te grote waterfuctuatie;</li> <li>- predatie</li> </ul>
	<i>Abiotiek</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- helder water (vangt op zicht)</li> <li>- natuurlijk peilbeheer</li> </ul>		
Kwaliteit leefgebied (foerageergebied en rustgebied)	<i>Ecologische randvoorwaarde</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- foerageergebied: grotere aaneengesloten moerasgebieden met uitgestrekte waterrijke rietlanden en ruimtelijke overgangen van riet- naar grasland (plus zie broedgebied)</li> <li>- voedsel: in water voornamelijk vis en amfibieën; in vochtige en vaak wat ruige graslanden op muizen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- foerageergebied: zie broedgebied; ondiepe heldere polderslootjes en natte graslanden.</li> <li>- voedsel: vis, waterinsecten, kleine zoogdieren, en amfibieën</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- foerageergebied: agrarisch gebied op graslanden en pas geploegde akkers</li> <li>- voedsel: regenwormen en emelten</li> </ul>
	<i>Gevoelig voor</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- verdroging en verminderde kwel (water vriest 's winters sneller dicht waardoor het aquatische voedsel sneller buiten bereik)</li> <li>- zie broedgebied</li> </ul>		
	<i>abiotiek</i>			<ul style="list-style-type: none"> <li>voedselrijk grasland/akker, niet te nat (i.v.m. prooien)</li> </ul>

Kenmerken in cursief zijn in feite afgeleiden van parameters zoals deze voorkomen in de overige kwaliteitsaspecten (abiotiek, vegetatietypen en typische soorten) en zouden feitelijk niet gemonitord hoeven te worden. In niet-cursief lettertype staan dus de kenmerken welke bovenop de overige kwaliteitsaspecten een meerwaarde vertegenwoordigen bij de beoordeling van de kwaliteit van het habitattypen.



Tabel B3.8. (vervolg)

Parameters		Zwarte stern	Snor	Rietzanger
Compleetheid leefgebied m.b.t. moerastypen				
Kwaliteit broedgebied (indien van toepassing)	<i>Ecologische randvoorwaarde</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- van nature drijvende waterplanten (Krabbenscheer) of</li> <li>- kunstvlotjes of andere drijvende materialen</li> <li>- <i>broedt plaatselijk langs slootkanten in graslanden</i></li> <li>- aanwezigheid van visrijk water binnen een straal van 5 km van het nest</li> <li>- <i>oppervlakte moeras; minimaal 20 hectare</i></li> <li>- <i>graslanden, diverse typen; 20 tot 80% van oppervlakte</i></li> <li>- <i>drijvende vegetatie Krabbenscheer; 2-5% van wateroppervlakte/Gelse plomp/overig;</i></li> <li>- <i>minimaal 5% van wateroppervlakte</i></li> <li>- <i>opslag, stukken, bomen; Bij voorkeur niet binnen 100 m van kolonie</i></li> <li>- afwezigheid roofvis (via invloed op voedsel Zwarte stern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- structuurrijke opgaande, overjarige rietvegetaties met een goed ontwikkelde onderlaag van oud plantenmateriaal (een 'kniklaag')</li> <li>- hier en daar wilgenopslag</li> <li>- oppervlakte moerasvegetatie, ruigte, verspreide opslag en water; c. 1-2 ha</li> <li>- <i>diameter/breedte (riet)moeras (hoger dan 1,5 m); 26-50 m</i></li> <li>- <i>diameter/breedte overjarig (riet)moeras (hoger dan 1,5 m); c. 6,4-12,5 m</i></li> <li>- <i>oppervlakte opgaand moeras (hoger dan 1,5 m); 0,5-1 ha</i></li> <li>- <i>oppervlakte overjarig moeras (riet); 0,25-0,5 ha</i></li> <li>- <i>oppervlakte periodiek geïnundeerd moeras ('inundatieriet', hoger dan 1,5 m); 0,5-1 ha</i></li> <li>- <i>oppervlakte moerasvegetatie met onderlaag oud plantenmateriaal ('kniklaag'); 0,25-0,5 ha</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- vochtige tot vrij droge overjarige rietkragen, - rietlanden en kruidenrijke ruigten (per paar min. 1,6 ha totaal)</li> <li>- de nestplaats bevindt zich in de 'kniklaag' van overjarige rietlandvegetaties ofwel onderlaag van ruigtekruiden en lage struiken van voornamelijk wilgen. Het nest vindt steun op de vegetatie.</li> <li>- de Rietzanger nestelt alleen in lijnvormige moerasvegetaties als deze een minimale breedte van ca. 5 m hebben</li> </ul>
	<i>Gevoelig voor</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeer gevoelig voor verstoring tijdens broedseizoen (vanaf minder dan 300 m afstand)</li> <li>- <i>doorzicht water</i></li> <li>- <i>predatie (bosuilen, roofvis)</i></li> <li>- <i>aanwezigheid karpers (omslaan nestvlotjes)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>schommelingen van waterpeil (door lage bouw van het nest)</i></li> <li>- te intensieve of te extensieve rietexplootatie/rietteelt</li> <li>- <i>betreding van riet door vee</i></li> <li>- verstoring bij &lt; 100 m afstand</li> <li>- vermisting (snellere verlanding)</li> <li>- verdroging</li> <li>- onnatuurlijk peilbeheer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- verstoring (&lt; 100 m afstand); - waterrecreatie;</li> <li>- onnatuurlijk peilbeheer;</li> <li>- te intensief of te extensief maaien;</li> <li>- eutrofiering</li> </ul>
	<i>Abiotiek</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>helder water</i></li> <li>- <i>oppervlakte sloten, poelen, plassen; 50-60 % van oppervlakte in straal van 2 km</i></li> <li>- <i>ondiepe delen oppervlakte water; 50% van wateroppervlakte</i></li> <li>- <i>peilfluctuaties; dagelijkse schommelingen beperkt</i></li> <li>- <i>seizoensdynamiek; Gunstig, geen late overstromingen</i></li> <li>- parameters via habitattype H3150</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- natuurlijk peilbeheer</li> <li>- minerale bodem of (laag)veen</li> <li>- ondiep water</li> </ul>	
Kwaliteit leefgebied (foerageergebied en rustgebied)	<i>Ecologische randvoorwaarde</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- foerageergebied: moerassen in natuurgebieden, sloten, boven hooilanden.</li> <li>- <i>voedsel: insecten en andere kleine ongewervelde dieren en kleine vis</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- foerageergebied: zie broedgebied</li> <li>- <i>voedsel: insecten, slakken en kreeftachtigen.</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- foerageergebied: zie broedgebied</li> <li>- <i>voedsel: luizen en ander geleedpotigen.</i></li> </ul>
	<i>Gevoelig voor</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>verstoring vanaf minder dan 100 meter</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zie broedgebied</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zie broedgebied</li> </ul>
	<i>Abiotiek</i>			

Kenmerken in cursief zijn in feite afgeleiden van parameters zoals deze voorkomen in de overige kwaliteitsaspecten (abiotiek, vegetatietypen en typische soorten) en zouden feitelijk niet gemonitord hoeven te worden. In niet-cursief lettertype staan dus de kenmerken welke bovenop de overige kwaliteitsaspecten een meerwaarde vertegenwoordigen bij de beoordeling van de kwaliteit van het habitattype.

Tabel B3.8. (vervolg)

Parameters		Grote zilverreiger	Kolgans	Krakeend	Smient
Kwaliteit broedgebied (indien van toepassing)	<i>Ecologische randvoorwaarde</i>	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
	<i>Gevoelig voor</i>	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
	<i>Abiotiek</i>	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Kwaliteit leefgebied (foerageergebied en rustgebied)	<i>Ecologische randvoorwaarde</i>	- foerageergebied: natte polders en sloten zijn vooral in het winterhalfjaar als voedselgebied van belang. In nazomer, najaar en winter ook in grasland, vooral in muizenrijke jaren. - rustgebied: gemeenschappelijke rustplaatsen in bomen, struweel, rietland en ondiep water en kunnen in sommige gebieden 5-10 km van de voedselgebieden liggen. - rustgebied: pleisterplaatsen in ondiepe wateren, getundeerde terreinen, sloten en moerassen, voornamelijk in zoet water. - voedsel: vis, amfibieën en waterinsecten	- foerageergebied: open, agrarisch (gras)land. - rustgebied: veilig, rustig, open water (max. 30-40 km van foerageergebied) - voedsel: gras, wortels, zaden en oogstresten	- foerageergebied: ondiep, voedselrijk, zoet water. - <i>aanwezigheid water met dekkende vegetatie.</i> - <i>bij voorkeur natuurlijke oevers</i> - voedsel: foerageert op het water en op het land op vooral plantaardig (algen en waterplanten) voedsel	- foerageergebied: cultuurgraslanden nabij (tot 10 km) rustgebied. - rustgebied: vaarten, plassen en meren. - voedsel: planten, algen, zaden en wortels
	<i>Gevoelig voor</i>	- verstoring vanaf een afstand van 200-300 meter. - vertroebeling van water door vermisting vermindert de kwaliteit van het voedselgebied; - bij vorst met ijsvorming trekt de soort doorgaans zuidwaarts, de vorstgrens volgend.	- verstoringgevoeligheid afhankelijk door plaatselijke omstandigheden, o.a. door laagvliegend vliegverkeer; extensivering grasland; barrières (windmolens, hoogspanningsleidingen); landbouwwerkzaamheden - <i>extensivering graslandbeheer</i>	- verstoring-afstand 300 m - verontreiniging van water	- verstoring - <i>extensivering graslandbeheer</i> - verslechtering waterkwaliteit (algenbloei)
	<i>Abiotiek</i>	ondiep, helder water voor foerageren		voedselrijk water	

Kenmerken in cursief zijn in feite afgeleiden van parameters zoals deze voorkomen in de overige kwaliteitsaspecten (abiotiek, vegetatietypen en typische soorten) en zouden feitelijk niet gemonitord hoeven te worden. In niet-cursief lettertype staan dus de kenmerken welke bovenop de overige kwaliteitsaspecten een meerwaarde vertegenwoordigen bij de beoordeling van de kwaliteit van het habitatype.

## Doelen voortkomend uit oude aanwijzingsbesluiten (BN-waarden)

### De Haeck (BN 1978)

Het voormalige Beschermd Natuurmonument De Haeck is aangewezen op 22 maart 1978 (NLB/N-29507). Een compleet overzicht van de natuurwetenschappelijke waarde en natuurschoon zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit. Deze zijn de grondslag geweest voor de aanwijzing.

Dit voormalige Beschermd Natuurmonument is thans onderdeel van het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (ontwerp aanwijzingsbesluit gepubliceerd op 10 september 2008). Het Natura 2000-gebied bestaat uit het Vogelrichtlijngebied Nieuwkoopse Plassen (DN. 97463; Stcrt. 1997, nr. 33; NL9801063) en het Habitatrichtlijngebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (aangemeld in Brussel met nummer NL3000036).

In onderstaande tabel zijn de BN-clusterwaarden voor De Haeck benoemd en is aangegeven welke BN-instandhoudingsdoelstellingen hiervoor gelden.

**Tabel B3.9. BN-clusterwaarden en BN-instandhoudingsdoelstellingen voor De Haeck.**

BN-clusterwaarde	BN-instandhoudingsdoelstelling
Landschappelijke karakteristieken van het gebied	Behoud oppervlakte en kwaliteit. Enige achteruitgang in oppervlakte van bepaalde landschappelijke karakteristieken ten gunste van habitattypen is toegestaan
Sporkenhout-, wilgen- en gagelstruweel	Behoud oppervlakte en kwaliteit. Enige achteruitgang in oppervlakte ten gunste van habitattypen is toegestaan
Cultuurhistorische waarden	Behoud
Hydrologisch geïsoleerd systeem	Behoud

### Schraallanden Utrecht-West (SN 1992)

Het voormalige Staatsnatuurmonument Schraallanden Utrecht-West is aangewezen op 16 april 1992 (NBLF-92-1850) en bestaat uit meerdere deelgebieden. Uitsluitend het deelgebied Meije valt binnen Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. De andere deelgebieden blijven apart bestaan als Beschermd Natuurmonument. Voor het beheerplan zijn hier dus alleen de BN-waarden die horen bij het Schraallanden langs de Meije van belang.

Het doel van de aanwijzing is behoud van terreinen en wateren die van algemeen belang zijn uit een oogpunt van natuurschoon en om hun natuurwetenschappelijke betekenis. Hoofddoelstelling ten aanzien van beheer is de instandhouding en uitbreiding van blauwgrasland- en andere schraallandvegetaties. Het beheer van het Schraallanden langs de Meije is gericht op het instandhouden of ontwikkelen van plantengemeenschappen van schrale graslanden, op het behoud als rust- en foerageergebied voor weidevogels en op het behoud van de grote betekenis van de schraallanden voor de entomofauna.

Een compleet overzicht van de natuurwetenschappelijke waarde en natuurschoon zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit. Deze zijn de grondslag geweest voor de aanwijzing. Dit voormalige Beschermd Natuurmonument is thans onderdeel van het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (ontwerp aanwijzingsbesluit gepubliceerd op 10 september 2008). Het Natura 2000-gebied bestaat uit het Vogelrichtlijngebied Nieuwkoopse Plassen (DN. 97463; Stcrt. 1997, nr. 33; NL9801063) en het Habitatrichtlijngebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (aangemeld in Brussel met nummer NL3000036).

In onderstaande tabel zijn de BN-clusterwaarden voor Schraallanden langs de Meije benoemd en is aangegeven welke BN-instandhoudingsdoelstellingen hiervoor gelden.

Tabel B3.10. BN-clusterwaarden en BN-instandhoudingsdoelstellingen voor Schraallanden langs De Meije.

BN-clusterwaarde	BN-instandhoudingsdoelstelling
Landschappelijke karakteristieken van het gebied	Behoud oppervlakte en kwaliteit. Enige achteruitgang in oppervlakte van bepaalde landschappelijke karakteristieken ten gunste van habitattypen is toegestaan
Cultuurhistorische waarden	Behoud
Hydrologisch geïsoleerd systeem	Behoud

### Methodiek BN-waarden

De waarden die zijn toegekend aan de deelgebieden De Haeck en Schraallanden langs de Meije vanuit hun aanwijzing onder de Natuurbeschermingswet als Beschermd Natuurmonument resp. Staatsnatuurmonument, worden – nu beide mede zijn begrensd als Natura 2000-gebied – toegevoegd aan het Natura 2000-gebied als te beschermen waarden (alleen voor De Haeck of Schraallanden langs de Meije). Dit zijn de zogenaamde BN-waarden. Omdat deze zijn gebaseerd op de beschrijving van de huidige situatie van het moment van aanwijzen, wordt niet gesproken over doelen, maar over waarden.

Niet alle waarden worden echter apart overgenomen. Zo kan een waarde geheel samenvallen met een Natura 2000-doel of hier strijdig mee zijn. Ook kan het zijn dat wanneer de Natura 2000-doel wordt gerealiseerd, BN-waarden als vanzelf meeliften. Afhankelijk van de mate van overeenkomst tussen een BN-waarde en Natura 2000-doelen, wordt de eerste aan een categorie toegekend zodat duidelijk wordt welke BN-waarden apart dienen te worden meegenomen in het beheerplan, of beter gezegd: voor welke BN-waarden er doelen moeten worden geformuleerd. Dit is gedaan volgens een vaste methodiek ("Toelichting en werkwijze handreiking BN-waarden opgenomen in Natura 2000"). Via het stroomschema daarin worden de BN-waarden van De Haeck en Schraallanden langs de Meije gemotiveerd doorvertaald naar een categorie (BN-clusterwaarden) en wordt aangegeven of er voor een specifieke BN-clusterwaarde een aanvullende instandhoudingsdoelstelling moet worden geformuleerd en zo ja, welke doel dit dan is (bijvoorbeeld in termen van behoud). Deze doelen zijn genoemd BN-instandhoudingsdoelstellingen en gelden alleen voor De Haeck of voor Schraallanden langs de Meije.

Samenvattend heeft de vertaling geleid tot:

1. De koppeling van diverse BN-waarden aan habitattypen. Deze koppeling is niet alleen gebaseerd op inhoudelijke (ecologische) overeenkomsten, maar ook op overeenkomsten in huidige toestand en hieruit voortvloeiende doelstelling van de BN-waarden. Voor deze BN-waarden gelden dus de instandhoudingsdoelstellingen zoals vermeld voor deze Natura 2000-waarden.
2. Het opnemen van BN-clusterwaarden en BN-instandhoudingsdoelstellingen. De instandhoudingsdoelstellingen van de BN-clusterwaarden zijn gebaseerd op een vergelijking tussen de situatie in het jaar van aanwijzing als Beschermd Natuurmonument (De Haeck, 1978) of Staatsnatuurmonument (Schraallanden langs de Meije, 1992) en 2009.
3. Het niet overnemen van enkele BN-waarden. Van enkele BN-soorten is geconstateerd dat hun indicatieve waarde zeer beperkt is. In het vervolg van dit Natura 2000-beheerplan worden deze soorten niet nader beschouwd.

### Uitwerking kwaliteit BN-clusterwaarden

Dit aspect is alleen van belang voor Schraallanden langs de Meije en De Haeck. In tabel B3.11 is per BN-clusterwaarde aangegeven door welke kwaliteitskenmerken deze wordt bepaald. Deze kwaliteitskenmerken staan letterlijk genoemd in de oude aanwijzingsbesluiten voor genoemde gebieden. Op basis van deskundigenoordeel wordt bepaald of in de huidige situatie aan de kwaliteitskenmerken (aanwezig dus ten tijde van de aanwijzing) voldaan wordt. Op basis hiervan is vervolgens voor elk van de BN-clusterwaarden als geheel beoordeeld of deze in de huidige situatie in vergelijkbare mate aanwezig als ten tijde van de aanwijzing. De beoordeling van de relevante BN-clusterwaarden per gebied bepaalt of aan de geformuleerde BN-instandhoudingsdoelstellingen wordt voldaan.

### Kwaliteit doelen voortkomend uit oude aanwijzingsbesluiten

Op basis van deskundigenoordeel is voor de verschillende kwaliteitskenmerken per BN-clusterwaarde (tabel B3.12) vastgesteld of deze (voor zover mogelijk) in vergelijkbare mate aanwezig zijn in de huidige situatie als ten tijde van de aanwijzing van Schraallanden langs de Meije als Staatsnatuurmonument en De Haeck als Beschermd Natuurmonument. Op basis hiervan is vervolgens voor elk van de BN-clusterwaarde als geheel beoordeeld of deze in de huidige situatie in vergelijkbare mate aanwezig als ten tijde van de aanwijzing en is beoordeeld of daarmee aan de – voor elk van de BN-clusterwaarde geformuleerde – BN-instandhoudingsdoelstelling wel of niet wordt voldaan.

**Tabel B3.11. Beoordeling BN-clusterwaarden en BN-instandhoudingsdoelstellingen voor Schraallanden langs de Meije en De Haeck.**

Clusterwaarde	Schraallanden langs de Meije		De Haeck			
	Relevant voor gebied	Beoordeling		Relevant voor gebied	Beoordeling	
		BN-clusterwaarde	BN-instandhoudingsdoelstelling		BN-clusterwaarde	BN-instandhoudingsdoelstelling
Landschappelijke karakteristieken van het gebied	ja	aanwezig	voldoet	ja	aanwezig	voldoet
Sporkenhout-, wilgen- en gagelstruweel	nee	n.v.t.	n.v.t.	ja	aanwezig	voldoet
Cultuurhistorische waarden	ja	aanwezig	voldoet	ja	aanwezig	voldoet
Hydrologisch geïsoleerd systeem	ja	aanwezig	voldoet	ja	aanwezig	voldoet
<i>Eindoordeel BN-instandhoudingsdoelstellingen</i>			<i>voldoet</i>			<i>voldoet</i>

**Tabel B3.12. Kwaliteitskenmerken per BN-clusterwaarde.**

<b>Landschappelijke karakteristieken van het gebied</b>
Laatste restant van een gedeeltelijk vergraven, doch sindsdien in haar natuurlijke ontwikkeling nauwelijks gestoorde laagveenafzetting
Op een relatief kleine oppervlakte een fraaie opeenvolging van voor de verschillende stadia van verlanding kenmerkende levensgemeenschappen
Bestaat voornamelijk uit een samenstel van uitgeveende plassen en voormalige legakkers
Maakt eigen ontwikkeling door / kent zowel hydrobiologisch als vegetatiekundig en floristisch een geheel eigen karakter
De petgaten verschillen onderling sterk van karakter; de meeste staan met elkaar in verbinding, er zijn ook verschillende geheel geïsoleerde plassen
Ongestoorde rijke watergemeenschap
Overwegend vlak en open gebied dat hoofdzakelijk als grasland in gebruik is
Ontginning vond plaats via strokenverkaveling
Deze verlaging zorgt voor een omgekeerd reliëf in het landschap; rivieren en stromen klinken niet in en vormen nu hoger liggende linten in het landschap
Door gedeeltelijke drooglegging (met inklinking en oxidatie) vindt nog steeds verlaging van de ondergrond plaats
De vorm van de meeste schraallanden is hof. Langs de sloten is het maaiveld relatief hoog en in het midden van de percelen is het maaiveld gedaald of nog steeds langzaam dalende.
Landschappelijk waardevolle gebieden waarvan de hoofdkenmerken worden bepaald door de afwisseling in sloten, hooilanden
<b>Sporkenhout-, wilgen- en gagelstruweel</b>
Sporken-wilgenbroek
Gagelstruweel
<b>Cultuurhistorische waarden</b>
Ontleent zijn cultuurhistorische waarde onder meer aan het karakteristieke verkavelings- en occupatiepatroon en aan het feit, dat in deze hoofdkenmerken van het patroon sinds de middeleeuwen weinig veranderd is
ontginning vond plaats via strokenverkaveling
De schraallanden zijn de laatste restanten van in de vorige eeuw algemeen voorkomende, extensief gebruikte hooilanden, en als zodanig van groot cultuurhistorisch belang.
Het gebied heeft nog steeds de vorm van het oorspronkelijke ontginningspatroon en is cultuurhistorisch gezien een zeer waardevol gebied.
<b>Hydrologisch geïsoleerd systeem</b>
Evenals door het feit dat het een groot deel uitmaakt van een gebied, dat een eigen waterhuishouding heeft en mede daardoor gevrijwaard is gebleven van waterverontreiniging, een aparte plaats inneemt in de reeks van Nederlandse veenplasgebieden.
Maar binnen deze laatste vormt het sinds 1965 bovendien een afzonderlijke hydrologische eenheid
Bleef gevrijwaard van de vooral in het laatste decennium optredende ernstige waterverontreiniging en de sterk toenemende waterrecreatie in het aangrenzende plassengebied.

## **Bijlage 02-3**

### **Fact sheets Provinciale uitwerking kwaliteitsaspecten Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten**



In de fact sheets zijn de parameters opgenomen die gebruikt worden bij het beoordelen van de omvang van populaties en de kwaliteit van het leefgebied.

Bij het opstellen van de fact sheets zijn de volgende bronnen gebruikt:

- Adriaens, P. & Ameeuw, G. (red) (2008). Ontwikkeling van criteria voor de beoordeling van de lokale staat van instandhouding van de vogelrichtlijnsoorten. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2008 (36). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel.
- Adriaens D., Adriaens T., Ameeuw G. (red.) (2008). Ontwikkeling van criteria voor de beoordeling van de lokale staat van instandhouding van de habitatrichtlijnsoorten. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2008 (35). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel.
- Ministerie van EZ, Profielendocumenten
- Alterra, Toetsing en ontwerp verbindingzones.

Onderstaande tabel bevat alle soorten die in de gebieden van Zuid-Holland voorkomen. In grijs de soorten voor De Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Tabel 02-3.1

Soort	Schaalniveau	Soort	Schaalniveau
<b>Habitatrichtlijnsoort:</b>		<b>Niet-broedvogel:</b>	
Noordse woelmuis	per km2	Lepelaar	aantal
Meervleermuis	per km2	Kleine zilverreiger	aantal
Kamsalamander	per km2	Kleine zwaan	aantal
Bittervoorn	per km2	Grauwe gans	aantal
Kleine modderkruiper	per km2	Kolgans	aantal
Grote modderkruiper	per km2	Brandgans	aantal
Gevlekte wilsnuitlibel	per km2	Bergeend	aantal
Gestreepte waterroofkever	per km2	Krakeend	aantal
Platte schijfhoren	per km2	Wintertaling	aantal
Nauwe korfslak	per km2	Pijlstaart	aantal
Groenknotorchis	aantal ex.	Smient	aantal
		Slobeend	aantal
<b>Broedvogel:</b>		Grote zilverreiger	aantal
Aalscholver	broedparen	Bontbekplevier	aantal
Grutto	broedparen	Tureluur	aantal
Zwartkopmeeuw	broedparen	Scholekster	aantal
Zwarte stem	broedparen	Kluut	aantal
Rietzanger	broedparen	Aalscholver	aantal
Snor	broedparen	Fuut	aantal
Porsefeinhoen	broedparen	Zilverplevier	aantal
Geoorde fuut	broedparen	Bonte strandloper	aantal
Purperreiger	broedparen	Drieteenstrandloper	aantal
Roerdomp	broedparen	Wulp	aantal
Bontbekplevier	broedparen	Rosse grutto	aantal
Strandplevier	broedparen		
Lepelaar	broedparen		
Kleine zilverreiger	broedparen		

## Habitatrichtlijnsoorten

### Noordse woelmuis

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: km <sup>2</sup> - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten. - Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid) - Niet goed (soort is verdwenen in/op minimaal één van de km-hokken/locaties)
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Leefgebied:</b>  <b>Biotoop:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Moerassen, vochtige duinvalleien (bij ontbreken veldmuis en aardmuis ook in drogere biotopen mogelijk)</li> </ul> <p><b>Ecologische vereisten:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afwezigheid van concurrentie (aardmuis en veldmuis)</li> <li>• Rietvegetaties, geen bosopslag</li> <li>• Ontbreken van (intensieve) beweiding (maar let op vegetatiesuccessie)</li> <li>• Ontbreken van grootschalig maaien of plaggen (maar let op vegetatiesuccessie)</li> </ul> <p><b>Omvang:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Minimaal 7,5 ha (profiel LNV) – 56 ha (TOVER)</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kwantiteit (overbrugbare afstand): 1 tot 3 km (profiel LNV); max. 50 m onderbreking in corridor en max. 5 km tussen sleutelgebieden (TOVER)</li> <li>• Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</li> </ul>	N.v.t.

**Meervleermuis (zomerhalfjaar: foerageergebied)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: km <sup>2</sup> - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten. - Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid) - Niet goed (soort is verdwenen in/op minimaal één van de km-hokken/locaties)
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Foerageergebied:</b> Biotoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stilstand of langzaam stromend, helder water en een rijke onderwatervegetatie</li> <li>• Grote oppervlakten water die met elkaar in verbinding staan, m.n. hoeveelheid oeveroppervlak van belang</li> <li>• Wateroppervlakten waar geen of slechts zeer schaarse verlichting aanwezig is</li> <li>• Vochtige (insectenrijke, extensief gebruikte) weilanden nabij open water (25% van de foerageertijd).</li> </ul> <p>Ecologische vereisten: Voedsel: Insecten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Omvang: Grote oppervlakten, met name veel oeveroppervlak van belang.</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><i>Uitwisseling foerageergebied en kraamkolonies (zomer):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): binnen waterlichaam (tientallen km.)</li> </ul> <p>Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied (verbindingroutes in de vorm van (niet aangelichte) watergangen)</li> </ul> <p><i>Uitwisseling tussen populaties:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): Vrouwtjes trekken over grote afstand (tientallen tot 100+ km); mannetjes over grotere afstanden</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied (verbindingroutes in de vorm van (niet aangelichte) watergangen)</li> <li>▪ Relatie met overwinteringsgebieden in Meijendel-Berkheide</li> </ul>	N.v.t.

**Groenknolorchis**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal exemplaren - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten - Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid) - Niet goed (soort is verdwenen in/op minimaal één van de km-hokken/locaties)
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort : <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.  Leefgebied: Bioloop: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vochtige duinpannen of kalkrijk laagveen</li> <li>• Lage hoogte van vegetatie</li> <li>• Géén strooiselophoping</li> </ul> Ecologische vereisten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoge winddynamiek (actieve stuifduinen en regelmatig ontstaan van jonge duinpannen)</li> <li>• Volle zon</li> <li>• In deltagebied : voeding vanuit zoet water, enigszins bestand tegen zoute invloeden</li> </ul> Omvang: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meer dan 100 adulten per populatie en populatie verspreid over verschillende groeiplaatsen of verschillende populaties binnen gebied</li> <li>• Vrijwel elk jaar vele reproductieve adulten, kiemplanten en juvenielen aanwezig</li> </ul>	Per functie: - Voldoet (alle vereisten aanwezig) - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)
<b>III Uitwisseling</b>	
<i>Uitwisseling tussen populaties:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): goede verspreider (11 kilometer)</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</li> </ul>	N.v.t.

**Bittervoorn**

Beschrijving	Beoordeling
<p><b>POPULATIE:</b></p> <p>- Schaalniveau: km<sup>2</sup>                      - In beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.</p>	<p>Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten.                      - Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid)                      - Niet goed (soort is verdwenen in/op minimaal één van de km-hokken/localities)</p>
<p><b>LEEFGEBIED:</b></p>	
<p><b>I: Functies</b></p>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	<p>N.v.t.</p>
<p><b>II Uitwerking leefgebied</b></p>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Leefgebied:</b>  <b>Biotoop:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stilstaand of langzaam stromend en helder, relatief ondiep water met een niet al te weke bodem en een rijke onderwatervegetatie</li> </ul> <p><b>Ecologische vereisten:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baggeronderhoud vindt gefaseerd plaats</li> <li>• Aanwezigheid grote zoetwatermosselen van de geslachten <i>Anodonta</i> en <i>Unio</i> in combinatie met niet te hoog stikstofgehalte</li> </ul> <p><b>Voedsel:</b> voornamelijk plantaardig materiaal aangevuld met spaarzaam dierlijk voedsel (vlokreeften, insectenlarven, slakjes en wormen)</p> <p><b>Omvang:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• N.v.t.</li> </ul>	<p>Per functie:                      - Voldoet (alle vereisten aanwezig)                      - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</p>
<p><b>III Uitwisseling</b></p>	
<p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kwantiteit (overbrugbare afstand): binnen waterlichaam</li> <li>• Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</li> </ul>	<p>N.v.t.</p>

**Kleine modderkruiper**

Beschrijving	Beoordeling
<p><b>POPULATIE:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schaalniveau: km<sup>2</sup></li> <li>- In beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.</li> </ul>	<p>Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid)</li> <li>- Niet goed (soort is verdwenen in/op minimaal één van de km-hokken/locaties)</li> </ul>
<p><b>LEEFGEBIED:</b></p>	
<p><b>I: Functies</b></p>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	<p>N.v.t.</p>
<p><b>II Uitwerking leefgebied</b></p>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Leefgebied:</b></p> <p>Biotoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sloten, beken, rivierarmen en meren met stilstaand tot langzaam stromend water</li> <li>• Zandige tot modderige bodems</li> </ul> <p>Ecologische vereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Baggeronderhoud vindt gefaseerd plaats</li> <li>• Waterkwaliteit: beperkte mate van zuurstofloosheid mogelijk , mits voldoende macrofauna en waterplanten aanwezig</li> <li>• Voedsel: kleine diertjes zoals kreeftjes en insectenlarven of organische resten</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• N.v.t.</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<p><b>III Uitwisseling</b></p>	
<p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): binnen waterlichaam</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</li> </ul>	<p>N.v.t.</p>



## Platte schijfhoren

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: km <sup>2</sup> - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten. - Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid) - Niet goed (soort is verdwenen in/op minimaal één van de km-hokken/locaties)
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort ;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Leefgebied:</b></p> <p><b>Biotoop:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Stilstaand tot zwakstromend water</li> <li>▪ Begroeiing met waterplanten, bij voorkeur met drijvende bladeren</li> </ul> <p><b>Ecologische vereisten:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Permanent water (geen periodieke droogvalling)</li> <li>▪ Waterkwaliteit: niet ionenrijk of alkalisch</li> <li>▪ Voedsel: vermoedelijk plantenmateriaal</li> </ul> <p><b>Omvang:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Lengte waterloop ≥ 100 meter</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): binnen waterlichaam</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</li> </ul>	N.v.t.

**Gestreepte waterroofkever**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: km <sup>2</sup> - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Aanwezigheid in km/hokken of op inventarisatie punten. - Goed (verspreiding hetzelfde of uitgebreid) - Niet goed (soort is verdwenen in/op minmaal één van de km-hokken/locaties)
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort ; <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.  Leefgebied: Biotoop: <ul style="list-style-type: none"> <li>• spaarzame watervegetatie en goed ontwikkelde oeverbegroeiing;</li> <li>• aanwezigheid warme zonnige plekken</li> <li>• natuurlijk pailbeheer</li> </ul> Ecologische vereisten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• permanent water maximaal 1 m diep;</li> <li>• onvervuild, helder, voedselarm tot matig voedselrijk water;</li> <li>• bodem met dikke laag slappe veenmodder</li> </ul> Omvang: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wateren van tussen de 50 en 150 cm diep,</li> </ul>	Per functie: - Voldoet (alle vereisten aanwezig) - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)
<b>III Uitwisseling</b>	
Uitwisseling tussen populaties: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): gering dispersievermogen</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): conform leefgebied</li> </ul>	N.v.t.

## Broedvogels

### Roerdomp (broedvogel)

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal broedparen - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Goed: trend is positief of stabiel Niet goed: trend is negatief
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Broed- of voortplantingsgebied</b></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Broedgebied:</b> Biotoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• (Half)open waterrijke landschappen met brede zones overjarig waterriet en veel overgangen van riet naar water en/of grasland.</li> <li>• Periodiek geïnundeerd rietland of permanent in het water staand riet of lisdodden van minimaal enkele jaren oud</li> </ul> <p>Ecologische vereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ophoping van oude stengels (kniklaag) of onderlaag van grote zeggen (zeggenbult)</li> <li>• Breedte rietkraag minimaal 10 meter en minimaal 20% ervan bestaat uit overjarig riet</li> <li>• Natuurlijk peilbeheer ('s winters hoog en 's zomers laag)</li> <li>• Rust (gemiddelde verstoringsafstand van 100 tot 300 m)</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Minimaal 25 hectare per territorium</li> <li>• Zie ook tabel A</li> </ul> <p><b>Foerageergebied:</b> Biotoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ondiep water tussen waterriet en langs randen</li> <li>• Vochtige en wat ruige graslanden</li> </ul> <p>Ecologische vereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel: vis, amfibieën (en zoogdieren)</li> <li>• Van belang is voedselgebied met randlengte van waterrietkragen en ruimtelijke overgangen van riet- naar grasland (minimaal 0,5 - 1 km randzone per territorium)</li> <li>• Grenst aan foerageergebied</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zie Broedgebied</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p>Foerageer- en broedgebied gaan in elkaar over. Dit is opgenomen als ecologische vereiste bij Foerageergebied.</p> <p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): maximaal 15 km tot nabije populatie</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): open, geen barrières bekend</li> </ul>	<p>Goed: <math>\leq</math> 15 km afstand          Matig: 15 – 35 km afstand          Slecht: <math>\geq</math> 35 km afstand</p>

**Purperreiger (broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal broedparen - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Goed: trend is positief of stabiel Niet goed: trend is negatief
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :	N.v.t.
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Broed- of voortplantingsgebied</b></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Broedgebied:</b> Biotoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Uitgestrekte rietvelden en water- en moerasrijke landschappen</li> <li>• Nestplaats op kniklaag van oud, niet te dicht, sterk riet in ondiep water of in wilgenstruiken of moerasbos</li> </ul> <p>Ecologische vereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rust (sterk gevoelig voor verstoring tijdens broedperiode)</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Minimaal 10 hectare, bij voorkeur 25 ha voor een kolonie van minstens 10 paar, zie ook tabel A</li> </ul> <p><b>Foerageergebied:</b> <i>Ecologische vereisten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waterpartijen met veel ondiep, helder en visrijk water</li> <li>• Natte graslanden en in sloten in het boerenland</li> </ul> <p><i>Ecologische vereisten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel: vis (o.a. driedoornige stekelbaars, grote modderkruiper), waterinsecten, kleine zoogdieren (veldmuizen) en amfibieën.</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zie broedgebied</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><i>Uitwisseling tussen broed- en foerageergebied:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): maximaal circa 20 km</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): open, geen barrières bekend</li> </ul>	<p>Goed: ≤ 5 km afstand Matig: 5 – 20 km afstand Slecht: ≥ 20 km afstand (gebaseerd op Winden &amp; Horssen, 2001)</p>

Winden, J. van der & P.W. van Horssen, 2001. Voedselgebieden van de purperreiger in Nederland. Rapportnummer 01-011.  
Bureau Waardenburg, Culemborg

**Zwarte stern (broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal broedparen - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Goed: trend is positief of stabiel Niet goed: trend is negatief
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :	N.v.t.
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Broed- of voortplantingsgebied</b></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Broedgebied:</b> Biotoop:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoetwatermoerassen, vennen, uiterwaarden, plassen en sloten en oevers van meren en langzaam stromende rivieren (zoet water)</li> <li>• Drijvende waterplanten (krabbenscheer) of nestvlotjes</li> </ul> <p>Ecologische vereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rust (zeer gevoelig voor verstoring, vanaf meer dan 300 meter)</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• M.n. bepaald door het aantal geschikte broedplaatsen (vlotjes)</li> <li>• zie ook tabel A</li> </ul> <p><b>Foerageergebied:</b> Biotoop</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Waterpartijen met veel ondiep, helder en visrijk water</li> <li>• Natte graslanden en in sloten in het boerenland</li> </ul> <p>Ecologische vereisten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel: kleine vis en insecten (inclusief waterinsecten zoals libellelarven)</li> </ul> <p>Omvang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkele hectares</li> </ul>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><b>Uitwisseling tussen broed- en foerageergebied:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kwantiteit (overbrugbare afstand): maximaal circa 5 km</li> <li>• Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): gevoelig voor barrières zoals windmolens</li> </ul>	<p>Goed: <math>\leq 1</math> km Matig: 1 – 5 km Slecht: <math>\geq 5</math> km</p>

**Snor (broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal broedparen - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Goed: trend is positief of stabiel Niet goed: trend is negatief
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort ;	N.v.t.
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.  <b>Leefgebied:</b> <b>Biotoop:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opgaande, overjarige rietvegetaties met een goed ontwikkelde onderlaag van oud plantenmateriaal (kniklaag) in ondiep water</li> <li>• Plaatselijk is wilgenopslag aanwezig</li> </ul> <b>Ecologische vereisten:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Natte structuurrijke rietvegetaties op een ondergrond van minerale bodem en (laag)veen, minimaal 1,5 m hoog</li> <li>• Waterpeil tot op maaiveld</li> <li>• Voedsel: kleine diertjes (ongewervelden)</li> <li>• Rust (matig gevoelig voor verstoring, minder dan 100 meter)</li> </ul> <b>Omvang:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Minimaal 1 tot 2 hectare</li> <li>• zie ook tabel A</li> </ul>	Per functie: - Voldoet (alle vereisten aanwezig) - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)
<b>III Uitwisseling</b>	
<b>Uitwisseling tussen populaties:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwanliteit (overbrugbare afstand): trekvogel, tijdens trek uitwisseling tussen populaties</li> </ul>	



**Zwartkopmeeuw (broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal broedparen - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Goed: trend is positief of stabiel Niet goed: trend is negatief
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :	N.v.t.
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Broed- of voortplantingsgebied</b></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Broedgebied:</b> Biotoop:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• kaal, open gebied</li> </ul>                     Ecologische vereisten:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rust (matig gevoelig voor verstoring, vanaf minder dan 100 meter)</li> </ul>                     Omvang:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• M.n. bepaald door rust aantal broedpaar en openheid broedbiotoop</li> </ul> </p> <p><b>Foerageergebied:</b> Biotoop  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet te bemest weiland</li> </ul>                     Ecologische vereisten:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel: vis , aas, regenwormen en insecten.</li> </ul> </p>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><i>Uitwisseling tussen broed- en foerageergebied:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): onbekend</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): gevoelig voor barrières zoals windmolens</li> </ul>	

**Rietzanger (broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal broedparen - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	Goed: trend is positief of stabiel Niet goed: trend is negatief
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :	N.v.t.
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <b>Geen onderscheid</b></li> </ul>	
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Leefgebied:</b></p> <p><b>Biotoop:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vochtlge tot vrij droge overjarige rietkragen, -riellanden en kruidenrijke ruigten (per paar min. 1,6 ha totaal)</li> <li>• de nestplaats bevindt zich in de 'kniklaag' van overjarige rietlandvegetaties ofwel onderlaag van ruigtekruiden en lage struiken van voornamelijk wilgen. Het nest vindt steun op de vegetatie;</li> </ul> <p><b>Ecologische vereisten:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel: kleine diertjes (ongewervelden)</li> <li>• Rust (matig gevoelig voor verstoring, minder dan 100 meter)</li> </ul> <p><b>Omvang:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• lijnvormige moerasvegetaties met minimale breedte van ca. 5 m</li> </ul> <p>zie ook tabel A</p>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): trekvogel, tijdens trek uitwisseling tussen populaties</li> </ul>	

**Tabel A. Oppervlakte van verschillende moerastypen nodig per broedpaar en overige habitateisen.  
Bron: Van der Winden & Verbeek (2009).**

	SHD	droge rietvegetatie	inundatieriet	waterriet	Krabbenscheer	open water	drijvende watervegetatie	Kruidrijk grasland	randlengte waterriet	randlengte inundatieriet	randlengte sloot	diameter (minimaal)	afstand (maximaal)
soort	paar	ha	ha	ha	ha	ha	ha	ha	km	km	km	m	km
Roerdomp	6	1,3	1,8			2,5	1,3			2,1B		25-50	1
Purperreiger	120		20#B								10		10
Zwarte Stern	115				0,2*B	4,0	0,35	0,3				>10	2
Snor	25	0,1	2,3B									>10	
Rietzanger	680	0,8	0,8@										

#= min. 20 ha voor kolonie, bij vossen 40 ha; \*= minimaal 10 m breed; @=niet gemaaid droge rietvegetatie of inundatieriet; B= broedbiotoop (Van der Winden & Van der Hut, 2004). F-afstand=foerageafstand.

## Niet-broedvogels

### Kolgans (niet-broedvogel)

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal aanwezige vogels (seizoensgemiddelde) - in beschrijving opnemen waar tellingen zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	N.v.t. bij niet-broedvogels
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <b>Rust- of slaapgebied</b></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Foerageergebied:</b> Biotoop:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• open agrarisch gebied, cultuurgrasland (okt-mrt)</li> </ul>           Ecologische vereisten:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel: planteneters. Grassen, zachtbladige kruiden</li> <li>• korte vegetatie: &lt; 10 cm in het grootste deel van het foerageergebied tijdens de winterperiode</li> <li>• Rust: jachtverbod in en nabij de foerageergebieden; weinig of geen andere verstoring (wandelaars, auto's, laagvliegende vliegtuigen of helikopters, paramotoren, enz.) op &lt; 200 m van de foerageergebieden.</li> </ul>           Omvang:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grote open gebieden met een ononderbroken zicht <math>\geq</math> 500 m en met graslanden <math>\geq</math> 6 ha. Rust en draagkracht (o.b.v. voedsel) bepalen het aantal ganzen dat per hectare aanwezig zal zijn.</li> </ul> <b>Rust- of slaapgebied:</b> Biotoop:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grote open wateren</li> </ul>           Ecologische vereisten:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rust: zie foerageergebied</li> <li>• max. 30-40 km van foerageergebied</li> </ul>           Omvang:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Groot open gebied (rust en aantallen vogels bepalen benodigde omvang)</li> </ul> </p>	Per functie: - Voldoet (alle vereisten aanwezig) - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><b>Uitwisseling tussen populaties:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): trekvogel over grotere afstanden (&gt;100 km)</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): gevoelig voor eventuele barrières zoals windmolenparken en hoogspanningsleidingen (ook bij pendelbewegingen tussen voedselterrein en slaapplaats)</li> </ul>	N.v.t.

**Krakeend (niet-broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal niet-broedvogels - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	N.v.t. bij niet-broedvogels
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort : <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.  <b>Winterverblijfplaats:</b> Biotoop: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ondiepe, voedselrijke (eutrofe) zoet wateren, stilstaand of zwakstromend</li> <li>• Foerageermogelijkheden in water et kranswieren en andere waterplanten, bij voorkeur langs natuurlijke oevers of langs harde oeversubstraten (vooroeververdedigingen, strekdammen en betonwanden)</li> </ul> Ecologische vereisten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voedsel grotendeels plantaardig (loof, wortels en zaden van waterplanten en vegetatieve delen van waterplanten. Soms valgraan op stoppelvelden</li> <li>• Dierlijk voedsel zoals zoetwaterslakken, waterinsecten, wormen en kleine visjes</li> </ul> Omvang: <ul style="list-style-type: none"> <li>• N.v.t.</li> </ul> <b>Foerageergebied:</b> Zie winterverblijfplaats	Per functie: - Voldoet (alle vereisten aanwezig) - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)
<b>III Uitwisseling</b>	
<b>Uitwisseling</b> Niet van toepassing	

**Smient (niet-broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b>	
- Schaalniveau: aantal overwinterende vogels - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	N.v.t. bij overwinterende vogels
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
<p>Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <b>Foerageergebied</b></li> <li>▪ <b>Rust- of slaapgebied</b></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
<p>Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.</p> <p><b>Foerageergebied:</b>            Biotoop:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vochtige tot natte (cultuur)graslanden, Open agrarisch graslandgebied</li> </ul>           Ecologische vereisten:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Voedsel: grote verscheidenheid aan planten, zaden en wortels. Met name eiwitrijk en goed verteerbaar gras.</li> </ul>           Omvang:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ N.v.t.</li> </ul> </p> <p><b>Rust- of slaapgebied:</b>            Biotoop:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Vaarten, plassen en meren</li> </ul>           Ecologische vereisten:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rust: matig verstoringsgevoelig (circa 100 meter)</li> </ul>           Omvang:  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ N.v.t.</li> </ul> </p>	<p>Per functie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voldoet (alle vereisten aanwezig)</li> <li>- Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)</li> </ul>
<b>III Uitwisseling</b>	
<p><b>Uitwisseling tussen rust/slaap- en foerageergebied:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): maximaal 20 kilometer</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): gevoelig voor barrières zoals windmolens en hoogspanningsleidingen</li> </ul>	



**Grote zilverreiger (niet-broedvogel)**

Beschrijving	Beoordeling
<b>POPULATIE:</b> - Schaalniveau: aantal overwinterende vogels - in beschrijving opnemen waar inventarisaties zijn uitgevoerd; welke methode is gebruikt en welke aantallen daarbij zijn geteld.	N.v.t. bij overwinterende vogels
<b>LEEFGEBIED:</b>	
<b>I: Functies</b>	
Onderscheid naar functies in het leefgebied van de soort : <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>Broed- of voortplantingsgebied</i></li> <li>▪ <i>Foerageergebied</i></li> <li>▪ <i>Rust- of slaapgebied</i></li> <li>▪ <i>Winterverblijfplaats</i></li> <li>▪ <i>Geen onderscheid</i></li> </ul>	N.v.t.
<b>II Uitwerking leefgebied</b>	
Aanwezigheid binnen of buiten het N2000-gebied opnemen in beschrijving.  <b>Rust- of slaapgebied:</b> Biotoop: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ gemeenschappelijke rustplaatsen in bomen, struweel, rietland en ondiep water</li> <li>▪ pleisterplaatsen in ondiepe wateren, geïnundeerde terreinen, sloten en moerassen, voornamelijk in zoet water.</li> </ul> Ecologische vereisten <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rust: geen verstoring op slaapplaatsen</li> </ul> <b>Foerageergebied</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ natte polders en sloten zijn vooral in het winterhalfjaar als voedselgebied van belang. In nazomer, najaar en winter ook in grasland, vooral in muizenrijke jaren</li> </ul> Ecologische vereisten <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rust: matig verstoringsgevoelig (circa 100 meter)</li> </ul> Omvang: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ N.v.t.</li> </ul>	Per functie: - Voldoet (alle vereisten aanwezig) - Voldoet niet (één of meer van de vereisten niet aanwezig)
<b>III Uitwisseling</b>	
<b>Uitwisseling tussen rust/slaap- en foerageergebied:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kwantiteit (overbrugbare afstand): 5-10 kilometer</li> <li>▪ Kwaliteit (aard van de verbinding, barrières, etc.): gevoelig voor barrières zoals windmolens en hoogspanningsleidingen</li> </ul>	

## **Bijlage 04-1a**

### **Beoordeling huidig gebruik met peildatum 1 januari 2012**

## BIJLAGE O4-1A – BEOORDELING HUIDIG GEBRUIK MET PEILDATUM 1 JANUARI 2012

### Inleiding

In deze bijlage vindt de beoordeling plaats van de effecten van het huidig gebruik op de instandhoudingsdoelstellingen in het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Hieronder worden niet begrepen de beoordeling van (mogelijke) effecten van stikstofdeposities. Deze worden beoordeeld met behulp van (de passende beoordeling uitgevoerd voor) het PAS-programma. Zie het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck die daarvan deel uitmaakt.

Het huidig gebruik is beschreven in hoofdstuk 3 van het beheerplan en is gebaseerd op de informatie die door partijen is aangedragen en informatie bij de provincie.

De effecten van het huidig gebruik op de instandhoudingsdoelstellingen in het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn beoordeeld. De effecten op de doelen die voortkomen uit oude aanwijzingsbesluiten (als beschermd natuurmonument; de BN-waarden) zijn niet apart beoordeeld omdat deze alle volledig binnen de Natura 2000-waarden vallen (zie bijlage O2-2).

Dit document is als volgt opgebouwd. In paragraaf 1.1 wordt de methodiek van de beoordeling van het huidig gebruik uiteengezet waarbij achtereenvolgens aandacht wordt besteed aan het beoordelingskader, de kwalificatie "huidig gebruik" in dit beheerplan, de stappen waaruit de beoordeling bestaat en de categorie-indeling waarin onderhavige beoordeling resulteert. In paragraaf 1.2 volgt de effectbeoordeling met in paragraaf 1.2.1 een korte algemene overweging en in de paragrafen 1.2.2 tot en met 1.2.14 de beoordelingen van de verschillende vormen van huidig gebruik. In paragraaf 1.3 wordt de cumulatie uitgewerkt en in paragraaf 1.4 volgt de conclusie.

### 1.1 Methodiek beoordeling huidig gebruik

#### 1.1.1 Beoordelingskader

De juridische basis voor (de beoordeling in) dit beheerplan is artikel 19a van de Nbw 1998. Op grond van deze bepaling wordt in beheerplannen beschreven welke instandhoudingsmaatregelen worden getroffen om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken.

De bepaling biedt ook een grondslag om in een beheerplan andere handelingen en ontwikkelingen te beschrijven (en daarmee toe te staan) op voorwaarde dat deze het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen. Voor zover deze handelingen en ontwikkelingen projecten zijn die – kort gezegd – niet noodzakelijk zijn voor het beheer van het gebied maar die (wel) significante gevolgen kunnen hebben, dan moet eerst een passende beoordeling worden opgesteld. Pas als daarmee de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast, dan kan het beheerplan worden vastgesteld zo schrijft de Nbw 1998 voor. Daarbij dient toepassing te worden gegeven aan artikel 19g en 19h van de Nbw 1998.

Wanneer een handeling wordt opgenomen in het beheerplan, dan is deze (op grond van artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998) uitgezonderd van de vergunningplicht. Wanneer een handeling wordt opgenomen in het beheerplan, dan is deze (op grond van artikel 19d, tweede lid, van de Nbw 1998) uitgezonderd van de vergunningplicht.

#### 1.1.2 Kwalificatie "huidig gebruik"

Onder huidig gebruik wordt in dit beheerplan en de bijlagen verstaan alle – legale – activiteiten die op 1 januari 2012 plaatsvonden in en rond het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Hiertoe worden ook activiteiten gerekend die plaatsvonden in het kader van natuurbeheer anders dan instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen.

Er is een peildatum gehanteerd. De reden voor het hanteren van de peildatum 1 januari 2012 is dat goed zicht bestaat op de omvang van de activiteiten die op dat moment plaatsvonden.

"Huidig gebruik" moet niet worden verward met "bestaand gebruik" dat op grond van de Nbw 1998 is uitgezonderd van de vergunningplicht. Bestaand gebruik is – volgens de definitie in de Nbw 1998 – gebruik dat op 31 maart 2010 bekend was, of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag. In dit beheerplan kijken we verder dan alleen naar bestaand gebruik. Het verschil tussen de kwalificatie " huidig gebruik" en "bestaand gebruik" is van belang. Als activiteiten die als 'bestaand gebruik' kunnen worden aangemerkt en vergunningvrij zijn, niet zijn beoordeeld en opgenomen in het beheerplan, behouden zij hun vrijstelling van vergunningplicht onder de voorwaarden zoals in de Nbw 1998 is aangegeven. Activiteiten daarentegen die na 31 maart 2010 zijn aangevangen of sindsdien gewijzigd en die niet zijn beoordeeld en opgenomen in het beheerplan, zijn niet vrijgesteld van de vergunningplicht.

Hiervoor is al opgemerkt dat een oordeel wordt gegeven over *legaal* huidig gebruik. Activiteiten die op 1 januari 2012 plaatsvonden maar onder de vigerende wet- en regelgeving niet waren toegestaan, zijn niet in de beoordeling betrokken. Hiertegen kan handhavend worden opgetreden.

### 1.1.3 Stappen beoordeling huidig gebruik

De beoordeling van het huidig gebruik vindt plaats in vier stappen:

- 0: Inventarisatie van te beoordelen vormen van huidig gebruik;
- I: Voortoets;
- II: Passende beoordeling;
- III: Cumulatie (opeenstapeling).

#### Stap 0: Inventarisatie van te beoordelen vormen van huidig gebruik

In hoofdstuk 3 van het beheerplan is de inventarisatie gemaakt van de legale vormen van huidig gebruik waarvan de effecten beoordeeld worden.

#### Stap I: Voortoets

In de voortoets wordt beoordeeld of op voorhand significante negatieve gevolgen op instandhoudingsdoelstellingen uitgesloten kunnen worden.

Hierbij worden onder meer de volgende criteria c.q. vragen in de beoordeling betrokken:

1. Is er voor de activiteit reeds een Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven?  
Zo ja, dan zijn effecten uit te sluiten (mits eventuele voorwaarden als voldoende worden geacht).
2. Is er sprake van verstoringsgevoeligheid?  
De overeenkomst in verstoringsgevoeligheden van de te beoordelen habitattypen en soorten (samen Natura 2000-waarden) en de verstoringsfactoren van de activiteiten binnen het huidige gebruik wordt bekeken. Hierbij is nagegaan of het huidige gebruik met een effect gepaard gaat (bijvoorbeeld geluid, licht, etc.) dat nadelige gevolgen voor de Natura 2000-waarde (verstoring van soorten of verslechtering van leefgebied voor soorten) kan hebben: het gaat hier dus om een theoretische relatie. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de effecten-indicator, zoals deze op de website van het Ministerie van Economische Zaken te raadplegen is (<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/effectenindicator.aspx?subj=effectenmatrix>). De effectenindicator is een instrument waarmee mogelijke schadelijke effecten ten gevolge van de activiteit en plannen kunnen worden verkend. In geval van verstoring van soorten wordt hierbij de definitie gehanteerd zoals deze in de Uitwerking effectanalyse (Steunpunt Natura 2000, 2007) en de Algemene Handreiking Natuurbeschermingswet 1998 (ministerie van LNV, 2005) is opgenomen: "Verstoring van een soort in een gebied treedt op wanneer uit populatiedynamische gegevens betreffende die soort in dat gebied blijkt dat de soort het gevaar loopt niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat te zullen zijn". Wanneer deze (theoretische) relaties niet bestaan (bijvoorbeeld verhoogde geluidsbelasting op planten), worden effecten uitgesloten.

3. Is er sprake van temporele overlap?

Het uitgangspunt hier is dat daar waar geen overlap in tijd voorkomt, er ook geen effect van de verstorende activiteit kan optreden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ecologische kennis over de periode c.q. moment van aanwezigheid en afwezigheid van een soort (zie tabel aan het einde van deze stap) en van de kennis over de periode c.q. moment van die vorm van huidig gebruik. Hierbij wordt een marge gehanteerd die verder strekt dan de feitelijke periode van overlap. Dit wordt gedaan om eventuele na-ijleffecten van een gebruik en/of de invloedssfeer te ondervangen.

4. Is er sprake van ruimtelijke overlap?

Voor de soorten waarin er een overlap is in tijd wordt een ruimtelijke analyse uitgevoerd. Ook hier is het uitgangspunt dat daar waar geen overlap in ruimte voorkomt, er ook geen effect van de verstorende activiteit kan optreden. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de verspreidingsgegevens van de soorten en de ecologische kennis over potentieel geschikt gebied voor het realiseren van uitbreidingsdoelstellingen zoals uitgewerkt in de visie én de kennis over locatie en het bereik van die vorm van huidig gebruik. Ook hierbij wordt een marge gehanteerd die verder strekt dan de feitelijke periode van overlap. Dit wordt gedaan om eventuele na-ijleffecten van een gebruik en/of de invloedssfeer te ondervangen.

In de voortoets wordt niet in alle gevallen uitputtend beschreven op basis van welke van deze vier criteria effecten zijn uit te sluiten. Veelal wordt dat meer impliciet gedaan op basis van na te zoeken informatie over de aard en dergelijke van het huidig gebruik en de verstoringsgevoeligheid, verspreiding en aanwezigheid van soorten en habitattypen, met de weerslag in een tabel. Om het uitsluiten van een effect aan te geven worden codes gebruikt in de begeleidende tabel in de voortoets. De legenda van de codes is als volgt:

**LEGENDA**

*(leeg)* (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstelling niet uitgesloten; passende beoordeling nodig

**activiteit leidt voor het habitatype c.q. de soort niet tot een mogelijk significant negatief effect omdat:**

NB vergunning Nb-wet is afgegeven; opgenomen voorwaarden zijn voldoende

VF activiteit kent geen verstoringsfactor waarvoor het habitatype c.q. de soort gevoelig is

TA activiteit vindt plaats als het habitatype c.q. de soort ongevoelig voor het effect of afwezig is

RA invloedssfeer van de activiteit is ruimtelijk gescheiden van de locatie van het habitatype c.q. de soort

De legenda wordt niet steeds herhaald bij de tabellen.

Indien op vraag 1 het antwoord 'ja' is of het antwoord op vraag 2, 3 of 4 'nee' dan is de kans op een (significant) negatief effect uitgesloten. Indien het antwoord op vraag 2, 3 en 4 'ja' is dan is de kans op een (significant) negatief effect niet uitgesloten en wordt een passende beoordeling uitgevoerd.

Tabel O4-1.1. Perioden van voorkomen en kwetsbare perioden habitats en soorten

Soort/habitatype		Periode van voorkomen/ kwetsbare periode	Aandachtspunt
<b>Habitattypen</b>			
H3140	Kranswierwateren	jaarrond/voorjaar-herfst	
H3150	Meren met krabbenscheer	jaarrond/voorjaar-herfst	vissen & insecten (kwaliteitssoorten)
H4010B	Vochtige heide	jaarrond/voorjaar-herfst	
H6410	Blauwgrasland	jaarrond/voorjaar-herfst	maaïen nazomer; watersnip (broedvogel) & vlinders (kwaliteitssoorten)
H6430A	Ruigten en zomen	jaarrond/voorjaar-herfst	
H7140A	Trilveen	jaarrond/voorjaar-herfst	maaïen half juni-half augustus; watersnip (Meije)
H7140B	Veenmosrietland	jaarrond/voorjaar-herfst	maaïen herfst/winter; insecten & watersnip (kwaliteitssoorten)
H7210	Galigaanmoeras	jaarrond/voorjaar-zomer?	maaïen in zomer/nazomer, wintermaaïen ongewenst; blauwborst (kwaliteitssoort, broedvogel)
H91D0	Hoogveenbos	jaarrond/voorjaar-zomer?	broedvogels (kwaliteitssoorten: houtsnip, matkop), boomvalk (Meije)
<b>Habitatsoorten</b>			
H1016	Zeggekorfslak	jaarrond	maaïen
H1082	Gestreepte waterroofkever	jaarrond	overwintering mogelijk op het land!
H1134	Bittervoorn	jaarrond (i.h.b. april t/m augustus)	
H1149	Kleine modderkruiper	jaarrond (i.h.b. maart t/m augustus)	
H1318	Meervleermuis	april t/m augustus	
H1340	Noordse woelmuis	jaarrond (i.h.b. maart t/m augustus)	
H1903	Groenknolorchis	maart t/m september	
H4056	Platte schijfhoren	jaarrond	
<b>Broedvogels</b>			
A021	Roerdomp	maart t/m augustus	
A029	Purperreiger	half april t/m half september	
A176	Zwartkopmeeuw	half april t/m half augustus	
A197	Zwarte stern	half april t/m september	
A292	Snor	half april t/m half augustus	
A295	Rietzanger	half april t/m augustus	
<b>Niet-broedvogels</b>			
A027	Grote zilvereiger	september t/m maart	
A041	Koigans	oktober t/m maart	
A050	Smient	september t/m april	
A051	Krakeend	september t/m maart	
<b>Toelichting</b>			
Broedperiode vogels gebaseerd op document broedperiodes vogels van LNV			
Meervleermuis: gebaseerd op Nederland Meervleermuisland (VZZ)			
Overige habitatsoorten: soortendatabase EZ			
Niet-broedvogels: periode gebaseerd op Bijlsma <i>et al.</i> (2001) Algemene en schaarse vogels van Nederland			

**Stap II: Passende beoordeling**

Bij een passende beoordeling wordt nader onderzocht of er bij een activiteit inderdaad kans is op een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied. Hiermee wordt nagegaan of het huidige gebruik leidt tot effecten op de parameters die als voorwaardelijk voor het bestendige voorkomen en/of uitbreiden van habitattypen en soorten zijn gesteld. Waar mogelijk worden de effecten van de activiteit gekwantificeerd. Indien dit niet mogelijk is, dan worden de effecten kwalitatief beschreven. Vervolgens worden de gevolgen van de effecten beoordeeld.



Bij de passende beoordeling wordt in de beoordeling betrokken de mate waarin aan de instandhoudingsdoelstellingen wordt voldaan en wordt gekeken naar de specifieke milieukenmerken en omstandigheden van het gebied. Onder de specifieke milieukenmerken en omstandigheden worden begrepen de autonome maatregelen die in de beheerplanperiode 2014-2019 worden getroffen in het gebied om de instandhoudingsdoelstellingen te bereiken (instandhoudingsmaatregelen). Tevens wordt, wanneer effecten van een activiteit niet kunnen worden uitgesloten, beoordeeld in hoeverre maatregelen getroffen kunnen worden om effecten van een activiteit te mitigeren (mitigerende maatregelen).

Bij de beoordeling wordt een onderscheid gemaakt tussen instandhoudingsdoelstellingen gericht op behoud enerzijds en instandhoudingsdoelstellingen gericht op uitbreiding en/of kwaliteitsverbetering anderzijds. Bij een behoudsdoelstelling is voor het kwantitatieve deel ervan (indien aan de orde) als richtlijn gehanteerd dat wanneer een activiteit leidt tot een beperkte afname en/of verstechtering, de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast, mits het huidige aantal van de soort of het huidige oppervlak van het habitatype over de afgelopen jaren bestendig groter is dan het aantal/oppervlak genoemd in het ontwerpaanwijzingsbesluit en de trend niet negatief is. Bij uitbreidings- en/of verbeterdoelstellingen wordt elke afname per soort of per habitatype aangemerkt als een mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken.

Van een deel van de beoordeelde activiteiten kan deze stap reeds tot het oordeel leiden dat deze niet in het beheerplan kunnen worden opgenomen (categorie 3, zie hierna paragraaf 1.1.4) omdat vast staat dat deze activiteiten de natuurlijke kenmerken van het gebied aantasten en geen mitigerende maatregelen mogelijk zijn.

Ten aanzien van de overige activiteiten wordt geoordeeld dat deze op zichzelf de natuurlijke kenmerken niet aantasten al dan niet door toepassing van instandhoudingsmaatregelen en/of mitigerende maatregelen (categorie 1, 2a en 2b, zie hierna paragraaf 1.1.4). Deze activiteiten worden in stap III nog wel in cumulatie gezien. Hiertoe wordt in de passende beoordeling een tabel opgenomen waarin per (deel)activiteit wordt aangegeven welke storingsfactoren een mogelijk negatief (rest)effect op (de instandhoudingsdoelstelling voor) een Natura 2000-waarde (kunnen) hebben. Deze worden vervolgens in de cumulatie op hun gezamenlijke effect beoordeeld.

Waar in de tabel de cellen zijn gemarkeerd met een "-", is een aantasting van de natuurlijke kenmerken van die vorm van huidig gebruik op (de instandhoudingsdoelstelling voor) die Natura 2000-waarde uitgesloten. De cijfercodes die in de tabellen worden gebruikt zijn afkomstig uit de eerder genoemde Effectenindicator en hebben de volgende betekenis:

#### LEGENDA

- negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling zijn uitgesloten

#### **nummers corresponderend met mogelijk optredende storingsfactoren:**

- 1 Oppervlakteverlies
- 2 Versnippering
- 3 Verzuring
- 4 Vermesting
- 5 Verzoeting
- 6 Verzilting
- 7 Verontreiniging
- 8 Verdroging
- 9 Vermatting
- 10 Verandering stroomsnelheid
- 11 Verandering overstromingsfrequentie
- 12 Verandering dynamiek substraat
- 13 Verstoring door geluid
- 14 Verstoring door licht
- 15 Verstoring door trilling
- 16 Optische verstoring
- 17 Mechanische effecten
- 18 Veranderingen in populatiedynamiek
- 19 Bewuste verandering soortensamenstelling

De legenda wordt niet steeds herhaald bij de tabellen.

### Stap III: Cumulatie (opeenstapeling)

Vormen van huidig gebruik die op zichzelf niet tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken leiden (categorie 1, 2a en 2b, zie hierna paragraaf 1.1.4), kunnen samengevoegd (in cumulatie) wel voor een aantasting van de natuurlijke kenmerken zorgen. Of dit het geval is, wordt in deze stap beoordeeld.

Ook in dit verband worden instandhoudingsmaatregelen en mitigerende maatregelen in de beoordeling betrokken.

De cumulatieve effecten worden in beeld gebracht conform de methodiek uit het Stappenplan Cumulatie (Steunpunt Natura 2000, 2009). De verschillende effecten worden gesommeerd op basis van deskundigenoordeel, zoals dat ook in Milieueffectrapportages gebruikelijk is.

#### 1.1.4 Indeling van huidig gebruik in categorieën in het beheerplan

Het huidig gebruik wordt ingedeeld in categorieën die zijn afgeleid uit de door het Steunpunt Natura 2000 in samenwerking met Arcadis opgestelde sectornotities (o.a. voor natuur, landbouw en recreatie) waarin vormen van huidig gebruik worden beoordeeld. De sectornotities geven op generiek niveau en op hoofdlijnen zicht op hoe bestaande activiteiten behandeld gaan worden in de beheerplannen. De sectornotities hebben geen juridische status, maar zijn bedoeld als hulpmiddel bij het opstellen van beheerplannen en om sneller enige duidelijkheid aan de sectoren te kunnen bieden. In dit beheerplan wordt huidig gebruik ingedeeld in de volgende categorieën:

##### 1) Gebruiksvorm in beheerplan zonder wijzigingen/maatregelen

Dit zijn bestaande gebruiksvormen waarvan vast staat dat ze geen negatieve effecten hebben en daarmee niet tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken kunnen leiden. Voor deze vormen van huidig gebruik hoeven geen wijzigingen of aanvullende mitigerende maatregelen plaats te vinden ten opzicht van regelingen en voorwaarden in de huidige situatie.

##### 2a) Gebruiksvormen in beheerplan al dan niet met instandhoudingsmaatregelen

Dit zijn bestaande gebruiksvormen met (mogelijk) effecten waarvan vast staat dat die op zichzelf de natuurlijke kenmerken niet aantasten en het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen niet in gevaar brengen gelet op de instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen.

##### 2b) Gebruiksvorm in beheerplan met wijzigingen/mitigerende maatregelen

Dit zijn bestaande gebruiksvormen, die op zichzelf kunnen leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken maar waarvoor wijzigingen of aanvullende mitigerende maatregelen nodig (en mogelijk) zijn. Een verslechtering of een verstoring kan worden gemitigeerd wanneer aan gebruiksvormen algemene aanpassende voorwaarden kunnen worden verbonden, waardoor deze gebruiksvormen niet structureel inwerken op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Dit kunnen zijn: tijdelijkheid van de activiteiten, ruimtelijke zoning, seizoen en vermindering van intensiteit van de activiteiten.

##### 3) Gebruiksvorm niet in beheerplan

Dit zijn bestaande gebruiksvormen waarbij (nog) niet is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast, ook niet bij toepassing van instandhoudings- of mitigerende maatregelen. Deze activiteiten kunnen niet in het Natura 2000-beheerplan worden opgenomen.

Elke beoordeelde vorm van huidig gebruik wordt ingedeeld in één van deze vier categorieën. Categorie 1 kan rechtstreeks en onverkort in het Natura 2000-beheerplan worden opgenomen. Categorie 2a en b kunnen ook in het beheerplan worden opgenomen waarbij als voorwaarde geldt dat de instandhoudingsmaatregelen en/of mitigerende maatregelen getroffen moeten worden. Categorie 3 kan niet in het beheerplan worden opgenomen.

## 1.2 Effectbeoordeling huidig gebruik

### 1.2.1 Algemeen

Vooruitlopend op de hierna te verrichten inhoudelijke beoordeling per vorm van huidig gebruik, wordt in algemene zin het volgende opgemerkt. Een aantal verstoringsgevoelige soorten kent een behoudsdoelstelling voor oppervlakte en kwaliteit van leefgebied en voor aantallen broedparen c.q. overwinteraars. Dit betreft de purperreiger, zwartkopmeeuw, snor, rietzanger (broedvogels), grote zilverreiger, kolgans, smient, krakeend (niet-broedvogels) en meerveermuis (habitatrichtlijnsoort). Voor al deze genoemde soorten geldt dat, sinds het moment van aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied, de aantallen broedparen c.q. vogels min of meer gelijk zijn gebleven of (fors) zijn toegenomen.

De instandhoudingsdoelstelling wordt voor deze soorten dus gehaald, ondanks eventuele verstoring van individuen als gevolg van de verstoringsfactoren geluid, licht of optische effecten. Daarom hebben deze verstoringsfactoren per definitie geen negatief effect op instandhoudingsdoelstellingen voor deze soorten. Natuurlijk kunnen nog andere storingsfactoren aan de orde zijn die mogelijk wel leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken.

Het is niet goed bekend in hoeverre verstoring door de verstoringsfactoren geluid, licht en optische effecten een negatief effect op aquatische dieren (vissen en gestreepte waterroofkever) kunnen hebben. Het is echter zeer aannemelijk dat dit alleen aan de orde kan zijn bij licht- en geluidsbronnen direct naast het water, als het licht in het water schijnt. Dit is slechts bij hoge uitzondering het geval. Verstoring van bittervoorn, kleine modderkruiper en gestreepte waterroofkever door geluid, licht en optische effecten zal, als het überhaupt optreedt, zeker geen significant negatief effect hebben en niet leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken.

In het hiernavolgende wordt, in paragraaf 1.2.2 tot en met 1.2.14 per vorm van huidig gebruik de beschreven stapsgewijze beoordeling uitgevoerd. De hiervoor gemaakte algemene kanttekening is relevant voor vrijwel alle hierna te bespreken vormen van huidig gebruik en wordt niet steeds herhaald. Verder is van belang op te merken dat veel van de beschreven vormen van huidig gebruik stikstofdeposities veroorzaken. Effecten van het huidig gebruik voor zover samenhangend met stikstofdeposities worden als gezegd beoordeeld met behulp van (de passende beoordeling uitgevoerd voor) het PAS-programma.

### 1.2.2 Bestemmingsplannen (binnen N2000-begrenzing)

De woonboten die "ogenschijnlijk" binnen de Natura 2000-begrenzing liggen zijn geëxclaveerd uit de begrenzing en liggen dus formeel buiten het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. De beoordeling wordt dan ook meegenomen in de volgende paragraaf, die de bestemmingsplannen buiten Natura 2000 behandelt.

Overige eigenstandige bestemmingsplan-gerelateerde activiteiten zijn binnen de Natura 2000-begrenzing niet aan de orde omdat ze samenvallen met hierna apart te beoordelen vormen van huidig gebruik.

### 1.2.3 Bestemmingsplannen (buiten N2000-begrenzing)

#### Voortoets

#### Woonschepen

Er zijn verschillende effecten mogelijk door de aanwezigheid van woonschepen. Zo is vermessing mogelijk wanneer woonschepen niet op de riolering zijn aangesloten. Verontreiniging van het water kan zich bijvoorbeeld voortdoen bij onderhoud aan de woonschepen of door verwerking van de woonboot. Verstoring door licht komt voort uit de lichtbronnen die voortkomen uit de woonfunctie, terwijl geluid en optische verstoring kunnen optreden door de aanwezigheid van mensen op en rond de woonboot.

#### Wegen

Bij wegen zijn effecten van licht, geluid en optische effecten mogelijk; lichtverstoring wordt hierbij veroorzaakt door de koplampen van auto's en wegverlichting en geluidsverstoring door onder andere motoren en windruis. Optische verstoring door de aanwezigheid van mensen kan ook veroorzaakt worden door wandelaars en fietsers.

Vermesting en vervuiling van oppervlaktewater kan in beginsel leiden tot aantasting van de kwaliteit van de oppervlakte-water-gerelateerde habitattypen (vooral Kranswierwateren en Meren met krabbenscheer; ook Blauwgrasland, Trilveen,

Veenmosrietland en Galigaanmoeras) en van de leefgebieden van alle habitatsoorten met instandhoudingsdoelstelling. Uitzondering op dit laatste zijn de zeggekorfslak (die gebonden is aan hoogveenbossen, waar oppervlaktewater niet van invloed is) en de meervleermuis (die ook boven zeer voedselrijke wateren foerageert). De diersoorten die gevoelig kunnen zijn voor verstoring door optische effecten, geluid en licht zijn de vogelsoorten, noordse woelmuis, bittervoorn, kleine modderkruiper, gestreepte waterroofkever en meervleermuis. Verstoring van slakken (zeggekorfslak, platte schijfhoren) en plantensoorten is uitgesloten.

Vermestende en verontreinigende stoffen kunnen langdurig aanwezig zijn in een ecosysteem; de effecten zijn dan ook niet gebonden aan een bepaald seizoen in het jaar. Ook verstoring als gevolg van licht, geluid en optische effecten zijn weinig tijdgebonden en kunnen jaarrond optreden in het vogelbroedseizoen en de doortrek- en overwinteringsperiode van niet-broedvogels.

Tabel O4-1.6. Voortoets bestemmingsplannen buiten Natura 2000.

	Wegen	Woonschepen
<b>Habitattypen</b>		
Kranswierwateren	VF	
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	VF	
Vochtige heiden (laagveengebied)	VF	VF
Blauwgraslanden	VF	RA
Ruigten en zomen (moerasspirea)	VF	VF
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	VF	RA
Overgangs- en trilvenen (veenmosriellanden)	VF	RA
Galigaanmoerassen	VF	VF
Hoogveenbossen	VF	VF
<b>Habitatsoorten</b>		
Zeggekorfslak	RA	VF
Gestreepte waterroofkever	RA	
Bittervoorn	RA	
Kleine modderkruiper	RA	
Meervleermuis		RA
Noordse woelmuis	RA	RA
Groenknolorchis	RA	RA
Platte schijfhoren	RA	
<b>Broedvogels</b>		
Roerdomp		RA
Purperreiger	RA	RA
Zwartkopmeeuw	RA	RA
Zwarte stern		RA
Snor	RA	RA
Rietzanger	RA	RA
<b>Niet-broedvogels</b>		
Grote zilverreiger	RA	RA
Kolgans	RA	RA
Smient	RA	RA
Krakeend	RA	RA

Significante gevolgen als gevolg van woonschepen en wegen buiten het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende subparagraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

## Passende beoordeling

### Wegen

Gezien de lage en niet oplopende intensiteit van het wegverkeer en de gebieden waar kansen liggen voor het realiseren van uitbreidingsdoelen, zijn voor de wegen buiten het gebied significante effecten van geluid, licht en de aanwezigheid van mensen op soorten met een behoudsdoelstelling en zonder negatieve trend uit te sluiten. De broedlocaties van zwarte stern en roerdomp liggen dermate optisch geïsoleerd en op afstand van wegen, dat van verstoring door wegen geen sprake is. Er is geen negatief effect op instandhoudingsdoelstellingen van deze twee soorten.

### Woonschepen

Nabij de woonschepen zijn kranswierwateren en Meren met krabbenscheer aanwezig alwaar zich ook de watergebonden Natura 2000-waarden kunnen bevinden. Het is niet waarschijnlijk dat er een effect optreedt door vermessing aangezien een zeer gering aantal woonboten niet op de riolering is aangesloten. De vermessing die hierdoor optreedt, is van geen betekenis ten opzichte van de natuurlijke vermessing van het systeem ter plaatse, waarbij bovendien het aantal hiervoor kwetsbare soorten en/of habitattypen zeer beperkt aanwezig is nabij deze woonschepen.

Tabel O4-1.7. Relevante storingsfactoren bij bestemmingsplannen buiten Natura 2000.

	Wegen	Woonschepen
<b>Habitattypen</b>		
Kranswierwateren	-	-
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	-
Vochtige heiden (laagveengebied)	-	-
Blauwgraslanden	-	-
Ruigten en zomen (moerasspirea)	-	-
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	-	-
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-	-
Gallgaanmoerassen	-	-
Hoogveenbossen	-	-
<b>Habitatsoorten</b>		
Zeggekorfslak	-	-
Gestreepte waterroofkever	-	-
Bittervoorn	-	-
Kleine modderkruiper	-	-
Meervleermuis	-	-
Noordse woelmuis	-	-
Groenknolorchis	-	-
Platte schijfhoren	-	-
<b>Broedvogels</b>		
Roerdomp	-	-
Purperreiger	-	-
Zwartkopmeeuw	-	-
Zwarte stern	-	-
Snor	-	-
Rietzanger	-	-
<b>Niet-broedvogels</b>		
Grote zilverreiger	-	-
Kogana	-	-
Smient	-	-
Krakeend	-	-

### Conclusie samengevat

Aantasting van natuurlijke kenmerken als gevolg van woonschepen en wegen is uitgesloten.

#### 1.2.4 Land- en tuinbouw (binnen N2000 begrenzing): Veehouderij

##### Voortoets

Landbouwpercelen binnen de begrenzing liggen in de Meijegraslanden en Polder Westveen. Vermesting als gevolg van landbouw (veehouderij) binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied (anders dan ten gevolge van stikstofemissie, zie hiervoor het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck) is mogelijk doordat stikstof en fosfaat uit landbouwpercelen in de Meijegraslanden uitspoelen naar sloten die in verbinding staan met het plassengebied. Vervuiling is mogelijk door het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Door de activiteiten van agrariërs op het land is verstoring door licht, geluid en aanwezigheid van mensen mogelijk. Het inzaaien van voor koeien geschikte grassoorten kan ervoor zorgen dat andere soorten minder goed of niet kunnen groeien wanneer deze soorten zich uitbreiden naar land-habitattypen en daar typische soorten verdringen. Waterbeheer in het kader van agrarische bedrijvigheid wordt meegenomen in de beoordeling van het waterbeheer.

Vermesting, vervuiling met bestrijdingsmiddelen en invasie door voedselgrassoorten kan in beginsel leiden tot aantasting van de kwaliteit van alle habitattypen en van de leefgebieden van alle soorten met instandhoudingsdoelstelling.

Vermestende en pesticide stoffen kunnen langdurig aanwezig zijn in een ecosysteem; de effecten zijn dan ook niet gebonden aan een bepaald seizoen in het jaar. Ook de effecten van invasieve grassoorten kunnen jaarrond optreden of doorwerken.

Verstoring als gevolg van licht, geluid en optische effecten zijn weliswaar meer tijdgebonden, maar kunnen optreden in het vogelbroedseizoen en de doortrek- en overwinteringsperiode van niet-broedvogels.

Tabel O4-1.8. Voortoets landbouw binnen Natura 2000.

Natura 2000-waarde		Veehouderij
<b>Habitattypen</b>		
H3140	Kranswierwateren	
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	
H6410	Blauwgraslanden	
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	
H7140A	Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	
H7210	Galigaanmoerassen	
H91D0	Hoogveenbossen	VF
<b>Habitatsoorten</b>		
H1016	Zeggekorfslak	VF
H1082	Gestreepte waterroofkever	
H1134	Bittervoorn	
H1149	Kleine modderkruiper	
H1318	Meervleermuis	RA
H1340	Noordse woelmuis	RA
H1903	Groenknolorchis	
H4056	Platte schijfhoren	
<b>Broedvogels</b>		
A021	Roerdomp	
A029	Purperreiger	
A176	Zwartkopmeeuw	
A197	Zwarte stern	
A292	Snor	
A295	Rietzanger	
<b>Niet-broedvogels</b>		
A027	Grote zilverreiger	
A041	Kolgans	
A050	Smient	
A051	Krakeend	



Significante gevolgen als gevolg van veehouderijen binnen het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

### **Passende beoordeling**

De belangrijkste effecten van landbouw binnen de begrenzing treden op door vermesting. Uit een analyse van het Hoogheemraadschap van Rijnland is gebleken dat het af- en uitspoelwater van de onderbemalingen in de Meijegraslanden grotendeels op de Meije wordt geloosd. De Meije staat op een aantal plaatsen in open verbinding met de rest van het gebied, zoals de plassen, rietlanden en petgaten. Er is, zo blijkt uit de analyse, veel uitwisseling tussen de Meije en de rest van het gebied.

Het water in de sloten in de graslanden bestaat in de winterperiode voor 40% tot 90% uit af- en uitspoeling uit percelen. Dit blijkt uit het feit dat de nutriëntenconcentraties in de sloten dicht bij de concentraties in het uitspoelwater liggen, terwijl de chlorideconcentraties lager zijn dan in het plassegebied en het inlaatwater. Deze aspecten duiden op een grote invloed van regenwater en uitspoeling van nutriënten uit percelen. De kwaliteit in de sloten wordt dus in natte omstandigheden sterk beïnvloed door uit- en afspoeling vanaf de percelen. Uit analyses van het Hoogheemraadschap van Rijnland (Michielsen, 2010) komt naar voren dat de hoge fosfaatgehalten in de Meije vooral een gevolg zijn van de uit- en afspoeling van de Meijegraslanden. Dit geldt ook voor stikstof en sulfaat. Andere bronnen, zoals de vogelkolonies, aanvoer uit het plassegebied en nalevering uit de bodem spelen een minder grote rol.

De uitspoeling van nutriënten uit de agrarische percelen in de Meijegraslanden levert een belangrijke bijdrage aan de slechte waterkwaliteit in het gebied en daarmee de realisatie van instandhoudingsdoelstellingen van soorten en habitats die gevoelig zijn voor vermesting sterk beperkt.

De waterkwaliteit van het plassegebied verbetert de laatste jaren (zie hoofdstuk 2 van het beheerplan). Er zijn instandhoudingsmaatregelen genomen die ingrijpen op het waterbeheer (zie hoofdstuk 5 van het beheerplan). Deze maatregelen zorgen ervoor dat de uitlaat van oppervlaktewater van de Meijegraslanden naar het Nieuwkoopse Plassegebied wordt verminderd (KRW-maatregel: isolatie Meijegraslanden). De invloed van meststoffen afkomstig van landbouwpercelen in de Meijegraslanden op de waterkwaliteit in de Nieuwkoopse Plassegebied zal daarmee nihil worden. Eventuele negatieve effecten van vermesting op instandhoudingsdoelstellingen zijn daarmee niet aan de orde voor zover deze niet de Meijegraslanden betreffen.

Effecten door verontreiniging (MCPA) zijn vanwege dezelfde maatregel niet aan de orde.

De roerdomp broedt in de huidige situatie op één locatie die op 100 tot 200 meter van de agrarische percelen in de Meijegraslanden is verwijderd. Dit komt overeen met de in hoofdstuk 3 van het beheerplan genoemde verstoringsafstand van 100-300 meter. Omdat de soort daar bestendig broedt in de rietvegetatie is de agrarische activiteit kennelijk geen belemmering. Daarnaast worden voor de roerdomp maatregelen genomen ter uitbreiding van het broedbiotoop, aangezien de beschikbaarheid hiervan het knelpunt is voor de instandhoudingsdoelstelling voor deze soort. De broedplaatsen van zwarte stern liggen allemaal verder verwijderd dan de verstoringsafstand van zwarte stern (300 meter, zie hoofdstuk 3 van het beheerplan). Er is daarmee geen sprake van een negatief effect van optische effecten, licht of geluid op de instandhoudingsdoelstellingen van roerdomp en zwarte stern.

Bewuste verandering in de samenstelling van soorten is alleen op grasland van invloed en een uitstralende werking hiervan op habitattypen in de Nieuwkoopse Plassen is dan ook niet aan de orde. Negatieve effecten van bewuste verandering in soortensamenstelling op habitattypen of leefgebieden van soorten kunnen dan ook worden uitgesloten.

Tabel O4-1.9. Relevante storingsfactoren als gevolg van land- en tuinbouw binnen Natura 2000.

		Land- en tuinbouw
<b>Habitattypen</b>		
H3140	Kranswierwateren	
H3150	Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	4, 7
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	
H6410	Blauwgraslanden	
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	
H7140A	Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	
H7140B	Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	
H7210	Galgaanmoerassen	
H91D0	Hooqveenbossen	
<b>Habitatsorten</b>		
H1016	Zeggekorfslak	
H1082	Gestreepte waterroofkever	
H1134	Bittervoorn	
H1149	Kleine modderkruiper	4, 7
H1318	Meervleermuis	
H1340	Noordse woelmuis	
H1903	Groenknolorchis	
H4056	Platte schijfhoren	
<b>Broedvogels</b>		
A021	Roerdomp	
A029	Purperreiger	
A176	Zwartkopmeeuw	
A197	Zwarte stern	
A292	Snor	
A295	Rietzanger	
<b>Niet-broedvogels</b>		
A027	Grote zilverreiger	
A041	Kolgans	
A050	Smient	
A051	Krakeend	

### Conclusie samengevat

Negatieve effecten als gevolg van veehouderij door uitspoeling stikstof en fosfaat van landbouwpercelen naar het plassenengebied, en gebruik van bestrijdingsmiddelen op habitattypen en leefgebieden van soorten en watergebonden Natura 2000-waarden zover die zich in het plassenengebied bevinden, kunnen worden uitgesloten omdat er instandhoudingsmaatregelen worden genomen die uitspoeling voorkomen. Het leefgebied van soorten bevindt zich op zodanige afstand van de landbouwpercelen dat er geen sprake is van verstoring. Effecten op Natura 2000-waarden die zich binnen de Meijegraslanden (Meren met krabbenscheer, kleine modderkruiper en smient) is niet aan de orde omdat het habitatype en de kleine modderkruiper niet voorkomen binnen de onderbemalingen waar veehouderij plaatsvindt en de smient en de activiteit elkaar in tijd vrijwel uitsluiten en deze soort voldoende uitwijkmogelijkheden heeft. De activiteit leidt niet tot aantasting van de natuurlijke kenmerken.

### 1.2.5 Land- en tuinbouw (buiten N2000 begrenzing)

#### Voortoets

Vermestende effecten van landbouw buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied worden vooral veroorzaakt door emissie van stikstof. Zie hiervoor het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Omdat de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck hoger liggen dan de omgeving is er geen sprake van effecten van uitspoeling van stikstof en fosfaat uit landbouwpercelen naar sloten die in verbinding staan met het plassenengebied. Dit geldt ook voor vervuiling door het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

Verdroging kan veroorzaakt worden door ontwatering van percelen, terwijl hieronder ook de effecten verstaan worden die veroorzaakt worden door de hierdoor benodigde extra inlaat van gebiedsvreemd (en nutriëntenrijk) water in het plassengebied. Ook onttrekt de glastuinbouw in de Noordse Buurt veel water (zo'n 400.000 m<sup>3</sup> per jaar) aan het gebied, eveneens leidend tot extra noodzakelijke inlaat van gebiedsvreemd water. Omdat verdroging wordt veroorzaakt door het voor landbouw noodzakelijk peilbeheer, maakt verdroging deel uit van de beoordeling van het waterbeheer.

Het gebruik van gebiedsvreemd plantenmateriaal (voedselgewassen e.d.) in akkers en weiden zal, vanwege de ligging op enige afstand van het Natura 2000-gebied, niet leiden tot verhoogde aanwezigheid van invasieve soorten in habitattypen.

Tabel O4-1.10. Voortoets landbouw buiten Natura 2000.

	Akkerbouw	Glastuinbouw	Overig tuinbouw en sierteelt	Veehouderij	Varkenshouderij	Pluimveehouderij	Overig landbouwgerelateerd (transport, opslag e.d.)
<b>Habitattypen</b>							
Kranswierwateren	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Vochtige heiden (laagveengebied)	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Blauwgraslanden	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Ruigten en zomen (moerasspires)	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Overgangs- en trivenen (trivenen)	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Overgangs- en trivenen (veenmosrietlanden)	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Galigaanmoerassen	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Hooqveenbossen	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
<b>Habitatsoorten</b>							
Zeggekorfslak	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Gestreepte waterroofkever	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Bittervoorn	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Kleine modderkruiper	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Meervleermuis	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Noordse woelmuis	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Groenknolorchis	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Platte schijfhoren	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
<b>Broedvogels</b>							
Roerdomp	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Purperreiger	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Zwartkopmeeuw	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Zwarte stern	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Snor	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Rietzanger	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
<b>Niet-broedvogels</b>							
Grote zilverreiger	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Kolgans	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Smient	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Krakeend	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF

Significante effecten zijn, afgezien van mogelijke effecten van stikstofdepositie en waterbeheer, uitgesloten. Stikstofdepositie en waterbeheer worden separaat beoordeeld. Een passende beoordeling (behoudens die indirect wordt uitgevoerd onder stikstofdepositie en waterbeheer) is niet nodig.

### 1.2.6 Bedrijven en commerciële activiteiten (binnen N2000 begrenzing)

#### **Voortoets**

De beoordeelde activiteiten betreffen het rietsnijden, mostrekken en beroepsvisserij. Door de aanwezigheid van mensen in het gebied kan verstoring plaatsvinden door geluid en optische effecten. Mechanische effecten zijn mogelijk op instandhoudingsdoelstellingen voor Overgangs- en trilvenen (trilveen), Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland), Galigaanmoerassen en Vochtige heiden (laagveengebied) door het betreden van gebiedsdelen, aanmeren langs oevers en door golfslag van vaartuigen. Beschadiging van vegetatie kan daarnaast ook de aantasting van groeiplaatsen c.q. leefgebied betekenen van groenknolorchis en noordse woelmuis. Verdere mogelijke effecten worden hieronder besproken.

#### Rietcultuur

Het gebruik van herbicide bestrijdingsmiddelen (MCPA) in de rietcultuur kan effecten hebben op een aantal instandhoudingsdoelstellingen doordat vegetatieontwikkeling geremd wordt. Het rietsnijden heeft daarnaast invloed op de oppervlakte en kwaliteit van broedgebied van in riet broedende vogelsoorten (roerdomp, snor, rietzanger).

#### Mostrekken

Mostrekken heeft direct een negatief effect op soortensamenstelling en vegetatiestructuur van Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland) en Vochtige heiden (laagveengebied), waarmee significant negatieve effecten niet op voorhand uitgesloten zijn.

#### Beroepsvisserij

Beroepsvisserij kan leiden tot het doden en verwonden van kleine modderkruiper, bittervoorn en gestreepte waterroofkever (afhankelijk van de maaswijdte). Bij het gebruik van een zegen, die door het water wordt getrokken, kan watervegetatie beschadigd raken die mogelijk kwalificeert als Kranswierwateren of Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden. In deze watervegetatie kunnen platte schijfhorens aanwezig zijn en door het zegenvissen gedood of verwond worden. Andere habitattypen zijn terrestrisch en ondervinden daardoor geen effecten van de visserij.

Tabel O4-1.11. Voortoets commerciële activiteiten binnen Natura 2000.

	Mostrekken	Rietboogst	Beroepsvisserij
<b>Habitattypen</b>			
Kranswierwateren	RA	RA	
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	RA	RA	
Vochtige heiden (laagveengebied)			RA
Blauwgraslanden	RA	RA	RA
Ruigten en zomen (moerasspirea)	RA	RA	RA
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	RA		RA
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)			RA
Galigaanmoerassen	RA		RA
Hoogveenbossen	RA	RA	RA
<b>Habitatsorten</b>			
Zeggekorfsiak	RA	RA	RA
Gestreepte waterroofkever	RA	RA	
Bittervoorn	RA	RA	
Kleine modderkruiper	RA	RA	

Tabel O4-1.11. Voortoets commerciële activiteiten binnen Natura 2000. (vervolg)

Meervleermuis	TA	TA	TA
Noordse woelmuis			RA
Groenknolorchis			RA
Platte schijfhoren	RA	RA	
<b>Broedvogels</b>			
Roerdomp			
Purperreiger	TA	TA	
Zwartkopmeeuw	TA	TA	
Zwarte stern	TA	TA	
Snor	TA		
Rietzanger	TA		
<b>Niet-broedvogels</b>			
Grote zilverreiger			
Kolgans	TA	TA	TA
Smlent	RA	RA	
Krakeend			

Significante effecten als gevolg van commerciële activiteiten binnen het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

#### Passende beoordeling

##### Varen en aanwezigheid

Het varen en de aanwezigheid van mensen is aan de orde bij alle commerciële activiteiten die in deze paragraaf worden behandeld (beroepsvisserij, mostrekken en riet snijden). Om herhaling te voorkomen worden de effecten hiervan in deze alinea apart beoordeeld. Op basis van de schaal waarop activiteiten plaatsvinden zal verstoring door mechanische effecten zeker niet significant zijn. Negatieve effecten door mechanische verstoring (door golfvorming en schroefwerking als gevolg van vaarbewegingen) zijn mogelijk op habitattypen waarvoor een uitbreidings- en/ of verbeteringsdoel is geformuleerd (Vochtige heiden (laagveengebied), Blauwgraslanden, Overgangs- en trilvenen (trilvenen en veenmosrietlanden). In de grote plassen treedt dit effect in mindere mate op, omdat golfvorming (door vaarbewegingen) niet significant bijdraagt aan golfwerking door wind en de habitattypen niet betreden worden. In de kleinere wateren kan golfvorming (en ook schroefwerking) wel een negatief effect hebben. Deze effecten zijn deels positief (door buffering van de zudderanden) en deels negatief (door afslag of verhoging verlanding).

##### Beroepsvisserij

Aalfuiken hebben wettelijk verplicht een maaswijdte van tenminste 20 mm; groot genoeg om kleine modderkruipers en bittervoorns door te laten. Het staand want heeft een nog grotere maaswijdte, zodat dit vistuig ook geen schade toebrengt aan kleine modderkruipers en bittervoorns. Bij het vissen met fuiken en staand want is er geen sprake van beschadiging van watervegetaties door de visserij. Het vissen met een zegen kan incidenteel leiden tot vangst (en daarmee doden en verwonden) van bittervoorns; het betreft dan alleen grote exemplaren. De overgrote meerderheid ontsnapt door de mazen. Kleine modderkruipers worden bij deze vistechiek ontzien, vanwege de maaswijdte en de gebondenheid aan de bodem waar de zegen niet reikt. De zegenvisserij wordt van november t/m maart uitgevoerd, zodat de kans op beschadiging van watervegetatie (kwalificerend als habitattypen Kranswierwateren en Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden) uitermate klein is: in de waterkolom zijn nauwelijks waterplanten aanwezig in de winterperiode en de bodem wordt ontzien. Dit betekent dat platte schijfhorens ook geen schade wordt toegebracht; deze leven 's winters in en op de bodem.

Het verstoren van roerdompnesten in de broedtijd is uitgesloten, omdat deze soort in de dichte rietlanden broedt waar geen visserij in de buurt kan plaatsvinden. Er wordt wel gevist nabij kolonieplaatsen van zwarte stern.

### Mostrekken

Het verwijderen van grote hoeveelheden veenmos is een aantasting van de kwaliteit van Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) en Vochtige heiden; veenmossoorten behoren tot de structuurvormende planten en spelen een belangrijke rol in de sturende processen en de successie. Het profieldocument voor Overgangs- en trilvenen geeft een minimum van 30% bedekking van mossen als kenmerk van goede structuur en functie; veenmossen hebben een belangrijk aandeel in deze laag. Enkele soorten worden als typische soorten van beide subtypen van Overgangs- en trilvenen beschouwd; voor het subtype veenmosrietland is dit glanzend veenmos (*Sphagnum subnitens*). Dit zijn echter niet de soorten die worden geoogst. Het mostrekken kan in principe dus tot aantasting van kwaliteit van Vochtige heiden en Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) leiden. Daarentegen is het mostrekken al een eeuwenlange praktijk in het Nieuwkoopse Plassengebied, waarbij desondanks beide habitattypen hebben kunnen voortbestaan. Doordat bij het mostrekken vooral de veenmossoorten worden verwijderd die typisch zijn voor hoogvenen, wordt de successie naar hoogveen-achtige vegetatie (waardoor Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) en Vochtige heiden zou verdwijnen) mogelijk tegengehouden.

Het mostrekken is geen knelpunt voor Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) en voor het behoud van Vochtige heiden. Het mostrekken op percelen die potentie hebben voor ontwikkeling richting Vochtige heiden is wel als knelpunt benoemd voor uitbreiding van ditzelfde habitatype; deze uitbreiding zal echter op termijn gerealiseerd kunnen worden, doordat de bestaande contracten met mostrekkers op de percelen in eigendom van Natuurmonumenten worden afgebouwd. Dit houdt in dat er op eigendommen van Natuurmonumenten na 2020 geen mos meer getrokken zal worden.

Beide habitattypen vormen onderdeel van het leefgebied van de noordse woelmuis. De vegetatiestructuur is van belang voor deze soort; een gevarieerde structuur met opgaande planten betekent dat voldoende schuil- en foeragemogelijkheden voor noordse woelmuis aanwezig zijn. Het mostrekken is echter geen aantasting van de dekkingsmogelijkheden of van de beschikbaarheid van voedsel; de kwaliteit van het leefgebied voor deze soort wordt niet aangetast door deze activiteit.

De effecten op de genoemde habitattypen en het leefgebied van noordse woelmuis zijn hiermee niet significant.

### Rietoogst

Het riet snijden is op de korte termijn een vermindering van beschikbaar broedbiotoop in overjarig riet. Daar staat tegenover dat het openhouden van de vegetatie ook van belang is voor het lange termijn behoud van het leefgebied van bepaalde soorten; zonder het maaien van riet zou het verruigen en verouderen. Het gebruik van MCPA is zeer lokaal en gericht op het bestrijden van met name haagwinde in rietlanden (inclusief habitatype Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)). Er wordt een minimumafstand tot de oever aangehouden waardoor het middel niet in het oppervlaktewater terecht komt. Hierdoor zijn effecten van vervuiling door het overwaaien van bestrijdingsmiddelen uit te sluiten. Wel kan het gebruik van MCPA zorgen voor mogelijk significant negatieve effecten door een bewuste verandering in soortensamenstelling (zowel planten als karakteristieke insecten) in veenmosrietland. De reden hiervoor is dat door het gerichte gebruik van MCPA typische soorten van dit habitatype kunnen verdwijnen, waardoor de vegetatie niet meer als Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) valt te karakteriseren. Dit geldt niet voor de habitattypen Overgangs- en trilvenen (trilvenen) en Vochtige heiden waar dit middel niet of sporadisch wordt gebruikt.

Op de percelen waar het habitatype Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) voorkomt wordt – in het kader van mitigatie – afgesproken dat de rietsnijders betaald worden vanuit de SNL-vergoeding. Deze constructie brengt de voorwaarde met zich mee dat het branden van sluik en het gebruiken van het herbicide MCPA niet toegestaan is. Een negatief effect op de kwaliteit van Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) is daarmee uitgesloten.

Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) vormen onderdeel van het leefgebied van de noordse woelmuis. De vegetatiestructuur is van groot belang voor deze soort; een gevarieerde structuur met opgaande planten betekent dat voldoende schuilmogelijkheden voor noordse woelmuis aanwezig zijn. Tegelijk is het belangrijk dat de vegetatie niet verdicht en verbost; beheer is dus gunstig. Het rietsnijden is van belang om het verdichten en verbossen tegen te gaan en is daarnaast slechts beperkt van invloed op de schuilmogelijkheden. Aantasting van natuurlijke kenmerken is daarom niet aan de orde; effecten zijn niet significant.

Natuurmonumenten bepaalt jaarlijks welke van de percelen die voor rietooft kunnen worden gebruikt, worden verpacht. Daarmee blijft er elk jaar een groot deel van de bestaande rietlanden ongemoeid, waardoor snor en rietzanger voldoende broedgebied overhouden. Dit wordt ondersteund door de gunstige trend van deze broedvogelsoorten. Er is dan ook geen sprake van een negatief effect op broedbiotoop van deze soorten. Voor de roerdomp geldt dat instandhoudingsmaatregelen worden genomen, namelijk de ontwikkeling van inundatieriet. Gebrek aan rietlanden is geen knelpunt voor deze soort, gebrek aan inundatieriet wel. Door deze maatregel wordt een zodanig positief effect verwacht dat de instandhoudingsdoelstelling voor de roerdomp wordt gehaald; een negatief effect van rietsnijden is daarmee niet aan de orde.

Tabel O4-1.12. Relevante storingsfactoren als gevolg van bedrijven binnen Natura 2000.

	Mostrekten	Rietooft	Beroepsvisserij
<b>Habitattypen</b>			
Kranswierwateren	-	-	17
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	-	17
Vochtige heiden (laagveengebied)	17	-	-
Blauwgraslanden	-	-	-
Ruigten en zomen (moerasspirea)	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	17	-	-
Galgaanmoerassen	-	-	-
Hoogveenbossen	-	-	-
<b>Habitatsorten</b>			
Zeggekorfslak	-	-	-
Gestrepte waterroofkever	-	-	-
Bittervoorn	-	-	17
Kleine modderkruiper	-	-	-
Meervleermuis	-	-	-
Noordse woelmuis	16, 17	16, 17	-
Groenknolorchis	-	-	-
Platte schijfhoren	-	-	-
<b>Broedvogels</b>			
Roerdomp	-	17	-
Purperreiger	-	-	-
Zwartkopmeeuw	-	-	-
Zwarte stern	-	-	16, 17
Snor	-	-	-
Rietzanger	-	-	-
<b>Niet-broedvogels</b>			
Grote zilverreiger	-	-	-
Kolgans	-	-	-
Smient	-	-	-
Krakeend	-	-	-



### **Conclusie samengevat**

Bij de beroepsvisserij kunnen effecten niet worden uitgesloten maar deze zijn beperkt. Van een aantasting van de natuurlijke kenmerken is geen sprake. Wel worden de bedoelde effecten meegenomen in de cumulatie in stap III.

Significant negatieve effecten zijn mogelijk (op Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)) door het gebruik van MCPA bij rietsnijden. Mostrekken leidt tot een verandering in soortensamenstelling en daarmee tot een significant negatief effect op dit habitattype. In het kader van mitigatie van deze effecten zijn er afspraken gemaakt tussen Natuurmonumenten en de mostrekkers en rietsnijders, waarmee de geleidelijke beëindiging van mostrekken en het stoppen van sluisbranden en gebruik van MCPA wordt bereikt.

Mede gelet op de mitigerende maatregelen is een aantasting van natuurlijke kenmerken als gevolg van commerciële activiteiten binnen het Natura 2000-gebied uitgesloten.

### **1.2.7 Bedrijven en commerciële activiteiten (buiten N2000 begrenzing)**

Land- en tuinbouwbedrijven buiten de begrenzing vormen een aparte vorm van huidig gebruik die hiervoor in paragraaf 1.2.5 reeds zijn besproken. Hierna worden de overige bedrijven en commerciële activiteiten behandeld.

#### **Voortoets**

Als gevolg van aan- en afvoer door voertuigen ten behoeve van bedrijfsactiviteiten, waarbij stikstofuitstoot plaatsvindt, is vermist mogelijk als effect. Zie in dit verband het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Vervuiling is mogelijk door het gebruik van verschillende middelen afhankelijk van de bedrijfsactiviteit. Uitstralende effecten als gevolg van licht, geluid en de aanwezigheid van mensen zijn mogelijk waar bedrijven dicht bij de gebiedsbegrenzing liggen.

Deze effecten kunnen allemaal jaarrond optreden. Verstoring door geluid, licht en optische effecten is relevant voor vogelsoorten en meervleermuis. Vervuiling van oppervlaktewater kan effecten hebben op leefgebieden van alle oppervlaktewater-gerelateerde habitattypen en dito leefgebieden van habitat- en vogelrichtlijnsoorten. Significante effecten als gevolg van commerciële activiteiten buiten het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

#### **Passende beoordeling**

De kans op een negatief effect op habitattypen en leefgebieden van vogel- en habitatsoorten door vervuiling is verwaarloosbaar, gezien het feit dat de bedrijven grotendeels ver verwijderd (en niet in contact met het oppervlaktewater) van het plassengebied staan en vervuiling wordt voorkomen vanuit de verplichte milieuvergunningen.

Vanwege de grote afstand en de optische isolatie van de bedrijven tot de broedgebieden van roerdomp en zwarte stern, is verstoring van broedgevallen niet aan de orde.



Tabel O4-1.14. Relevante storingsfactoren als gevolg van bedrijven buiten Natura 2000.

	Cultuur, sport en recreatie	Verhuur transportmiddelen, machines en overige roerende goederen	Vervoer over land	Groothandel en handelsbedrijving	Handel/repairatie van auto's, motorfietsen en bezinningsvoertuigen	Bouwnijverheid	Productie en distributie stroom, aardgas, stoom en warm water	Voorbereiding tot recycling	Vervaardiging van meubels en overige goederen n.e.g.	Vervaardiging van transportmiddelen (excl. auto's, aanhangwagens)	Vervaardiging van overige elektrische machines, apparaten en benodigdheden	Vervaardiging van machines en apparaten van metaal (excl. machines, transportmiddelen)	Vervaardiging van glas, aardewerk, cement, kalk- en gipsproducten	Vervaardiging van producten uit rubber en kunststof	Uitgeverijen, drukkerijen en reproductie van opgenomen media	Houtindustrie en vervaardiging artikelen van hout, riet, kurk e.d.	Vervaardiging van voedingsmiddelen en dranken	Afstel/centrale
<b>Habitattypen</b>																		
Kranswienwateren	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Meren met krabbenschoer en fonteinkruiden	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Vochtige heiden (laagveengebied)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>Blaauwgraslanden</b>																		
Ruiglon en zurnen (moeraspraa)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Overgangs- en trilvenen (veenmoerasland)	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Galigaanmoerassen	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Hoogveenbossen	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>Habitatsoorten</b>																		
<b>Zegelkorstak</b>																		
Gestroefte waterroofofveer	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Baldervoorn	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Kleine modderkrulper	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Meerblauwmuis	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Noordse woelmuis	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Groenknolorchis	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Platte schijfhoran	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>Broedvogels</b>																		
Roerdomp	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Purperreiger	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Zwartkopmeeuw	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Zwarte stern	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Snor	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Rietzanger	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>Niet-broedvogels</b>																		
Grote zilverreiger	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Koigans	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Smient	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Krakeend	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*

## Conclusie samengevat

Aantasting van natuurlijke kenmerken door bedrijven en commerciële activiteiten buiten de Natura 2000-begrenzing is uitgesloten.

### 1.2.8 Recreatie (binnen N2000 begrenzing)

#### **Voortoets**

Recreatie is een zeer gevarieerde vorm van huidig gebruik en kan zorgen voor een breed scala aan verstoringfactoren. Aanwezigheid van mensen en voer- of vaartuigen kan leiden tot optische verstoring, geluid, licht en mechanische verstoring (vertrapping, golfwerking, doorvaren vegetatie, etc.). Hengelsport kan daarnaast leiden tot vermistende effecten, doordat uitgezette vissen worden bijgevoerd. Het uitzetten van vissen (m.n. karpers) in de Binnenpolder kan ertoe leiden dat de waterkwaliteit achteruit gaat, doordat de bodem sterk omgewoeld wordt door de karpers. Dit heeft invloed op het doorzicht van het water, wat vervolgens doorwerkt op waterplanten (relevant voor habitattypen Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden en Kranswierwateren) en daaraan gebonden soorten. Ballonvaart heeft een sterke optische en geluidsverstoring op vooral vogels tot gevolg (Krijgsveld *et al.* 2008). Van een aantal evenementen is op voorhand duidelijk dat effecten uitgesloten zijn.

#### Verblijfsrecreatie

Verblijfsrecreatie vindt niet in de nabijheid van habitattypen of leefgebieden van habitatsoorten of vogelrichtlijnsoorten plaats, zodat er nergens kans is op negatieve effecten.

#### *Fietsen en wandelen*

Fietsen en wandelen vindt plaats op paden die niet in de nabijheid liggen van habitattypen of leefgebieden van habitatsoorten of vogelrichtlijnsoorten die verstoringgevoelig zijn, zodat er nergens kans is op negatieve effecten.

#### Nachtelijke zeilwedstrijden

Voor nachtelijke zeilwedstrijden geldt dat er geen effecten op de instandhoudingsdoelstellingen worden verwacht, omdat deze slechts één maal per jaar plaatsvinden op de grotere plassen in een periode waarin de soorten die de plassen gebruiken als rustplaats niet aanwezig zijn. In die grotere plassen zijn geen habitattypen aanwezig. Eventueel aanwezige habitatsoorten ondervinden geen verstoring door aanwezigheid van de zeilboten.

#### Winteractiviteiten (schaatsen)

Schaatsen vindt plaats op het ijs; aantasting van vegetatie of leefgebied van soorten is niet aan de orde. Watergebonden soorten en habitats ondervinden geen hinder van schaatsers, omdat ze door de ijslaag worden beschermd en grotendeels niet actief (vissen, ongewervelden) of afwezig (broedvogels, meervleermuis) zijn. Foeragerende vogels trekken weg uit het gebied wanneer er ijs ligt, omdat er dan niet in het water gevoerageerd kan worden. Voor vogels die ook in graslanden foerageren (bij vorst) zijn er genoeg foerageermogelijkheden in de nabije omgeving. Effecten op noordse woelmuis zijn uit te sluiten, omdat de activiteiten zich op ijs afspelen; habitat wordt niet aangetast en verstoring is niet aan de orde.

#### Triathlon

Gedurende zo'n 30 jaar vindt jaarlijks aan het begin van juni de Triathlon Nieuwkoop plaats. Het fiets- en loopparcours liggen ten noordwesten van de Nieuwkoopse Plassen en daarmee buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied. Er vindt daardoor geen verstoring plaats. Vanuit deze onderdelen zijn er geen effecten op de Natura 2000-waarden in het gebied. Het zwemparcours ligt in de Noordeinderplas en daarmee binnen de begrenzing. Ter plaatse van en in de nabijheid van het parcours bevinden zich geen locaties van habitattypen, habitatrichtlijnsoorten en broedvogels (roerdomp, zwarte stern) waarvoor het gebied is aangewezen. De plas wordt wel gebruikt door wintervogels (slaapfunctie) maar deze soorten zijn in juni niet aanwezig. Derhalve vindt er vanuit het onderdeel zwemmen evenmin verstoring plaats.

**Nationaal Regenboogevenement**

Het Nationaal Regenboogevenement is een vijfdaags evenement dat sinds 2011 Jaarlijks begin juli gehouden wordt. Elke dag vormt een andere plas en de omliggende gemeenten in Zuid-Holland het decor. Het evenement bestaat uit zeilwedstrijden en activiteiten op de wal. De Nieuwkoopse Plassen vormt één van de locaties. De zeilwedstrijden worden vanuit Nieuwkoop gehouden op de Noordeinderplas waarbij ruime afstand tot de oevers wordt gehouden. Ter plaatse van en in de nabijheid van het parcours bevinden zich geen locaties van habitattypen, habitatrichtlijnsorten en broedvogels waarvoor het gebied is aangewezen. De plas wordt wel gebruikt door wintervogels (slaapfunctie) maar deze soorten zijn in juli niet aanwezig. Derhalve vindt er vanuit deze activiteit geen verstoring plaats.

---

Tabel O4-1.15. Voortoets recreatie binnen Natura 2000.

	Sportvissen	Kano's, roeiboten	Electroboten	Zeilboten	Motorboten	Fietsen	Wandelen	Baltonvaart	Verblijfsrecreatie	Excursies (incl. nachtelijke vaarexcursies)	Wintersport	Zwemmen	Nachtelijke zilveredstrijd	Varen met modelboten	Verlichte bootshow	Vuurwerk op de Nieuwkoopse plassen	Triathlon Nieuwkoop	Nationaal Reizenbegevenement
<b>Habitattypen</b>																		
Kranswienwateren						VF	VF	VF	VF	VF	VF		RA	VF	VF	VF	RA	RA
Meren met krabberscheer en fonteinkruiden						VF	VF	VF	VF	VF	VF		RA	VF	VF	VF	RA	RA
Vochtige heiden (laagveengebied)	RA	RA	RA	RA	RA	VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
Blauwgraslanden	RA	RA	RA	RA	RA	VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
Ruigten en zomen (moerasspirea)	RA	RA	RA	RA	RA	VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	RA			RA		VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
Overgangs- en trilvenen (veenmosnetlanden)	RA			RA		VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
Galgaanmoerassen	RA			RA		VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
Hoogveenbossen	RA	RA	RA	RA	RA	VF	VF	VF	VF	VF	VF	RA	RA	VF	VF	VF	RA	RA
<b>Habitatsoorten</b>																		
Zeggekorfslak	RA			RA		VF	VF	VF	RA	VF	VF	VF	RA	RA	VF	RA	RA	RA
Gestreepte waterroofkever	RA			RA		RA	RA	RA	RA	VF	RA		VF	RA	RA	RA	RA	RA
Bittervoorn				RA		RA	RA	RA	RA	VF	RA		VF	RA	RA	RA	RA	RA
Kleine modderkruiper				RA		RA	RA	RA	RA	VF	RA		VF	RA	RA	RA	RA	RA
Meervleermuis	VF	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	RA	VF	TA	TA	VF	TA			RA	RA
Noordse woelmuis	VF	RA	RA	RA	RA	RA	RA	VF	RA	VF	VF	RA	RA	RA		VF	RA	RA
Groenknolorchis	RA	RA	RA	RA	RA	VF	VF	VF	RA	VF	VF	RA	RA	RA	VF	VF	RA	RA
Platte schijfhoorn	RA			RA		VF	VF	VF	RA	VF	VF		VF	RA	VF	VF	RA	RA
<b>Broedvogels</b>																		
Roerdomp						RA	RA		RA		TA	RA	RA		TA	TA	RA	RA
Purperreiger		RA	RA	RA	RA	RA	RA		RA		TA	RA	RA	RA	TA	TA	RA	RA
Zwartkopmeeuw		RA	RA	RA	RA	RA	RA		RA		TA	RA	RA	RA	TA	TA	RA	RA
Zwarte stern						RA	RA		RA		TA	RA	RA		TA	TA	RA	RA
Snor						RA	RA		RA	VF	VF	RA	RA	VF	TA	TA	RA	RA
Rietzanger						RA	RA		RA	VF	VF	RA	RA	VF	TA	TA	RA	RA
<b>Niet-broedvogels</b>																		
Grote zilverreiger						RA	RA		RA		TA	TA	RA				TA	TA
Kolgans	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA		RA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA
Smient						RA	RA		RA		TA	TA	TA		TA	TA	TA	TA
Krakeend						RA	RA		RA		TA	TA	RA				TA	TA

Significante effecten als gevolg van recreatie binnen het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

### **Passende beoordeling**

#### Recreatievaart

De verschillende typen recreatievaart kunnen als gevolg van mechanische effecten leiden tot negatieve effecten op vogels met nesten nabij de oever en watergebonden soorten, die een uitbreidingsdoel hebben en/of negatieve trend vertonen. Ook zijn negatieve effecten mogelijk op vogel- en habitatrictlijnsoorten met een uitbreidingsdoel en/of negatieve trend door optische verstoring en geluid. Door een goede zonering van de recreatievaart in het gebied is er echter nergens kans op significante negatieve effecten. Voor de (min of meer) aan oppervlaktewater gebonden habitattypen geldt dat negatieve effecten kunnen optreden op habitattypen waarvoor een uitbreidings- en/of verbeteringsdoel geldt. Negatieve effecten door mechanische verstoring (door golfvorming en schroefwerking als gevolg van vaarbewegingen) op habitattypen waarvoor een uitbreidings- en/ of verbeteringsdoel is geformuleerd zijn niet uit te sluiten. In de grote plassen treedt dit effect in mindere mate op, omdat golfvorming (door vaarbewegingen) niet significant bijdraagt aan golfwerking door wind en de habitattypen niet betreden worden. In de kleinere wateren kan golfvorming (en ook schroefwerking) wel een negatief effect hebben. Deze effecten zijn deels positief (door buffering van de zudderanden) en deels negatief (door afslag of verhoging verlandings).

De roerdomp broedt in de huidige situatie op één locatie die op 100 a 200 meter van de dichtstbijzijnde vaarroute voor alle boten is verwijderd. Dit komt overeen met de in hoofdstuk 3 van het beheerplan genoemde verstoringsafstand van 100-300 meter. Omdat de soort daar bestendig broedt in de rietvegetatie is de recreatievaart kennelijk geen belemmering. Daarnaast worden voor de roerdomp maatregelen genomen ter uitbreiding van het broedbiotoop, aangezien de beschikbaarheid hiervan het knelpunt is voor de instandhoudingsdoelstelling voor deze soort. De twee broedplaatsen van zwarte stern liggen respectievelijk ongeveer 100 en 400 meter verwijderd van vaarroutes voor alle boten; één daarvan (nabij de Vlietsloot) dus binnen de verstoringsafstand van zwarte stern (300 meter, zie hoofdstuk 3 van het beheerplan). Door optische isolatie is het versturende effect echter beperkt van aard. Er is daarmee geen sprake van een significant negatief effect van optische effecten, licht of geluid op de instandhoudingsdoelstellingen van roerdomp en zwarte stern.

#### Sportvisserij

Het uitzetten van karpers in viswateren van de Binnenspolder kan leiden tot een verminderde waterkwaliteit, doordat de karpers bodemmateriaal opwoelen en daarmee de interne nalevering van fosfaat verhoogd kan worden. Dit zorgt vervolgens voor algenbloei en troebeler water. De ontwikkeling van watervegetatie wordt door het omwoelen en het verminderde doorzicht geremd. Dit kan nadelige effecten opleveren voor ontwikkeling van verlandingsvegetaties (waaronder ook Kranswierwateren, Meren met krabbenscheer en Trilveen). Ook leefgebieden van bittervoorn, kleine modderkruiper, gestreepte waterroofkever en platte schijfhoren kunnen in kwaliteit achteruit gaan. Deze activiteit wordt hier niet verder beoordeeld maar onder 'activiteiten met een negatief effect op de waterkwaliteit in de Binnenspolder'.

Negatieve effecten door mechanische verstoring (door golfvorming en schroefwerking als gevolg van vaarbewegingen) op habitattypen waarvoor een uitbreidings- en/ of verbeteringsdoel is geformuleerd zijn niet uit te sluiten. In de grote plassen is dit effect verwaarloosbaar, omdat golfvorming (door vaarbewegingen) niet significant bijdraagt aan golfwerking door wind en de habitattypen niet betreden worden. In de kleinere wateren kan golfvorming (en ook schroefwerking) wel een negatief effect hebben. Deze effecten zijn deels positief (door buffering van de zudderanden) en deels negatief (door afslag of verhoging verlandings).

Vissen is verboden in de periode 15 maart tot 30 april. Het grootste deel van het plassengebied, uitgezonderd de grotere wateren en de nabij de bebouwing gelegen vaarten, is bovendien niet opengesteld voor hengelvissers in de maanden april en mei; ook het betreden van percelen is dan verboden. Na 31 mei kunnen zwarte stern en roerdomp nog bezig zijn met broedactiviteiten (respectievelijk tot in september en juli). Omdat de visserij met zeer weinig optische verstoring en geluidsproductie gepaard gaat, is het versturende effect zeer beperkt.

Bij het hengelvissen worden geen bittervoorns of kleine modderkruipers gevangen. Er is daarmee geen aantasting van de populatie of het leefgebied van deze vissoorten. De sportvisserij leidt niet tot aantasting van natuurlijke kenmerken.



### Ballonvaart

Conform de Gedragscode voor de Recreatieve luchtvaart en Gedragscode Ballonvaart dient de recreatieve luchtvaart het Natura 2000-gebied in principe te vermijden of op een hoogte van minimaal 1000 voet ( $\pm$  305 meter) te passeren. De situatie in de Nieuwkoopse Plassen voor luchtballonnen is echter specifiek door de aanwezigheid van het verkeersgebied Schiphol (CTR/SPL) en het naderingsverkeersgebied (aanvliegroute) van luchthaven Schiphol (TMA/SPL-1). Het verkeersgebied Schiphol is verboden voor luchtballonnen. Dit leidt ertoe dat luchtballonnen vlak voor of vlak achter het passengebied moeten landen en daardoor lager overvliegen dan de Gedragscode voor de Recreatieve luchtvaart en Gedragscode Ballonvaart voorschrijft.

Voor vogels zijn significant negatieve effecten van ballonvaart door optische en geluidsverstoring niet uit te sluiten. Van luchtballonnen is bekend dat zij een grote versturende werking hebben op broedende en foeragerende vogels (Krijgsveld *et al.*, 2008), omdat zij over het algemeen laag vliegen (luchtballonnen ca. 100-200 m). Gewenning treedt nauwelijks op, omdat luchtballonnen geen vaste routes volgen. Extra verstoring door luchtballonnen treedt op wanneer de gasbrander wordt aangezet en plotseling veel geluid produceert (Krijgsveld *et al.*, 2008). Effecten van luchtballonnen op watervogels zijn waargenomen tot hoogtes van gemiddeld 300 m (Bruderer & Komenda-Zehnder, 2005).

Er vliegen regelmatig luchtballonnen op lage hoogte (< 300 meter) over het gebied. Laagvliegende luchtballonnen veroorzaken grote verstoring onder vogels. Met name kolonievogels (waaronder purperreiger, zwarte stern, grote zilverreiger en lepelaar), maar ook roerdomp, zijn erg kwetsbaar voor verstoring. Vooral in het voorjaar, wanneer vogels zich vestigen en nestelen, kan dit tot negatieve effecten leiden. In de vestigingsperiode kan verstoring voorkomen dat er gevestigd wordt. Daarnaast kan verstoring ervoor zorgen dat jonge vogels (met name purperreiger) in paniek het nest verlaten en van de tak vallen (wat het einde betekent voor deze vogel). Eén en ander kan ertoe leiden dat kolonies verlaten worden. Er is ten minste één geval bekend waarbij de rustplaats van grote zilverreiger voor langere tijd verlaten werd (zie onderstaande foto's; pers. med. D. Kunst & M. van Schie, Natuurmonumenten) als gevolg van verstoring door een luchtballon. De aard van de verstoring is, in tegenstelling tot andere vormen van huidig gebruik (bv. verkeer en landbouw), incidenteel en dus is het niet aannemelijk dat vogels eraan wennen. De trend van purperreigers is positief, maar voor roerdomp en zwarte stern geldt dat ernstige verstoring evenmin uitgesloten is. Aantasting van de natuurlijke kenmerken als gevolg van ballonvaren kan dan ook niet worden uitgesloten.



**Te zien zijn twee foto's uit een serie, waarbij een naderende luchtballon bij de rustplaats van grote zilverreigers is te zien. De vogels vliegen alle op en zullen deze rustplaats voor langere tijd niet meer gebruiken (med. D. Kunst en M. van Schie (Natuurmonumenten), foto's door J. Wansinck).**

### Excursies

Excursies (inclusief nachtelijke vaarexcursies) die in het gebied worden gehouden kunnen leiden tot negatieve effecten op broedgevallen van roerdomp of zwarte stern. De kans op verstoring is echter uit te sluiten door samenwerking met de natuurbeheerders (en veronderstelde deskundigheid van de excursieleiders). Aantasting van de natuurlijke kenmerken als gevolg van verstoring is niet aan de orde.

Negatieve effecten door mechanische verstoring (door golfvorming en schroefwerking als gevolg van vaarbewegingen) zijn mogelijk op habitattypen waarvoor een uitbreidings- en/ of verbeteringsdoel is geformuleerd. In de grote plassen treedt dit effect niet zozeer op, omdat golfvorming (door vaarbewegingen) niet significant bijdraagt aan golfwerking door

wind en de habitattypen niet betreden worden. In de kleinere wateren kan golfvorming (en ook schroefwerking) wel een negatief effect hebben. Deze effecten zijn deels positief (door buffering van de zuideranden) en deels negatief (door afslag of verhindering verlanding).

#### Overige activiteiten en evenementen

Zwemmen en nachtelijke zeilwedstrijden kunnen leiden tot mechanische verstoring van waterhabitats. De effecten van zwemmen op habitats worden echter niet beoordeeld als significant negatief, omdat de intensiteit en omvang van de activiteit in de oeverzone van de grote plassen waar habitattypen Kranswierwateren en Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden zich kunnen ontwikkelen zeer gering is. Bovendien zal de activiteit zich eerder in het open water nabij aanlegplaatsen en steigers afspelen. Effecten op watergebonden habitatrichtlijnsoorten zijn uit te sluiten door de goede zonering in het gebied en het beperkte karakter van de activiteiten (niet het gehele jaar en een beperkt aantal locaties). Dit geldt ook voor zeer verstoringgevoelige soorten met een uitbreidingsdoel en/ of negatieve trend (gestreepte waterroofkever), omdat zwemmers een dichte watervegetatie (biotop gestreepte waterroofkever) zullen mijden.

Vuurwerk en een verlichte botenshow vormen hierop een uitzondering. Voor deze activiteiten kunnen negatieve effecten op de slaapplek van de grote zilvereiger op basis van de intensiteit ("kort maar krachtig") niet worden uitgesloten. Doordat het een eenmalige activiteit betreft en relatief ver van de slaapplek van deze soort plaats vindt is de kans op significante effecten echter uit te sluiten.

Tabel O4-1.16. Relevante storingsfactoren als gevolg van recreatie binnen Natura 2000.

	Sportvissersrij buiten de Binnenpolder	Kano's, roeiboten	Electroboten	Zeilboten	Motorboten	Fietsen	Ballonvaart	Excursies (incl. nachtelijke vaarexcursies)	Varen met modelboten	Verlichte botenshow	Vuurwerk op de Nieuwkoopse plassen
<b>Habitattypen</b>											
Kranswierwateren	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-
Vochtige heiden (laagveengebied)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Blauwgraslanden</b>											
Ruigten en zomen (moerasspirea)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	-	17	17	-	17	-	-	-	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-	17	17	-	17	-	-	-	-	-	-
Galigaanmoerassen	-	17	17	-	17	-	-	-	-	-	-
Hoogveenbossen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Habitatsoorten</b>											
Zeggekorfslak	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Gestreepte waterroofkever	17	-	-	-	13, 17	-	-	-	-	-	-
Bittervoorn	17	-	-	-	13, 17	-	-	-	-	-	-
Kleine modderkruiper	17	-	-	-	13, 17	-	-	-	-	-	-
Meervleermuis	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Noordse woeimuis	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Groenknolorchis	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Platte schijfhoren	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-
<b>Broedvogels</b>											
Roerdomp	16, 17	16, 17	16, 17	16, 17	13, 16, 17	-	13, 16	16	-	-	-
Purperreiger	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zwartkopmeeuw	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zwarte stem	16, 17	16, 17	16, 17	16, 17	13, 16, 17	-	13, 16	16	-	-	-
Snor	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-
Rietzanger	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-
<b>Niet-broedvogels</b>											
Grote zilverreiger	-	-	-	-	-	-	16	-	-	-	-
Kolgan	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smient	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-
Krakeend	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-

### Conclusie samengevat

Voor de meeste recreatieve activiteiten in het Natura 2000-gebied zijn effecten niet uit te sluiten, maar deze tasten de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aan gelet op de beperkte omvang ervan. Deze effecten worden wel meegenomen in de cumulatie.

Uitzondering hierop wordt gevormd door de optische verstoring (en verstoring door geluid) door luchtballonnen, ten aanzien van roerdomp en zwarte stem. Significante effecten en aantasting van natuurlijke kenmerken zijn niet uit te sluiten voor deze twee vogelsoorten. Voor sport- en recreatieve luchtvaart geldt de Gedragscode Recreatieve luchtvaart. Daarin is een minimum vlieghoogte van 1.000 voet afgesproken (305 meter). Voor de Ballonvaart geldt daarnaast de Gedragscode Ballonvaart, waarin is afgesproken beschermde natuurgebieden zoveel mogelijk te vermijden. Gelet op de plek vanaf waar de ballonnen opstijgen (westelijk van het gebied) kan niet worden gegarandeerd dat ballonnen altijd en volledig op een minimale hoogte van 305 meter (conform de Gedragscode Recreatieve luchtvaart) overvliegen. Bij westenwind worden de ballonnen over het gebied "geblazen" maar ze moeten geland zijn voordat ze de noordelijk en oostelijk van het gebied gelegen aanvliegeroute van Schiphol kruisen. Dit maakt dat de ballonnen min of meer gedwongen worden om al boven het gebied de landing in te zetten en dus hier al (ver) onder de 305 meter overkomen.

Gelet hierop en gelet op het feit dat weercondities waaronder eventueel ballonvaren mogelijk zou zijn, niet met zekerheid bestendig zijn op het moment dat deze zich voordoen, zijn mitigerende maatregelen (het benoemen onder welke weercondities ballonvaren niet kan) niet mogelijk. Ballonvaren kan daarmee niet als vorm van huidig gebruik in het beheerplan worden opgenomen.

### 1.2.9 Recreatie (buiten N2000 begrenzing)

#### Voortoets

Recreatieve activiteiten die buiten het Natura 2000-gebied plaatsvinden, kunnen ook binnen het gebied leiden tot verstoring door aanwezigheid van mensen (silhouetwerking; optische verstoring) en verstoring door geluid wanneer de activiteiten langs de randen van het gebied plaatsvinden.

Tabel O4-1.17. Voortoets recreatie buiten Natura 2000.

	Fietsen	Wandelen	Ballonvaart	Overige luchtrecreatie	Verblijfsrecreatie	Blues Tocht Nieuwkoop	Torenschuddersfeest	Buurtsfeest Zuidende	Nationale smedendagen
<b>Habitattypen</b>									
Kranswierwateren	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Vochtige heiden (laagveengebied)	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Blauwgraslanden	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Ruigten en zomen (moerasspirea)	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Galigaanmoerassen	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Hoogveenbossen	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
<b>Habitatoorten</b>									
Zeggekorfslak	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF
Gestreepte waterroofkever	RA	RA	RA		RA	RA	RA	RA	RA
Bittervoorn	RA	RA	RA		RA	RA	RA	RA	RA
Kleine modderkruiper	RA	RA	RA		RA	RA	RA	RA	RA

(vervolg) Tabel O4-1.17. Voortoets recreatie buiten Natura 2000.

Meervleermuis	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA
Noordse woelmuis	RA	RA	RA	RA	RA	RA	RA	RA	RA
Groenknolorchis	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
Platte schijffhoren	VF	VF	VF		VF	VF	VF	VF	VF
<b>Broedvogels</b>									
Roerdomp	RA	RA			RA		TA	RA	RA
Purperreiger	RA	RA			RA		TA	RA	RA
Zwartkopmeeuw	RA	RA			RA		TA	RA	RA
Zwarte stern	RA	RA			RA		TA		RA
Snor	VF	VF			RA		TA		RA
Rietzanger	VF	VF			RA		TA	RA	RA
<b>Niet-broedvogels</b>									
Grote zilverreiger					RA	TA			TA
Kolgans	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA
Smient					RA	TA	TA	TA	TA
Krakeend					RA	TA		TA	TA

Significante effecten als gevolg van recreatie binnen het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

### Passende beoordeling

#### Fietsen en wandelen

Fietsen en wandelen buiten het Natura 2000-gebied vinden onder andere plaats langs de randen van het gebied. Uit de voortoets volgt dat met uitzondering van de niet-broedvogels, effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de overige Natura 2000-waarden (en kolgans) op voorhand kunnen worden uitgesloten. Voor grote zilverreiger, smient en krakeend geldt dat er geen sprake kan zijn van een effect omdat de aantallen hoger liggen dan de doelstelling en de trend positief is.

#### Overige luchtrecreatie

Overige vormen van luchtrecreatie in de omgeving van het Natura 2000-gebied bestaan uit schermvliegen (paragliding) en (incidenteel) vliegen met kleine gemotoriseerde vliegtuigen (sportvliegtuigjes). Omdat de verstoringafstanden van luchtrecreatie - vooral voor vogels - tot enkele honderden meters kunnen oplopen (o.a. Krijgsveld *et al.*, 2008) zijn negatieve effecten op broedvogels met een uitbreidingsdoel of met een negatieve trend (roerdomp, zwarte stern) niet uit te sluiten. Omdat vluchten van bovengenoemde luchtrecreatie alleen langs de rand van het gebied plaatsvinden (conform de Gedragscode voor de Recreatieve luchtvaart) en met een relatief lage intensiteit, zijn effecten uit te sluiten.

#### Blues Tocht Nieuwkoop

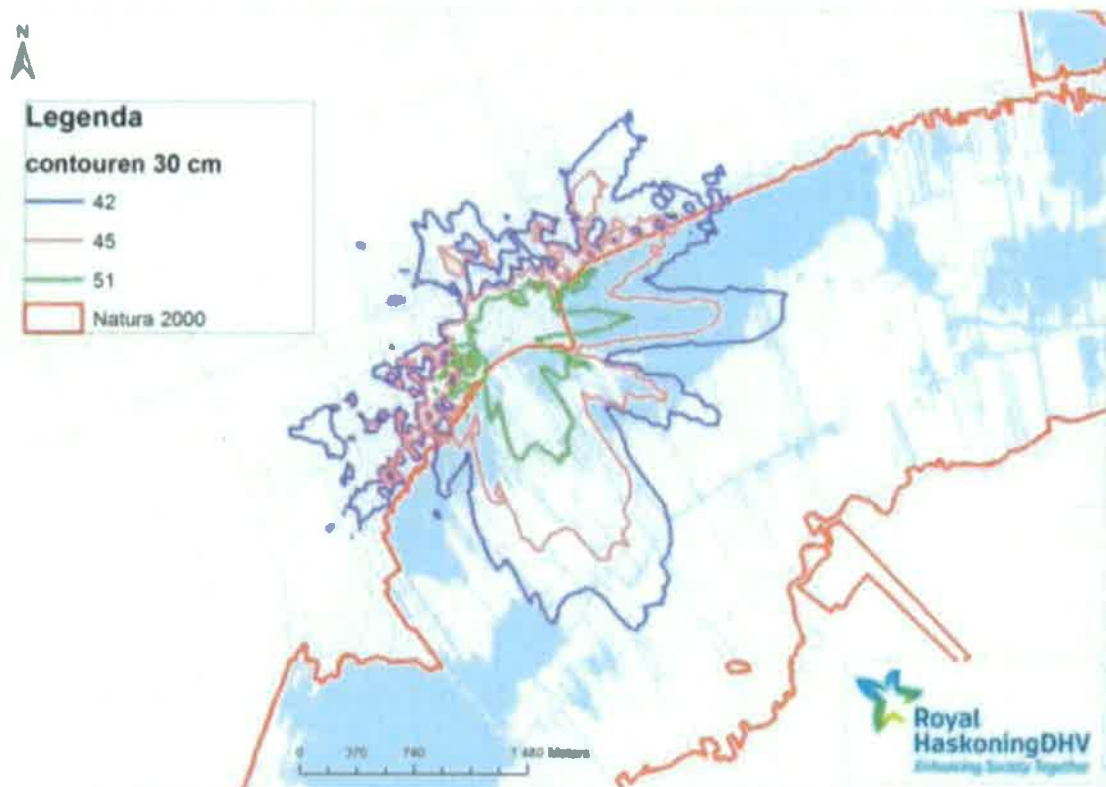
Op of rondom de langste dag (zijnde 21 juni) wordt jaarlijks de Blues Tocht Nieuwkoop gehouden. De gemeente heeft hiertoe vergunning verleend (kenmerk: 09.0015158) waarin op grond van artikel 4:6a Apv – ontheffing wordt verleend voor het ten gehore brengen van levende en mechanische muziek tijdens het evenement op een aantal binnen- en een aantal buitenlocaties vanaf 22 uur tot de dag daarop volgend tot 02 of 03 uur. Het maximale geproduceerde geluidsniveau bedraagt 100 dBA aan de bron.

Voor de effectbeschrijving van geluid is bepaald of er overlap is tussen de relevante geluidcontouren (van Reijnen en Foppen, 1991) als gevolg van de Blues Tocht Nieuwkoop en de bekende verspreiding van soorten met een instandhoudingsdoelstelling. De drempelwaarden waarvan bekend is dat hierboven effecten kunnen optreden (conform Reijnen & Foppen, 1991) zijn:

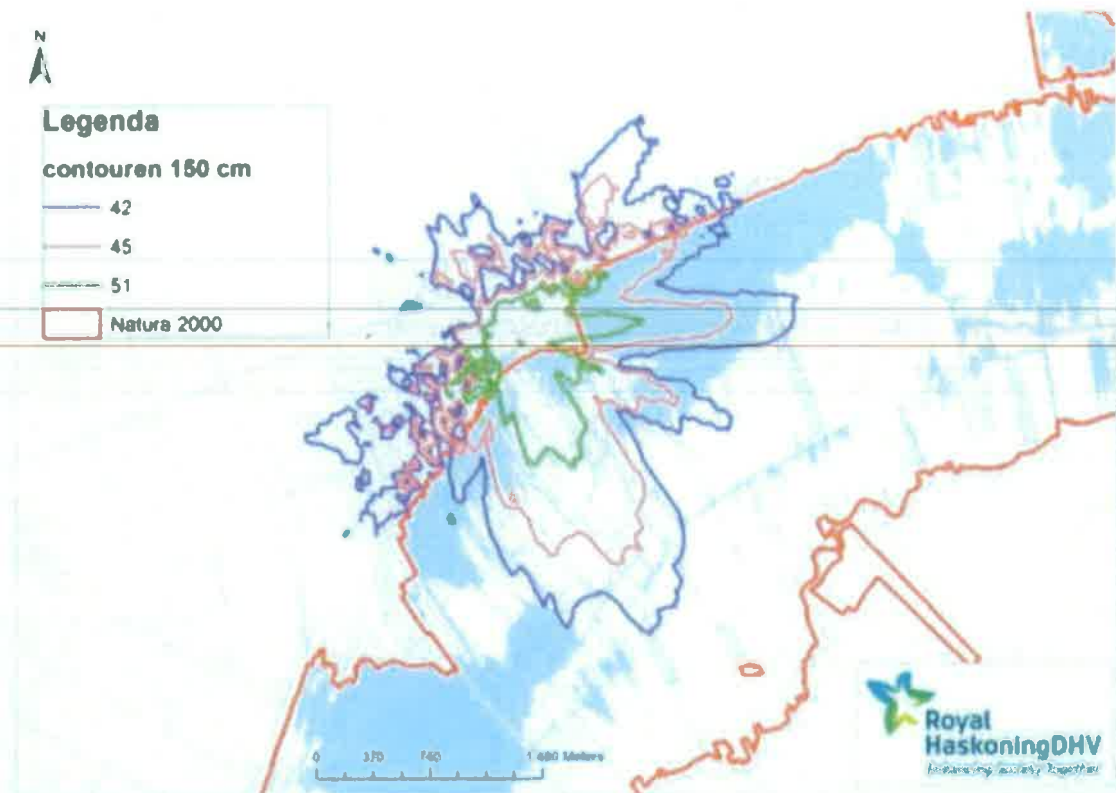
- > 51 dB(A) voor niet-broedvogels;
- > 45 dB(A) voor broedvogels in open gebied;
- > 42 dB(A) voor broedvogels in bebost gebied.

Bij gebrek aan dosis-effect-relaties voor andere beschermde soorten wordt de drempelwaarde van broedvogels ook gebruikt voor deze soorten. Aangenomen wordt dat verstoring van andere soortgroepen altijd in mindere mate optreedt dan de verstoring van vogels, gezien de zeer sterke afhankelijkheid van vogels van vocale communicatie. Deze aanpak zal dus eerder tot een overschatting van de effecten leiden, waardoor het gebruik van deze dosis-effect-relatie een worst case benadering betreft.

In figuur O4-1.5 zijn deze contouren weergegeven als resultante van de cumulatieve geluidbelasting van de twee buitenlocaties – café 't Woutje (Dorpsstraat 54 Nieuwkoop) en café Happy Duck (Reghthuysplein 10 Nieuwkoop). De contouren zijn uitgedrukt in dB(A) op 30 en 150 cm hoogte. Met deze hoogten wordt er in voorzien dat zowel een eventueel effect op soorten (in relatie tot de doelstelling die aan de soorten is meegegeven) die op grond- c.q. waterniveau (30 cm) verblijven danwel in riet-, ruigte of struweelbegroeiingen (150 cm) in beeld kan worden gebracht. De cumulatieve 42 dB(A)-contour van de binnenlocaties ligt op ruim minder dan 100 m vanaf de afzonderlijke bronnen. Deze zone reikt niet zodanig tot in het Natura 2000-gebied dat deze overlapt met de verspreiding van soorten met een instandhoudingsdoelstelling. Een effect als gevolg van geluid afkomstig uit binnenlocaties Blues Tocht Nieuwkoop is dan ook uitgesloten.







**Figuur O4-1.5. Drempelwaarden geluidscontouren waarboven zich mogelijke verstoring voordoet en zoals die zich binnen het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voordoen op een hoogte van 30 cm (links) en 150 cm (rechts) op basis van de cumulatieve geluidsbelasting van de twee buitenlocaties tijdens de Blues Tocht Nieuwkoop.**

De relevante geluidscontouren reiken met name tot over de Noordeinderplas en het westelijk hiervan gelegen zuddenlandschap. Over dit laatste strekken de contouren zich zuidelijk uit in de richting van c.q. tot net in de Meijegraslanden. Voorts blijkt dat de ruimtelijke configuratie van de contouren op de twee hoogten niet of nauwelijks van elkaar verschillen

#### Habitattypen en typische soorten

Habitattypen op zichzelf – als zijnde vegetaties en hun samenstellende plantensoorten - zijn niet gevoelig voor geluid. De geluidscontouren overlappen met name met de habitattypen Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden en met Overgangs- en trilveen (veenmosrietland). Voor deze twee habitattypen gelden – naast een (groot) aantal planten- en mossoorten (niet gevoelig voor geluid) - met name insecten (verschillende libellen-soorten voor Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, grote vuurvlieder en gouden sprinkhaan voor Overgangs- en trilveen (veenmosrietland)) en vissen (voor Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden) als typische soorten (Natura 2000-profieldocumenten: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=profielen>). Aanwezigheid van typische soorten zegt iets over de kwaliteit van het habitatype. Insecten zijn niet gevoelig voor geluid of het is onbekend dat er een mogelijke oorzaak-gevolgrelatie is (Natura 2000-effectenindicator: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/effectenindicator.aspx?subj=effectenmatrix>).

Effecten op typische soorten insecten worden uitgesloten. Vissen zijn gevoelig tot zeer gevoelig voor een geluidsbelasting vanaf 150 dB(A) (Stadler en Woodbury, 2009). Deze geluidsbelasting is noch boven land noch boven water aan de orde en kan zich dus ook nooit als zodanig voortzetten onder water. Effecten op typische soorten vissen zijn daarmee uitgesloten. Voorts is zwarte stern en watersnip – als broedvogel - een typische soort voor het habitatype Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden respectievelijk Overgangs- en trilveen (veenmosrietland). Binnen de geluidscontour van 45 dB(A) op 30 cm hoogte (relevant voor broedvogels in open gebied en waarbij voor de worst case benadering wordt gekozen om de langste dag en directe dagen daaromheen, onderdeel te laten zijn van de voor verstoring gevoelige broed- c.q. foerageer- en opgroeiperiode kuikens) zijn geen waarnemingen bekend van watersnip (mondelijke mededeling M. van Schie, Natuurmonumenten) en zwarte stern. Effecten als gevolg van geluid voortkomend uit de Blues Tocht Nieuwkoop op typische soorten zijn dan ook uitgesloten.



### Habitatrichtlijnsoorten

De groenknolorchis en de zeggekorfslak en platte schijfhoren zijn niet gevoelig voor geluid (Natura 2000-effecten-indicator). Effecten op deze soorten als gevolg van geluid, kunnen dan ook worden uitgesloten. Van de gestreepte waterroofkever is onbekend of deze gevoelig is voor geluid, Locaties waar deze soort is aangetroffen overlappen echter niet met de geluidscontour van 45 dB(A) op 30 cm hoogte. Een effect op deze soort als gevolg van geluid, kan worden uitgesloten.

De kleine modderkruiper en bittervoorn zijn zeer gevoelig voor geluid (Natura 2000-effectenindicator). De locaties waar deze soorten zijn aangetroffen overlappen echter niet met de geluidscontour van 45 dB(A) op 30 cm hoogte, al is deze weergave waarschijnlijk een onderschatting van de werkelijke verspreiding. Gelet echter op hetgeen geschreven is met betrekking tot gevoeligheid voor geluid onder typische soorten vissen, is het onwaarschijnlijk dat er sprake zal zijn – indien de verspreiding toch overlapt – van een effect. En mochten de vissen toch een vorm van stress ervaren dan kunnen zij eenvoudig het belastende geluidsniveau vermijden door weg te zwemmen. Een effect op deze twee vissoorten als gevolg van geluid voortkomend uit de Blues Tocht Nieuwkoop, kan worden uitgesloten.

De meervleermuis en de noordse woelmuis hebben een ruime verspreiding binnen de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. De geluidscontour van 45 dB(A) op 150 cm (meervleermuis) en 30 cm (noordse woelmuis) kent dan ook een flinke overlap met het verspreidingsgebied van beide soorten. Van meervleermuis wordt aangenomen dat deze gevoelig is voor geluid (al is er weinig specifiek onderzoek gedaan, [www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)), voor noordse woelmuis is dit onbekend (Natura 2000-effectenindicator). Eventuele verstoring is eenmalig. Voor beide soorten geldt dat de trend positief is. Mogelijk dat meervleermuis ten tijde van Blues Tocht Nieuwkoop een deel van het plassen- en moerasgebied niet zal benutten als foerageergebied. Er is echter een ruim aanbod van vergelijkbaar foerageergebied in de directe nabijheid hiervan en van vergelijkbare kwaliteit. Een effect op deze twee zoogdiersoorten als gevolg van geluid voortkomend uit de Blues Tocht Nieuwkoop kan dan ook worden uitgesloten.

### Broedvogels

Binnen de geluidscontour van 45 dB(A) op 30 cm hoogte (relevant voor broedvogels in open gebied en waarbij voor de worst case benadering wordt gekozen om de langste dag en directe dagen daaromheen, onderdeel te laten zijn van de voor verstoring gevoelige broed- c.q. foerageer- en opgroeiperiode kuikens) zijn geen waarnemingen bekend van zwarte stern zwartkopmeeuw en roerdomp, evenmin is dit het geval voor de geluidscontour van 42 dB(A) op 150 cm hoogte en de verspreiding van purperreiger. Een effect op deze broedvogelsoorten als gevolg van geluid kan dan ook worden uitgesloten. Wel is er een overlap tussen de verspreiding van de snor en (vooral) rietzanger en de geluidscontour van 45 dB(A) op 150 cm hoogte (relevant voor broedvogels in open gebied en waarbij voor de worst case benadering wordt gekozen om de langste dag en directe dagen daaromheen, onderdeel te laten zijn van de voor verstoring gevoelige broed- c.q. foerageer- en opgroeiperiode kuikens). Verstoring is echter eenmalig en valt grotendeels buiten de periode dat individuen zangposten innemen voor paarvorming en bewaken territoria. Zang kan dus niet verstoord worden door geluid. De trend van beide soorten is positief. Ook voor snor en rietzanger kan worden geconcludeerd dat er als gevolg van geluid voortkomend uit de Blues Tocht Nieuwkoop geen effecten zijn.

### Niet-broedvogels

De Blues Tocht Nieuwkoop valt in de tijd niet samen met de periode dat de niet-broedvogels met een doelstelling (grote zilverreiger, smient, kraakeend, kolgans) in het gebied aanwezig zijn c.q. met de periode dat deze soorten gevoelig zijn voor verstoring. Een effect op de niet-broedvogels als gevolg van geluid, kan dan ook worden uitgesloten.

Samenvattend kan gesteld worden dat er als gevolg van de Blues Tocht Nieuwkoop gehouden aan de verleende vergunning, geen kans is op (significant) negatieve effecten op habitattypen ( typische soorten) en soorten met een instandhoudingsdoelstelling binnen het Natura 2000-gebied de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, zodanig dat mogelijk het behouden of behalen van deze doelstelling in gevaar komt.

### Overige evenementen

Evenementen die buiten het Natura 2000-gebied plaatsvinden (buurtfeest, Torenschuddersfeest) hebben geen effecten op habitattypen en habitatrichtlijnsoorten, omdat overlap in (tijd en) ruimte ontbreekt. Ook op vogels kunnen negatieve effecten worden uitgesloten, vanwege het kortstondige karakter van de activiteiten en omdat uitbreidingsdoelen niet kansrijk worden geacht nabij de locatie van de evenementen.

Tabel O4-1.18. Relevante storingsfactoren als gevolg van recreatie buiten Natura 2000.

	Fietsen	Wandelen	Ballonvaart	Overige lucht recreatie	Blues Tocht Nieuwkoop	Torenschuddersfeest	Buurtfest Zuideinde
<b>Habitattypen</b>							
Kranswierwateren	-	-	-	-	-	-	-
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	-	-	-	-	-	-
Vochtige heiden (laagveengebied)	-	-	-	-	-	-	-
Blauwgraslanden	-	-	-	-	-	-	-
Ruigten en zomen (moerasspirea)	-	-	-	-	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	-	-	-	-	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (veenmoerietlanden)	-	-	-	-	-	-	-
Geligaanmoerassen	-	-	-	-	-	-	-
Hoogveenbossen	-	-	-	-	-	-	-
<b>Habitatsoorten</b>							
Zeggekorfsiak	-	-	-	-	-	-	-
Gestreepte waterroofkever	-	-	-	-	-	-	-
Bittervoorn	-	-	-	-	-	-	-
Kleine modderkruiper	-	-	-	-	-	-	-
Meervleermuis	-	-	-	-	-	-	-
Noordse woelmuis	-	-	-	-	-	-	-
Groenknolarchis	-	-	-	-	-	-	-
Platte schijfhoren	-	-	-	-	-	-	-
<b>Broedvogels</b>							
Roerdomp	-	-	13, 16	-	-	-	-
Purperreiger	-	-	-	-	-	-	-
Zwartkopmeeuw	-	-	-	-	-	-	-
Zwarte stern	-	-	13, 16	-	-	-	-
Snor	-	-	-	-	-	-	-
Rietzanger	-	-	-	-	-	-	-
<b>Niet-broedvogels</b>							
Grote zilverreiger	-	-	13, 16-	-	-	-	-
Kogans	-	-	-	-	-	-	-
Smient	-	-	-	-	-	-	-
Krakeend	-	-	-	-	-	-	-

**Conclusie samengevat**

Alleen voor ballonvaart is een aantasting van de natuurlijke kenmerken niet uit te sluiten.

De eventuele beperkte effecten van fietsen, wandelen en de overige vormen van lucht recreatie zijn beperkt en leiden op zichzelf niet tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken. Deze effecten worden wel meegenomen in de cumulatie. Van de Blues Tocht Nieuwkoop, het Torenschuddersfeest en het buurtfest in Zuideinde zijn effecten geheel uit te sluiten.

### **1.2.10 Natuurbeheer anders dan instandhoudingsmaatregelen (binnen N2000-begrenzing)**

#### **Voortoets**

Voor het uitvoeren van natuurbeheer is het noodzakelijk dat mensen het gebied in gaan. Hierdoor kan er verstoring optreden door aanwezigheid van mensen (optische verstoring) en door betreding van (kwetsbare) vegetatietypen en de soorten die daarin voorkomen (mechanische verstoring). Grote delen van het gebied kunnen alleen per boot worden bereikt. Beheer exoten en schadebestrijding overlastsoorten (faunabeheer) kan zorgen voor verstoring door optische verstoring, geluid (geweerschoten) e.d.

---

Tabel O4-1.19. Voortoets natuurbeheer.

	Maaien (en afvoeren)	Begrazing	Rietbeheer	Frezen rietlanden	Cyclisch beheer	Plaggen	Composteringsdepot	Opechonen greppels en sletten	Beheer t.b.v. waterhuishouding	Afzetten (knot)bomen en struweel	Onderhoud paden en dammen e.d.	Toezicht houden en handhaving	Monitoring en onderzoek	Faunabeheer (schadebestrijding Vossen NM)	Faunabeheer (schadebestrijding niet raazuivers ganzen)	Faunabeheer (schadebestrijding Muskusratten)	Faunabeheer (gebruik van geweer)
<b>Habitattypen</b>																	
Kranswierwateren		RA									VF			NB	NB		
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden		RA									VF			NB	NB		
Vochtige heiden (laagveengebied)											VF			NB	NB		
Blauwgraslanden				RA							VF			NB	NB		
Ruigten en zomen (moerasspirea)	VF	VF	VF	RA	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	VF	NB	NB	VF	VF
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)				RA							VF			NB	NB		
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)											VF			NB	NB		
Galigaanmoerassen											VF			NB	NB		
Hoogveenbossen	RA	RA	RA	RA	RA	RA	RA	RA	RA		VF			NB	NB	RA	
<b>Habitatsoorten</b>																	
Zeggekorfslak			RA	RA										NB	NB		
Gestreepte waterroofkever	RA	RA	RA	RA		TA					RA			NB	NB		
Bittervoorn	RA	RA	RA	RA	RA	RA				RA	RA			NB	NB		
Kleine modderkruiper	RA	RA	RA	RA	RA	RA				RA	RA			NB	NB		
Meervleermuis	TA	VF	TA	TA	TA	TA		TA	TA	TA	TA	TA	TA	NB	NB	TA	TA
Noordse woelmuis														NB	NB		
Groenknolorchis				RA			RA				VF			NB	NB		
Platte schijfhoren	RA	RA	RA	RA	RA	RA				RA	VF			NB	NB		
<b>Broedvogels</b>																	
Roerdomp	TA	RA	TA			TA				TA							
Purperreiger	TA	RA	TA		TA	TA	RA	TA	TA	TA							
Zwartkopmeeuw	TA	RA	TA		TA	TA	RA	TA	TA	TA							
Zwarte stern	TA	RA	TA		TA	TA		TA	TA	TA							
Snor	TA	RA	TA		TA	TA		TA	TA	TA	VF						
Rietzanger	TA	RA	TA		TA	TA		TA	TA	TA	VF						
<b>Niet-broedvogels</b>																	
Grote zilverreiger		VF					VF										
Kolgans	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA	TA			TA	
Smient				RA													
Krakeend		RA															

Significante effecten als gevolg van natuurbeheer binnen het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

### Passende beoordeling

Hoewel natuurbeheer kan leiden tot (tijdelijke) negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen, kunnen significant negatieve effecten van de natuurbeheeractiviteiten worden uitgesloten. De maatregelen zijn immers gericht op herstel of behoud van de natuur en de condities waaronder deze voorkomt en vindt plaats volgens de Gedragscode Natuurbeheer. Hierdoor kunnen significant negatieve effecten worden uitgesloten, omdat kwetsbare perioden e.d. worden vermeden. Ook voorkomt kennis (en hier naar handelen) over de verspreiding van soorten dat significant negatieve effecten optreden.

Negatieve (maar niet significante) effecten van vaarbewegingen (golflslag) en aanwezigheid van mensen kunnen optreden op vogel- en habitatrictlijnsoorten met een uitbreidingsdoel en/of een negatieve trend. In de grote plassen treedt dit effect in mindere mate op, omdat golfvorming (door vaarbewegingen) niet significant bijdraagt aan golfwerking door wind en de habitattypen niet betreden worden. In de kleinere wateren kan golfvorming (en ook schroefwerking) wel een negatief effect hebben. Deze effecten zijn deels positief (door buffering van de zudderanden) en deels negatief (door afslag of verhindering verlanding). Mechanische effecten door vaarbewegingen op in water levende soorten en op of nabij de oever broedende vogels met uitbreidingsdoel en/of negatieve trend zijn niet uit te sluiten. De kans dat de effecten significant zijn, is door gebruik van de Gedragscode Natuurbeheer en kleine schaal activiteit uit te sluiten. De richtlijnen zijn zodanig dat deze – hoewel de gedragscode niet specifiek is opgesteld voor vrijstelling van de Natuurbeschermingswet-vergunning – zodanig zorgvuldig werken waarborgen dat daarmee wordt gegarandeerd dat natuurlijke kenmerken niet worden aangetast. Een effect van aanwezigheid van mensen op in water levende soorten is eveneens uit te sluiten door gebrek aan ruimtelijke overlap.

De vegetatie wordt niet geschoond, gemaaid of beweid (tenzij nodig voor instandhouding). Maaibeheer en extensieve begrazing lijken niet schadelijk te zijn voor de noordse woelmuis (La Haye & Drees, 2004). Bovendien is het openhouden van de vegetatie noodzakelijk voor behoud van de noordse woelmuis, en ook voor de groenknolorchis. Hoewel negatieve effecten kunnen optreden op gevoelige habitattypen en –soorten door betreding, zijn deze zeker niet significant omdat de intensiteit gering is. Voor bepaalde soorten kan maaieren zelfs positieve effecten hebben (bijv. groenknolorchis versus maaieren van boomopslag) Hierbij is er van uitgegaan dat het maaibeheer niet wordt geïntensiveerd.

Maatregelen als cyclisch beheer en plaggen kunnen op korte termijn tot negatieve effecten leiden, maar op lange termijn zijn deze maatregelen noodzakelijk om te voldoen aan de kernopgave 'compleetheid in ruimte en tijd' (en daarmee zijn ook verschillende instandhoudingsdoelstellingen te realiseren in het gebied). Ook incidentele maatregelen, zoals onderhoud aan wegen en paden, kunnen op korte termijn leiden tot negatieve effecten door verstoring, maar gezien het incidentele karakter zullen deze effecten zeker niet significant negatief zijn. Bovendien wordt er gewerkt conform de Gedragscode Natuurbeheer, waardoor kwetsbare gebieden en perioden worden ontzien. De richtlijnen zijn zodanig dat deze – hoewel de gedragscode niet specifiek is opgesteld voor vrijstelling van de Natuurbeschermingswet-vergunning – zodanig zorgvuldig werken waarborgen dat daarmee wordt gegarandeerd dat natuurlijke kenmerken niet worden aangetast.

Muskusrattenbestrijding is nodig vanuit het oogpunt van veiligheid van de waterkeringen. In Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vindt muskusrattenbestrijding plaats. De noodzakelijke betreding bij controles in de winterperiode kan indien van toepassing beperkt conflicteren met de randvoorwaarde rust (geluidverstoring en visuele verstoring). De verstoring wordt door de gehanteerde aanpak zoveel mogelijk voorkomen, hierover zijn werkafspraken gemaakt met de terreinbeheerders. Bovendien wordt gewerkt volgens de Gedragscode voor bestrijding van Muskusrat en Beverrat (Landelijke Commissie Muskusrattenbestrijding en Technische Commissie Muskusrattenbestrijding, vastgesteld maart 2007).

Voor de bestrijding van de overlastsoorten vos en niet raszuivere gans is aan Natuurmonumenten voor het plassen- en moerasgebied een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend en betreft het deel van het Natura 2000-gebied gelegen binnen Zuid-Holland. In het deel van het Natura 2000-gebied gelegen binnen Utrecht vindt deze bestrijding niet plaats (conform de opgave ten tijde van het inventariseren van het huidig gebruik). Effecten als gevolg van deze activiteit binnen de Schraallanden langs de Meije zijn dan ook uit te sluiten.

Faunabeheer met gebruik van geweer kan een sterk negatief effect hebben op soorten die (zeer) gevoelig zijn voor optische verstoring en verstoring door geluid. Uit onderzoek gebleken dat vogels in gebieden waar gejaagd wordt, veel sneller verstoord worden door aanwezigheid van mensen (Krijgsveld *et al.*, 2008). Significant negatieve effecten op gevoelige vogelsoorten zijn niet uit te sluiten. Er zijn dus mitigerende maatregelen nodig.

Om de kans op significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten door verstoring door geluid (gebruik van geweer) als gevolg van faunabeheer uit te sluiten, worden de volgende voorwaarden aan deze vorm van huidig gebruik gesteld en aanvullende opgenomen bovenop de afgegeven Natuurbeschermingswet-vergunning aan Natuurmonumenten voor het bestrijden van vos en niet raszuivere gans:

- Binnen een zone van 200 meter rondom het broedgebied van de verstoringgevoelige soorten purperreiger, zwartkopmeeuw, zwarte stern en roerdomp vindt in de periode 1 april t/m 15 juli geen gebruik van het geweer plaats.
- Binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied wordt een zonering in acht genomen ten aanzien van op het water rustende smient en krakeend van 200 meter<sup>2</sup> in de periode van oktober t/m april.
- Gezien de doelstellingen van het Natura 2000-gebied worden smient en overwinterende kolgans uitgesloten als bejaagbare soorten binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied, ook in het kader van beheer en schadebestrijding.
- Om voldoende uitwijkmogelijkheid te bieden voor foeragerende purperreigers, grote zilverreiger en wintergasten (op de Meijegraslanden) mag het totale perceeloppervlak binnen het Natura 2000-gebied waarop op één en dezelfde dag gebruik mag worden gemaakt van het geweer niet groter zijn dan 50 ha. In overleg met Natuurmonumenten kan hiervan worden afgeweken (tot maximaal 100 ha) maar alleen wanneer uit overleg tussen de Wildbeheereenheid en Natuurmonumenten blijkt dat er geen of weinig verstoring zal optreden. Deze maatregel geldt gedurende het gehele jaar.

De afgegeven vergunning en aanvullende voorwaarden betreffen overigens alleen het plassen- en moerasgebied en de Meijegraslanden (het deel gelegen binnen Zuid-Holland). Omdat de betreffende vogelsoorten niet in het de Schraallanden langs de Meije voorkomen leiden beheer exoten en schadebestrijding overlastsoorten aldaar niet tot effecten.

---

<sup>2</sup> Dit is meer dan de grens van 100 meter die nu in vergunningen voor het afschieten van vossen (door de provincie) wordt gehanteerd. Deze afstand wordt door experts echter als onvoldoende beoordeeld.

Tabel O4-1.20. Relevante storingsfactoren als gevolg van natuurbeheer.

	Maaien (en afvoeren)	Begrazing	Rietbeheer	Frezen rietlanden	Pleggen	Composteringsdepot	Opschonen greppels en sloten	Beheer t.b.v. waterhuishouding	Afzetten (knot)bomen en struweel	Onderhoud paden en dammen e.d.	Toezicht houden en handhaving	Monitoring en onderzoek	Faunabeheer (schadebestrijding Vossen NM)	Faunabeheer (schadebestrijding niet raszuivere ganzen)	Faunabeheer (schadebestrijding Muuskuratten)	Faunabeheer (gebruik van geweer)
<b>Habitattypen</b>																
Kranswierwateren	17	-	17	17	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	17	-	17	17	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Vochtlige heiden (laagveengebied)	17	17	17	17	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Blaauwgraslanden	17	17	17	-	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Ruilten en zomen (moerasspirea)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	17	17	17	-	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Overgangs- en trilvenen (veenmoerrietlanden)	17	17	17	17	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Galigaanmoerassen	17	17	17	17	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Hoogveenbossen	-	-	-	-	-	-	-	-	17	-	17	17	-	-	-	17
<b>Habitatoorten</b>																
Zegelkorfsiak	-	-	-	-	-	-	-	-	17	-	17	17	-	-	-	17
Gestreepte waterroofkever	-	-	-	-	-	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Bittervoorn	-	-	-	-	-	17	17	17	-	-	17	17	-	-	17	17
Kleine modderkruiper	-	-	-	-	-	17	17	17	-	-	17	17	-	-	17	17
Meervleermuis	-	-	-	-	-	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Noordse woelmuis	17	17	17	17	17	17	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Groenknolorchis	17	17	17	-	17	-	17	17	17	-	17	17	-	-	17	17
Platte schijffloren	-	-	-	-	-	17	17	17	-	-	17	17	-	-	17	17
<b>Broedvogels</b>																
Roerdomp	-	-	-	17	-	17	16, 17	16, 17	-	16	16, 17	16, 17	-	-	16, 17	-
Purperreiger	-	-	-	17	-	-	-	-	-	-	17	17	-	-	17	-
Zwartkopmeeuw	-	-	-	17	-	-	-	-	-	-	17	17	-	-	17	-
Zwarte stern	-	-	-	17	-	17	-	-	-	-	16, 17	16, 17	-	-	16, 17	-
Snor	-	-	-	17	-	17	-	-	-	-	17	17	-	-	17	-
Rietzanger	-	-	-	17	-	17	-	-	-	-	17	17	-	-	17	-
<b>Niet-broedvogels</b>																
Grote zilverreiger	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kolgans	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smient	17	17	17	-	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-	-	-
Krakeend	17	-	17	17	17	17	17	17	-	-	-	-	-	-	-	-



### Conclusie samengevat

Bestrijding van muskusratten vindt plaats volgens de Gedragscode voor bestrijding van Muskusrat en Beverrat en is daarom beoordeeld als 'geen effect'. De richtlijnen zijn zodanig dat deze – hoewel de gedragscode niet specifiek is opgesteld voor vrijstelling van de Natuurbeschermingswet-vergunning – zodanig zorgvuldig werken waarborgen dat daarmee wordt gegarandeerd dat natuurlijke kenmerken niet worden aangetast. Voor bestrijding van vossen en niet raszuivere ganzen is aan Natuurmonumenten een Natuurbeschermingswet-vergunning verleend voor het Zuid-Hollandse deel en effecten ervan kunnen worden uitgesloten. In Utrechtse deel speelt dit probleem niet). Van andere vormen van het beheer van exoten en schadebestrijding overlastsoorten anders dan het beheer dat valt onder bestrijding van vossen en niet raszuivere ganzen, kunnen significant negatieve effecten niet worden uitgesloten (het betreft dan met name gebruik van geweer) maar er zijn mitigerende maatregel geformuleerd waardoor effecten zijn uit te sluiten. Voor een aantal deelactiviteiten onder natuurbeheer (dat wordt uitgevoerd conform de Gedragscode Natuurbeheer) worden de natuurlijke kenmerken niet aangetast (zie ook hierover met betrekking tot Gedragscode voor bestrijding van Muskusrat en Beverrat) maar zijn negatieve effecten niet uit te sluiten, maar deze zijn zeker niet significant. Deze effecten worden meegenomen in de cumulatie.

#### 1.2.11 Waterbeheer (binnen N2000-begrenzing)

##### Voortoets

##### Beheer- en onderhoudswerkzaamheden en inspectie

Voor onderhoud en beheer van het watersysteem is het noodzakelijk dat het gebied wordt betreden. Hierbij kan verstoring optreden van vogel- en habitatrichtlijnsoorten en vogels door aanwezigheid van mensen. Ook kan er mechanische verstoring optreden door golfslag, het betreden van habitattypen en/of (kwetsbaar) leefgebied van habitatrichtlijnsoorten.

Schonen en baggeren wordt voornamelijk in de (na)zomer gedaan.

##### Peilbeheer

Het peilbeheer in de Nieuwkoopse Plassen heeft twee aspecten die een grote impact hebben op het gebied. Ten eerste heeft het handhaven van een bepaald oppervlaktewaterpeil, al dan niet met verschillend zomer- en winterpeil, een grote invloed op de ontwikkeling van water-, verlandings- en oevervegetatie en daarnaast ook op interne biochemische processen (eutrofiëring e.d.). Het min of meer vaste oppervlaktewaterpeil, met een fluctuatie van hooguit enkele centimeters, van de Nieuwkoopse Plassen beperkt de ontwikkeling van waterriet en inundatieriet. Deze typen zijn zeer belangrijk als broed- en foerageergebied voor veel moerasvogels.

Het tweede aspect betreft de (voor peilhandhaving) noodzakelijke inlaat van gebiedsvreemd water. In droge perioden is er veel verdamping. Een aantal omliggende polders wordt van water voorzien door inlaten vanuit het plassengebied. Ook wordt ten behoeve van de tuinbouw in de Noordse Buurt water aan het plassengebied onttrokken (zie paragraaf 1.2.5). Jaarlijks wordt in totaal ongeveer 4 miljoen m<sup>3</sup> water ingelaten. De benodigde aanvoer van water van buiten het gebied is minder goed van kwaliteit. Met het water worden stoffen aangevoerd die zowel direct (fosfaat, nitraat) als indirect (sulfaat, via interne eutrofiëring; Smolders *et al.*, 2006) leiden tot vermisting van het oppervlaktewater. In de Nieuwkoopse Plassen is het effect van gebiedsvreemd water duidelijk zichtbaar, omdat de waterkwaliteit een relatie vertoont met afstand tot het inlaatpunt.

Veranderingen in vegetatiepatronen en waterkwaliteit, of het handhaven van een bepaalde ongunstige staat, kunnen van invloed zijn op (met name aquatische) habitattypen, -soorten en leefgebieden van vogels.

Voor wat het aandeel van de landbouw in het peilbeheer betreft geldt dat een deel van de landbouwgebieden in de Meijegrasianden hetzelfde oppervlaktewaterpeil heeft als het overige plassengebied. Daarnaast is er in dat deelgebied een groot aantal onderbemalingen; de drooglegging hiervan leidt niet tot een waterbehoefte vanuit het plassengebied. De drooglegging van de landbouwgebieden die buiten de Natura 2000-begrenzing (in de droogmakerijen) liggen, is daarentegen wel van invloed op de waterhuishouding van het plassengebied. De omliggende polders liggen veel lager dan de plassen, zodat de drooglegging leidt tot meer wegzijging uit de plassen. Hierdoor is extra inlaat van gebiedsvreemd water nodig. Ook de wateronttrekking ten behoeve van de glastuinbouw in de Noordse Buurt leidt tot verhoogde

inlaat van water in de plassen. Vanuit de landbouw is er daarmee sprake van een extra aanvoer van gebiedsvreemd water door het plassengebied, maar dit betreft alleen de landbouw die buiten het Nieuwkoopse Plassengebied ligt. Het habitatype Ruigten en zomen (H6430A) ondervindt geen negatieve effecten van het waterbeheer. Het habitatype gedijt goed onder voedselrijke omstandigheden en wordt nauwelijks beïnvloed door oppervlaktewater. Schonen, baggeren en andere onderhoudswerkzaamheden vinden niet in deze vegetaties plaats. Het laatste geldt ook voor hoogveenbos (H91D0); er wordt in die bossen geen onderhoud gepleegd in het kader van waterbeheer. Omdat conform de gedragscode voor waterschappen<sup>3</sup> overdag en buiten het broedseizoen wordt gewerkt, is er geen sprake van verstoring van foeragerende meervleermuizen of broedvogelsoorten.

Tabel O4-1.21. Voortoets waterbeheer binnen Natura 2000.

	Schonen/baggeren	Inspectie en onderhoud	Peilbeheer
<b>Habitattypen</b>			
Kranswierwateren			
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden			
Vochtige heiden (laagveengebied)			VF
Blauwgraslanden			
Ruigten en zomen (moerasspirea)	VF	VF	VF
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)			
Overgangs- en trilvenen (veenmosriellanden)			
Galigaanmoerassen			
Hoogveenbossen	RA	RA	VF
<b>Habitatsoorten</b>			
Zeggekorfslak	RA	RA	VF
Gestreepte waterroofkever			
Biitervoom			
Kleine modderkruiper			
Meervleermuis	TA	TA	VF
Noordse woelmuis			
Groenknolorchis			
Platte schijfhoren			
<b>Broedvogels</b>			
Roerdomp	TA		
Purperreiger	TA		
Zwartkopmeeuw	TA		VF
Zwarte stern	TA		
Snor	TA		
Rietzanger	TA		
<b>Niet-broedvogels</b>			
Grote zilverreiger			
Kolgans	TA	TA	VF
Smient			
Krakeend			

<sup>3</sup> In december 2009 werd er een streep gezet door de gedragscode door de rechtbank Arnhem. Hiertegen is hoger beroep ingesteld. In juli 2010 is het beroep niet gegrond verklaard door de Raad van State. Dit betekent dat de gedragscode zijn geldigheid behoudt.

Significante effecten als gevolg van waterbeheer binnen het Natura 2000-gebied zijn niet op voorhand uitgesloten. In de volgende paragraaf wordt hiervoor een passende beoordeling uitgewerkt.

### **Passende beoordeling**

#### *Baggeren en schonen*

Baggeren en schonen van watergangen kan leiden tot negatieve (mechanische) effecten op in het water en de oever levende soorten; het betreft hierbij de kleine modderkruiper, bittervoorn, gestreepte waterroofkever, platte schijfhoren en foeragerende wintervogels. Doordat er gewerkt wordt volgens de gedragscode (o.a. vermijden kwetsbare gebieden en perioden en het ongemoeid laten van een deel van de watergang), zullen deze effecten echter niet significant zijn. De richtlijnen zijn zodanig dat deze – hoewel de gedragscode niet specifiek is opgesteld voor vrijstelling van de Natuurbeschermingswet-vergunning – zodanig zorgvuldig werken waarborgen dat daarmee wordt gegarandeerd dat natuurlijke kenmerken niet worden aangetast. Bij het baggeren en schonen kan golfwerking (door vaarbewegingen) optreden, wat een effect kan hebben op habitattypen. Ten opzichte van golfwerking door wind zijn (significant) negatieve effecten als gevolg van onderhoudswerkzaamheden in de grote(re) plassen uit te sluiten. In de kleinere wateren zijn vaarbewegingen veelal de enige oorzaak voor (substantiële) golfwerking. In kleinere wateren zijn negatieve effecten op watergebonden en semi-terrestrische habitattypen (door afslag of verhindering verlanding) dan ook niet uit te sluiten. Deels zijn de effecten van de vaarbewegingen ook positief omdat het buffering genereert in de zudderanden. Aantasting van de natuurlijke kenmerken als gevolg van schonen en baggeren is uitgesloten.

#### *Inspectie en onderhoud*

Inspectie en onderhoud vinden het hele jaar door plaats. Negatieve effecten door vaarbewegingen en aanwezigheid mensen op vogel- en habitatrichtlijnsoorten met een uitbreidingsdoel en/of een negatieve trend zijn hierbij niet uit te sluiten. Door de kleine schaal waarop deze activiteiten plaatsvinden en het gebruik van de gedragscode zullen de effecten van inspectie en onderhoud echter niet significant zijn. Bovendien zullen inspectie en onderhoud overdag plaatsvinden, waardoor negatieve effecten door verstoring van rustplaatsen (o.a. grote zilverreiger) en foeragerende meervleermuizen uit te sluiten zijn. Ten opzichte van golfwerking door wind zijn (significant) negatieve effecten als gevolg van onderhoudswerkzaamheden in de grote(re) plassen uit te sluiten. In de kleinere wateren zijn vaarbewegingen veelal de enige oorzaak voor (substantiële) golfwerking. In kleinere wateren zijn negatieve effecten op watergebonden en semi-terrestrische habitattypen (door afslag of verhindering verlanding) dan ook niet uit te sluiten. Deels zijn de effecten van de vaarbewegingen ook positief omdat het buffering genereert in de zudderanden. Aantasting van de natuurlijke kenmerken als gevolg van inspectie en onderhoud is uitgesloten.

#### *Peilbeheer*

Negatieve effecten van peilbeheer op instandhoudingsdoelstellingen met een uitbreidingsdoel en/ of een negatieve trend zijn niet uit te sluiten vanwege de effecten op rietontwikkeling en de waterkwaliteit. Door het min of meer vaste peil in de Nieuwkoopse Plassen worden de mogelijkheden voor herstel of uitbreiding van waterriet en inundatieriet sterk verminderd. Hierdoor is er voor veel moerasvogels geen geschikt broedhabitat aanwezig en worden de uitbreidings- (en in een aantal gevallen ook de instandhoudings-) doelstellingen van deze soorten sterk beperkt. Het betreft hier de soorten die afhankelijk zijn van water- en inundatieriet: roerdomp, purperreiger, snor en rietzanger. De afhankelijkheid kan broedbiotoop en foerageerbiotoop betreffen. De roerdomp is van deze vier soorten de enige die daadwerkelijk een groot knelpunt ondervindt in het peilbeheer; gebrek aan water- en inundatieriet is hoogst waarschijnlijk direct de oorzaak van het lage aantal broedgevallen. De andere drie soorten vertonen een positieve trend en ondervinden kennelijk geen negatief effect; er is geen reden om aan te nemen dat het broedbiotoop van deze soorten achteruit gaat.

Voor een goede kwaliteit van het leefgebied van de roerdomp is het van belang dat dit gedurende de wintermaanden onder water staat en het peil richting de zomerperiode uitzakt tot maaiveld. Een zekere peilfluctuatie is dus noodzakelijk. Vanwege een aantal redenen is dit in het plassen- en moerasgebied niet te realiseren:

- Een hoger peil dan het huidige is vanwege de bebouwing en infrastructuur niet mogelijk: er ontstaat wateroverlast. Bij het instellen van een lager peil zouden de legakkers droog komen te liggen en bij een hoger peil zouden ze overstromen, wat nadelig is voor de botanische waarde van de legakkers en het leefgebied dat deze vormen voor diverse diersoorten.
- De rietlanden in het plassen-en moerasgebied komen voor op zodden. Vanwege hun drijvende karakter gaan ze mee met het peil waardoor overstroming niet plaatsvindt.

- Binnen het plassen gebied zijn er nauwelijks mogelijkheden om overjarig riet te creëren. Dat wil zeggen: als het riet langer dan twee jaar niet wordt geogst, treedt er dusdanige verzuivering op dat het voor moerasvogels niet meer interessant is. Dit heeft te maken met het feit dat het meeste rietland droog is en het waterpeil niet als groeiremmer functioneert voor bos en struweel. Je kunt het land wel openhouden, maar dan moet het jaarlijks handmatig worden schoongehouden, hetgeen erg kostbaar is.

Om de knelpunten voortkomend uit het min of meer vaste peil weg te nemen wordt een instandhoudingsmaatregel genomen: het inrichten van percelen met overjarig rietland in de Meijegraslanden. Met het opheffen van de onderbemalingen en het instellen van een flexibel peilbeheer in de Meijegraslanden ontstaan er mogelijkheden voor het realiseren van waterriet en inundatieriet. Hiermee wordt ongeveer 35 tot 40 hectare geschikt leefgebied voor de roerdomp ontwikkeld, hetgeen voldoende zou moeten zijn voor 5 broedparen van de roerdomp. Hiermee wordt de instandhoudingsdoelstelling voor deze soort behaald, waarmee de kans op (significant) negatieve effecten van het vaste peilregime worden weggenomen.

Door deze ontwikkeling van rietlanden met flexibel peil worden ook de mogelijkheden voor broedende snorren en rietzangers vergroot. Dit betekent dat voor deze soorten, die in de huidige situatie al een positieve trend ten opzichte van de instandhoudingsdoelstelling vertonen, er ook geen negatieve effecten van het vaste peil aan de orde zijn.

Het peilbeheer, in combinatie met waterbehoefte vanuit de glastuinbouw en wegzijging naar omliggende droogmakerijen, noodzaakt ook tot de inlaat van een grote hoeveelheid water van buiten het gebied, hetgeen kan leiden tot mogelijk significant negatieve effecten op de waterkwaliteit. Effecten van vermesting zijn mogelijk op Kranswierwateren, Meren met krabbenscheer, Trilveen, Veenmosrietlanden; daarnaast op leefgebied van de gestreepte waterroofkever, bittervoorn, kleine modderkruiper, groenknolorchis en platte schijfhoren. Ook de zwarte stern kan negatieve effecten ondervinden van vermesting, omdat het foerageergebied in kwaliteit achteruit gaat door vertroebeling.

Uitzondering vormt het peilbeheer in polder Westveen. Ook hier is sprake van een vast peil, maar omdat op dit moment voor zover bekend hier geen voor vast waterpeil gevoelige doelen aanwezig zijn en er ook geen mogelijkheden voor uitbreiding zijn, heeft het vaste peil hier geen negatieve effecten.

Er is een aantal maatregelen in het kader van de KRW genomen, die gericht zijn op het fors verminderen van de inlaatbehoefte in het plassen gebied en daarmee op het verminderen van de inlaat van gebiedsvreemd water. De verminderde inlaatbehoefte als gevolg van deze maatregelen zal betekenen dat minder stikstof en sulfaat van buitenaf het watersysteem in komen. Daarmee zal het negatieve effect van inlaat van gebiedsvreemd water op de instandhoudingsdoelstellingen van de eerdergenoemde habitattypen, habitatsoorten en zwarte stern naar verwachting niet meer significant zijn.

Tabel O4-1.22. Relevante storingsfactoren als gevolg van waterbeheer binnen Natura 2000.

	Schonen/baggeren	Inspectie en onderhoud	Peilbeheer
<b>Habitattypen</b>			
Kranswierwateren	17	17	4
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	17	17	4
Vochtige heiden (laagveengebied)	-	-	-
Blauwgraslanden	-	-	-
Ruigten en zomen (moerasspirea)	-	-	-
Overgangs- en trivenen (trivenen)	17	17	4
Overgangs- en trivenen (veenmosrietlanden)	17	17	4
Gallgaanmoerassen	17	17	-
Hoogveenbossen	-	-	-
<b>Habitatsoorten</b>			
Zeggekorfslak	-	-	-
Gestreepte waterroofkever	17	17	4
Bittervoorn	17	17	4
Kleine modderkruiper	17	17	4
Meervleermuis	-	-	-
Noordse woelmuis	-	-	-
Groenknolorchis	17	17	4
Platte schijfhoren	17	17	4
<b>Broedvogels</b>			
Roerdomp	-	16, 17	-
Purperreiger	-	17	-
Zwartkopmeeuw	-	17	-
Zwarte stern	-	16, 17	4
Snor	-	17	-
Rietzanger	-	17	-
<b>Niet-broedvogels</b>			
Grote zilverrelger	-	-	-
Kolgans	-	-	-
Smient	17	17	-
Krakeend	17	17	-

### Conclusie samengevat

De toepassing van de instandhoudingsmaatregelen in het kader van de KRW (beperking uitlaat en wegzijging) en de ontwikkeling van rietlanden met flexibel peil in de Meijegraslanden leiden ertoe dat peilbeheer de natuurlijke kenmerken van het gebied niet (meer) aantast. De in te richten percelen met flexibel peil leiden tot ontwikkeling van water- en inundatieriet en daarmee nieuw broedgebied voor de roerdomp. Rietzanger en snor liften hierop mee. Negatieve effecten van het vaste peil zijn hiermee weggenomen. De inlaat van gebiedsvreemd water om het peil constant te houden wordt beperkt door de KRW-maatregelen, zodat vermistende effecten van stikstof en sulfaat in het oppervlaktewater zeer beperkt zijn. Voor schonen, baggeren, inspectie en onderhoud zijn negatieve effecten (vaarbewegingen, betreding) niet uit te sluiten, maar deze tasten de natuurlijke kenmerken van het gebied evenmin aan. De effecten van deze werkzaamheden en van de (resterende) inlaat van gebiedsvreemd water ten behoeve van peilhandhaving in het plassen gebied worden (wel) meegenomen in de cumulatie.

### 1.2.12 Waterbeheer (buiten N2000-begrenzing)

#### Voortoets

In de omgeving van het Natura 2000-gebied liggen veel landbouwgebieden in de lager gelegen polders. Het peilbeheer in deze gebieden is aangepast ten behoeve van de landbouw: lager in winter en voorjaar en hoger in de zomer. Door het grote hoogteverschil met het peil in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en het strakke, lagere agrarische peilbeheer in de polders vindt versterkte wegzijging plaats van water uit het plassengebied. De wegzijging gebeurt voornamelijk in de richting van de noordelijk van het Natura 2000 gelegen Polder Nieuwkoop en naar de zuidelijk van De Haeck gelegen Polder Achttienhoven. Wegzijging vanuit het plassengebied naar de zuidelijk gelegen Polder Zegveldbroek – die aan de zuidzijde de grootste grenslengte met het Natura 2000-gebied deelt – treedt niet of nauwelijks op. De drijvende kracht achter de wegzijging is de lage potentiaal in het eerste watervoerende pakket. Het peil van het riviertje de Meije zal voorkomen dat er (veel) water lateraal door de deklaag naar het zuidoosten weglekt.

Voorts worden sommige (delen van de) omringende polders van water voorzien via een inlaat vanuit het plassengebied.

Mogelijke effecten van wegzijging en waterinlaat vanuit de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck naar omliggende (dus externe) gebieden zijn aan de orde binnen de begrenzing want het leidt tot een verhoogde aanvoer van gebiedsvreemd water. Eventuele effecten zijn dan ook beoordeeld in paragraaf 1.2.11 onder 'waterbeheer binnen begrenzing'.

### 1.2.13 Luchtvaart professioneel (buiten N2000-begrenzing)

Mogelijke effecten als gevolg van stikstofdepositie zijn meegenomen in het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Hier worden andere mogelijke effecten beoordeeld.

#### Voortoets

Het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck ligt direct naast het plaatselijk verkeersgebied Schiphol (CTR/SPL) en onder het naderingsverkeersgebied (aanvliegroute), van luchthaven Schiphol (TMA/SPL-1). De CTR/SPL is een ruimtelijk gebied vanaf grondniveau tot 3.000 ft ( $\pm$  914 meter) met een straal van 8 zeemijl ( $\pm$  15 km) gemeten vanaf het luchthavenreferentiepunt. De grens van dit gebied is ongeveer gelegen op een afstand van 3 kilometer vanaf de (zuidelijke) grens van het Natura 2000-gebied. Het Natura 2000-gebied ligt daarmee net in zijn geheel buiten de CTR/SPL. De TMA/SPL-1 is een ruimtelijk gebied gelegen boven en om de CTR/SPL met een ondergrens van 1.500 ft ( $\pm$  457 meter) en omsluit het gehele Natura 2000-gebied.

's Nachts (tussen 23:00 – 06:00 uur) wordt op Schiphol alleen gebruik gemaakt van de Polderbaan en Kaagbaan. De naderingsroutes van deze banen liggen ten westen en noorden van de luchthaven, waardoor 's nachts geen naderingsverkeer boven Nieuwkoop en omgeving aanwezig is. Overdag (06:00 – 23:00) hebben Nieuwkoop en omgeving voornamelijk te maken met het naderingsverkeer voor de Aalsmeerbaan (Rwy 36R) en met vertrekkend verkeer vanaf Schiphol dat de TMA/SPL-1 in zuidelijke richting verlaat. Bij het naderen en verlaten van de luchthaven dient de gezagvoerder ervoor te zorgen dat het vliegtuig op een zeker punt of boven de minimale vlieghoogte voor dat betreffende punt blijft. Deze vlieghoogten zijn vastgelegd in het Luchthavenverkeerbesluit Schiphol (art. 3.1.2.) van de Wet Luchtvaart (Wlv). Vanaf de grens van de TMA/SPL-1 en het inzetten van de eindnadering (binnengaan CTR/SPL) en vice versa bedraagt deze vlieghoogte 2.000 ft. Het binnengaan ten behoeve van de eindnadering van de CTR/SPL en het verlaten hiervan, vanaf waar c.q. tot waaraan onder de 2.000 ft wordt gevlogen, begint overdag op een afstand van 12 kilometer vanaf de luchthaven (LVNL, 2009). Het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen ligt op >12 kilometer van Schiphol. De ondergrens die door de verkeersleiding aangehouden moet worden boven de Nieuwkoopse Plassen is derhalve 2.000 ft ( $\pm$  610 meter). Uit veiligheidsoverweging of technische voorzieningen kan door de verkeersleiding hiervan echter worden afgeweken. Ten einde een veilige nadering en landing uit te voeren dient het gecontroleerde verkeer het baken Nieuwkoop (50 meter west van de wijk Buytenwech) op  $\pm$  2.500 ft ( $\pm$  762 meter) te passeren. In principe is het dus zo dat elk vliegtuig van of naar Schiphol minimaal op 2.000 ft over het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck vliegt.

Door actieve handhaving draagt de luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) er zorg voor dat het aantal afwijkingen van de minimum vlieghoogte beneden de gestelde norm (conform het Luchthavenverkeerbesluit Schiphol) blijft.

**Tabel O4-1.23. Voortoets luchtvaart.**

	Luchtvaart professioneel
<b>Habitattypen</b>	
Kranswierwateren	VF
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	VF
Vochtige halden (laagveengebied)	VF
Blauwgraslanden	VF
Ruigten en zomen (moerasspirea)	VF
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	VF
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	VF
Galigaanmoerassen	VF
Hoogveenbossen	VF
<b>Habitatsoorten</b>	
Zeggekorfslak	VF
Gestreepte waterroofkever	VF
Bittervoorn	VF
Kleine modderkruiper	VF
Meervleermuis	VF
Noordse woelmuis	VF
Groenknolorchis	VF
Platte schijfhoren	VF
<b>Broedvogels</b>	
Roerdomp	
Purperreiger	
Zwartkopmeeuw	
Zwarte stern	
Snor	
Rietzanger	
<b>Niet-broedvogels</b>	
Grote zilvereiger	
Kolgans	
Smient	
Krakeend	

*Twee vormen van mogelijke verstoring door overvliegen*

Lensink & Dirksen (2005) hebben een groot aantal wetenschappelijke onderzoeken in binnen- en buitenland op een rij gezet en op basis hiervan geconcludeerd dat vliegtuigpassages boven 3.000 ft geen versturende effecten hebben op vogels. In het Aldersadvies is dan ook als richtlijn opgenomen om Natura 2000-gebieden op 3.000 ft of hoger te overvliegen. Op dit moment is onduidelijk of dat dit – met behoud van een mogelijke en veilige nadering van Schiphol mogelijk is. Lensink & Dirksen concluderen ook dat bij vlieghoogtes tussen 2.000 en 3.000 ft vogels alert gedrag vertonen en er vooral lichtere vormen van verstoring kunnen optreden. Tot een vlieghoogte van 2.000 ft is waargenomen dat vogels opvliegen. Onnodig opvliegen kan energetisch ongunstig zijn voor vogels of vogels voor lange tijd verjagen uit een gebied. Met name herhaalde verstoring kan er toe leiden dat de instandhoudingsdoelen van één of meer vogelsoorten in het geding komen en waardoor (significant) negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. In de passende beoordeling wordt dit nader beschouwd.



Effecten als gevolg van schaduwwerking zijn uit te sluiten vanwege de hoogte waarop de vliegtuigen overkomen, waardoor geen (bewegende) schaduw op de grond wordt geprojecteerd.

#### **Passende beoordeling**

Verstoring kan ontleed worden in twee componenten: visueel (silhouetwerking) en auditief. Deze "silhouetwerking" betreft het silhouet van het vliegtuig dat in de lucht zichtbaar is (en dat door vogels voor een roofvogel kan worden aangezien); het gaat hierbij dus niet om schaduwwerking waarvan eerder werd geconstateerd dat die niet aan de orde is.

#### Verstoring als gevolg van een visueel effect nader beschouwd

Lensink *et al.* (2012) richten zich in hun studie voor vliegveld Lelystad nader tot mogelijke visuele effecten bij het overvliegen op een hoogte tussen de 2.000 en 3.000 ft waarbij met name eventuele effecten bij een overvlieghoogte van 2.000 ft van belang zijn. Dit omdat in de betreffende studie overvliegen van het Natura 2000-gebied Oostvaardersplassen op een hoogte van 2.000 ft in plaats van op 3.000 ft wezenlijk bijdraagt aan het vergroten van de betrouwbaarheid van de vluchtuitvoering op vliegveld Lelystad. Voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck geldt deze hoogte ook als minimale overvlieghoogte. Conclusies in de studie van Lensink *et al.* (2012) zouden dus benut kunnen worden voor de Schiphol-situatie. Lensink *et al.* (2012) stellen dat met name koloniebroeders (innemen nestplaats) en ruiende vogels (onvermogen om op te vliegen c.q. te vluchten leidt tot paniek) gevoelig zijn voor verstoring. Lensink *et al.* (2012) concluderen met betrekking tot het effect van de aanvliegroute op Vliegveld Lelystad op een hoogte van 2.000 ft boven het Natura 2000-gebied Oostvaardersplassen, dat een kans op een significant negatief effect op een aantal soorten niet is uit te sluiten. Zij schrijven dit echter toe aan het feit dat veel soorten een negatieve trend hebben en dus een eventueel effect als gevolg van het overvliegen op een hoogte van 2.000 ft niet kan worden uitgesloten.

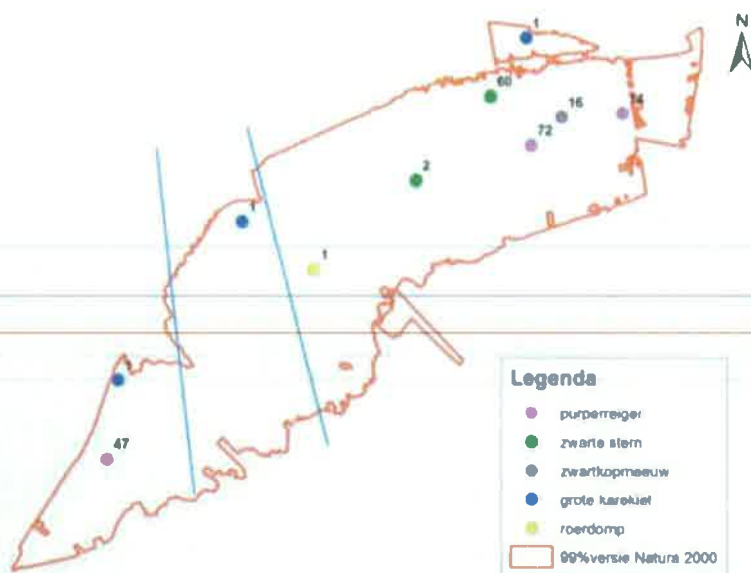
Voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck geldt dat er geen ruiende vogels zijn met een doelstelling en dat het bij de kolonievogels gaat om purperreiger, zwartkopmeeuw en zwarte stern.

Geconstateerd moet worden dat de naderingsroute over Nieuwkoop sinds decennia in gebruik is en dagelijks overdag veelvuldig vliegtuigen overkomen. De regelmaat waarmee dit gebeurt zal leiden tot gewenning.

#### *Naderingsverkeer via baken Nieuwkoop*

Overdag gelden geen vaste naderingsroutes binnen de TMA/SPL-1 al wordt het naderingsverkeer vanwege het aanvliegen op baken Nieuwkoop afgewikkeld via een min of meer vaste route volgens de lijn zuidoost – noordwest over het gebied net over de westelijke buitengrens van Nieuwkoop (deze zone is indicatief weergegeven met grijze lijnen in figuur O4-1.6). Het versturende effect van de vlieghoogte van 2.000 ft reikt aan weerszijde van deze preferente route tot maximaal 1 kilometer (Lensink *et al.*, 2012). Alleen op soorten die zich onder deze zone van ca. 2 kilometer breed bevinden, kan mogelijk sprake zijn van effecten. Onderstaande figuur toont de verspreiding van de broedvogels met een doelstelling voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. De verspreiding van snor en rietzanger is niet weergegeven want die komen verspreid over het gehele gebied voor, met name de laatste met een groot aantal. Grote karekiet staat ten onrechte in de figuur: deze soort kent geen doelstelling.

Het projecteren van de 2 kilometer-zone aan de hand van baken Nieuwkoop leert dat alleen de westelijke populatie van purperreiger binnen het bereik van een eventuele verstoring ligt.



**Figuur O4-1.6. Verspreiding broedvogels (met aantal broedpaar per locatie) met een doelstelling uit het beheerplan. Met de grijze lijnen is indicatief de naderingsroute op bakken Nieuwkoop weergegeven.**

De doelstelling voor purperreiger bedraagt een draagkracht van het gebied voor 120 broedparen. De aantallen liggen al jaren tot ruim boven dit aantal en de trend is dan ook positief (zie hoofdstuk 2 van het beheerplan). Daarnaast overlapt de zone met het broedgeval van roerdomp: het betreft hier een vaste locatie waar deze soort vrijwel jaarlijks terugkeert. Het aantal van 1 broedpaar ligt duidelijk onder de doelstelling van een draagkracht van 6 broedpaar maar in het concept-beheerplan is uitgewerkt dat dit volledig is toe te schrijven aan het feit dat in het gebied geen inundatieriet (broed- en foerageerbiotoop) van goede kwaliteit kan worden ontwikkeld omdat er een vast peil wordt gehandhaafd. Pas bij uitblijven van vestiging door meer broedparen bij aanwezigheid van voldoende geschikt broed- en foerageerbiotoop - wat alleen binnen die 2 kilometerzone zou kunnen worden gerealiseerd, zou eventueel gedacht kunnen worden aan een effect als gevolg van het overvliegen op een hoogte van 2.000 ft.

Uit de studie van Lensink *et al.* (2012) voor de situatie Lelystad-Oostvaardersplassen volgt dat snor en rietzanger geen effect ondervinden van het overvliegen op een hoogte van 2.000 ft ondanks dat voor de Oostvaardersplassen geldt dat het huidige aantal broedpaar voor beide soorten onder de doelstelling ligt. Voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck geldt daarentegen dat het huidige aantal broedpaar voor beide soorten op of boven de doelstelling ligt en dat de trend positief is.

De niet-broedvogels met een doelstelling, zijnde grote zilverreiger, smient, krakeend en kolgans, gebruiken het gebied met name als rust- en slaapplek. Overlap in de tijd met mogelijk overvliegende vliegtuigen is dus beperkt vanwege het feit dat tussen 23.00 uur en 06.00 uur de naderingsroute niet wordt gebruikt. Daarnaast geldt dat de huidige seizoensmaximum van alle vier de soorten op of ruim boven de doelstelling ligt en dat de trend voor de eerste drie genoemde soorten de trend positief is.

#### *Naderings- en vertrekkend verkeer over het hele Natura 2000-gebied*

Wanneer voor het naderingsverkeer niet wordt uitgegaan dat dit niet min of meer via het bakken Nieuwkoop wordt geleid maar in principe over het hele Natura 2000-gebied mag overvliegen voor nadering van de Aalsmeerbaan en dat dit eveneens geldt voor het vertrekkend verkeer vanaf Schiphol dat de TMA/SPL-1 in zuidelijke richting verlaat, dan geldt ook in deze gevallen dat de minimale overvlieghoogte van het Natura 2000-gebied 2.000 ft bedraagt. Immers, de overgang van de CTR/SPL en de TMA/SPL-1 ligt noordelijk van het gebied en alleen in de CTR/SPL mag lager worden overgevlogen dan 2.000 ft. In principe komen dan ook de oostelijk gelegen locaties met populaties van koloniebroedende vogels (figuur O4-1.6) binnen het bereik waar mogelijk sprake is van verstoring. Voor zowel purperreiger (zoals al geconstateerd) als voor zwartkopmeeuw geldt een behoudsopgave en ligt het huidige aantal broedpaar boven de doelstelling en is de trend van de aantalsontwikkeling in de afgelopen jaren positief. Voor zwarte stem geldt een uitbreidingsopgave. Het huidige aantal broedpaar van deze soort ligt (logischerwijs nog) onder de doelstelling.

De trend van de aantalsontwikkeling van deze soort is stabiel. In het beheerplan is aangegeven dat voor het realiseren van de doelstelling voor deze soort het aantal locaties met goede nestmogelijkheden moet worden uitgebreid evenals het oppervlak nabijgelegen geschikt foerageergebied. Indien aan deze twee voorwaarden niet kan worden voldaan, gelden deze vooralsnog meer en eerder dan een eventueel effect van het overvliegen op een hoogte van minimaal 2.000 ft, als beperkende factor voor het realiseren van de doelstelling.

Voor niet-broedvogels wordt hier herhaald dat het huidige seizoensmaximum van alle vier de soorten op of ruim boven de doelstelling ligt en dat de trend voor de eerste drie genoemde soorten de trend positief is.

#### Verstoring als gevolg van een auditief effect nader beschouwd

In een recente studie naar de effecten van vliegverkeer van Schiphol op broedvogels is voor verschillende soorten vogels concluderen Lensink et al. (2011) dat uit hoofde van het voorzorgprincipe kan worden gesteld dat vanaf een geluidsbelasting vanaf 43 dB(A) op de meest gevoelige soorten negatieve effecten kunnen optreden. Nieuwkoop ligt op basis van de Lden contouren uit het MER KT 2008 tussen de contouren 48-50 dB(A); en dat ligt het al heel lang. Dit is een belasting waarbij de meest gevoelige soorten een beginnend effect in afnemende dichtheid of reproductieve output, etc., kunnen laten zien. Een effect dat naar de aard van de belasting altijd zeer klein zal zijn. De meest gevoelige periode voor verstoring als gevolg van geluid zal voor broedvogels zijn binnen de periode dat individuen zangposten innemen voor paarvorming en voor het bewaken van territoria. Gelet op het hierboven genoemde aantallen broedparen in relatie tot de doelstelling en de trend, is het onwaarschijnlijk dat broedvogels met een doelstelling een zodanig effect als gevolg van het overschrijden van de geluidsbelasting van 43 dB(A) ervaren dat het halen van de instandhoudingsdoelstelling voor één of meerdere soorten in het geding komt. Waarschijnlijk is hier sprake van gewenning mocht die geluidsbelasting al worden overschreden en betreft het één van de meest gevoelige soorten.

Soortgelijk kan de conclusie worden getrokken voor niet-broedvogels.

**Tabel O4-1.24. Relevante storingsfactoren als gevolg van luchtvaart.**

	Luchtvaart professioneel
<b>Habitattypen</b>	
Kranswierwateren	-
Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-
Vochtige heiden (laagveengebied)	-
Blauwgraslanden	-
Ruigten en zomen (moerasspiree)	-
Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	-
Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	-
Galgaanmoerassen	-
Hoogveenbossen	-
<b>Habitatsoorten</b>	
Zeggekorfslak	-
Gestreepte waterroofkever	-
Bittervoorn	-
Kleine modderkruiper	-
Meervleermuis	-
Noordse woelmuis	-
Groenknoororchis	-
Platte schijfhoren	-
<b>Broedvogels</b>	
Roerdomp	-
Purperreiger	-
Zwartkopmeeuw	-
Zwarte stern	-

**Tabel O4-1.24. Relevante storingsfactoren als gevolg van luchtvaart. (vervolg)**

Snor	-
Rietzanger	-
Niet-broedvogels	-
Grote zilvereiger	-
Kolgans	-
Smient	-
Krakeend	-

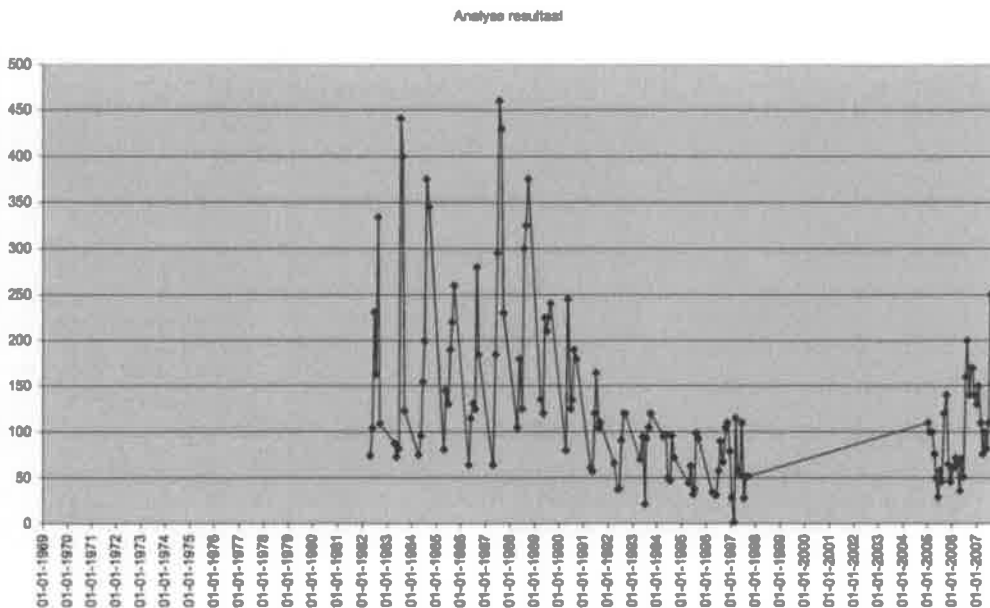
**Conclusie samengevat**

De Natura 2000-doelen zijn gebaseerd op de aanwezigheid van de soorten rond het jaar 2000. In die tijd kende Schiphol een gebruik van om en nabij 400.000 bewegingen per jaar. Per 1 januari 2012 heeft het gebruik wat hoger gelegen. Als er enig effect is geweest van 400.000 bewegingen (waarvan een deel over Nieuwkoop) dan zit dat verpakt in de toentertijd aanwezige aantallen vogels. Nadien is het gebruik van Schiphol toegenomen terwijl de meeste soorten in het gebied een aantal kennen dat hoger is dan het doel.

Het overvliegen van naderingsverkeer naar Schiphol leidt derhalve niet tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

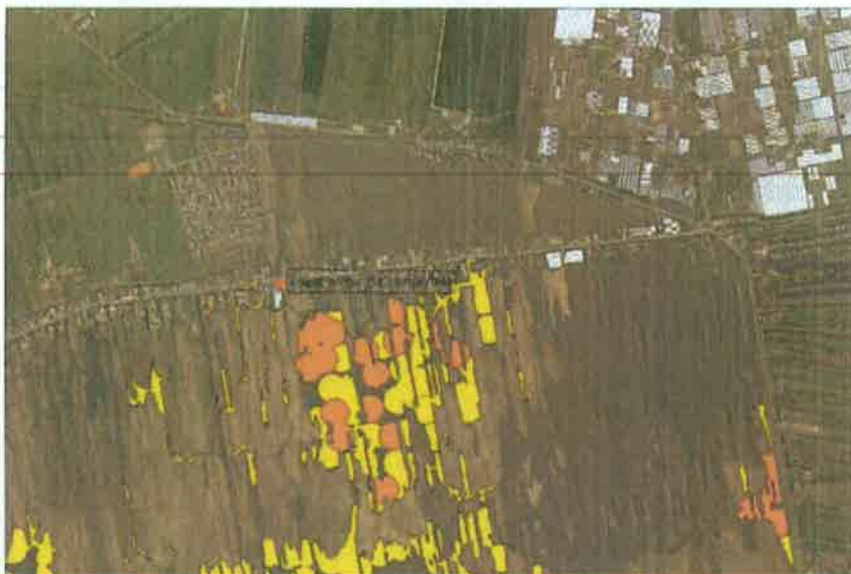
**1.2.14 Activiteiten die en negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenpolder**

De defosfatering in het zuidende is geplaatst in 1989 waardoor het water in de gehele Nieuwkoopse plassen schoner is geworden. Dit is duidelijk te zien in de gegevens (zie onderstaande figuur) van de waterkwaliteit in het hele plasseengebied, inclusief de Binnenpolder. Duidelijk is te zien dat in de Binnenpolder de chlorofylconcentraties de laatste jaren weer sterk zijn gestegen. Er zijn ook anekdotes die vertellen over een heldere periode na het plaatsen van de defosfatering (met uitbundig veel waterplanten).



**Figuur O4-1.7. Trend concentratie chlorofyl gemeten in meetpunt ROP09421 gelegen in de Binnenpolder.**

Opvallend genoeg is het water weer slechter van kwaliteit geworden terwijl (behalve dan ter hoogte van de aalscholvers in het oostelijk deel van de Nieuwkoopse Plassen) de rest van het gebied sterk verbeterd (blijft). Wat helemaal opvallend is, is dat het water dat zorgt voor de aanvoer van het water in de Binnenpolder van zeer goede kwaliteit moet zijn gezien de biologie op die plek. Verschillende habitattypen komen uitbundig voor op die locaties (zie onderstaande figuur).



**Figuur O4-1.8. Voorkomen habitattypen (bruin=Kranswierwateren; geel=Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden) in de directe omgeving van het “water-contactpunt” tussen de Binnenpolder en de rest van het Natura 2000-gebied. De rode driehoek toont het inlaatpunt.**

Modelberekeningen door Hoogheemraadschap van Rijnland met PcLake laten zien dat de belasting van het oppervlaktewater in de Binnenpolder 0,2 mgP/m<sup>2</sup>/dag bedraagt. Hiervan is 0,07 mgP/m<sup>2</sup>/dag afkomstig door inlaat vanuit het plassegebied. Het resterende deel is afkomstig van activiteiten of processen binnen de Binnenpolder zelf. Vanwege het openwatercontact tussen de Binnenpolder en de rest van het plassegebied, is het denkbaar dat ook water vanuit de Binnenpolder het plassegebied instroomt. Vanwege het voorkomen dichtbij de inlaat van waterkwaliteitsafhankelijke habitattypen (zie figuur hierboven) waarvoor voor het meest kritische habitatype (Kranswierwateren) de belasting van het oppervlaktewater beneden 0,1 mgP/m<sup>2</sup>/dag moet liggen én het feit dat de verspreiding van het habitatype Kranswierwateren binnen het Natura 2000-gebied hier zijn zwaartepunt heeft, is de kans op een significant negatief effect wanneer water vanuit de Binnenpolder de standplaats van het genoemde habitatype bereikt, op voorhand niet uit te sluiten.

Voorts komt in de Binnenpolder het habitatype Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland) op enkele zuddes voor. Weliswaar wordt dit habitatype niet (of hooguit als gevolg van hoge golfploop) overstroomd door oppervlaktewater (en dus gevoed met te fosfaatrijk water) maar is het juist neerslaggevoed waardoor aanvoer van voedingsstoffen beperkt is, maar halen juist de zuddevormende c.q. wat productievere soorten zoals riet, hun voedingsstoffen voor een deel uit het water dat zich onder de zuddes bevindt. Verrijking van het oppervlaktewater (met fosfaat) kan ertoe leiden dat zoveel fosfaat beschikbaar is dat de groei niet langer fosfaatgelimiteerd is wat vervolgens leidt tot een hogere productiviteit (omdat stikstof als gevolg van de forse depositie in ruime mate voorhanden is) van soorten als riet en daarmee tot een verschuiving in de soortensamenstelling van het veenmosrietland. Wanneer in dit van natura voedselarme habitatype “van onderaf” extra fosfaat beschikbaar komt, is een verschuiving in de soortensamenstelling van het veenmosrietland mogelijk zodanig dat de vegetatie niet langer kwalificeert als het habitatype Overgangs- en trilveen (veenmosrietland) en zijn significant negatieve effecten door activiteiten die de waterkwaliteit in de Binnenpolder bepalen, op voorhand niet uit te sluiten.

### Conclusie samengevat

Er dient dan ook onderzocht te worden welke factoren de waterkwaliteit in de Binnenvlakte bepalen en welke activiteiten op welke wijze deze kwaliteit beïnvloeden. Dit kan middels een water- en stoffenbalans worden uitgezocht. Daarna kan worden vastgesteld of en zo welke activiteiten mogelijk een significant effect hebben op de habitattypen Kranswierwateren, Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden en Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland). Een effect op de overige habitattypen en (het leefgebied van) de habitat- en vogelrichtlijnsoorten is uit te sluiten omdat deze niet voorkomen binnen de Binnenvlakte en de invloedssfeer van het water dat eventueel vanuit de Binnenvlakte het plassen- en moerasgebied instroomt.

Activiteiten die leiden tot een negatief effect op de waterkwaliteit in de Binnenvlakte kunnen vooralsnog niet worden opgenomen in het beheerplan.

## 1.3 Cumulatie

### 1.3.1 Inleiding

De vormen van huidig gebruik waarvoor in de passende beoordeling is bepaald dat eigenstandig de kans op negatieve effecten op één of meerdere instandhoudingsdoelstellingen niet is uit te sluiten, worden in deze paragraaf in cumulatie behandeld. In feite wordt per instandhoudingsdoelstelling beoordeeld hoe negatief het gezamenlijke effect is van al die vormen van huidig gebruik met een negatief (rest)effect. Het doel hiervan is om na te gaan of de vormen van huidig gebruik gezamenlijk niet leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken en, zo ja, of dit met maatregelen kan worden voorkomen.

### 1.3.2 Beoordeling in gezamenlijkheid

Uit de tabellen bij de passende beoordelingen voor de verschillende vormen van huidig gebruik blijkt dat er met name negatieve (rest)effecten resteren als gevolg van mechanische effecten (betreding, doorheen varen e.d.; code 17) en in mindere mate als gevolg van optische verstoring (code 16). Het gaat hierbij om de hoofdcategorieën van huidig gebruik binnen de Natura 2000-begrenzing: bedrijven en commerciële activiteiten, recreatie en natuurbeheer.

Effecten als gevolg van het doorvaren, betreden en andere mechanische effecten (golfslag) van habitattypen en leefgebied van soorten als gevolg van de deelactiviteiten mostrekken en rietogst onder 'bedrijven en commerciële activiteiten' treden voornamelijk in de najaars- en winterperiode op. Deze overlappen in tijd dan ook niet of nauwelijks met vergelijkbare effecten als gevolg van recreatie, waterbeheer en natuurbeheer. Bovendien treden deze effecten op in de voor de vegetatie minst kwetsbare periode. Voor beroepsvisserij geldt dat effecten mogelijk wel in tijd overlappen met effecten als gevolg van recreatie en natuurbeheer maar zijn dan beperkt tot effecten als gevolg van het doorvaren en andere mechanische effecten (golfslag) van habitattypen en leefgebied van soorten. Effecten als gevolg van betreding door deelactiviteiten onder 'recreatie' zijn uit te sluiten want APV verbiedt betreding. Effecten Betreding als gevolg van natuurbeheer vindt plaats met in acht name van de Gedragscode Natuurbeheer en zijn daarmee tot een minimum beperkt. Dit geldt ook voor het doorvaren en andere mechanische effecten (golfslag) van habitattypen en leefgebied van soorten als gevolg van natuurbeheer en voor waterbeheer (Gedragscode Unie van Waterschappen). Het doorvaren van habitattypen en leefgebied van soorten als gevolg van de deelactiviteit beroepsvisserij onder 'bedrijven en commerciële activiteiten' en recreatie kunnen nauwelijks optellen bij de vergelijkbare effecten als gevolg van waterbeheer en natuurbeheer omdat voor doorvaren gevoelige habitattypen en leefgebied van soorten zich voornamelijk buiten de plassen en watergangen bevinden die voor beroepsvisserij geschikt en commercieel interessant zijn en/ of middels de APV uitgesloten zijn van toegang voor (gemotoriseerde) recreatievaart.

Daarmee kunnen cumulatieve effecten van bedrijven en commerciële activiteiten, recreatie, waterbeheer en natuurbeheer op basis van intensiteit, periode van het jaar en ruimtelijke aspecten zodanig worden uitgesloten dat deze in gezamenlijkheid niet kunnen leiden tot een significant effect op een of meer instandhoudingsdoelstelling(en) voor Natura 2000-waarde(n).



Voor zwarte stern geldt broedlocaties speciaal worden ingericht door het uitleggen van vlotjes. Deze locaties worden zorgvuldig gekozen op hun mate van isolatie ten opzichte van de omgeving of noodzakelijk om in de kwetsbare periode (broeden en grootbrengen kuikens) ten behoeve van activiteiten onder waterbeheer en natuurbeheer te betreden. Er kan dan ook geen sprake zijn van een significant negatief effect in gezamenlijkheid van optische verstoring als gevolg van recreatie, waterbeheer en natuurbeheer op de instandhoudingsdoelstelling voor zwarte stern. Het eventueel niet behalen van de instandhoudingsdoelstelling voor zwarte stern zal mogelijk eerder verband houden met externe factoren. Dit vanwege het feit dat de trend in het aantal broedpaar in alle voor zwarte stern belangrijke gebieden binnen Zuid-Holland negatief is.

Voor de overige vormen van huidig gebruik blijkt dat deze in hun verstoringsfactoren welke leiden tot een (mogelijk) negatief effect op een instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 200-waarde (in een bepaald deel van het Natura 200-gebied) voornamelijk uniek zijn zodat er geen sprake kan zijn van een gezamenlijk effect.

### 1.3.3 Conclusie cumulatie

De vormen van huidig gebruik waarvoor in de passende beoordeling is vastgesteld dat deze op zichzelf niet leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken, doen dit in cumulatie evenmin. Aanvullende maatregelen zijn derhalve niet aan de orde.

## 1.4 Conclusie beoordeling effecten huidig gebruik

In tabel O4-1.24 staan de resultaten van de beoordeling van het huidige gebruik in en om het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck aan de instandhoudingsdoelstellingen die zijn meegegeven aan de Natura 2000-waarden in dit gebied. Opgemerkt wordt dat een aantal vormen van huidig gebruik stikstofdeposities veroorzaakt en/of van invloed is op de waterkwaliteit. Voor dit onderdeel van de (mogelijke) effecten heeft een separate beoordeling plaatsgevonden – voor mogelijke effecten van stikstofdeposities: (de passende beoordeling uitgevoerd voor) het PAS-programma – en wordt hierna een separate categorisering gehanteerd. Voor het merendeel van het legale huidige gebruik is vastgesteld dat dit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast en dat dit derhalve kan worden voortgezet. Deze vormen van huidig gebruik vallen in categorie 1.

Uit de passende beoordeling is gebleken dat er een aantal vormen van huidig gebruik met mogelijke effecten is dat de natuurlijke kenmerken van het gebied (toch) niet aantast gelet op instandhoudingsmaatregelen die worden getroffen. Voor deze vormen van huidig gebruik is dus van belang dat de instandhoudingsmaatregelen worden getroffen en dat monitoring plaatsvindt. Deze vormen van huidig gebruik vallen in categorie 2a.

Verder is uit de passende beoordeling gebleken dat er een aantal vormen van huidig gebruik is, dat op zichzelf kan leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken maar waarvoor wijzigingen of aanvullende mitigerende maatregelen nodig en mogelijk zijn. Ook hiervoor geldt dat van belang is dat deze mitigerende maatregelen worden getroffen c.q. wijzigingen worden doorgevoerd. Wanneer dit het geval is, dan worden de natuurlijke kenmerken niet aangetast. Deze vormen van huidig gebruik vallen in categorie 2b.

De vormen van huidig gebruik die zijn ingedeeld in categorie 2a of 2b kunnen in het beheerplan worden opgenomen onder de voorwaarde dat de in beschouwing genomen instandhoudingsmaatregelen en mitigerende maatregelen/wijzigingen tevens in het beheerplan worden vastgelegd.

Voor ballonvaart zijn significant negatieve effecten op één of meerdere instandhoudingsdoelstellingen niet uit te sluiten. Omdat deze effecten onvoldoende met voorwaarden of maatregelen kunnen worden voorkomen, is deze vorm van huidig gebruik ingedeeld in categorie 3. Ballonvaart kan niet worden opgenomen in het beheerplan.

Activiteiten die leiden tot een negatief effect op de waterkwaliteit in de Binnenvlakte kunnen voorsnog niet worden opgenomen in het beheerplan en zijn derhalve ingedeeld in categorie 3. Nader onderzoek is nodig om te kunnen vaststellen of deze vormen van huidig gebruik (al dan niet onder aanvullende voorwaarden) kunnen worden opgenomen in het beheerplan.



Verder is van belang op te merken dat bij de beoordeling van huidig gebruik in dit document is uitgegaan van peildatum 1 januari 2012. Activiteiten die na deze datum zijn aangevangen of gewijzigd vallen onder het reguliere vergunningenregime van de Nbw 1998.

Tot slot: vergunningen die op grond van de Nbw 1998 zijn verleend voorafgaande aan de vaststelling van het beheerplan komen niet te vervallen door de vaststelling van dit beheerplan. Deze vergunningen blijven rechtsgeldig en het hiermee vergunde gebruik kan worden voortgezet.

**Tabel O4-1.25. Conclusie met betrekking tot de beoordeelde vormen van huidig gebruik. 1=Gebruiksvorm in beheerplan zonder wijzigingen/maatregelen; 2a=Gebruiksvormen in beheerplan met instandhoudingsmaatregelen; 2b= Gebruiksvorm in beheerplan met wijzigingen/maatregelen; 3=Gebruiksvorm niet in beheerplan: vergunningsprocedure). De peildatum voor huidig gebruik is 1 januari 2012.**

Activiteit	Categorie	Toelichting
<b>INTERN</b>		
<b>Bestemmingsplannen</b>	1	
<b>Stikstofemissie</b>	2a	Uitvoering stikstofmaatregelen PAS (bijlage O4-2)
<b>Waterbeheer</b>		
Waterbeheer (initiatief a.g.v. wijziging)	2a	Doorvoeren KRW-maatregelen HHR, fors beperken wijziging vanuit De Haeck door HDSR
Peilbeheer	2a	Introduceren van flexibel peilbeheer in een deel van de Meijergraslanden. Peilbeheer in Polder Westveen is categorie 1
Overige waterbeheer	1	
<b>Land- en tuinbouw</b>		
Veehouderij	2a	Verminderen waterinlaat en -uitlaat Meijergraslanden naar c.q. van watersysteem NKP (KRW-maatregel)
<b>Bedrijven en commerciële activiteiten</b>		
Mostrekken	2b	Beëindigen mostrekken op Veenmosnietland en nieuwe percelen inrichten voor mostrekken (afspraken tussen gebruikers en Natuurmonumenten)
Riet snijden	2b	Afspraken m.b.t. spuiten van (m.n.) Veenmosnietland; Stoppen sluikbranden d.m.v. toename afvoer sluik op percelen Natuurmonumenten
Overige bedrijven en commerciële activiteiten	1	
<b>Recreatie</b>		
Activiteiten die een negatieve invloed hebben op de waterkwaliteit in de Binnenpolder	3	Nader onderzoek naar de factoren en activiteiten die de waterkwaliteit in de Binnenpolder bepalen is noodzakelijk
Ballonvaart	3	significant negatieve effecten niet uit te sluiten
Overige recreatie	1	
<b>Natuurbeheer</b>		
Beheer exoten en schadebestrijding overlastsoorten (gebruik van geweer)	2b	Zonering in ruimte en tijd van faunabeheer. Zie voorwaarden zoals opgenomen in paragraaf 1.5.6
Overig natuurbeheer	1	
<b>EXTERN</b>		
<b>Bestemmingsplannen</b>	1	
<b>Stikstofemissie</b>	2a	Uitwerking stikstofmaatregelen PAS (bijlage O4-2)
<b>Waterbeheer</b>	1	
<b>Bedrijven en commerciële activiteiten</b>	1	
<b>Land- en tuinbouw</b>		
Glastuinbouw	2a	Inzetten afbouwen waterdoorvoer naar glastuinbouw Noordse Buurt (doorvoeren KRW-maatregelen)
Overig land- en tuinbouw	1	
<b>Recreatie</b>		
Diverse vormen van recreatie	1	
Evenementen	1	
Luchtvaart (professioneel)	2a	

## **Bijlage 04-1b**

### **Actualisatie huidig gebruik naar peildatum 1 januari 2015 en beoordeling**

## Aanleiding en verantwoording

In het kader van het voortraject van het Natura 2000-beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zijn er een inventarisatie en een effectbeoordeling uitgevoerd ten aanzien van de vormen van huidig gebruik in en rond het Natura 2000-gebied. Bij de inventarisatie van het huidig gebruik is aanvankelijk als peildatum 1 januari 2012 gehanteerd. In het voortraject bestond namelijk goed zicht op de omvang van activiteiten die op dat moment plaatsvonden. Daarbij was van belang dat – om de omvang van de gevolgen van het huidig gebruik te bepalen – gebruik is gemaakt van de destijds beschikbare versie van rekeninstrument AERIUS (AERIUS versie 1.5). De passende beoordeling (opgenomen in bijlage O4-1a) gaat om die reden uit van peildatum 1 januari 2012.

Nadien is het traject van de Programmatische Aanpak Stikstof echter vervolgd en dit werkt door in het beheerplan. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS-programma) wordt naar verwachting medio 2015 vastgesteld. In de passende beoordeling die voor het PAS-programma is opgesteld, is ook gebruik gemaakt van AERIUS, zij het dat het (ten opzichte van versie 1.5) is gevuld met nieuwe informatie (over bronnen, emissies en rekenregels), zodat het nu gegevens bevat over de stikstofdeposities bij aanvang van het eerste PAS-tijdvak (de hierbij gehanteerde peildatum is 1 januari 2015). In de passende beoordeling van het PAS-programma wordt beoordeeld of huidig gebruik (en overigens ook ontwikkelingsruimte en depositieruimte) de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden niet aantast. Uit de in dat kader opgestelde PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck blijkt dat door uitvoering van een uitgebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen wordt gewaarborgd dat gedurende de eerste PAS-periode geen verslechtering optreedt van de kwaliteit van alle habitattypen en habitats van soorten waarvoor dit gebied is aangewezen. Bovendien is door de uitvoering van herstelmaatregelen, rekening houdend met gebiedsspecifieke kenmerken, het halen van de instandhoudingsdoelstellingen in de opvolgende PAS-periodes mogelijk.

Het beheerplan wordt vastgesteld na inwerkingtreding van het PAS-programma en maakt voor wat de beoordeling van stikstofdeposities van huidig gebruik betreft, gebruik van de passende beoordeling van het PAS-programma (zie het in bijlage O4-2 opgenomen document PAS-gebiedsanalyse herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck die daarvan deel uitmaakt). Op grond hiervan wordt geconcludeerd dat huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 de natuurlijke kenmerken van de gebieden niet aantast. Met het oog op consistentie met het PAS-programma wordt de peildatum voor huidig gebruik (voor stikstofdepositie) bij de vaststelling van het beheerplan bijgesteld naar 1 januari 2015.

Omdat het onwenselijk wordt geacht dat alleen voor de verstoringsfactor stikstofdepositie een nieuwe peildatum zou worden toegepast (het zou dan kunnen voorkomen dat er daardoor voor één en dezelfde activiteit met verschillende verstoringsfactoren twee peildata worden gehanteerd: 1 januari 2012 en 1 januari 2015), is besloten wel een actualisatie te verrichten van de beoordeling van de overige verstoringsfactoren, zodat ook daarvoor de peildatum op 1 januari 2015 kan worden gesteld.

Daarom is van het huidig gebruik zoals dat in het beheerplan op effecten op instandhoudingsdoelstellingen is beoordeeld, nagegaan of sinds 1 januari 2012:

- deze vormen van huidig gebruik wezenlijk zijn veranderd,
- er vormen van huidig gebruik zijn bijgekomen.

Als nieuwe peildatum wordt hierbij gehanteerd 1 januari 2015. De actualisatie van het huidige gebruik geldt niet de stikstofemissie, deze is immers onderdeel van het aparte PAS-traject. De actualisatie beperkt zich tot de overige verstoringsfactoren en is opgesteld aan de hand van een onderzoek (door bevraging) van de in- en aanliggende gemeenten van het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en de Omgevingsdienst Haaglanden en Provincie Utrecht, die gaan over de vergunningverlening Natuurbeschermingswet 1998.

De actualisatie is langs de volgende lijn uitgevoerd:

- Welke vormen van gebruik op peildatum 1-1-2015 zijn nieuw of significant gewijzigd ten opzichte van 1-1-2012?
- Kunnen negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen als gevolg van die nieuwe of veranderde vormen van huidig gebruik op 1-1-2015 worden uitgesloten?
- Opname van de gewijzigde en/of nieuwe vormen van huidig gebruik in het beheerplan volgens categorieën zoals gehanteerd in bijlage O4-1a van het beheerplan.

## Werkwijze

*Inventarisatie te beoordelen nieuwe en gewijzigde vormen van huidig gebruik na 1 januari 2012*  
De volgende gegevens zijn opgevraagd bij de relevante overheden:

Informatiebron	Instantie
wijzigingen in de APV	gemeente Nieuwkoop
bestemmingsplanwijzigingen	gemeente Alphen aan den Rijn
afgegeven vergunningen	gemeente Bodegraven-Reeuwijk gemeente Woerden
verleende NB-wet vergunningen	Omgevingsdienst Haaglanden Provincie Utrecht

De ontvangen gegevens(bronnen) staan opgesomd aan het eind van deze bijlage.

### *Afbakening relevante activiteiten*

Allereerst is uitgegaan van de categorieën van gebruik zoals die zijn beoordeeld in de voortoetsen van het huidig gebruik in het Bijlagenrapport bij het Natura 2000-beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Hierbij is speciaal gelet op de volgende activiteiten/sectoren:

- horeca in of aan de rand van de Natura 2000-begrenzing;
- industrie in of aan de rand van de Natura 2000-begrenzing;
- extra waterinname;
- nieuwe jaarlijks terugkerende evenementen;
- nieuwe infrastructuur.

De volgende zaken zijn op basis van de bevindingen uit de beoordeling van het huidig gebruik met peildatum 1 januari 2012 beschouwd als op voorhand niet schadelijk voor de instandhoudingsdoelstellingen, vanwege de kleine schaal of de afwezigheid van effecten:

- woningen binnen de bebouwde kom;
- bestemmingsplanwijzigingen voor losse woningen en kleine bedrijven (particulier; betreffende kleinschalige uitbreidingen etc.);
- éénmalige evenementen;
- algemene regelingen betreffende horeca etc.

### *Effectbeoordeling en opname in beheerplan*

Op de nieuwe of gewijzigde relevante vormen van huidig gebruik is een voortoets uitgevoerd met de volgende criteria/vragen (analoog aan de methode zoals gehanteerd voor de vormen van

huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2012, zie bijlage O4-1a van het beheerplan voor uitgebreide toelichting):

1. Is er voor de activiteit een NB-wet vergunning verleend?
2. Is er sprake van verstoringsgevoeligheid?
3. Is er sprake van temporele overlap?
4. Is er sprake van ruimtelijke overlap?

Indien het antwoord op vraag 1 met 'ja' wordt beantwoord dan zijn effecten uitgesloten en kan de activiteit worden opgenomen in het beheerplan als vorm van huidig gebruik. Een verdere beoordeling in het kader van de actualisatie is dan niet aan de orde. Alleen wanneer op vraag 2, 3 en 4 steeds 'ja' wordt geantwoord, is een mogelijk effect niet uit te sluiten en dient de activiteit in het kader van de actualisatie nader te worden beoordeeld.

Op basis van de voortoets en een eventuele passende beoordeling wordt aan de vormen van huidig gebruik een categorie toegekend zoals toegelicht in bijlage O4-1a van het beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck:

- 1 : gebruiksvorm in beheerplan opnemen zonder wijzigingen/maatregelen.
- 2a : gebruiksvorm in beheerplan al dan niet met instandhoudingsmaatregelen.
- 2b : gebruiksvorm in beheerplan met wijzigingen/mitigerende maatregelen
- 3 : gebruiksvorm niet in beheerplan

## Nieuwe en gewijzigde vormen van huidig gebruik

### Gemeente Nieuwkoop

#### APV:

Er zijn geen relevante wijzigingen in de APV die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. Wijzigingen betreffen kleine aanpassingen van enkele horeca-reglementen.

#### *Bestemmingsplanwijzigingen:*

Er zijn geen relevante wijzigingen die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. Het betreft:

- Kleinschalige wijzigingen van bouwoppervlakken op particulier perceelniveau in de kernen van Nieuwkoop, Noorden en Woerdense Verlaat (buiten het Natura 2000-gebied).
- Ontwikkeling van het Meijepark: na inrichting zal er op en direct rondom een eiland binnen het Natura 2000-gebied, nabij het Zuideinde, dagrecreatie kunnen plaatsvinden (o.a. zwemmen). Er wordt onder meer een zwemsteiger aangelegd en een kiosk geplaatst die alleen overdag open zal zijn. Voor deze ontwikkeling is een NB-wet vergunning verleend.
- Kleinschalige omvorming van agrarisch naar wonen in de buitengebieden; plaatselijk is ook natuurontwikkeling voorzien.

#### *Verleende vergunningen:*

Er is één nieuwe vergunning verleend voor een jaarlijks terugkerend evenement binnen het Natura 2000-gebied. Jaarlijks vindt op de plas, direct naast het terras van Tijsterman (Dorpsstraat 116 te Nieuwkoop), het 'Concert op de Plas' plaats, begin juli in de avond. Er wordt onversterkte muziek gespeeld vanaf drijvende pontons. Het publiek zit dan op het terras en op bootjes rondom de concertplek. Hierbij vinden productie van geluid en optische verstoring plaats. De vergunning betreft een evenementenvergunning van de gemeente, geen NB-wet vergunning. Voorwaarden die aan de evenementenvergunning zijn meegegeven, zijn:

- maximale geluidproductie 70dB(A)<sub>L<sub>Aeq</sub></sub> op de dichtstbijzijnde gevel (op enkele tientallen meters afstand);
- geluidproductie alleen toegestaan tussen 20:00 en 22:30 uur.

Negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen zijn niet op voorhand uitgesloten; dit evenement wordt daarom verderop in deze notitie nader beoordeeld.

#### Gemeente Alphen aan den Rijn

##### *APV:*

Er zijn geen relevante wijzigingen in het APV die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. De APV is gewijzigd vanwege een fusie met Boskoop en Rijnwoude en er zijn horeca-regelementen aangepast.

##### *Bestemmingsplanwijzigingen:*

Er zijn geen relevante wijzigingen die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. In de buitengebieden nabij het Natura 2000-gebied zijn alleen kleinschalige wijzigingen van bouwoppervlakken op particulier perceelniveau opgetreden (buiten het Natura 2000-gebied).

##### *Verleende vergunningen:*

Er zijn geen relevante vergunningen verleend die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. Het betreft kleine aanpassingen aan wegen en agrarische bedrijven (buiten het Natura 2000-gebied).

#### Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

##### *APV:*

Er zijn geen relevante wijzigingen in het APV die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. Wijzigingen betreffen kleine aanpassingen van enkele horeca-regelementen.

##### *Bestemmingsplanwijzigingen:*

Er zijn geen relevante wijzigingen die leiden tot aanpassing van het huidig gebruik. Het betreft kleine uitbreidingen van agrarische bedrijven (buiten het Natura 2000-gebied; deze worden via de PAS gewaarborgd).

##### *Verleende vergunningen:*

Er zijn voor zover bekend geen vergunningen verleend voor activiteiten nabij het Natura 2000-gebied.

#### Gemeente Woerden

Van de gemeente Woerden is geen informatie ontvangen. Via openbaar beschikbare informatie<sup>1</sup> is nagegaan dat er geen relevante wijzigingen in de APV zijn opgetreden; aanpassing van het huidig gebruik is niet aan de orde voor wat activiteiten in de gemeente Woerden betreft. Wijzigingen betreffen enkele horeca-regelementen en verordeningen met betrekking tot overlast in de openbare ruimte.

#### Vergunningen Natuurbeschermingswet: Provincie Zuid-Holland

Door Provincie Zuid-Holland (Omgevingsdienst Haaglanden) is in de periode 2012 t/m 2014 een groot aantal vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet verleend, waarbij een relatie was met de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Het verreweg grootste deel daarvan betreft agrarische activiteiten in de wijde omgeving en ontwikkelingen in de haven van Rotterdam, waarvoor aanpassing van de beschrijving van het huidig gebruik in het beheerplan niet nodig is. Er zijn twee vergunningen verleend voor activiteiten binnen het Natura 2000-gebied:

- Hydrologische compartimentering van de Meijegraslanden door het Hoogheemraadschap Rijnland: dit betreft een maatregel die de sloten van de

<sup>1</sup> [http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Woerden/105780/105780\\_2.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Woerden/105780/105780_2.html)

Meijegraslanden loskoppelt van de plassen. Dit is een instandhoudingsmaatregel voor het Natura 2000-gebied.

- Ontwikkeling van het Meijepark, zoals reeds genoemd bij gemeente Nieuwkoop.

#### Vergunningen Natuurbeschermingswet: Provincie Utrecht

Door Provincie Utrecht is in de periode 2012 t/m 2014 een groot aantal vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet verleend, waarbij een relatie was met de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Het betreft grotendeels agrarische activiteiten in de wijde omgeving, waarvoor aanpassing van de beschrijving van het huidig gebruik in het beheerplan niet nodig is omdat het vergunningverlening betreft die de stikstofemissie (c.q. stikstofdepositie) regelt.

#### **Nader te beoordelen aanvullingen op huidig gebruik**

Het Concert op de Plas dient te worden beoordeeld op mogelijke effecten op instandhoudingsdoelstellingen, omdat deze niet op voorhand uitgesloten zijn. Voor de overige nieuwe vormen van gebruik is een NB-wet vergunning afgegeven; er is dus al door bevoegd gezag getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen. Nadere analyse van effecten is dus voor die vormen niet nodig.

gebruiksvorm	activiteit	effect-analyse nodig	toelichting
recreatie binnen Natura 2000	Concert op de Plas	ja	geluid, licht en optische effecten binnen N2000
	ontwikkeling Meijepark	nee	NB-wet vergunning verleend
waterbeheer binnen Natura 2000	hydrologische compartimentering Meijegraslanden	nee	NB-wet vergunning verleend
land- en tuinbouw buiten Natura 2000	agrarische activiteiten	nee	NB-wet vergunning verleend
bedrijven en commerciële activiteiten buiten Natura 2000	activiteiten haven Rotterdam	nee	NB-wet vergunning verleend

#### **Mogelijke effecten van huidig gebruik na 1 januari 2012 op instandhoudingsdoelstellingen**

##### *Concert op de Plas*

De verleende vergunning betreft een evenementenvergunning van de gemeente Nieuwkoop, geen NB-wet vergunning. Bij het concert vindt productie van geluid en optische verstoring plaats. Van andere verstoringsfactoren is geen sprake.

Vogelsoorten waarvoor een instandhoudingsdoelstelling geldt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck kunnen gevoelig zijn voor verstoring door geluid en optische effecten. Twee soorten broedvogels, snor en rietzanger, kunnen tot broeden komen in geschikte rietlanden op enkele honderden meters afstand; hiermee is voor deze soorten mogelijk sprake van ruimtelijke overlap. De roerdomp en de koloniebroeders (purperreiger, zwarte stern, zwartkopmeeuw) broeden niet in de nabijheid van de locatie (dus geen ruimtelijke overlap). In de eerste helft van juli kunnen broedparen van snor en rietzanger nog bezig zijn met het verzorgen van vliegvlugge jongen; het broedseizoen is nog niet volledig voorbij (dus ook temporele overlap).

De plas wordt daarnaast gebruikt als rustplek door wintervogels (krakeend en smient), maar deze soorten zijn in juli niet aanwezig. Kolgans en grote zilverreiger maken geen gebruik van de omgeving van de concertlocatie.



vogelsoort	temporele overlap	ruimtelijke overlap	negatief effect uitgesloten	effectbeoordeling
<b>broedvogels</b>				
snor	ja	ja	nee	geen negatief effect
rietzanger	ja	ja	nee	geen negatief effect
roerdomp	ja	nee	ja	-
zwarte stern	ja	nee	ja	-
purperreiger	ja	nee	ja	-
zwartkopmeeuw	ja	nee	ja	-
<b>niet-broedvogels</b>				
grote zilverreiger	ja	nee	ja	-
kolgans	nee	nee	ja	-
krakeend	nee	ja	ja	-
smient	nee	ja	ja	-

De maximale geluidproductie van deze buitenactiviteit bedraagt 70 dB(A)LAeq. Bij de beoordeling van de vormen van huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2012 is onder andere gekeken naar de Blues Tocht Nieuwkoop. Deze activiteit vindt in of meer de zelfde periode plaats als het Concert op de Plas en onder andere op dezelfde buitenlocatie als deze laatste, maar kent een hoger maximaal geproduceerde geluidsniveau, namelijk: 100 dB(A)LAeq aan de bron. Bij de beoordeling van de Blues Tocht Nieuwkoop is de conclusie, dat deze activiteit niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken (zie bijlage O4-1a van het beheerplan). In het verlengde hiervan kan dan ook gesteld worden dat het Concert op de Plas met een lager maximaal geproduceerd geluidsniveau, evenmin leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken. Effecten als gevolg van het Concert op de Plas op de geschikte broedbiotopen van snor en rietzanger zijn uit te sluiten. Daarnaast zijn de jongen in juli inmiddels vliegvlug, zodat ze niet meer afhankelijk zijn van de nestplaats. Er vindt vanuit het jaarlijkse Concert op de Plas geen verstoring plaats die leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken. Er zijn dan ook geen mitigerende maatregelen nodig om deze activiteit te kunnen laten doorgaan.

**Reeds beoordeelde maar sinds 1 januari 2012 niet gewijzigde vormen van huidig gebruik**  
Met uitzondering van de hierboven beschreven gewijzigde vormen van huidig gebruik (dus niet nieuwe vormen van huidig gebruik na 1 januari 2012) zijn de beoordeelde vormen van huidig gebruik in bijlage O4-1a niet of niet wezenlijk gewijzigd. Voor deze vormen van huidig gebruik geldt dat de peildatum kan worden verlegd naar 1 januari 2015.

### Conclusies

De actualisatie van het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 heeft geen activiteiten opgeleverd die reeds beoordeeld waren met als peildatum 1 januari 2012 (bijlage O4-1a) maar die sindsdien sterk in aard, omvang o.i.d. zijn gewijzigd. Daarmee geldt dat voor de beoordeelde vormen van huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2012 deze peildatum gesteld kan worden op 1 januari 2015. Wel is een aantal zaken sinds 1 januari 2012 geactualiseerd. Het gaat hierbij om:

- Algemene plaatselijke verordening Nieuwkoop 2012.
- Algemene plaatselijke verordening Alphen aan den Rijn 2014.
- Algemene plaatselijke verordening Woerden 2011.
- Algemene plaatselijke verordening gemeente Bodegraven-Reeuwijk.
- Bestemmingsplannen gemeente Nieuwkoop: Kern Nieuwkoop; Dorpsstraat 75; Hollandsekade 1B; Noordenseweg 50A; Meijepark; Natuurontwikkeling Bosweg 1B (Woerdense Verlaat); Voorhaakdijk 2 / Milandweg 72 Woerdense Verlaat; Noorden, Woerdense Verlaat en Vrouwenakker.
- Bestemmingsplannen gemeente Alphen aan den Rijn: Limes; Buitengebied Aarlanderveen.

- Bestemmingsplannen gemeente Bodegraven-Reeuwijk: Buitengebied Bodegraven; Buitengebied Reeuwijk; De Meije.

In het kader van het beheerplan gelden deze vigerende beleidsdocumenten als huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 en vervangen de hieraan voorafgaande documenten.

De actualisatie van het huidig gebruik met als peildatum 1 januari 2015 heeft sinds de situatie op 1 januari 2012 een aantal nieuwe vormen van huidig gebruik opgeleverd.

De volgende vormen van huidig gebruik worden opgenomen in het beheerplan:

Gebruiksvorm	Activiteit	mitigerende maatregel	beoordelings-categorie
recreatie binnen Natura 2000	Concert op de Plas	geen	1
	Meijepark: dagrecreatie, zwemmen	geen	1
waterbeheer binnen Natura 2000	compartimentering Meijegraslanden	geen	1

Alle nieuwe en aangepaste vormen van huidig gebruik zoals hier in het kader van de actualisatie huidig gebruik opgenomen, vallen in categorie 1. Dit betekent dat de desbetreffende gebruiksvormen c.q., beleidsdocumenten onverkort doorgang kunnen vinden en in het beheerplan zonder wijzigingen of maatregelen kunnen worden opgenomen als huidig gebruik.

#### Bronnen

##### Gemeente Alphen aan den Rijn

##### APV:

[http://www.alphenaandenrijn.nl/Bestuur/Beleid\\_regelgeving/Verordeningen/Zoeken\\_in\\_regelgeving?cvdrretrieve=true&id=319890\\_2](http://www.alphenaandenrijn.nl/Bestuur/Beleid_regelgeving/Verordeningen/Zoeken_in_regelgeving?cvdrretrieve=true&id=319890_2)

##### Bestemmingsplannen:

[http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0484.B085buitengeboost-0003/r\\_NL.IMRO.0484.B085buitengeboost-0003\\_index.html](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0484.B085buitengeboost-0003/r_NL.IMRO.0484.B085buitengeboost-0003_index.html)

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?dossierid=NL.IMRO.0484.B088limes>

##### Vergunningen:

per mail van gemeente Alphen aan den Rijn, 21 januari 2015:



##### Gemeente Bodegraven-Reeuwijk:

##### APV:

[http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Bodegraven-Reeuwijk/243566/243566\\_5.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Bodegraven-Reeuwijk/243566/243566_5.html)

##### Bestemmingsplannen:

[http://www.bodegraven-reeuwijk.nl/wonen-leven-en-werken/plannen-en-projecten\\_41467/item/buitengebied-bodegraven\\_19323.html](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl/wonen-leven-en-werken/plannen-en-projecten_41467/item/buitengebied-bodegraven_19323.html)

[http://www.bodegraven-reeuwijk.nl/wonen-leven-en-werken/plannen-en-projecten\\_41467/item/buitengebied-reeuwijk\\_18627.html](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl/wonen-leven-en-werken/plannen-en-projecten_41467/item/buitengebied-reeuwijk_18627.html)

[http://www.bodegraven-reeuwijk.nl/wonen-leven-en-werken/plannen-en-projecten\\_41467/item/de-meije\\_18779.html](http://www.bodegraven-reeuwijk.nl/wonen-leven-en-werken/plannen-en-projecten_41467/item/de-meije_18779.html)

#### Vergunningen:

Geen informatie ontvangen.

#### Gemeente Nieuwkoop:

##### APV:

[http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Nieuwkoop/224536/224536\\_5.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Nieuwkoop/224536/224536_5.html)

#### Bestemmingsplannen:

Kern Nieuwkoop

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/nieuwkoop-kern-nieuwkoop-gewijzigd-vastgesteld\\_152203.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/nieuwkoop-kern-nieuwkoop-gewijzigd-vastgesteld_152203.html)

Nieuwkoop: Dorpsstraat 75 (De Hollandsche Leeuw)

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/nieuwkoop-dorpsstraat-75-de-hollandsche-leeuw\\_180200.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/nieuwkoop-dorpsstraat-75-de-hollandsche-leeuw_180200.html)

Nieuwkoop: Hollandsekade 18 / Noordenseweg 50A

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/nieuwkoop-hollandsekade-1b-noordenseweg-50a-vastgesteld\\_163645.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/nieuwkoop-hollandsekade-1b-noordenseweg-50a-vastgesteld_163645.html)

Nieuwkoop: Meijepark

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/nieuwkoop-meijepark-gewijzigd-vastgesteld\\_176242.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/nieuwkoop-meijepark-gewijzigd-vastgesteld_176242.html)

Nieuwkoop: Natuurontwikkeling Bosweg (1b) Woerdense Verlaat

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/nieuwkoop-natuurontwikkeling-bosweg-1b-woerdense-verlaat\\_147349.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/nieuwkoop-natuurontwikkeling-bosweg-1b-woerdense-verlaat_147349.html)

Nieuwkoop: Voorhaakdijk 2 / Milandweg 72 Woerdense Verlaat

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/nieuwkoop-voorhaakdijk-2-milandweg-72-woerdense-verlaat-vastgesteld\\_176185.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/nieuwkoop-voorhaakdijk-2-milandweg-72-woerdense-verlaat-vastgesteld_176185.html)

Noorden, Woerdense Verlaat en Vrouwenakker

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/noorden-woerdense-verlaat-en-vrouwenakker-gewijzigd-vastgesteld\\_152207.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/noorden-woerdense-verlaat-en-vrouwenakker-gewijzigd-vastgesteld_152207.html)

Noorden, Woerdense Verlaat en Vrouwenakker, partiële herziening Simon van Capelweg 52-54

[https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte\\_41019/item/noorden-woerdense-verlaat-en-vrouwenakker-partiele-herziening-simon-van-capelweg-52-54-vastgesteld\\_193339.html](https://secure.nieuwkoop.nl/inwoners/ruimte_41019/item/noorden-woerdense-verlaat-en-vrouwenakker-partiele-herziening-simon-van-capelweg-52-54-vastgesteld_193339.html)

#### Vergunningen:

per mail van gemeente Nieuwkoop, 21 januari 2015:

>>> Evenementenvergunningen doorlopend

Evenement:	Locatie:	Onderdeel:	Sinds:
Triathlon Nieuwkoop	plassengebied achter Dorpsstraat 116	zwemmen + geluid (omroepinstallatie)	2009
Concert op de plas	plassengebied achter Dorpsstraat 116	muziek en omroepinstallatie	2012
Nationaal Regenboog evenmt	plassengebied achter Dorpsstraat 116	muziek en omroepinstallatie	2012
Torenschutters	plassengebied achter Dorpsstraat 116	muziek en omroepinstallatie en vuurwerk	2011

Aanvullend: diverse schaatstoertochtorganisaties hebben een vergunning voor onbepaalde tijd tbv het organiseren van toertochten op het ijs. Mag alleen gebruik van worden gemaakt mits het ijs voldoende dik is (voorwaarde) en dit komt dus niet elk jaar terug.

- >>> Verleende omgevingsvergunningen in (directe omgeving) N2000-gebied, periode 2012 tot heden
- gefixt op uitgebreide procedure, dus niet binnenplanc of kruisvalveuregeling
  - de NB-wet aan de orde was, is aangehaakt of bij voorbaat v.v.g.b. bevoegd gezag aan de orde geweest

A	B	C	D	E	F	G
Zaaknummer	Locatie aanduiding	Toelichting	Fase	Procedure	Bestuursstap	Postcode
W-2012-0097	Berkenlaan in Nieuwkoop	het afwijken van het bestemmingsplan voor het bouwen van meer appartementen	Zaak afgehandeld	Uitgebreid	Toegekend	
W-2012-0099	# J Nysinghweg 21 te Noorden	het bouwen van een runderststal	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	2432CB
W-2012-0137	Transportweg 72 te Nieuwkoop	Het nieuw plaatsen van een	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	2421LS
W-2012-0150	Simon van Capelweg 311 te Noorden	Het wijzigen van bestemming van kantoor naar bovenwoning	Zaak afgehandeld	Uitgebreid	Toegekend	2431AC
W-2012-0163	Nieuwkoopse Plassen nabij Uitweg te Nieuwkoop	het plaatsen van een defosfateringsinstallatie	Zaak afgehandeld	Uitgebreid	Toegekend	
W-2012-0172	Reghthoufplein te Nieuwkoop	het nieuw bouwen van 6	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	
W-2012-0239	Zuideinde 1A te Nieuwkoop	het bouwen van een vrijstaande woning	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	2421AA
W-2012-0250	Dorpsstraat 60 te Nieuwkoop	het nieuw bouwen van 12 woningen	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	2421EB
W-2012-0280	Tussen Maarten Frekke Wije en Eibeboomgaard te Nieuwkoop	het bouwen van 12 rijwoningen	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	
W-2013-0066	Transportweg 47, 2421 LT Nieuwkoop	het uitbreiden van de bestaande	Zaak afgehandeld	Uitgebreid	Toegekend	2421LT
W-2013-0124	Nieuwkoopse Plassengebied	het herstellen en beperkt uitbreiden van de bestaande composteerplaat	Zaak afgehandeld	Uitgebreid	Toegekend	
W-2013-0148	Grechtkade 10 te Woerdense Verlaat	het nieuw bouwen van een ligboxenstal en een	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	3653LE
W-2013-0149	Achterweg 5 te Nieuwkoop	het wijzigen van de eerder verleende vergunning voor het bouwen van 34 appartementen naar 38 appartementen	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	2421EB
W-2013-0166	Amstelkade 6A t/m 6D, Woerdense Verlaat	het bouwen van een bedrijfsruimte	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	3652MD
W-2013-0244	Achterweg 5 te Nieuwkoop	het wijzigen van de eerder verleende vergunning voor het bouwen van 34 appartementen naar 38 appartementen	Besluit onherroepelijk	Uitgebreid	Toegekend	2421EB

**Gemeente Woerden:**  
Geen gegevens ontvangen.

**Omgevingsdienst Haaglanden:**  
Verleende vergunningen in het kader van de NB-wet, per mail van 21 januari 2015.

**Provincie Utrecht:**  
overzicht verleende vergunningen in het kader van de NB-wet, per mail van 27 januari 2015 (gemeenten Stichtse Vecht, Woerden, Oudewater en De Ronde Venen).

## Bijlage 04-2

### PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen & De Haeck



## Document PAS-gebiedsanalyse Herstelstrategieën voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Aerius Monitor 14.2

Versie december 2014

De volgende habitattypen worden in dit document behandeld:

H3140lv Kranswierwateren, H3150baz Meren met Krabbenscheer, H4010B Vochtige heiden, H6410 Blauwgraslanden, H6430 A Ruigten en zomen (moerasspirea), H7140A Overgangs- en trilvenen (trilveen), H7140B Overgangs- en trilvenen (Veenmosrietland), H7210 Galigaanmoerassen en H91D0 Hoogveenbossen.

De volgende vogel- en habitatrictlijnsoorten worden in dit document behandeld:

H1016 Zeggekorfslak, H1082 Gestreepte waterroofkever, H1134 Bittervoorn, H1149 Kleine modderkruiper, H1318 Meervleermuis, H1340 Noordse woelmuis, H1903 Groenknolorchis, H4056 Platte schijfhoren, A021 Roerdomp (b), A029 Purperreiger (b), A176 Zwartkopmeeuw (b), A197 Zwarte stern (b), A292 Snor (b), A295 Rietzanger (b), A027 Grote zilverreiger (nb), A041 Kolgans (nb), A050 Smient (nb), A051 Krakeend (nb).

Niet stikstofgevoelige habitattypen (KDW>2400) en soorten met een niet stikstofgevoelig leefgebied zijn in grijs weergegeven. Al deze typen/soorten zijn opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.

### Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Kwaliteitsborging</b>	<b>111</b>
1.1	Beschrijving werkproces	111
1.2	Habitattypenkaart en leefgebieden	111
<b>2</b>	<b>Inleiding (doel en probleemstelling)</b>	<b>112</b>
2.1	Uitgangspunten	112
<b>3</b>	<b>Gebiedsanalyse</b>	<b>116</b>
3.1	Algemeen	116
3.1.1	Generieke gradiënten in het laagveenlandschap	116
3.1.2	Vegetatiegradiënt	116
3.1.3	Sturende processen	117
3.2	Gebiedsanalyse Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	119
3.2.1	Deelgebieden	119
3.2.2	Bodem en geomorfologie	119
3.2.3	Hydrologie	121
3.2.4	Historisch gebruik	122
3.2.5	Stikstofdepositie	123
3.3	Knelpunten op landschapsschaal	131
3.3.1	Algemene knelpunten	131
3.3.2	Specifieke knelpunten Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	132
3.4	Gebiedsanalyse H3140lv Kranswierwateren	133
3.4.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	133
3.4.2	Systeemanalyse	135
3.4.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	135
3.4.4	Leemten in kennis	135
3.5	Gebiedsanalyse H3150baz Meren met Krabbenscheer	136
3.5.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	136
3.5.2	Systeemanalyse	138
3.5.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	138
3.5.4	Leemten in kennis	138

3.6	Gebiedsanalyse H4010B Vochtige heiden	139
3.6.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	139
3.6.2	Systeemanalyse	141
3.6.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	141
3.6.4	Leemten in kennis	141
3.7	Gebiedsanalyse H6410 Blauwgraslanden	142
3.7.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	142
3.7.2	Systeemanalyse	144
3.7.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	144
3.7.4	Leemten in kennis	145
3.8	Gebiedsanalyse H6430A Ruigten en zomen (moerasspirea)	145
3.8.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	145
3.8.2	Systeemanalyse	146
3.8.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	146
3.8.4	Leemten in kennis	146
3.9	Gebiedsanalyse H7140A Overgangs- en trilvenen (trilveen)	146
3.9.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	146
3.9.2	Systeemanalyse	148
3.9.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	148
3.9.4	Leemten in kennis	149
3.10	Gebiedsanalyse H7140B Overgangs- en trilvenen (Veenmosrietland)	149
3.10.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	149
3.10.2	Systeemanalyse	151
3.10.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	152
3.10.4	Leemten in kennis	152
3.11	Gebiedsanalyse H7210 Galigaanmoerassen	153
3.11.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	153
3.11.2	Systeemanalyse	154
3.11.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	154
3.11.4	Leemten in kennis	154
3.12	Gebiedsanalyse H91Do Hoogveenbossen	154
3.12.1	Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau	154
3.12.2	Systeemanalyse	156
3.12.3	Knelpunten en oorzakenanalyse	156
3.12.4	Leemten in kennis	156
3.13	Analyse Vogel- en habitatrictlijnsoorten met stikstofgevoelig leefgebied	156
3.15	Overzicht overschrijding stikstofdepositie	157
3.16	Tussenconclusie depositieontwikkeling in relatie tot habitattypen	158
<b>4</b>	<b>Gebiedsgerichte uitwerking maatregelenpakketten</b>	<b>159</b>
4.1	Eerste bepaling maatregelen-pakketten op landschapsniveau	159
4.2	Herstelmaatregelen H3140v2 Kranswierwateren	160
4.3	Herstelmaatregelen H3150v1 Meren met Krabbenscheer	160
4.4	Herstelmaatregelen H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	160
4.5	Herstelmaatregelen H6410 Blauwgraslanden	160
4.6	Herstelmaatregelen H6430A Ruigten en zomen (moerasspirea)	161
4.7	Herstelmaatregelen H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	161
4.8	Herstelmaatregelen H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland)	162
4.9	Herstelmaatregelen H7210 Galigaanmoerassen	163
4.10	Herstelmaatregelen H91Do Hoogveenbossen	163
4.11	Herstelmaatregelen leefgebieden	163



<b>5</b>	<b>Beoordeling relevantie en situatie flora/fauna</b>	<b>164</b>
5.1	Interactie uitwerking gebiedsgerichte herstelstrategie N-gevoelige habitats met andere habitats en natuurwaarden	164
5.2	Interactie uitwerking gebiedsgerichte herstelstrategie N-gevoelige habitats met leefgebieden bijzondere flora en fauna.	164
<b>6</b>	<b>Beoordeling maatregelen naar effectiviteit, duurzaamheid, kansrijkdom in het gebied</b>	<b>165</b>
6.1	Confrontatie	165
6.2	Effectiviteit en duurzaamheid	165
6.3	Kennisleemten	165
6.4	Monitoring	167
6.5	Kosten	168
6.6	Borging	169
6.7	Planning	169
6.8	Tussenconclusie herstelmaatregelen	169
<b>7</b>	<b>Conclusies</b>	<b>170</b>
7.1	Categorie indeling	170
7.2	Tijdpad doelbereik	172
7.3	Onderbouwing tussentijds verloop van de depositie (worst case)	174
7.4	Eindconclusie	175
<b>8</b>	<b>Bronnen</b>	<b>176</b>
	<b>BIJLAGE 1: Overzicht PAS-maatregelpakket voor de eerste beheerplanperiode (2012 t/m 2017 )</b>	<b>180</b>

### Eindconclusie

In het gehele gebied is gedurende de gehele periode (2014-2030) sprake van afname van de stikstofdepositie. Hierin is tevens de beschikbare ontwikkelruimte meegenomen. Na afloop van tijdvak 1 (2014-2020) worden de kritische depositiewaarden (KDW's) van de volgende habitattypen overschreden:

- Vochtige heiden;
- Blauwgraslanden;
- Trilvenen;
- Veenmosrietlanden;
- Hoogveenbossen.

Na afloop van de tijdvakken 2 en 3 (2020 – 2032) worden de KDW's van de volgende habitattypen nog overschreden:

- Vochtige heiden;
- Blauwgraslanden;
- Trilvenen;
- Veenmosrietlanden.

Ondanks de genoemde overschrijding van de kritische depositiewaarden wordt door de uitvoering van een uitgebalanceerd en robuust pakket aan herstelmaatregelen gewaarborgd dat in tijdvak 1 (2014-2020) geen verslechtering optreedt van de kwaliteit van alle habitattypen en habitats van soorten waarvoor dit gebied is aangewezen. Bovendien is door de uitvoering van de herstelmaatregelen, rekening houdend met gebiedsspecifieke kenmerken, het halen van de instandhoudingsdoelstellingen in de tijdvakken 2 en/of 3 mogelijk. Het is onder deze condities daarom verantwoord om over te gaan tot het uitgeven van de 'ontwikkelruimte'.

# 1. Kwaliteitsborging

In dit document zijn maatregelenpakketten uitgewerkt om behoud van de kwaliteit en kwantiteit van de habitattypen in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck onder de verhoogde stikstofdeposities minimaal veilig te stellen. Daarnaast zijn extra maatregelen benoemd waarmee de instandhoudingsdoelstellingen, zoals ze in de ontwerp-beheerplannen in ruimte en tijd zijn uitgewerkt, gerealiseerd kunnen worden. Uiteindelijk zijn de maatregelenpakketten in drie categorieën ingedeeld:

- 1a:** Wetenschappelijk gezien is er redelijkerwijs geen twijfel dat de instandhoudingsdoelstellingen op termijn kunnen worden gehaald. Behoud is geborgd, dus verslechtering wordt voorkomen. 'Verbetering van de kwaliteit' of 'uitbreiding van de oppervlakte' van de habitattypen of leefgebieden zal in de gevallen waar dit een doelstelling is in het eerste tijdvak van dit programma aanvangen.
- 1b:** Wetenschappelijk gezien is er redelijkerwijs geen twijfel dat de instandhoudingsdoelstellingen op termijn kunnen worden gehaald. Behoud is geborgd, dus verslechtering wordt voorkomen. 'Verbetering van de kwaliteit' of 'uitbreiding van de oppervlakte' van de habitattypen of leefgebieden kan in de gevallen waarin dit een doelstelling is in een tweede of derde tijdvak van dit programma aanvangen..
- 2:** Er zijn wetenschappelijk gezien twijfels of de achteruitgang zal worden gestopt en of er uitbreiding van de oppervlakte of verbetering van de kwaliteit van de habitattypen of leefgebieden zal plaatsvinden..

## 1.1 Beschrijving werkproces

Op 13 januari 2014 is door Gedeputeerde Staten vastgestelde ontwerp-beheerplan voor Nieuwkoopse Plassen & De Haeck aangeboden aan de staatssecretaris. Het uitgangspunt bij dit ontwerp-beheerplan is het definitieve aanwijzingsbesluit (gepubliceerd in de Staatscourant op 6 januari 2014). Op basis van het ontwerp-beheerplan (Van den Broek & Van der Welle, 2013) en literatuur (zie hoofdstuk 8) is voorliggend herstelstrategie opgesteld. Het maatregelenpakket dat in deze herstelstrategie staat, is beoordeeld door medewerkers van de terreinbeheerder (Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer) en externe expert(s) uit het interlokaal overleg gebiedsanalyses PAS Veenweidegebied Zuid- en Noord-Holland en uit het traject PAS-op-z'n-Plaats (door Provincie Zuid-Holland speciaal opgetuigd om de overschrijding van de kritische depositiewaarde in veenmosrietlanden het hoofd te bieden). Hun opmerkingen zijn verwerkt.

Waar in voorliggende rapportage sprake is van het definitieve aanwijzingsbesluit, wordt de voornoemde versie van 6 januari 2014 bedoeld.

## 1.2 Habitattypenkaart en leefgebieden

De habitattypenkaart voor Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is in 2010 opgesteld (op basis van een vegetatiekartering uit 2009) en is destijds ter goedkeuring aangeboden aan het ministerie van EL&I. Na het doorvoeren van een aantal (voornamelijk) technische aanpassingen in het GIS-bestand, is de habitattypenkaart op 24 april 2013 goedgekeurd door het Ministerie van EZ. Deze kaart is ingevoerd in Aerius. De standaardgebiedsrapportage in Aerius is gebaseerd op deze goedgekeurde kaart. De analyse van de soorten is gebaseerd op de herstelstrategieën voor de leefgebieden 'geïsoleerde meander en petgat', 'zwakgebufferde sloot' en 'grote zeggenmoeras'.

De instandhoudingsdoelstellingen voor de PAS-gebiedsanalyse zijn gebaseerd op het definitieve aanwijzingsbesluit. Ten aanzien van het Ontwerpbesluit zijn hierin diverse wijzigingen opgetreden (zie verderop).

## 2. Inleiding (doel en probleemstelling)

Dit document beoogt op grond van de analyse van gegevens over het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck te komen tot de ecologische onderbouwing van gebiedsspecifieke herstelmaatregelen in het kader van de PAS. In het definitieve aanwijzingsbesluit (gepubliceerd in de Staatscourant op 6 januari 2014) zijn de volgende habitattypen en vogel- en habitatrictlijnsoorten als Natura 2000-waarden opgenomen:

1. H3140v2 Kranswierwateren
2. H3150v1 Meren met Krabbenscheer
3. H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)
4. H6410 Blauwgraslanden
5. H6430A Ruigten en zomen (moerasspirea)
6. H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)
7. H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland)
8. H7210 Galigaanmoerassen
9. H91D0 Hoogveenbossen
10. H1016 Zeggekorfslak
11. H1082 Gestreepte waterroofkever
12. H1134 Bittervoorn
13. H1149 Kleine modderkruiper
14. H1318 Meervleermuis
15. H1340 Noordse woelmuis
16. H1903 Groenknolorchis
17. H4056 Platte schijfhoren
18. A021 Roerdomp (b)
19. A029 Purperreiger (b)
20. A176 Zwartkopmeeuw (b)
21. A197 Zwarte stern (b)
22. A292 Snor (b)
23. A295 Rietzanger (b)
24. A027 Grote zilverreiger (nb)
25. A041 Kolgans (nb)
26. A050 Smient (nb)
27. A051 Krakeend (nb)

Met uitzondering van H6430A Ruigten en zomen (moerasspirea) zijn alle genoemde habitattypen stikstofgevoelig en met uitzondering van zeggekorfslak, platte schijfhoren, bittervoorn, groenknolorchis en zwarte stern geldt dat het leefgebied van de soorten niet stikstofgevoelig is.

Waar in voorliggende rapportage sprake is van het definitieve aanwijzingsbesluit, wordt de voornoemde versie van 6 januari 2014 bedoeld.

### 2.1 Uitgangspunten

Aan de analyses liggen onderstaande uitgangspunten ten aanzien van de gebruikte instandhoudingsdoelstellingen en habitattypenkaarten ten grondslag.

De uitwerkingen van de instandhoudingsdoelstellingen in ruimte en tijd voor de eerste beheerplanperiode en lange termijn zijn overgenomen uit het definitieve Natura 2000-ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (Provincie Zuid-Holland, 2013).

#### Instandhoudingsdoelstellingen habitattypen

In tabel 2.1 staan de instandhoudingsdoelstellingen voor de habitattypen zoals deze nu geformuleerd zijn in het definitieve aanwijzingsbesluit. Figuur 2.1 geeft de verspreiding van de habitattypen zoals die voorkomen binnen Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. De habitattypenkaart heeft met de ondertekening op 24 april 2013 door J. Jansen en D. Bal de goedkeuringsbevinding verkregen van de interbestuurlijke projectgroep habitatkartering.

**Tabel 2.1: Instandhoudingsdoelstellingen (IHD) voor habitattypen in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck verdeeld in doelstelling voor oppervlakte en kwaliteit zoals deze zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit. Doelen: = behoud, > uitbreiding of verbetering. In de laatste kolom is de kritische depositiewaarde (KDW) opgenomen.**

Natura 2000-waarde		IHD		KDW mol N/ha/jaar
		oppervlakte	kwaliteit	
H3140	Kranswierwateren	>	>	2143
H3150	Meren met Krabbenscheer	>	>	2143
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	>	>	786
H6410	Blauwgrasland	>	>	1071
H6430A	Ruigten en zomen (moerassplrea)	=	=	> 2400
H7140A	Trilvenen	>	>	1214
H7140B	Veenmosrietland	>	>	714
H7210	Galigaanmoeras	=	=	1571
H91D0	Hoogveenbos	=	=	1786

#### **Instandhoudingsdoelstellingen vogel- en habitatrictlijnsoorten**

In tabel 2.2 staan de instandhoudingsdoelstellingen voor soorten zoals deze nu geformuleerd zijn in het definitieve aanwijzingsbesluit voor vogel- en habitatrictlijnsoorten. Niet voor alle soorten geldt dat het leefgebied gevoelig is voor stikstofdepositie. In tabel 2.2 is aangegeven of een (leefgebied van een) soort gevoelig is en welke KDW van toepassing is. Hierbij geldt dat sprake kan zijn van twee KDW'en: een voor het leefgebied (of natuurdoeltypen) en een voor een habitatype dat expliciet onderdeel uitmaakt van het leefgebied van de betreffende soort. Voor zowel leefgebieden als voor habitattypen zijn herstelstrategieën beschikbaar die benut kunnen worden indien blijkt dat de KDW ook daadwerkelijk wordt overschreden en dit leidt tot een probleem.

De PAS-organisatie heeft reeds een selectie gemaakt van vogel- en habitatrictlijnsoorten die gevoelig zijn voor stikstofdepositie (bijlagen bij herstelstrategieën deel II). In onderstaande tabel is voor alle aangewezen vogel- en habitatrictlijnsoorten aangegeven in welk leefgebied en/ of natuurdoeltypen én (indien dit een expliciet onderdeel uitmaakt van het leefgebied) in welk habitatype ze voorkomen. Voor de codering van de habitattypen: zie tabel 2.1. Vervolgens is aangegeven wat de kritische depositiewaarde is van het leefgebied en habitatype van de betreffende soort. Alleen soorten die in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck in stikstofgevoelig leefgebied of habitatype voorkomen worden in de rest van het document behandeld.

**Tabel 2.2. Overzicht instandhoudingsdoelstellingen (= behoud, > uitbreiding of verbetering) en leefgebieden en habitattypen waarin de betreffende habitat- of vogelrichtlijnsoort voorkomt. Bij broedvogels is het aantal broedparen weergegeven, bij niet-broedvogels het seizoensmaximum. Bij het leefgebied is – indien gegeven – het stikstofgevoelige leefgebied (Herstelstrategie deel II) en/ of natuurdoeltype weergegeven (Bal et al., 2001). Waar aanvullend op een leefgebied of natuurdoeltypen een habitattypen een expliciet onderdeel vormt van het leefgebied is dit weergegeven samen de KDW voor dat habitattypen. Niet stikstofgevoelige soorten (KDW>2400) (zowel voor leefgebied en/ of natuurdoeltypen als voor habitattypen) zijn in grijs weergegeven.**

Code	Naam	Doel (omvang)	Doel (kwaliteit)	Doel (populatie)	Leefgebied (NDT)	KDW	Habitattypen	KDW
H1016	Zeggekorfslak	=	=	=	Lg05 (3.24)	1743	H7210	1571
H4056	Platte schijfhoren	=	=	=	Lg02 en lg03 (3.17)	2100	H3150	2143
H1082	Gestreepte waterroofkever	>	>	=	Lg02 en lg03 (3.15, 3.17)	>2400	n.v.t.	
H1134	Bittervoorn	=	=	=	Lg02 (3.15, 3.17)	2100	H3150	2143
H1149	Kleine modderkruiper	=	=	=	3.15, 3.17, 3.18	>2400	n.v.t.	
H1318	Meervleermuis	=	=	=	3.18	>2400	n.v.t.	
H1340	Noordse woelmuis	=	=	=	3.24, 3.25, 3.27, 3.28, 3.29, 3.31, 3.38	>2400*	n.v.t.	
H1903	Groenknolorchis	=	=	=	3.27	1100	H7140A	1214
A021	Roerdomp	>	>	6 paar	3.15, 3.17, 3.24, 3.25	>2400	n.v.t.	
A029	Purperreiger	=	=	120 paar	3.15, 3.17, 3.24, 3.62	>2400**	n.v.t.	
A176	Zwartkopmeeuw	=	=	9 paar	3.17, 3.24, 3.32, 3.38	>2400**	n.v.t.	
A197	Zwarte stern	>	>	115 paar	3.15, 3.17, 3.24, 3.32, 3.38/Lg10***	1400	H3150	2143
A292	Snor	=	=	25 paar	3.24	>2400	n.v.t.	
A295	Rietzanger	=	=	680 paar	3.24, 3.25	>2400	n.v.t.	
A027	Grote zilverreiger	=	=	60 ex.	3.15, 3.17, 3.24, 3.25	>2400	n.v.t.	
A041	Kolgans	=	=	3000 ex.	3.18, 3.32, 3.38	>2400**	n.v.t.	
A050	Smient	=	=	3500 ex.	3.17, 3.24, 3.32, 3.38	>2400**	n.v.t.	
A051	Krakeend	=	=	90 ex.	3.17, 3.18	>2400**	n.v.t.	

Lg02=geïsoleerde meander en petgat; lg03=zwak gebufferde sloot; lg05=grote zeggenmoeras; 3.15=gebufferde sloot; 3.17=geïsoleerde meander en petgat; 3.18=gebufferde meer; 3.24=moeras; 3.25=natte strooiselrugte; 3.27=trilveen; 3.28=veenmosrietland; 3.29=nat schraalgrasland; 3.31=dotterbloemgrasland (veen en klei); 3.32=nat matig voedselrijk grasland; 3.38=bloemrijk grasland (veen); 3.62=laagveenbos

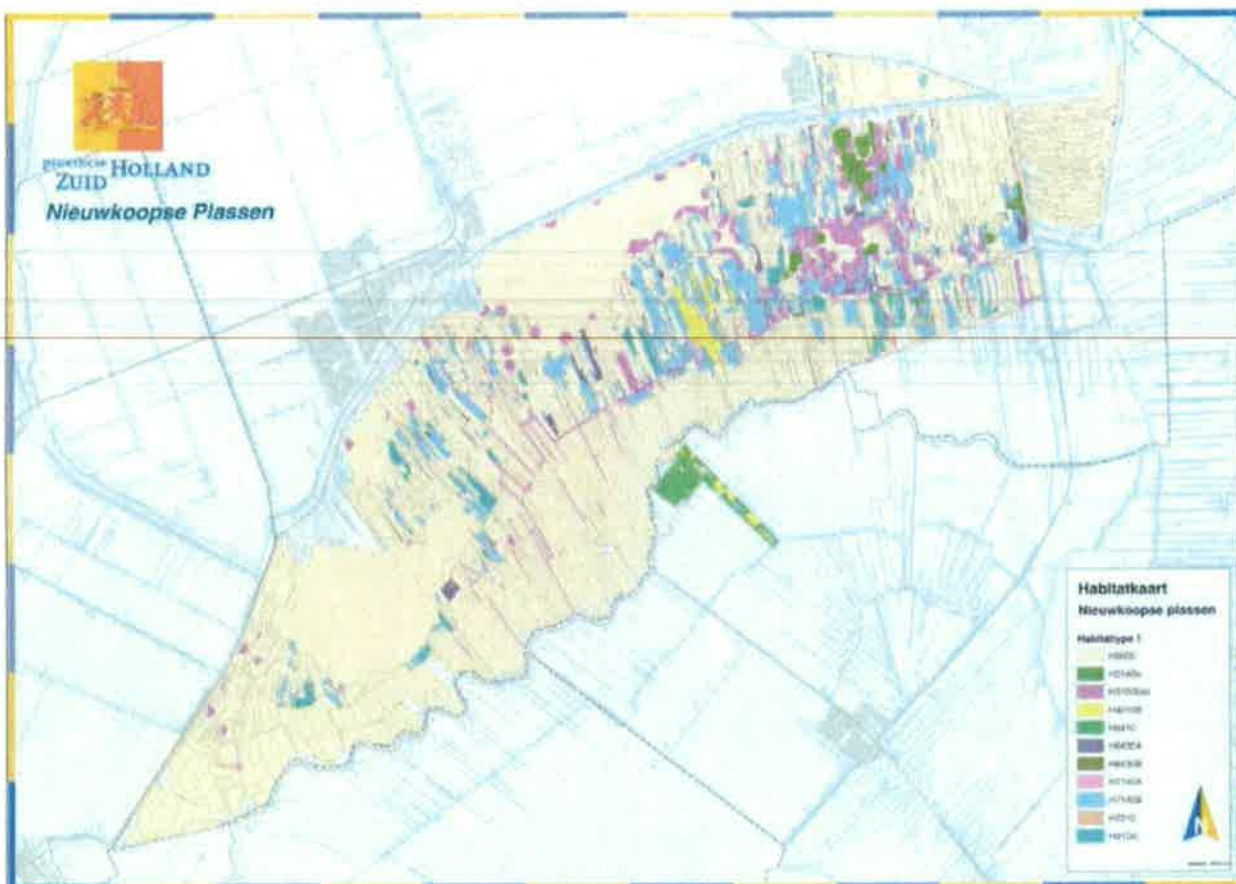
\* voor een aantal natuurdoeltypen die deel uitmaken van het leefgebied van de noordse woelmuis is de KDW lager dan 2400 maar in Herstelstrategie deel II is aangegeven dat stikstofgevoeligheid van het leefgebied niet relevant is omdat de noordse woelmuis geen last heeft van verrijkt foerageergebied

\*\* voor een aantal natuurdoeltypen die deel uitmaken van het leefgebied van Purperreiger, Zwartkopmeeuw, Zwarte stern, Kolgans, Smient en Krakeend is de KDW lager dan 2400 maar in Herstelstrategie deel II is aangegeven dat stikstofgevoeligheid van het leefgebied niet relevant is

\*\*\* voor natuurdoeltype 3.38 (Zwarte stern) is niet helemaal duidelijk of dit gevoelig is voor stikstofdepositie. Voor de zekerheid is hier aangenomen dat dat wel het geval is.

Uit tabel 2.2 volgt dat voor de volgende soorten een PAS-analyse zal worden uitgevoerd: Zeggekorfslak, Platte schijfhoren, Bittervoorn, Groenknolorchis en Zwarte stern. Dit is in §3.13 uitgewerkt. Voor de overige soorten geldt dat de leefgebieden waarin zij voorkomen niet gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Een verdere analyse in het kader van de PAS is voor deze soorten dus niet relevant.

Om te komen tot een juiste afweging en strategieën dient voor het Natura 2000-gebied een systeem- en knelpuntenanalyse te worden uitgewerkt. Op grond daarvan kunnen maatregelenpakketten worden aangegeven. Het eerste deel van de analyse betreft het op rij zetten van relevante gegevens voor systeem- en knelpunten analyse en de interpretatie daarvan. Het tweede deel betreft de schets van oplossingsrichtingen en de uitwerking van maatregelenpakketten in ruimte en tijd.



**Figuur 2.1.** Verspreiding van habitattypen in de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (kartering 2009; Damm & Van 't Veer, 2010). Kaart goedgekeurd door Ministerie van EZ.



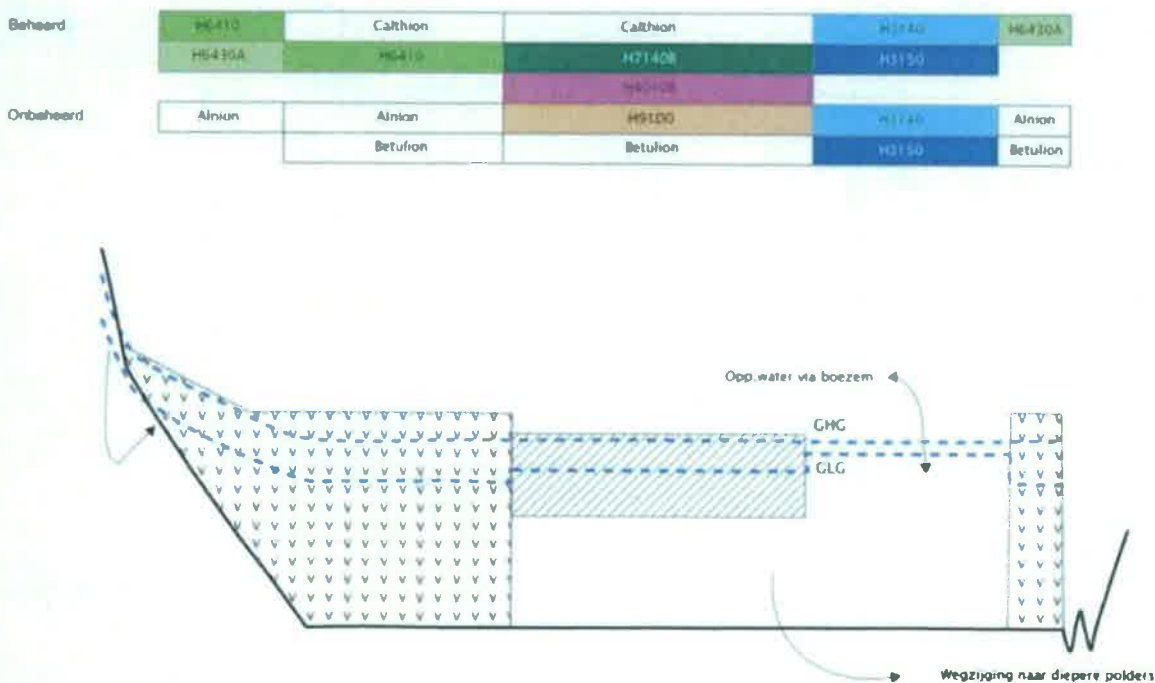
### 3. Gebiedsanalyse

#### 3.1 Algemeen

##### 3.1.1 Generieke gradiënten in het laagveenlandschap

Kenmerkend voor het Utrechtse en Zuid-Hollandse laagveenlandschap zijn de vele kleine hoogteverschillen: de oeverwallen van de voormalige rijntakken, dijken en kades, polders en droogmakerijen. Het grootste deel van het gebied bestaat uit grasland, dat wordt doorsneden door een zeer dicht netwerk van watergangen. Plaatselijk zijn door turfwinning petgaten, legakkers en meren ontstaan, zoals de Nieuwkoopse Plassen. Hierin vond op grote schaal kraggevorming plaats. Er komt geen grootschalige gradiënt met basenrijke kwel voor, aanvoer van basen gebeurde via het oppervlaktewater. De kleine hoogteverschillen veroorzaken kleine, lokale wegzijging- en kwelzones. Afhankelijk van de bereikbaarheid en vooral de ontwatering, was er ook een beheergradiënt. Er zijn korte, maar belangrijke, hoogte- en vochtgradiënten langs de velen honderden kilometers oever. Ook onder water waren er gradiënten, afhankelijk van diepte en mate van stroming en golfslag. In de boezem kon het peil in de winter flink stijgen en werden de boezemlanden overstromd. In de polders probeerde men dat juist te vermijden.

Tegenwoordig komen al deze gradiënten niet of nauwelijks meer tot uiting in de vegetatie door de veranderingen in landbouwkundig gebruik. Bovendien heeft eutrofiëring van land en water tot een sterke nivellering van de gradiënten geleid.



**Figuur 3.1. Doorsnede laagveenlandschap met hydrologie en habitattypen.**

##### 3.1.2 Vegetatiegradiënt

Op plaatsen langs oeverwallen en dijken, waar kwel voorkomt, kunnen natte schaallanden en Ruigten (H6430A) voorkomen, en, afhankelijk van de basenrijkdom, soms ook Blauwgraslanden (H6410). Verder van de oeverwal, in wat nu het veenweidegebied is,



kwamen Blauwgraslanden vroeger ook voor waar overstroming met basenrijk en fosfaatarm water plaatsvond.

Langs de vele watergangen in het veenweidegebied kan een ruime variatie aan oevervegetaties voorkomen. Waar de oevers als grasland werden beheerd kwamen tot enkele jaren geleden nog relictten van Blauwgrasland en Dotterbloemhooiland voor. Ook onder water kwamen gradiënten voor. Ondiepe delen waren begroeid met drijfbladsoorten, vervolgens kwam een zone met o.a. fonteinkruiden, en nog dieper een zone met kranswiervegetaties. De diepere delen waren, afhankelijk van het doorzicht, weer niet begroeid.

De petgaten en plassen waren langs de oevers begroeid met (van hoog naar laag) hakhout, riet, grote zeggen, lisdodde en biezen. Vanuit deze vegetatie ontstonden kraggen die ver het water in konden groeien. In iets voedselrijk water kwamen Krabbenscheer (*Stratiotes aloides*) en fonteinkruiden (*Potamogeton* spp.) voor. Met name deze vegetatie is bekend om zijn snelle kraggevorming. Kraggen kunnen ook ontstaan door het opdrijven van veenlagen vanuit de waterbodem. Als de kraggen worden gemaaid ontstaat op den duur (na enige tussenstadia) Veenmosrietland, dat bij maaibeheer onder ideale omstandigheden weer kan overgaan in Moerasheide. In de regel is in de laagvenen tussen de oeverwallen het water niet voldoende basenrijk voor trilveen. Figuur 3.1 geeft een overzicht van het voorkomen van de verschillende laagveen-habitattypen in het landschap.

### Fauna

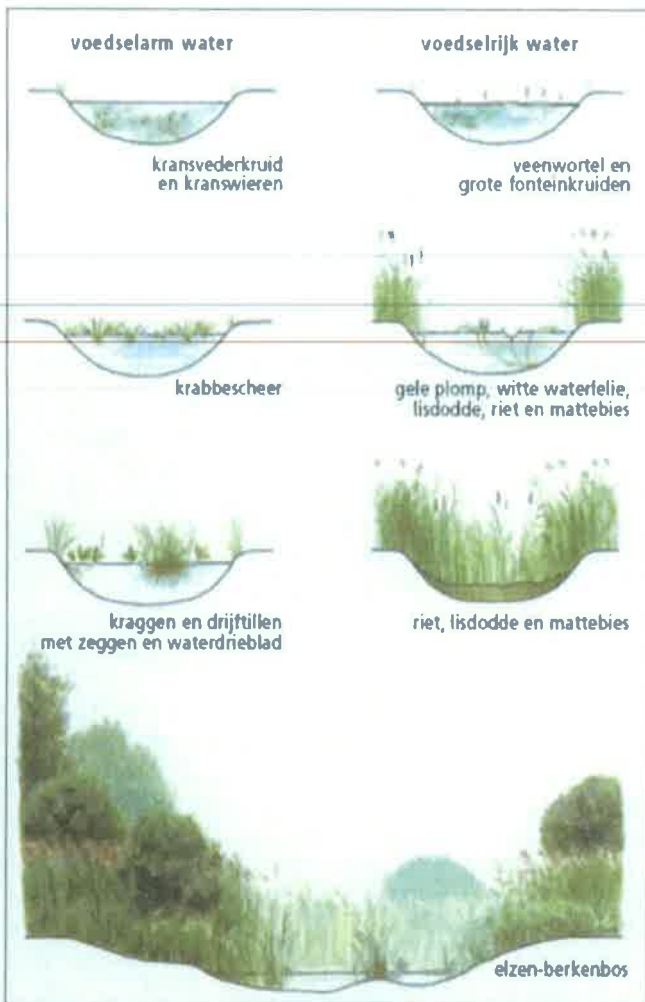
De vele diersoorten die kenmerkend zijn voor het laagveengebied maken vaak gebruik van verschillende delen van het landschap, en variatie is dus van groot belang. Dit geldt onder andere voor de Purperreiger en andere visetende vogels in het laagveengebied. Daarnaast speelt dynamiek een belangrijke rol. Van oudsher werd het laagveenlandschap gekenmerkt door een grote mate van dynamiek: fluctuerende waterpeilen en cyclisch beheer. De Noordse woelmuis is een soort die hier van afhankelijk is. Om een natuurlijke peilvariatie in te kunnen stellen zijn maatregelen op landschapsschaal noodzakelijk. Voor het behoud en herstel van de karakteristieke diersoorten, is herstel van het laagveenlandschap als geheel noodzakelijk.

### 3.1.3 Sturende processen

Het belangrijkste proces dat Nieuwkoopse Plassen & De Haeck hebben gemaakt tot wat het nu is, is verlanding. In figuur 3.2 zijn de verschillende verlandingsstadia in de Nieuwkoopse Plassen weergegeven.

Verlanding kan op verschillende manieren optreden: vanuit open water, waarbij waterplanten en resten van waterplanten langzaam het water vullen tot boven de waterspiegel. Ook kunnen drijvende vegetatiematten gevormd worden, waarop moerasplanten zich kunnen vestigen. Tot deze verlandingsgemeenschappen behoren onder andere de habitattypen 'Meren met Krabbenscheer' (H3150) en 'Galigaanmoeras' (H7210), waarvoor de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck zijn aangewezen.

Verlanding kan ook plaatsvinden vanuit de oever. Dit type verlanding, vooral via riet- of andere helofytenvegetaties, treedt voornamelijk op bij wat meer geëxponeerde oevers (Lamers et al., 2006). Riet vestigt zich op drooggevallen oevers en breidt zich langzaam uit naar het midden van de plas. Behalve door Riet kunnen deze verlandingsgemeenschappen ook gedomineerd worden door Mattenbies (*Scirpus lacustris*), Kleine lisdodde (*Typha angustifolia*) of Galigaan (*Cladium mariscus*). In petgaten met een steil talud kan zich ook een drijvende kragge ontwikkelen vanuit een vast in de oever wortelende helofytenzoom. In de Nieuwkoopse Plassen worden dergelijke kraggen zudden genoemd.



**Figuur 3.2. Verschillende verlandingsstadia in de Nieuwkoopse Plassen. Bron: Natuurmonumenten (2003), © Elwin van der Kolk.**

De verlanding in Nieuwkoop is typerend voor contactsituaties tussen regenwater en rivierwater (Natuurmonumenten, 2003). De samenstelling van het rivierwater is na 1950 sterk gewijzigd. Het bevat meer natriumsulfaat- en chloride-ionen en minder calcium- en bicarbonaationen en het is voedselrijker geworden. Door de wegzijgingssituatie is de invloed van het regenwater (arm aan alle ionen behalve stikstof) op de successie groot. Alleen in De Haak zijn enige matig voedselrijke verlandingen aanwezig, doordat hier een grotere invloed van grondwaterachtig water (rijk aan calcium-, bicarbonaat- en ijzerionen) is.

In de Nieuwkoopse Plassen zijn jonge verlandingsstadia vrijwel geheel afwezig; de eindfase in de natuurlijke successie overheerst. Er treedt nauwelijks nieuwe verlanding op, vermoedelijk door een slechte waterkwaliteit (KIWA & EGG, 2007). Onder natuurlijke omstandigheden worden de verschillende verlandingsstadia in stand gehouden door het op dynamische wijze terugzetten van de successie. Dit kan bijvoorbeeld door overstromingen of afslag van oevers door windwerking en golfslag. Hiervoor is nu echter geen ruimte in het gebied. In het verleden werd de successie ook teruggezet door veenwinning. Zonder de natuurlijke, dynamische processen zal het eindstadium van de verlanding bos of struweel zijn. In de Nieuwkoopse Plassen ontbreken de natuurlijke, dynamische omstandigheden die vroeger, tot circa 150 jaar geleden, wel voorkwamen. Het waterbeheer in de Nieuwkoopse Plassen is er op gericht om een vast peil te handhaven.

## 3.2 Gebiedsanalyse Nieuwkoopse Plassen & De Haeck

### 3.2.1 Deelgebieden

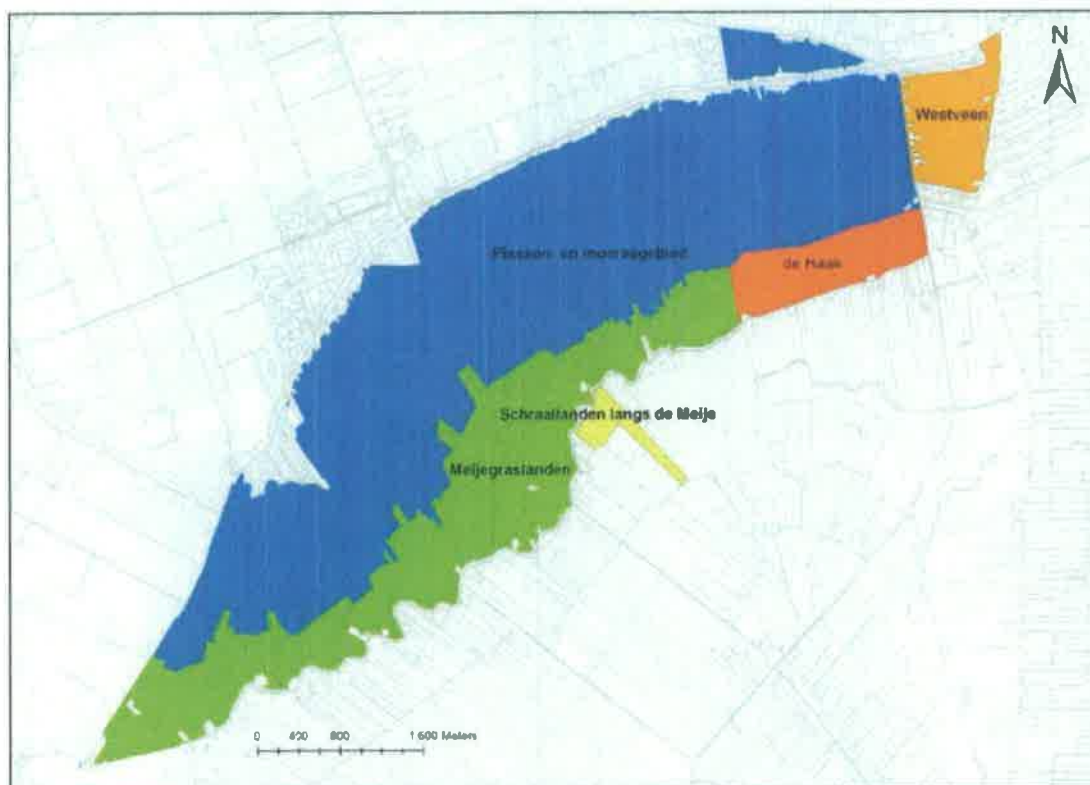
Ten behoeve van de gebiedsanalyse is het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen & De Haeck opgedeeld in deelgebieden. Deze zijn in figuur 3.3 weergegeven.

### 3.2.2 Bodem en geomorfologie

#### Geologie en geomorfologie

Geomorfologisch gezien laat het Nieuwkoopse Plassengebied zich kenschetsen als een reliëfarme moerasvlakte, met resten niet vergraven veen, waarvan het maaiveld op circa NAP -1 à -1,5 m ligt (figuur 3.4). Dit gebied ligt ingebed temidden van een totaal ontgonnen veenvlakte. Het betreft gedeeltelijk drooggelegde polders, zoals de Polder Nieuwkoop waar het maaiveld plaatselijk op NAP -5,5 m ligt. Voor het overige gaat het om veenweidegebieden. Ook hier is het maaiveld lager komen te liggend door inklinking en oxidatie als gevolg van ontwatering (NAP -1,5 a -2,5 m). De Nieuwkoopse Plassen liggen daarmee beduidend hoger dan hun naaste omgeving. We kunnen hierbij spreken van een inversielandschap.

In de drooggelegde polders is het veen volledig verdwenen zodat daar de onderliggende kleibasis (afzettingen van Calais: Oude Blauwe zeelei) weer dagzoomt. De diepere ondergrond bestaat uit Pleistocene dekzanden op circa NAP -7/ -10 m (Formatie van Boxtel), op fluviatiele afzettingen (Formatie van Kreftenheye: tot circa NAP -30 m).



Figuur 3.3. Deelgebieden in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.



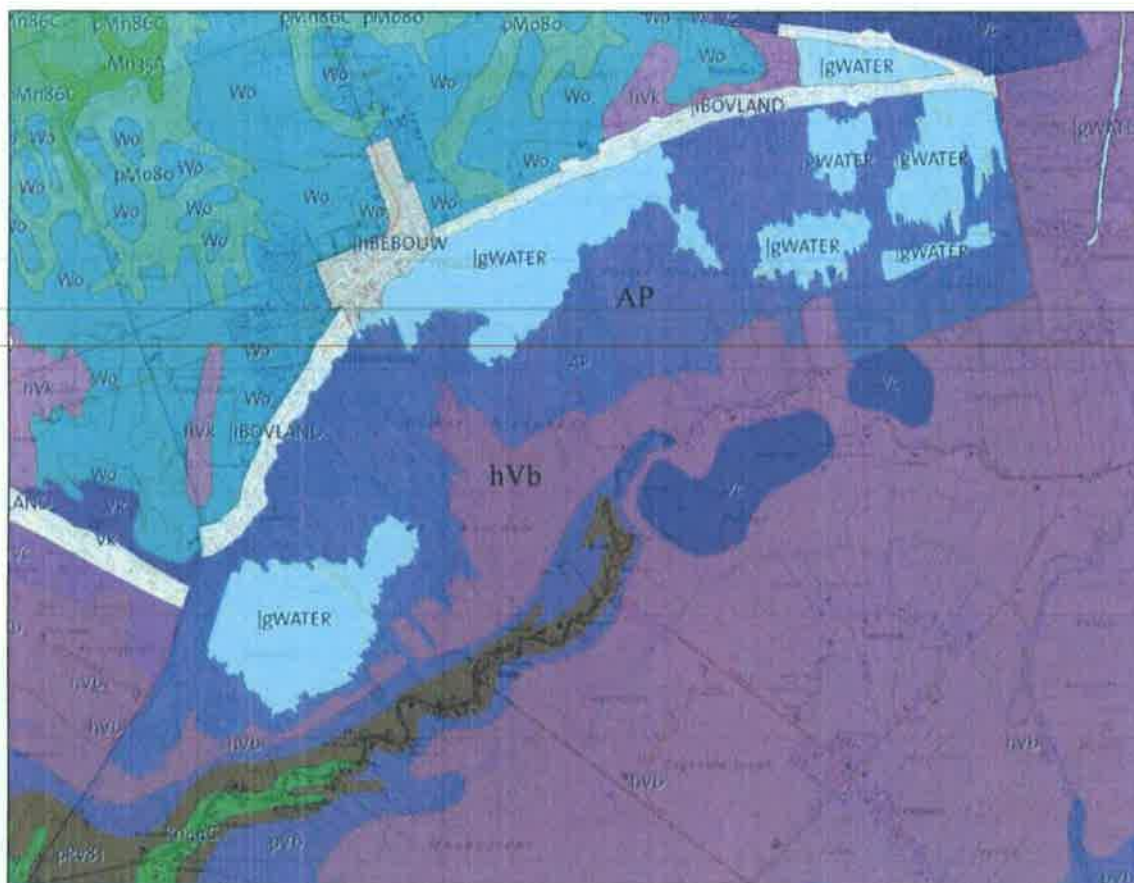
**Figuur 3.4. Geomorfologie van Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. W=water; B=bebouwing; M23= rivierkomvlakte; M30= moerassige vlakte (boezemland, vlietland e.d.); M35= vlakte van getijdeafzettingen; M46= ontgonnen veenvlakte al dan niet bedekt met klei of zand; M47= ontgonnen veenvlakte met petgaten; K26= rivierinversierug; K33= getij-inversierug; H14= veenrestglooiing.**

### Bodem

In het grootste deel van het plassengebied bestaat de bodem voornamelijk uit slibhoudende veengronden: bosveen al dan niet met een toemaakdek (hVb en pVb in figuur 3.5) en petgaten (AP in figuur 3.5). In het rietlanden van het petgatengebied is de bodem lokaal afgedekt met een relatief jonge, dunne laag veenmosveen (figuur 3.5). In de Meijegraslanden bestaat de bodem uit bosveen met een kleilige, moerige eerdlaag. Deze eerdlaag is ontstaan door het landbouwkundige gebruik. In de plassen en veel sloten bestaat de bodem uit veen met een laag bagger. Langs het riviertje de Meije komen kleilige afzettingen voor.

Zuidelijker van de Meesloot wordt de bodemopbouw sterker kleihoudend en worden jonge rivierkleigronden aangetroffen. In de ondiepe ondergrond is ook daar veen te vinden. In de Schraallanden langs de Meije is de venige bovengrond grotendeels veraard en ingeklonken. Vroeger stonden deze percelen in het winterhalfjaar onder water. Aan de noordkant van de Zuidenderplas ligt langs het oude Meijepad (ook wel Kerkepad genaamd) een oude huisvuilstort.





**Figuur 3.5. Bodemkaart van Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. hVc= veengronden met een kleilige moerige eerdlaag op klei; hVb= veengronden met een kleilige moerige eerdlaag op bosveen; Vc= zeggeveen, rietveen en mesotroof broekveen; pVb=veengrond met een kleidek met een minerale eerdlaag of humusrijke bovengrond op bosveen; pM080= zeeklei met minerale eerdlaag (15-50 cm); pMn86C= kalkloze zeeklei met minerale eerdlaag (15-50 cm) met hydromorfe kenmerken; Mn35A= kalkrijke zeekleigrond met hydromorfe kenmerken; Wo= moerige gronden op niet gerijpte klei; AP= petgaten. Voor overige coderingen: zie Stiboka (1970)<sup>1</sup>.**

### 3.2.3 Hydrologie

#### Waterkwantiteit

De Nieuwkoopse Plassen liggen veel hoger dan de (uitgeveende en later drooggelegde) omliggende polders Nieuwkoop en Zegveldbroek. Het waterpeil in de Nieuwkoopse plassen ligt op -1,54 m NAP; het polderpeil in polder Nieuwkoop ligt op -5,92 m NAP in het hoofdpeilvak. In de onderbemalingen, die een groot deel van de polder beslaan, is het peil zelfs nog tot meer dan één meter lager. Het Natura 2000-gebied vormt daarmee ook een klassiek voorbeeld van een peilhorst (peilverschil bijna 4,5 m); een gebied met een beduidend hoger waterpeil dan de directe omgeving. Het gebied verliest daardoor permanent water naar de omgeving. De wegzijging is relatief klein door de grote weerstand van de deklaag. Om verdroging te voorkomen wordt er in de zomer oppervlaktewater ingelaten vanuit de Oude Rijn. Dit water stroomt in het deelgebied de Nieuwkoopse plassen van plas tot plas en infiltreert daar.

De Haak heeft een lager peil dan de Nieuwkoopse Plassen en hier wordt water ingelaten vanuit de Nieuwkoopse Plassen via de Meije waar het aangerijkt wordt met nutriënten. In een smalle

<sup>1</sup> Stiboka (1970): Bodemkaart van Nederland schaal 1: 50.000, Toelichting bij kaartblad 31 Oost en West Utrecht.

zone treedt enige kwel op vanuit de Nieuwkoopse Plassen en daarnaast treedt ook infiltratie naar polder Zegveld op.

Het hoogteverschil is verder vergroot, doordat in de omringende polders (en de Meijegraslanden) de polderpeilen periodiek werden verlaagd om de maaiveldaling als gevolg van inklinking te compenseren. Sinds 1800 is het peil in de Nieuwkoopse plassen met dertig centimeter verlaagd. De laatste aanpassing dateert van 1950 (NAP -1,52 cm).

In de Meijegraslanden, dus binnen de Natura 2000-begrenzing, ligt een aantal onderbemalingen waar het peil nog lager is. In de polders om het Natura 2000-gebied heen is het peil sinds 1950 nog meerdere malen verlaagd. Het water uit de Meije wordt via de Boswetering afgevoerd naar de boezem. De Schraallanden langs de Meije hebben sinds 2006 een eigen peilvak.

### **Waterinlaat en kwaliteit**

De grote waterverliezen door verdamping en wegzijging in het Nieuwkoopse Plassengebied worden aangevuld met water afkomstig van de Oude Rijn. In totaal komt er ongeveer 5,0 miljoen m<sup>3</sup> per jaar gebiedsvreemd water het gebied binnen als gevolg van inlaat en lek- en schutverliezen. Dit is nadelig voor de waterkwaliteit van het gebied. Er is een overmaat aan fosfor in de bodem van de Nieuwkoopse Plassen opgeslagen, met op een groot aantal plaatsen eutrofiëring tot gevolg (Van Diggelen & Brouwer, 2007). Uit dit zelfde onderzoek blijkt echter ook dat in de Noorderplas er veel fosfaat in de bodem zit, maar dat dit niet in oplossing komt in het oppervlaktewater. Het al dan niet in oplossing gaan van fosfaat houdt verband met de hoeveelheid ijzer in de bodem en de hoeveelheid sulfaat in het oppervlaktewater en de verhouding waarin ze onderling voorkomen.

Sinds 1985 wordt door middel van defosfatering van het inlaatwater de input van fosfaat teruggedrongen. Hierdoor is de waterkwaliteit sterk verbeterd. De waterkwaliteit is echter in een groot deel van het gebied nog steeds onvoldoende en de streefwaarden voor stikstof en fosfaat worden niet bereikt (Buro Bakker, 2008). Ook de concentraties sulfaat en bicarbonaat in het water zijn nog steeds te hoog (Buro Bakker, 2008). In de Schraallanden langs de Meije wordt water uit de Meije via een verlengde aanvoerweg aangevoerd. Dit zorgt voor verdunning met regenwater en opname van nutriënten door waterplanten, waardoor in de kern van het gebied (waar de blauwgraslanden liggen) een goede waterkwaliteit wordt gemeten.

### **3.2.4 Historisch gebruik**

Tot omstreeks het jaar 900 maakte het huidige Nieuwkoopse plassen gebied onderdeel uit van een uitgestrekt, open hoogveenlandschap. Een van de veenriviertjes was de Meije, een zijtak van de Oude Rijn. De Oude Rijn, die bij Katwijk in zee uitmondt, fungeerde in deze vroeg middeleeuwse periode nog als een van de hoofdtakken van het Rijn-estuarium. Het wisselende afvoerregime van de Oude Rijn drong ook door tot in de Meije, zodat men langs dit riviertje op uitgebreide schaal zand en rivierklei afzettingen aantreft. Ook de getijdenwerking drong via de Oude Rijn door tot in deze omgeving.

Vanaf de 10e eeuw werd het gebied in hoog tempo ontgonnen door sloten en afwateringen in het veengebied te graven ten behoeve van graanteelt. Toen het te nat werd voor graanteelt schakelde men over op weiland of hooiland. Grote delen stonden 's winters onder water.

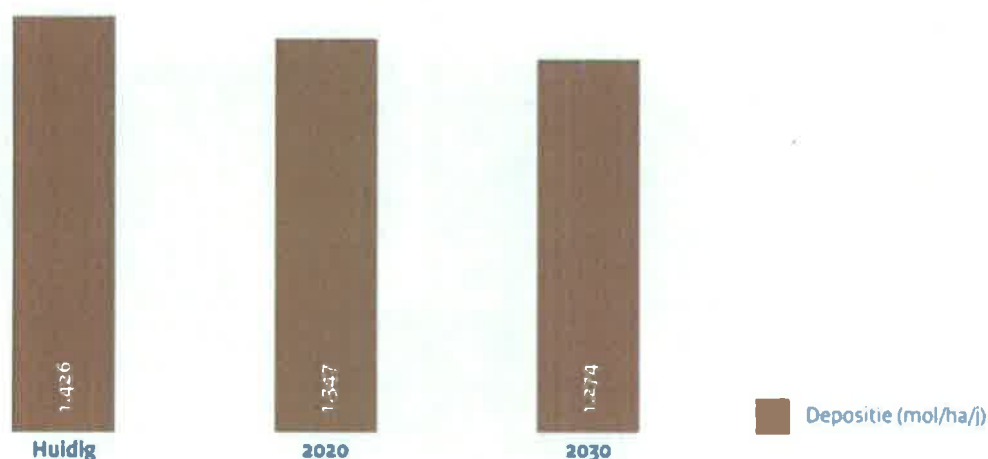
Vanaf de 14e eeuw nam de vraag naar turf in West-Nederland explosief toe en dat hield aan tot ver in de 19e eeuw. In die periode werd, bij gebrek aan eenvoudig droog te leggen hoogveencomplexen, op tal van plaatsen overgeschakeld op veenwinning 'in-den-natte', waarbij de petgaten-legakker complexen ontstonden. Overexploitatie van het veen leidde er in de loop van de tijd toe dat grote watervlakten ontstonden. Zo zijn ook de Nieuwkoopse Plassen ontstaan. Op oude kaarten tekenen zich omstreeks 1700 al de Noordeinderplas en Zuideinderplas af. Op andere plaatsen in het Nieuwkoopse Plassengebied was het veen te

De winning van het veen in de Nieuwkoopse Plassen is rond 1850 gestopt (Natuurmonumenten, 2003). Daarna is alleen nog gebaggerd in de grote gaten (met name in de Noordeinderplas en Zuideinderplas). De uitgestrekte veenplassen, waaronder ook de Polder Nieuwkoop, zijn vanaf begin 19e eeuw drooggelegd en in gebruik genomen door de landbouw. Daarmee vormen deze polders, eens de hoogst gelegen delen van de hoogveencomplexen, thans de laagst gelegen delen in het huidige polderlandschap.

### 3.2.5 Stikstofdepositie

Figuur 3.6 toont de totale depositie (op basis van een gewogen gemiddelde) op alle aangewezen, stikstofgevoelige, gekarteerde habitattypen in de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. De afzonderlijke staafdiagrammen geven de verwachte ontwikkeling van de stikstofdepositie in dit gebied weer gedurende de drie tijdvakken, rekening houdend met de autonome ontwikkelingen, het generieke beleid van het programma en het uitgeven van ontwikkelingsruimte.

#### *Huidige stikstofdepositie en doorkijken naar 2030*



**Figuur 3.6. Totale depositie (mol/h/j; op basis van een gewogen gemiddelde) op alle aangewezen, stikstofgevoelige, gekarteerde habitattypen in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (Aerius. Monitor 14.2).**

Er is duidelijk sprake van een daling van de totale depositie op dit gebied die oploopt tot gemiddeld ca. 150 mol/h/j vanaf nu tot in 2030. Hiervan wordt 46 mol daling gerealiseerd door de landbouw. De totale depositie bedraagt in 2030 gemiddeld 1274 mol/h/j.

Voor de periode huidig – 2020 geldt voor alle habitattypen dat 5% van de totale depositie in de modelberekeningen afkomstig is van uitgegeven ontwikkelruimte. Indien die ruimte niet wordt benut dan is de feitelijke depositie dus lager.

Figuur 3.7 toont allereerst de ruimtelijke verdeling voor de huidige totale depositie (2014) op habitattypen. De kaarten daaronder tonen deze verdeling voor de jaren 2020 en 2030. Vlakdekkend neemt de depositie af in de tijd. De depositie is relatief gelijkmatig verdeeld en het grootste deel valt tussen de 1300-1600 mol/ha/ja met lokaal uitschieters naar beneden



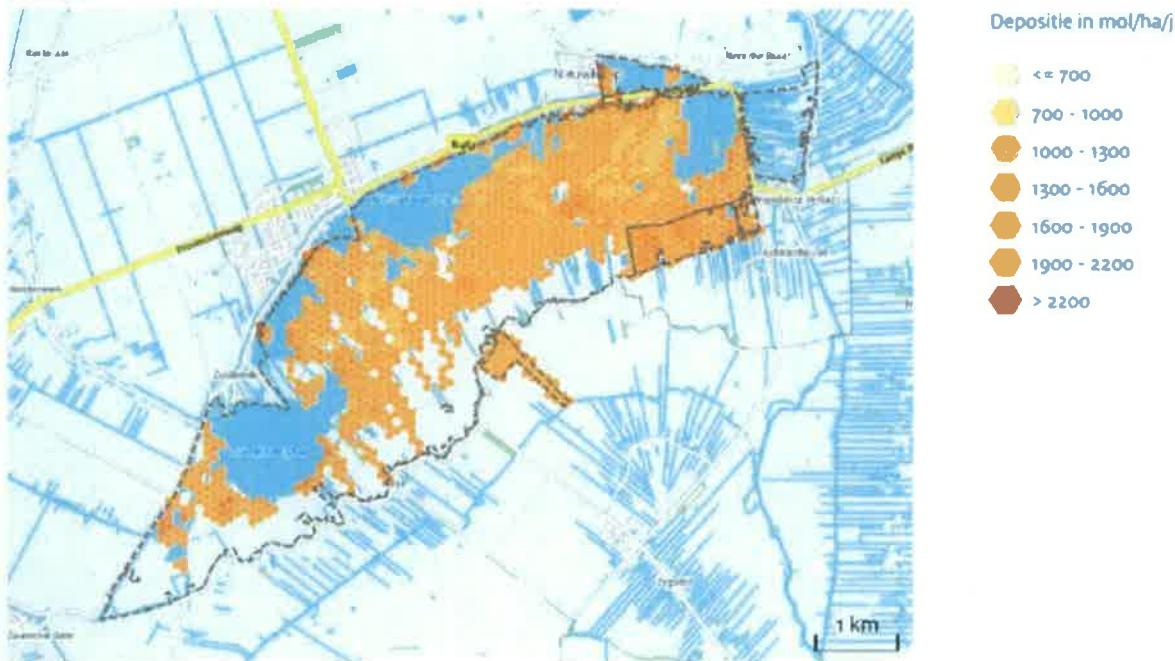
(1000-1300 mol/ha/ja) en naar boven (1600-2200 mol/ha/ja). De hoogste depositie komt lokaal voor langs de randen van het gebied, met name bij de woonkernen van Nieuwkoop en Noorden, op plekken met een opgaande vegetatie (bossen en struwelen) waar stikstof sneller neerslaat en langs de Meije waar een aantal veehouderijen zitten met agrarische percelen binnen het deelgebied Meijegraslanden. De ligging binnen die agrarische setting toont zich in de gemiddeld hogere depositie in de deelgebieden Schraallanden langs de Meije en De Haak. Iets soortgelijks is aan de orde in het deelgebied Binnenpolder, waar de directe nabijheid van de woonkern Nieuwkoop, de wegen en industrie leiden tot een hogere depositie.

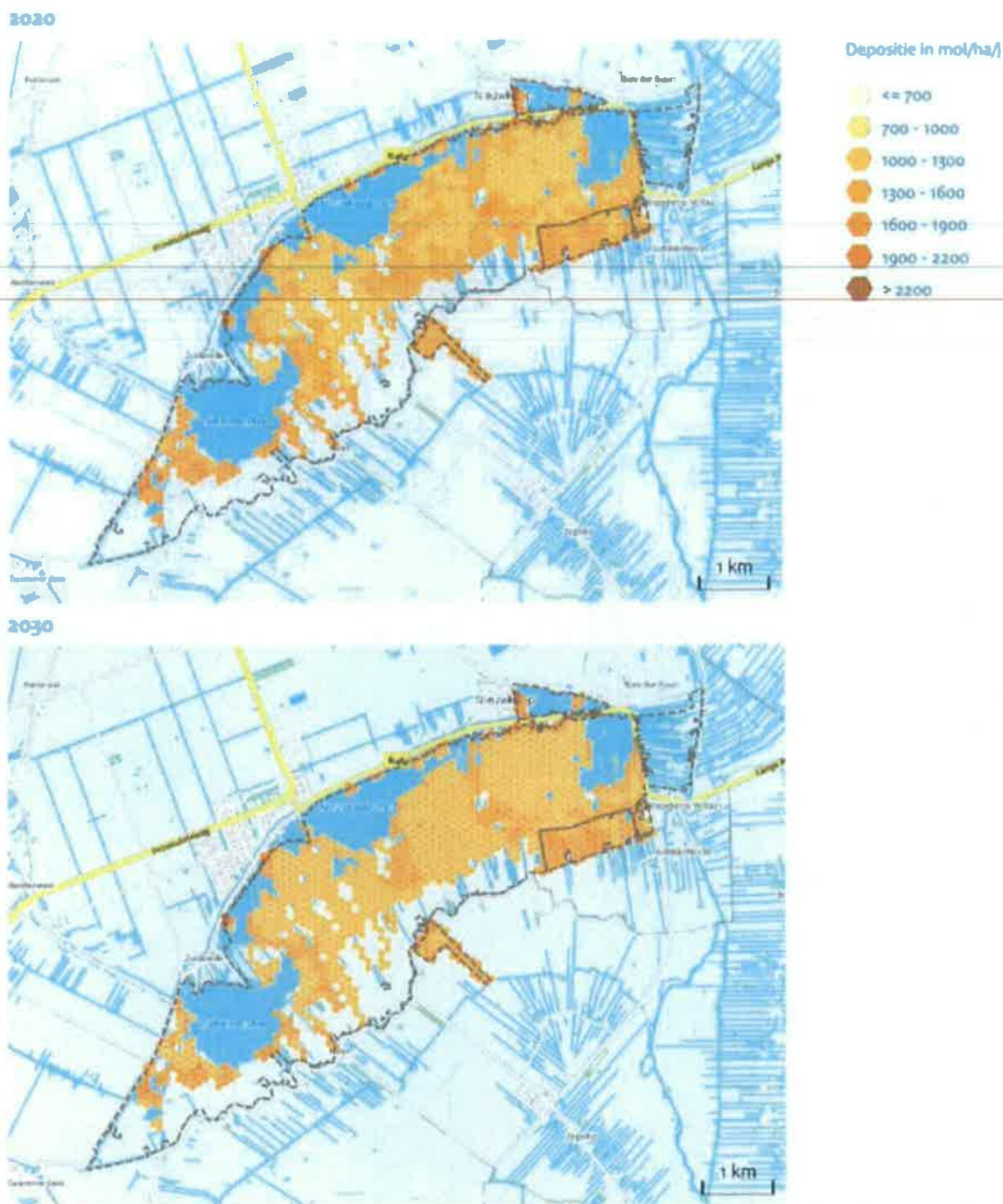
In de huidige situatie ligt de stikstofdepositie in het centrale deel van het Plassen- en moerasgebied globaal tussen 1000 en 1600 mol N/ha/jaar. Het oppervlakte met een depositie < 1300 mol N/ha/jr neemt in 2030 toe. Langs de randen bij bebouwing van Nieuwkoop, langs de Meije en in/rondom de Noordense Plas liggen de stikstofdeposities momenteel hoger. Hier daalt de depositie in 2030 tot maximaal ongeveer 1900 mol N/ha/jaar. Lokaal (rondom bedrijven) kan de depositie op enkele hectaren hoger zijn (>2200 mol/ha/ja).

In de Schraallanden langs de Meije ligt de huidige depositie rond de 1000-1600 mol N/ha/jaar. In 2030 daalt de depositie: eet oppervlakte met een depositie < 1300 mol N/ha/jr neemt in 2030 toe. In deelgebied De Haak ligt de stikstofdepositie grotendeels tussen 1600-2200 mol N/ha/jaar, met lokaal uitschieters tot >2200 mol N/ha/jaar. In 2030 daalt de depositie tot ca. 1300-1900 mol N/ha/jaar.

In Westveen komen in de huidige situatie geen habitattypen voor. In Westveen ligt de huidige stikstofdepositie grotendeels tussen de 1400 en 1800 mol N/ha/jaar..

**Huidig**



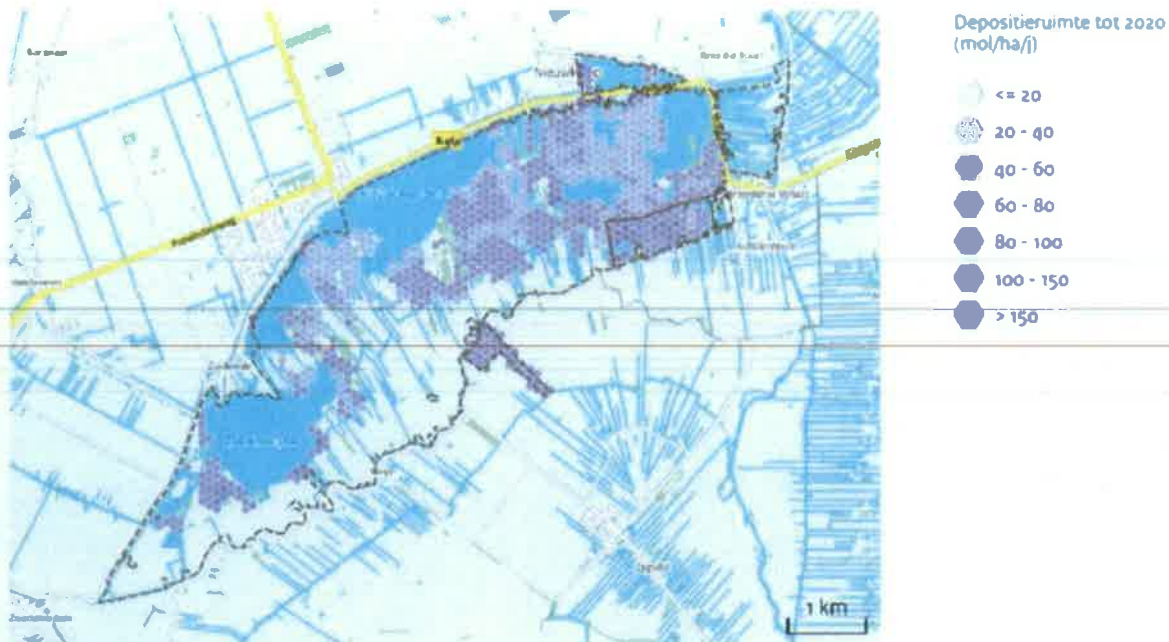


**Figuur 3.7. Stikstofdepositie in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck in 2014 (boven), 2020 (midden) en 2030 (onder) (Aerius Monitor 14.2).**

### Depositieruimte

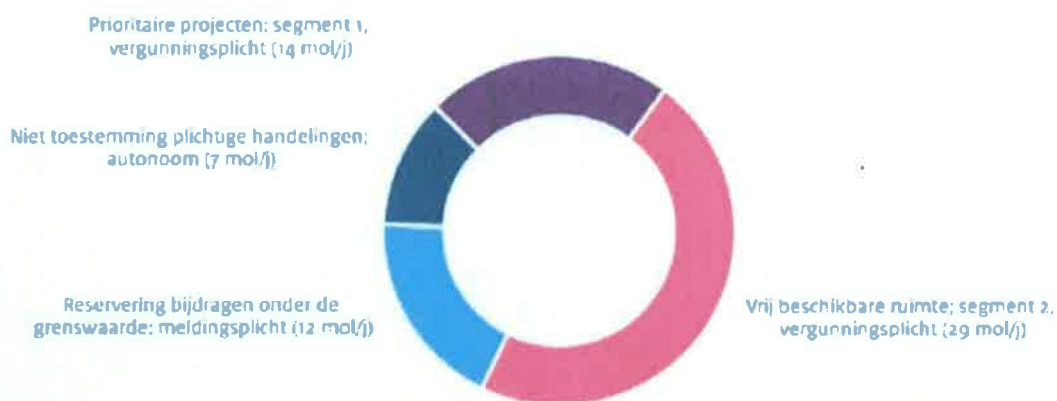
De berekende depositie in 2020 bestaat voor een klein deel uit depositieruimte. Dat is de depositie die beschikbaar is voor economische ontwikkeling. In figuur 3.8 is de beschikbare depositieruimte ruimtelijk weergegeven en vervolgens is weergegeven hoe de depositieruimte is verdeeld over verschillende segmenten.





### Verdeling depositieruimte naar segment

De depositieruimte is de ruimte die beschikbaar is voor economische ontwikkelingen. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen projecten en handelingen die niet toestemmingsplichtig zijn en projecten waarvoor wel een vergunning vereist is. De eerste categorie bestaat uit autonome ontwikkelingen en uit projecten die een maximale depositie beneden de grenswaarde van 1 mol/ha/j veroorzaken op een relevant habitattypen. Vergunningsplichtige projecten vallen uiteen in prioritaire projecten (segment 1) en overige projecten (segment 2). Verdere uitleg over de verdeling van de depositieruimte is te vinden in het PAS-programma. Onderstaand diagram geeft aan hoeveel depositieruimte er binnen het gebied gemiddeld beschikbaar is en hoe deze verdeeld is over de vier segmenten. Er kan sprake zijn van afrondingsverschillen.



**Figuur 3.8. depositieruimte in Nieuwkoopse plassen. Ruimtelijke verdeling (boven) en verdeling per segment (beneden).**

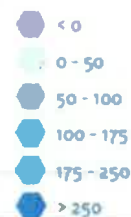
### Depositiedaling

Figuur 3.9 toont de gerealiseerde daling (autonome ontwikkeling, generiek beleid en aanvullend PAS-beleid) in 2020 en 2030 gerekend vanaf 2014.

## Periode huidig - 2020



Depositiedaling in mol/ha/j



## Periode huidig - 2030



**Figuur 3.9. Gerealiseerde daling (autonome ontwikkeling en generiek beleid) in de periode huidig – 2020 (boven) en huidig – 2030 (onder) (Aerius Monitor 14.2).**

Beide perioden laten een vergelijkbaar patroon zien, met grotendeels een daling van 50-100 in de eerste PAS-periode, oplopend tot 100-175 mol daling in 2030. Lokaal is de daling sterker. Langs de randen, direct ten zuiden van Zuideinde in het westen en in het oostelijk deel van het gebied en in de Haak is de daling het grootst, oplopend in de periode huidig – 2030 tot 175 – 250 mol/ha/j. Op geen enkele locatie waar stikstofgevoelige habitattypen voorkomen (0% van het totaal aantal hectaren) binnen het gebied is er voor de tijdvakken 2020 en 2030 sprake van een stijging van de depositie ten opzichte van de huidige situatie.

### **Stikstofdepositie ten opzichte van habitattypen**

Onderstaande tabel toont de totale depositie per habitatype voor de drie tijdvakken.

**Tabel 3.1a. Totale depositie per habitatype voor de drie tijdvakken.**

Habitat	Jaar	Gemiddelde (mol/ha/j)	10 percentiel (mol/ha/j)	90 percentiel (mol/ha/j)
H3140v Klanswierwateren, in laagveengebieden	Huidig	1.420	1.286	1.644
	2020	1.325	1.218	1.555
	2030	1.254	1.148	1.481
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeezamen	Huidig	1.422	1.282	1.652
	2020	1.333	1.215	1.559
	2030	1.262	1.146	1.479
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	Huidig	1.397	1.331	1.537
	2020	1.331	1.265	1.454
	2030	1.257	1.193	1.375
H6410 Blauwgraslanden	Huidig	1.498	1.443	1.596
	2020	1.413	1.362	1.510
	2030	1.338	1.290	1.432
H7140A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	Huidig	1.388	1.349	1.488
	2020	1.323	1.280	1.417
	2030	1.250	1.211	1.339
H7140B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	Huidig	1.399	1.300	1.637
	2020	1.327	1.232	1.534
	2030	1.254	1.162	1.457
H7210 Galigaanmoerassen	Huidig	1.362	1.320	1.423
	2020	1.299	1.256	1.353
	2030	1.225	1.184	1.280
H91Do Hoogveenbossen	Huidig	1.572	1.347	1.807
	2020	1.494	1.280	1.673
	2030	1.416	1.208	1.590

De tabel toont dat voor alle habitattypen geldt dat de totale depositie over de verschillende tijdvakken afneemt. Voor veruit de meeste habitattypen geldt dat de totale depositie in 2030 ca. 1250 mol/ha/j bedraagt. De uitzonderingen hierop worden gevormd door Blauwgraslanden (ca. 1338 mol/ha/j) en Hoogveenbossen (ca. 1416 mol/ha/j). Voor Blauwgraslanden is het hogere totaal waarschijnlijk te verklaren vanwege de agrarische inbedding (uitrijden van mest) van het deelgebied waar dit habitatype voornamelijk voorkomt (Schraallanden langs de Meije) en voor Hoogveenbossen vanwege de grote ruwheid van de vegetatie waardoor meer stikstof wordt ingevangen. De totale depositie neemt over de periode huidig – 2030 voor de verschillende habitattypen af met 140 – 170 mol/ha/j. Over de periode huidig – 2020 bedraagt de daling ongeveer de helft van deze bandbreedte.

In onderstaande tabel staan de aangewezen, stikstofgevoelige, gekarteerde habitattypen. Ook habitattypen die stikstofgevoelig zijn maar waarbij de KDW niet wordt overschreden, staan in dit overzicht. Per habitatype is de ontwikkeling van de stikstofbelasting ten opzichte van de KDW inzichtelijk gemaakt, gedurende de drie tijdvakken.



**Tabel 3.1b. Ontwikkeling van de stikstofbelasting ten opzichte van de KDW per habitattypen gedurende de drie tijdvakken.**

Habitat	Relevant (Ingetakend)	Relevant (gekartoerd)	KDW	Stikstofbelasting ten opzichte van KDW	Aandeel overbelast
H3140 v Kranswierwateren, in laagveengebieden	20,0 ha	20,0 ha	2143	Huidig 2020 2030	0% 0% 0%
H3150 baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	96,0 ha	96,0 ha	2143	Huidig 2020 2030	0% 0% 0%
H4010 B Vochtige heiden (laagveengebied)	18,9 ha	17,6 ha	786	Huidig 2020 2030	100% 100% 100%
H6410 Blauwgraslanden	16,0 ha	15,3 ha	1071	Huidig 2020 2030	100% 100% 100%
H7140 A Overgangs- en trilvenen (trilvenen)	2,0 ha	1,2 ha	1214	Huidig 2020 2030	100% 91% 47%
H7140 B Overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden)	195,0 ha	167,7 ha	714	Huidig 2020 2030	100% 100% 100%
H7210 Galigaanmoerassen	< 1,0 ha	< 1,0 ha	1571	Huidig 2020 2030	0% 0% 0%
H91D0 Hoogveenbossen	36,0 ha	28,8 ha	1786	Huidig 2020 2030	8% 3% 0%

- Geen stikstofprobleem
- Evenwicht
- Matige overbelasting
- Sterke overbelasting

Voor de habitattypen Kranswierwateren, Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden en Galigaanmoerassen geldt dat nergens in het gebied de respectievelijke KDW wordt overschreden. Voor deze habitattypen geldt dat stikstofdepositie niet leidt tot een onnatuurlijke achteruitgang in kwaliteit en oppervlak.

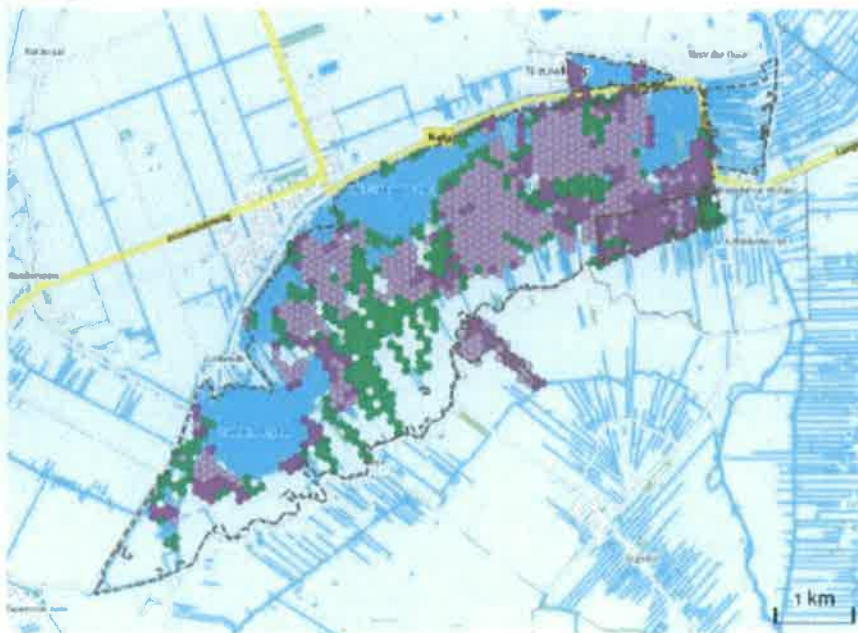
Voor Hoogveenbossen geldt dat in de huidige situatie een beperkt deel van het oppervlak waar het habitattypen voorkomt matig wordt overbelast. Naar het tijdvak 2030 toe neemt het oppervlak waarop zich geen probleem als gevolg van depositie voordoet, toe en is er voor een heel beperkt deel van het oppervlak (ca. 3%) sprake van evenwicht. Voor Trilvenen geldt dat in 2014 100% van het oppervlak waar dit habitattypen voorkomt sprake is van matige overbelasting. Naar 2030 toe treedt sterke verbetering op in deze situatie: op 47% van het oppervlak is dan nog sprake van matige overbelasting. Voor de overige 53% is er sprake van dat de KDW niet wordt overschreden of dat sprake is van een evenwicht.

Voor Blauwgraslanden geldt voor alle tijdvakken dat op 100% van het oppervlak waarop het habitatype voorkomt sprake is van een matige overbelasting van het systeem met stikstof als gevolg van depositie. Voor Vochtige heidenen en Veenmosrietlanden gelden dit eveneens, al geldt hier dat op een deel van het oppervlak waar deze habitattypen voorkomen voor alle tijdvakken er sprake is van een sterke overbelasting. Bij beide habitatype neemt dit oppervlak in het tijdvak 2030 af: tot ca 1% voor Vochtige heidenen en tot ca 6% voor Veenmosrietlanden (is in 2014 ca. 25%).

**Ruimtelijk beeld van de stikstofoverbelasting**

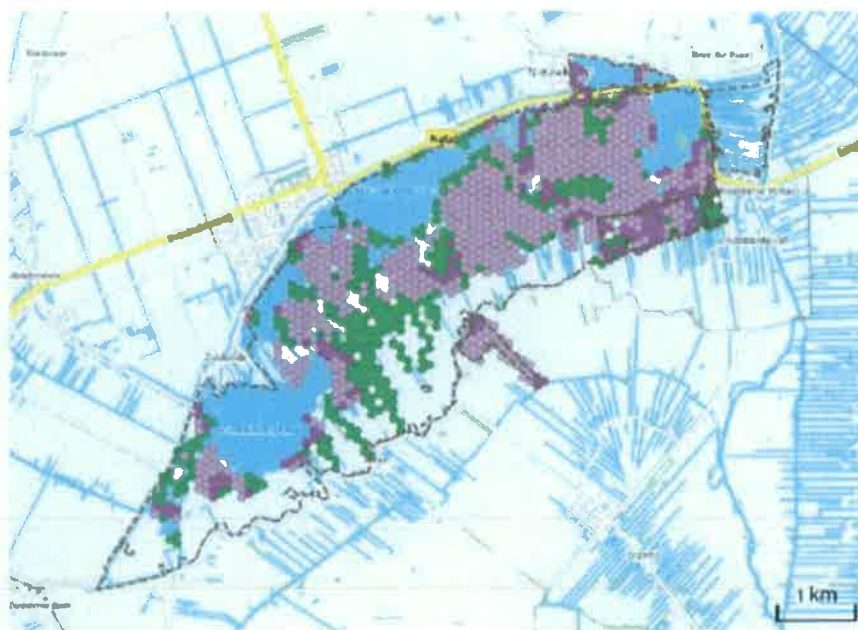
Figuur 3.10 geeft weer in welke mate het gebied te maken heeft met overbelasting in de huidige situatie, 2020 en 2030, gebaseerd op basis van de aanwezige stikstofgevoelige habitattypen.

**Huidig**

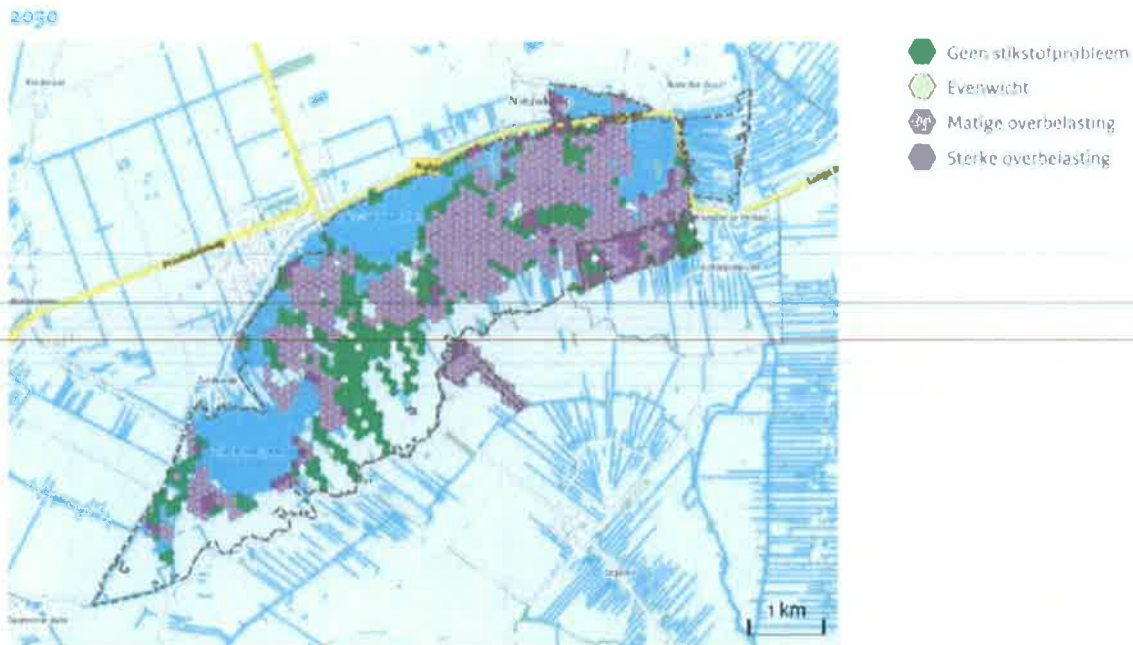


- Geen stikstofprobleem
- Evenwicht
- Matige overbelasting
- Sterke overbelasting

**2020**







**Figuur 3.10. Ruimtelijk beeld van de stikstofoverbelasting in de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck in de huidige situatie (boven), 2020 (midden) en 2030 (onder), gebaseerd op basis van de aanwezige stikstofgevoelige habitattypen binnen een hexagoon (meest kritische type is bepalend) (Aerius Monitor 14.2).**

In de huidige situatie geldt dat in veruit het grootste deel van het gebied (hexagoon-niveau) de depositie hoger is dan de KDW van het meest kritische habitatype binnen een hexagoon. Tussen de verschillende tijdvakken neemt het aantal hexagonen waar sprake is van een sterke overbelasting van het systeem met stikstof als gevolg van depositie sterk af. Dit speelt zich met name af rondom de Zuideinderplas, ten noorden en binnen De Haak en binnen de Schraallanden langs de Meije. Het aantal hexagonen waar geen sprake is van een stikstofprobleem als gevolg van depositie of waar sprake is van een evenwichtssituatie neemt weinig toe tussen de verschillende tijdvakken. Het ruimtelijk beeld komt mooi overeen met de habitattypenkaart (figuur 2.1): binnen de hexagonen waar geen sprake is van een stikstofprobleem of waar sprake is van een evenwichtssituatie liggen met name de habitattypen Kranswierwateren, Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, Galigaanmoerassen en Hoogveenbossen. Tabel 3.1b bevestigt dit beeld. De habitattypen met het grootste oppervlak (Veenmosrietlanden, Vochtige heiden en Blauwgraslanden) hebben (relatief) lage KDW'n en "kleuren" de kaart blijvend paars.

### 3.3 Knelpunten op landschapsschaal

#### 3.3.1 Algemene knelpunten

Uit het gradiënten document (Beltman et al., 2011) komen een aantal belangrijke, algemene knelpunten voor het herstel van de natuurlijke gradiënten in laagveengebieden naar voren.

Deze worden hieronder kort samengevat:

- Nutriëntenlimitatie: de vegetatietypen die kenmerkend zijn voor het laagveenlandschap worden gekenmerkt door voedselarme of matig voedselrijke condities.
- Goede waterkwaliteit: ijzerrijk, zoet en sulfaatarm water. Aanvoer basenrijk water en invloed van (gemengd) oppervlaktewater; regenwater en (in mindere mate) grondwater (kwel).
- Permanent hoge waterstanden, met natuurlijke (bepaalde) fluctuatie.

- Overstroming door hoge winterpeilen is voor blauwgraslanden en boezemlanden van belang, mits met goede kwaliteit oppervlaktewater.
- Beheer en onderhoud: blauwgrasland, veenmosrietland en moerasheide zijn oude landbouwgronden en werden (indien niet te nat) gemaaid.
- Dispersie: Vroeger versleepten boeren, vissers en jagers allerlei materiaal tussen verschillende gebieden, waarbij organismen en diasporen ook in de nu geïsoleerde gebieden laagveensoorten terechtkwamen.
- Verlanding: bij een goede waterkwaliteit kan verlanding snel gaan. Een uitbreidingsnelheid van kraggen van één meter per jaar horizontaal het water in is niet uitzonderlijk als de standplaatscondities (beheer en waterkwaliteit) in orde zijn.
- Erosie: de grotere plassen zijn ontstaan door een combinatie van overexploitatie en erosie door golfslag. Door oeververdediging is dit proces grotendeels gestuit. Oevers die uit veen bestaan zijn, net als de onderwaterbodem, gevoelig voor veenafbraak onder invloed van sulfaat, nitraat etc. Daardoor worden ze zeer erosiegevoelig, zeker als er door bosvorming of te intensief onderhoud geen beschermende vegetatie op staat.

### **Herstelmaatregelen gradiënt**

Voor herstel van de verschillende habitattypen zijn ingrepen en aanpassingen van het beheer op standplaatsniveau nodig: maaien, plaggen, kappen, stoppen met bemesten, begreppelen, sloten dempen, natuurvriendelijk onderhouden, lokale verhoging van het waterpeil, etc. Hieraan wordt op dit moment hard gewerkt door de natuurbeheerders. Maar de belangrijkste randvoorwaarden voor het herstel van alle habitattypen (en ook niet-habitattypen) in het laagveengebied zijn: hogere en meer fluctuerende waterpeilen, minder fosfaat en nitraat in het water, en minder stikstofdepositie. Dit moet echter op landschapsschaal, en niet op standplaatsniveau gebeuren.

### **3.3.2 Specifieke knelpunten Nieuwkoopse Plassen & De Haeck**

Naast een aantal van de hiervoor genoemde algemene knelpunten voor laagveenherstel, zijn er ook een aantal knelpunten die specifiek zijn voor Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Deze punten zijn naar voren gekomen bij het opstellen van het beheerplan (Van den Broek & Van der Welle 2013). Deze worden hieronder kort toegelicht.

- Eutrofiëring (intern en extern): in het gebied komt zowel externe eutrofiëring (aanvoer via inlaatwater en depositie) als interne eutrofiëring (mobilisatie van nutriënten uit de bodem, versterkt door de grote inlaat van o.a. sulfaat en bicarbonaat). Eutrofiëring kan leiden tot het verdwijnen van specifieke soorten (door concurrentie van snelgroeiende soorten van eutrofe omstandigheden) en tot een versnelde successie;
- Goede waterkwaliteit: zie algemene knelpunten;
- Ontbreken van initiële verlandingsstadia: in de Nieuwkoopse Plassen komen van oorsprong vegetaties voor van verschillende verlandingsstadia. Door versnelde successie en een gebrek aan dynamiek (zie ook algemene knelpunten) ontbreken vegetaties van vroege verlandingsstadia grotendeels;
- Dispersie: doordat veel (bijzondere) vegetaties geïsoleerd zijn komen te liggen (o.a. trilvenen en blauwgraslanden in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck) kunnen typische soorten het gebied vaak niet koloniseren wanneer ze eenmaal verdwenen zijn;
- Wegzijging van water naar laaggelegen polders in de omgeving, waardoor er een verhoogde inlaatbehoefte is.

### **Oplossingsrichtingen**

Oplossingen van bovengenoemde knelpunten moeten worden gezocht in het beperken van de inlaat van (gebiedsvreemd) water, een verbetering van de waterkwaliteit in het gebied (o.a. door vasthouden regenwater), het terugzetten van successie (door graven nieuwe petgaten) en het verbinden van gebieden (door realisatie EHS).

## 3.4 Gebiedsanalyse H3140lv Kranswierwateren

### 3.4.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitattype Kranswierwateren (variant lv, laagveenwateren) in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is uitbreiding van de huidige oppervlakte en verbetering van de kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.2). De landelijke staat van instandhouding is zeer ongunstig.

**Tabel 3.2. Instandhoudingsdoelstellingen voor Kranswierwateren in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.**

Code	Habitattype	Type doelstelling
H3140	Kranswierwateren	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit

#### **Actuele verspreiding vegetatie**

Dit habitattype komt vooral voor in het plassen- en moerasgebied (vooral rondom het Schippersgat) en over kleine oppervlakten in de overige deelgebieden. In de grote plassen ontbreken kranswiervegetaties geheel. De totale oppervlakte is ongeveer 20 ha. De bedekking van het habitattype is in alle gevallen hoog (66-100% bedekking).

#### **Actuele kwaliteit**

In de Nieuwkoopse Plassen behoren alle kranswiervegetaties tot het type 4Ba1: Associatie van Sterkranswier (*Nitellopsidetum obtusae*). Dit vegetatietypen is volgens het profielendocument een voorbeeld van goed ontwikkeld habitattype H3140 Kranswierwateren.

In de Nieuwkoopse Plassen komen in de huidige situatie de volgende kranswieren voor: Breekbaar kransblad (*Chara globularis*), Buigzaam glanswier (*Nitella flexilis*), Stekelharig kransblad (*Chara major*), Sterkranswier (*Nitellopsis obtusa*), Puntdragend glanswier (*Nitella mucronata*). Op de laatste soort na zijn het alle kenmerkende soorten uit de lijst in het profielendocument.

In het verleden zijn *Chara globularis*, *Chara aspera*, *Chara hispida* (= *C. major*), *Chara aculeolata*, *Nitella flexilis*, *Nitella mucronata* en *Nitellopsis obtusa* (Den Held & Den Held, 1976) gevonden. Zij merken hierbij op dat *Chara aspera* en *Nitella mucronata* alleen buiten de kranswiervegetaties voorkomen. Voor zover de soorten die nu en in het verleden voorkwamen kenmerkende soorten uit het profielendocumenten betreffen, zijn deze meegenomen in de beoordeling, conform de methodiek uit het ontwerp-beheerplan (Van den Broek & Van der Welle, 2013).

In De Haak en delen van het plassen- en moerasgebied zijn maximaal twee typische plantensoorten aangetroffen. De meeste typische soorten komen voor in de oostelijke helft van het Natura 2000-gebied. Omdat de beoordeling voor Kranswierwateren alleen gebaseerd is op typische plantensoorten, is de maximale score per deelgebied dus matig. In De Haak komen gemiddeld twee typische soorten in de kranswiervegetaties voor, in het plassen- en moerasgebied gemiddeld één.

Kranswierwateren komen volgens de literatuur (Bal et al., 2001; Higler, 2000) voor in (zeer) zoete, basisch tot neutrale, meso- tot licht eutrofe, permanente wateren. In Nieuwkoopse Plassen & De Haeck voldoen alle wateren (voor zover data beschikbaar zijn) aan de eisen van zoete, basisch tot neutrale permanente wateren. Het knelpunt wordt dus gevormd door de voedselrijkdom van het water. Op basis van de grenswaarden die in de literatuur worden genoemd (< 0,4 mg N-totaal/l), zijn de totale stikstofconcentraties overal in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck te hoog. De ervaring leert echter dat in laagvenen vrijwel altijd fosfaat het meest kritische nutriënt is (o.a. Lamers et al., 2006). Om die reden is de stikstofconcentratie voor Kranswierwateren niet in de beoordeling meegenomen. De fosfaatconcentratie (totaal-P) ligt alleen in De Haak onder de kritische grens van 0,06 mg P/l voor een goede kwaliteit. In het plassen- en moerasgebied wordt de grenswaarde voor een matige kwaliteit niet heel ruim

overschreden (0,09 mg P/l). Dit betekent vermoedelijk dat in een deel van het plassen- en moerasgebied de fosfaatconcentratie voldoende laag zal zijn. Er zijn echter niet genoeg gegevens beschikbaar om dat te bevestigen. In de Meijegraslanden is de fosfaatconcentratie veel te hoog voor Kranswierwateren.

Over de kenmerken van een goede structuur en functie valt het volgende te zeggen:

- Bedekking bodemoppervlak ten minste een derde en een dergelijke bedekking over ten minste 70% van het waterlichaam: Vanuit dit oogpunt is nooit naar de waterplantenvegetaties gekeken. Op de habitattypenkaart is te zien dat op de meeste plekken delen van petgaten (als je een petgat als 1 waterlichaam opvat) zijn bedekt met het habitattypen Kranswierwateren. Enkele halen 70%.
- Optimale functionele omvang: vanaf honderden m<sup>2</sup> in het laagveengebied: De gekarteerde vlakken voor H3140 Kranswierwateren voldoen hier aan.

De huidige kwaliteit van Kranswierwateren in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is samengevat in tabel 3.3.

**Tabel 3.3. Synthese huidige kwaliteit H3140 Kranswierwateren.**

Deelgebied	Vegetatietypen	Typische soorten	Abiotiek	Structuur en functie
De Haak	goed	matig	goed	matig
Meijegraslanden	goed	slecht	slecht	matig
Plassen- en moerasgebied	goed	matig	slecht	matig

### **Trend**

Halverwege de vorige eeuw (jaren '60) stonden de Nieuwkoopse Plassen bekend om de fraaie kranswiegroeiingen met onder andere de zeldzame soort Groot nimfkruid (Schaminée & Janssen, 2009). Door slechte waterkwaliteit is het habitatype in de tweede helft van de vorige eeuw sterk achteruitgegaan. Midden jaren negentig was dit habitattypen vrijwel geheel uit het gebied verdwenen, in een enkel smal slootje met lange aanvoerweg waren er nog restanten van te vinden. Sinds er maatregelen zijn genomen om de waterkwaliteit te verbeteren is een toename te zien in zowel het aantal typische soorten als de bedekking van deze soorten (Schaminée & Janssen, 2009). Kranswieren komen nu ook in de wat grotere vaarten in het centrale deel van het plassengebied weer voor, ondanks het feit dat de streefwaarden voor fosfaat en stikstof nog niet overal gehaald worden (Buro Bakker, 2008). Deze verbetering heeft vooral na 2002 plaatsgevonden. Het lijkt er op dat herstel van kranswieren nog enige tijd nodig heeft, nadat de waterkwaliteit is verbeterd. De trend sinds 2004 is stabiel.

### **Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)**

De kritische depositiewaarde voor stikstof wordt in geen van de tijdvakken overschreden. De stikstofdepositie vormt derhalve geen knelpunt bij het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen. Aandachtspunt hierbij is wel dat de geformuleerde kritische depositiewaarde (Van Dobben et al., 2012) alleen geldt bij voldoende buffercapaciteit. Het habitatype komt bovendien voor onder fosfaatgelimiteerde omstandigheden, waardoor een (relatief) hoge stikstofdepositie een minder groot effect heeft dan op basis van de standplaatseisen (mesotroof) verwacht zou worden. Wanneer de fosfaatlimitatie wordt opgeheven, kan een hoge stikstofdepositie wel voor problemen zorgen.

### **Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen<sup>2</sup>**

#### **Verbetering door inrichting**

In kwantitatieve zin zijn er verbeteringen te verwachten op de locaties waar petgaten worden gegraven (het centrale deel).

#### **Verbetering door beheer**

<sup>2</sup> Tekst gebaseerd op ontwerp-beheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013).

De belangrijkste knelpunten voor dit habitatype die door KIWA (2008) zijn benoemd voor de Nieuwkoopse Plassen zijn de waterkwaliteit (o.a. interne en externe eutrofiëring) en vertroebeling van het water door scheepvaart en de (voorheen) grote populatie Brasem. In tegenstelling tot wat hierover door KIWA is geconstateerd, blijkt uit het ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013) dat scheepvaart in deze geen knelpunt vormt en dat de populatie Brasem inmiddels fors is afgenomen. Troebeling lijkt dus geen knelpunt meer te zijn, waardoor de waterkwaliteit als belangrijkste knelpunt overblijft.

Het is niet te verwachten dat de kwaliteit en de oppervlakte van het habitatype zich in voldoende mate kan herstellen om het doel te behalen bij de huidige waterkwaliteit. Het succes van eerder genomen maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit geeft wel aan dat kansen bij verdere verbetering van de waterkwaliteit absoluut aanwezig zijn om dit habitatypen zowel in kwaliteit als oppervlak te verbeteren.

Gezien de voortzetting in de verbetering van de waterkwaliteit liggen er meerdere locaties in het gebied waar in de toekomst meer en kwalitatief hoogwaardig Kranswierwateren zullen ontstaan. Het gaat dan in de nabije toekomst vooral om de noordwesthoek van het gebied. In een later stadium zijn ook kansen voor vestiging van kranswieren te verwachten in het midden- en zuidwesten van het gebied. Ook een reductie van de inlaatbehoefte zal naar verwachting op termijn leiden tot een verbetering in kwaliteit en uitbreiding in oppervlakte van Kranswierwateren.

Een verdere verbetering wordt mogelijk gemaakt door het volledig afdammen van de sloten die nu zorgen voor het watercontact tussen de Meijegraslanden en het Nieuwkoopse Plassengebied. Dit wordt in 2014 uitgevoerd. Specifiek voor De Haak geldt dat waterinlaat en -uitlaat dienen te worden samengevoegd zodat doorstroom niet meer door het hele gebied plaats vindt. Hierdoor kan zich achter in het watersysteem een betere waterkwaliteit ontwikkelen. In tabel 3.4 is de verwachte ontwikkeling van Kranswierwateren in de eerste beheerplanperiode opgenomen.

**Tabel 3.4. Verwachte ontwikkeling van de Instandhoudingsdoelstelling van Kranswierwateren voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code Habitatype	Oppervlak		Kwaliteit	
	Huidig	2019	Huidig	2019
H3140   Kranswierwateren	20 ha	33 ha	Slecht	Matig/Goed

### 3.4.2 Systemanalyse

Uit de kwaliteitsanalyse is gebleken dat er nergens in het gebied ter plaatse van dit habitatype sprake is van een overschrijding van de kritische depositiewaarde. Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

### 3.4.3 Knelpunten en oorzakenanalyse

Uit de kwaliteitsanalyse is gebleken dat er geen overschrijding van de kritische depositiewaarde is. Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

### 3.4.4 Leemten in kennis

Op dit moment zijn er geen kennisleemten.



### 3.5 Gebiedsanalyse H3150baz Meren met Krabbenscheer

#### 3.5.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitattype Meren met Krabbenscheer (variant baz: buiten afgesloten zeearmen) in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is uitbreiding van de huidige oppervlakte en verbetering van de kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.5). De landelijke staat van instandhouding is matig gunstig.

**Tabel 3.5. Instandhoudingsdoelstellingen voor Meren met Krabbenscheer in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.**

Code	Habitattype	Type doelstelling
H3150*	Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit

\*Prioritair habitattype

#### **Actuele verspreiding vegetatie**

Dit habitattype komt vrij veel voor in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Vooral in het plassen- en moerasgebied komt het over een vrij grote oppervlakte (ca. 96 ha) en met een hoge bedekking (> 66%) voor, en dan met name langs de randen van de plassen. Het gaat daarbij vooral om vegetaties met Witte waterlelie en Gele plomp die ook tot dit habitattype behoren. Krabbenscheervegetaties komen minder wijd verspreid voor, hoewel ze voor Nederlandse begrippen in de Nieuwkoopse Plassen vrij veel voorkomen. Het habitattype concentreert zich vooral rondom de Wijde van de Vliet en het Schippersgat. Ook komt het habitattype voor langs de randen van de Noordeinderplas. Langs de Zuideinderplas ontbreekt dit type vrijwel geheel. In de overige deelgebieden komt het type vooral voor in sloten en vaarten.

#### **Actuele kwaliteit**

Voor de beoordeling van de typische soorten is gebruik gemaakt van de verspreidingsgegevens van de vier plantensoorten en Zwarte stern. Daarnaast is bekend dat Zeelt, Ruisvoorn, Snoek, Glassnijder, Groene glazenmaker en Vroege glazenmaker in het gebied voorkomen. Van de Schele engerd (*Bdellocephala punctata*), *Caenis lactea* en *Hydroptila pulchricornis* is niet bekend of ze nu of in het verleden in het gebied voorkomen c.q. -kwamen.

Bruine korenbout en Gevlekte witsnuitlibel zijn beide soorten die zeer kenmerkend zijn voor laagveengebieden. Beide komen in de Vechtplassen op diverse plekken voor. Bij verdere ontwikkeling van Krabbenscheervegetaties is het te verwachten dat Gevlekte witsnuitlibel zich zal vestigen in Nieuwkoop. In 2010 is deze soort ook daadwerkelijk waargenomen. De Bruine korenbout lijkt meer gebonden te zijn aan laagveengebieden op de overgang van het Pleistoceen. Uit verspreidingsgegevens blijkt niet dat deze soort ooit in de Nieuwkoopse Plassen voorkwam (Dijkstra et al., 2002), evenals Langstengelig fonteinkruid en de Donkere waterjuffer.

In het habitattype meren met Krabbenscheer zijn maximaal drie typische soorten worden aangetroffen. De meeste typische soorten (en dus het best ontwikkelde habitattype) wordt aangetroffen langs de oostrand van de Noordeinderplas en rondom de Maarten Freekenwei, de Wijde van de Vliet en het Schippersgat. In De Haak komt maximaal één typische soort voor. De Zwarte stern broedt alleen in het plassen- en moerasgebied.

Meren met Krabbenscheer komen volgens de literatuur (Bal et al., 2001; Higler, 2000) voor in (zeer) zoete, basisch tot neutrale, zwak tot matig eutrofe, permanente (diepe) wateren. Aanvullend geldt voor Krabbenscheervegetaties dat zij zeer gevoelig zijn voor hoge sulfaatconcentraties in het water. Bal et al. (2001) noemen een grenswaarde van 30-80 mg/l. Uit het OBN-onderzoek in laagvenen blijkt echter dat de grenswaarde ongeveer 20 mg/l bedraagt (Lamers et al., 2006). In het oostelijke en centrale deel van het plassen- en moerasgebied ligt de sulfaatconcentratie rond deze grenswaarde. In de Meijegraslanden en in het zuidelijke deel van het plassen- en moerasgebied ligt de sulfaatconcentratie circa twee keer zo hoog.



In Nieuwkoopse Plassen & De Haeck voldoen alle wateren (voor zover data beschikbaar zijn) aan de eisen van zoete, basisch tot neutrale, permanente (diepe) wateren. Het knelpunt wordt dus gevormd door de voedselrijkdom van het water. Op basis van de grenswaarden die in de literatuur worden genoemd, zijn de totale stikstofconcentraties overal in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck te hoog. De grens voor eutrofe wateren ligt rond de 1,5 mg N-totaal/l, terwijl de gemiddelde stikstofconcentratie in de Nieuwkoopse Plassen in alle bemonsterde punten boven de 2 mg N-totaal/l ligt. De ervaring leert echter dat in laagvenen vrijwel altijd fosfaat het meest kritische nutriënt is (o.a. Lamers et al., 2006). Voor Krabbenscheer is dit zeker het geval (Roelofs, 1991). Om die reden is de stikstofconcentratie voor Meren met Krabbenscheer niet in de beoordeling meegenomen. De fosfaatconcentratie (totaal-P) ligt in De Haak en het oostelijke deel van het plassen- en moerasgebied onder de kritische grens van een goede kwaliteit van 0,08 mg P/l. Gemiddeld ligt de fosfaatconcentratie in het plassen- en moerasgebied echter te hoog voor Meren met Krabbenscheer. In de Meijegraslanden is de fosfaatconcentratie veel te hoog voor Meren met Krabbenscheer.

Ten aanzien van kenmerken van een goede structuur en functie valt op te merken dat de optimale functionele omvang vanaf enkele hectares is. Alle deelgebieden voldoen hieraan.

De huidige kwaliteit van Meren met Krabbenscheer in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is samengevat in tabel 3.6.

**Tabel 3.6. Synthese huidige kwaliteit H3150 Meren met Krabbenscheer.**

Deelgebied	Vegetatietypen	Typische soorten	Abiotiek	Structuur en functie
De Haak	goed	slecht	goed	goed
Meijegraslanden	goed	slecht	slecht	goed
Plassen- en moerasgebied	goed	matig	matig	goed

### **Trend**

Door slechte waterkwaliteit is het habitatype in de Nieuwkoopse Plassen sinds halverwege de vorige eeuw zeer sterk achteruitgegaan (Natuurmonumenten, 2003). Inmiddels treedt langzaam herstel op nadat sinds 1985 maatregelen zijn genomen om de waterkwaliteit te verbeteren. Deze verbetering heeft zich vooral na 2002 voltrokken en zet zich nog steeds voort. In hoeverre deze verbetering zal doorzetten is onduidelijk. De trend sinds 2004 is stabiel tot licht positief.

Het habitatype is inmiddels plaatselijk met een redelijk areaal matig tot goed ontwikkeld aanwezig. De kwaliteit en het areaal nemen toe en de potenties voor verder herstel zijn goed (KIWA & EGG, 2007).

### **Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)**

De kritische depositiewaarde voor stikstof is in de huidige situatie over een verwaarloosbaar deel van het areaal (1%) in evenwicht en in 99% van het oppervlakte is de depositie ruim lager dan de KDW. In de volgende tijdvakken is nergens sprake van een overschrijding. De stikstofdepositie vormt geen knelpunt bij het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen. Aandachtspunt hierbij is wel dat de geformuleerde kritische depositiewaarde (Van Dobben et al., 2012) alleen geldt bij voldoende buffercapaciteit. Het habitatype komt bovendien voor onder fosfaatgelimiteerde omstandigheden, waardoor een (relatief) hoge stikstofdepositie een minder groot effect heeft dan op basis van de standplaatseisen (mesotroof) verwacht zou worden. Wanneer de fosfaatlimitatie wordt opgeheven, kan een hoge stikstofdepositie mogelijk wel voor problemen zorgen.

### **Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen<sup>3</sup>**

#### **Verbetering door inrichting**

Op termijn gelden de nieuw te graven petgaten als potentieel uitbreidingsgebied.

<sup>3</sup> Tekst gebaseerd op ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013).

### Verbetering door beheer

Het habitatype is inmiddels plaatselijk met een redelijk areaal matig tot goed ontwikkeld aanwezig. De kwaliteit en het areaal nemen toe en de potenties voor verder herstel zijn goed (KIWA & EGG, 2007). De belangrijkste knelpunten voor dit habitatype die door KIWA (2008) zijn benoemd voor de Nieuwkoopse Plassen zijn de waterkwaliteit (o.a. interne en externe eutrofiëring) en vertroebeling van het water door scheepvaart en de (voorheen) grote populatie brasem). In tegenstelling tot wat hierover door KIWA is geconstateerd, blijkt uit het ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013) dat scheepvaart in de Nieuwkoopse Plassen geen knelpunt vormt en dat de populatie Brasem inmiddels fors is afgenomen. Dit betekent dat waterkwaliteit het grootste knelpunt vormt. Voor krabbenscheervegetaties vormen daarnaast hoge sulfaatconcentraties een specifiek knelpunt. Deze soort is zeer gevoelig voor sulfide dat uit sulfaat kan worden gevormd (KIWA & EGG, 2007).

Ook voor Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden geldt dat door de voortzetting in de verbetering van de waterkwaliteit er meerdere locaties in het gebied liggen waar in de toekomst meer en kwalitatief hoogwaardige vormen van dit habitatype zullen ontstaan. In een later stadium zijn er ook kansen voor vestiging van waterplanten in het midden- en zuidwesten van het gebied (niet op kaart ingetekend).

Een reductie van de inlaatbehoefte zal naar verwachting op termijn leiden tot ontwikkelingsmogelijkheden voor kwalitatief hoogwaardige Meren met Krabbenscheer door een verbetering van de waterkwaliteit. Ook het afdammen van sloten die nu zorgen voor watercontact tussen Meijegraslanden en het plassengebied draagt hieraan bij. Net als bij Kranswierwateren geldt specifiek voor De Haak dat waterinlaat en -uitlaat dienen te worden samengevoegd, zodat doorstroom niet meer door het hele gebied plaatsvindt. Hierdoor kan zich achter in het watersysteem een betere waterkwaliteit ontwikkelen.

Mogelijkheden voor uitbreiding liggen met name langs de zuidrand van de Noordeinderplas. Door een randzone in te stellen waarin niet gevaren mag worden (ca. 50 m) liggen er hier mogelijkheden. In tabel 3.7 is de verwachte ontwikkeling van Meren met Krabbenscheer in de eerste beheerplanperiode opgenomen.

**Tabel 3.7. Verwachte ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstelling van Meren met Krabbenscheer voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code Habitatype	Oppervlak		Kwaliteit	
	Huidig	2019	Huidig	2019
H3150* Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden	96 ha	110 ha	Slecht	Matig/Goed

### 3.5.2 Systeemanalyse

Uit de kwaliteitsanalyse is gebleken dat de overschrijding van de kritische depositiewaarde verwaarloosbaar is. Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

### 3.5.3 Knelpunten en oorzakenanalyse

Uit de kwaliteitsanalyse is gebleken dat de overschrijding van de kritische depositiewaarde verwaarloosbaar is. Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

### 3.5.4 Leemten in kennis

Ten aanzien van herstel c.q. ontwikkeling van dit habitatype bestaat er geen leemte in kennis.

## 3.6 Gebiedsanalyse H4010B Vochtige heiden

### 3.6.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitatype Vochtige heide in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is uitbreiding van de huidige oppervlakte en verbetering van de kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.8). De landelijke staat van instandhouding is matig gunstig.

**Tabel 3.8. Instandhoudingsdoelstellingen voor Vochtige heiden (laagveengebied) in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.**

Code	Habitatype	Type doelstelling
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit vochtige heiden, <i>laagveengebied</i> (subtype B).

#### **Actuele verspreiding vegetatie**

Vochtige heide (moerasheide) komt over een kleine oppervlakte verspreid in het gebied voor. De totale oppervlakte is ruim 19 ha. Het grootste aaneengesloten gebied van goed ontwikkelde moerasheide bevindt zich in het plassen- en moerasgebied ten oosten van de Machinesloot. In de schraallanden langs de Meije en in De Haak komt het habitatype verspreid voor. De bedekking is over het algemeen vrij hoog. In enkele percelen bedekt het habitatype minder dan 50% van de oppervlakte.

#### **Actuele kwaliteit**

Een groot deel van het areaal is goed ontwikkeld, maar er is ook een flink deel met rompgemeenschappen aanwezig. Het gaat dan om rietland dat aan het verdrogen en verzuren is. Op basis van de vegetatietypen is Vochtige heide vooral goed ontwikkeld in de botanische hooilandjes in het centrale deel van het plassen- en moerasgebied. Ook lokaal in De Haak is het goed ontwikkeld. In de Schraallanden langs de Meije komt het type lokaal matig ontwikkeld voor. Alleen daar, langs de Meije, liggen kansen voor kwaliteitsverbetering.

De enige typische soort die in het profielendocument wordt genoemd voor H4010B Vochtige heide is Ronde zonnedauw. Ronde zonnedauw komt in alle percelen met Vochtige heide voor. Dit aspect kan dan ook als goed worden beoordeeld.

Ten aanzien van kenmerken van een goede structuur en functie zijn de volgende zaken op te merken:

- Bedekking struiken en bomen is beperkt <10%: alle delen met moerasheide worden jaarlijks gemaaid om te voorkomen dat ze binnen enkele jaren in struweel/bos veranderen. Alle stukken Vochtige heide in het gebied voldoen aan dit kenmerk.

De huidige kwaliteit van Vochtige heiden (laagveengebied) in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is samengevat in tabel 3.9.

**Tabel 3.9. Synthese huidige kwaliteit H4010B Vochtige heiden (laagveengebied).**

Deelgebied	Vegetatietypen	Typische soorten	Structuur en functie
De Haak	goed	goed	goed
Plassen- en moerasgebied	goed	goed	goed
Schraallanden langs de Meije	matig	goed	goed

#### **Trend**

De Nieuwkoopse Plassen zijn met een oppervlakte van 10-15 ha één van de grootste vindplaatsen van Moerasheide (*Sphagno palustris-Ericetum*) in Europa. Doordat op enkele percelen nog mos wordt getrokken, wordt de ontwikkeling naar moerasheide beperkt, omdat hierbij de gewenste soorten veenmos worden verwijderd en er algemene soorten veenmos voor terugkomen. Omdat het mostrekken wordt afgebouwd, zullen de ontwikkelingsmogelijkheden voor moerasheide verbeteren. Verzuring heeft geleid tot

verdwijnen van kenmerkende levermosjes. Beide aspecten hebben met name invloed op de kwaliteit van het habitatype. Uit een vergelijking van vegetatiekarteringen uit 1996 en 2009 blijkt dat het oppervlak moerasheide licht is toegenomen. De trend sinds 2004 is stabiel.

### **Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)**

In alle tijdvakken wordt over het totale oppervlak waarop dit habitatype voorkomt de KDW overschreden. Het is dus nodig een herstelstrategie op te stellen.

Uit meetgegevens blijkt dat lokaal verzuring is opgetreden in Vochtige heiden, vermoedelijk als gevolg van stikstofdepositie (Barendregt et al., 2004; Beltman et al., 2012). Het buffercomplex is niet langer aangevuld vanwege de aangroei van het veen waardoor het contact met het onderstaande oppervlaktewater steeds verder is beperkt en het systeem nagenoeg alleen nog neerslaggevoed is (inundaties ontbreken vanwege het vaste oppervlaktewaterpeil). Het is aannemelijk dat door de hoge stikstofbelasting (en zwaveldepositie) in de 80-er jaren veel van de oorspronkelijke moerasheiden al in *Polytrichum*-velden zijn veranderd. In die periode is veel van de buffercapaciteit van de bodem opgebruikt met als gevolg dat gebonden fosfaat uit complexen werd vrijgemaakt. Samen met de stikstofdepositie werd toen veel kunstmest gebruikt, met als gevolg een sterke toename van *Polytrichum* en *Sphagnum fallax*. Ook uit het profielfdocument van het habitatype komt naar voren dat een te hoge stikstofdepositie een belangrijk knelpunt kan vormen bij de instandhouding en het herstel van het habitatype. Daarnaast vormt verdroging een belangrijk potentieel knelpunt. In Nieuwkoop gaat het echter in de huidige situatie (het huidige beheer en de huidige stikstofbelasting) de goede kant op met de vochtige heide. De trend is stabiel en naar verwachting zal het habitatype zich onder de huidige condities in het plasseengebied uitbreiden. Alleen langs de Meije liggen kansen om de kwaliteit te verbeteren.

### **Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen<sup>4</sup>**

#### **Verbetering door beheer**

De aanwezige rompgemeenschappen kunnen zich als deze in zomermaai-beheer worden genomen, ontwikkelen naar moerasheide. Daarnaast heeft mostrekken op potentiële Vochtige heide percelen een negatief effect op de ontwikkeling naar Vochtige heide, omdat hierbij de gewenste soorten veenmos worden verwijderd en er algemene soorten veenmos voor terugkomen. Omdat het mostrekken wordt afgebouwd, zullen de ontwikkelingsmogelijkheden voor Vochtige heide verbeteren.

In de autonome ontwikkeling vindt door voortgang in successie een vergroting van het oppervlakte Vochtige heiden plaats. Door realisatie van kernopgave 4.09 (compleetheid in ruimte en tijd) kunnen bepaalde locaties ook teruggezet in successie worden, ten gunste van andere habitatypes. Dit betekent dus een continue verandering –over lange termijn bekeken – van de exacte locaties van vegetaties in het gebied. Specifiek voor de eerste beheerplanperiode kan voor dat doel in het centrale deel waar natuurherstelmaatregelen genomen worden op basis van de vegetatiekartering gezocht worden naar successiemogelijkheden voor Vochtige heiden. Een verbetering in kwaliteit van reeds bestaande Vochtige heiden in het gebied is mogelijk door een aanpassing in het beheer langs de Meije. Hierbij dient op oppervlakten welke nu in de winter gemaaid worden naar een beheer van zomermaaien te worden omgeschakeld. Op het moment dat de waterkwaliteit volledig op orde is, kan het 's winters bevoeien van Vochtige heiden als maatregel genomen worden om de buffercapaciteit te verhogen en zodoende de kwaliteit van het habitatype verder te verbeteren. Dit is in principe in het hele gebied mogelijk als de waterkwaliteit op de betreffende locatie voldoende is. De verwachting is dat de waterkwaliteit op orde is, enige tijd nadat de KRW-maatregelen zijn uitgevoerd. Naar verwachting is dit aan het einde van de eerste of het begin van de tweede beheerplanperiode.

In tabel 3.10 is samengevat wat de verwachte ontwikkeling van Vochtige heide in de eerste beheerplanperiode is.

<sup>4</sup> Tekst gebaseerd op ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013).

**Tabel 3.10 Verwachte ontwikkeling van de Instandhoudingsdoelstelling van Vochtige heide (laagveengebied) voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code Habitatype		Oppervlak		Kwaliteit	
		Huidig	2019	Huidig	2019
H4010B	Vochtige heiden (laagveengebied)	19 ha	19 ha <sup>1</sup>	Goed	Goed

<sup>1</sup> de periode van 6 jaar is te kort om vergroting oppervlak te zien: met de maatregelen worden echter wel de voorwaarden geschapen voor ontwikkeling en herstel van het habitatype waarmee in de toekomst een uitbreiding in omvang is te verwachten.

### 3.6.2 Systemanalyse

De belangrijkste knelpunten voor de instandhouding van Vochtige heide in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck zijn verdroging en stikstofdepositie. Verdroging is een probleem dat speelt in het hele Natura 2000-gebied. Doordat het gebied hoog in het landschap is komen te liggen ten opzichte van de omringende, ontwaterde landbouwvelden, treedt er veel wegzijging op. Hierdoor is de inlaatbehoefte groot en moet water van een minder goede kwaliteit worden ingelaten. De hoge stikstofdepositie leidt in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck tot een versnelde successie. Deze wordt momenteel tegengegaan door intensief (maai)beheer. Door een gebrek aan dynamiek in het gebied ontstaan bovendien geen nieuwe jonge verlandingen, waardoor er ook geen nieuwe geschikte gebieden ontstaan voor de ontwikkeling van Vochtige heide. Aangezien de trend stabiel is, vormt dit geen knelpunt voor behoud van de huidige situatie (met voortzetting huidige beheer).

### 3.6.3 Knelpunten en oorzakenanalyse

Het belangrijkste knelpunt voor de instandhouding wordt gevormd door natuurlijke successie. Dit knelpunt hangt nauw samen met het ontbreken van initiële verlandingsstadia, waarmee de natuurlijke successie steeds opnieuw kan beginnen. Door successie gaat moerasheide over in bos. Stikstofdepositie zorgt ervoor dat deze natuurlijke successie sneller verloopt. Voortgaande verzuring (als gevolg van depositie van ammoniak) vormt ook een knelpunt, en heeft geleid tot het verdwijnen van kenmerkende levermosjes. Daarnaast vormen verdroging en eutrofiëring knelpunten (KIWA & EGG, 2007).

De hiervoor genoemde knelpunten spelen in alle deelgebieden waar Vochtige heide voorkomt. Door de hoge stikstofdepositie is intensief beheer nodig om de successie te vertragen. Ook komt er geen nieuwe verlanding op gang, waardoor ook geen nieuw geschikt habitat ontstaat. Tot slot speelt verdroging wellicht een (kleine) rol, in relatie tot de inlaat van water in het gebied.

**Tabel 3.11. Overzicht knelpunten H4010B Vochtige heiden.**

Deelgebied	Kwal.	Knelpunt
Plassen- en moerasgebied	goed	1. geen initiële verlanding 2. verdroging 3. stikstofdepositie
Schraallanden langs de Meije	matig	1. stikstofdepositie 2. geen initiële verlanding 3. verdroging
De Haak	goed	1. geen initiële verlanding 2. verdroging 3. stikstofdepositie

### 3.6.4 Leemten in kennis

Op dit moment zijn er geen kennisleemten bekend

## 3.7 Gebiedsanalyse H6410 Blauwgraslanden

### 3.7.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitattype Blauwgrasland in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is uitbreiding van de huidige oppervlakte en verbetering van de kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.12). De landelijke staat van instandhouding is zeer ongunstig.

**Tabel 3.12. Instandhoudingsdoelstellingen voor Blauwgrasland in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.**

Code	Habitattype	Type doelstelling
H6410	Blauwgraslanden	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit

#### **Actuele verspreiding vegetatie**

Blauwgrasland komt vooral voor in de schraallanden langs de Meije. In De Haak komt het type verspreid over zeer kleine oppervlakten voor langs de randen. De kwaliteit is over het algemeen matig. Blauwgrasland is in de Nieuwkoopse Plassen door verdroging en verzuring in oppervlakte sterk afgenomen. In totaal is er ongeveer 16 ha Blauwgrasland aanwezig. Blauwgrasland komt voor in De Haak waar lokale kwel vanuit de plassen onder de Hollandse kade door de basenrijkdom buffert en zorgt voor voldoende hoge zomergrondwaterstanden. Ook in de Schraallanden langs de Meije (SBB) komt Blauwgrasland nog vrij veel, zij het matig ontwikkeld, voor. Verder groeien lokaal soorten van blauwgrasland aan de randen van sloten. Uit de centrale delen van veel percelen van de Schraallanden langs de Meije zijn blauwgraslandsoorten verdwenen door toename van de inundatieduur en verzuring (holle percelen met inklinking). Lokaal zijn er potenties aanwezig voor een geringe uitbreiding van het oppervlak en verbetering van de kwaliteit.

#### **Trend**

Uit een vergelijking van de vegetatiekarteringen uit 2000 (Berg, 2001) en 2008 (Tolman & Pranger, 2009) komt naar voren dat de meest waardevolle blauwgraslandvegetaties in de Schraallanden langs de Meije, met name de typische subassociatie met Melkeppe en de gemeenschap van Geelgroene zegge, Zonnedauw en Blauwe zegge, in oppervlak zijn afgenomen. Dit is vooral het geval in het 'bijblad', het noordwestelijke deel van het gebied. Langs de slootkanten kunnen de zeldzame soorten zich vaak nog langer handhaven, onder invloed van gebufferd slotwater.

De goed ontwikkelde blauwgraslandvegetaties zijn vervangen door minder soortenrijke rompgemeenschappen. Ook de verspreiding van de kensoorten die hierbij horen, zoals Blonde zegge en Spaanse ruiter is afgenomen. De toename van de verspreiding van Pijpenstrootje wijst er op dat het gebied verder verdroogd is geraakt tussen 2000 en 2008 (Tolman & Pranger, 2009). Andere veranderingen in de vegetatie wijzen vooral op voortschrijdende verzuring (Tolman & Pranger, 2009).

In 1977 en 1989 zijn een aantal aandachtssoorten in het gebied op dezelfde wijze gekarteerd. Tot deze aandachtssoorten behoren een groot aantal kenmerkende, zeldzame soorten van blauwgraslandvegetaties, zoals Spaanse ruiter, Blauwe knoop, Blonde zegge. In 2010 heeft Staatsbosbeheer op dezelfde wijze een soortskartering uitgevoerd (Peerenboom, 2010), om te kunnen bepalen hoe deze soorten zich ontwikkeld hebben tussen 1977 en 2010. Uit een vergelijking van deze kartering blijkt dat de meeste soorten in aantal achteruit zijn gegaan tussen 1977 en 1989 en tussen 1989 en 2010. Een aantal soorten is zelfs helemaal uit de onderzoeksvakken verdwenen, waaronder Hazenzegge, Vlozegge, Harlekijn en Liggend walstro en Bevertjes (Peerenboom, 2010). Wanneer wordt gekeken naar 1977 en 2010 zijn vrijwel alle soorten in aantal afgenomen. Alleen Blauwe zegge, Zwarte zegge en Waterdrieblad zijn in deze periode toegenomen. Op basis van de soortskarteringen is het lastig aan te geven of de veranderingen veroorzaakt zijn door verdroging, verzuring, eutrofiëring, versnippering of een combinatie van twee of meer van deze factoren.



Over de trendontwikkeling van Blauwgrasland in De Haak is weinig bekend. Het is echter aannemelijk dat zich hier vergelijkbare ontwikkelingen hebben voorgedaan. Uit een vergelijking van vegetatiekarteringen uit 1996 en 2009 blijkt dat het oppervlak in die periode is afgenomen.

Voor het habitatype geldt dat de trend sinds 2004 negatief is.

### **Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)**

In 2014 wordt de kritische depositiewaarde voor Blauwgrasland in alle deelgebieden overschreden. Deze overschrijding blijft in de periode t/m 2030 voor het hele areaal aan de orde. Het is dus nodig een herstelstrategie op te stellen. Bovendien zullen de effecten van de huidige hoge stikstofdepositie nog zeker enige jaren na-ijlen (erfenis uit het verleden).

Een hoge stikstofdepositie kan verschillende effecten hebben op blauwgrasland: verzuring, vermisting en toxiciteit. De vegetatietypen die behoren tot Blauwgrasland zijn gevoelig voor verzuring (Beije et al., 2012). Ook nemen typische soorten zoals Parnassia, Blonde zegge en Vlozegge af bij verzuring, terwijl andere soorten zoals Pijpenstrootje, Zwarte zegge, Moerasstruisgras en Veenpluis juist gaan toenemen (Jansen, 2010). Effecten kunnen pas op langere termijn zichtbaar worden, afhankelijk van het huidige depositieniveau en de mate waarin het buffercomplex is uitgeput als gevolg van de toevoer van verzurende stoffen in het verleden.

Ook vermisting kan er voor zorgen dat specifieke vegetatietypen (m.n. de subassociatie met Borstelgras is zeer gevoelig) en typische soorten verdwijnen. Soorten zoals Gewone wederik en Hennegrass kunnen zich uitbreiden, terwijl soorten met minder concurrentiekracht verdwijnen (Beije et al., 2012). De vermistende effecten van stikstof worden vaak enigszins getemperd doordat stikstof en fosfaat co-limiterende factoren zijn. Dit betekent dat de effecten van stikstofdepositie groter zijn naarmate óók meer fosfaat wordt aangevoerd.

Tot slot kan hoge stikstofdepositie ook leiden tot toxische effecten op typische soorten. Zo bleken hoge gehalten ammonium in een laboratoriumexperiment een sterk negatief effect te hebben op Spaanse ruiter, maar alleen in combinatie met een lage pH van 4 of lager (Lucassen et al., 2003). Ook kunnen bij verzuring toxische effecten optreden van metalen zoals aluminium.

Een te hoge stikstofdepositie vormt dus een belangrijk knelpunt vormt bij de instandhouding en het herstel van het habitatype, evenals de met stikstofdepositie (ammoniak) samenhangende verzuring. Daarnaast vormen eutrofiëring (m.n. externe eutrofiëring met fosfaat) en hydrologie (grondwaterstanden, aanvoer basenrijk grond- of oppervlaktewater) belangrijke knelpunten.

### **Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen<sup>5</sup>**

#### **Verbetering door inrichting**

Er liggen de mogelijkheden om in de (nabije) toekomst een groter oppervlak Blauwgrasland te realiseren op de percelen Hazenleger van Natuurmonumenten in de Meijegraslanden. Door op de hoge delen van de percelen Hazeleger in de Meijegraslanden de voedselrijke en veraarde bovengrond te plaggen, kan zich hier Blauwgrasland ontwikkelen (Van der Welle et al., 2014). De percelen waar dit mogelijk is, zijn reeds in beheer bij Natuurmonumenten.

#### **Verbetering door beheer**

Op het terrein van Staatsbosbeheer valt de kwaliteit van het bestaande oppervlak aan Blauwgrasland te verbeteren door het nemen van gerichte beheermaatregelen, waarbij te denken valt aan herfstinundatie op de Schraallanden lang de Meije. Deze maatregel wordt gedurende de periode september 2014 – juli 2017 met een proefproject op zijn effectiviteit beoordeeld (Van den Broek et al., 2014).

<sup>5</sup> Tekst gebaseerd op ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013).

Een andere beheermaatregel is het in De Haak aanbrengen van schone klei voor basenvoorziening op de percelen die niet langs de Hollandse Kade liggen. Op deze percelen is door verzuring de buffercapaciteit sterk afgenomen. De klei is van nature baserijk, zodat met de klei basen worden aangevoerd om de buffercapaciteit te verhogen. Op de percelen langs de Hollandse Kade is dat niet nodig, want daar vindt basenaanvoer plaats via kwel.

In De Haak kan de mogelijkheid tot herstel van Blauwgrasland onderzocht worden door experimenteel en op heel kleine schaal te plaggen. In dit experiment zal dan ook schone (relatief voedselarme) klei op enkele plots in De Haak toegediend worden om de buffercapaciteit van het Blauwgrasland te verbeteren. De gedachte dat deze maatregel tot verbetering zou kunnen leiden komt voort uit het feit dat een deel van de Blauwgraslanden in De Haak op zudden met bagger/klei blijkt te liggen.

In tabel 3.14 is de verwachte ontwikkeling van Blauwgrasland in de eerste beheerplanperiode weergegeven.

**Tabel 3.14. Verwachte ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstelling van Blauwgrasland voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code / Habitattype		Oppervlak		Kwaliteit	
		Huidig	2019	Huidig	2019
H6410	Blauwgraslanden	16 ha	16 ha <sup>1</sup>	Slecht	Slecht/matig

<sup>1</sup> de periode van 6 jaar is te kort om vergroting oppervlak te zien: met de maatregelen worden echter wel de voorwaarden geschapen voor ontwikkeling en herstel van het habitattype waarmee in de toekomst een uitbreiding in omvang is te verwachten.

### 3.7.2 Systemanalyse

De belangrijkste knelpunten voor de instandhouding van Blauwgrasland in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck zijn verdroging, eutrofiëring (o.a. door stikstofdepositie) en verzuring. Deze drie factoren hangen nauw met elkaar samen. Door verdroging treedt zowel eutrofiëring als verzuring op. Eutrofiëring wordt veroorzaakt door verdroging (interne eutrofiëring, voornamelijk door fosfaat) en stikstofdepositie. Verdroging, eutrofiëring en verzuring zorgen er gezamenlijk voor dat typische soorten niet (meer) voorkomen, dat het habitattype vaak matig ontwikkeld is door verzuiging en dat versnelde successie optreedt naar soortenarme rompgemeenschappen. Daarnaast vormt dispersie en vestiging een probleem. Omdat goed ontwikkelde blauwgraslanden slechts zeer beperkt en zeer verspreid voorkomen, kunnen doelsoorten het gebied niet gemakkelijk koloniseren wanneer zij eenmaal zijn verdwenen. Daar komt bij dat veel plantensoorten van Blauwgrasland een kortlevende zaadbank hebben (Bekker et al., 2002), waardoor ook vestiging uit de zaadbank na herstel van goede abiotische condities zeer beperkt is.

### 3.7.3 Knelpunten en oorzakenanalyse

Verdroging, eutrofiëring en verzuring vormen belangrijke knelpunten in alle deelgebieden. Met name in het Plassen- en moerasgebied en De Haak vormen dispersie en vestiging belangrijke knelpunten. In de Schraallanden langs de Meije wordt een zeer intensief beheer gevoerd, gericht op de instandhouding van Blauwgrasland. Dit zorgt ervoor dat verzuiging en versnelde successie worden tegengegaan. Het allerbelangrijkste knelpunt voor Blauwgrasland in de Schraallanden langs de Meije is echter het ontbreken van voldoende basenaanvulling in de wortelzone (Van der Welle et al., 2012). Dit hangt sterk samen met verzuring als gevolg van ammoniakdepositie, maar wordt versterkt door verdroging en ontwatering in de omgeving van het gebied.

**Tabel 3.15. Overzicht knelpunten H6410 Blauwgrasland.**

Deelgebied	Kwal.	Knelpunt
Plassen- en moerasgebied	matig	1. verdroging, eutrofiëring, verzuring 2. stikstofdepositie 3. dispersie en vestiging
Schraallanden langs de Meije	matig/goed	1. verdroging, eutrofiëring, verzuring 2. stikstofdepositie
De Haak	matig/goed	1. verdroging, eutrofiëring, verzuring 2. stikstofdepositie 3. dispersie en vestiging

### 3.7.4 Leemten in kennis

Op dit moment zijn er geen kennisleemten.

## 3.8 Gebiedsanalyse H6430A Ruigten en zomen (moerasspirea)

### 3.8.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitatype Ruigten en zomen (moerasspirea) in Nieuwkoopse Plassen & De Haek is behoud van de huidige oppervlakte en kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.16). De landelijke staat van instandhouding is gunstig.

**Tabel 3.16. Instandhoudingsdoelstellingen voor Ruigten en zomen (moerasspirea) in Nieuwkoopse Plassen & De Haek.**

Code	Habitatype	Type doelstelling
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	Behoud oppervlakte kwaliteit

#### **Actuele verspreiding vegetatie**

Ruigten en zomen komen verspreid voor in het Plassen- en moerasgebied en De Haak. Ook komt er een klein oppervlak voor in Westveen. In totaal gaat het om ruim 18 ha.

#### **Actuele kwaliteit**

Over de huidige kwaliteit is niets bekend, maar gezien de landelijke staat van instandhouding wordt aangenomen dat de huidige kwaliteit goed is. Op basis van de vegetatietypen heeft ruim de helft een goede kwaliteit.

#### **Trend**

Uit een vergelijking van karteringen uit 1996 en 2009 blijkt dat het totale oppervlak is afgenomen. Het lijkt er echter op dat de afname ten gunste van andere habitattypen (m.n. veenmosrietland) is gegaan. Mogelijk is de afname ook een gevolg van verschillende karteringsmethoden die zijn gebruikt. De trend van dit habitatype is sinds 2004 waarschijnlijk stabiel.

**Tabel 3.17. Synthese huidige kwaliteit H6430 Ruigten en zomen (moerasspirea).**

Deelgebied	Vegetatietypen	Typische soorten	Structuur en functie
De Haak	nb	nb	nb
Plassen- en moerasgebied	nb	nb	nb
Westveen	nb	nb	nb

NB: tabel nog niet ingevuld want nieuw IHD – nog niet geanalyseerd ikv concept Ontwerp-beheerplan.

#### **Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)**

Ruigten en zomen is een niet stikstofgevoelig habitatype (KDW > 2400). Een nadere uitwerking in de vorm van een herstelstrategie is dan ook niet nodig.

### Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen

Het doel is behoud van de huidige situatie. In principe zijn hiervoor geen extra maatregelen gepland.

In tabel 3.18 is de verwachte ontwikkeling van Ruigten en zomen (moerasspirea) in de eerste beheerplanperiode weergegeven.

**Tabel 3.18. Verwachte ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstelling van Ruigten en zomen (moerasspirea) voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code / Habitatype		Oppervlak		Kwaliteit	
		Huidig	2019	Huidig	2019
H6430A	Ruigten en zomen (moerasspirea)	18,5 ha	18,5 ha	goed/matig	goed/matig

#### 3.8.2 Systemanalyse

Ruigten en zomen is een niet stikstofgevoelig habitatype (KDW>2400). Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

#### 3.8.3 Knelpunten en oorzakenanalyse

Ruigten en zomen is een niet stikstofgevoelig habitatype (KDW>2400). Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

#### 3.8.4 Leemten in kennis

Ruigten en zomen is een niet stikstofgevoelig habitatype (KDW>2400). Een nadere invulling van dit onderdeel is dus niet van toepassing.

### 3.9 Gebiedsanalyse H7140A Overgangs- en trilvenen (trilveen)

#### 3.9.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitatype Trilvenen in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is behoud van de huidige oppervlakte en behoud van de kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.19). De landelijke staat van instandhouding is zeer ongunstig.

**Tabel 3.19. Instandhoudingsdoelstellingen voor Trilvenen in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck**

Code	Habitatype	Type doelstelling
H7140A	Trilveen	Behoud oppervlakte en behoud kwaliteit

#### Actuele verspreiding vegetatie

Trilvenen komen over een (zeer) kleine oppervlakte voor in De Haak en in het plassen- en moerasgebied. Het komt voor in zeer smalle zones aan de rand van veenmosrietland. Waar het voorkomt, bedekt het wel het grootste deel van de oppervlakte. In totaal gaat het om ruim één hectare trilveen.

#### Actuele kwaliteit

Op één plek in het plassen- en moerasgebied en op twee plekken in De Haak komt goed ontwikkeld Trilveen voor. De totale oppervlakte hiervan is slechts 2 ha. Op een paar plaatsen komt het habitatype in mozaïek voor met andere typen. De aangetroffen habitattypen indiceren een goede kwaliteit.

De typische plantensoorten van trilveen komen voornamelijk voor in De Haak. Van de vier typische plantensoorten komen er maximaal drie voor: Rood schorpioenmos, Ronde zegge en de (zeldzame) Veenmosorchis. Buiten De Haak komt van deze soorten alleen Rood schorpioenmos voor, en wel in het plassegebied in een stukje Trilveen ten noorden van de Meesloot. De huidige kwaliteit van Trilveen in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is samengevat in tabel 3.20.

**Tabel 3.20. Synthese huidige kwaliteit H7140 A Trilveen.**

Deelgebied	Vegetatietypen	Typische soorten	Structuur en functie
De Haak	goed	goed	slecht*
Plassen- en moerasgebied	goed	slecht	slecht*

### Trend

Het oppervlak met goed ontwikkelde vegetatie van de Associatie van Schorpioenmos en Ronde zegge (*Scorpidio-Caricetum diandrae*) is zeer klein en vertoont een negatieve trend op basis van een vergelijking van vegetatiekarteringen uit 1996 en 2009. Het habitatype komt vooral voor in slootjes waar nog enige aanvoer van basenrijk oppervlaktewater plaats vindt. De basenrijke stadia met Schorpioenmos (*Scorpidium* sp.) gaan vrij snel over in de veenmosrijke stadia (verzuring). Er treedt ook snel opslag van bomen op (verdroging). Veel areaal voor nieuwe habitatvorming is er niet. Het type herstelt zich niet in afgeplagde delen. De potenties voor herstel zijn klein (KIWA & EGG, 2007). Wel is het positief dat in recent gegraven petgaten snelle kolonisatie van waterplanten optreedt. Hier kan mogelijk opnieuw verlanding optreden. Hoewel in het verleden achteruitgang heeft plaatsgevonden (gezien vergelijking van vegetatiekarteringen van 1996 en 2009), is de trend sinds 2004 stabiel tot licht positief (recent enige uitbreiding).

### Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)

In de huidige situatie wordt de kritische depositiewaarde voor Trilveen in het Plassen- en moerasgebied overal overschreden. Vanaf 2030 neemt het oppervlak met overschrijding af tot 47% (2030). Het is dan ook nodig om een herstelstrategie voor dit habitatype op te stellen.

Door atmosferische depositie van zuur en stikstof wordt de successie van Trilveen naar Veenmosrietland versneld (Van Dobben et al., 2012a). Een hogere nutriëntenbeschikbaarheid bevordert voedselminnende veenmossoorten die zelf de standplaats verzuren. Atmosferische depositie versterkt daardoor zowel via de direct verzurende werking als via toevoer van extra stikstof het verzuringsproces en verkort daardoor de duur van het trilveenstadium in verlandingsreeksen.

Het is aannemelijk dat evenals in hoogveen, ook in Trilveen en Veenmosrietland de veenmoslaag fungeert als een N-filter (Bobbink et al., 2011). Doorslag van dit filter (dat wil zeggen doordringen van nitraat in de laag onder het levend veenmos) treedt waarschijnlijk reeds op bij betrekkelijk lage depositie (rond 15 kg N/ha/jaar of 1100 mol N/ha/jaar). Het is dus zeer waarschijnlijk dat in de Nieuwkoopse Plassen dit filter niet meer functioneert als gevolg van de hoge depositie. Wanneer doorslag optreedt, kunnen zich gemakkelijk grassen en later bomen vestigen en treedt versnelde successie op naar Veenmosrietland en uiteindelijk broekbos. Verder wordt de groei van veenmossen gestimuleerd door verhoogde beschikbaarheid van stikstof, waardoor ook de interne productie van zuur verhoogd wordt en daarmee de successie naar Veenmosrietland versneld (zie bij verzuring). De voor Trilveen kenmerkende slaapmossen (o.a. *Scorpidium scorpioides*) zijn bovendien zeer gevoelig voor ammonium en zullen daarom snel verdwijnen bij toenemende depositie.

### Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen<sup>6</sup>

#### Verbetering door inrichting

<sup>6</sup> Tekst gebaseerd op ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013).

Voor de ontwikkeling van Trilvenen is het van belang dat het water voedselarm en basenrijk is. Ontwikkeling van trilvenen kan plaatsvinden als de waterkwaliteit op orde is. De verwachting is dat de waterkwaliteit op orde is, enige tijd nadat de KRW-maatregelen zijn uitgevoerd. Naar verwachting is dit aan het einde van de eerste of het begin van de tweede beheerplanperiode. Bemoedigend is snelle kolonisatie met waterplanten in recent gegraven petgaten. Hoe dit zich verder zal ontwikkelen moeten worden afgewacht. Andere manier om in de petgaten een hogere basenvoorziening te bewerkstelligen is door petgaten met als doel ontwikkeling van Trilveen te graven naast kleirijke legakkers. Door het nemen van natuurherstelmaatregelen ten behoeve van kernopgave 4.09 liggen binnen een aantal locaties in het gebied mogelijkheden om te plaggen; dit zullen kansrijke (op basis van de vegetatiekartering) locaties zijn voor de ontwikkeling van Trilveen. Op deze geplagde delen kunnen zich zodoende op korte termijn Trilvenen ontwikkelen. Door successie kan zich op de lange termijn (lees: buiten de eerste beheerplanperiode) ook Trilveen ontwikkelen op de locaties waar petgaten gegraven gaan worden.

#### **Verbetering door beheer**

Hoewel de mogelijkheden voor een verbetering door het nemen van beheermaatregelen beperkt zijn, is uitbreiding door beheer van dit habitatype mogelijk in De Haak. Dit zijn maatregelen in kader van verdrogingsbestrijding. In tabel 3.21 is de verwachte ontwikkeling van Trilveen in de eerste beheerplanperiode weergegeven.

**Tabel 3.21. Verwachte ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstelling van Trilvenen voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code	Habitatype	Oppervlak		Kwaliteit	
		Huidig	2019	Huidig	2019
H7140A	Trilvenen	2 ha	2 ha <sup>1</sup>	Slecht	Slecht/matig

<sup>1</sup> de periode van 6 jaar is te kort om vergroting oppervlak te zien: met de maatregelen worden echter wel de voorwaarden geschapen voor ontwikkeling en herstel van het habitatype waarmee in de toekomst een uitbreiding in omvang is te verwachten.

### **3.9.2 Systemanalyse**

Trilvenen vormen een (zeer) tijdelijk habitatype in een vroeg stadium van verlanding. Door een gebrek aan dynamiek ontstaan in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck vrijwel geen nieuwe verlandingen van waaruit zich Trilveen kan vormen. Wanneer wel geschikte omstandigheden ontstaan (meestal door het graven van nieuwe petgaten) vormt de waterkwaliteit vaak een beletsel voor een goede ontwikkeling. Bestaande Trilvenen worden bedreigd door verdroging en een hoge stikstofdepositie, die ervoor zorgt dat typische soorten verdwijnen (m.n. slaapmossen) en dat versnelde successie plaatsvindt.

### **3.9.3 Knelpunten en oorzakenanalyse**

De belangrijkste knelpunten bij herstel en ontwikkeling van Trilvenen in de Nieuwkoopse Plassen zijn het ontbreken van initiële verlanding, de waterkwaliteit, verdroging en (verzuring en eutrofiëring door) stikstofdepositie. Onder natuurlijke omstandigheden is Trilveen een tussenstadium in de natuurlijke verlandingsreeks. Stikstofdepositie zorgt ervoor dat de natuurlijke successie sneller verloopt. Om Trilveen in stand te houden is intensief beheer nodig om de successie te vertragen. Een andere mogelijkheid is het steeds opnieuw laten beginnen van de successie, bijv. door het graven van nieuwe petgaten. De waterkwaliteit speelt een belangrijke rol bij het succes van deze maatregel en daarmee de verlanding succesvol naar dit stadium te laten verlopen: water moet (matig) voedselarm maar basenrijk zijn, een kwaliteit die vaak - en met name in dit deel van Nederland (want geen kwel) - een resultante is van de mengvorm die ontstaat op plekjes waar regenwater samenvloeit met niet al te hard, voedsel-, chloride- en sulfaatarm water.



Bemoedigend is snelle kolonisatie met waterplanten in recent gegraven petgaten. Ook dispersie van soorten vormt een knelpunt voor Trilvenen, omdat het habitatype zeer beperkt en versnipperd voorkomt. Bemoedigend is met name de relatief massale vestiging van Groenknolorchis en vooral ook Rood schorpioenmos op tot net onder de waterspiegel kleine geplagde plekjes dicht langs watergangen diep het watersysteem in waar dan (blijkbaar) precies de goede mengvorm van waterkwaliteit ontstaat. Waaruit is af te leiden dat - minimaal in een deel van het gebied, en dan vooral dieper het watersysteem in - de kwaliteit van het oppervlaktewater goed is (geworden). De hiervoor genoemde knelpunten spelen in beide deelgebieden een rol. Veel typische soorten van Trilvenen worden niet in het gebied waargenomen. Dit kan zowel door een hoge stikstofdepositie worden veroorzaakt als door afwezigheid van bronpopulaties in de omgeving. Stikstofdepositie veroorzaakt verder een versnelde successie, waardoor een intensief beheer van de Trilvenen noodzakelijk is.

**Tabel 3.22. Overzicht knelpunten H7140A Trilveen.**

Deelgebied	Kwal.	Knelpunt
Plassen- en moerasgebied	Goed/matig	1. ontbreken initiële verlanding 2. stikstofdepositie 3. dispersiemogelijkheden 4. verdroging
De Haak	Goed/matig	1. ontbreken initiële verlanding 2. stikstofdepositie 3. dispersiemogelijkheden 4. verdroging

### 3.9.4 Leemten in kennis

Nieuwvorming vanuit verlanding door de successiereeks vanuit open water weer mogelijk te maken is een proces dat langzaam opgang komt en soms achterwege blijft. Landelijk is nog niet geheel duidelijk welke factoren nu daadwerkelijk sturend zijn. Een landelijk OBN onderzoek moet in de komende jaren meer inzicht geven in de succes- en faalfactoren. Desondanks is het van belang en zinvol om petgaten te graven, en te trachten verlanding op gang te brengen. Ontwikkelingen binnen nieuw gegraven petgaten binnen de Nieuwkoopse Plassen & De Haeck moeten gevolgd gaan worden om zo voor dit specifieke gebied de succes- en faalfactoren in beeld te krijgen. Voorts zijn er geen kennisleemten: overige maatregelen zijn voldoende onderbouwd vanuit ervaringen, al dan niet vanuit dit gebied zelf.

## 3.10 Gebiedsanalyse H7140B Overgangs- en trilvenen (Veenmosrietland)

### 3.10.1 Kwaliteitsanalyse op standplaatsniveau

Voor het habitatype Veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is uitbreiding van de huidige oppervlakte en verbetering van de kwaliteit geformuleerd als instandhoudingsdoel (tabel 3.23). De landelijke staat van instandhouding is matig gunstig.

**Tabel 3.23. Instandhoudingsdoelstellingen voor Veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck.**

Code	Habitatype	Type doelstelling
H7140B	Veenmosrietland	Uitbreiding oppervlakte en verbetering kwaliteit

#### **Actuele verspreiding vegetatie**

Veenmosrietland komt verspreid door het hele gebied voor (met uitzondering van Westveen, maar de grootste oppervlakten worden aangetroffen in het oostelijke en centrale deel van het plassen- en moerasgebied en in De Haak. In de meer westelijk gelegen percelen met veenmosrietland is de bedekking over het algemeen lager dan in de oostelijke percelen. In het

oostelijke deel komt het type ook in grotere aaneengesloten gebieden voor. In deelgebied Schraallanden langs de Meije komt het type in mozaïek voor met blauwgraslandvegetaties. In totaal is er ongeveer 195 ha aanwezig.

### Actuele kwaliteit

Op basis van de vegetatietypen die zijn aangetroffen is Veenmosrietland in het plassen- en moerasgebied, De Haak en op de rand met de Meijegraslanden goed ontwikkeld. In de Schraallanden langs de Meije komen matig ontwikkelde vegetaties van Veenmosrietland voor over kleine oppervlakten.

Veenmosrietland heeft een brede verspreiding. Dat geldt ook voor typische soorten zoals Kamvaren en Ronde zonnedaauw, die overal in het habitatype voorkomen. De Kamvaren komt in vrijwel het gehele plassen- en moerasgebied voor en in De Haak. Naast planten kent veenmosrietland een aantal typische paddenstoelen- en mossoorten.

Het gemiddelde aantal typische plantensoorten van veenmosrietland ligt in de verschillende deelgebieden tussen één en twee. Rondom de Zuideinderplas komt meestal maar één typische soort (Veenpluis) voor. Verder richting het noordoosten neemt het aantal typische soorten toe. De Watersnip is een typische soort voor Veenmosrietland, maar komt in de huidige situatie niet als broedvogel voor. De huidige kwaliteit van Veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is samengevat in tabel 3.24.

Tabel 3.24. Synthese huidige kwaliteit H7140B Veenmosrietland.

Deelgebied	Vegetatietypen	Typische soorten	Structuur en functie
De Haak	goed	matig	goed
Meijegraslanden	goed	matig	matig
Plassen- en moerasgebied	goed	matig	goed
Schraallanden langs de Meije	matig	matig	slecht

### Trend

Het Veenmosrietland (*Pallavicinio-Sphagnetum*) in Nieuwkoopse Plassen & De Haeck is deels goed ontwikkeld, maar deels ook verzuurd door verdroging. Het habitatype vertoont een negatieve trend. Uit een vergelijking van vegetatiekarteringen blijkt dat het oppervlak tussen 1996 en 2009 is afgenomen. De kwaliteit is afgenomen door verdroging en verzuring. De trend sinds 2004 is negatief.

### Stikstofdepositie in relatie tot de kritische depositiewaarde (KDW)

Veenmosrietland heeft een zeer lage kritische depositiewaarde van 714 mol/ha/jaar. Deze waarde wordt in de huidige situatie in alle deelgebieden overschreden. Over het gehele oppervlak Veenmosrietland wordt de KDW overschreden. Ook tot en met 2030 blijft dit ongewijzigd, al neemt het oppervlak met een zeer sterke overschrijding wel af. Het is dus noodzakelijk een herstelstrategie op te stellen voor dit habitatype.

Een hoge stikstofdepositie leidt onder andere tot verzuring en vermisting van Veenmosrietland. Verzuring door atmosferische depositie versnelt de successie van Trilveen naar Veenmosrietland, maar wanneer eenmaal Veenmosrietland is ontstaan moet verzuring beschouwd worden als een natuurlijk proces (Van Dobben et al., 2012b). Dat neemt niet weg dat door depositie extra verzuring is opgetreden, die tot een verarming van het Veenmosrietland leidt. Levermossen en soorten van het *Caricion davallianae* en *Filipendulion* komen alleen voor in de minder zure stadia met een pH van ca. 6. Bij lagere pH waarden gaan veenmossen domineren. Overigens kan verzuring ook veroorzaakt zijn door depositie van SO<sub>2</sub> in het verleden, of door aanvoer van sulfaatrijk water. Sulfaat wordt onder zuurstofloze condities omgezet in sulfide, dat bij verdroging weer oxideert hetgeen veel zuur vrijmaakt.

Het is aannemelijk dat evenals in hoogveen, ook in Veenmosrietland de veenmoslaag fungeert als een N-filter (Bobbink et al., 2011). Doorslag van dit filter (dat wil zeggen doordringen van nitraat in de laag onder levend veenmos) treedt waarschijnlijk reeds op bij betrekkelijk lage depositie (rond 15 kg N/ha/jaar of 1100 mol/ha/jaar). Het is dus zeer waarschijnlijk dat in de Nieuwkoopse Plassen dit filter niet meer functioneert als gevolg van de hoge depositie. Wanneer doorslag optreedt kunnen bomen zich gemakkelijk vestigen en treedt versnelde successie naar broekbos op, maar ook eutrafente grassen en kruiden kunnen zich vestigen zoals *Calamagrostis canescens* of *Rubus* spp. Eutrofiëring van het oppervlaktewater onder de kragge zal leiden tot verhoogde productie van Riet en daarmee tot eenvormigheid in de kruidlaag.

Uit bovenstaande alinea's wordt duidelijk dat N-depositie een serieus probleem vormt bij de realisatie van de instandhoudingsdoelstelling voor Veenmosrietland. Naast stikstofdepositie vormen verdroging en een slechte waterkwaliteit de belangrijkste knelpunten.

### **Uitwerking instandhoudingsdoelstellingen<sup>7</sup>**

#### ***Verbetering door inrichting***

Net als bij trilvenen liggen er mogelijkheden in gebied om de oppervlakte Veenmosrietlanden te vergroten door het graven van nieuwe petgaten en (diep) plaggen van (op basis van de vegetatiekartering) kansrijke locaties. Potenties liggen er feitelijk binnen het gehele moeras- en plasseengebied met uitzondering van de grotere wateren. De beste mogelijkheden voor uitbreiding van het habitatype (op langere termijn) zijn er in nieuw gegraven petgaten. Dit zorgt voor het starten van nieuwe verlanding, waarbij door successie op termijn ook nieuwe Veenmosrietlanden zullen ontwikkelen.

#### ***Verbetering door beheer***

Bij plaggen treedt herstel op van de vervuilde stukken. De perspectieven zijn bij bestrijden van de verdroging en/ of bij het plaggen van het aanzienlijke areaal vervuild, verzuurd en verdroogd rietland vrij goed (KIWA & EGG, 2007). Door het gehele gebied heen is de kwaliteit van bestaande veenmosrietlanden te verbeteren door gerichte beheermaatregelen (ondiep plaggen) en afspraken met betrekking tot niet meer spuiten, sluikebranden en mostrekken. In tabel 3.25 de verwachte ontwikkeling van Veenmosrietland in de eerste beheerplanperiode weergegeven.

**Tabel 3.25. Verwachte ontwikkeling van de instandhoudingsdoelstelling van Veenmosrietland voor de beheerplanperiode 2014-2019.**

Code	Habitatype	Oppervlak		Kwaliteit	
		Huidig	2019	Huidig	2019
H7140B	Veenmosrietland	195 ha	195 ha <sup>1</sup>	Matig	Matig/Goed

<sup>1</sup> de periode van 6 jaar is te kort om vergroting oppervlak te zien: met de maatregelen worden echter wel de voorwaarden geschapen voor ontwikkeling en herstel van het habitatype waarmee in de toekomst een uitbreiding in omvang is te verwachten.

### **3.10.2 Systeemanalyse**

De matige waterkwaliteit leidt tot (interne) eutrofiëring en mogelijk tot vorming van toxische stoffen (sulfide). Verdroging versterkt de eutrofiëring en zorgt ervoor dat er suboptimale omstandigheden ontstaan voor typische soorten van het habitatype. Stikstofdepositie draagt uiteraard bij aan de eutrofiëring, en zorgt ervoor dat sommige typische soorten niet (meer) voorkomen door concurrentie met nitrofiële soorten, versnelde successie, mogelijk toxische effecten van ammonium en een bijdrage aan de verzuring. Hoewel dit habitatype van nature onder vrij zure omstandigheden voorkomt, zorgt een te grote verzuring (door verdroging en ammoniakdepositie) toch voor een achteruitgang van de kwaliteit van het habitatype.

<sup>7</sup> Tekst gebaseerd op ontwerpbeheerplan (Provincie Zuid-Holland, 2013).

### 3.10.3 Knelpunten en oorzakenanalyse

Het belangrijkste knelpunt voor de instandhouding van Veenmosrietland in de Nieuwkoopse Plassen is momenteel de hoge stikstofdepositie in combinatie met de relatief hoge ouderdom van de rietlanden. Er treedt sinds lange tijd geen nieuwvorming meer plaats als gevolg van initiële verlanding omdat daartoe de ontwikkelmogelijkheden ontbraken. Sinds kort is de waterkwaliteit zodanig verbeterd dat het graven van nieuwe petgaten zinvol lijkt om die initiële verlanding weer op gang te brengen. De eerste indruk hiervan is positief. Dit leidt tot een te stikstofrijke standplaats en tot verzuring en daarmee tot opheffen van de fosfaatgelimiteerde groei van de wortelende vegetatie, waardoor het systeem ook echt vatbaar wordt voor de verhoogde stikstofbeschikbaarheid. Dit leidt vervolgens weer tot een versnelde successie, een sterke achteruitgang in kwaliteit en uiteindelijk tot het verdwijnen van Veenmosrietlanden. Hoewel Veenmosrietlanden van nature onder vrij zure omstandigheden voorkomt, zorgt een te grote verzuring (door verdroging en ammoniakdepositie) toch voor een achteruitgang van de kwaliteit van het habitatype (Van den Broek et al., 2012).

Daarnaast speelt de (tot voor kort) onvoldoende goede waterkwaliteit een rol evenals het niet altijd optimale beheer. De matige waterkwaliteit leidt tot (interne) eutrofiëring en mogelijk tot vorming van toxische stoffen (sulfide), waardoor nieuwe verlanding niet of nauwelijks optreedt en er ook geen aanwas is van jonge Veenmosrietlanden (Van den Broek et al., 2012).

Omdat de meeste Veenmosrietlanden relatief oud zijn, komen ze voor op een vrij dikke bodem waardoor het contact met het oppervlaktewater ook sterk is verminderd. Dit leidt ertoe dat de Veenmosrietlanden verdrogingsgevoelig en dat de aanrijking van het systeem met basen minimaal is, waardoor er geen buffering (meer) is tegen verzuring. Zowel behoud van oppervlak als van kwaliteit van Veenmosrietland staan dus onder druk (Van den Broek et al., 2012).

Al deze knelpunten spelen een rol in de verschillende deelgebieden waar het habitatype voorkomt. In grote delen van het Plassen- en moerasgebied is de waterkwaliteit goed (m.n. wanneer deze verder van de inlaat afliggen). In die delen vormt de waterkwaliteit dus geen knelpunt meer. Ook in De Haak is de waterkwaliteit vrij goed. In de Meijegraslanden is de waterkwaliteit, mede door het huidige agrarische gebruik, minder goed dan in de andere deelgebieden. Ook speelt verdroging hier een relatief grote rol vanwege de vele onderbemalingen die nog aanwezig zijn.

**Tabel 3.26. Overzicht knelpunten H7140B Veenmosrietland.**

Deelgebied	Kwal.	Knelpunt
Plassen- en moerasgebied	Goed/matig	1. waterkwaliteit 2. verdroging 3. stikstofdepositie
Meijegraslanden	Goed/matig	1. waterkwaliteit 2. verdroging 3. stikstofdepositie
Schraallanden langs de Meije	Goed/matig	1. waterkwaliteit 2. verdroging 3. stikstofdepositie
De Haak	Goed/matig	1. verdroging 2. stikstofdepositie

### 3.10.4 Leemten in kennis

Nieuwvorming vanuit verlanding door de successiereeks vanuit open water weer mogelijk te maken is een proces dat langzaam opgang komt en soms achterwege blijft. Landelijk is nog niet geheel duidelijk welke factoren nu daadwerkelijk sturend zijn. Een landelijk OBN onderzoek moet in de komende jaren meer inzicht geven in de succes- en faalfactoren. Desondanks is het van belang en zinvol om petgaven te graven, en te trachten verlanding op

Locatie	Waarden in $\mu\text{mol}$ per gram drooggewicht												%N	%C
	Al	Ca	Fe	K	Mg	Mn	Na	P	S	Si	Zn			
MOS 1	8,6	72,1	7,5	144,3	60,5	3,7	36,8	24,9	39,7	11,1	0,9	1,55	43,87	
MOS 2	9,4	53,1	9,9	109,4	47,2	1,5	46,2	16,7	38,7	8,2	1,0	1,31	44,70	
MOS 3	3,6	50,8	3,1	148,9	52,2	6,6	31,5	25,6	30,8	4,9	0,8	1,31	42,99	
MOS 4	5,0	54,1	5,4	110,5	43,6	6,7	33,0	25,4	37,5	7,6	0,9	1,44	43,31	
MOS 5	4,7	47,6	3,9	128,6	42,3	1,8	34,5	16,2	30,3	6,8	0,7	1,16	44,80	
MOS 6	7,5	95,7	8,6	106,6	87,3	1,9	66,8	19,6	38,4	9,4	0,9	1,00	43,41	
MOS 7	8,2	90,9	7,4	125,7	67,0	3,8	31,3	30,8	41,6	8,5	0,9	1,15	43,61	
MOS 8	9,1	54,8	7,8	80,1	45,1	1,6	45,6	11,4	38,9	5,0	0,9	1,08	45,14	
MOS 9	4,3	85,5	4,2	160,9	78,9	3,1	34,1	31,1	40,5	9,3	0,8	1,06	43,71	
MOS 10	5,8	53,8	5,2	66,3	52,3	1,4	59,7	14,7	30,6	7,8	0,9	1,48	44,79	
MOS 11	5,8	67,7	5,3	154,0	56,8	2,9	33,7	21,5	33,3	4,7	0,8	1,27	44,80	
MOS 12	5,1	76,9	4,4	123,2	45,7	3,6	40,2	12,4	34,1	5,4	0,8	1,09	44,33	
VAAT 1	1,0	44,2	1,1	251,7	72,1	2,8	26,9	31,2	67,5	6,9	0,1	1,21	43,92	
VAAT 2	1,0	61,0	1,6	169,1	83,9	2,2	11,9	18,9	46,9	5,8	0,4	1,13	44,73	
VAAT 3	1,1	57,3	1,4	266,3	93,7	12,3	14,1	42,9	47,0	8,7	0,8	0,95	43,66	
VAAT 4	0,8	60,7	2,3	272,9	97,6	5,9	52,8	42,1	81,6	8,6	0,7	1,09	43,97	
VAAT 5	1,1	43,1	1,2	247,3	49,7	2,8	18,3	24,7	54,7	4,2	0,6	0,82	43,60	
VAAT 6	2,0	83,8	2,3	109,3	112,6	1,7	110,6	21,0	104,5	8,1	1,1	0,87	43,79	
VAAT 7	1,4	52,5	1,6	328,4	71,7	2,2	60,5	33,1	90,9	7,3	0,6	1,19	43,25	
VAAT 8	2,7	41,7	1,8	120,8	48,3	2,1	46,7	14,9	56,1	3,8	0,6	1,00	43,91	
VAAT 9	1,5	45,3	1,6	280,2	66,3	2,3	13,2	33,6	51,2	6,8	0,7	1,19	44,59	
VAAT 10	1,9	76,5	1,5	120,0	92,8	1,6	76,4	30,7	69,3	7,1	0,8	0,87	44,59	
VAAT 11	1,5	47,7	1,3	303,0	62,2	1,9	24,5	32,6	68,6	6,2	0,7	0,89	44,27	
VAAT 12	0,7	72,4	1,2	182,9	62,4	3,8	127,7	19,5	95,2	9,7	0,7	0,77	42,99	

## **Bijlage 04-4**

### **Verslag expert meeting haalbaarheid instandhouding veenmosrietland**



## **Samenvatting overleg ecologen over haalbaarheid instandhouding veenmosrietland NKPH**

### Aanwezig op 6 september 2012

Laurens van Ruijven, Cees Mostert, Ellen Mook, Linda Hofstra (allen PZH)  
Martijn van Schie (Natuurmonumenten)  
Dick Bal (Ministerie van EL&I)  
Marion Bilius (SBB)  
Margreet Versteegh, Dagmar Heidinga (Buro Bakker)  
Michiel Houtzager (voorzitter werkgroep natuur PAS/ directeur ZHL)  
Chris Moes (havenbedrijf Rotterdam)  
Roderick Groen (Arcadis)  
Tom van den Broek (Haskoning DHV)

### Inleiding

Laurens verwijst naar de uitnodiging, die per mail aan de genodigden is verzonden en naar het rapport, geeft een korte toelichting (zie hieronder) en legt de volgende vraag aan de aanwezigen voor:

**Zijn de effectgerichte maatregelen voldoende om behoud van Veenmosrietland (VMRL) in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck zeker te kunnen stellen. Anders gezegd, wordt met deze maatregelen de achteruitgang van het Natura 2000 doel Veenmosrietland gestopt en is in potentie uitbreiding van de oppervlakte en/of verbeteren van de kwaliteit van VMRL in het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck mogelijk met het voorgestelde pakket herstel- en onderhoudsmaatregelen, bij een verwachte daling van de depositiewaarden van gemiddeld 1350 in 2012 tot 1165 mol in 2030 (excl. recente PBL-cijfers).**

Beantwoording van deze vraag is van belang voor de provinciale advisering aan het Rijk over het Natura 2000 aanwijzingsbesluit.

### Toelichting

De provincie Zuid-Holland werkt voor Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen aan een robuuste herstelstrategie voor veenmosrietland in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof.

De kritische depositiewaarde (kdw) voor veenmosrietland (VMRL) is laag (700 mol) en ligt ruim onder de huidige depositiewaarde (gemiddeld ca. 1350 mol) .

De werkgroep natuur heeft in het kader van PAS op z'n Plaats een concept-advies natuur opgesteld, dat in april 2012 is besproken met het ministerie van EL&I. Er is toen geconcludeerd dat dit concept-advies op een paar punten moest worden aangevuld, mede naar aanleiding van de voorlichting van de Raad van State over de PAS. Er ligt nu een aangevuld concept advies natuur ter bespreking voor. Is dit nu het benodigde pakket om PAS categorie 1b te kunnen concluderen of is er een overmaat of tekort aan maatregelen.

De depositiewaarde daalt door (inter)nationale generieke beleidsmaatregelen in 2030 naar verwachting tot gemiddeld ca. 1165 mol. Het gebied (de werkgroepen landbouw en industrie) ziet geen kans om nog meer brongerichte maatregelen te treffen waardoor zeker te stellen is dat de depositie nog verder daalt dan tot circa 1165 mol in 2030.

Effectgerichte maatregelen, zoals verwoord in het aangevulde concept-advies natuur, dragen bij tot de instandhouding van het veenmosrietland bij een depositieniveau van 1165 mol.

## Reacties

Dick reageert heel tevreden op het aangevulde advies.

Margreet vraagt zich af hoe het zit met de plaatsing van nieuwe projecten in het geheel. Zijn nieuwe projecten mogelijk, m.a.w. is er ontwikkelruimte?

Chris vraagt zich af hoe betrouwbaar het resultaat is. Kunnen we het voortbestaan van VMRL waarborgen en blijft vergunningverlening voor nieuwe projecten mogelijk? En de achtergrondwaarden zijn recent sterk verhoogd. Hoe wordt daarmee omgegaan?

Marion vraagt hoe de begrenzing op basis van waterkwaliteit en landschap is gekozen. Zijn er gebieden buiten deze zoekgebieden mogelijk?

Tom antwoordt dat er geen gebieden buiten de zoekgebieden zijn. I.o.m. de waterbeheerder en NM is goed gekeken naar de mogelijkheden per gebied. T.z.t. moet er nog wel verder worden ingezoomd binnen de deelgebieden tot op perceelsniveau.

Margreet vraagt naar de onderbouwing van 1000 mol in verband met de voorstadia van VMRL. Voor de juridische houdbaarheid van de PAS moet deze onderbouwing op papier komen, met referenties (naam noemen). Expertkennis kan er deel van uitmaken. Maak de denkstappen inzichtelijk.

Tom antwoordt dat 1000 mol een denkexercitie was. 1000 mol is voldoende om opbouw van kraggen in het gebied te krijgen. Jongere stadia van VMRL kunnen door hun buffercapaciteit bij een hogere depositie dan 700 mol ontstaan/bestaan.

Marion merkt op dat bij een hogere depositie de levenscyclus van VMRL versnelt. Herstelmaatregelen (intensivering beheer) zorgen dan voor instandhouding VMRL.

Margreet dringt aan op goede onderbouwing, en niet voor het poneren van een stelling. Onderbouw waarom 700 mol nu niet nodig is, waarom het wel kan bij 1165 / 1000 mol.

Dick brengt in dat er weinig onderzoek bekend is over de dosis-effectrelatie van stikstof op VMRL boven de kritische depositiewaarde. Probeer het met voorliggende oplossingen, monitor en stuur bij ('hand aan de kraan'). Je hebt immers beheerplanperiodes van 6 jaar. Dat wordt zo in meer PAS analyses gedaan. Dat is ecologisch verantwoord.

Chris zoekt naar een combinatie van haalbaarheid van de VMRL-doelstellingen en vergunningverlening voor nieuwe projecten. Dat kan alleen als het maatregelenpakket voldoende robuust is. 'Hand aan de kraan' is een onzekere basis voor vergunningverlening. Hij beluistert in de verwoording van Tom echter meer duidelijkheid dan in de weergave van Dick. Indien wordt beheerd met 'hand aan de kraan', dan zal het beheerplan ook moeten aangeven welke extra maatregelen worden toegepast wanneer het doel niet wordt bereikt (en hoe dat wordt bepaald). Te denken valt aan het versneld of verder beperken van de lokale bijdragen aan de deposities op de knelpuntlocaties. Zonder geborgd maatregelenpakket dat voldoende robuust is, is geen sprake van haalbare doelstellingen en moeten deze aangepast worden.

Martijn brengt naar voren dat de huidige situatie van het VMRL in stand moet worden gehouden. Meer stikstof betekent in zijn ogen meer beheer. Hij denkt dat het niet goed mogelijk is om binnen één beheerplanperiode vast te stellen of de maatregelen werken.

Tom licht toe dat de depositie niet naar 1000 mol hoeft. Bij 1165 mol kunnen er beheermaatregelen worden genomen zodat het effect van 165 mol (t.o.v. 1165 mol) teniet kan worden gedaan door o.a. het stoppen van sluike branden. Door het sluike af te voeren in plaats van te branden, voer je feitelijk stikstof uit het systeem af. Hierdoor wordt de kwaliteit van bestaand VMRL opgerekt.

Roderick merkt op dat je met de locaties van sluike branden kunt inspelen op lokale verschillen.

Roderick merkt op dat het gebruik van bovenstaande waarden in het rapport de suggestie wordt gewekt dat het mogelijke behoud van veenmosrietlanden zwaar leunt op het bereiken van de genoemde depositiewaarde (1165 mol/ha/jaar). Indien de achtergronddepositie in werkelijkheid hoger is / zal zijn, dan zijn de voorgestelde maatregelen niet voldoende. Recente publicaties (GCN) van de achtergronddepositie laten zien dat de berekende achtergronddepositie voor 2011 in het gebied enkele honderden molen boven de berekeningen voor 2010 liggen. Hierdoor kan het verwachte niveau van 1165 mol/ha/jaar in twijfel worden getrokken en daarmee ook het behoud van veenmosrietlanden. Dit heeft als risico dat vergunningverlening op slot komt te zitten. Dat gezegd hebbende, laat het rapport ook ruimte om extra maatregelen te treffen indien de achtergronddepositie hoger is dan 1165 mol/ha/jaar (extra sluis afvoeren, zomermaaien).

Margreet vindt dat de berekende daling van de depositie door het stoppen van sluis branden erg laag is. Tom zegt dat op basis van meting (Kjeldahl-methode) het sluisbranden is berekend. Ook Roderick twijfelt aan de juistheid van de berekening. Bij globale toetsing tijdens het overleg, blijkt de orde van grootte van de gegevens toch wel te kloppen.

*(Aanvulling Tom na afloop van de vergadering en n.a.v. concept-verslag:  
Tom heeft de berekening nogmaals gecontroleerd; de berekening is juist.  
Het lage gehalte gr N/kg drooggewicht is gebaseerd is op daadwerkelijke analyse van materiaal uit het gebied zelf.  
Bij de berekening van het oppervlak waarover het branden van sluis wordt gestopt wordt er per ha 40m<sup>3</sup> materiaal verzameld, dat bestaat uit zowel riet als sluis. In de bijlage was deze verdeling wat onduidelijk. Dit is aangepast.)*

Op de vraag van Marion over de breedte van de plagstroken voor diepplaggen licht Tom toe dat op basis van ervaring bij Natuurmonumenten de stroken 5 meter breed zijn, waarbij opdrijven wordt voorkomen. De niet geplagde stroken kunnen na verloop van tijd alsnog geplagd worden.

De monitoring van het gebied wordt gekoppeld aan de reguliere monitoring in het kader van SNL/N2000. Dick pleit voor inschakeling van universiteiten voor extra onderzoek. Cees oppert om het provinciale meetnet op te nemen in de gebiedsmonitoring. Tom zal i.o.m. met Martijn/Cees de monitoringsparagraaf aanvullen.

Margreet stelt vragen over stikstof en de waterkwaliteit. Er moet onderscheid worden gemaakt in opgelost/niet opgelost stikstof. De plaatjes over NO<sub>2</sub>, NO<sub>3</sub> en NH<sub>4</sub> wekken de indruk dat ze samen de totale stikstoflast geven, maar dat klopt niet. Tom zal het aantal plaatjes op de betreffende pagina aanpassen, zodat deze indruk wordt weggenomen. Chris zegt dat naast de totaal-stikstofbepaling ook de mineralisatiesnelheid bepalend is voor de feitelijke stikstof beschikbaarheid. Margreet vraagt of stikstof kan worden beperkt door watermaatregelen. Tom zegt dat die al zijn meegenomen in de planvorming.

Dick vraagt of door het natuurlijke verouderingsproces het VMRL op een bepaald tijdstip massaal verdwijnt of dat dit geleidelijk in de tijd gebeurt. Tom heeft een aanname gedaan van geleidelijk wegvallen, op basis van de best beschikbare kennis. Maar hoe het verloop precies zal zijn, daar is geen kennis over. Dick verzoekt Tom de aannames duidelijk in het rapport te vermelden. Margreet vraagt ook onderbouwing op basis van bodem- en vegetatiegegevens.

Chris kaart de lokale verschillen in depositie aan. Halen we de instandhoudingsdoelstelling in de randen van het gebied? In het rapport wordt daar over getwijfeld, terwijl ook gesteld wordt dat een verdere beperking van lokale emissies niet haalbaar wordt geacht. Wordt de VMRL-doelstelling dan wel gehaald? Tom geeft aan dat de passage over knelpunten langs de randen niet betekent dat de VMRL-doelstelling als geheel niet gehaald wordt, hij heeft voldoende vertrouwen in het nu voorgestelde, verzwaarde maatregelenpakket. Dat geldt ook bij de recent bijgestelde, hogere achtergronddeposities.

Geconcludeerd wordt dat op basis van de huidige kennis en voorliggende maatregelen de doelstelling voor VMRL voor de PAS gehaald kan worden. Vanwege de variatie in depositie op locaties VMRL is het gewenst aanvullende maatregelen als het saneren van boerderijen achter de hand te houden.

Chris sluit zich aan bij het maken van een reservoir van reservemaatregelen.  
Roderick oppert extra sluik afvoeren en extra zomermaaien als reservemaatregelen.  
Tom zal deze reservemaatregelen in het advies opnemen.

**Laurens concludeert dat de aanwezigen onderschrijven dat met het voorliggende concept-advies natuur en de verwachte daling van de depositie tot 1165 mol de instandhouding van veenmosrietland in dit gebied ecologisch gezien haalbaar is.**

**Alle aanwezigen onderschrijven deze conclusie.**

Laurens stelt de achtergrondwaarde aan de orde.

Als referentiewaarde voor de achtergrond wordt op basis van nieuwe inzichten op dit moment ook wel gemiddeld 1500 mol (i.p.v. 1350) genoemd. De vraag is of dit consequenties zou hebben voor het voorliggende advies natuur. Tom geeft aan dat die andere waarde geen effect heeft op de huidige kwaliteit van het Veenmosrietland. Je kunt zeggen dat in de dosis-effectrelatie voor beiden het vertrekpunt hoger ligt. Boven de kritische depositiewaarde is maar beperkt kennis voorhanden over het effect op langere termijn. Per saldo heeft dit geen effect op het advies. De aanwezigen delen deze conclusie.

*(Aanvulling Tom na afloop van de vergadering en n.a.v. concept-verslag:*

*Er zijn nu (nog) geen nieuwe getallen vanuit Aerius beschikbaar met daarin opgenomen de adw2011 (die inderdaad hoger is dan de adw 2010 die nu in Aerius zit). Zodra besloten wordt of vanuit el&l signaal komt dat berekeningen met adw 2011 moeten dan is het gat tussen 1000 mol en wat het dan gemiddeld wordt inderdaad groter en zal de berekening voor de omvang in ha van de maatregel staken branden ruimer uitvallen. Er is 192 ha VMRL waarop gebrand wordt en nu is 102 ha onderdeel van de maatregel dus daar zit nog ruimte (en bovendien worden ook niet kwalificerende percelen gebrand alwaar dus stikstof deels de lucht in gaat en deels op VMRL terecht komt.*

*Het gaat geen probleem opleveren omdat de uitvoering van de andere maatregelen niet afhankelijk is van het depositiegat (maar wellicht wel de duurzaamheid). Een en ander vooralsnog allemaal niet aan de orde.)*

Laurens stelt de economische ontwikkelingsruimte aan de orde.

In Aerius wordt deze ontwikkelingsruimte in de berekeningen meegenomen.

Omdat de conclusie nu is dat het gebied categorie 1(b) kan worden, komt de berekende ontwikkelingsruimte beschikbaar bij de DPAS en hoeft VMRL geen belemmering te zijn in juridisch en vergunningenopzicht.

De geplande projecten, die in het ontwerp-beheerplan zijn meegenomen, beslaan een klein deel van de ontwikkelruimte.

De berekening van de N-depositie voor nieuwe projecten moet op basis van de D-PAS en de Aerius versie die dan beschikbaar komt, gaan plaatsvinden.

Er moeten landelijk nog wel besluiten worden genomen over de verdeling van ontwikkelruimte. Dit moet bij vaststelling van de D-PAS helder zijn.

Ellen licht toe dat de werkgroep landbouw met aanvullende bronmaatregelen op basis van een stimuleringsprogramma de N-depositie vanuit de landbouw kan verlagen naar circa 1100 mol. De werkgroep wil dit realiseren met generiek beleid. De werkgroep zet in op een landelijk gelijk speelveld gezien de beperkte individuele bijdrage aan de depositie. Er is geen draagvlak bij de landbouw voor aankoop (sanering) van agrarische bedrijven.

Linda licht toe dat de werkgroep industrie tot de conclusie is gekomen dat de bijdrage van industrie, verkeer, wonen en recreatie aan de N-depositie of zeer gering is, of uit zeer veel qua aard verschillende bronnetjes bestaat, dat er geen lokale bronmaatregelen voor te treffen zijn.

Laurens dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

## **Bijlage 04-5**

**PAS op z'n Plaats - Advies van de werkgroep industrie,  
verkeer en recreatie-wonen**

## Eindadvies werkgroep IVRW 14-11-2012

### Inleiding

Uit de PAS-rapportage fase 3 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck komt naar voren dat de kritische depositiewaarde (kdw) voor het habitattype veenmosrietlanden (H7140B) ook in 2030 nog wordt overschreden. Indien er geen zicht is op het succesvol in kunnen zetten van effectgerichte maatregelen, zijnde herstelstrategieën, waarmee de nadelige gevolgen van die overschrijding worden weggenomen, zou hierdoor in de toekomst geen ontwikkelruimte (groeimogelijkheden) voor de bedrijvigheid rond dit N2000-gebied meer beschikbaar zijn. Deze herstelstrategieën hebben een beter resultaat c.q. leiden eerder tot een gewenst resultaat, wanneer de overschrijding zo laag mogelijk is. Deze constatering maken dat nader onderzoek nodig is naar de mogelijkheid om de stikstofdepositie en de effecten ervan terug te dringen. De provincie Zuid-Holland pakt dit vraagstuk aan door het volgende te onderzoeken:

- de inrichting en het beheer van het gebied in het algemeen en van de veenmosrietlanden in het bijzonder, robuuster tegen de negatieve effecten van de verhoogde stikstofdepositie te maken en duurzaam te laten voortbestaan.
- de mogelijkheid om stikstofdepositie terug te dringen met behulp van brongerichte maatregelen in de omgeving van de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Voor dit onderzoek zijn drie werkgroepen opgericht. De werkgroep "natuur, water en bodem" onderzoekt de mogelijkheden om met behulp van inrichting en beheer de effecten van stikstof depositie terug te dringen. De werkgroep "landbouw" en de werkgroep "industrie, verkeer, recreatie-wonen" (IVRW) onderzoeken de mogelijkheden om met behulp van brongerichte maatregelen stikstofdepositie terug te dringen. Hieronder zijn de uitgevoerde werkzaamheden en resultaten gepresenteerd van het onderzoek van de werkgroep IVRW.

### Uitgevoerde werkzaamheden

In de periode januari – april 2012 heeft de werkgroep IVRW in overleg met het Aerius-team een inschatting gemaakt van de bijdrage van lokale bronnen aan de stikstofdepositie in het gebied voor zover deze wordt veroorzaakt door activiteiten gerelateerd aan industrie, verkeer, recreatie-wonen. Hiervoor is gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- a] bijdrage van de lokale bronnen op de habitattypes van Nieuwkoopse Plassen (e-mail Aerius-team/EL&I d.d. 17-3-12);
- b] handboek Aerius 1.4 (concept; februari 2012; ook wel aangeduid met "handleiding" NB: zie ook e-mail Aerius-team/EL&I d.d. 12-4-12);
- c] standaard Aeriusrapportage Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (versie 1.4; ook wel aangeduid met "rapportage");
- d] Stand van zaken 24 april N-depositie NP&DH; RH-memo d.d. 25-4-12 met kenmerk 9X1493/-/N00001/501114/Rott.;
- e] Methodenbeschrijvingen emissieregistratie productgebruik, Consumenten, Bouw en HDO (ERmethodenrapportWESPmrt2007.doc, Versie 1.0).

### Bevindingen

De werkgroep heeft het volgende geconstateerd:

- Op dit moment is de verwachting dat in 2030 de totale stikstofdepositie ter plaatse van de Veenmosrietlanden in het Nieuwkoopse Plassen gemiddeld 1.165 mol/ha/jaar zal bedragen (zie [c]). Indien deze totale depositie met behulp van brongerichte maatregelen kan worden teruggedrongen tot ordegrootte 1.000-1.100 mol/ha/jaar, ontstaat er een situatie waarbij er met aanpassingen in beheer en inrichting, ontwikkelruimte is voor de bedrijvigheid rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck [d].
- Industrie wordt door Aerius beschouwd als een dynamische emissiebron [b]. Met behulp van Aerius 1.4 was het hierdoor mogelijk een gedetailleerde berekening te maken van de bijdrage in de stikstof depositie door lokale industriële bronnen. Voor de werkgroep IVRW is door het Aerius-team de bijdrage berekend van industriële bronnen binnen een straal van ca. 10 km rond de Nieuwkoopse Plassen [a].
- Verkeer wordt eveneens als een dynamische bron beschouwd [b]. Aerius berekende depositiebijdrage van verkeer in een gebied van ca. 5x5 km oppervlakte rond het N2000-gebied en rapporteert deze bijdrage in de standaard-rapportage voor Nieuwkoopse Plassen [c]. De werkgroep IVRW is uitgegaan van deze berekende waarde voor de lokale verkeersbijdrage aan de stikstofdepositie.



- "Wonen" en "recreatie" worden niet als afzonderlijke emissiebronnen herkend in Aerius. In overleg met het Aerius-team is geconcludeerd dat deze bronnen het beste kunnen worden vergeleken met de emissiebron "consumenten" zoals die in Aerius is beschreven [b]. In tegenstelling tot dynamische bronnen zoals industrie en verkeer is "consumenten" een statische emissiebron. Het is niet mogelijk om met Aeriusgedetailleerd de lokale bijdrage te berekenen van statische emissiebronnen. Aan de hand van de standaardrapportage kan wel inzicht worden verkregen welke bijdrage het RIVM berekent voor consumenten. De werkgroep is bij de werkzaamheden daarom uitgegaan van de bijdrage van consumenten zoals gepresenteerd in deze standaardrapportage voor Nieuwkoopse Plassen [d].
- Op grond van navraag bij het Aerius-team blijkt het RIVM bij de berekening van de depositie gerelateerd aan consumenten zich te baseren op de emissies zoals die door Emissieregistratie worden bepaald. Op grond van informatie van o.a. Emissieregistratie [e] en Aerius [b] blijkt dat de emissie van consumenten bepaald wordt door een groot aantal verschillende emissiebronnen zoals vuurhaarden, gevelbewerking van huizen, gebruik van autoprodukten, vleesbereiding incl. BBQ, ademen en transpiratie, etc.

De bijdrage van lokale bronnen in de stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is:

lokale bron	globale depositie In mol/ha/jaar in 2030
industrie; [a]	1,3
verkeer; [c]	20
consumenten ('wonen/recreatie'); [c]	100

**De werkgroep IVRW concludeert:**

- Industrie heeft een zeer geringe, zo niet te verwaarlozen, invloed op de totale depositie: emissiereducerende maatregelen kunnen deze situatie nagenoeg niet verbeteren.
- Verkeer heeft een geringe invloed op de totale depositie. Maatregelen die een zinvol effect sorteren, zijn niet of moeilijk voorstelbaar (een zinvolle reductie is bijvoorbeeld pas mogelijk wanneer het meeste verkeer geweerd wordt in een gebied 5x5 km rond de Nieuwkoopse Plassen; een dergelijke maatregel wordt als te restrictief gezien voor onder meer bedrijven, bewoners en recreanten). De maatschappelijke kosten zouden daarmee niet opwegen tegen de invloed op de totale emissie.
- Consumenten, representatief voor recreatie en wonen, zijn een verzameling van een groot aantal relatief kleine emissiebronnen (waarvan de individuele bijdrage met de huidige versie van Aerius en de beschikbare informatie RIVM/Emissieregistratie niet kan worden voorspeld). Brongerichte, lokale maatregelen op 'individuele consumentenbronnen' (zijnde anders dan de landelijke maatregelen die door Aerius al in de berekeningen worden meegenomen) hebben een gering, zo niet verwaarloosbaar effect op de totale depositie.

**Slotconclusie:**

Het is het niet mogelijk om emissiereducerende maatregelen op lokaal niveau te treffen voor Industrie, Verkeer, Recreatie en Wonen die zinvol bijdragen aan het verlagen van de stikstofdepositie in het N2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en meer in het bijzonder ter plaatse van de veenmosrietlanden. De werkgroep acht het van groot belang dat aanvullende generieke maatregelen getroffen worden die het veenmosrietland ten goede komen.

## **Bijlage 04-6**

### **PAS op z'n Plaats - Advies van de werkgroep landbouw**

## Inhoudsopgave

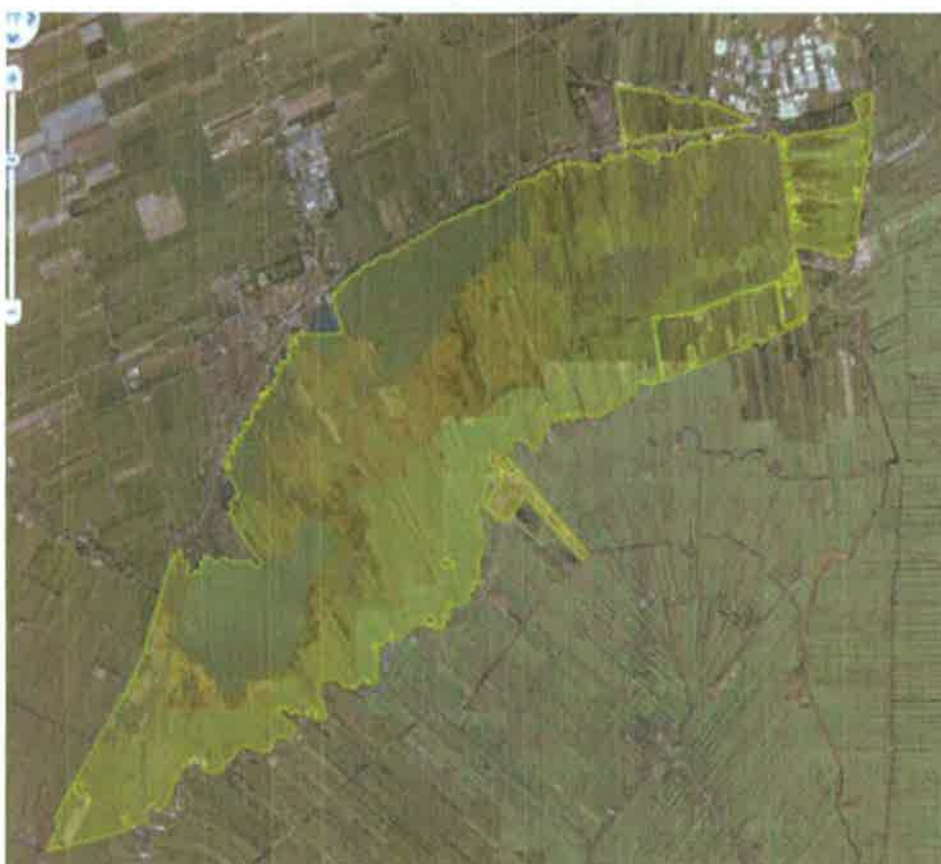
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>227</b>
1.1	Aanleiding	227
1.2	PAS op z'n Plaats	228
1.3	Opzet van de rapportage	229
<b>2</b>	<b>Achtergrond</b>	<b>229</b>
2.1	Natuurbeleid en het veenweidengebied	229
2.2	Effecten van het natuurbeleid op de landbouw	230
<b>3</b>	<b>Consultaties ten behoeve van de verkenningen</b>	
3.1	Algemeen	230
3.2	Ontwikkeling van de landelijke en provinciale stikstofdepositie	230
3.3	Ammoniakemissie door de land- en tuinbouw	231
3.4	De stikstofdepositie op Nieuwkoopse Plassen en De Haeck	232
3.5	Depositie van de landbouw over het Natura 2000 gebied	233
3.6	Reductiekansen in het kader stikstofkringloopmanagement	235
3.7	Scenario realisatie 500 ha EHS in de Meijegraslanden	236
3.8	Conclusies	237
<b>4</b>	<b>Advies en Maatregelenpakket</b>	<b>238</b>
4.1	Overwegingen en uitgangspunten	238
4.2	Integrale beleidsontwikkeling	239
4.3	Maatregelenpakket	240
4.4	Brongerichte maatregelen voor de stikstofreductie landbouw	240
4.5	Samenvattend advies	243

## INLEIDING

### 1.1 Aanleiding

In het najaar van 2008 is door de staatsecretaris van Landbouw een voorlopig aanwijzingsbesluit genomen voor het Natura 2000 gebied "Nieuwkoopse Plassen en de Haeck". Onderdeel van het aanwijzingsbesluit was een afbakening van de begrenzingen van het toekomstige Natura 2000-gebied en een concretisering van hiervoor gewenste instandhoudingsdoelen. Het voorlopige besluit is gericht op de instandhouding en gedeeltelijke uitbreiding van acht habitattypen, die voor een goed functioneren van het Natura 2000-gebied cruciaal worden geacht. Daarnaast bevat het besluit instandhoudingsdoelen voor specifieke flora-en faunasoorten die voor het Natura 2000-gebied als representatief worden beschouwd.

Uit onderzoeken in de afgelopen jaren is naar voren gekomen, dat de meeste van de beoogde instandhoudingsdoelen als haalbaar mogen worden beschouwd. Daarvoor dient de verbetering van de waterkwaliteit verder door te zetten en dienen natuurherstelmaatregelen te worden genomen, die de ontwikkelingsvoorwaarden van de gewenste habitattypen gaan verbeteren.



#### Ligging Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Een belangrijke uitzondering op het vorenstaande vormt het habitatype Veenmosrietland, dat volgens het voorlopige aanwijzingsbesluit qua omvang verruimd en kwalitatief verbeterd zou moeten worden. De ontwikkeling van dit habitatype wordt belemmerd door de te hoge stikstofdepositie in de regio (thans ca. 1440 mol N/ha per jaar), waardoor cruciale plantensoorten en ontwikkelingsstadia niet tot ontwikkeling kunnen komen. Reden hiervoor is de gevoeligheid van Veenmosrietland voor een hoge stikstofconcentratie die haar neerslag vindt in een relatief lage "Kritische Depositiewaarde (KDW)" van 700 mol N/ha per jaar.

Als gevolg hiervan is het niet mogelijk een Natuurbeschermingswetvergunning te verlenen voor een activiteit als de ammoniakdepositie als gevolg van deze activiteit toeneemt op het gebied. Om de vergunningverlening vlot te trekken is landelijk de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) ontwikkeld. Dit systeem beoogt de vergunningverlening weer op gang te brengen door een combinatie van generieke maatregelen om de stikstofdepositie te laten dalen voor verschillende sectoren in combinatie met herstelmaatregelen voor de habitats om de te hoge stikstofdepositie zoveel mogelijk te mitigeren. Omdat voor de Nieuwkoopse Plassen geen afdoende maatregelen mogelijk leken en de kritische depositie door het generieke beleid niet gehaald kan worden is het gebied in het kader van de PAS als categorie 2 gebied aangemerkt. Dit houdt in dat zolang deze categorie van toepassing is er geen ontwikkelruimte ten behoeve van economische ontwikkelingen vrijkomt en er geen natuurbeschermingswetvergunningen rondom dit gebied verleend kunnen worden als de stikstofdepositie toeneemt.

De provincie Zuid-Holland heeft in het najaar van 2011 het initiatief genomen voor een onderzoekstraject, waarmee lokale maatregelen worden verkend, die de stikstofdepositie in de regio kunnen beperken en de ontwikkelingsvoorwaarden voor het habitatype Veenmosrietland kunnen verbeteren.

## 1.2 PAS op z'n Plaats

De status als categorie 2-gebied heeft negatieve gevolgen voor de vergunningverlening voor bedrijfsinvesteringen in de regio en heeft ook consequenties voor de ruimtelijke ordeningsprocedures. De betrokken overheden (provincie en gemeenten) en maatschappelijke organisaties zijn daarom in januari 2012 het "Plan van Aanpak PAS op z'n Plaats" overeengekomen, op basis waarvan (lokale) maatregelen worden verkend die de stikstofproblematiek kunnen verminderen. Het doel van dat traject is om te voorkomen dat het gebied rond de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck een categorie 2 gebied blijft. Dit zou namelijk betekenen dat er geen ontwikkelruimte (groei) van de bedrijvigheid rond de plassen mogelijk is.

Het doel van het traject PAS op z'n Plaats is een door vertegenwoordigers van de maatschappelijke organisaties en overheden die betrokken zijn bij het Natura 2000- of het Meijgraslandendossier gedragen rapportage waarin, aanvullend op de resultaten van het PAS-onderzoek tot 1 november 2011, voorstellen worden gedaan aan de provincie Zuid-Holland voor het treffen van aanvullende lokale maatregelen voor het in stand houden van Veenmosrietland. Op basis van deze rapportage formuleert de provincie een advies over de haalbaarheid en betaalbaarheid van Natura 2000/PAS aan het ministerie van Economische Zaken.

Daarnaast dienen de resultaten als input voor het concept-beheerplan dat voor het aanwijzingsbesluit afgerond wordt. Nadat het ministerie het aanwijzingsbesluit heeft genomen, kunnen de dan benodigde maatregelen worden opgenomen in het Beheerplan. Het project beperkt zich tot het opstellen van maatregelen die lokaal kunnen worden genomen. Het bepalen van maatregelen op nationaal niveau hoort niet tot de opdracht.

Voor het opstellen van deze rapportage zijn drie werkgroepen, Natuur, bodem en water, Industrie, verkeer, wonen en recreatie en Landbouw in het leven geroepen. Uitgangspunt daarbij waren de afspraken van het bestuurlijk overleg in november tussen de provincie Zuid-Holland, de gemeenten Nieuwkoop, Bodegraven Reeuwijk, Woerden en het Hoogheemraadschap van Rijnland:

- *De overheden constateren dat op basis van het uitgevoerde PAS-onderzoek het niet mogelijk is, om de stikstofdepositie in het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck met lokale maatregelen terug te brengen tot de kritische depositiewaarde (KDW) van Veenmosrietland van 700 mol/ha/jr.*
- *De overheden onderzoeken gezamenlijk met het gebied in hoeverre de stikstofdepositie door aanvullende lokale maatregelen in het gebied kan worden verlaagd en of er andere beheermaatregelen mogelijk zijn dan nu reeds genoemd in de onderzoeken.*
- *Daartoe worden een Plan van Aanpak door de overheden in overleg met de betrokkenen in het gebied opgesteld en uitgevoerd.*
- *De inrichtingsvoorstellen, die zijn opgesteld door Natuurmonumenten en de Stichting Meijgraslanden vormen het vertrekpunt voor de uitvoering van het Plan van Aanpak.*

- *Een scenario waarin de volledige 500 ha EHS in de Meijegraslanden worden gerealiseerd, wordt in het Plan van Aanpak meegenomen omdat de betaalbaarheid en effectiviteit van dit scenario in het kader van de PAS-discussie door de overheden in twijfel worden getrokken.*
- *Op basis van het uitgevoerde Plan van Aanpak formuleert de provincie Zuid-Holland, gehoord het bestuurlijke overleg, een advies aan het ministerie van EL&I over de realiseerbaarheid en financiering van de PAS en in het bijzonder van het habitatype Veenmosrietland.*

De werkgroep landbouw heeft de opdracht om te rapporteren over de mogelijkheden om met brongerichte maatregelen een verdere reductie van de stikstofemissies in de landbouwsector te realiseren. Daarbij is het uitgangspunt dat met generieke maatregelen voor de landbouw de stikstofdepositie in de regio zal verminderen op basis van de landelijk gemaakte afspraak om de emissie vanuit de landbouw met circa 10 kiloton stikstof te beperken. Voor de maatregelen, die door de werkgroep zijn verkend, worden de kosten, investering en exploitatie, inzichtelijk gemaakt zodat de maatregelen op haalbaarheid en betaalbaarheid kunnen worden beoordeeld. In het kader van deze rapportage wordt met "de landbouw" bedoeld de grondgebonden veehouderij.

### 1.3 Opzet van rapportage

Deze rapportage geeft in hoofdstuk 2 van deze bijlage inzicht in de gevolgen van divers (veenweiden)beleid voor de landbouw in het veenweidegebied. De stikstofproblematiek rond het Natura 2000-gebied is niet het enige knelpunt voor de landbouwsector. De werkgroep is van mening dat er meer maatschappelijke vraagstukken zijn die doorwerken in bijvoorbeeld de vergunningverlening en negatieve effecten hebben op het economisch perspectief van de landbouwbedrijven.

Hoofdstuk 3 van deze bijlage geeft de resultaten weer van de verkenningen door de werkgroep landbouw. De werkgroep heeft laten onderzoeken hoe de depositie door de lokale landbouw zich verhoudt tot de totale stikstofdepositie. Verder heeft de werkgroep onderzocht wat de mogelijkheden zijn om de emissie te beperken en wat het effect daarvan is op de depositie in het Natura 2000 gebied.

In het vierde hoofdstuk van deze bijlage rapporteert de werkgroep over de mogelijkheden die er zijn om met lokale maatregelen de stikstofdepositie vanuit de landbouw te reduceren inclusief een globale raming de hiermee gemoeide kosten. Het betreft daarbij zowel maatregelen, die al op korte termijn tot een zekere stikstofreductie kunnen leiden als maatregelen die op de langere termijn kunnen doorwerken. De werkgroep adviseert in dit hoofdstuk van deze bijlage ook over de aanpak van de stikstofproblematiek.

## 2 ACHTERGROND

### 2.1 Natuurbeleid en het veenweidegebied

Het veenweidegebied in de regio rondom de Nieuwkoopse Plassen wordt in de laatste jaren in toenemende mate geconfronteerd met de effecten van nieuw natuurbeleid voor het behoud en de versterking van moerasnatuur van het laagveen in de Nieuwkoopse Plassen. De belangrijkste beleidsbeslissingen daarbij waren:

- de aanwijzing van grote delen van het plassengebied en de Meijegraslanden als kerngebied voor de ecologische hoofdstructuur (EHS);
- de voorlopige aanwijzing van het plassengebied en de Meijegraslanden als Natura 2000-gebied (incl. de aanwijzing van natuurmonument De Haeck);
- de vaststelling van de Kaderrichtlijn Water, waarin kaderstellende afspraken zijn vastgelegd voor de verbetering van de waterkwaliteit en de ontwikkeling van een duurzaam waterbeheer.

De belangrijkste reden voor deze besluiten is de achteruitgang van de biodiversiteit in het algemeen en die van gebiedstypische flora- en faunasoorten in het bijzonder. Het is zowel in Europees verband als in landelijk verband de aanleiding om de inspanningen voor een versterking van de natuur te intensiveren.

## 2.2 Effecten van het natuurbeleid op de landbouw

De intensivering van het natuurbeleid heeft voor de landbouw in de regio tal van beleidsbeperkingen met zich meegebracht. Zo is het niet meer vanzelfsprekend dat agrarische bedrijven in het buitengebied onbelemmerd in bedrijfsvernieuwing of bedrijfsuitbreidingen kunnen investeren. De mogelijke milieueffecten van bedrijfsinvesteringen vereisen een natuurtoets in het kader van de vergunningverlening en vragen om een onderbouwing of beschrijving van de effecten op de beoogde natuurwaarden in de regio. De landbouw wordt als gevolg daarvan in toenemende mate met gebruiksbeperkingen geconfronteerd en uitbreiding in het kader van bedrijfsvernieuwing worden op dit moment niet toegestaan als de uitbreidingen een negatieve invloed hebben op de natuurdoelen in en rond het plassegebied. In onderzoeken van de provincie Zuid-Holland worden voor sommige weidegronden bedrijfssluitingen voorgesteld, in de veronderstelling dat milieuknelpunten zoals een hoge stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied daarmee opgelost worden.

De landbouwsector volgt deze ontwikkelingen al enkele jaren met grote zorg. De betrokken belangenorganisaties dringen daarom al lange tijd aan op een integrale aanpak van de problematiek rondom de Nieuwkoopse Plassen. De integrale aanpak moet betrekking hebben op in elk geval de aanpak van de stikstofproblematiek, het realiseren van de EHS doelstellingen en het realiseren van de Kaderrichtlijn water doelstellingen. Het bieden van een toekomstperspectief voor de landbouw, inclusief de bedrijven in de Meijegraslanden, behoort deel uit te maken van de integrale aanpak. Naast de landbouwsector moeten ook andere economische sectoren bijdrage aan het realiseren van de integrale oplossingen. De mogelijkheden om met natuurherstel- en beheermaatregelen de doelstellingen te realiseren maken ook deel uit van de integrale aanpak.

## 3 CONSULTATIES TEN BEHOEVE VAN DE VERKENNINGEN

### 3.1 Algemeen

Voor haar eigen advisering heeft de werkgroep landbouw tijdens het onderzoekstraject diverse deskundigen geconsulteerd. Daarbij heeft de werkgroep zich zowel op het algemene kader van de stikstofdepositie gefocust als op brongerichte maatregelen binnen de landbouwsector. Zodoende is een duidelijk beeld ontstaan over het kader van landbouwgerichte maatregelen enerzijds en de reikwijdte of effectiviteit van investeringen en grondgebruiksmaatregelen anderzijds. Belangrijke onderdelen van dit traject waren:

- consultatie van het Minister van EL&I over reikwijdte en werking het Aeries-model, waarmee de ontwikkeling van de stikstofdepositie binnen en buiten de regio in het kader van de PAS is/wordt verkend;
- consultatie en rapportages van PPP-Agro Advies omtrent stikstofkringloopmanagement en stikstofreductie-maatregelen op landbouwbedrijven in het veenweidegebied;
- consultatie van WUR/Alterra over de detaillering van de lokale verspreiding van stikstofdepositie en emissie van ammoniak;
- consultatie van PPP-Agro Advies omtrent landbouwkundig gebruik van de Meijegraslanden en pachtgronden van Natuurmonumenten.

### 3.2 Opbouw van de landelijke en provinciale depositie

Zoals eerder benoemd wordt door diverse sectoren bijgedragen aan de stikstofemissie en depositie in Nederland. De verdeling van de stikstofdepositie binnen Nederland en de provincie Zuid-Holland is in onderstaande tabel weergegeven. Om zoveel mogelijk met hetzelfde uitgangsjaar te werken wordt van het jaar 2010 uitgegaan.



**Tabel 3.1 Opbouw van de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) in 2010**  
(Bron: grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland, 2011)

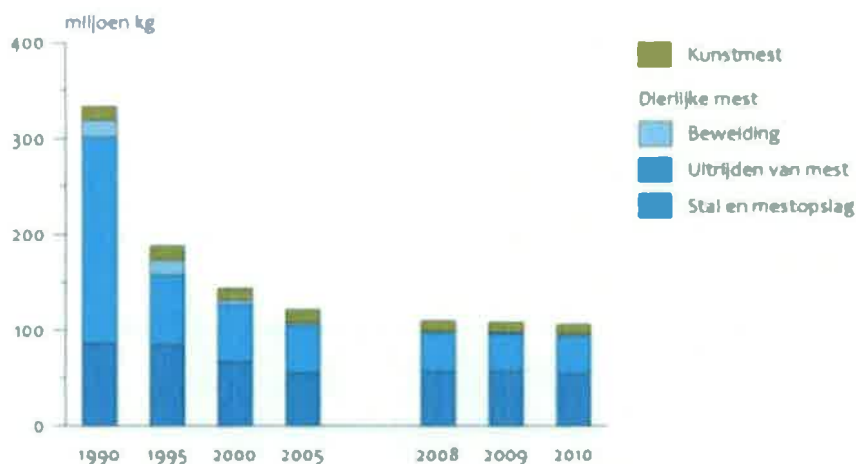
Bron	Nederland	Zuid-Holland
Industrie	25	30
Raffinaderijen	5	10
Energiesector	10	15
Afvalverwerking	5	5
Wegverkeer	120	175
Overig verkeer	50	70
<b>Landbouw</b>	<b>590 (34%)</b>	<b>385 (22%)</b>
Huishoudens	100	190
HDO/Bouw	10	20
Internationale scheepvaart	60	85
Buitenland	265	245
Onverklaarbare depositie	505	450
<b>Totaal</b>	<b>1730</b>	<b>1680</b>

Uit de tabel kan geconstateerd worden dat de landbouw in Zuid-Holland (22%) procentueel minder bijdraagt aan de depositie als landelijk gemiddeld (34%). Oorzaak hiervoor is de grotere bijdrage van enkele andere sectoren en de veelal extensievere vorm van de grondgebonden landbouw in Zuid-Holland.

### 3.3 Ammoniakemissie door de land- en tuinbouw

De ammoniakemissie door de land- en tuinbouw komt vooral vrij uit stallen, mestopslagen, tijdens beweiding en bij het aanwenden van mest en voor een klein deel bij beweiding en kunstmest. De ammoniakemissie is sinds 1990 met twee derde verminderd, vooral door de afname van (de mestproductie door) de veestapel en door de verplichting om dierlijke mest emissiearm aan te wenden. Uit een enquête bij de Landbouwtelling 2000 bleek dat vrijwel alle dunne mest emissiearm uitgereden werd (CBS, 2001). Tussen 2000 en 2010 is de ammoniakemissie minder sterk afgenomen dan in de jaren negentig.

#### Emissie ammoniak (NH<sub>3</sub>) land- en tuinbouw



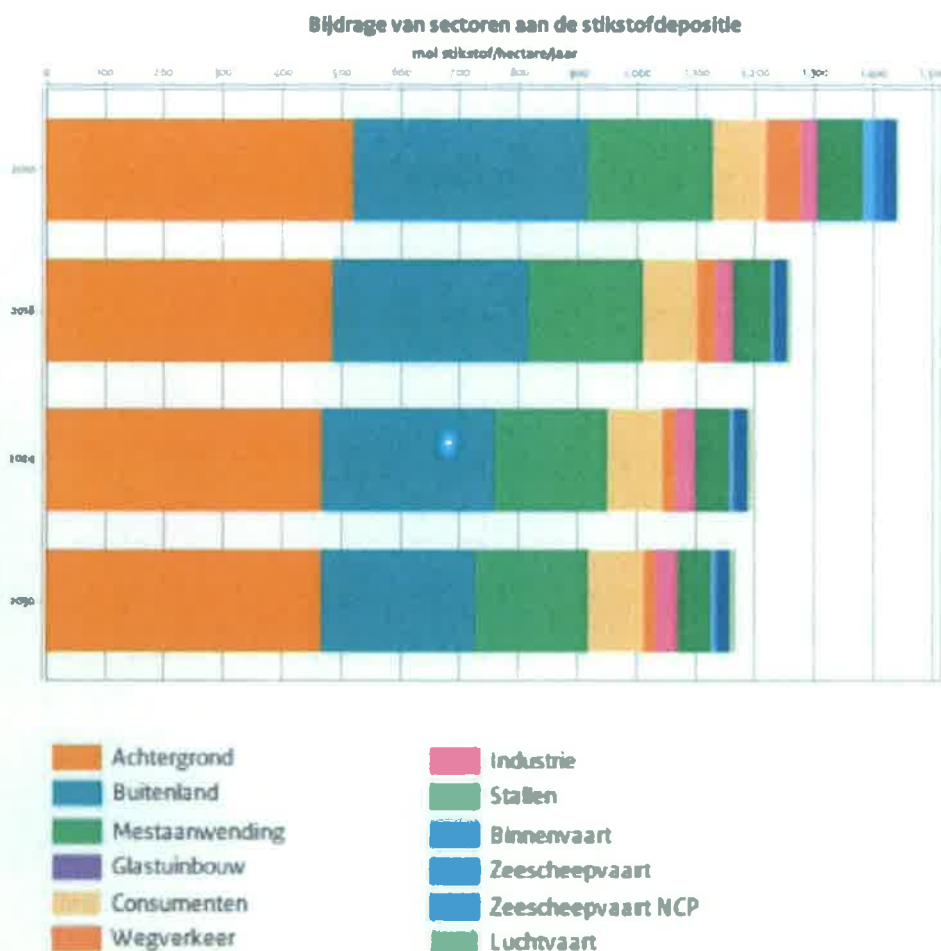
Bron: Emissieregistratie

PBL/aug12/0101  
www.compendiumvoordeleefomgeving.nl

De conclusie is dat de gehele land- en tuinbouwsector in de laatste twee decennia al een forse reductie in de ammoniakemissie heeft gerealiseerd en dat het steeds meer (financiële) inspanning vraagt om de ammoniakemissie verder te laten dalen.

### 3.4 De stikstofdepositie op Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Het rekenmodel Aerius berekent de totale stikstofdepositie op verschillende Natura 2000 gebieden waaronder het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. In onderstaand figuur zijn de berekeningen weergegeven in een staafdiagram, onderverdeeld naar de bijdrage van de verschillende sectoren.



Bron: Aerius versie 1.4.1

De figuur laat zien dat de belangrijkste emissiebronnen in 2010 zijn:

**Achtergrondemissies 36 %**

**Emissiebronnen in het buitenland 28 %**

**Regionale landbouw (binnen 10 km-zone) 19 %**

**Consumenten 7 %**

**Wegverkeer & industrie 6 %**

**Scheep- en luchtvaart 4 %**

Hieruit blijkt dat de stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied niet alleen afkomstig is van de landbouwsector binnen het onderzoeksgebied, maar voor een zeer groot deel ook door bronnen buiten het projectgebied (achtergrond en buitenland). De depositie vanuit de lokale bronnen is met 19 % nog iets lager dan het gemiddelde van Zuid-Holland, 22 %.

Deze berekeningen laten daarnaast zien dat in 2030 de stikstofdepositie is afgenomen van thans 1440 mol N/ha/jaar naar 1165 mol. Dit is vooral afkomstig van de afname van de depositie door emissie uit het buitenland en de landbouw. De daling van de landbouw is afkomstig van generieke bronmaatregelen die voor alle veehouderijbedrijven in Nederland gaan gelden. Dit zijn maatregelen op het gebied van reductie van de stalemissie bij renovatie en uitbreiding, voer- en managementmaatregelen en emissiearmere mestaanwendingstechnieken. In de volgende paragrafen wordt verder ingegaan op mogelijke aanvullende lokale maatregelen om de depositie op het veenmosrietland verder te beperken. De bespreking van het Aeries-model heeft al vrij vroeg in het onderzoekstraject verschillende bevindingen bevestigd, die door de werkgroep landbouw als zeer relevant worden beschouwd. Daarbij gaat het op de eerste plaats om de conclusie dat de ontwikkeling van de stikstofdepositie op de lange termijn (2030) nog zo hoog zal zijn dat de algehele depositie afneemt van thans 1440 mol N/ha per jaar naar 1165 mol N/ha/jaar. Hiermee wordt de Kritische depositiewaarde voor het habitatype Veenmosrietland (700 mol) nog steeds ruimschoots overschreden. Dit betekent dat een verbetering van de ontwikkelingsvoorwaarden voor Veenmosrietland in principe een zeer breed pakket aan verbeteringsmaatregelen behoeft, dat zich niet alleen tot investeringen in de landbouwsector kan beperken.

### 3.5 Depositie van de landbouw over het Natura 2000 gebied

Voor de beoordeling van de effectiviteit van brongerichte maatregelen is onderzoek verricht door wetenschapsinstelling Alterra, onderdeel van de Wageningen-UR. Het onderzoek is gericht op de effecten van lokale bronmaatregelen binnen de 10 km zone rondom het gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op de ruimtelijke spreiding van stikstofdepositie op in het Natura 2000-gebied voorkomende habitattypen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een nadere detaillering van de emissiebronnen. Het onderzoek biedt inzicht in de relatie tussen lokale depositie en emissies van stal, mestaanwending, beweiding en kunstmest en laat zien dat binnen het Natura 2000-gebied een zekere differentiatie in bijdrage aan de stikstofdepositie kan worden waargenomen.

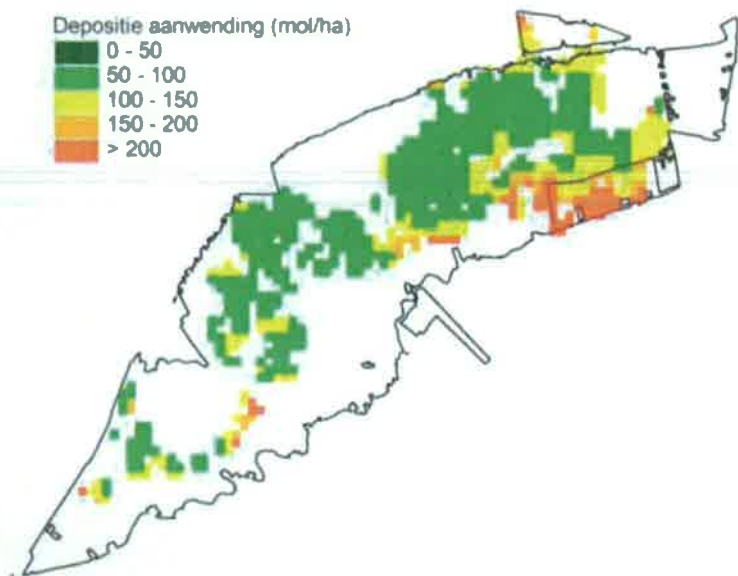
In onderstaande tabel is een verdeling weergegeven van de totale stikstofdepositie afkomstig van landbouwbronnen in relatie tot de afstand tot de grens van het gebied. Afstand 0,5 is de depositie afkomstig uit de zone van 0 tot 500 m, 1 is de depositie uit de zone van 500 tot 1000 m etc.

**Tabel 3.3 NH3 emissie vanuit de zones en de daaruit resulterende NH3 deposities op de habitattypen in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

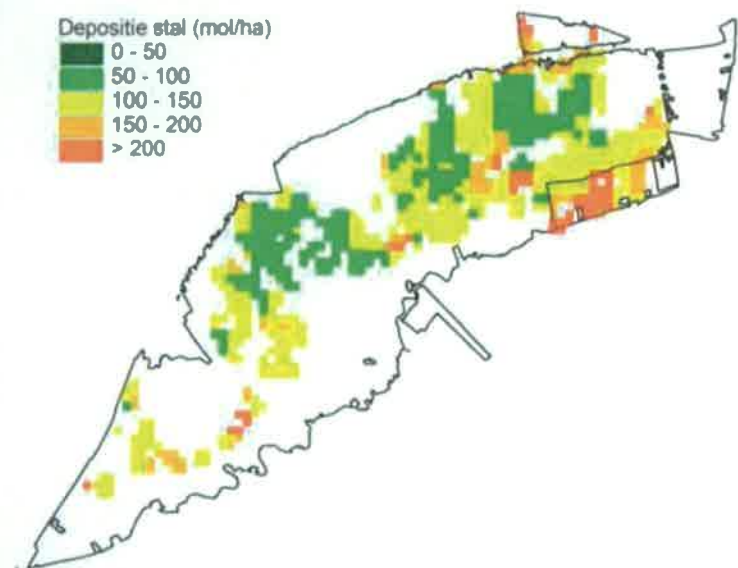
Bron	Emissie (ton NH3) door zone (km)					Depositie NH3 (mol/ha/jr) door zone (km)				
	0,5	1	3	10	1-10	0,5	1	3	10	1-10
Stal en Opslag	54,6	38,5	215	862	1169	31	14	34	45	127
Aanwending	36	31,6	149	771	987	30	8	19	32	91
Beweiding	29	8,2	34	155	206	8	2	5	7	21
Kunstmest	2,5	6,7	30	158	202	7	2	4	7	19
Totaal	108	84	428	1945	2565	77	26	62	92	257

Uit de tabel kan geconcludeerd worden dat een kg emissie dicht bij de bron relatief meer depositie geeft. De depositiebijdrage van de landbouw op korte afstand van het Natura 2000 gebied (afstand 0,5 km) is ongeveer 30 % van de totale depositie door de landbouw binnen de 10 km rondom het gebied. Van de gemiddelde totale depositie is dit ongeveer 5% (77/1440). De belangrijkste bijdragen komen van de stallen, opslag en mestaanwending. In onderstaande figuren is de verdeling van deze bronnen over het gebied weergegeven.

**Figuur 3.1 Met INITIATOR berekende depositie door de NH<sub>3</sub> emissie door aanwending van dierlijke mest afkomstig van de landbouw uit de 10 km zone rondom de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voor het jaar 2009 (Bron: WUR)**



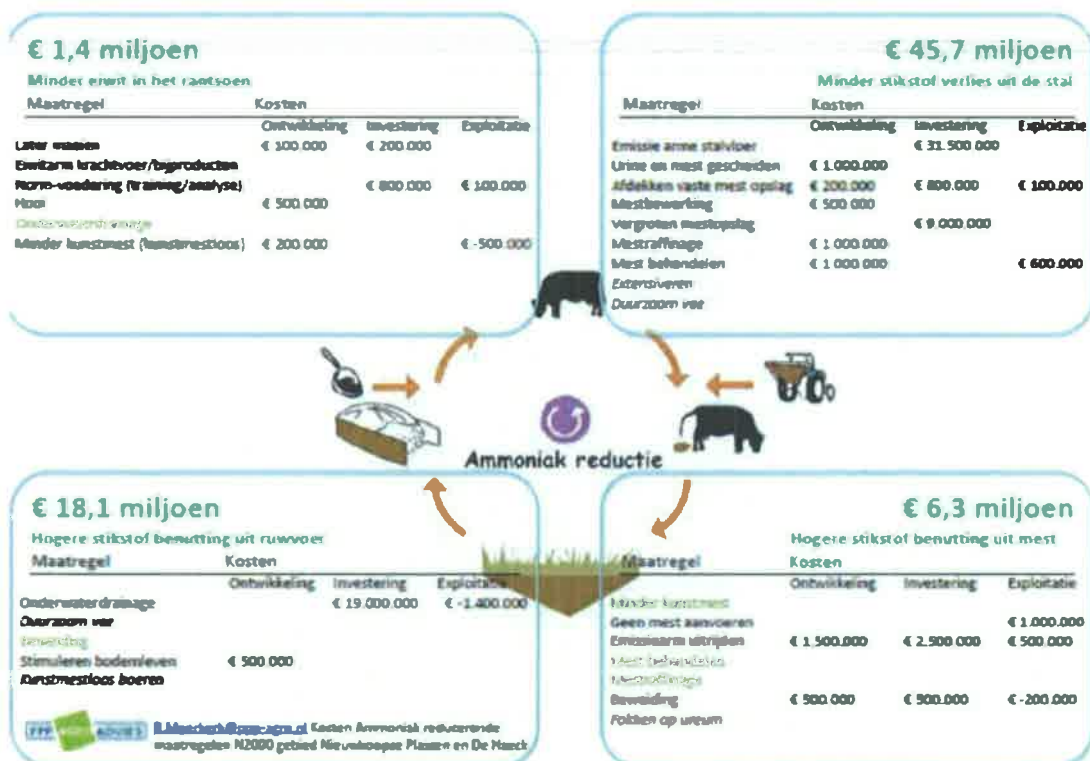
**Figuur 3.2 Met INITIATOR berekende depositie door de NH<sub>3</sub> emissie door stal en opslag van dierlijke mest afkomstig van de landbouw uit de 10 km zone rondom de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck voor het jaar 2009 (Bron: WUR)**



Uit bovenstaande tabel en figuren kan geconcludeerd worden dat stimulerende lokale brongerichte maatregelen op de stal en mestaanwending met een directe relatie tot de ligging van het veenmosrietland relatief het meeste effect zullen oogsten. Hierbij worden twee kanttekeningen gemaakt. De maatregelen zullen aanvullend moeten werken op het generieke beleid en de maatregelen zullen niet als resultaat hebben dat de kritische depositie van 700 mol N per ha per jaar van het veenmosrietland benaderd wordt. Dit gezien de grote bijdrage van de overige sectoren en achtergronddepositie.

### 3.6 Reductiekansen in het kader stikstofkringloopmanagement

PPP-Agro Advies heeft in de afgelopen maanden onderzoek verricht naar de mogelijkheden en kansen voor verdere emissiereductie op bedrijfsniveau. Het onderzoek is gebaseerd op de gebiedskennis over de veehouderij in het veenweidegebied en de kennis uit het project Koeien & Kansen. Er zijn brongerichte maatregelen op landbouwbedrijven geanalyseerd waarmee de stikstofkringloop per bedrijf verbeterd kan worden. Deze zijn in de volgende figuur weergegeven.



#### Aanpak

In de aanpak van PPP-Agro Advies is gebruik gemaakt van de gebiedskennis van experts vanuit het bankwezen, accountancy, mengvoederfabrikanten, makelaardij en agrarische belangenbehartiging. Er is een expertmeeting georganiseerd waarin de bedrijven in de 10 km zone in 8 bedrijfstypen zijn onderverdeeld. Op basis van deze bedrijfstypen en de gemiddelde ruwvoederwaarden vanuit het BLGG en expertwaarden voor onder andere krachtvoer, kunstmest, huisvesting en mestaanwendingstechniek zijn voor elk bedrijfstype een basisvariant en verschillende optimalisatie varianten doorgerekend met het BEX/BEA model van Koeien & Kansen. Hiermee kan de Bedrijfsspecifieke Excretie Ammoniak worden doorgerekend. Vervolgens is de emissiereductie van elk bedrijfstype doorgerekend met een gewogen gemiddelde naar de maximale emissiereductie op gebiedsniveau.

#### Bronmaatregelen op basis van de stikstofkringloop

Gebleken is dat vooral het voerspoor, de huisvesting, de mestaanwending en het weidebeheer als bedrijfsprocessen moeten worden beschouwd waar de stikstofemissie in een significante omvang teruggedrongen kan worden. In het verlengde hiervan adviseert PPP-Agro Advies een "stikstof"-integrale aanpak waardoor de emissies per bedrijf sterk gereduceerd kunnen worden. Daarbij is het noodzakelijk dat de milieu-investeringen afgestemd worden op het investeringsritme van de afzonderlijke bedrijven.

Op basis van het onderzoek van PPP-Agro Advies en de resultaten van het project Koeien&Kansen bestaat de verwachting dat de stikstofemissie van een gemiddeld landbouwbedrijf met maximaal 35% teruggebracht kan worden. Omdat dit maatregelen zijn binnen de kringloopaanpak en de effecten op elkaar ingrijpen is het niet of nauwelijks mogelijk om dit maatregelenpakket door te rekenen of het individuele effect van een maatregel te bepalen. In deze zin is het ook niet mogelijk om deze maatregelen één op één te vergelijken met de generieke maatregelen die in de PAS zijn doorgerekend voor de landbouw. Wel is een kwalitatieve analyse mogelijk van de meerwaarde van het inzetten van de KringloopWijzer voor het veenweidegebied ten opzichte van de landelijke maatregelen in het realiseren van ammoniak-emissie reductie. De landelijke maatregelen om de emissie uit de stallen voor de grondgebonden veehouderij met stalaanpassingen te realiseren zijn in beide situaties gelijk. Deze zullen dan ook via generiek beleid worden vastgelegd in de AMVB huisvesting. Ook worden landelijk generieke maatregelen voor emissiebeperking door voer- en management-maatregelen vastgelegd. Voor bedrijven op veengrond zullen deze maatregelen meer inspanning vereisen om de emissie te beperken gezien de lagere stikstofbenutting door de veengrond. Dit komt o.a. door de mineralisatie van veengrond en het ontbreken van mogelijkheden om (extra) eiwitarme gewassen te kunnen telen zoals snijmaïs. Innovaties moeten hierop het antwoord geven, zoals bijvoorbeeld onderwaterdrainage, nieuwe beweidingssystemen en hooi. Hetzelfde geldt voor de emissiebeperkende maatregelen door mestaanwending. Op veengrond wordt gebruik gemaakt van de sleepvoetenmachine en een andere, op veengrond bruikbare emissiearmere techniek is nog niet algemeen voorhanden. Op dit punt is nog stimulering/onderzoek nodig om de emissie verder te beperken waarmee de emissie op het niveau van een zodebemester komt.

### 3.7 Scenario realisatie 500 ha EHS in de Meijegraslanden

De werkgroep heeft ook de opdracht gekregen om de effectiviteit te onderzoeken van de realisatie van 500 ha EHS in de Meijegraslanden. Dit is vertaald door de verplaatsing van de 8 bedrijven, waarmee de emissie uit de stallen en mestopslag op 0 is gezet, de aanwending van dierlijke mest is omgezet in 50 kg N emissie uit vaste mest, geen kunstmest en handhaving van de beweiding. De situatie is doorgerekend voor het jaar 2009. In onderstaande tabel is het effect op de depositie op het habitat veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck weergegeven.

**Gemiddelde depositie op het veenmosrietland in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck door NH<sub>3</sub>-emissie vanuit de 10 km zone voor de diverse landbouwbronnen (bron: WUR, 2012)**

Bron	Nul situatie	Verplaatsen 8 bedrijven
Stal	122	116
Drijfmest	85	80
Beweiding	20	17
Kunstmest	18	15
Totaal	244	227

De conclusie die hieruit getrokken kan worden is dat het aandeel van de depositie van de 8 landbouwbedrijven in de Meijegraslanden aan de totale depositie van de landbouw uit de 10 km en de totale depositie op het gebied beperkt is, namelijk in totaal 17 mol NH<sub>3</sub>/ha/jaar. De omvang wordt als zo beperkt beschouwd, dat zelfs een beëindiging op sluiting van deze 8 bedrijven geen doorslaggevend succes is voor de reductie van de stikstofdepositie. Veel werkgroep leden trekken daaruit de conclusie dat bedrijfsbeëindiging geen zinvolle maar wel dure maatregel is en dat de bedrijven - voor zover voortgezet – ingepast kunnen worden.

### 3.8 Conclusies

- De lokale landbouw draagt beperkt bij (rond de 20 %) aan de totale depositie op het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.
- Voor het terugdringen van de stikstofdepositie in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck zijn ook maatregelen in andere sectoren en gebieden noodzakelijk gegeven de relatief beperkte bijdrage aan de depositie van de lokale landbouw.
- Investerings in brongerichte maatregelen in de landbouw kunnen bijdragen om de ontwikkelingsvoorwaarden voor Veenmosrietland tot op zekere hoogte verbeteren. Van een structurele vermindering van de stikstofdepositie tot onder de kritische depositiewaarde is echter geen sprake.
- Stimulerende lokale brongerichte maatregelen met een directe relatie tot ligging van het Veenmosrietland zullen relatief het meeste effect oogsten.
- Generiek beleid en het gehele pakket maatregelen van PPP-Agro Advies zullen niet als resultaat hebben dat de kritische depositie van 700 mol N per ha per jaar van het veenmosrietland benaderd wordt.
- Tussen generiek beleid en het maatregelenpakket van PPP-Agro Advies bestaat een overlap.

De werkgroep beveelt aan om het nemen van een aantal brongerichte maatregelen in de landbouwsector te stimuleren:

1. introductie van Kringloopmanagement op korte termijn;
2. afspraken met landbouwbedrijven met een directe relatie tot de ligging van het veenmosrietland om op vrijwillige basis over verdere reductie van de individuele stikstofemissies door aanpassingen in de bedrijfsvoering;
3. opzet van een innovatieprogramma gericht op mest - aanwendingstechnieken, weidetechnieken, optimalisering emissiearme stallen, stikstofraffinage, onderwaterdrainage, kennisverspreiding etc.



## 4 Advies en Maatregelenpakket

### 4.1 Overwegingen en uitgangspunten

De werkgroep landbouw heeft als onderdeel van het traject PAS op z'n Plaats een maatregelenpakket ontwikkeld voor het beperken van de stikstofdepositie in het gebied Nieuwkoopse Plassen en de Hæck. Dit pakket is gebaseerd op een aantal overwegingen die de werkgroep vastgesteld heeft op basis van de verrichte verkenningen. Het pakket is gebaseerd op een aantal uitgangspunten. De werkgroep adviseert om de uitvoering van dit pakket onderdeel te laten zijn van een integrale aanpak voor het gebied.

De ontwikkeling van een aantal natuurwaarden, habitattypen in de Nieuwkoopse Plassen is gebaat bij het nemen van brongerichte milieumaatregelen in de omgeving die tot gevolg hebben dat de stikstofdepositie in het gebied afneemt. De bronmaatregelen dragen bij aan de verbetering van de ontwikkelingsvoorwaarden van Veenmosrietland en andere stikstofgevoelige habitattypen als Blauwgraslanden, Trilvenen en Galigaanmoerassen. Het stimuleren van brongerichte maatregelen in landbouwbedrijven dichtbij Veenmosrietland locaties verdient bijzondere aandacht.

HABITATTYPE	HABITATCODE	INSTANDHOUDINGSDOEL <sup>1</sup>		KDW mol N / ha * a
		OPPERVLAKTE	KWALITEIT	
Kranswienwateren	H 3140	>	>	2100
Meren met Krabbenscheer	H 3150	>	>	2100
Vochtige heiden	H 4010B	>	=	1300
Blauwgrasland	H 6410	>	>	1100
Ruigten en zomen <sup>2</sup>	H 6430	=	=	2400
Trilvenen	H 7140A	>	>	1200
Veenmosrietland	H7140B	>	>	700
Galigaanmoeras*	H 7210	=	=	1100
Hoogveenbos*	H 91D0	=	=	1800

> betekent uitbreiding of verbetering; = betekent behoud

De stikstofbelasting is afkomstig van een groot aantal bronnen dichtbij en veraf. De lokale landbouw draagt beperkt bij aan de belasting. Het terugdringen van de overschrijding van de kritische depositiewaarde (KDW) voor Veenmosrietland is alleen mogelijk indien ook de hoge achtergronddepositie en de stikstofneerslag vanuit het buitenland sterk afnemen. De bijdrage aan de stikstofdepositie in de Nieuwkoopse Plassen vanuit de landbouw in de 10 km zone bedraagt minder dan 20 %. Voor de werkgroep landbouw betekent dit dat ook van andere economische sectoren en "verkeer" een bijdrage aan het beperken van de stikstofdepositie verwacht mag worden, bijvoorbeeld door aanscherping van generieke regelgeving. Hiermee vermindert ook de achtergronddepositie.

De werkgroep heeft vastgesteld dat er mogelijkheden zijn om de stikstofemissie door veehouderijbedrijven te beperken. Voorwaarde is dat dit gebeurt afgestemd op het investeringsritme van het bedrijf, voldoende tijd (3 Beheerplanperiodes) en het praktisch gereed maken van innovatieve ideeën en aansluitend op generieke maatregelen. Daarnaast dragen individuele brongerichte maatregelen in de landbouwsector bij aan een relevante nivellering van lokaal hoge stikstofdeposities in het Natura 2000-gebied. Aan de uitvoering van de maatregelen is een aantal uitgangspunten en voorwaarden verbonden.

### Uitgangspunten en voorwaarden voor de landbouw

- Behoud en versterking van het toekomstperspectief voor de veehouderij in het veenweidengebied rondom de Nieuwkoopse Plassen. Economische ontwikkeling en een positief rendement zijn noodzakelijk voorwaarden voor het kunnen investeren in milieumaatregelen.
- Behoud en de inpassing van de landbouwbedrijven in de Meijegraslanden rekening houdend met de visie van de ondernemer.
- Behoud van een gelijk economisch speelveld voor de veehouderij in en rondom het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck. Maatregelen en regelgeving die leiden tot het verslechteren van het economisch perspectief als gevolg van de N2000-status van de Nieuwkoopse Plassen en de Haeck moeten financieel worden gecompenseerd. De financiële dekking hiervan moet geregeld zijn.
- De uitvoering van de lokale brongerichte maatregelen wordt niet voorgeschreven in het kader van de vergunningverlening op basis van de NB-wet.
- De uitvoering van de maatregelen vindt plaats op basis van een stimuleringspakket.

### **4.2 Integrale beleidsontwikkeling**

De werkgroep landbouw adviseert het oplossen van de stikstofproblematiek rondom de Nieuwkoopse Plassen in een integraal kader te plaatsen voor het uitvoeren van het beleid voor de EHS en de Kaderrichtlijn water. De integrale aanpak vraagt ook om het gezamenlijk realiseren van de opgaven door maatschappelijke partners en overheden, gemeenten, waterschappen en provincie. De werkgroep landbouw adviseert om in het integrale kader de volgende punten mee te nemen.

#### *Integrale beleidsontwikkeling*

- Eenduidige, transparante en gecoördineerde aansturing.
- Gezamenlijke aanpak en onderlinge afstemming van beleid en vergunningverlening van de verschillende overheden.
- Uitvoering en zo nodig intensivering van haalbare en betaalbare beheer- en herstelmaatregelen die bijdragen aan het behoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden in de Nieuwkoopse Plassen.

#### *Monitoring*

Ter beoordeling van de effectiviteit van de hiervoor genoemde maatregelen adviseert de werkgroep de monitoring van het veranderingsproces dat met de maatregelen op gang gebracht wordt. Hiertoe behoren de monitoring van:

- de stikstofdepositie in Nederland in het algemeen en de depositie in de Nieuwkoopse Plassen in het bijzonder;
- de ontwikkeling van het Veenmosrietland en andere stikstofgevoelige habitattypen;
- de uitvoering van landbouwmaatregelen;
- de uitvoering van een goede nulmeting.

#### *Vergunningverlening*

De werkgroep landbouw beveelt aan om voor de periode dat de PAS nog niet van kracht is op korte termijn een systeem voor vergunningverlening te ontwikkelen waarmee het mogelijk is om rechtszekere vergunningen te verstrekken.

### 4.3 Maatregelenpakket

De werkgroep landbouw heeft vastgesteld dat het pakket aan maatregelen dat in 4.4 volledig beschreven wordt bijdraagt aan het verminderen van de stikstofbelasting in het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck. Het pakket bestaat uit 5 categorieën maatregelen:

1. de introductie van nieuwe werkwijzen;
2. een investeringsprogramma;
3. programma voor onderzoek en innovatie;
4. individuele lokale maatregelen dichtbij Veenmosrietland;
5. invoering van landelijke maatregelen.

Een deel van de in het pakket genoemde maatregelen bestaat uit maatregelen die generiek (landelijk) ingevoerd zullen worden op basis van de afspraak om 10 kiloton stikstof emissie te reduceren. Op het moment van het opstellen van dit advies was nog niet volledig duidelijk hoe deze maatregelen te onderscheiden zijn in "extra lokale maatregelen". De landelijke afspraken zijn de basis voor de met de regio te maken afspraken over de financiering van het regionale stimuleringspakket.

De werkgroep stelt voor om op korte termijn afspraken te maken:

- over de versnelde invoering van de KringloopWijzer (categorie 1);
- een investeringsprogramma voor eenvoudige maatregelen die de stikstofemissie te beperken;
- ontwikkeling van een emissiearm uitrijdsysteem;
- de uitwerking van individuele lokale maatregelen voor landbouw met een directe relatie tot de ligging van het veenmosrietland;
- een innovatieprogramma te starten voor de ontwikkeling van veenweide specifieke technieken om de stikstofemissie te beperken.

De werkgroep heeft vastgesteld dat maatregelen om de mestaanwending te beperken en de toepassing van emissie-arme stalvloeren effectief zijn om de stikstofemissie te beperken. De invoering ervan moet landelijk geregeld worden in verband met het gelijke economische speelveld.

De investeringen voor de uitvoering van het gehele maatregelenpakket bedragen in totaal ruim € 72 miljoen.

<b>Kosten landbouwpakket, Investerings</b>	
Introductie nieuwe werkwijze	€ 1.500.000
Investeringsprogramma	€ 28.800.000
Onderzoek en innovatie	€ 9.500.000
Lokale maatregelen landbouw (500 m)	€ 730.000
Landelijke invoering	€ 31.500.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 72.030.000</b>

### 4.4 Brongerichte maatregelen voor de stikstofreductie landbouw

Uit de praktijk blijkt dat de effectiefste manier om de stikstofemissie op grondgebonden veehouderijen terug te dringen, de stikstof-integrale aanpak is. Gebleken is dat vooral het voerspoor, de huisvesting, de mestaanwending en het weidebeheer als bedrijfsprocessen moeten worden beschouwd waardoor de stikstofemissie in een significante omvang teruggedrongen kan worden. Dit leidt tot de volgende voorgestelde maatregelen.

**Maatregel 1: Optimaliseren van het voer- en beweidingsmanagement.**

Het optimaliseren van het voerspoor is een effectieve en efficiënte maatregel om de stikstofemissie op korte termijn terug te brengen. De invoering van een nieuw beweidingsconcept in aansluiting daarop maakt een positieve exploitatie mogelijk. De maatregel gaat deel uitmaken van het generieke beleid. Voor de invoering in het veenweidegebied is een gezamenlijke aanpak van bedrijfsleven (agrariërs en toeleveranciers, afnemers) en overheid nodig in kennisverspreiding en de praktische toepassing van technieken. Dat hier volop ingezet moet worden heeft te maken met de specifieke situatie van de landbouw op veengrond, onder andere vanwege het niet kunnen telen van maïs en de mineralisatie van de veengrond. Met deze maatregelen is een reductie in de stikstofemissie van 10% per bedrijf mogelijk.

Maatregel	Investering	Exploitatie per jaar
Introductie KringloopWijzer, systeem normvoeding	€ 1.000.000	€ 100.000
Introductie nieuw beweidingsconcept	€ 500.000	€ 200.000 -
Totaal	€ 1.500.000	

**Maatregel 2: Stimuleren Stal- en opslagaanpassingen**

Met aanpassingen aan stallen en mestopslagen is een behoorlijke beperking van de stikstofemissie te bereiken. Het gaat om het afdekken van de mestopslag en het vergroten van de ruimte voor mestopslag met ruimte voor 1 maand extra opslag. De aanpassingen vinden plaats op basis van vrijwilligheid. Hiermee is een emissiereductie van 10 % te bereiken.

Maatregel	Investering	Exploitatie per jaar
Afdekken vaste mestopslagen e.a.	€ 800.000	€ 100.000
Vergroten mestopslag	€ 9.000.000	€ 100.000 -
Totaal	€ 9.800.000	

**Maatregel 3: Ontwikkelen emissiearm uitrijdsysteem**

Voor zandgronden is de mesttoediening met een zodebemester een efficiënte en effectieve techniek. Door de schade die deze techniek aan de graszode toebrengt is dit voor veenweiden geen goede techniek. De sleepvoeten bemester die nu op veengrond algemeen wordt toegepast levert een geringere emissiereductie op dan de zodebemester. Op veengrond zou een nieuwe techniek die de reductie verder weet te reduceren een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de ammoniakreductie. Een nieuw systeem zonder de nadelen van zodebemesten voor de graszode op veengrond maar wel eenzelfde ammoniakemissie reductie zou deze op veenweidebedrijven met ruim 10% verminderen. Er zijn al nieuwe technieken bekend voor het emissiearm verspreiden van mest die perspectiefvol zouden kunnen zijn, onder anderen de Duospray techniek.

Maatregel	Investering	Exploitatie per Jaar
Ontwikkelen alternatieve vorm van mestaanwending	€ 2.500.000	€ 500.000

**Maatregel 4: lokale maatregelen**

Ter vermindering van de stikstofemissies in het Natura 2000-gebied is het zinvol ook maatregelen te nemen op bedrijven met een directe relatie tot de ligging van het veenmosrietland zoals:

1. een beperking van de mestaanwending door aanpassing van het gebruik (beheervergoeding geraamd voor 180 ha) en
2. gesubsidieerde investeringen in het maatregelenpakket van PPP-Agro Advies (reikend van investeringen in emissiearme stallen tot aan onderwaterdrainage).

De maatregelen leiden tot een beperking van lokaal hoge stikstofdepositie zoals die bijvoorbeeld voor de omgeving van De Haeck is verkend. Het verminderen van deze hoge belasting draagt bij aan het behoud en de kwaliteit van Veenmosrietland en andere habitattypen.

Maatregel	Investering	Exploitatie per Jaar
<b>PPP-pakketplus</b>		
Stalvloeren,	€	
Onderwaterdrainage 210 ha (zit in totaal)	300.00 0 <sup>3</sup>	
	€ 210.000	
Beheersvergoeding, 180 ha		€ 777.600 <sup>4</sup>
Herstructurering <sup>5</sup> lokaal	€ 430.000	

<sup>3</sup> 3 bedrijven, 100 koeien, 8m<sup>2</sup>, € 130

<sup>4</sup> 180 ha, 18 jaar, € 240 per ha beheersvergoeding

<sup>5</sup> Herstructurering gericht op duurzaam watersysteem, stikstofarme zone en verbeteren landbouw structuur

#### Maatregel 5: Uitwerken onderwaterdrainage

Onderwaterdrainage is een kansrijke techniek waarmee meer voordelen te halen zijn. Toepassing leidt bij veengrond tot een betere bewerkbaarheid van het land in het voorjaar en het beperkt de bodemdaling. De betere bewerkbaarheid maakt dat er ook een betere sturing te realiseren is op het stikstofgehalte in het gras. De techniek kan daarom ook bijdragen aan het beperken van de stikstofemissie.

Maatregel	Investering	Exploitatie per Jaar
Onderwaterdrainage <sup>6</sup>	€ 19.000.000	€ 1.400.000 -

#### Maatregel 6: Onderzoek en innovatieprogramma

De werkgroep landbouw heeft een groot aantal ideeën geïnventariseerd die het mogelijk maken om de stikstofemissie te reduceren maar waarvoor nog onderzoek nodig is om de ideeën toepassingsgereed te maken. De werkgroep stelt voor om hiervoor een innovatieprogramma te starten. De totale kosten voor de uitvoering van dit programma bedragen € 7.000.000. Het programma is van belang voor het gebied rondom de Nieuwkoopse Plassen maar ook voor de melkveehouderij op veengrond elders in Nederland. Mogelijke onderwerpen zijn de winning van kwalitatief goed hooi en het gebruik hiervan in het melkveerantsoen, veenweide specifieke beweidingsmaatregelen (o.a. beweiden met grote koppels op smalle kavels met weinig draagkracht), onderwaterdrainage, veenweide specifieke graszaadmengsels voor verduurzaming van de grasmat, een nieuw bemestingssysteem als alternatief voor de sleepvoet, de invloed van compostering op ammoniak emissie, toevoegmiddelen bij dierlijke mest, mestraffinage, alternatieve vloertypen in rundveestallen.

##### *Mestverwerkingstechnieken*

Er zijn verschillende technieken bekend om mest zodanig te verwerken dat er geen belasting met stikstof meer plaatsvindt, vergisting, raffinage. De technieken zijn nog niet gereed voor praktijktoepassing. Ook hier is aanpassing aan de situatie in het veenweidegebied nodig.

##### *Praktijkonderzoek en kennisverspreiding*

In de werkgroep zijn diverse ideeën geopperd voor de beperking van de stikstofemissie. In de praktijk blijkt dat er bij ondernemers en onderzoek innovaties bedacht worden. Deze ideeën kunnen in een programma voor innovatie en kennisverspreiding bij elkaar gebracht worden. Voorbeelden hooi in het rantsoen, urine en mestscheiding, stimuleren bodemleven etc.

De werkgroep beveelt aan om de invoering van de maatregelen ten aanzien van stalvloeren en mestopslag landelijk te regelen in verband met het gewenste gelijke speelveld. Beide maatregelen zijn effectief in het terugdringen van 1 de emissie (maximaal 16 %).

#### *Stalvloeren*

Het invoeren van emissie arme stalvloeren is een effectieve maatregel om de emissie uit stallen met 10 % te beperken. Het uiteindelijke effect is zeker in het veenweidegebied afhankelijk van het beschikbaar zijn van een goede techniek voor mestaanwending. De maatregel is op dit moment nog kostbaar € 130 per m<sup>2</sup>.

De werkgroep stelt wel voor een stimuleringsregeling te ontwikkelen voor ondernemers die vrijwillig versneld aanpassingen in de huisvesting willen doen die wettelijk op dat moment nog niet verplicht zijn.

#### **4.5 Samenvattend advies**

De werkgroep landbouw brengt hiermee een aantal aanbevelingen uit die het draagvlak voor het natuurbeleid kunnen verbreden en de haalbaarheid ervan kunnen vergroten. Deze zijn gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

##### Uitgangspunten en voorwaarden voor de landbouw

- Behoud en versterking van het toekomstperspectief voor de veehouderij in het veenweidegebied rondom de Nieuwkoopse Plassen. Economische ontwikkeling en een positief rendement zijn noodzakelijk voorwaarden voor het kunnen investeren in milieumaatregelen.
- Behoud en de inpassing van de landbouwbedrijven in de Meijegraslanden rekening houdend met de visie van de ondernemer.
- Behoud van een gelijk economisch speelveld voor de veehouderij in en rondom het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck. Maatregelen en regelgeving die leiden tot het verslechteren van het economisch perspectief als gevolg van de N2000-status van de Nieuwkoopse Plassen en de Haeck moeten financieel worden gecompenseerd. De financiële dekking hiervan moet geregeld zijn.
- De uitvoering van de lokale brongerichte maatregelen wordt niet voorgeschreven in het kader van de vergunningverlening op basis van de NB-wet.
- De uitvoering van de maatregelen vindt plaats op basis van een stimuleringspakket.

##### Aanbevelingen

- De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) vraagt zowel om stikstofreductiemaatregelen in de landbouw als in andere sectoren ter vermindering van de achtergronddepositie. Daarnaast zijn natuur herstel- en beheermaatregelen nodig in het Natura 2000 gebied. Van deze maatregelen wordt een positief effect op de instandhouding en kwaliteit van Veenmosrietland verwacht.
- De werkgroep landbouw beveelt aan om het economisch speelveld voor de landbouw gelijk te houden door uit te gaan van generieke maatregelen of het compenseren van de financiële gevolgen van regionale maatregelen. Gezien de beperkte individuele bijdrage van landbouw bedrijven uit het 10 km gebied rondom de Nieuwkoopse Plassen en de Haeck beveelt de werkgroep generieke maatregelen aan.
- Behoud en versterking van het economisch toekomstperspectief voor de blijvende veehouderijbedrijven in de Meijegraslanden en de veehouderij rondom het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en de Haeck zijn de basis voor de uitvoering van het Pas-Beleid. Economische ontwikkeling en een positief rendement zijn noodzakelijk voorwaarden voor het kunnen investeren in innovatieve milieumaatregelen.
- Brongerichte emissiebeperkende maatregelen hebben een positief effect op de ontwikkelingsvoorwaarden van habitattypen in het Natura 2000-gebied. De werkgroep adviseert om daarvoor een doelgericht stimuleringsbeleid voor de reductie van stikstofemissies, waaronder een investeringsprogramma en innovatieprogramma voor de landbouwsector op te zetten. De investeringen hebben betrekking op technische maatregelen om de emissie van stikstof te beperken waaronder bijvoorbeeld stalmaatregelen of onderwaterdrainage. De innovaties die nodig zijn betreffen deels technieken die al bekend zijn maar nog niet (rendabel) toegepast kunnen worden in de

veenweiden. Daarnaast gaat het om een programma gericht op uitwerken van innovaties in het gebied en kennisverspreiding.

- De werkgroep landbouw stelt voor om op korte termijn het voermanagement (Kringloopwijzer) te optimaliseren.
- De werkgroep landbouw stelt tevens voor om met een beperkte groep ondernemers met een directe relatie tot de ligging van het veenmosrietland op vrijwillige basis afspraken te maken over de reductie van de stikstofemissies door aanpassing van de bedrijfsvoering.
- De werkgroep stelt voor om maatregelen ten aanzien van het aanpassen van stalvloeren en mestopslag landelijk te regelen in verband met het gewenste gelijke speelveld voor het economisch rendement.



## **Bijlage 04-7**

### **PAS op z'n Plaats - Advies werkgroep natuur**

**Effectgerichte maatregelen voor het creëren van randvoorwaarden voor behoud en ontwikkeling van veenmosrietlanden in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>247</b>
1.1	Aanleiding	247
1.2	Proces en organisatie	247
<b>2</b>	<b>Veenmosrietland in de Nieuwkoopse Plassen</b>	<b>248</b>
2.1	Veenmosrietland in de verlandingsreeks in laagveenmoeras	248
2.2	Het habitattypen Overgangs- en trilvenen veenmosrietland	249
2.3	Huidig beheer	250
<b>3</b>	<b>Stikstofdepositie: ontwikkeling en doorwerking</b>	<b>252</b>
3.1	Ruimtelijke en temporele ontwikkeling in de stikstofdepositie	252
3.2	Doorwerking op standplaats van veenmosrietland	254
<b>4</b>	<b>Opmaat naar maatregelen</b>	<b>256</b>
4.1	Knelpunten veenmosrietland binnen de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck	256
4.2	Twee sporen	256
4.3	Ontwikkeling waterkwaliteit	256
4.3.1	Huidige waterkwaliteit	256
4.3.2	Toekomstige waterkwaliteit bij KRW-maatregelen	256
<b>5</b>	<b>Effectgerichte maatregelen</b>	<b>261</b>
5.1.1	Relatie met brongerichte maatregelen: streefwaarde stikstofdepositie	261
5.1.2	Twee typen effectgerichte maatregelen	261
5.1.3	Maatregelen gericht op het terugzetten van successie	262
5.1.4	Maatregelen gericht op beheer	265
5.2	Toepasbaarheid overige maatregelen uit herstelstrategieën?	267
5.3	Samenvatting effectgerichte maatregelen	269
5.3.1	Maatregelen en instandhoudingsdoelstellingen	269
5.3.2	Omvang van de maatregelen plaggen en omschakelen van winter- naar zomermaaien	269
5.3.3	Effectiviteit ten aanzien van stikstof	270
5.3.4	Samenvatting effectgerichte maatregelen	271
5.4	Kostenraming effectgerichte maatregelen	272
5.5	Synthese en conclusie	273
5.5.1	Conclusie	273
5.5.2	Noten	273
5.5.3	Monitoring en brongerichte maatregelen	273
<b>6</b>	<b>Bronnen</b>	<b>275</b>
<b>Bijlage</b>		
1	Berekening oppervlakte veenmosrietland in de tijd per maatregel en berekening oppervlak staken branden sluik	276

## 1 INLEIDING

### 1.1 Aanleiding

Uit de PAS-rapportage fase 3 voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (Provincie Zuid-Holland, 2011) komt naar voren dat de kritische depositiewaarde (KDW) voor een aantal habitattypen niet alleen in de huidige situatie, maar ook in 2030 nog wordt overschreden. Voor de meeste van deze habitattypen zijn er – op ecologische grondslag, mede gelet op de huidige kwaliteit en het huidige beheer - geschikte herstelstrategieën beschikbaar om de eventuele negatieve effecten van de overschrijding weg te nemen. Voor het habitatype Overgangs- en trilvenen *veenmosrietlanden* (H7140B – vanaf nu veenmosrietland genoemd) kon deze zekerheid niet worden gegeven.

Eenzijds komt dit door de nog altijd forse overschrijding van de KDW in 2030. Veenmosrietland heeft een zeer lage kritische depositiewaarde van 700 mol/ha/jaar. Deze waarde wordt in de huidige situatie (peiljaar 2010) in alle deelgebieden overschreden. Over ongeveer 90% van het oppervlak Veenmosrietland bedraagt de overschrijding meer dan 70 mol N/ha/jaar (tot twee keer de KDW) en over ongeveer 10% van het oppervlak is de overschrijding zelfs meer dan twee keer de KDW. Ook tot en met 2030 blijft dit ongewijzigd, al neemt het oppervlak met een zeer sterke overschrijding (> twee keer de KDW) licht af tot ongeveer 3-5%.

Anderzijds kunnen negatieve effecten van de overschrijding van de KDW niet worden weggenomen, omdat voor het welslagen van een groot deel van de herstelstrategieën voor dit habitatype (Van Dobben et al., 2012) een goede oppervlaktewaterkwaliteit noodzakelijk is. Ten tijde van het opstellen van de PAS-rapportage fase 3 was die kwaliteit niet aanwezig noch gegarandeerd in de toekomst.

Deze constatering leidde ertoe dat in de PAS-rapportage fase 3 het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck op basis van veenmosrietland is ingedeeld in categorie 2. Deze indeling houdt in dat er wetenschappelijk gezien te grote twijfels zijn of de achteruitgang gestopt zal worden en er uitbreiding van de oppervlakte en/of verbeteren van de kwaliteit van het habitatype plaats zal gaan vinden. Ecologische herstelmaatregelen bieden naar verwachting onvoldoende uitkomst om het effect van te veel stikstofdepositie geheel weg te nemen.

Voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is aan veenmosrietland als instandhoudingsdoelstelling meegegeven: uitbreiding van het oppervlak en verbetering van de kwaliteit. De consequentie van de indeling in categorie 2 is dat of geconcludeerd moet worden dat de instandhoudingsdoelstelling niet gehaald kan worden of dat ontplooiing c.q. toename van economische activiteit die leidt tot stikstofdepositie binnen het gebied, niet mogelijk is. Beide zijn onwenselijk.

De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) moet zorgen dat er in en rond de Natura 2000-gebieden weer ruimte komt voor economische ontwikkeling, terwijl tegelijkertijd de natuurkwaliteit in die gebieden behouden blijft of beter wordt.

### 1.2 Proces en organisatie

Provincie Zuid-Holland is dan ook gestart met het project PAS op z'n Plaats, met als doelstelling het gebied uit categorie 2 te krijgen. Binnen dit project wordt onderzocht wat de mogelijkheden in de inrichting en het beheer van het gebied in het algemeen en van de veenmosrietlanden in het bijzonder zijn om de veenmosrietlanden robuuster te maken en daardoor beter bestand tegen de negatieve effecten van de overmatige stikstofdepositie.

Om aan deze opgave invulling te geven is een werkgroep 'natuur/bodem/water' benoemd onder leiding van een onafhankelijk voorzitter. In de werkgroep hebben experts zitting evenals vertegenwoordigers vanuit de, voor de werkgroep relevante partijen die betrokken zijn bij het ontwerpbeheerplan voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

#### **Werkgroep natuur/bodem/water**

##### *Doel*

Deze werkgroep doet voorstellen voor het vergroten van de robuustheid van natuur-, water- en bodemsysteem van het Natura 2000 gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck tegen stikstofdepositie.

### Resultaat

De werkgroep stelt een realistische lijst met te treffen inrichtings- en beheermaatregelen op die van toepassing kunnen zijn in het natuurgebied en water- en bodembeheer. De locaties van de maatregelen worden zoveel als mogelijk concreet omschreven.

De maatregelen vanuit de werkgroep natuur/water/bodem zullen op basis van expert judgement worden beoordeeld op hun effectiviteit op het vergroten van de robuustheid van het systeem tegen een verhoogde stikstofdepositie. De kosten en de effectiviteit (kosten-baten) van deze maatregelen zijn inzichtelijk gemaakt. Juridische aspecten (bijvoorbeeld handhaafbaarheid) worden in ogenschouw genomen.

### Projectafbakening

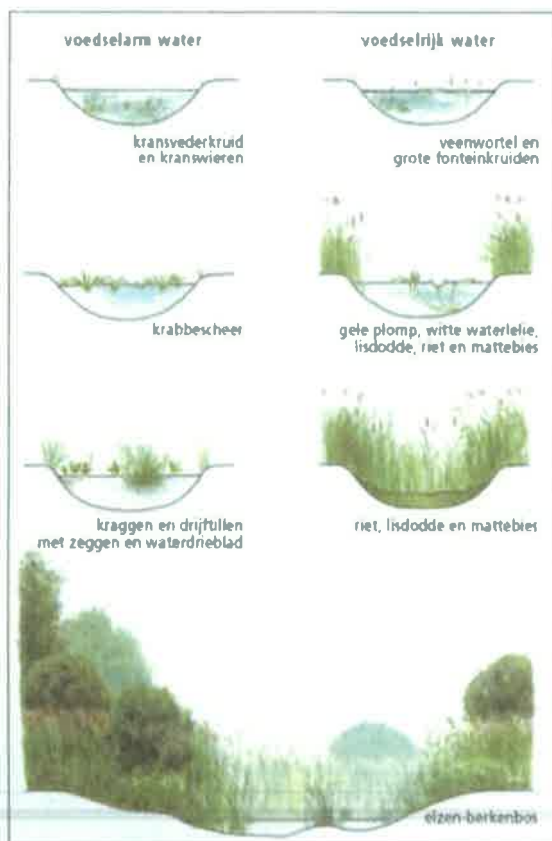
Maatregelen, die in het voorgaande traject van de PAS zijn voorgesteld, worden niet opnieuw in ogenschouw genomen. Het opstellen van maatregelen op nationaal niveau behoort niet tot de opdracht van de werkgroep.

## 2 VEENMOSRIETLAND IN DE NIEUWKOOPSE PLASSEN

### 2.1 Veenmosrietland in de verlandingsreeks in laagveenmoeras

Veenmosrietland vormt schakel in verschillende verlandingsreeksen die in laagveengebieden voorkomen. Omdat Veenmosrietland een tussenstadium in de verlanding is, is het voor een duurzame instandhouding van het habitatype noodzakelijk dat er steeds nieuwe verlanding op gang komt. Verlanding kan op verschillende manieren ontstaan: vanuit open water of vanuit de oever. Beide typen verlandingen worden hieronder kort toegelicht.

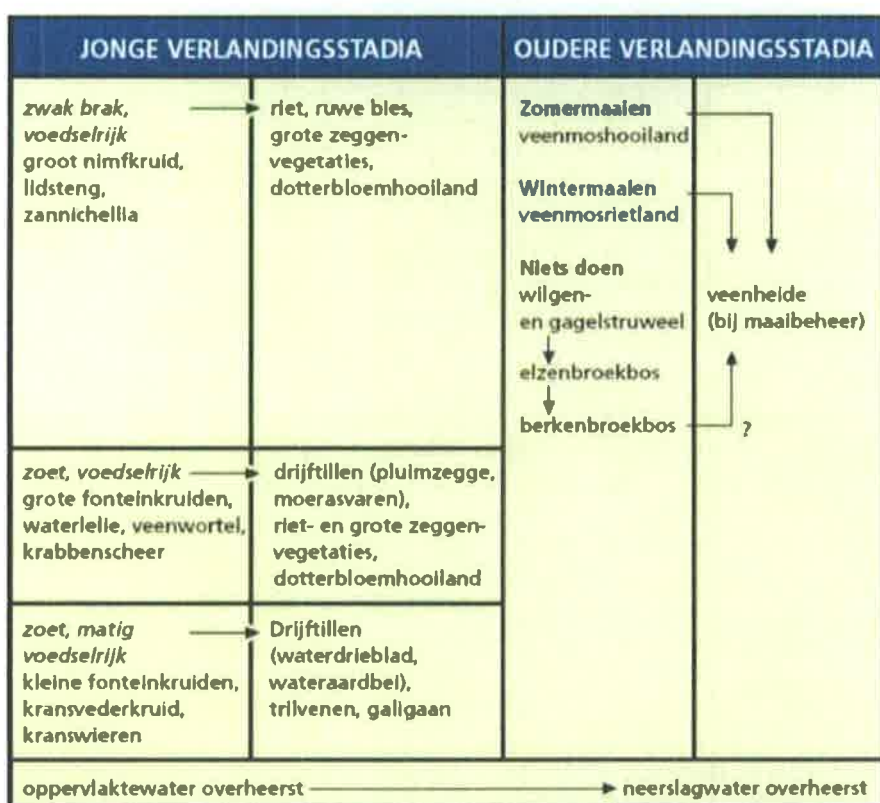
Bij verlanding vanuit open water vullen waterplanten en resten van waterplanten langzaam het water tot boven de waterspiegel. Ook kunnen drijvende vegetatiematten gevormd worden, waarop moerasplanten zich kunnen vestigen. In figuur 2.1 zijn voorbeelden gegeven van verlanding vanuit open water.



Verlanding kan ook plaatsvinden vanuit de oever. Dit type verlanding, vooral via riet- of andere helofytenvegetaties, treedt voornamelijk op bij wat meer geëxponeerde oevers (Lamers et al., 2006). Riet vestigt zich op drooggevallen oevers en breidt zich langzaam uit naar het midden van de plas. In ondiep water gebeurt dit doordat de planten zijdelings rhizomen ontwikkelen. Behalve door riet kunnen deze verlandingsgemeenschappen ook gedomineerd worden door mattenbies (*Scirpus lacustris*), kleine lisdodde (*Typha angustifolia*) of galigaan (*Cladium mariscus*). In petgaten met een steil talud kan zich ook een drijvende kragge ontwikkelen vanuit een vast in de oever wortelende helofytenzoom.

In de Nieuwkoopse Plassen worden dergelijke kraggen zudden genoemd. Een zudde is veelal minstens 20 cm dik en heeft, met name bij maaibeheer, voldoende draagvermogen om betreding mogelijk te maken. De ophoping van veen uit afgestorven waterplanten kan dit proces versnellen.

In werkelijkheid zijn er vele tussenstappen van verlanding mogelijk. De verlanding verloopt op verschillende plaatsen vaak net op een andere manier. Dat is afhankelijk van voedselrijkdom van het water (stikstof en fosfaat), het zoutgehalte (zoet of lichtbrak), de diepte van het water, de waterbeweging en het watertype, dat bepaald wordt door de onderlinge verhouding, waarin verschillende ionen voorkomen (Ca, Mg, Na, K, HCO<sub>3</sub>, SO<sub>4</sub> en Cl).



Figuur 2.2. Jonge en oude verlandingsstadia. Bron: Natuurmonumenten (2003).

## 2.2 Het habitatype Overgangs- en trilvenen veenmosrietland

De plantengemeenschappen van de Overgangs- en trilvenen vormen ontwikkelingsstadia in de verlanding die begint in het open water van sloten, plassen en petgaten. In Nederland komen ze vooral voor in het laagveengebied. Verder kunnen Overgangs- en trilvenen ook ontstaan in veenvormende systemen in de middenlopen van beekdalen, op de overgangen van de hogere (pleistocene) zandgronden naar laagveen en in zeekleilandschappen. Uitgaande van het verlandingsproces worden de Overgangs- en trilvenen van dit habitatype voorafgegaan door begroeiingen van het open water, zoals drijftil- en krabbenscheergemeenschappen (habitatype H3150). De Overgangs- en trilvenen worden in de successiereeks opgevolgd door struweel of bos, onder bepaalde omstandigheden ook door moerasheiden (habitatype H4010). Verzuring die door toenemende regenwaterinvloed aan de oppervlakte begint, is een natuurlijk proces in laagveensystemen. Daarbij wordt de vegetatiemat heel geleidelijk dikker en eenvormiger en gaan trilvenen (subtype A)

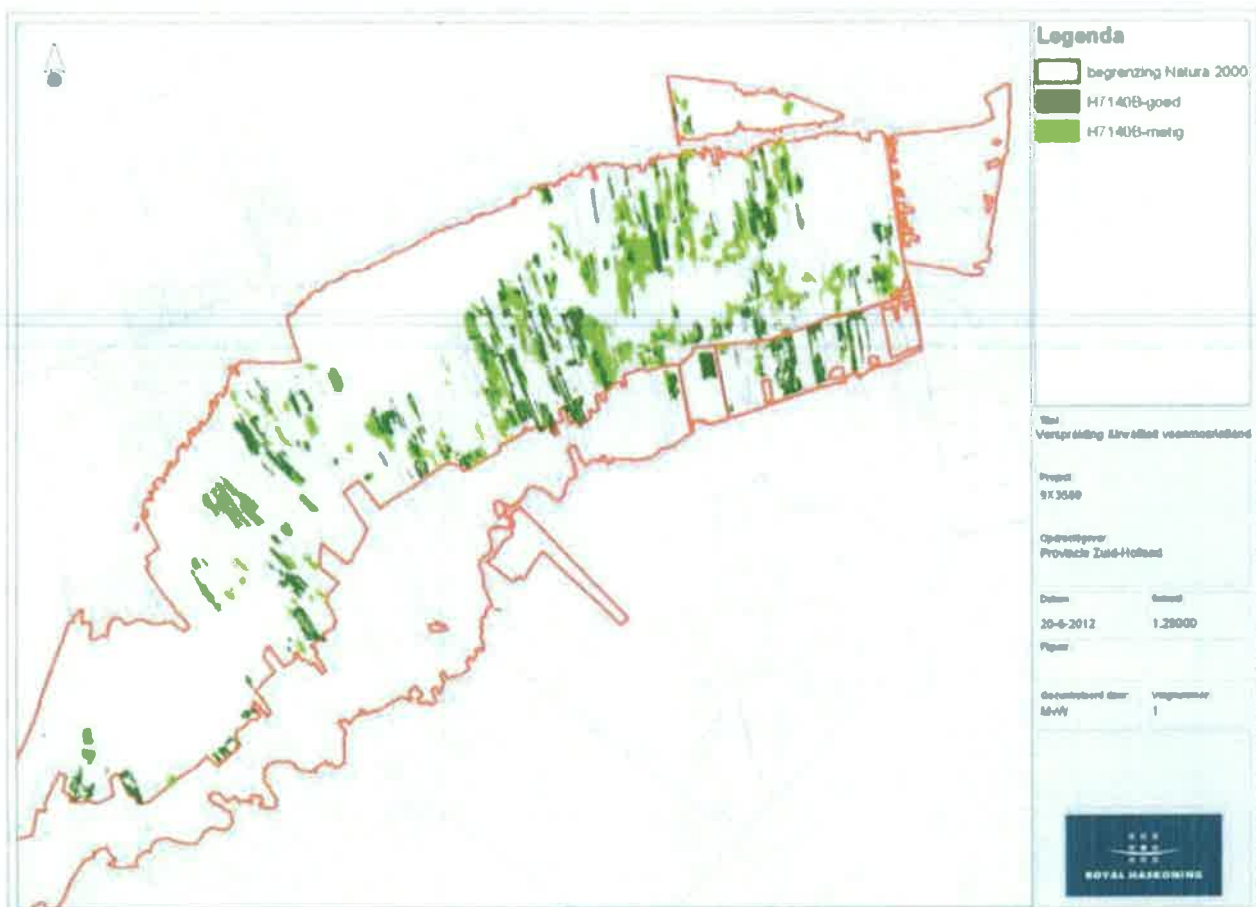
over in veenmosrietland (subtype B), Kenmerkend voor veenmosrietland is een gesloten moslaag met dominantie van veenmossoorten, een varenrijke kruidlaag en een ijle rietlaag.

Veenmosrietland komt binnen de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck verspreid door het hele gebied voor over een oppervlakte van 192 ha (figuur 2.3). De grootste oppervlakten worden aangetroffen in het oostelijke en centrale deel van het plassen- en moerasgebied en in De Haeck. In de meer westelijk gelegen percelen met veenmosrietland is de bedekking over het algemeen lager dan in de oostelijke percelen. In het oostelijke deel komt het type ook in grotere aaneengesloten gebieden voor. In deelgebied Schraallanden langs de Meije komt het type in mozaïek voor met blauwgraslandvegetaties maar is hier zeer bescheiden van omvang. Op basis van de vegetatietypen die zijn aangetroffen tijdens de kartering uit 2009 (Dam en Van 't Veer, 2010) is de kwaliteit van het veenmosrietland in het plassen- en moerasgebied, De Haeck en op de rand met de Meijegraslanden voornamelijk als goed te kwalificeren. In de Schraallanden langs de Meije komen matig ontwikkelde vegetaties van veenmosrietland voor over kleine oppervlakten. Het totale oppervlak als 'matig' en 'goed' kwalificerend veenmosrietland bedroeg 84,6 ha respectievelijk 107,1 ha.

### 2.3 Huidig beheer

Veenmosrietland is in Nederland een halfnatuurlijke vegetatie die slechts met maaibeheer in stand kan worden gehouden. In Nieuwkoopse Plassen en De Haeck wordt nu op veel plaatsen in de winter gemaaid, ten behoeve van de rietogst. Vervolgens wordt het maaisel, of eigenlijk het zogenaamde sluike dat overblijft na de rietogst op de percelen verbrand. In figuur 5.4 (paragraaf 5.1.4) is weergegeven waar nog sluike wordt verbrand. Het totale oppervlak veenmosrietland waar sluike wordt verbrand, bedraagt 99 ha. Daarnaast wordt sluike verbrand op 53 ha pijpenstrootjerietland. Beide totalen gelden voor de percelen van Natuurmonumenten. Het oppervlak van beide rietlandtypen waarop sluike wordt verbrand op niet-Natuurmonumenten percelen is vooralsnog onbekend. Het is echter zeer waarschijnlijk dat dit zeker dat over het gehele oppervlak van beide rietlandtypen sluike wordt verbrand omdat deze voor het grootste deel in eigendom zijn van of verpacht worden aan rietsnijders. Afvoer van sluike maakt het, in de huidige situatie, onmogelijk om op commerciële basis riet te oogsten vanwege de hoge kosten voor het afvoeren van sluike.

In de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is de afgelopen decennia veel veenmosrietland door successie verloren gegaan ten gevolge vanwege de hoge – en niet altijd beschikbare – kosten van het beheer en de sterk verminderde vraag naar riet zodat het commercieel maaien eveneens is afgenomen. Een optimaal beheer van veenmosrietland bestaat uit wintermaaien, waarna het maaisel wordt afgevoerd.



**Figuur 2.3. Verspreiding veenmoerietland binnen Nieuwkoopse Plassen en De Haeck (op basis van kartering 2009, Dam en Van 't Veer (2010)).**



### 3 STIKSTOFDEPOSITIE: ONTWIKKELING EN DOORWERKING

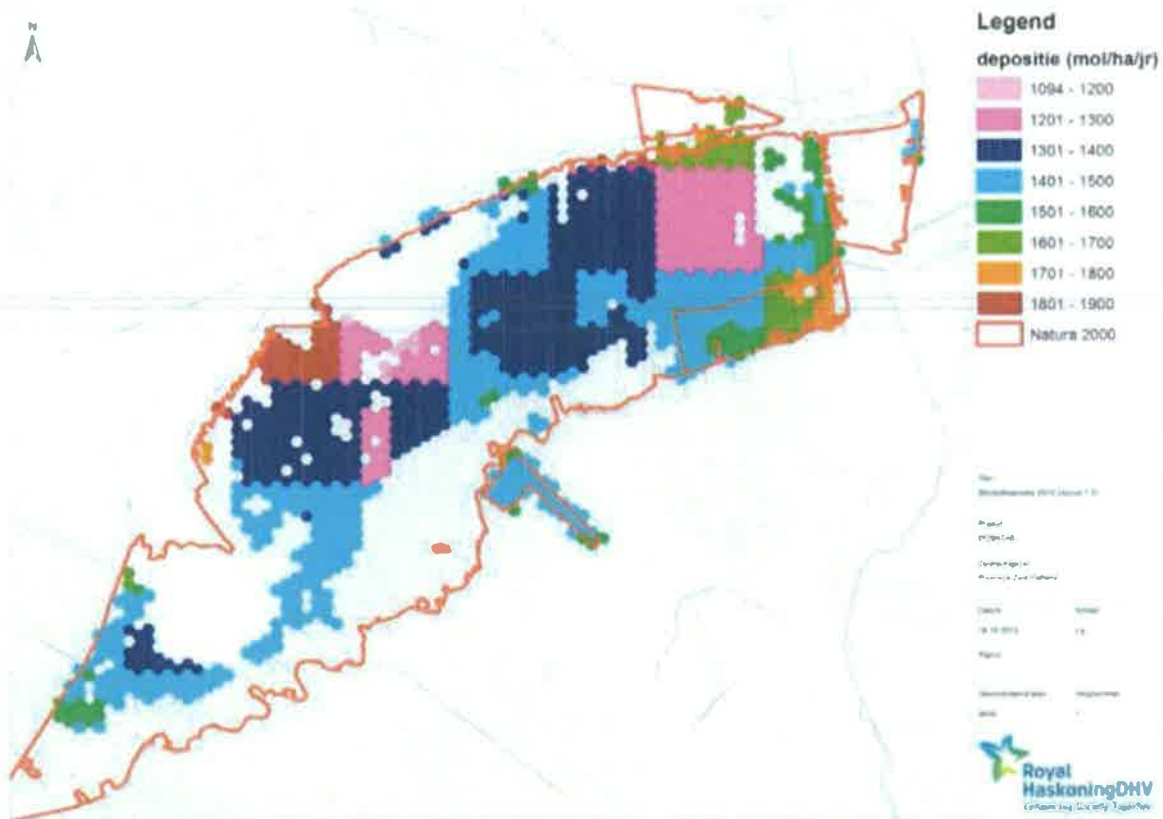
#### 3.1 Ruimtelijke en temporele ontwikkeling in de stikstofdepositie

De gemiddelde stikstofdepositie – berekend met Aerius 1.5 - op de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is in de huidige situatie 1.450 mol N/ha/jaar (peiljaar 2010; figuur 3.1A). In 2030 zal de gemiddelde stikstofdepositie over het gebied gezien, zijn gedaald tot 1.280 mol N/ha/jaar (peiljaar 2030; figuur 3.1B) door de autonome ontwikkelingen en generieke maatregelen.

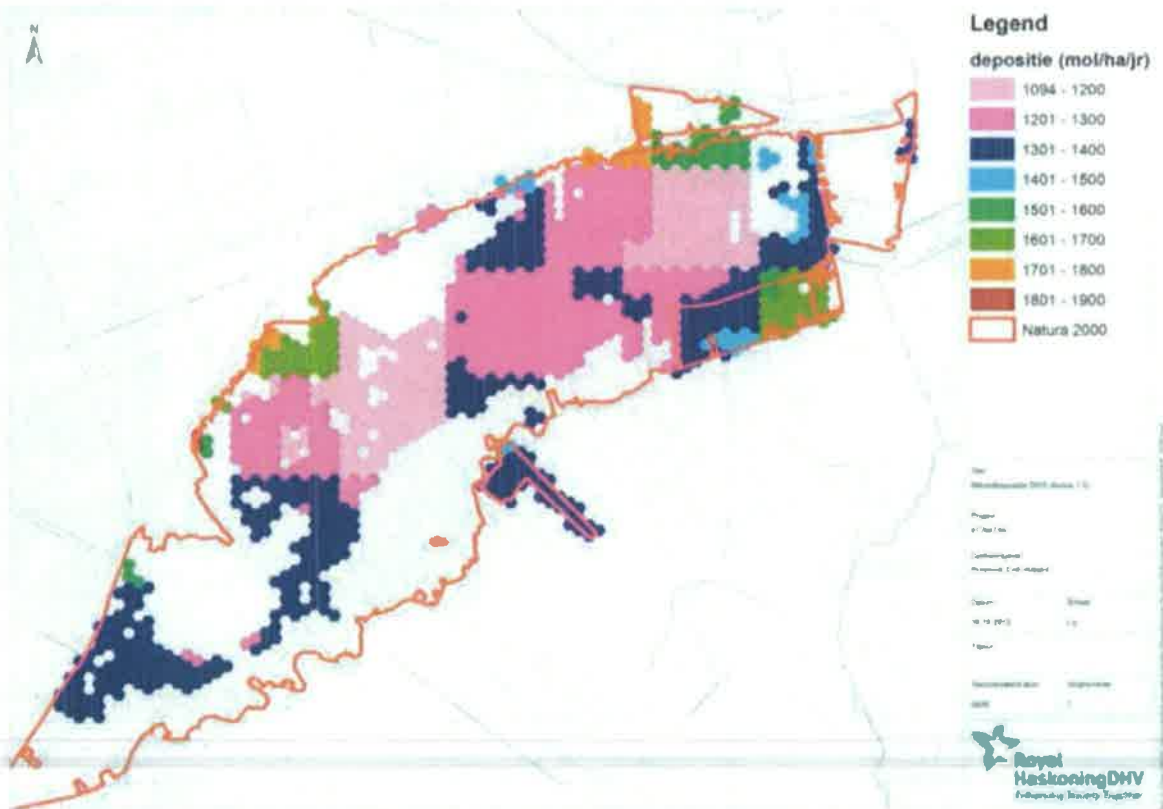
De stikstofdepositie is niet overal in het gebied even hoog. In het centrale deel van het Plassen- en moerasgebied, waar het grootste deel van het veenmosrietland voorkomt, ligt de huidige depositie tussen 1.200 en 1.400 mol N/ha/jaar. Deze daalt door autonome ontwikkeling en generieke maatregelen tot waarden tussen 1.100 en 1.300 mol N/ha/jr in 2030. Langs de randen bij bebouwing en in/rondom de Noordeindse Plas lopen de stikstofdeposities momenteel op tot 1.900 mol N/ha/jaar boven habitattypen. In 2030 worden maximale waarden van 1.800 mol N/ha/jaar berekend (figuur 3.1B).

Veenmosrietland komt ook voor in De Haeck en (in zeer beperkte mate) in de schraallanden langs de Meije. In De Haeck is een grote ruimtelijke variatie aanwezig: in de westelijke helft, waar de meeste gevoelige habitattypen worden aangetroffen, is de stikstofdepositie relatief laag: rondom 1.400-1.500 mol N/ha/jaar, terwijl in de oostelijke helft waarden tussen 1.600-1.800 mol worden berekend. Goed ontwikkeld veenmosrietland komt dan ook vooral voor in de meer westelijk gelegen delen. In 2030 daalt de depositie tot 1.600-1.700 mol N/ha/jaar in het oosten en 1.300-1.400 mol in het westen van De Haeck. In de Schraallanden langs de Meije ligt de huidige depositie rond de 1.400-1.500 mol N/ha/jaar. In 2030 daalt de depositie tot rond de 1.300-1.400 mol N/ha/jaar. In Westveen en de Meijegraslanden komen (nu) geen veenmosrietlanden voor. De depositie ligt in deze deelgebieden ook wat hoger dan in de andere deelgebieden. In Westveen ligt de huidige stikstofdepositie grotendeels tussen 1.500 en 1.700 mol N/ha/jaar. De stikstofdepositie daalt hier tot ca. 1.300-1.500 mol/ha/jaar in 2030. In het zuidelijke deel ligt de depositie wat hoger dan in het noordelijke deel. In de Meijegraslanden varieert de stikstofdepositie sterk. Langs de Meije worden voor 2010 hoge stikstofdeposities voorspeld die oplopen tot ongeveer 2.000 mol N/ha/jaar, plaatselijk zelfs ruim daarboven. Meer centraal in het deelgebied komen lagere deposities voor van rond 1.400-1.500 mol N/ha/jaar. In 2020-2030 dalen de deposities op de meeste plaatsen tot waarden tussen 1.500-1.800 mol N/ha/jaar langs de Meije (met hier en daar een uitschieter) en rond de 1.300 mol/ha/jaar in de rest van het deelgebied.

Veenmosrietland heeft een zeer lage kritische depositiewaarde van 714 mol/ha/jaar. Deze waarde wordt in de huidige situatie in alle deelgebieden overschreden. Over het gehele oppervlak Veenmosrietland bedraagt de overschrijding meer dan 70 mol N/ha/jaar (tot twee keer de KDW) en over ruim 25% van het oppervlak is de overschrijding zelfs meer dan twee keer de KDW. Ook tot en met 2030 blijft dit ongewijzigd, al neemt het oppervlak met een zeer sterke overschrijding (> twee keer de KDW) af tot ongeveer 8%. De gemiddelde depositie op veenmosrietland in 2030 bedraagt 1.295 mol N ha/jaar. In het kader van de PAS is er dus een herstelstrategie opgesteld voor dit habitatype.



Figuur 3.1A. Stikstofdepositie in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck in 2010. Bron: Aerius 1.5.



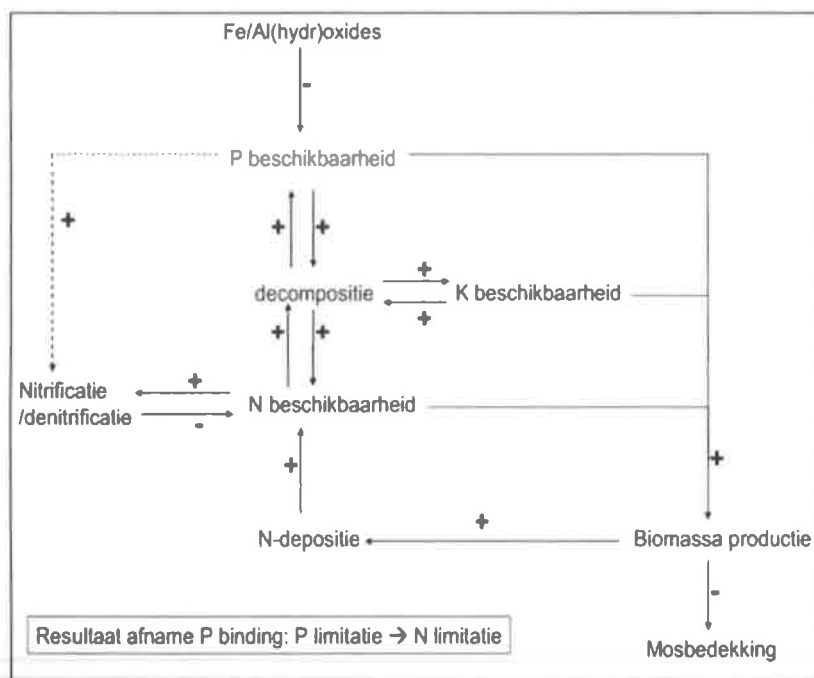
Figuur 3.1B. Stikstofdepositie in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck in 2030. Bron: Aerius 1.5.

### 3.2 Doorwerking op standplaats van veenmosrietland

Ondanks dat veenmosrietlanden van nature onder vrij zure omstandigheden voorkomt, is het habitatype toch (zeer) gevoelig voor verzuring. Verzuring wordt vooral veroorzaakt door verdroging en door ammoniakdepositie. Verzuring door atmosferische depositie versnelt de successie van trilveen naar veenmosrietland, maar wanneer eenmaal veenmosrietland is ontstaan moet verzuring beschouwd worden als een natuurlijk proces (Van Dobben et al., 2012). Dat neemt niet weg dat door depositie extra verzuring zal opgetreden, die tot een verarming van het Veenmosrietland leidt. Levermossen en soorten van het *Caricion davallianae* en *Filipendulion* komen alleen voor in de minder zure stadia met een pH van ca. 6. Bij lagere pH waarden gaan veenmossen domineren. Overigens kan verzuring ook veroorzaakt zijn door depositie van  $\text{SO}_x$  in het verleden, of door aanvoer van sulfaatrijk water. Sulfaat wordt onder zuurstofloze condities omgezet in sulfide. Bij verdroging treedt oxidatie op, waarbij  $\text{H}^+$ -ionen vrijkomen die zorgen voor verzuring.

Onder invloed van verzuring neemt de kwaliteit van het habitatype af. Naast verzuring heeft een hoge stikstofdepositie ook invloed op de soortensamenstelling van het habitatype. Het is aannemelijk dat evenals in hoogveen, ook in trilveen en veenmosrietland de veenmoslaag fungeert als een N-filter (Bobbink et al. 2011). Doorslag van dit filter (dat wil zeggen doordringen van nitraat in de laag onder levend veenmos) treedt waarschijnlijk reeds op bij betrekkelijk lage depositie (rond 15 kg N/ha/jr). De stikstof die door het filter heen lekt komt in de bodem terecht en zorgt daar voor verzuring (omzetting naar ammonium onder anaërobe omstandigheden). Wanneer doorslag optreedt kunnen de meestal wel aanwezige kleine boompjes gemakkelijk doorschieten en treedt versnelde successie naar broekbos op. Ook eutrafente grassen en kruiden zoals hennegras (*Calamagrostis canescens*) of braam (*Rubus* spp.) kunnen zich dan vestigen, maar dit kan ook gebeuren als gevolg van (tijdelijke) verdroging. Eutrofiering van het oppervlaktewater onder de kragge zal leiden tot verhoogde productie van Riet en daarmee tot het verdwijnen van lichtminnende soorten en eenvormigheid in de kruidlaag. Bij overstroming of bevoeiing van veenmosrietland met oppervlaktewater verdwijnt de veenmoslaag.

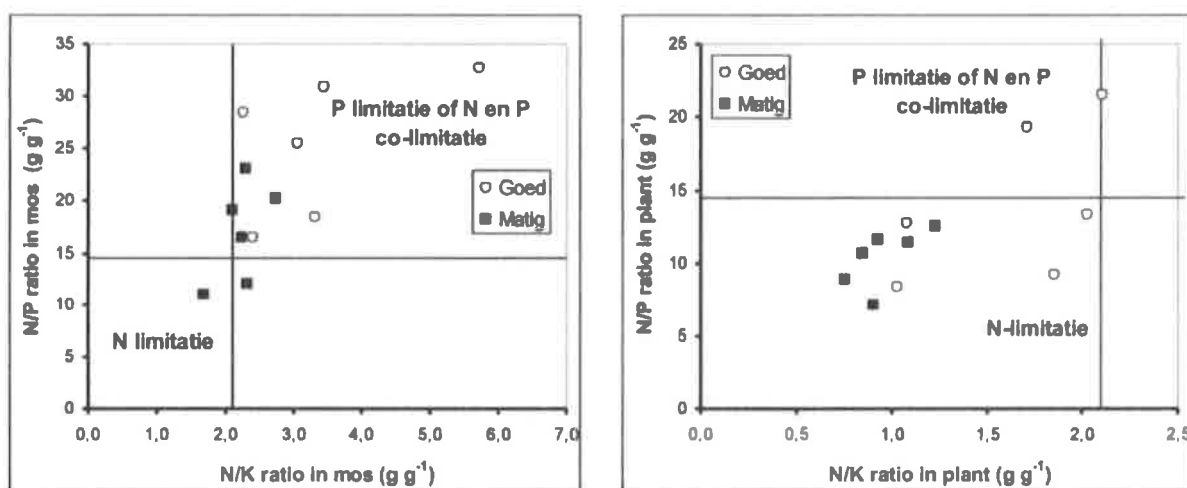
Nader onderzoek in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck bevestigt dat de doorslag van het N-filter in de moslaag ook daadwerkelijk in veenmosrietland optreedt. Dit onderzoek werd uitgevoerd omdat de feitelijke depositie op veenmosrietland de KDW voor dit habitatype ruim overschrijdt en het onduidelijk was in hoeverre veenmosrietland daadwerkelijk hinder ondervond van de (te) hoge stikstofdepositie. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat de hoge depositie in de bodems leidt tot een verschuiving van een fosfaat-gelimiteerde naar een stikstof-gelimiteerde groei (Van den Broek et al., 2011). In figuur 3.3 is dit schematisch weergegeven



**Figuur 3.3. Schematische weergave van de processen in de veenmosrietlanden en de relatie met stikstofdepositie, leidend tot een verhoogde biomassa productie en een afname van de bedekking met veenmossen.**

De verschuiving in nutriëntlimitatie treedt alleen op in de bodem, de moslaag blijft P-gelimiteerd (figuur 3.4). Doordat wortelende planten het stikstof in de bodem kunnen benutten, hebben zij een competitief voordeel. Door de verhoogde stikstofbeschikbaarheid kunnen (met name nitrofiële soorten) harder groeien en langzaam groeiende en/of niet wortelende soorten (o.a. veenmos, maar ook bijvoorbeeld zonnedauw) overschaduwen en uiteindelijk weg concurreren. Door de verschuiving in nutriëntlimitatie komt de overmaat aan stikstof die als depositie in het gebied komt dus ten goede aan de biomassa-productie in de veenmosrietlanden. Hierdoor treedt verruiging op, krijgt de vegetatie een grotere ruwheid, hierdoor kan vervolgens weer meer stikstof in worden gevangen etc. De huidige stikstofbeschikbaarheid vormt dus een werkelijk probleem in de veenmosrietlanden.

De meest logische verklaring voor de gevonden resultaten is dat in veenmosrietland de veenmoslaag fungeert als een N-filter (Bobbink et al., 2011). Doorslag van het filter (dat wil zeggen doordringen van nitraat in de laag onder levend veenmos) treedt waarschijnlijk reeds op bij betrekkelijk lage depositie (rond 15 kg N/ha/jaar of 1.100 mol/ha/jaar). De resultaten van Van den Broek et al. (2011) maken het zeer waarschijnlijk dat in de Nieuwkoopse Plassen dit filter niet meer functioneert als gevolg van de hoge depositie. Wanneer doorslag optreedt – en het systeem is niet langer fosfaat-gelimiteerd – kunnen bomen zich gemakkelijk vestigen en treedt de eerder genoemde verruiging en versnelde successie op. In het veld is duidelijk zichtbaar dat deze eutrafente soorten inderdaad een relatief groot aandeel hebben in de vegetatie, vooral in de matig ontwikkelde veenmosrietlanden.



Figuur 3.4. Nutriëntlimitatie in de kruid- en moslaag in goed en matig ontwikkeld Veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Bron: Van den Broek et al. (2011).

Een ander belangrijk aspect dat uit het onderzoek van Van den Broek et al. (2011) naar voren komt is dat goed en matig ontwikkelde veenmosrietlanden bodemchemisch gezien sterk op elkaar lijken, al is het tot op dit moment nog mogelijk om op basis van de vegetatiesamenstelling en de bedekking van de typische soorten een onderscheid te maken tussen matig en goed ontwikkelde veenmosrietlanden. Gezien de sterke gelijkenis in bodemchemie, is het te verwachten dat de vegetatie hier in de komende jaren steeds meer gaat lijken op die van de matige veenmosrietlanden, met als belangrijkste veranderingen: een afname van de bedekking door veenmossen en een toename van de bedekking van hoogproductieve soorten als riet en met uiteindelijk als resultaat dat de vegetaties niet langer kwalificeren als veenmosrietland. Dit probleem is des te ernstiger omdat de veenmosrietlanden in het gebied relatief oud zijn – en daarmee relatief sterk verzuurd en daardoor juist uiterst gevoelig voor stikstof.

## 4 OPMAAT NAAR MAATREGELEN

### 4.1 Knelpunten veenmosrietland binnen de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Het belangrijkste knelpunt voor de instandhouding van veenmosrietland in de Nieuwkoopse Plassen is momenteel de hoge stikstofdepositie. Zoals in paragraaf 3.2 is uiteengezet leidt dit tot een te stikstofrijke standplaats en tot verzuring en daarmee tot opheffen van de fosfaatgelimiteerde groei van de wortelende vegetatie waardoor het systeem ook echt vatbaar wordt voor de verhoogde stikstofbeschikbaarheid. Dit leidt weer tot een versnelde successie, een sterke achteruitgang in kwaliteit en uiteindelijk tot het verdwijnen van veenmosrietland. Hoewel veenmosrietland van nature onder vrij zure omstandigheden voorkomt, zorgt een te grote verzuring (door verdroging en ammoniakdepositie) toch voor een achteruitgang van de kwaliteit van het habitatype.

Daarnaast speelt de (tot voor kort) onvoldoende goede waterkwaliteit een rol evenals het niet altijd optimale beheer (zie paragraaf 2.3). De matige waterkwaliteit leidt tot (interne) eutrofiëring en mogelijk tot vorming van toxische stoffen (sulfide) waardoor nieuwe verlanding niet of nauwelijks optreedt en er ook geen aanwas is van jonge veenmosrietlanden.

Omdat de meeste veenmosrietlanden relatief oud zijn, komen ze voor op een vrij dikke bodem waardoor het contact met het oppervlaktewater ook sterk is verminderd. Dit leidt ertoe dat de veenmosrietlanden verdrogingsgevoelig en dat de aanrijking van het systeem met basen minimaal is, waardoor er geen buffering (meer) is tegen verzuring.

Zowel behoud van oppervlak als van kwaliteit van veenmosrietland staan dus onder druk.

### 4.2 Twee sporen

Wanneer de stikstofdepositie op veenmosrietland sterk afneemt (en zoveel als mogelijk de KDW nadert) zal verzuring en successie minder snel verlopen dan nu. Brongerichte maatregelen zijn nodig om die depositie te verlagen.

Onder natuurlijke omstandigheden worden de verschillende verlandingsstadia in stand gehouden door het op dynamische wijze terugzetten van de successie. Dit kan bijvoorbeeld door overstromingen of afslag van oevers door windwerking en golfslag. Hiervoor is nu echter geen ruimte in het gebied. In het verleden werd de successie ook teruggezet door veenwinning. Zonder de natuurlijke, dynamische processen zal het eindstadium van de verlanding bos of struweel zijn. Eén en ander leidt ertoe dat er maatregelen genomen moeten worden om de successie periodiek terug te zetten waardoor nieuwe verlanding en ontwikkeling van veenmosrietland mogelijk is én maatregelen die gericht zijn op het beheer waardoor de kwaliteit van het veenmosrietland langer gegarandeerd is en waarmee zelfs niet kwalificerende vegetatietypen weer als veenmosrietland kunnen worden aangemerkt. Effectgerichte maatregelen zijn dan ook nodig gericht op successie en kwaliteit.

Het steeds laten ontstaan van nieuwe verlandingen en vervolgens het adequaat beheren van (bestaande) veenmosrietlanden alleen is niet voldoende voor een duurzame instandhouding van het habitatype. Het is daarnaast ook essentieel dat er een voldoende goede waterkwaliteit in het gebied is. Dit is niet zozeer belangrijk voor bestaande vegetaties die grotendeels onder invloed van regenwater staan, maar wel voor succesvolle verlanding en het aanrijken van de wortelzone met bufferstoffen tegen verzuring in bestaande veenmosrietlanden.

### 4.3 Ontwikkeling waterkwaliteit

Vanwege het grote belang van de waterkwaliteit wordt in de volgende twee paragrafen ingegaan op de huidige en de verwachte waterkwaliteit. Door rekening te houden met de (toekomstige) waterkwaliteit kan het effect van successie gerelateerde maatregelen worden geoptimaliseerd.

#### 4.3.1 Huidige waterkwaliteit

De streefwaarden van relevante chemische waterparameters voor succesvolle verlanding vanuit open water en ontwikkeling van veenmosrietlanden staan in de onderstaande tabel 4.1.

**Tabel 4.1. Eisen van habitattypen uit de laagveen-verlandingsreeks aan oppervlaktewaterkwaliteit met betrekking tot N, P en SO<sub>4</sub>. Bronnen: Conceptbeheerplan NKP&H; profielendocument H7140 MinEL&I.**

	H3140 Kranswieren	H3150 Krabbenscheer	H7140B Veenmosrietland
Invloed oppervlaktewater	+++	+++	+
N-tot (mg opgelost N/l)	≤ 1	≤ 1	≤ 1
P-tot (mg/l)	≤ 0,08	≤ 0,08	≤ 0,08
SO <sub>4</sub> (mg/l)	20	20	20

Met name voor de maatregelen waarbij verlanding vanaf het initiële stadium wordt beoogd, is de kwaliteit van het oppervlaktewater van essentieel belang. Deze maatregelen zijn het graven van petgaten en het afzetten en vervolgens maaien van randen van moerasbos. Voor het afplaggen, waar oppervlaktewater minder frequent invloed heeft op de vegetatieontwikkeling, is de kwaliteit van het oppervlaktewater van minder belang. Ook omdat het veenmosstadium zelf veel minder afhankelijk is van de kwaliteit van het oppervlaktewater maar meer van de kwaliteit van de bodemchemische karakteristieken.

De huidige waterkwaliteit in het Nieuwkoopse Plassengebied wordt hieronder weergegeven op basis van meetgegevens van het Hoogheemraadschap van Rijnland (figuur 4.1 t/m 4.5). Gepresenteerd worden de gemiddelden op jaarbasis (zomergemiddelden niet gepresenteerd omdat jaargemiddelden veelal overeen komen met zomergemiddelden vanwege de vrij beperkte dataset). Van belang is om te beseffen dat de meetpunten veelal in makkelijk te bereiken grotere wateren liggen. Meer naar binnen toe in het watersysteem in de kleinere en in de min of meer geïsoleerde watergangen kan de kwaliteit beter zijn.

**Stikstof**

In de open wateren van het Nieuwkoopse Plassengebied ligt het nitriet/nitraatgehalte overwegend onder 0,2 mg/l. Net ten westen van de beheerschuur worden waarden rond 0,3 mg gemeten. Ammoniumgehalten liggen overwegend tussen 0,20 – 0,25 mg/l, met een uitschieter tot 0,37 mg/l bij de aalscholverkolonie bij Slikkendam. Gemiddelde concentraties totaal stikstof laten een vergelijkbaar patroon zien: overwegend tussen 1,5 en 2,0 mg/l, met uitschieters tot 3,2 mg/l bij de aalscholverkolonie. Overal zijn gehalten totaal stikstof dus te hoog voor een waarschijnlijk kwalitatief goede ontwikkeling van de gewenste verlandingsvegetaties die op termijn tot veenmosrietland leiden (tabel 4.1).



**Figuur 4.1 en figuur 4.2. NO<sub>2</sub> + NO<sub>3</sub> (links) en NH<sub>4</sub> (rechts) concentratie in het gebied in mg/l.**

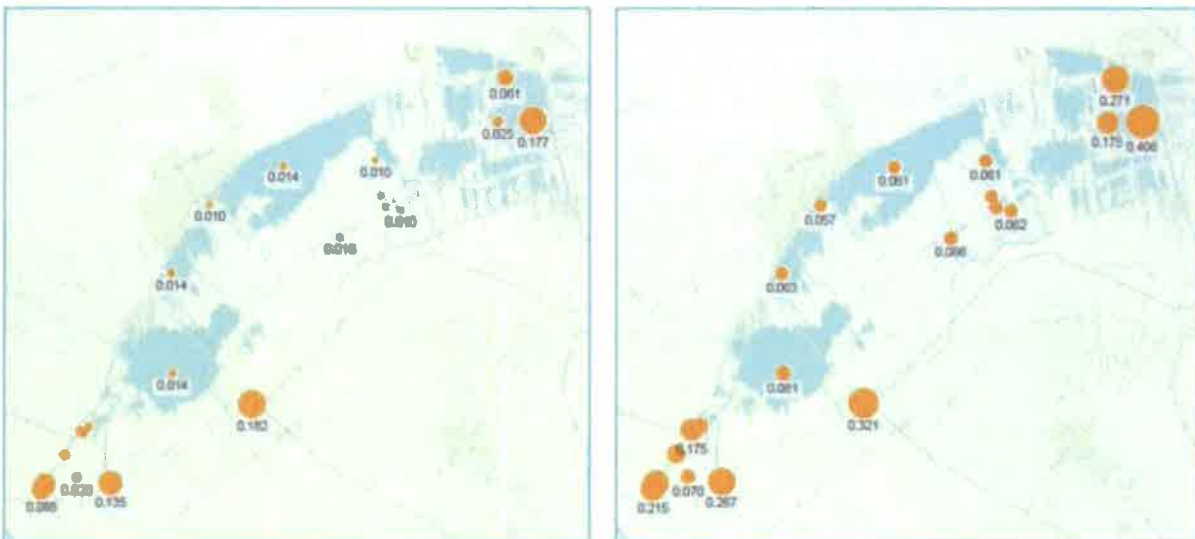


**Fosfaat**

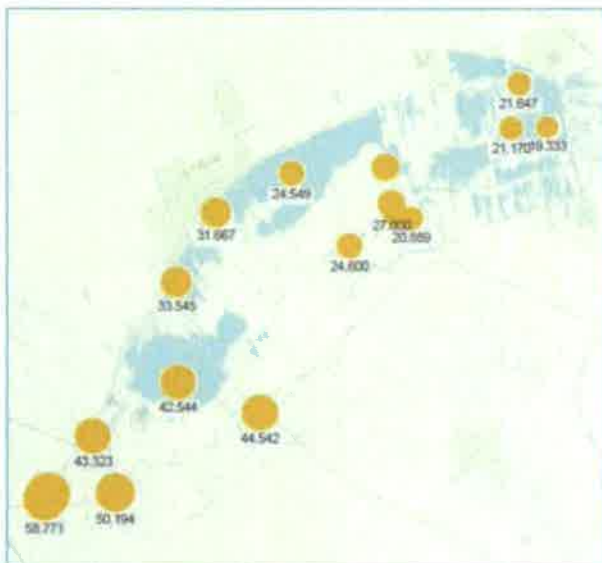
Orthofosfaat is over het algemeen laag in het plasseengebied (o.a. door de defosfaterings-installatie): rond 0,01 mg/l. In de Noorderplas, met name bij de Aalscholverkolonie, zijn gemiddelden tot 0,19 mg gemeten. Gemiddelde waarden totaal fosfor liggen in het Nieuwkoopse Plassengebied overwegend tussen 0,06 en 0,08 mg/l, dus net binnen het bereik van de gewenste verlandingsvegetaties (tabel 3.1). Uitzondering vormen de open wateren in het noordoostelijk deel nabij de Noordse Buurt en Slikkendam: daar liggen de gemiddelden een factor 2 tot 5 maal hoger.

**Sulfaat**

Gemeten sulfaatgemiddelden liggen aan de zuidwestkant rond de 50 mg/l, geleidelijk aflopend tot waarden rond 20 mg/l in de Noorderplas. In ruwweg de oostelijke helft van het Natura 2000-gebied liggen de sulfaatgehalten dus rondom de maximumwaarde voor ontwikkeling van kranswierwateren, krabbenscheervegetaties en veenmosrietlanden (tabel 4.1).



Figuur 4.3. PO4 (links) en totaal- P (rechts) concentratie in het gebied in mg/l.

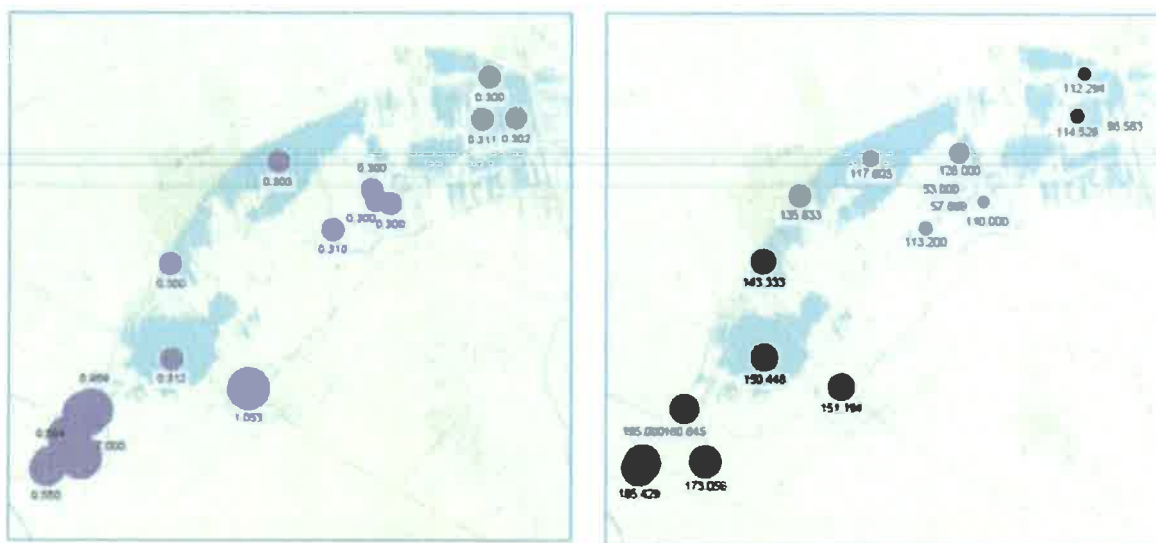


Figuur 4.4. Sulfaat concentratie in het gebied in mg/l.



### IJzer en bicarbonaat

Gemiddelde ijzerconcentraties zijn in het Nieuwkoopse Plassengebied steeds beduidend lager dan daarbuiten: rond 0,3 mg/l tegen 0,5 – 1,0 mg/l. Gemiddelde concentraties bicarbonaat liggen in de zuidwestpunt ruim boven 150 mg HCO<sub>3</sub>/l (effect van inlaat), geleidelijk aflopend tot rond 100 mg/l bij Slikkendam. Dit zijn op zichzelf goede waarden.



Figuur 4.5. IJzer (Fe<sup>2+</sup> links) en bicarbonaat (rechts) concentratie in het gebied in mg/l.

### 4.3.2 Toekomstige waterkwaliteit bij KRW-maatregelen

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft de Nieuwkoopse Plassen voor de Kaderrichtlijn Water (KRW) aangemeld als waterlichaam. Een KRW-maatregelenpakket moet leiden tot een sterke verbetering van de waterkwaliteit. De maatregelen (tabel 4.2) worden uitgevoerd voor 2015 en gefinancierd uit bestaande middelen.

Tabel 4.2. KRW-maatregelenpakket van HHR voor de Nieuwkoopse Plassen.

Maatregelenpakket	Opmerking	Status
Behoud natuurvriendelijk oevers	Betreft feitelijk behoud en herstel legakkers	In uitvoering
Compartimenteren en isoleren	Aalscholverkolonie in de Pot, inclusief defosfateringsinstallatie voor dit gebied	In uitvoering
Isoleren	Meijegraslanden (t.o.v. het plassengebied)	In planfase (uitvoering start 2013)
Reguleren recreatievaart	Bestaande zoning voldoet (eventueel extra regulering wordt doorgeschoven naar volgende KRW-maatregelenperiode 2015-2021)	Voorlopig opgeschort
Verminderen afvoer naar omliggende polders	Naar Noordse Buurt (in samenhang met RO), Polder Nieuwkoop en polders HDSR (in samenhang met kadeverbetering Meije)	In planfase (meeliftend op RO-ontwikkelingen)
Beperken schul- en lekverliezen	Renovatie Zientesluis (is uitgevoerd) en Slikkendamsluis (t.b.v. beperken lekverliezen). Beperken schutverliezen wordt doorgeschoven naar volgende KRW-maatregelenperiode 2015-2021)	Beperken lekverliezen uitgevoerd; beperken schutverliezen voorlopig opgeschort
Aanleg vispassage	Bij Zientesluis ligt een passage van boezem naar Polder Nieuwkoop en Noorden	In onderzoek
Peilverruiming	In peilbesluit (in 2013 in procedure) is opgenomen dat peil met 4 cm wordt verruimd (+/- 2 cm t.o.v. het huidige vaste peil): inlaat om ondergrens te behouden, uitmalen om bovengrens te behouden.	In procedure (ter inzage legging februari 2013)
Actief Biologisch Beheer	Besluitvorming over de inzet van deze maatregel uitgesteld naar volgende maatregelenperiode KRW (2015 – 2021)	Voorlopig opgeschort

Hieronder is voor een aantal relevante stoffen aangegeven wat de verwachte kwaliteitsontwikkeling is als gevolg van de KRW-maatregelen in relatie tot wat nodig is vanuit de kwaliteitseisen van de Natura 2000-waarden (watergebonden).

**Stikstof:**

Een voorzichtige schatting van het effect van de KRW-maatregelen op stikstofgehalten is een reductie van rond 30%; vooral als gevolg van het afkoppelen van de Meijegraslanden en het isoleren van de Pot. Daarmee zouden de stikstofgehalten in de komende decennia nog steeds iets boven de in tabel 4.1 genoemde maxima voor verlanding liggen. De verwachting is echter ook dat in de kleinere en meer geïsoleerde watergangen de waarde nog verder daalt.

**Totaal P:**

Als gevolg van afkoppeling van de Meijegraslanden en het isoleren van de Pot zullen de totalen met zo'n 10 a 20% dalen. Daarmee wordt de situatie met betrekking tot fosfaat nog gunstiger.

**Sulfaat:**

De invloed van KRW-maatregelen (de hydrologische afkoppeling van de Meijegraslanden en het isoleren van de Pot) zijn met name merkbaar in het noordoostelijk deel van het plassen- en moerasgebied en in de Zuid- en Noordeinderplas; sulfaatgehalten zouden dan rond 30 – 50% lager zijn. In de delen waar de land-waterverhouding groot is, zijn deze effecten naar verwachting niet of nauwelijks merkbaar.

**Conclusie toekomstige waterkwaliteit**

De maatregelen die in het kader van de Kaderrichtlijn Water (KRW) worden genomen leiden tot een afname van de concentraties stikstof en fosfaat in het oppervlaktewater tot een niveau in 2027 van < 1,3 mg N/l en < 0,06 mg P-totaal/l.

Voor alle habitattypen die meer of minder gebonden zijn aan oppervlaktewater c.q. meer of minder onder invloed staan van oppervlaktewater geldt dat verwacht wordt dat de KRW-maatregelen leiden tot een zodanige verbetering van de waterkwaliteit (GEP-waarden tabel 4.3), dat aan de kwaliteitseisen van deze habitattypen wordt voldaan. Uit monitoring zal moeten blijken of de concentratie totaal stikstof ook voldoende is gedaald om aan de kwaliteit voor kranswierwateren en meren met krabbenscheer en fonteinkruiden te voldoen.

**Tabel 4.3. GEP-waarden voor stikstof en fosfaat na doorvoeren KRW-maatregelen en (porie)waterkwaliteitseisen vanuit de verschillende habitattypen in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.**

Kwaliteitseisen ten aanzien van stikstof en fosfaat vanuit de verschillende habitattypen								
	Kranswier	Krabbenscheer	Vochtige heide	Blauwgrasland*	Trilveen**	Veenmosrietland	Galigaan	Hoogveenbos
	H3140	H3150	H4010B	H6410	H7140A	H7140B	H7210	H91D0
Invloed oppervlaktewater	++	++	n.v.t.	0	+/-	0/-	+	n.v.t.
<b>GEP 2027</b>								
N-tot (mg/l)	<1,3	≤ 1	≤ 0,3	≤ 0,6	≤ 0,6	≤ 1	≤ 1	≤ 1
P-tot (mg/l)	<0,06	≤ 0,08	≤ 0,015	≤ 0,06	≤ 0,06	≤ 0,08	≤ 0,08	≤ 0,08

\* KRW-maatregelen hebben hun uitwerking in het plassen- en moerasgebied. Hier bevinden zich geen blauwgraslanden.

\*\* kwaliteit is een resultaat van een mengtype van oppervlaktewater en regenwater.

Daarnaast is Natuurmonumenten per 1 januari 2010 op een groot deel van haar percelen binnen de Meijegraslanden overgegaan van agrarisch gebruik op aangepast agrarisch gebruik. Dit zal beperkingen ten aanzien van de mestgift met zich meebrengen. Dit leidt tot een verminderde uitspoeling van nutriënten naar het oppervlaktewater. Deze maatregel zal bijdragen aan de verdere verbetering van de waterkwaliteit. Het gaat hierbij om de percelen met een agrarische bestemming en dus niet om de percelen die al een natuurbestemming hebben (50 ha).

Uit onderzoek van het Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR; Michielsen, 2010) is gebleken dat vanuit de Meijegraslanden veel nutriënten uit- en afspoelen naar de Meije. De Meije wisselt in de huidige situatie sterk uit met de plassen en de rest van het Natura 2000-gebied. Dit betekent dat de belasting van de plassen, rietlanden en petgaten met nutriënten en sulfaat uit de Meijegraslanden hoog is. Om deze redenen wil HHR sloten in de Meijegraslanden tijdelijk isoleren van het water in de rest van Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Hierdoor wordt het voedselrijke water dat onder invloed staat van uit- en afspoeling geïsoleerd van de rest van het Natura 2000-gebied. Het onderzoek van HHR (Michielsen, 2009) laat zien dat de hoeveelheid fosfaat en stikstof in het oppervlaktewater in het plassengebied hierdoor sterk zal dalen. Voor fosfaat is berekend dat deze door de maatregelen ruim 50% daalt ten opzichte van de huidige situatie. Omdat de relatieve bijdrage van fosfaat uit uit- en afspoeling aan de totale fosfaatlast in de plassen even groot is als de relatieve bijdrage van stikstof (beiden ca. 36% van het totaal), mag aangenomen worden dat ook de stikstoflast met ruim 50% zal dalen (Michielsen, 2010). Daarmee zou voor alle habitattypen de concentratie stikstof in het oppervlaktewater onder de kritische waarde komen.

Deze maatregelen zijn al voorzien als Natuurherstelmaatregelen voor wateropgaven ten behoeve van realisatie kernopgaven.

## 5. EFFECTGERICHTE MAATREGELLEN

### 5.1.1 Relatie met brongerichte maatregelen: streefwaarde stikstofdepositie

Voor de effectgerichte maatregelen wordt hier aangenomen dat deze in principe alleen leiden tot duurzame instandhouding van veenmosrietland, wanneer het depositieniveau middels brongerichte maatregelen minimaal wordt terug gebracht tot een gemiddelde depositiewaarde van  $1.000 \text{ mol N ha}^{-1} \text{ jr}^{-1}$ . Deze waarde is weliswaar hoger dan de KDW voor veenmosrietland, maar de verwachting is dat deze streefwaarde voldoende is voor de effectgerichte maatregelen omdat met deze laatste een meer robuust systeem met een hogere kwaliteit ontstaat dat beter bestand is tegen stikstofdepositie (en dus gebufferd is tegen de effecten van een zekere overschrijding van de KDW). Dit omdat bij een niveau vanaf  $700 \text{ mol N/ha/jaar}$  door vermessing verzuuring/verbossing optreedt (te bestrijden met beheer) en bij oude kraggen ook verzuring (nieuwvorming nodig) en bij een niveau vanaf  $1.200 \text{ mol N/ha/jaar}$  er altijd verzuring en vermessing is te verwachten (schriftelijke mededeling R. van 't Veer). Een waarde van  $1.000 \text{ mol N/ha/jaar}$  ligt hier tussenin. Belangrijk hierbij is dat bij dit niveau de verwachting bestaat dat de kans op het grootschalig omslaan in de komende jaren in met name de veenmosrietlanden met een (nog) goede kwaliteit van een fosfaat- naar een stikstof-gelimeerd systeem – een verschuiving die momenteel plaatsvindt zoals onderzoek van Van den Broek et al. (2011) aantoont, gering is of dat dit proces op z'n minst (sterk) wordt vertraagd. Dit is van belang voor de levensduur van als veenmosrietland kwalificerende vegetatietypen.

Voorts liggen de KDW's van voorafgaande successiestadia alle boven de  $1.000 \text{ mol N/ha/jaar}$  zodat de bodemopbouw tot aan het moment dat zich veenmosrietland begint te ontwikkelen niet overmatig belast is met stikstof.

De streefwaarde van  $1.000 \text{ mol N/ha/jaar}$  vervangt niet de KDW en zeker kan niet gesteld worden dat het effect van een depositie tussen  $714$  en  $1.000 \text{ mol N/ha/jaar}$  genegeerd kan worden. Wel wordt gesteld dat met beheer en inrichting dit effect duurzaam kan worden weg genomen.

Bij een streefwaarde voor stikstofdepositie van  $1.000 \text{ mol N/ha/jaar}$  is er ten opzichte van de verwachte gemiddelde depositiewaarde in 2030 op veenmosrietland nog een 'depositiegat' van gemiddeld  $295 \text{ mol/ha/jaar}$  moet worden gedicht om veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck te behouden. De effectgerichte maatregelen hebben dan ook als doel om naast het versterken van de kwaliteit van de veenmosrietlanden, het effect van deze overschrijding (het depositiegat) weg te nemen.

### 5.1.2 Twee typen effectgerichte maatregelen

De effectgerichte maatregelen zijn onderverdeeld in twee typen: maatregelen die gericht zijn op het terugzetten van de successie (petgaten, ondiep en diep plaggen en rooien bosranden) en maatregelen die gericht zijn op het beheer (stoppen met branden van het restproduct van de rietooi (sluik), wintermaaien omzetten naar zomermaaien). Binnen de successie-gerelateerde maatregelen kan onderscheid worden gemaakt in maatregelen die wel of niet afhankelijk zijn van een goede waterkwaliteit.

De maatregelen gericht op het op gang brengen van nieuwe verlandingsvegetaties (graven van petgaten en het rooien van bosranden ten behoeve van kraggevorming) zijn afhankelijk van een goede waterkwaliteit, omdat de kans van slagen zeer klein is bij onvoldoende oppervlaktewaterkwaliteit. De zoekgebieden voor het graven van petgaten zullen, bij een geschatte reductie van het totaal stikstofgehalte in het oppervlaktewater van 30%, niet volledig voldoen aan het ideale profiel zoals beschreven in paragraaf 4.3.1, maar waarschijnlijk zal verlanding plaatselijk toch op gang komen. Minder kansrijk is de situatie echter in het zoekgebied voor het afzetten van bosranden; daar blijven stikstofgehalten naar verwachting te hoog.

Voor het diep plaggen is oppervlaktewaterkwaliteit van minder groot belang (maar niet onbelangrijk), omdat overstroming slechts incidenteel plaatsvindt (en de standplaats meer wordt bepaald door de bodemchemische kwaliteit). Overschrijding van de normwaarden uit paragraaf 4.3.1 is minder nadelig omdat regenwater een grotere invloed heeft.

Voor percelen die ondiep worden geplagd is de kwaliteit van het oppervlaktewater niet van belang omdat deze niet (incidenteel) zullen overstromen en de plagdiepte zo ondiep is dat ook aanrijking met basen tot in de wortelzone door invloed van het water dat zich onder de zudde bevindt, niet waarschijnlijk is (bovendien zal dit water voornamelijk een regenwaterkwaliteit hebben).

Opmerking bij de zoekgebieden voor de verschillende maatregelen is dat geen gegevens bekend zijn van waterkwaliteit in De Haeck. In deze rapportage wordt ervan uitgegaan dat de waterkwaliteit in grote lijnen overeenkomt uit het direct noordelijk gelegen deel. Voor ondiep plaggen is de oppervlaktewaterkwaliteit niet van belang.

Op de kaarten (figuur 5.1 t/m 5.6) wordt telkens per maatregel – met zoekgebieden voor nadere detaillering - weergegeven hoe de bovengenoemde maatregelen tot nu toe ruimtelijk gepositioneerd zijn. Deze selectie is uitgevoerd op basis van de landschappelijke ligging (land-waterverdeling, ligging ten opzichte van de overheersende windrichting, verwachte waterkwaliteit e.d.).

Het uiteindelijke pakket van effectgerichte maatregelen voor veenmosrietland dat wordt voorgesteld in het kader van de PAS is afgestemd met de medeauteur van het kennisdocument herstelstrategie veenmosrietland, Dhr. R. Van 't Veer (e-mailwisseling met Dhr. T. van den Broek d.d. 3 mei 2012 en 10 mei 2012; bijlage 1). Waar nodig zijn maatregelen aangepast naar aanleiding van zijn opmerkingen op eerdere versies van dit rapport.

### **5.1.3 Maatregelen gericht op het terugzetten van successie**

#### **Petgaten graven**

Dit heeft tot doel om de verlandingsreeks vanuit open water in zijn geheel opnieuw in gang te zetten. Deze maatregel kan in principe in elk vegetatietype worden uitgevoerd; zoekgebieden worden met name gezocht op basis van landschappelijke ligging en waterkwaliteit. Er is door Natuurmonumenten reeds 10 hectare petgaten gegraven zoals uitgewerkt in het herstelplan "Nieuwe petgaten in Nieuwkoop" (augustus 2009). Dit biedt een solide basis voor verdere aanwas van open water waarin verlanding weer op gang kan komen.

Komt de ontwikkeling van de verlanding eenmaal op gang dan is dit de meest duurzame vorm van inrichting/beheer om veenmosrietland in het gebied te behouden. Omdat het een behoorlijke tijd duurt alvorens de verlanding is voortgeschreden tot aan veenmosrietland kunnen ook niet zomaar grote oppervlakten van bestaand veenmosrietland worden omgezet in open water omdat dan over lange tijd het oppervlak van dit habitatype afneemt waar er een behoudsopgave geldt.

Verlanding van open water naar sterk verzuurd veenmosrietland duurt gemiddeld 80 jaar (op basis van ervaringsgetallen in verschillende laagveenmoerasgebieden in Nederland). Een voormalig petgat is gemiddeld 100 jaar op het moment dat het overgaat in permanent (onbeheerd) bos of (beheerd) moerasheide. Over die periode 100 jaar bestaat de vegetatie gemiddeld over 60 jaar uit diverse stadia van veenmosrietland. Het huidige oppervlak kwalificerend veenmosrietland bedraagt 192 ha (kartering 2009). Om dit oppervlak uiteindelijk te behouden, dient er 300 ha in cyclus te zijn. Met een levensduur van een petgat van gemiddeld 100 jaar, komt dit neer op het jaarlijks graven van open water (petgaten) over een oppervlak van 3 ha. Uitgaande van een PAS-periode van 20 jaar komt dit neer op 60 ha petgaten.

In de huidige situatie is die 3 ha niet haalbaar. Het voornemen is om, mits financiële dekking gegarandeerd is, jaarlijks 1 hectare petgaten aan te leggen, na 2020 – afhankelijk van de ontwikkeling van de waterkwaliteit - mogelijk meer. Voornamelijk kan niet meer dan 1 hectare per jaar gegraven worden; de beperking van de oppervlakte ligt in het feit dat naast veenmosrietlanden nog een aantal andere habitattypen met een Natura 2000-instandhoudingsdoelstelling (nagenoeg vlakdekkend in het gebied) voorkomt, die dus niet mogen worden aangetast. Daarnaast vormen delen van (al dan niet als habitattypen kwalificerende) vegetaties ook leefgebieden van soorten van de Vogel- en Habitatrichtlijn (bijvoorbeeld rietzanger en noordse woelmuis).

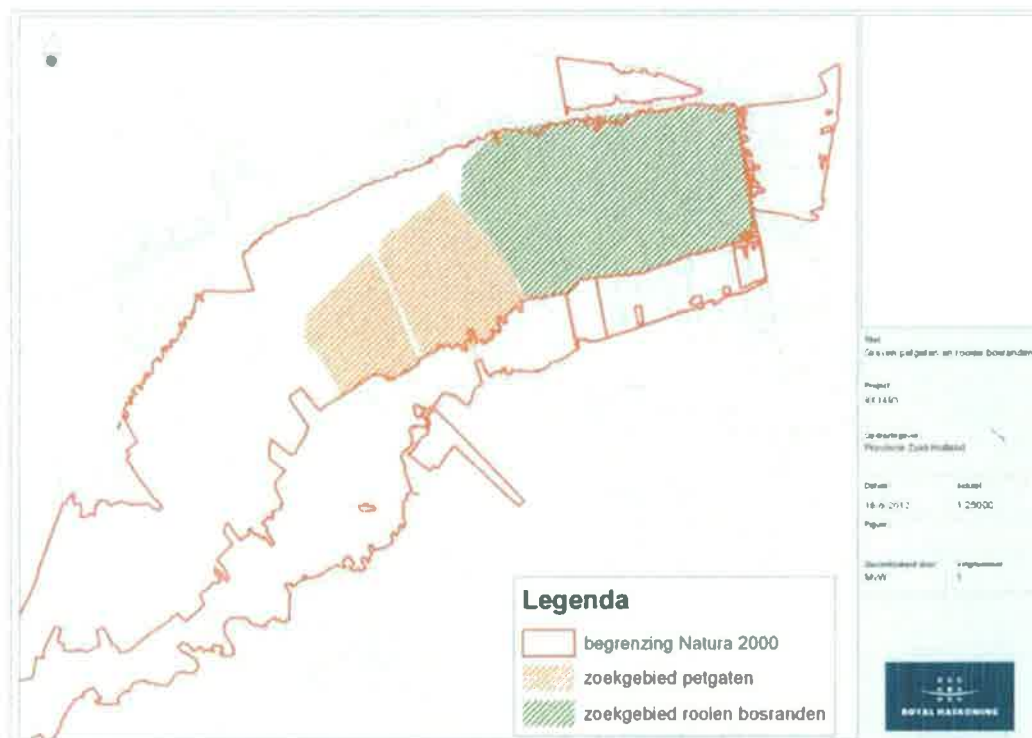
Het zoekgebied voor het graven van petgaten is weergegeven in figuur 5.1.

#### Rooien van bosranden langs wateren

Het rooien van bosranden langs wateren heeft tot doel om kraggevorming aan de oevers te stimuleren. Met het weghalen van de bomen ontstaan er weer aanhechtingsplaatsen voor kraggevorming. De ingreep wordt gevolgd door maaibeheer. De breedte waarover dit succesvol kan worden uitgevoerd is vrij beperkt: hier wordt uitgegaan van een breedte van 15 m. Deze breedte is enerzijds gebaseerd op het zoveel mogelijk beperken van bladinvall en het wegnemen van licht en anderzijds het behoud van het wegnemen van de invloed van wind op oevers en daarmee op het zich succesvol hechten van drijftilvegetaties.

Deze maatregel is net als het graven van petgaten alleen succesvol als de waterkwaliteit gunstig is en vormt een goede aanvulling op het graven van petgaten omdat deze maatregel uitgevoerd kan worden langs relatief groot open water en niet afhankelijk is van een kleinschalige inbedding waar petgaten wel afhankelijk van zijn.

Jaarlijks zal gedurende de PAS-periode er over een lengte van 150 m (en de aangegeven breedte) bos worden afgezet langs open water. Dit komt overeen met 0,225 ha per jaar.



**Figuur 5.1. Ruimtelijke positionering van het zoekgebied voor de maatregel 'Rooien bosranden' en de maatregel 'Petgaten graven'.**

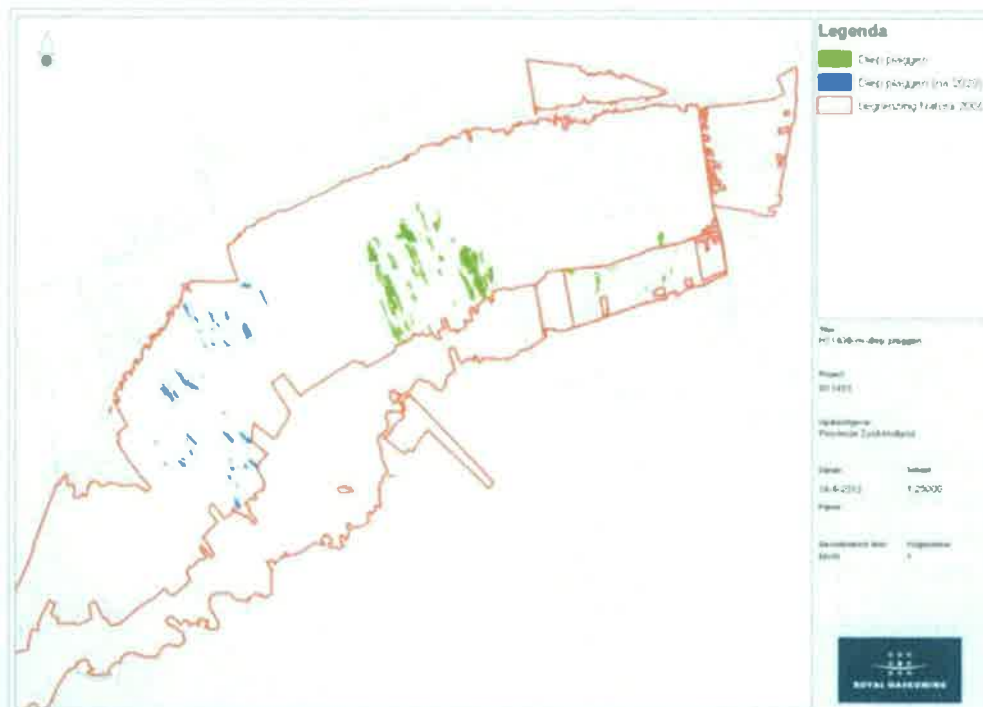


### Diep plaggen in veenmosrietland

Plaggen van verzuurde en vervuilde veenmosrietlanden zet de successie in principe terug tot (net voor) het stadium van jong veenmosrietland. Tot de tijd dat zich in de eerste petgaten jong veenmosrietland heeft ontwikkeld dient plaggen er met name voor om het huidige oppervlak kwalificerend veenmosrietland te behouden c.q. te laten overleven (over minimaal een periode van 40 jaar). Plaggen tot op een niet sterk verzuurde bodemlaag en daarmee de bodem weer (incidenteel) onder invloed brengen van het oppervlaktewater van goede kwaliteit, biedt hiervoor de beste garantie. Die waterkwaliteit en de verwachte ontwikkeling van is bepalend voor waar deze maatregel succesvol kan worden uitgevoerd.

Het plaggen wordt uitgevoerd tot op of vlak boven de waterspiegel en heeft tot doel om de verlandingsreeks vanuit een verzuurde en/of vervuilde situatie een relatief kleine stap terug te zetten. De maatregel wordt uitgevoerd in bestaand veenmosrietland van matige kwaliteit en in de loop van de PAS-periode ook in veenmosrietland dat nu nog goed is, maar naar verwachting later zich als matig zal ontwikkelen als gevolg van voortschrijdende verzuring en vervuiling. Omdat enige invloed van oppervlaktewater op geplagde delen gewenst is, is het nodig om ervoor te zorgen dat de geplagde kragge niet gaat opdrijven en daardoor te hoog komt te liggen. Dit kan bereikt worden door de verlande verlevingen tussen de legakkers in stroken over 20% van het oppervlak te plaggen. Op deze manier worden de geplagde stroken "vastgehouden" door de ongeplagde, waardoor opdrijving naar verwachting niet optreedt.

Gedurende de PAS-periode wordt ingezet op het behoud van veenmosrietland middels plaggen over een bruto-oppervlak van 50 ha. Dit komt neer op een bruto-oppervlak van 2,5 ha per jaar en een netto-oppervlak (waar dus feitelijk geplagd wordt) van 0,5 ha per jaar. In figuur 5.2 is het zoekgebied voor de maatregel 'Diep plaggen' weergegeven. Omdat informatie die voor het afleiden van het zoekgebied nodig was, ten tijde van de rapportage alleen beschikbaar was van de percelen van Natuurmonumenten, is het zoekgebied beperkt tot die percelen. Zie voorts opmerking hieromtrent in paragraaf 5.5.2.

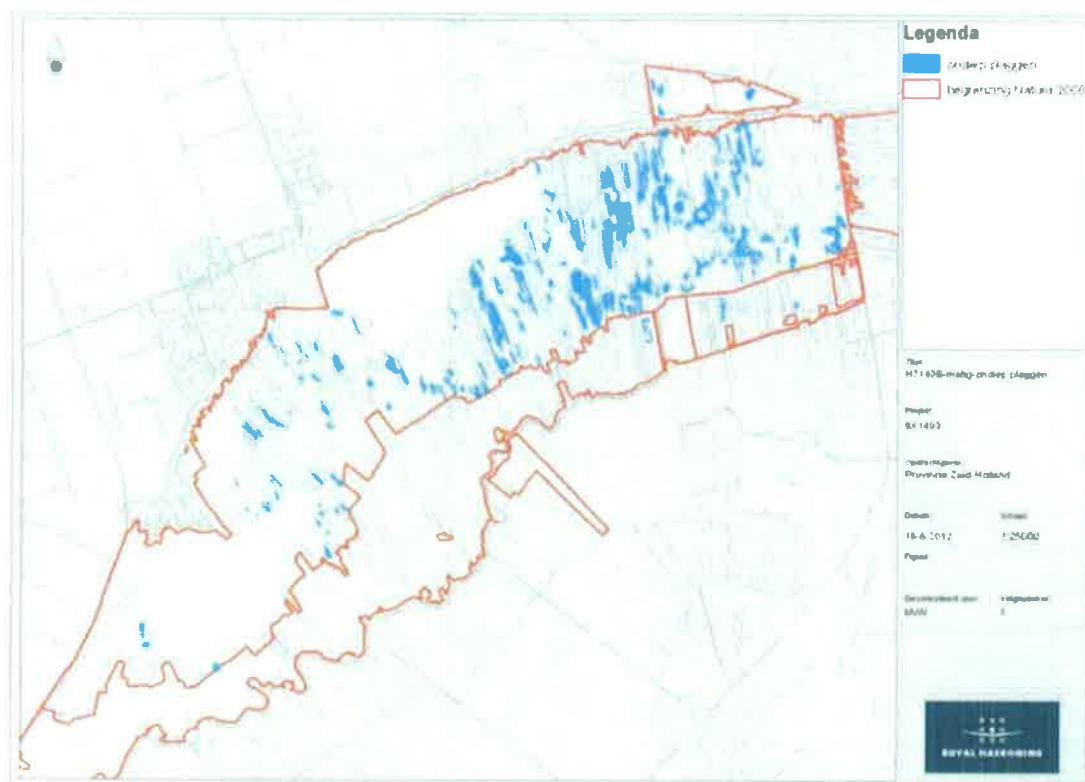


**Figuur 5.2. Ruimtelijke positionering van het zoekgebied aan de hand van percelen van Natuurmonumenten voor de maatregel 'Diep plaggen in Veenmosrietland'. Voor deze maatregel is een fasering aangegeven gekoppeld aan de verwachte ontwikkeling van de waterkwaliteit.**

### Ondiep plaggen in Veenmosrietland

Deze maatregel lijkt op diep plaggen, maar wordt tot ruimer boven de grondwaterspiegel ("in het droge") uitgevoerd. Het doel is om sterk verzuurde, sterk verouderde stadia van veenmosrietland iets terug te zetten in de tijd c.q. successie. Deze maatregel wordt uitgevoerd daar waar diep plaggen – gelet op de (te verwachten) waterkwaliteit geen zin heeft. Het effect van deze maatregel is slechts tijdelijk van aard en vooral gericht op het ruimtelijke behouden van bronnen van de typische en karakteristieke soorten die zich vanuit hier moeten vestigen in nieuwe of geplagde veenmosrietlanden.

Gedurende de PAS-periode wordt ingezet op het ondiep plaggen over een oppervlak van 70 ha, hetgeen neer komt op een jaarlijks oppervlak van 3,5 ha. In figuur 5.3 is het zoekgebied voor de maatregel 'Ondiep plaggen' weergegeven. Omdat informatie die voor het afleiden van het zoekgebied nodig was, ten tijde van de rapportage alleen beschikbaar was van de percelen van Natuurmonumenten, is het zoekgebied beperkt tot die percelen. Zie voorts opmerking hieromtrent in paragraaf 5.5.2.



Figuur 5.3. Ruimtelijke positionering van het zoekgebied aan de hand van percelen van Natuurmonumenten voor de maatregel 'Ondiep plaggen in Veenmosrietland'.

#### 5.1.4 Maatregelen gericht op beheer

##### Staken van het ter plaatse verbranden van sluijk in veenmosrietland

Op dit moment wordt in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck nog op veel plaatsen in de winter gemaaid ten behoeve van de rietogst. Het restant van het maaisel (het sluijk) wordt ter plaatse verbrand. Verbranden van sluijk vindt zowel plaats op percelen met veenmosrietland als op percelen met verouderd (niet meer kwalificerend) veenmosrietland. Verbranden van sluijk belemmert een goede ontwikkeling van veenmosrietland, doordat in de vegetatie geaccumuleerd stikstof voor een groot deel in het systeem (de bodem) aanwezig blijft (lees: terug wordt gevoerd) en daarmee voor de vegetatie beschikbaar blijft. Door te stoppen met sluijk verbranden en in plaats daarvan sluijk af te voeren kan een aanzienlijke hoeveelheid stikstof uit het gebied worden afgevoerd en zal bovendien de kwaliteit van het rietland verbeteren (mogelijk zelfs van niet kwalificerend naar habitatype). In figuur 5.4 is weergegeven op welke percelen (veenmosrietland en pijpenstrootjerietland binnen de eigendommen van Natuurmonumenten) momenteel nog sluijk wordt verbrand. Omdat informatie die voor het afleiden van het zoekgebied nodig was, ten tijde van de rapportage alleen beschikbaar was van de percelen van Natuurmonumenten, is het zoekgebied beperkt tot die percelen. Zie voorts

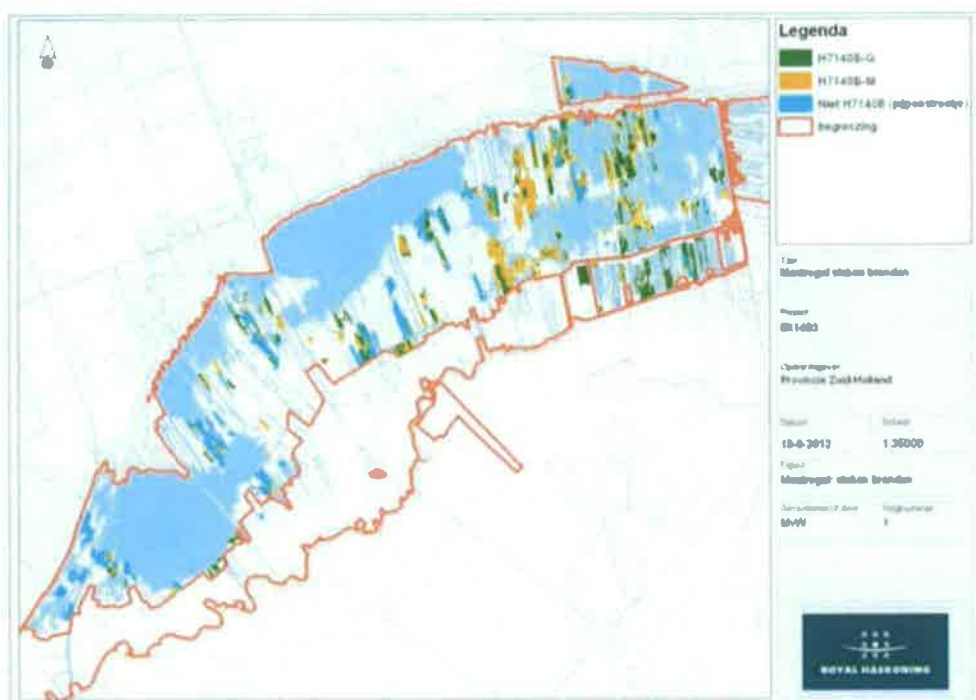


opmerking hieromtrent in paragraaf 5.5.2. In totaal gaat het om 46 ha goed ontwikkeld en 53 ha matig ontwikkeld veenmosrietland, en 53 ha pijpenstrootjerietland. Binnen de eigendommen van Natuurmonumenten wordt dus op 99 ha veenmosrietland het sluik verbrand. Binnen het project Pas op z'n Plaats wordt de maatregel 'staken branden sluik' ingezet om het depositiegat van 295 mol N/ha/jaar (uitgaande van het streefniveau van 1.000 mol/ha/j en de verwachte gemiddelde depositiewaarde op veenmosrietland in 2030 (Aerius 1.5) van 1.295 mol/ha/j) te dichten (zie voorts paragraaf 5.3.3).

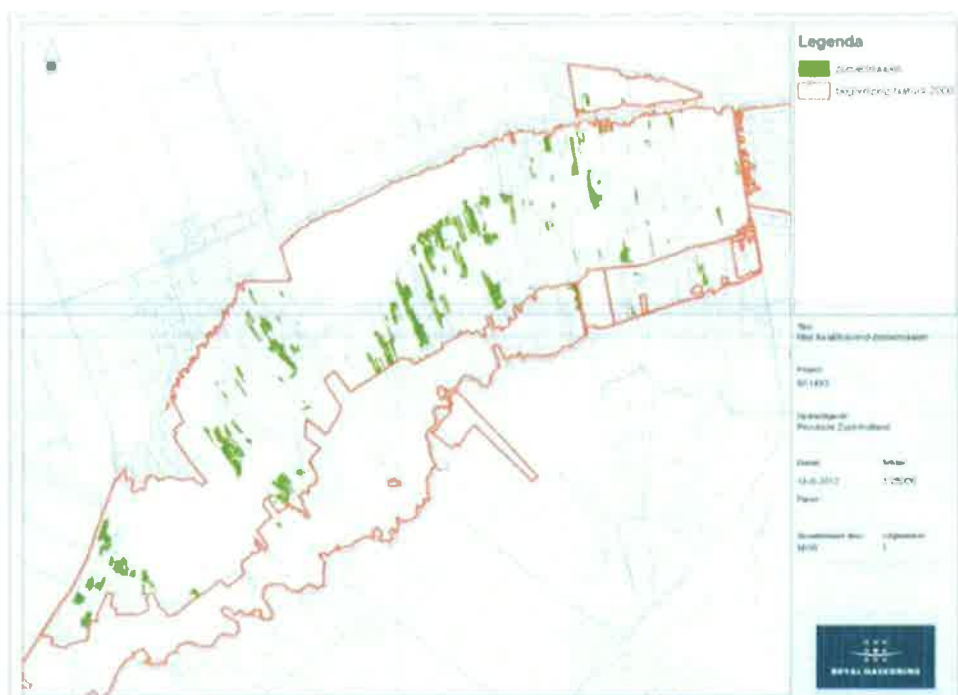
**Wintermaaien omzetten in zomermaaien in Pijpenstrootjerietland**

Het optimale reguliere beheer voor veenmosrietland bestaat uit maaien en afvoeren (Van Dobben et al., 2012). Maaien gebeurt idealiter in de herfst of winter, omdat riet niet bestand is tegen maaien tijdens het groeiseizoen. Bij zomermaaien treedt successie op richting Moerasheide (H4010B). Zomermaaien is een maatregel die kan worden ingezet om vervuilde of verouderde, niet als veenmosrietland kwalificerende, rietlanden om te zetten naar veenmosrietland. In Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is 84 ha niet kwalificerend rietland aanwezig dat op deze manier kan worden omgevormd naar veenmosrietland (figuur 5.5). Omdat informatie die voor het afleiden van het zoekgebied nodig was, ten tijde van de rapportage alleen beschikbaar was van de percelen van Natuurmonumenten, is het zoekgebied beperkt tot die percelen. Zie voorts opmerking hieromtrent in paragraaf 5.5.2.

Binnen het project PAS op z'n Plaats wordt deze maatregel ingezet om te compenseren voor (tijdelijk) oppervlakteverlies door het nemen van maatregelen die de successie terug moeten zetten(door plaggen) in kwalificerend Veenmosrietland.



**Figuur 5.4. Ruimtelijke positionering van het zoekgebied aan de hand van percelen van Natuurmonumenten voor de maatregel 'Staken branden van sluik in Veenmosrietland en in niet kwalificerende rietlanden gedomineerd door pijpenstrootje.**



Figuur 5.5. Ruimtelijke positionering van het zoekgebied aan de hand van percelen van Natuurmonumenten voor de maatregel 'omschakelen van winter- naar zomermaaien'.

## 5.2 Toepasbaarheid overige maatregelen uit herstelstrategieën?

De in de vorige paragraaf besproken maatregelen zijn deels gebaseerd op de herstelstrategieën die in het kader van de PAS zijn opgesteld voor alle habitattypen. Niet alle mogelijke PAS maatregelen zijn relevant voor veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. In deze paragraaf wordt toegelicht waarom bepaalde maatregelen wel of niet geschikt zijn.

In de herstelstrategieën wordt onderscheid gemaakt in effectgerichte maatregelen en maatregelen gericht op functioneel herstel. Als effectgerichte maatregelen worden maaien en opslag verwijderen, plaggen en veenmostrekken genoemd (Van Dobben et al., 2012). Maaien maakt deel uit van het huidige instandhoudingsbeheer en eventueel extra maaien is niet mogelijk, omdat de veenmosrietlanden een groot deel van het jaar te nat zijn om te betreden en dat bovendien negatieve gevolgen kan hebben voor bijvoorbeeld broedvogels, noordse woelmuis en diverse insecten. Houtopslag verwijderen is niet relevant, omdat jaarlijks wordt gemaaid. Hiermee worden ook eventuele boompjes verwijderd. De maatregel 'Maaien en opslag verwijderen' is dus geen geschikte maatregel voor het veenmosrietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Plaggen kan op kleine schaal een positief effect hebben. Onder plaggen vallen zowel het diep plaggen als het ondiep plaggen uit de vorige paragraaf. Met plaggen kan de successie worden teruggedrukt. De resultaten in veenmosrietland zijn echter niet onverdeeld positief (Van Dobben et al., 2012). Plaggen werkt alleen goed wanneer de verzuring niet al te diep in de bodem is doorgedrongen, zodat de verzuurde laag met plaggen wordt verwijderd. Het is dan ook belangrijk van te voren vast te stellen waar zich kansrijke locaties bevinden. Om die reden is het ook van belang de huidige en toekomstige waterkwaliteit te weten (zie paragraaf 4.3).

Het verwijderen van eutrafente en sterk verzurende veenmossoorten is een mogelijke maatregel, mits die soorten ook daadwerkelijk voorkomen. De effectiviteit van deze maatregel is overigens onzeker. Voorts geldt dat mogelijk wel stikstof wordt afgevoerd, maar de problemen in veenmosrietland worden niet veroorzaakt door het stikstof dat in het veenmos zit, maar door het stikstof dat door de moslaag heen de bodem indringt en aldaar negatief ingrijpt op bodemchemische processen. Vanwege de niet bewezen effectiviteit en de niet-doelmatigheid is deze maatregel niet als PAS-maatregel voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck opgevoerd.

Naast deze effectgerichte maatregelen zijn er ook maatregelen benoemd voor functioneel herstel van het systeem en uitbreiding. Dit zijn maatregelen gericht op hydrologisch herstel en het op gang brengen van nieuwe verlandingen. Hydrologisch herstel is vooral gericht op het tegengaan van verdroging en herstel van een goede waterkwaliteit. In de Nieuwkoopse Plassen worden al veel maatregelen genomen die gericht zijn op de verbetering van de waterkwaliteit en – kwantiteit binnen het kader van de KRW. Zo wordt bijvoorbeeld het inlaatwater gedefosfateerd en worden maatregelen genomen om de wegzijging naar de omgeving te beperken. Een meer dynamisch peilbeheer is in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck alleen mogelijk in de Meijegraslanden en kan hier op beperkte schaal en positief effect hebben op de veenmosrietlanden die in dat deelgebied voorkomen.

In tabel 5.1 is een overzicht gegeven van alle maatregelen die zijn opgenomen in de herstelstrategieën voor veenmosrietland (Van Dobben et al., 2012). In de tabel is aangegeven of een maatregel wel of niet als PAS-maatregel is opgenomen voor Nieuwkoopse Plassen en De Haeck en waarom. Ook is de reactie van Dhr. R. van 't Veer op de betreffende maatregel opgenomen (indien beschikbaar).

**Tabel 5.1. Overzicht maatregelen uit herstelstrategie veenmosrietland (Van Dobben et al., 2012) en reden waarom de maatregelen wel/niet zijn opgevoerd als PAS-maatregel.**

Maatregel uit Herstelstrategie	Type maatregel*	Als PAS-maatregel opgevoerd voor NKP&H?	Reden	Opmerking Dhr. R. van 't Veer
Herfst- of wintermaaien	B	Nee	Maakt deel uit van regulier beheer	Op verschillende plaatsen kan het maaibeheer worden verbeterd, door stoppen met sluk branden en geen plagsel meer opbrengen om de bodem te verrijken voor rietooft.
Zomermaaien	B, H	Ja	Met zomermaaien wordt meer stikstof afgevoerd dan met winter- of herfstmaaien	Zie vorige
Opslag verwijderen	B	Nee	Is bij regulier maaibeheer niet nodig	-
Plaggen	V	Ja	Is noodzakelijk om successie terug te zetten en ervoor te zorgen dat steeds nieuw veenmosrietland kan ontstaan	Plagproeven in Nieuwkoopse Plassen laten positieve resultaten zien. Met name succesvol in verdroogd, niet verzuurd veenmosrietland bij goede waterkwaliteit
Veenmos trekken	H	Nee	Effectiviteit niet bewezen en niet doelmatig	-
Dynamisch peilbeheer	H	Nee	Vrijwel niet mogelijk in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Wat wel mogelijk is valt onder KRW-maatregelen	-
Defosfateren inlaatwater	B	Nee	Maakt deel uit van huidig beheer	-
Nieuwe sloten aanleggen, percelen verkleinen	H	Nee (impliciet)	Bij het plaggen wordt er rekening mee gehouden dat enige invloed van oppervlaktewater nodig is om opdrijven van de kragte te voorkomen. Dit gebeurt door smalle stroken te plaggen.	Aanvullend voor percelen waar ondiep geplagd wordt: delen ook begreppelen zodat gebufferd water kan worden aangevoerd. Alleen op locaties met goede waterkwaliteit
Stoppen of verminderen bemesting intrekgebied	H	Nee	Nieuwkoop is infiltratiegebied en ligt hoger dan omgeving	-
Helofytenfilter aanleggen	H	Nee	Waterkwaliteit verbetert naar verwachting in voldoende mate door de KRW-maatregelen (zie paragraaf 3.3.2). aanvullende maatregelen zijn derhalve niet nodig.	-
Nieuwe petgaten graven	H	Ja	Is noodzakelijk om successie terug te zetten en ervoor te zorgen dat steeds nieuw veenmosrietland kan ontstaan	-

\* B=bewezen, V=vuistregel, H=hypothese

### 5.3 Samenvatting effectgerichte maatregelen

In voorgaande paragrafen is toegelicht wat de mogelijke maatregelen zijn en waar de zoekgebieden liggen om deze maatregelen toe te passen. In deze paragraaf wordt uitgewerkt over welk oppervlak de maatregelen moeten worden toegepast en wat de effectiviteit ervan is. Ook wordt hier ingegaan op het faseren van maatregelen in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000.

Samenvattend worden de volgende PAS-maatregelen voorgesteld voor Veenmos-rietland in Nieuwkoopse Plassen en De Haeck:

\* Maatregelen gerelateerd aan successie:

- petgaten graven;
- diep plaggen in veenmosrietland;
- ondiep plaggen in veenmosrietland;
- rooien bosranden.

\* Maatregelen gerelateerd aan beheer:

- omschakelen van wintermaaien naar zomermaaien in pijpenstrootjerietland;
- staken branden in en afvoeren van sluis uit veenmosrietland.

#### 5.3.1 Maatregelen en instandhoudingsdoelstellingen

Veenmosrietland vormt een tijdelijk stadium in de successie in laagveenmoerassen, er is nu gebrek aan jonge verlanding en het bestaande veenmosrietland is relatief oud. Deze factoren kunnen er toe leiden dat tijdelijk oppervlak verdwijnt, zodat op langere termijn de instandhoudingsdoelstelling (uitbreiding oppervlak en verbetering kwaliteit) kan worden gerealiseerd. Binnen de wettelijke kaders van Natura 2000 is het echter niet toegestaan dat oppervlak verdwijnt. Een aantal van de maatregelen is gericht op het terugzetten van de successie. Hierdoor verdwijnt tijdelijk oppervlak veenmosrietland, zodat het habitatype op langere termijn in stand kan worden gehouden, of zelfs kan uitbreiden. Om te voorkomen dat door deze maatregelen tijdelijk het oppervlak habitatype afneemt, worden de maatregelen gefaseerd uitgevoerd en worden. Op deze manier is in elke beheerplanperiode behoud van het huidige oppervlak gegarandeerd.

#### 5.3.2 Omvang van de maatregelen plaggen en omschakelen van winter- naar zomermaaien

Zoals hiervoor al genoemd is het belangrijk dat het totale oppervlak veenmosrietland niet afneemt door het nemen van maatregelen. Uit eerdere analyses is naar voren gekomen dat voor het in stand houden van veenmosrietland jaarlijks 3,5 ha ondiep en 0,5 ha diep moet worden geplagd en 1 ha petgaten moeten worden gegraven. Om te compenseren voor het oppervlakteverlies door deze maatregelen, wordt in verouderd veenmosrijk rietland, zogenaamd pijpenstrootjerietland omgeschakeld van wintermaaien naar zomermaaien (en staken branden indien relevant). De verwachting is dat waar deze maatregel wordt toegepast, zich na ongeveer 3 jaar weer veenmosrietland ontwikkelt. Omdat het niet waarschijnlijk is dat gedurende lange tijd op locaties waar deze maatregel wordt toegepast, veenmosrietland duurzaam in stand blijft (het is dus echt een overlevingsmaatregel) moet deze maatregel uiteindelijk over een groter oppervlak worden toegepast dan het oppervlak veenmosrietland dat geplagd wordt. Voor de periode van drie beheerplannen betekent dit dat in totaal op 28 ha pijpenstrootjerietland moet worden omgeschakeld van winter- naar zomermaaien.

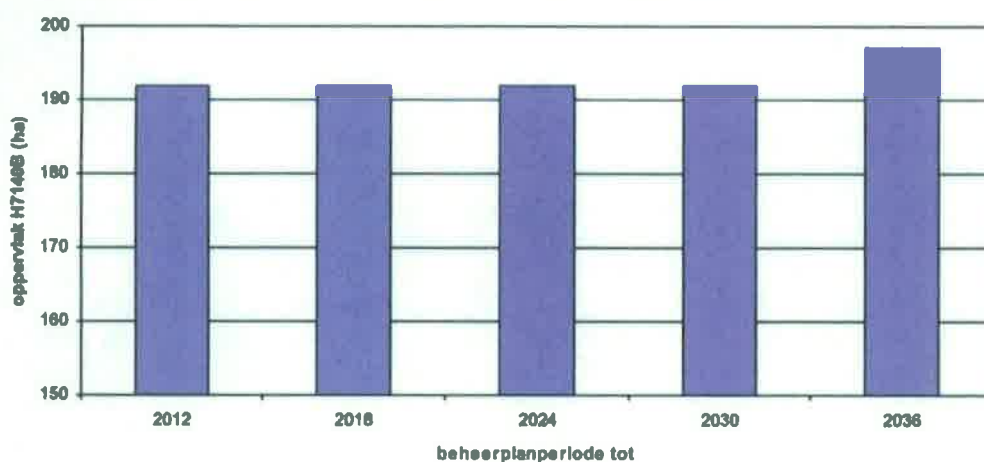
In figuur 5.6 is weergegeven hoe het oppervlak veenmosrietland zich naar verwachting zal ontwikkelen binnen de eerste drie beheerplanperioden door de voorgestelde effectgerichte maatregelen (combinatie van plaggen in veenmosrietland en omschakelen van winter- naar zomermaaien in pijpenstrootjerietland).

De effectiviteit van de maatregelen petgaten graven en rooien van randen bos in termen van ontwikkeling van veenmosrietland, zal pas (ruim) na die drie beheerplanperioden z'n beslag krijgen.

Bij de berekeningen zijn de volgende aannames gedaan:

- start maatregelen vanaf 2013;
- effect zomermaaien zichtbaar na 3 jaar;
- effect diep/ondiep plaggen zichtbaar na 6 jaar;
- effect petgaten zichtbaar na 40 jaar;
- effect rooien bosranden na 18 jaar;
- maximale oppervlakte zomermaaien 84 ha, verdeeld over 3 beheerplanperioden;
- maximale oppervlakte diep plaggen 22 ha (tot 2020) en 8 ha (na 2020, uitgaande van voldoende waterkwaliteit);
- maximale oppervlakte ondiep plaggen 77 ha;
- rooien bosranden 0,225 ha per jaar, verdeeld over 3 beheerplanperioden;
- petgaten elk jaar 1 ha om habitat in stand te houden (geen maximum oppervlakte);
- door natuurlijke successie verdwijnt jaarlijks 0,2 ha ;
- per beheerplanperiode mag geen netto verlies van veenmosrietland optreden.

In bijlage 1 is een gedetailleerde uitwerking van de berekeningen opgenomen.



**Figuur 5.6.** Verwachte oppervlakteontwikkeling veenmosrietland in de komende beheerplan-periodes door het nemen van de voorgestelde effectgerichte maatregelen. De eerste drie beheerplanperiodes blijft het oppervlak gelijk aan het huidige oppervlak.

### 5.3.3 Effectiviteit ten aanzien van stikstof

De maatregelen die gericht zijn op het terugzetten van successie zijn er op gericht om het oppervlak veenmosrietland gelijk te houden. Deze maatregelen zijn afdoende om het habitatype duurzaam in stand te houden bij een stikstofdepositie van ongeveer 1.000 mol N /ha/jaar. Dit betekent dat er ten opzichte van het verwachte gemiddelde depositieniveau in 2030 nog een 'depositiegat' van 295 mol N/ha/jaar moet worden gedicht. Om dit te bereiken wordt de maatregel 'Staken branden en afvoeren sluk' ingezet. Hiermee wordt het effect van deze 295 mol N/ha/jaar weggenomen (dus niet de depositie verder verlaagd). Op basis van een aantal aannames is berekend op hoeveel ha deze maatregel moet worden uitgevoerd om deze hoeveelheid stikstof jaarlijks af te voeren opdat het effect van het depositiegat niet doorwerkt op de kwaliteit en duurzaamheid van de veenmosrietlanden.

Hierbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Met maaien wordt 40 m<sup>3</sup> riet en sluk geogst per ha (data Natuurmonumenten).
- De oogst weegt 300 kg per m<sup>3</sup> (versgewicht) en het vochtgehalte is 70% De oogst bestaat uit 40% sluk en 60% riet (data Natuurmonumenten).
- Het stikstofgehalte van de vegetatie bedraagt 1,0% N per kg zomerdrooggewicht (Van den Broek et al., 2011).
- 85% van zomerconcentratie N wordt daadwerkelijk afgevoerd met zomermaaien (aanname: enige leaching), met wintermaaien is dat 30% (relocatie van nutriënten in de winter).

In bijlage 1 is de berekening uitgewerkt. Uitgaande van een streefwaarde van 1.000 mol N/ha/jaar moet dan over 183 ha het verbranden van het sluiik worden gestaakt en het sluiik worden afgevoerd op veenmosrietland. Binnen de eigendommen van Natuurmonumenten wordt op dit moment nog op een oppervlak van 99 ha veenmosrietland sluiik verbrand. Daarnaast wordt binnen die eigendommen op 53 ha sluiik verbrand op pijpenstrootjerietland. Binnen deze 53 ha is het noodzakelijk om op de 28 ha waar wordt omgeschakeld van winter- naar zomermaaien<sup>4</sup>, ook te stoppen met sluiik te verbranden. Daarmee wordt dus over een oppervlak van (99+28) 127 ha nuttig de maatregel 'staken branden van sluiik' toegepast. Om het effect van de maatregel te optimaliseren (niet alleen stikstofafvoer, maar ook positief effect op de kwaliteit van de vegetatie), wordt deze maatregel zoveel mogelijk uitgevoerd in bestaand veenmosrietland.

Op nog eens 56 ha dient gestopt te worden met het branden van sluiik. Zoveel als mogelijk moeten die hectaren gevonden worden binnen veenmosrietland waar sluiik wordt verbrand op percelen van andere eigenaren dan Natuurmonumenten (op basis van de huidige gegevens is dit 13 ha). Dit oppervlak kan vervolgens worden aangevuld met andere rietlandtypen op percelen van Natuurmonumenten of andere eigenaren, bij voorkeur wordt hier dan ook omgeschakeld van winter- naar zomermaaien.

### 5.3.4 Samenvatting effectgerichte maatregelen

In tabel 5.2 is samengevat over welk oppervlak de voorgestelde maatregelen moeten worden genomen en binnen welke vegetatietypen.

**Tabel 5.2. Maatregelen herstel Veenmosrietland, schuin gedrukt is het totaal beschikbare oppervlak voor de betreffende maatregel. Voorwaarde voor petgaten graven en diep plaggen is een goede waterkwaliteit. BP=beheerplanperiode.**

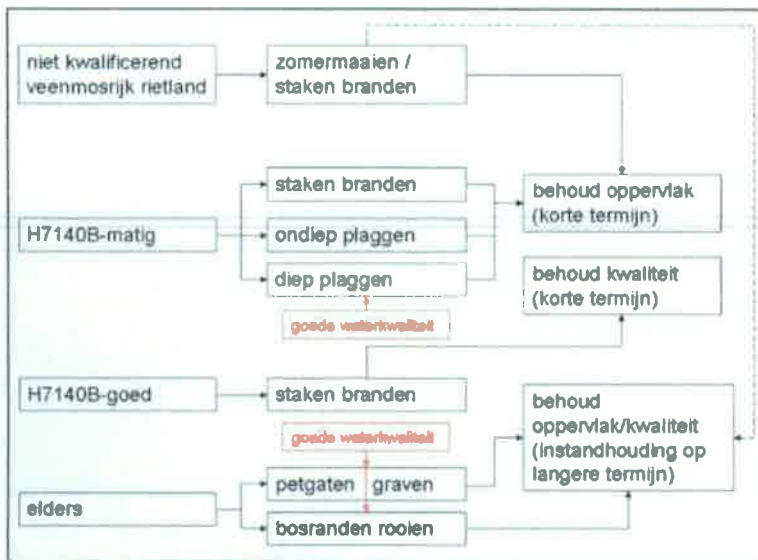
Maatregel	Oppervlakten (ha)			
	Habitattype Veenmosrietland		Geen habitattype Veenmosrietland	Maatregel (3 BP's)
	H7140B-goed	H7140B-matig		
Omschakelen van winter- naar zomermaaien	n.v.t.	n.v.t.	4,2 ha/jaar (1e BP)* 0,2 ha/jaar (2 <sup>e</sup> +3 <sup>e</sup> BP) <i>84 ha</i>	28 ha <i>84 ha</i>
Staken branden sluiik op percelen Natuurmonumenten	46 ha <i>46 ha</i>	53 ha <i>53 ha</i>	28 ha <i>53 ha</i>	127 ha <i>152 ha</i>
Staken branden sluiik op percelen andere eigenaren	n.v.t.	13 ha <i>13 ha</i>	n.v.t.	13 ha <i>13 ha</i>
Staken branden sluiik op percelen Natuurmonumenten of andere eigenaren	n.v.t.	n.v.t.	43 ha <i>? (maar minstens restteert 53 ha minus 28 ha op percelen van Natuurmonumenten)</i>	43 ha <i>?</i>
Voortzetten huidige beheer	106 ha	0	0	106 ha
Petgaten graven	n.v.t.	n.v.t.	1 ha/jaar	18 ha
Ondiep plaggen	0	3,5 ha/jaar <i>77 ha</i>	n.v.t.	27 ha
Diep plaggen	0	0,5 ha/jaar <i>22 ha (tot 2020)</i> <i>8 ha (na 2020)</i>	n.v.t.	9 ha
Roeien bosranden			0,225 ha/jaar	4 ha

\* Omdat de maatregelen pas vanaf 2013 ingaan, moet het eerste jaar 0,6 ha extra worden omgezet naar zomermaaien om te compenseren voor verlies van oppervlak in de periode tot 2013.

<sup>4</sup> Met zomermaaien wordt met het afvoeren van sluiik dat vrijkomt meer stikstof per hectare uit het systeem verwijderd dan met wintermaaien (de belangrijkste reden: er heeft nog geen reallootatie naar ondergrondse delen plaatsgevonden). Dit heeft echter alleen effect op de desbetreffende percelen zelf. Het verlaagt niet het effect van de overmaat aan stikstof op percelen elders (de wintergemaaide percelen). Derhalve is het effect in termen van oppervlak gelijk aan het oppervlak waarop de maatregel wordt toegepast.



In onderstaand stroomschema zijn de relaties tussen de maatregelen, waar ze worden genomen, voorwaarden voor slagen (rood) en het doen van de maatregelen schematisch samengevat.



#### 5.4 Kostenraming effectgerichte maatregelen

De kosten worden hieronder weergegeven voor de PAS-periode, berekend van 2012 tot en met 2030, zijnde een drietal beheerplanperiodes. Ook na deze perioden dient natuurlijk met de aangegeven frequentie van het uitvoeren van maatregelen door te worden gegaan.

Tabel 5.3. Kosten van de effectgerichte maatregelen in het kader van de PAS voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Gerekend over een periode van 18 jaar (2012 – 2030).

Maatregel	Oppervlakte per jaar (ha)	Kosten per ha	Kosten per jaar	Kosten per beheerplanperiode	Totale kosten 3 beheerplanperiodes
Petgaten graven	1,0	€ 200.000	€ 200.000	€ 1.200.000	€ 3.600.000
Diep plaggen in Veenmosrietland	0,5	€ 50.000	€ 25.000	€ 150.000	€ 450.000
Ondiep plaggen in Veenmosrietland	3,5	€ 33.000	€ 115.500	€ 693.000	€ 2.079.000
Staken branden en afvoeren sluis in veenmosrietland en pijpenstrootjerietland*	183	€ 2.200	€ 402.600	€ 2.415.600	€ 7.246.800
Omschakelen van winter- naar zomermaaien	4,2 ha/jaar (1e BP)** 0,2 ha/jaar (2e+3e BP)	Voor het maaien op zich komen er geen kosten bij ten opzichte van de huidige situatie. Alleen voor het afvoeren van het sluis komen er kosten bij. Dit is verdisconteerd in de voorgaande maatregel			
Rooien bosranden (incl. maai-beheer)	0,225	€ 34.000	€ 7.650	€ 45.900	€ 137.700
Monitoring			€ 5.000	€ 30.000	€ 90.000
<b>Totaal kosten uit PAS</b>					<b>€ 13.603.500</b>

\* waarvan op minimaal 28 ha pijpenstrootjerietland in combinatie met omschakelen van winter- naar zomermaaien.

\*\* Omdat de maatregelen pas vanaf 2013 ingaan, moet het eerste jaar 0,6 ha extra worden omgezet naar zomermaaien om te compenseren voor verlies van oppervlak in de periode tot 2013.



## 5.5 Synthese en conclusie

### 5.5.1 Conclusie

Het pakket met effectgerichte maatregelen voor veenmosrietland is zodanig uitgewerkt dat het zowel maatregelen bevat die zich richten op nieuwgroei op de lange termijn als op behoud op de korte en middellange termijn. Het gaat hierbij zowel om de aspecten oppervlak (omvang waarover het habitatype voorkomt) als om kwaliteit.

De aanname hierbij is dat voor duurzame overleving op termijn in principe een gemiddelde depositiewaarde op Veenmosrietland in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck van 1.000 mol N/ha/jaar noodzakelijk is. De verwachte gemiddelde depositiewaarde bedraagt in 2030 1.295 mol N/ha/jaar. Het maatregelenpakket bevat dan ook een maatregel om het effect van het 'depositiegat' van 295 mol N/ha/jaar weg te nemen, zodat per saldo de continue belasting van het systeem met stikstof gemiddeld 1.000 mol/ha/jaar bedraagt.

Met het maatregelenpakket is overleving en daarmee behoud gegarandeerd en is uitbreiding op termijn mogelijk. De conclusie is dan ook dat de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck niet in de PAS-categorie 2 dient te worden ingedeeld maar in 1b. Daarmee is ook de beschikbaarheid van de ontwikkelruimte gegarandeerd.

Mocht de stikstofdepositie richting 2030 niet dalen zoals verwacht, dan zit er nog ruimte in het maatregelenpakket om het effect van het depositiegat dat dan bestaat (werkelijke stikstofdepositie minus 1.000 mol N/ha/jaar) weg te nemen. Dit omdat er nog een groter areaal veenmosrietland (en andere rietlandtypen) beschikbaar is waar ingezet kan worden op het staken en afvoeren van sluijk dan nu in het maatregelenpakket wordt voorzien.

### 5.5.2 Noten

#### Betrekken van percelen van particulieren bij het concretiseren van maatregelen

Omdat informatie die nodig was voor het afleiden van het zoekgebied voor de maatregelen

- ondiep plaggen
- diep plaggen
- staken branden en afvoeren van sluijk
- omschakelen van wintermaaien in zomermaaien

ten tijde van de rapportage alleen beschikbaar was van de percelen van Natuurmonumenten, is het zoekgebied voorsnog beperkt tot die percelen. Wat de uitwerking van deze maatregelen op de percelen van Natuurmonumenten laat zien is dat er voldoende mogelijkheden zijn in het gebied om de maatregelen ondiep plaggen, diep plaggen en omschakelen van winter- naar zomermaaien uit te voeren en dat er met betrekking tot de maatregel staken branden en afvoeren van sluijk, er zicht is op voldoende oppervlak omdat er (juist) ook buiten de eigendommen van Natuurmonumenten sluijk wordt verbrand na de oogst van het riet in veenmosrietland en andere rietlandtypen. Daarmee is er dus zicht op een maatregelenpakket waarmee behoud van veenmosrietland kan worden gegarandeerd.

Omdat er ook veenmosrietland (of pijpenstrootjerietland) op particulier terrein aanwezig is, wordt hier aanbevolen om ten tijde van de precieze ruimtelijke uitwerking van waar en wanneer welke maatregel precies wordt uitgevoerd ook de percelen van particulieren te betrekken. Het gaat hierbij om de percelen die genoemde vegetaties herbergen of die, voor zover deze liggen binnen de gearceerde zoekgebieden, geschikt zijn voor de maatregelen gericht op successie via verlanding (figuur 5.1). Het kan immers zo zijn dat ook particulieren willen participeren in het behoud van veenmosrietland en in aanmerking willen komen voor een vergoeding die nodig is om de noodzakelijke maatregelen uit te voeren. Een en ander vergroot ook het draagvlak voor natuurbeheer in het algemeen en dat in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck in het bijzonder.

Binnen het plangebied dient derhalve wordt nog onderzocht of er, naast veenmosrietland op grondeigendom van Natuurmonumenten, ook veenmosrietland aanwezig is op particuliere terreinen zodat door middel van gericht beheer de instandhoudingsdoelstelling Natura 2000 beter gewaarborgd zal worden. Het streven is dan ook om lokale partijen als de rietvaarders actief bij het gebiedsproces te betrekken. Ook particulieren willen participeren in het behoud van veenmosrietland en in aanmerking komen voor een vergoeding die nodig is om de noodzakelijke maatregelen uit te voeren. Een en ander vergroot ook het draagvlak voor natuurbeheer in het algemeen en dat in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck in het bijzonder.

Door ook de particuliere percelen te betrekken wordt daarnaast het oppervlak waarop de maatregel 'staken branden en afvoeren van sluijk' kan worden toegepast vergroot. Uitvoering van deze maatregel op percelen die worden gepacht door rietsnijders die (commercieel) riet oogsten kan de rentabiliteit van de werkzaamheden van de rietsnijders ten goede komen.

#### **Voorwaarde voor het behoud en het herstel veenmosrietland**

Voorwaarde voor het behoud en het herstel van de natuurwaarden in het algemeen en die van veenmosrietland in het bijzonder in het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck, is dat er voldoende geld beschikbaar is voor het reguliere beheer en onderhoud van de beoogde natuurdoelen. De Subsidieregeling Natuur en Landschap moet daarom opengesteld worden voor de overstap vanuit Programma Beheer en voor nieuwe aanvragen. Geconstateerd wordt dat er op dit moment geen financiering beschikbaar is voor nieuwe aanvragen in het kader van de Subsidieregeling Natuur en Landschap.

#### **Wat als de werkelijke gemiddelde depositie hoger uitvalt dan nu verwacht?**

Over de aanname dat 1.000 mol N/ha/jaar als streefwaarde voor depositie voldoende is, dient nog het volgende te worden opgemerkt. De depositiewaarde van 1.295 mol/ha/jaar op veenmosrietland zoals Aerius 1.5 die berekent voor het jaar 2030 is een gemiddelde voor het hele gebied en is daarmee gebaseerd op de aanname dat de stikstofdepositie uniform over het gebied neerkomt. Dit gaat voorbij aan het feit dat met name ammoniak een zodanige verspreidingskarakteristiek kent, dat het overgrote deel van de ammoniakemissie al binnen 300 m vanaf de bron (stal en aangewende mest) weer neerslaat. Een groot deel van de veenmosrietlanden langs de zuidrand van het plassengebied, vlakbij de Meijegraslanden die voor een groot deel nog een agrarische bestemming hebben en waar dus mest wordt uitgereden (wat leidt tot emissie van ammoniak). Overigens wordt ook het overgrote deel van de percelen met een natuurbestemming nog bemest (al zijn de niveaus duidelijk lager dan de op opbrengst gerichte agrarische percelen). Daarnaast bevinden zich binnen afzienbare afstand van de veenmosrietlanden nog een aantal stallen vanuit waar mogelijk ook nog emissie van ammoniak plaats vindt. Al met al leidt dit ertoe dat binnen het plassengebied en dus binnen de veenmosrietlanden aanzienlijke ruimtelijke verschillen kunnen optreden in de stikstofdepositie en - afhankelijk van de ligging van de veenmosrietlanden, met name ten opzichte van de Meijegraslanden - de gemiddelde depositiewaarde van 1.295 mol/ha/jaar lokaal kan worden overschreden dan wel onderschreden.

Lokaal kan dan ook de opgave om de effecten van de overschrijding van 1.000 mol/ha/jaar te mitigeren gebaseerd zijn op een ruim grotere opgave dan het gemiddelde van 295 mol/ha/jaar. Het is zeer goed mogelijk dat de effectgerichte maatregel 'staken branden en afvoeren van sluijk in veenmosrietland' niet overal in het gebied voldoende effectief is. Tegelijkertijd zal deze maatregel in de veenmosrietlanden waar de depositiewaarde lager is dan 1.295 mol N/ha/jaar de robuustheid meer toeneemt en de duurzaamheid van deze vegetatie hier vergroot.

#### **5.5.3 Monitoring en brongerichte maatregelen**

Het is dus van belang om de effectiviteit van de maatregelen in de komende jaren te gaan volgen en hiertoe een monitoringsplan voor op te stellen. Hierbij is het van belang dat de monitoring het gebied ruimtelijk goed dekt zodat lokale effecten van over- en overschrijding van de verwachte gemiddelde depositiewaarde kunnen worden onderkend. In het monitoringsplan dienen zowel vegetatie- als bodemchemische parameters te worden betrokken en dient ook de ontwikkeling van de kwaliteit van het oppervlaktewater te worden betrokken (omdat de effectiviteit van een aantal maatregelen mede afhankelijk is van die kwaliteit).

Als uit de monitoring zou blijken dat de ontwikkeling van veenmosrietland minder gunstig verloopt, dan kan het alsnog noodzakelijk zijn om naast effectgerichte maatregelen ook brongerichte maatregelen te nemen. Naast heroverweging van de doelstelling kan dan overwogen worden om brongerichte maatregelen in de landbouw uit te voeren (verwoord in het eindadvies werkgroep landbouw in het kader van het project PAS op z'n Plaats) waarmee de emissie en daarmee dus depositie van stikstof op veenmosrietland wordt verlaagd. Als dit al aan de orde zou zijn dan is het, vanwege de ruimtelijke nabijheid tussen de aan de zuidrand gelegen veenmosrietlanden en de Meijegraslanden én de verspreidingskarakteristiek van ammoniak, waarschijnlijk dat brongerichte maatregelen in de Meijegraslanden het meest effectief zullen zijn. Vooralsnog moet het nemen van brongerichte maatregelen als 'hand-aan-de-kraan' worden beschouwd.

## 6 BRONNEN

Bobbink, R., S. Braun, A. Nordin, K. Schutz, J. Strengbom, M. Weijters & H. Tomassen, 2011. Empirical N critical loads for natural and semi-natural ecosystems: 2010 update en review. Achtergronddocument. B-WARE Research centre, Nijmegen.

Inspectie Verkeer en Waterstaat, 2010. Handhavingsrapportage Schiphol 2010. 1 november 2009 – 1 mei 2010.

Lensink R. & S. Dirksen 2005. Effecten op fauna, in het bijzonder vogels, als gevolg van verstoring door vliegtuigen en helikopters. Rapport 05-190. Bureau Waardenburg bv, Culemborg.

Lensink R., K.L. Krijgsveld & P.W. van Horssen 2011. Versturende effecten van groot vliegverkeer op broedvogels; onderzoek op basis van bestaande gegevens verzameld rond de luchthaven Schiphol en op militaire vliegvelden. Rapport 11-101, Bureau Waardenburg, Culemborg.

Lensink, R., S. Dirksen & J. van der Winden, 2012. Quick scan versturende effecten op vogels in de Oostvaardersplassen van vliegverkeer op 2.000 ft. rapport nr. 12-132. Bureau Waardenburg bv, Culemborg.

Van den Broek, T., F. Smolders & M. van der Welle, 2011. Bodemchemisch onderzoek veenmosrietlanden in de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck: Onderzoek in relatie tot de kritische depositiewaarde voor stikstof. Royal Haskoning rapportnummer 9W9365. In opdracht van Provincie Zuid-Holland.

Van Dobben, H.F., A. Barendregt, N.A.C. Smits & R. van 't Veer, 2012. Herstelstrategie H7140\_B: Overgangs- en trilveen (veenmosrietland). Met medewerking van G. van Wirdum, L.P.M. Lamers & H. de Vries. In: Smits, N.A.C., A.S. Adams, D. Bal & H.M. Beije (red.). Herstelstrategieën stikstofgevoelige habitats: Ecologische onderbouwing van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Alterra Wageningen UR & Programmadirectie Natura 2000 van het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie. Versie april 2012.

## Bijlage 1

Berekeningen oppervlakteverandering door maatregelen

Maatregel		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	
Petgaten	positief																						
	negatief																						
Ondiep plaggen	positief										3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
	negatief				-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5	-3,5
Diep plaggen	positief										0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
	negatief				-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5
Bosranden rooien	positief																						
	negatief																						
Zomermaaien	positief				4,8	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
	negatief																						
Successie/verruiging	positief																						
	negatief	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
<b>Netto effect</b>		<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Huidig oppervlak</b>	<b>goed</b>	<b>187</b>																					
	<b>matig</b>	<b>85</b>																					
<b>totaal oppervlak</b>		<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>	<b>192</b>

Aannames:

- start maatregelen vanaf 2013;
- effect zomermaaien zichtbaar na 3 jaar;
- effect diep/ondiep plaggen zichtbaar na 6 jaar;
- effect petgaten zichtbaar na 40 jaar;
- effect rooien bosranden na 18 jaar;
- maximale oppervlakte zomermaaien 84 ha, verdeeld over 3 beheerplanperioden;
- maximale oppervlakte diep plaggen 22 ha (tot 2020) en 8 ha (na 2020, uitgaande van voldoende waterkwaliteit);
- maximale oppervlakte ondiep plaggen 77 ha;
- rooien bosranden 0,225 ha per jaar, verdeeld over 3 beheerplanperioden;
- petgaten elk jaar 1 ha om habitat in stand te houden (geen maximum oppervlakte);
- door successie en verruiging verdwijnt jaarlijks 0,2 ha;
- petgaten graven, rooienbosranden en zomermaaien vinden plaats in niet kwalificerend rietland;
- er mag geen netto verlies van Veenmosrietland optreden.

**Berekeningen oppervlakte en kosten voor stoppen met verbranden van sluiik**

<b>WINTERMAAIEN</b>		
<b>IN</b>		<b>Aannames</b>
oppervlakte veenmosrielland (ha)	192	
gemiddelde delta N-depositie (mol/ha)	295,00	
gemiddelde delta N-depositie (kg/ha)	4,13	
hoeveelheid N op HT (kg)	792,0	
<b>UIT</b>		
drooggewicht sluiik per ha (kg)	1440,00	o.b.v. 40 m <sup>3</sup> afvoer van riet en sluiik samen per ha en 300 kg per m <sup>3</sup> van riet en sluiik samen en aanname 70% is vocht en dat oogst bestaat uit 40% sluiik en 60% riet
natgewicht sluiik per ha (kg)	4800,00	
hoeveelheid N in sluiik (kg/ha)	4,32	o.b.v. 1,0% N/kg (Van den Broek et al., 2011) zomerdrooggewicht en 30% van zomerconcentratie N in winter
hoeveelheid N in sluiik in HT (kg)	427,68	
<b>BALANS (af te voeren ha sluiik)</b>	<b>183</b>	
<b>KOSTEN PER JAAR</b>		
afvoer o.b.v. eenheid 2200,- / ha/ j	€ 402.600,-	



