

6 juni 2016, De Meern

Gedeputeerde Staten Utrecht
t.a.v. Mw. ir. R. (Rita) Kuijsters
Afdelingsmanager Uitvoering fysieke leefomgeving
Provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Betreft: 1^e Herziening Bestemmingsplan CHW mei 2016

Geachte leden van Gedeputeerde Staten Utrecht,

26 Mei jongstleden heeft de gemeenteraad van Utrecht de Herziening Bestemmingsplan CHW (Castellum Hoge Woerd) goedgekeurd. In een proces van bijna twee jaar, gestart nog voor het Castellum was afgebouwd, is deze herziening meerdere malen aangepast. Als belangenvertegenwoordiging van circa 300 direct omwonenden van het Castellum informeren wij u met deze brief op de –in onze ogen- onbehoorlijke gang van zaken in de afgelopen twee jaar die –zonder fatsoenlijke onderbouwing- resulteert in een opschaling van het Castellum van cultureel-archeologische educatieve wijkvoorziening (Bestemmingsplan CHW 2011) naar een bovenregionale evenementenlocatie (Herziening Bestemmingsplan CHW 2016). Wij verzoeken GS kritisch te kijken naar zowel proces als inhoud¹. Wij hopen dat u dan met ons tot de slotsom komt dat een bestemming tot 'inrichting' volgens het Activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer het meest recht doet aan het bestaande functioneren van het Castellum en tevens een voldoende mate van bescherming biedt aan zowel de omwonenden als de huidige exploitanten.

In deze brief kijken wij in vogelvlucht terug op de door iedereen met open armen ontvangen bouw van het Castellum tot en met de laatste onverwachte ommezwaaien van de voorliggende Herziening. Uiteraard besluiten we deze brief met een oproep aan u, die als Gedeputeerde Staten dit bestemmingsplan ter beoordeling krijgt.

In 2011 is besloten dat er een Castellum gerealiseerd zou worden met een cultureel-archeologisch educatieve functie. Al in 2015 –feitelijk vlak voor de opening- is een Ontwerp Herziening Bestemmingsplan CHW gepubliceerd. Doel van de gemeente was om duidelijkheid en zekerheid te scheppen voor de omwonenden, omdat in het vigerend bestemmingsplan van alles mogelijk zou zijn op de binnenplaats van het Castellum.

Dit is echter ongeloofwaardig. In de eerste plaats is er in het vigerend bestemmingsplan geen sprake geweest van het willen organiseren van evenementen, omdat de locatie een cultureel-educatieve wijkvoorziening beoogde te zijn. In de tweede plaats is de ruimtelijke en economische onderbouwing voor de Herziening gebrekkig en volstaat niet langer bij de Herziening die de gemeenteraad uiteindelijk heeft vastgesteld, gezien alle aanpassingen ten opzichte van de eerste versie in januari 2015. In de derde plaats zijn onder het vigerend bestemmingsplan de omwonenden niet méér bloot gesteld aan de mogelijkheid van allerlei evenementen dan in de Herziening het geval is. In de vierde plaats blijkt ook uit de gerealiseerde voorzieningen dat de opschaling tot bovenregionaal evenemententerrein in de Herziening Bestemmingsplan CHW buiten proportioneel is ten

¹ Herziening Bestemmingsplan CHW, laatste Vaststellingsnota inclusief de second opinion van AMVM advocatuur en het mobiliteitsonderzoek zijn in te zien bij agendapunt 8 op <http://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=utrecht&agendaId=5ab09d6e-f4e3-40ea-a00a-4419544cde76&FoundIDs=&year=2016>

opzichte van het oorspronkelijke wijkgerichte bestemmingsplan: er zijn bijvoorbeeld niet voldoende toiletblokken gerealiseerd. Volgens de Hygienerichtlijnen voor Evenementen (LCHV, 2014) is er bij evenementen op elke 75 bezoekers een toilet vereist. Gezien de bediscussieerde krapte in de parkeercapaciteit in het mobiliteitsonderzoek zal het een extra hoofdpijndossier worden voor de gemeente en de op dat moment verantwoordelijke exploitant om uit te vinden hoe de noodzakelijke hoeveelheid dummies en/of toiletwagens een plek te geven; zeker bij gelijktijdige activiteiten van naastgelegen voorzieningen zijnde Maximus, SKON, de sportterreinen en tempels die op dezelfde openbare parkeerplekken aangewezen zijn. Overigens wordt aan de cumulatie van verkeer en geluid stelselmatig voorbij gegaan.

Mocht de gemeente moverende redenen hebben (andere dan financiële redenen kennen wij niet, los van de beoogde 'zekerheid' voor omwonenden en exploitanten) om deze Herziening bestemmingsplan CHW waarbij de binnenplaats tot evenemententerrein wordt benoemd toch door te zetten, dan is dat naar ons inziens alleen gerechtvaardigd als de binnenplaats en het CHW als een inrichting volgens het Activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer worden bestemd. Nu reeds functioneert het binnenterrein immers als een inrichting volgens het Activiteitenbesluit, met evenementen als onderdeel van de bedrijfsvoering van de huidige exploitanten die het buitenprogramma gezamenlijk organiseren én de binnenplaats exclusief gebruiken en beheren. Dit gebruik van de binnenplaats als 'inrichting' volgens het Activiteitenbesluit biedt de gewenste duidelijkheid en bescherming voor zowel bewoners als de ondernemers, die dit met elkaar afstemmen in het opgerichte Burenplatform. De second opinion van advocatenkantoor (Mr. A.M. Verbunt-Mols, 18 april 2016) bevestigt inderdaad dat het huidige functioneren van CHW inclusief binnenplaats op te vatten is als 'inrichting' volgens het Activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer.

In de second opinion stelt AMVM advocatuur (Mr. A.M. Verbunt-Mols, 18 april 2016) dat er nog heel wat zou moeten veranderen in de Herziening bestemmingsplan CHW, wil de status van 'inrichting' worden 'vermeden':

- De binnenplaats in bestemmingsplankaart en regels omzetten in openbare weg,
- Het moeten toestaan van externe organisatoren van evenementen,
- Het loslaten van de culturele aard van de evenementen, evenals het wijkgerichte karakter ervan,
- Het moeten openbreken van de afspraken met exploitanten, die niet langer als 1 organisator van het buitenprogramma mogen optreden,
- Het moeten plegen van nieuwe investeringen voor zelfvoorzienende faciliteiten op het terrein (op wier kosten?).

Met dat beoogde doel van duidelijkheid en bescherming voor zowel omwonenden als ondernemers, kiest de gemeente in de Herziening nu toch voor een aanpassing naar 'openbare weg' waarbij alle zekerheden die de bestemming tot 'inrichting' biedt overboord worden gezet.

De genoemde aanpassingen vormen forse wijzigingen, waarmee in onze ogen de keuze van de gemeente tot een geheel nieuwe situatie leidt.

- De nadere afspraken met de huidige exploitanten zijn er nog niet,
- De binnenplaats is niet langer vanzelfsprekend onderdeel van hun bedrijfsvoering,
- Ervaring met wat te verwachten is van externe organisatoren is er niet,
- Wel is de ruimte voor evenementen gelijk opgevoerd van 47 naar 77 dagen.
- Het burenplatform van exploitanten met omwonenden verliest in zeggingskracht,
- De onderbouwing zoals het mobiliteitsonderzoek voldoet niet meer voor de nieuw ontstane bestemmingsplankaart en -regels (parkeren in de buurt wordt als acceptabele oplossing gezien),
- Aanpalende regelgeving zoals de Hygienerichtlijnen voor Evenementen (LCHV, 2014) is niet in ogenschouw genomen.

Als BBCHW nemen wij het standpunt in dat, in aansluiting op het huidige gebruik en de onverzettelijkheid van de gemeente tot opschaling naar bovenregionaal evenemententerrein, de binnenplaats ten hoogste (!) bestemd kan worden als inrichting volgens het Activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer.

De bestemming tot 'inrichting' volgens het Activiteitenbesluit biedt zowel bescherming voor omwonenden in de vorm van acceptabeler geluidsgrenzen en door gemeente te nemen verkeersmaatregelen, als aan de huidige exploitanten die binnen dit kader het binnenterrein als onderdeel van hun bedrijfsvoering vrij kunnen beheren. Dit biedt alle betrokkenen, de gemeente, de huidige exploitanten en ons als omwonenden de gezochte zekerheid en continuïteit in de bedrijfsvoering van het mooie Castellum.

Het is ongewenst op voorhand zo ruimschoots plaats te bieden aan dergelijke incidentele evenementen in een bestemmingsplan, als juist dat zoveel extra onzekerheden voor de betrokkenen met zich meebrengt. Het CDA stelt met ons dat *"Het Castellum de mogelijkheid moet krijgen zich te ontwikkelen, maar levendigheid mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid"* (Persbericht 26 mei 2016).

Bovenal constateren wij dat het over de vaststellingsnota's heen bezien niet om aanpassingen op onderdelen gaat, maar dat er nu halverwege 2016 feitelijk een geheel nieuw bestemmingsplan is vastgesteld dat niet meer in overeenstemming is met de Herziening bestemmingsplan CHW welke begin 2015 ter inzage heeft gelegen en waar mensen hun zienswijze over konden indienen.

Wij verzoeken u de gemeente een aanwijzing te geven en daarmee het bestemmingsplan te blokkeren in de huidige vorm, zodat de gemeente het plan in een verbeterde versie opnieuw ter inzage kan leggen.

Met vriendelijke groeten,

BBCHW (Bewonersbelang Castellum Hoge Woerd)

Kerngroep S. Schokker, A. van Stralen, J.G.M. Dekkers, F. Daalhuizen en H.W. Piekaar

Te bereiken via de mail:

bewonersbelangcastellhogewored@gmail.com (let op: castel is met dubbel l)