

Nota van antwoord:

Koersdocument Wet Natuurbescherming

Ter voorbereiding van de implementatie van de Wet Natuurbescherming – hierna afgekort als Wnb – die in werking treedt op 1 januari 2017 is een koersdocument opgesteld met voorstellen over de invoering van de nieuwe wettelijke taken en de gewijzigde en soms uitgebreide bestaande taken. De inhoud van het koersdocument wordt verwerkt in een provinciale Natuurvisie en een Beleidskader Wnb. Het koersdocument staat ter bespreking op de agenda van de Statencommissie RGW d.d. 20 juni 2016, onder uitnodiging van de Statencommissie BEM vanwege de nieuwe vergunningverlenings-, toezicht- en handhavingstaken

In de werksessie op 7 maart jongstleden hebben PS-leden gevraagd of er vooraf nog een consultatieronde voor hen mogelijk is om het koersdocument al verkennend te bespreken, en hiervoor de periode tussen 31 mei en 20 juni te benutten. Hieraan willen GS graag tegemoet komen door het stuk direct na de vaststelling op 31 mei naar de Statencommissies te sturen en hen in de gelegenheid te stellen daarover schriftelijke vragen te stellen en de antwoorden voorafgaand aan de bespreking aan hen toe te sturen.

Hieronder geven wij de antwoorden op uw vragen. Wij hebben daarbij voor een tweeledige aanpak gekozen. Ten eerste hebben wij uit de verschillende sets van vragen twee overkoepelende aandachtspunten gedestilleerd, op basis van vragen die door meerdere partijen zijn gesteld of suggesties van partijen die op het eerste gezicht contrair zijn. Ten tweede hebben wij de totaal 87 vragen van de verschillende fracties genummerd en apart beantwoord.

Overkoepelende aandachtspunten

De totstandkoming van de aandachtsoorten en soortenbeschermingsgebieden

In Nederland komen ruim 34.000 verschillende planten- en diersoorten voor. Provincies zijn met het inwerkintreden van de Wnb verantwoordelijk voor het behouden en versterken van deze biodiversiteit, een belangrijke nieuwe kerntaak. Op basis van de wet dragen Gedeputeerde staten van de provincies, ieder in hun provincie, tezamen zorg voor het nemen van maatregelen die nodig zijn voor het behoud of herstel van een gunstige staat van instandhouding van Habitatrichtlijnsoorten en met uitroeiing bedreigde en speciaal gevaar lopende soorten die op de nationale Rode Lijsten staan. Bovendien dragen zij zorg voor instandhouding of het herstel van biotopen en leefgebieden voor alle in Nederland van nature in het wild levende vogelsoorten.

Om invulling te geven aan deze wettelijke taak hebben wij een methodiek ontwikkeld waarmee op een effectieve manier maatregelen genomen kunnen worden. Via deze methodiek zijn 516 Utrechtse aandachtsoorten geselecteerd, onderverdeeld in 38 icoonsoorten en 478 meeliftsoorten. Icoonsoorten zijn aansprekende soorten waarvan concentraties van de Nederlandse verspreiding in de provincie Utrecht gelegen zijn. Meeliftsoorten zijn soorten die baat hebben bij de maatregelen die bedoeld zijn om de omstandigheden van de icoonsoorten te verbeteren; als de icoonsoorten goed bediend worden profiteert de rest van de Utrechtse aandachtsoorten mee.

De selectie van Utrechtse aandachtsoorten is gebaseerd op bepalingen uit de Wnb en bestaat uit in Utrecht voorkomende soorten van de bijlage 1 van de Vogelrichtlijn, bijlagen II en IV van de Habitatrichtlijn en de soorten uit de Rode Lijst categorieën 'verdwenen', 'ernstig bedreigd' en 'bedreigd'. Deze selectie is aangevuld met soorten die weliswaar minder bedreigd zijn maar die in de provincie Utrecht wel extra bescherming behoeven, bijvoorbeeld om dat de soort vooral in Utrechtse biotopen voorkomt of omdat de soort landelijk weliswaar niet bedreigd is, maar dat in Utrecht wel is.

Daarnaast is in kaart gebracht waar de Utrechtse aandachtsoorten binnen onze provincie voorkomen. Van de Utrechtse aandachtsoorten die sinds 1 januari 2000 in de provincie Utrecht gesignaleerd zijn, zijn verspreidingskaarten gemaakt. Gebieden waar concentraties van deze aandachtsoorten voorkomen of die de potentie hebben om aandachtsoorten te huisvesten zijn "soortenbeschermingsgebieden" genoemd. In soortenbeschermingsgebieden kunnen maatregelen voor verschillende bedreigde soorten gecombineerd worden. Bovendien kan de provincie de soortenbeschermingsgebieden gebruiken om te inventariseren of ter plekke reeds de juiste maatregelen getroffen worden, en zo nee, welke wijzigingen of aanvullingen nodig zijn.

Voor weidevogels stellen wij geen wijziging voor ten aanzien van het eerder vastgestelde weidevogelbeleid. Bij het weidevogelbeleid is gekozen voor de zogenaamde “kritische weidevogels”. Dit zijn 14 soorten die vochtige, matige voedselrijke graslanden prefereren. De grutto is hierbij gekozen als iconsoort. Met deze soorten lift een aantal algemenere soorten, zoals de Kievit, automatisch mee.

Tenslotte hechten wij er aan op dit punt nog te benadrukken dat - zoals in het koersdocument is aangegeven - de gehele biodiversiteitsanalyse als supplement gepresenteerd wordt bij de natuurvisie. Dit supplement omvat tevens een meer uitgebreide uiteenzetting van de selectiemethodiek. Op dit moment worden inhoudelijke opmerkingen van onder andere de terreinbeherende organisaties en enkele gemeenten voor de stedelijke gebieden nog bij een eerste concept verwerkt, waardoor er nog wijzigingen in de geselecteerde aandachtsoorten en soortenbeschermingsgebieden kunnen plaatsvinden.

Vitale landbouw versus vitale natuur

Een deel van de biodiversiteit die de provincie in het kader van de Wnb dient te behouden en versterken bevindt zich in het agrarisch gebied, met name in het soortenbeschermingsgebied agrarische natuur, met de grutto als iconsoort. Dat betekent dat de provincie op termijn een duurzame staat van instandhouding dient te realiseren. In eerste instantie willen wij dat realiseren via het agrarisch natuurbeheer. Als bij de evaluatie van het vernieuwde agrarische natuurbeheer blijkt dat dit niet afdoende werkt en de biodiversiteit achteruit blijft gaan, is de provincie vanwege de verantwoordelijkheid die de Wnb Utrecht toebedeelt genoodzaakt om te bezien welke aanvullende maatregelen getroffen moeten worden. Te denken valt aan het samen met beheerders uitwerken en realiseren van soortenmanagementplannen, het aanscherpen van de kwaliteit van het agrarisch natuurbeheer, het toekennen van extra subsidie aan specifieke maatregelen, het extra bestrijden van predatoren, of – als dit alles niet voldoende effect resulteert – de inzet van extra handhavingcapaciteit om overtredingen in het kader van de Wnb tegen te gaan.

Tegelijkertijd willen wij voortbouwen op onze huidige inzet op het stimuleren van innovatie en duurzaam ondernemen in de landbouwsector, onderdeel van het meerjarenprogramma Agenda Vitaal Platteland (AVP) en een ambitie die is opgenomen in het coalitieakkoord. Wij willen bezien of wij via dit spoor ondernemers – in het bijzonder degenen die zich in het soortenbeschermingsgebied agrarische natuur bevinden – kunnen bewegen tot omschakelen naar andere manieren van landbouw bedrijven waar het behouden en versterken van de biodiversiteit mee gediend is. Een goed voorbeeld is het stimuleren van de stap van gangbare naar biologische landbouw – iets waar we in ons collegeakkoord voor pleiten – maar ook binnen de gangbare landbouw is het mogelijk meer natuurinclusief te werken. Uitgangspunt daarbij dient te zijn dat we de ondernemers in kwestie ook als zodanig beschouwen: er dient altijd perspectief te zijn op een rendabele bedrijfsvoering. Waar mogelijk kan de provincie gebruik maken van de expertise van het bureau Landbouw en Milieu (LaMi), onderdeel van het AVP programma.

Beantwoording vragen

Nr.	Partij: SP
1	<p>Pag. 4 Versoepeling van het gebruik van de natuur vindt de SP lastig. Natuurlijk is vertoeven in de natuur belangrijk maar kijk uit met menselijke activiteiten in bijvoorbeeld rustgebieden, zoals feesten en festivals, motorcross of crossfiets evenementen e.d. Geen vergunning in natura 2000 gebieden bijvoorbeeld.</p> <p><i>De lijn is dat natuur beleefd moet kunnen worden tenzij hierdoor onevenredige schade optreedt. Daarom zijn wij voorzichtig met het toestaan van activiteiten en toetsen wij eventuele aanvragen aan de eisen van de Wnb. Voor Natura 2000 gebieden zijn deze eisen stevig.</i></p>
2	<p>Pag. 7 “Niet overal automatisch agrarisch natuurbeleid toepassen” Dat wordt nu wel gedaan en waarom is dat dan straks anders?</p> <p><i>Met de tekst op p7, onder actualisering, bedoelen wij dat de tekst uit Natuurbeleid 2.0 op een aantal punten geactualiseerd moet worden in de Natuurvisie. Hierbij geven wij als voorbeeld het agrarisch natuurbeheer (in de tekst op pag. 7 staat natuurbeleid, dit zullen wij corrigeren). De keuzes die Provinciale Staten hiervoor hebben gemaakt in Natuurbeleid 2.0 zijn inmiddels doorgevoerd via de Natuurbeheerplannen van 2016 en 2017. Ook het werken met agrarische collectieven is inmiddels een feit.</i></p>
3	<p>Pag. 7 “Concretisering – naar visies, doelen en instrumenten en een gebiedsgerichte uitwerking” Hoe gaan we dan om met bijvoorbeeld het Theehuis op de Lage Vuursche waar de dassen in het gedrang komen, een aangrenzend rustgebied dan verstoord wordt door menselijke activiteit?</p>

	<p>De das is een beschermde diersoort (zie bijlage I van de Wnb), en wij zijn niet voornemens om deze bescherming via een vrijstelling te beperken. Dit betekent dat wanneer er een opzettelijke overtreding van de verbodsvorschriften uit de Wnb plaatsvindt – bijvoorbeeld het beschadigen van een vaste dassenverblijfplaats – er een ontheffing benodigd is. Indien wij deze ontheffing niet hebben verleend kan er handhavend worden opgetreden.</p>
4	<p>Pag. 8 Aantasting van het Natuurnetwerk moet altijd zoveel mogelijk worden voorkomen, wanneer er toch gecompenseerd moet worden is dat meestal met een terrain waar geen of weinig natuur is en hoe ziet het college dan die versnelling van de realisatie van datzelfde natuurnetwerk?</p> <p>Aan de compensatie worden in de PRS/PRV nadere eisen gesteld via het nee tenzij principe. Een project dat het Natuurnetwerk significant aantast mag alleen doorgaan als er sprake is van groot openbaar belang én alternatieven buiten het NNN ontbreken. In dat geval moet er vervolgens gelijkwaardig gecompenseerd worden; de natuurwaarden die verloren gaan moeten elders terugkomen. In tegenstelling tot eerder willen wij gaan toestaan dat deze compensatie ook in het NNN plaats mag vinden, bijvoorbeeld om de realisatie van nieuwe natuur op een bepaalde plek te versnellen. Daar koppelen we twee voorwaarden aan:</p> <p>a) het NNN wordt uitgebreid met het aantal hectares natuur dat verloren gaat zodat het totale NNN niet kleiner wordt en</p> <p>b) de initiatiefnemer betaalt voor de realisatie van de nieuwe natuur. Het provinciale geld dat voor het met natuurcompensatie gerealiseerde deel van de ontwikkelopgave bestemd was kan dan elders in de ontwikkelopgave worden ingezet.</p>
5	<p>Pag. 9 “Gebieden agrarisch natuurgebied aanpassen” Wordt daar bedoeld Uitbreiden.</p> <p>Zie het antwoord op vraag 2</p>
6	<p>Pag.9 doel 4 Hoe gaan we da nom met een “tijdelijk” natuurgebied als zich daar een beschermde soort heeft gevestigd.</p> <p>Wij zijn voornemens de huidige beleidsregel van het Rijk over te nemen. Dit betekent dat een braakliggend terrein dat bestemd is voor een bepaalde ontwikkeling maar nog niet ingericht is tijdelijk als natuurgebied kan gaan dienen. Daartoe moet een grondeigenaar het terrein bij de provincie aanmelden als tijdelijke natuur. Op dat moment volgt een ecologische toets, waarin wij bekijken welke soorten zich op het terrein bevinden. Vervolgens geven wij een ontheffing die aangeeft dat alle beschermde soorten die zich na aanmelding op het terrein vestigen bij de start van de werkzaamheden weer verwijderd mogen worden. Hierbij dient men op een zorgvuldige wijze te werk te gaan en schade aan planten en dieren redelijkerwijs zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken (mitigeren). De beschermde soorten die bij aanmelding al op het terrein aanwezig waren zijn uitgezonderd van deze ontheffing. Voor deze soorten dient de initiatiefnemer een aparte ontheffing in het kader van de Wnb aan te vragen.</p> <p>Het overnemen van de beleidslijn en het toestaan van tijdelijke natuur kan een positief effect hebben op de Utrechtse biodiversiteit, vooral op pionierssoorten als de rugstreeppad. Wij houden wel in de gaten wat de effecten van dit beleid zijn. Mocht alsnog blijken dat de beoogde winst voor de natuur uitblijft of er zelfs sprake is van nadelige effecten kan dat aanleiding zijn het beleid aan te passen.</p>
7	<p>Pag14 pijler3 doel1. Toegankelijkheid. Wat gebeurt er met festivals en evenementen. De schade door dergelijke evenementen is vaak groot en niet snel hersteld.</p> <p>Zoals aangegeven is het uitgangspunt dat natuur beleefd moet kunnen worden tenzij hierdoor onevenredige schade optreedt. Dit laatste beoordelen wij aan de hand van de verbodsbepalingen uit de Wnb. Indien er bij een festival of evenement verbodsbepalingen uit de Wnb overtreden gaan worden en er geen vrijstelling (bijvoorbeeld op basis van een Natura 2000-beheerplan) is, moet de initiatiefnemer een vergunning of ontheffing aanvragen. Hierbij toetsen wij aan de eisen uit de Wnb. Indien de benodigde toestemming er niet is en het evenement toch plaatsvindt kan de Regionale uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) handhavend opgetreden.</p>
8	<p>Pag. 15 Hoe gaan we om met horeca gelegenheden? (denk aan verstoring van de rustgebieden en lawaai in de avond en nacht vanwege feesten en partijen)</p> <p>Zie het antwoord op de vorige vraag. In aanvulling hierop vallen horecagelegenheden onder het bestemmingsplanregime zodat voor een nieuwe bestemming voor horeca in het NNN eerst getoetst moet worden aan het Nee tenzij principe van de PRS/PRV en de natuurtoets op grond van de Wnb.</p>

9	<p>Pag. 15 doel 2 Bedoelt het college dat er meer handhavers worden ingezet?</p> <p>Deze vraag is voor ons niet helemaal duidelijk. Pagina 15, doel 2, ziet op het verhogen van het voorzieningenniveau en niet op het onderdeel handhaving. Wellicht doelt u op doel 3. In dat geval gaat het primair om bestaande toezichts- en handhavingstaken van de Landschapsverordening (Lsv) die op basis van ons jaarlijkse programma Vergunningverlening, toezicht en handhaving op inzet van uren wordt geprioriteerd. Voor de nieuwe wettelijke taken uit de Wnb is er in de Kadernota 2016 aangekondigd dat er mogelijk een claim voor de uitbreiding van het takenpakket van de RUD komt in de najaarsnota 2016.</p>
10	<p>Pag 16 pijler 3 doel 4 Heeft het college al een idee welke bedrijven daarvoor in aanmerking komen? Denkt het college voor het onderhoud ook aan stage plekken voor leerlingen uit het (V)MBO?</p> <p>Het genoemde project "Groen aan de Buurt" gaat zich richten op particuliere natuurinitiatieven in en rond het stedelijk gebied. Het onderhoud zal door particulieren worden uitgevoerd. Er is geen (directe) relatie met het onderwijs.</p>
11	<p>Pag 17 pijler 4 Toegang tot natuur moet zo mogelijk gratis blijven, in elk geval voor een ieder toegankelijk ongeacht hoe groot je portemonnee is. Heeft het college daar al een idee over?</p> <p>Onze natuurgebieden zijn gratis toegankelijk. De provincie subsidieert de openstelling van terreinen via de SNL en ziet samen met de Belastingdienst toe op de openstelling van de landgoederen op basis van de Natuurschoonwet.</p>
12	<p>Pag 17 pijler 4 doel 2 Welke "verdienmodellen" heeft het college in gedachten?</p> <p>Wij hebben geen specifieke modellen in gedachten. Er zijn door allerlei organisaties voorbeeldboeken van verdienmodellen ontwikkeld. Initiatiefnemers kunnen hier uit putten of nieuwe ideeën ontwikkelen.</p>
13	<p>Pag.20 Voorkomen van schadevorming. Wat bedoelt het college daarmee? Zwijnen bezorgen 'schade' dat is onvermijdelijk, dat is hun natuurlijk gedrag. Wat wij schade noemen is dat niet altijd en ik vraag of het college het met mij eens is dat een klein aantal schadeveroorzakende dieren zou moeten kunnen. Zwijnen bijvoorbeeld ploegen de grond om wat met een redelijke hoeveelheid dieren alleen maar goed is voor de bosgrond. Is dat niet hoe de natuur werkt?</p> <p>Dat diersoorten, gelet op hun natuurlijke gedrag, schade veroorzaken is inderdaad onvermijdelijk. Alleen als het om onevenredig grote schade gaat treedt de provincie op door de gerichte bestrijding van schadesoorten. De Wnb bevat tevens een verplichting om een tegemoetkoming te verlenen indien er schade wordt aangericht die redelijkerwijs niet voor rekening van de belanghebbende dient te komen. In de in het Beleidskader Wnb vast te stellen beleidsregels zullen wij aangeven welke schade er vergoed wordt en onder welke voorwaarden. Het gaat hierbij om bedrijfsmatige schade van een zekere omvang (belangrijke schade). Eis is ook dat de belanghebbende maatregelen heeft getroffen om de schade te voorkomen.</p>
14	<p>Pag. 21 pijler5 doel 4.Schade vergoeding. Waarom vergoeden we niet de werkelijke schade?</p> <p>Zoals u zelf al aangeeft is schade het gevolg van natuurlijke processen. Schade wordt daarom deels geacht tot het normale bedrijfsrisico van de ondernemer te behoren. Tevens kan niet altijd eenduidig door taxaties worden vastgesteld hoe hoog, bijvoorbeeld, de gevolgschade is. Bovendien zou het volledig vergoeden van alle schade bij ondernemers de prikkel kunnen wegnemen om maatregelen te treffen die schade voorkomen. Tenslotte zou het volledig vergoeden van alle schade een aanzienlijk deel van het budget voor natuurbeleid in beslag nemen, budget dat dan niet elders ingezet kan worden. Vergoeden van de werkelijke schade is dus ongewenst.</p>
15	<p>Pag. 21 pijler 5 doel 5 Wat wordt hier bedoelt met een klein stuk? De SP vindt bijvoorbeeld het voorgenomen stuk van het Goois Natuurgebied van 12 voetbalvelden, geen klein stuk.</p> <p>De provincie gaat niet vastleggen hoe groot de maximale oppervlakte omvorming van bos naar o.a. heide zou moeten zijn. Wij bekijken per geval wat een redelijke oppervlakte is en laten dit onder andere afhangen van het ter plekke functioneren van de bossen en de aldaar geldende biodiversiteitsdoelstellingen. In de aangekondigde bos- en heidenotitie zullen wij hier nader invulling aan gaan geven.</p>

16	<p>Pag 23. onderaan voetnoot 9 de daar genoemde motie is niet uit 2015 maar uit 2014.</p> <p>Excuses voor deze verschrijving, deze zullen wij corrigeren.</p>
17	<p>PAG 24 Is het nu werkelijk niet mogelijk om bij de bescherming vn weidevogels, wat meer aandacht te geven aan de Kievit?</p> <p>Voor weidevogels wordt er geen wijziging voorgesteld ten aanzien van het eerder vastgestelde weidevogelbeleid. Bij het weidevogelbeleid is gekozen voor de zogenaamde "kritische weidevogels". Dit zijn 14 soorten die vochtige, matige voedselrijke graslanden prefereren. Met deze soorten liften een aantal algemenere soorten, zoals de kievit en de scholekster, automatisch mee. Wij werken met de door Provinciale Staten (PS) gemaakte keuzes in Natuurbeleid 2.0. Daarin staat dat de provincie de middelen voor agrarisch natuurbeheer geconcentreerd gaat inzetten. Dit betekent onder andere dat er in de meest kansrijke weidevogelgebieden (aangegeven in het Natuurbeheerplan) volop mogelijkheden zijn om maatregelen te nemen voor de kievit.</p>
18	<p>Op Pag 27, Aanhaken of niet. Hoe wordt in geval van scenario 2 voorkomen dat aanvragen op een verschillende manier worden behandeld? Is er dan geen sprake van rechtsongelijkheid?</p> <p>Daar kan geen sprake van zijn omdat ongeacht wie de beschikking afgeeft, wij bepalen of de beschikking kan worden verleend en onder welke voorwaarden. In het geval van indiening bij de provincie geven wij een vergunning af, in geval van indiening bij de gemeente geven wij een Verklaring van geen bedenkingen (VVGB) af die een bindend advies inhoudt en is de desbetreffende gemeente (of omgevingsdienst) bevoegd gezag voor de vergunningen en de handhaving daarvan. Maar in beide gevallen hanteren wij dezelfde afwegingscriteria.</p>
19	<p>Pag 28 in het kader Voorstellen nieuw beleid vergunningen, toezicht en handhaving. Op welke wijze worden de staten bij de formulering van het "eigen afwegingskader" (VTH) betrokken en wanneer?</p> <p>Bij de vaststelling van de Natuurvisie en het Beleidskader Wnb – inclusief de natuurverordening (PS bevoegdheid) – bieden wij tegelijkertijd de natuurgerelateerde beleidsregels (GS bevoegdheid) ter informatie aan. In deze regels zitten de vaste gedragsregels besloten die wij gaan hanteren bij de vergunningverlening en handhaving. Uiteraard zijn deze afgestemd op de gegeven kaders in de Natuurvisie en de natuurverordening. De toezicht- en handhavingstaken zijn belegd in de al vastgestelde provinciale Strategie Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving Omgevingsrecht 2016-2019 en worden verder uitgewerkt in het in voorbereiding zijnde Beleidsplan Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving 2016-2019.</p>
	Partij: PvdD
20	<p>1. Doelstelling is om de biodiversiteit te behouden en te versterken, ook buiten de natuurgebieden. In agrarisch gebied gaat de biodiversiteit echter nog steeds achteruit. Agrarisch natuurbeheer is niet voldoende om daar verandering in te brengen. Gaat GS ook beleid maken om de intensivering en schaalvergroting in de landbouw tegen te gaan?</p> <p>De keuze tot het inzetten op intensivering en schaalvergroting is aan de agrarische ondernemer, binnen de kaders die daarvoor gelden (vooral de mestwetgeving en de ruimtelijke kaders vastgelegd in de PRS/PRV). Wij willen ondernemers in vooral de soortenbeschermingsgebieden wel stimuleren om omschakeling naar andere manieren van werken te overwegen, in het kader van de landbouwambities uit het coalitieakkoord, tevens opgenomen in het AVP programma. Zie verder ook de overkoepelende aandachtspunten hierboven.</p>
21	<p>2. Op basis van welke overwegingen zijn de soortenbeschermingsgebieden en de te beschermen soorten aangewezen? Graag ontvangt de PvdD fractie daar zoveel mogelijk informatie over. Wat is het lot van de soorten buiten deze soortenbeschermingsgebieden en hoe wordt de bescherming van deze soorten gewaarborgd?</p> <p>De soortenbeschermingsgebieden zijn aangewezen op basis van het geclusterde voorkomen van Utrechtse aandachtsoorten. De selectie van Utrechtse aandachtsoorten is gebaseerd op soorten uit de Rode Lijst categorieën 'verdwenen', 'ernstig bedreigd' en 'bedreigd'. Deze selectie is aangevuld met soorten die weliswaar minder bedreigd zijn maar waarvoor de provincie Utrecht een bijzondere verantwoordelijkheid heeft, bijvoorbeeld omdat de soort vooral in Utrechtse biotopen voorkomt. Zoals in het koersdocument is aangegeven wordt de gehele analyse als supplement gepresenteerd bij de natuurvisie. Op dit moment worden inhoudelijke opmerkingen bij een eerste concept van dat supplement nog verwerkt, waardoor er nog wijzigingen in de in het koersdocument gegeven aantallen en de gebieden kunnen plaatsvinden.</p>

	<p><i>In soortenbeschermingsgebieden kunnen (extra) maatregelen voor verschillende bedreigde soorten gecombineerd worden. Dat wil niet zeggen dat die soorten buiten die gebieden niet beschermd zijn. Alle op basis van de wet beschermde soorten genieten dezelfde bescherming binnen en buiten de soortenbeschermingsgebieden. Zie verder ook de overkoepelende aandachtspunten hierboven.</i></p>
22	<p>3. Op pagina 8/9 van het koersdocument wordt een aantal keren benadrukt: 'De soortenbeschermingsgebieden hebben geen enkele vorm van planologische schaduwwerking en de grenzen ervan zijn niet hard maar indicatief.' De PvdD zou graag hier wat meer uitleg over krijgen: wat is de betekenis van de grenzen van soortbeschermingsgebieden nu deze niet hard maar indicatief zijn en tot hoever rijkt de bescherming van de soorten in de praktijk dan?</p> <p><i>In soortenbeschermingsgebieden kunnen maatregelen voor verschillende bedreigde soorten gecombineerd worden. Bovendien kunnen we kijken of we in deze gebieden de juiste maatregelen treffen ter behoud en versterking van de biodiversiteit. Dat de grenzen indicatief zijn wil zeggen dat het stimuleren van maatregelen ten behoeve van bedreigde soorten niet in alle gevallen hoeft op te houden bij de op kaart aangegeven grens. Als er goede redenen zijn om maatregelen iets buiten de begrensde gebieden uit te voeren dan geldt daarvoor dezelfde stimulans. Bovendien zegt de begrenzing niets over de mate van bescherming. Nogmaals, alle op basis van de wet beschermde soorten genieten dezelfde bescherming, of ze nu binnen of buiten de soortenbeschermingsgebieden voorkomen.</i></p>
23	<p>4. Hoe verhoudt het willen verbeteren van de bodem-, water- en milieucondities zich tot de lobby bij Europa om de KRW doelen te versoepelen?</p> <p><i>De provincie voert het Bodem-Water- en Milieubeleid uit conform de afgesproken KRW doelen.</i></p>
24	<p>5. Vrijstelling voor beweiden en bemesten rond Natura 2000 gebieden: hoe valt dit voornemen te rijmen met de intentie om de bodem- water en milieucondities te verbeteren? Zeker gezien het feit dat de natuur al zoveel te lijden heeft onder overbemesting.</p> <p><i>Het Rijk heeft op grond van artikel 19da lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 het Besluit vergunningen gewijzigd. Hiermee is geregeld dat de vergunningplicht m.b.t stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden niet van toepassing is op het weiden van vee en het op of in de bodem brengen van meststoffen. Deze vrijstelling laat onverlet dat de normen voor bemesten in het kader van de Meststoffenwet onverkort van kracht blijven en deze de afgelopen jaren aanzienlijk zijn aangescherpt. Zo kan er minder mest per hectare worden uitgereden en zijn de stikstofgebruiksnormen verlaagd. Dit draagt mede bij aan de verbetering van de bodem- water en milieucondities. Met deze vrijstelling heeft het Interprovinciaal Overleg (IPO) op 15 april 2015 ingestemd. Daarbij is afgesproken dat de regeling door de provincies vanaf het moment dat de Wnb in werking treed zullen overnemen in hun natuurverordening. Zie ook antwoorden 45 en 85.</i></p>
25	<p>6. De nulstand voor wilde zwijnen wordt gehandhaafd, terwijl uit onderzoek blijkt dat de nulstand voor zwijnen niet werkt. Meerdere provincies denken er daarom over om het nulstandbeleid los te laten. (Zie bijvoorbeeld: http://www.gelderlander.nl/regio/maasland/cuijk/brabant-wil-populatie-zwijnenbeheersbaarhouden-1.4942751) Waarom wil Utrecht persé blijven vasthouden aan de nulstand voor wilde zwijnen nu blijkt dat dit niet reëel en niet houdbaar is?</p> <p><i>Het nulstandbeleid voor wilde zwijnen maakt onderdeel uit van de beleidsnota Flora- en faunawet Provincie Utrecht die beleidsneutraal zal worden overgenomen. In Utrecht is de laatste jaren geen sprake van onhoudbaarheid van de nulstand van wilde zwijnen.</i></p>
26	<p>7. Het vervuiler-betaalt-principe staat in de Omgevingswet, waarin de nieuwe Wet Natuurbescherming uiteindelijk ook wordt opgenomen. Kan het vervuiler-betaalt-principe ook in de Natuurvisie worden opgenomen? Bijvoorbeeld de landbouw laten betalen voor kosten natuurschade (zoals de afname van de biodiversiteit), de gevolgen van bodemdaling, etc?</p> <p><i>De Wnb biedt daarvoor geen aanknopingspunten en dus heeft het geen plaats in de natuurvisie.</i></p>
27	<p>8. In het kaderdocument staat dat er zoveel mogelijk gestreefd wordt naar het werken met preventieve en diervriendelijke methoden ihkv schadebestrijding / voorkomen van Schade. Kan het beleid hierop aangepast worden en deze doelstelling verder Geconcretiseerd worden? Bijvoorbeeld niet minimaal 2 preventieve maatregelen, maar minimaal 4, en actief adviseren welke maatregelen boeren (en landeigenaren) moeten inzetten? Dit is in lijn met een aangenomen motie van de PvdD uit 2014: 'Motie Adviesrol Preventieve Maatregelen' (https://utrecht.partijvoordedieren.nl/moties/motieadviesrol-preventieve-maatregelen)</p>

	<p>Het voorschrijven van preventieve maatregelen bij schadebestrijding maakt onderdeel uit van de beleidsnota Flora- en faunawet Provincie Utrecht die beleidsneutraal zal worden overgenomen. Bij vragen over de inzet van preventieve maatregelen bij schadebestrijding wordt door de Faunabeheereenheid en/of door medewerkers van de provincie altijd advies gegeven.</p>
28	<p>9. In de nieuwe Wet Natuurbescherming wordt de intrinsieke waarde van de natuur benadrukt. Echter, in dit koersdocument wordt de natuur toch met name in economische termen gezien. Zullen we niet vergeten dat het simpelweg de taak van de overheid is om natuur te creëren en te behouden? Dit moet volgens de PvdD niet afhankelijk worden gemaakt van bedrijven en economisch gewin.</p> <p>Wij zijn van mening dat de intrinsieke en economische waarden van natuur naast elkaar kunnen bestaan. Het een zit het ander niet in de weg.</p>
29	<p>10. Ten opzichte van de drie oude wetten zijn er in de Nbw een aantal dingen versoepeld (zie p. 4 koersdocument). Is de provincie Utrecht van plan om het beschermingsniveau van een groot aantal soorten die nu door de Nbw minder bescherming genieten inderdaad tot het minimum te verlagen nu dit mogelijk is of worden hierin andere keuzes gemaakt?</p> <p>Wij zijn niet voornemens om de lijst met beschermde soorten waarvoor in de wet de nodige verboden zijn opgenomen (passief soortenbeleid) uit te breiden. Wel worden er soorten aangewezen waar het actieve soortenbeleid betrekking op heeft (aandachtsoorten).</p>
30	<p>11. Nationaal beschermde soorten mogen niet worden gedood of gevangen, maar verstoren mag wel. (Zie ook: http://www.nrc.nl/handelsblad/2016/01/21/dassenburcht-uitroken-gaje-gang-zegt-nieuwe-Wnb-1579245 & https://www.piepvandaag.nl/dassenpopulatieopnieuw-gevaar/) Hoe zal de Natuurvisie van de provincie ervoor gaan zorgen dat dieren die minder bescherming genieten niet nodeloos verstoord zullen worden?</p> <p>Dat een soort niet nodeloos verstoord mag worden vloeit, voor zowel beschermde als niet-beschermde soorten, ook voort uit de zorgplichtbepaling uit de Wnb (artikel 1.11). Een verdere bescherming tegen opzettelijke verstoring werd door de wetgever niet wenselijk geacht. De provincie kan dit zelf niet alsnog regelen.</p>
31	<p>12. In de Nbw worden voor de jachtopzichter twee volstrekt onverenigbare functies gecombineerd. Volgens de definitie is de jachtopziener zowel beschermer van de jachtbelangen van de jachthouder als buitengewoon opsporingsambtenaar. Volgens de PvdD is het zeer gewenst om de rol van toezichthouder strikt gescheiden te houden van die van de jager, zowel voor wat betreft belangen als in termen van een afhankelijkheidsrelatie. Hoe gaat de provincie voorkomen dat hier belangenverstoring optreedt? Hoe zal er omgegaan worden met het vergrootte risico van wetsovertreding wanneer er geen sprake is van sociale controle, doordat de activiteiten zich afspelen buiten het zicht van het publiek?</p> <p>Het is inderdaad mogelijk dat een jachthouder ook buitengewoon opsporingsambtenaar is. De aanwijzing is een verantwoordelijkheid van de Minister van veiligheid en justitie. De provincie heeft hier geen rol in. Gelet op de eisen die er aan een buitengewoon opsporingsambtenaar worden gesteld en de afgelegde ambtseed gaan wij er vanuit dat de betreffende personen hun toezichthoudende taak op een zorgvuldige wijze invullen.</p>
32	<p>13. De Wnb en het koersdocument van de provincie gaan uit van extreme maakbaarheid van de natuur. Zo staat op pagina 7: '(...) de wenselijkheid het ene type natuur om te vormen naar een ander type danwel de ene beschermde soort plaatselijk te bestrijden ten behoeve van de andere soort'. Populaties zijn prima in staat om zichzelf te reguleren, mits zij hiertoe de kans krijgen, en zullen zij zich aanpassen aan de draagkracht van het leefgebied. Het natuurlijk evenwicht wordt verstoord door de jacht. Door bejaging zullen populaties wegtrekken, meer jongen krijgen, zogende dieren die afgeschoten worden laten jongen achter en door kunstmatige populatiebeheer zal de populatiesamenstelling veranderen, anders dan op basis van natuurlijke selectie zou gebeuren. Ook het afschieten van natuurlijke predatoren werkt verstoring van populaties in de hand. Graag een toelichting waarom er door de provincie gekozen wordt voor dit extreme ingrijpen in de natuur, terwijl uit onderzoek blijkt dat dit veel meer kwaad doet dan goed. Is het daarbij niet beter om te focussen op natuurwaarde en schadepreventie door inzet van alternatieve middelen, dan te focussen op aantallen dieren?</p> <p>Een voorbeeld van het omvormen van het ene type natuur in het andere is het plaatselijk realiseren van heide ten koste van bos. Als daar zorgvuldig mee omgegaan wordt kunnen beide typen natuur binnen de grenzen van de provincie Utrecht duurzaam blijven voortbestaan. Dat is belangrijk voor de soorten die hiervan afhankelijk zijn (biodiversiteit), maar zeker ook voor de belevingswaarde van recreanten.</p>

	<i>De mogelijkheid bieden voor het realiseren van een minimale stand van vossen in gebieden met belangrijke weidevogelgebieden is een voorbeeld van het bestrijden van de ene diersoort ten behoeve van andere diersoorten. Deze mogelijkheid maakt onderdeel uit van de beleidsnota Flora- en faunawet Provincie Utrecht die beleidsneutraal zal worden overgenomen.</i>
33	<p>14. De PvdD zou graag zien dat bestrijding, beheer en jacht niet mogen als dieren in de draag- en zoogtijd verkeren. Per diersoort zou daartoe een zogenaamde schoontijd kunnen worden ingesteld. Het vangen of doden van dieren in een kwetsbare periode, met het risico dat jonge dieren die afhankelijk zijn van zorg van hun moeder onverzorgd achterblijven en een hongerdood sterven is ethisch onverantwoord en in strijd met de wettelijke zorgplicht. Is het mogelijk dat de provincie Utrecht een dergelijke uitwerking alsnog opneemt in haar Natuurvisie?</p> <p><i>Het vangen of doden van dieren vormt een uitzondering op de beschermde status. Het bieden van die mogelijkheid hangt samen met de noodzaak. Het kan dan voorkomen dat er in een kwetsbare periode opgetreden moet worden. Volledig uitsluiten van handelingen in een dergelijke periode ligt dan ook niet voor de hand.</i></p>
34	<p>15. Op pagina 12 staat dat de kwaliteit van onze Natura2000 gebieden speciale aandacht krijgt. Onder oude wetgeving mocht er niet gejaagd worden in Natura-2000 gebieden. Is het mogelijk om voor onze Utrechtse Natura-2000 gebieden via een aparte regeling toch te verbieden, zodat de rust van de dieren (en de biodiversiteit) in deze natuurgebieden gewaarborgd wordt?</p> <p><i>De wetgever heeft ervoor gekozen de jacht in de Vogelrichtlijngebieden toe te staan (binnen de habitatrichtlijngebieden gold geen verbod). Wij kunnen dit dan ook niet in zijn algemeenheid verbieden. Wel is het zo dat de jacht een negatieve invloed kan hebben op de instandhoudingsdoelen. Om dit te voorkomen kunnen op basis van het beheerplan of een vergunning op basis van hoofdstuk 2 van de wet nadere eisen worden gesteld. Dit dient specifiek (per gebied) beoordeeld te worden.</i></p>
35	<p>16. In het kader van de verbetering van de natuurkwaliteit van natuurgebieden in het agrarisch gebied, zal er geëxperimenteerd worden met innovatieve oplossingen. Aan welke creatieve oplossingen, behalve het gegeven voorbeeld van natuurinclusieve landbouw, moet hier gedacht worden? (zie pagina 13)</p> <p><i>Wij beschouwen natuurinclusieve landbouw als een paraplu begrip voor alle vormen van landbouw waarbij de belangen van natuur en biodiversiteit zijn meegenomen in de bedrijfsvoering. Ook het huidige agrarische natuurbeheer valt daaronder. De innovatieve oplossingen zullen nog moeten worden uitgewerkt met betrokken partijen. Wij willen hierbij een open blik hanteren vanuit de visie uit het coalitieakkoord op vitale landbouw en vitale natuur zoals hierboven verwoord.</i></p>
36	<p>17. Op pagina 14 staat: 'Op termijn kijken we of het huidige beschermingsregime voldoende is om een duurzame staat van instandhouding van de Utrechtse aandachtsoorten te realiseren. Als dat niet zo is overwegen we een zwaarder regime te koppelen aan de soortenbeschermingsgebieden.' Aan wat voor termijn moet hier gedacht worden en wordt deze termijn ook vastgelegd in de Natuurvisie?</p> <p><i>Het is lastig om een termijn vast te leggen voor alle soorten. Trendgegevens zullen inzicht hierover moeten geven. Ook zullen de mogelijkheden die zich voordoen voor het daadwerkelijk uitvoeren van maatregelen invloed hebben op wijzigingen in de staat van instandhouding. Met grondgebruikers is gesproken om periodiek (bijvoorbeeld eens per jaar) de voortgang te bespreken. De driejaarlijkse provinciale rapportages over de natuur in combinatie met gegevens van het Planbureau voor de Leefomgeving zullen inzicht schaffen over de trends. Overigens zal er door de verdere uitwerking van de monitoringsverplichtingen uit de Wnb een groeiend inzicht ontstaan in de staat van instandhouding van soorten en de misschien noodzakelijke bijsturing op inzet van instrumenten.</i></p>
	Partij: GroenLinks
37	<p>1. Er wordt in het hele document over soortbescherming en soortbeschermingsgebieden gesproken en dit loopt als een rode draad door de verschillende pijlers en doelen heen. Die integrale benadering is aan de ene kant zeer waardevol, maar hierdoor wordt het wel wat diffuus wat nu uiteindelijk de verschillende instrumenten zijn waarmee dit vorm wordt gegeven en op welke wijze deze soorten en gebieden beschermd worden.</p> <p>Is het mogelijk een overzicht te krijgen van alle instrumenten die specifiek hierop van toepassing zijn? Of is het overzicht op p25 de samenvatting hiervan (Nieuw Beleid Utrechtse biodiversiteit 1 (UB))?</p> <p><i>Wij streven ernaar om de benodigde kwaliteit van de soortenbeschermingsgebieden te realiseren via bestaand instrumentarium. Voor het Natuurnetwerk zijn dat de SNL en SKNL subsidies (voor bijvoorbeeld herstelmaatregelen), voor het agrarisch gebied de subsidies voor agrarisch natuurbeheer. Wij willen gaan inventariseren of dat met de huidige manier van werken kan worden</i></p>

	<p><i>bereikt. Zo niet, dan sturen wij bij, in eerste instantie door in overleg te treden met de beheerders, mocht het nodig zijn dan overwegen we aanvullend instrumentarium (extra subsidie die de kwaliteit van de soortenbeschermingsgebieden een extra impuls moet geven, ruimtelijke bescherming via de PRS en – indien nodig – via de PRV, extra toezicht en handhaving). Het overzicht op p. 25 is inderdaad een samenvatting van de manier waarop wij de soortenbeschermingsgebieden willen gebruiken.</i></p>
38	<p>2.Er wordt op p7 gesteld “ Deze visie dient namelijk objectgericht geschreven te worden. Met het objectgericht maken van de Natuurvisie anticiperen we hierop”.</p> <p>Wat wordt hier nu precies mee bedoeld? Wat betekent in deze context met ‘objectgericht maken’ ?</p> <p><i>Objectgericht betekent dat de teksten van de natuurvisie worden gekoppeld aan kaartbeelden. Dit is ook al gedaan in de PRS en in het Bodem- Water- en Milieuplan.</i></p>
39	<p>3.P10: bij een ontheffing voor tijdelijke natuur wordt gesteld dat regels aangepast worden bij ‘ongewenste ecologische ontwikkelingen’. Op welke wijze en door wie wordt de ongewenstheid van ontwikkelingen vastgelegd als het gaat om tijdelijke natuur?</p> <p><i>Als er als het gevolg van de aanleg van tijdelijke natuur in plaats van positieve negatieve ontwikkelingen plaats zouden vinden die de staat van instandhouding van een soort benadelen, dan willen we de mogelijkheid benutten om de regels aan te passen. Vooralnog is hier geen aanleiding voor. Ongewenste ontwikkelingen zouden kunnen blijken bij het afbouwen van tijdelijke natuur op het moment dat het terrein voor de oorspronkelijke bestemming wordt ingericht. Ook kunnen ongewenste ontwikkelingen blijken uit de provinciale monitoring.</i></p>
40	<p>4.P11 pijler 1 doel 6, 3e gedachtestreepje: “Wij kiezen ervoor om de Wnb hierin te volgen”. Wat betekent dit precies? Staat hier in de Wnb iets nieuws over, of is de bepaling van de uitzondering voor niet hoeven herplanten er alleen uitgehaald zonder andere aanvullingen waardoor de herplantplicht ook hier geldt?</p> <p><i>De uitzondering van de herplantplicht (vrijstelling) voor werken in overeenstemming met een bestemmingsplan welke in de Boswet was opgenomen is door de wetgever bewust niet overgenomen in de Wnb. Een algemene vrijstelling is niet wenselijk omdat hiermee grote oppervlakten bos aan de herplantplicht onttrokken kunnen worden en daarmee de doelstelling voor het behoud van het bosareaal in gevaar kan komen. Wij vinden het van belang aanvragen voor een ontheffing herplantplicht individueel te kunnen beoordelen. Daarom stellen wij voor de vrijstelling uit de Boswet niet te repareren in de natuurverordening.</i></p>
41	<p>5.P12 Er wordt meerdere malen gerefereerd aan ‘onze partners’. Op wie wordt bedoeld in deze context? (niet op BWM partners, deze worden wel genoemd).</p> <p><i>Hiermee doelen wij op alle partners die betrokken zijn bij dit onderwerp. Dit kan gaan om waterschappen, terreinbeheerders en agrarische belangenorganisaties maar ook om andere organisaties.</i></p>
42	<p>6.P16 Pijler 3, doel 4: Hier wordt gesproken over ‘burgers’ . Betekent dit dat belangenorganisaties of andere geformaliseerde vormen van samenwerkingen buitengesloten wordt? Dit lijkt wat in tegenspraak met doel 5 waar juist naar nieuwe partners wordt gezocht.</p> <p><i>Doel 4 gaat over het betrekken van burgers en doel 5 over het betrekken van andere partijen en organisaties. Geen enkele partij sluiten wij buiten.</i></p>
43	<p>7.P18/19 pijler 5: Hier wordt aangegeven dat bij het aanvragen van een initiatiefnemer in kaart gebracht moet worden wat de effecten op beschermde soorten heeft. Echter, in de huidige Flora en Faunawet gaan dergelijke vergunningen verder dan alleen beschermde soorten en op p19 wordt ook gesproken over voorwaarden die (andere) wetten stellen. In hoeverre betekent dit dat de huidige bepaling nog van kracht is dat het verstoren van broedende dieren (beschermde of niet) strafbaar is en een ontheffing voor aangevraagd moet worden. En ook andere gelijksoortige bepalingen die verder gaan dan alleen beschermde soorten en vooral generiek alle inheemse diersoorten beschermt?</p> <p><i>Ontheffing is alleen aan de orde voor zover het gaat over de verboden uit de Wnb. Dit betreft alleen de beschermde soorten. Dit is niet anders dan onder de huidige wet. Wel zijn er enkele dingen gewijzigd. Waar de huidige wet alle opzettelijke verstoring verbiedt, verbiedt de nieuwe Wnb opzettelijke verstoring bij vogels alleen voor zover deze van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding. Indien dit niet aan de orde is geldt er dus geen verbod en is een ontheffing niet noodzakelijk. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat, indien de vogels tevens zijn opgenomen op bijlage II bij het verdrag van Bern of bijlage I bij het verdrag van Bonn, ook artikel 3.5 van de Wnb van toepassing is. Voor deze soorten is dus alle opzettelijke verstoring verboden ongeacht de</i></p>

	<i>invloed op de staat van instandhouding. De verbodsbepalingen gelden alleen voor beschermde soorten. Als het gaat om andere inheemse soorten geldt er wel een zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb).</i>
44	<p>8.P19: Wie keurt op provinciaal niveau de nog te ontwikkelen gedragscode goed? (GS of PS) En wie toetst het naleven van deze gedragscode? Wie keurt het afwegingskader goed? (PS of GS)</p> <p><i>Gedragscodes worden op landelijk niveau goedgekeurd door de minister van EZ. Het afwegingskader wordt in de Wnb (artikel 3.31) genoemd. De minister dient hierover, op grond van de Wnb, wel te overleggen met provincies. Op dit moment wordt door het IPO onderzocht hoe het overleg met de minister het beste kan worden ingestoken. De controle op het naleven van de gedragscodes ligt bij de toezichthouders en handhavers. Dit kunnen provinciale toezichthouders zijn (ondergebracht bij de RUD) maar ook toezichthouders die door de gemeenten of de ministers van EZ of V&J aangewezen zijn.</i></p>
45	<p>9.P20 Pijler 5, doel 2. P 20 Pijler 5, doel 2, Vrijstellingen beweiden en bemesten N2000 gebieden. Hoe werkt dit precies? Als er bv een toegestane toename is van stikstofbelasting op basis van de PAS maar een 2^e activiteit als beweiden en bemesten deze laat overschrijden, hoe wordt hier dan mee omgegaan?</p> <p><i>Uit de gebiedsanalyses, die ten grondslag liggen aan de Programmatische Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS), blijkt dat een significant effect door beweiden en bemesten is uitgesloten. In deze gebiedsanalyses zijn de bestaande stikstofemissies en –deposities betrokken. Hieruit blijkt ook dat in de toekomst evenmin een significant effect wordt verwacht. Daar komt bij dat in het kader van het PAS is voorzien in een voortdurende monitoring van de ontwikkeling van de stikstofdepositie en de effectiviteit van maatregelen op gebiedsniveau. Voor zover onverhoopt toch een verslechtering van de kwaliteit van habitats in een bepaald Natura 2000-gebied aan de orde zou zijn kunnen er andere maatregelen worden genomen om de stikstofdepositie terug te dringen. Zie ook vraag 24 en 85.</i></p>
46	<p>10.P20 Pijler 5, doel 3: Wat wordt bedoeld met professionalisering van de WBE's?</p> <p><i>De wildbeheereenheden (Wbe's) hebben een belangrijke rol bij de uitvoering van de maatregelen uit de faunabeheerplannen. Deze rol is in de nieuwe Wnb alleen maar groter geworden. Voor de coördinatie van de activiteiten van haar leden is het van belang dat er sprake is van een bepaalde mate van organisatie. Om deze reden moeten wildbeheereenheden robuuster worden om hun nieuwe rol te kunnen waarmaken. In de natuurverordening zullen wij voor stellen dat alle Wbe's minimaal 5000 ha groot zijn en niet grensoverschrijdend.</i></p>
47	<p>11.Er wordt gesproken over de FBE waarbij 3 zetels voor natuurbeschermers worden genoemd. Maar zijn dit niet 'maatschappelijke relevante organisaties'? Is hier bijvoorbeeld dan wel plek voor een vertegenwoordiger uit de Dierenbescherming (dat geen natuurbeschermende organisatie is)?</p> <p><i>Het bestuur van de faunabeheereenheid moet, conform de Wnb, uitgebreid worden met, zoals de Wnb het formuleert, vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties die (mede) het doel behartigen van het duurzaam beheer van populaties. Dit kunnen allerlei organisaties zijn, dus ook maatschappelijke organisaties als de Dierenbescherming, tenzij hun doelstellingen strijdig zijn met de werkzaamheden van de faunabeheereenheid. Wij kiezen er voor in de natuurverordening geen specifieke organisaties te benoemen.</i></p>
48	<p>12.P21 Pijler 5, doel 4: Er wordt gesteld dat als faunabeheer de instandhouding van een soort in gevaar brengt, er over gegaan kan worden tot tegemoetkoming in de kosten van de geleden schade. Hier wordt vervolgens aangegeven dat verwacht wordt dat degene die de schade ondervindt zelf zo veel mogelijk maatregelen dient te nemen om dit te voorkomen.</p> <p><i>Zie vraag 49.</i></p>
49	<p>13.Betekent dit dat als faunabeheer wel mogelijk is, minder hoge eisen gesteld worden aan voorkoming van schade?</p> <p><i>Als er sprake is van het in gevaar brengen van de duurzame instandhouding van beschermde soorten zal er geen ontheffing worden verleend voor het faunabeheer en dus blijven de verboden uit de wet gelden; verjagen en doden van deze dieren is dan niet toegestaan. Voorkomen van schade is eigenlijk niet mogelijk. Als er geen gevaar voor de instandhouding van de soort is dan wordt inbreuk gepleegd op de wet en wordt in de ontheffing of vrijstelling de eisen ter voorkoming van schade opgenomen alvorens het ultieme middel doden te kunnen inzetten. In die zin worden er</i></p>

	minder hoge eisen gesteld aan het voorkomen van schade.
50	<p>14. Wie controleert de preventieve maatregelen na invoering van de Wnb en wie bepaalt welke maatregelen op de lijst met erkende maatregelen komt? Valt dit onder de uitvoering door BIJ12?</p> <p>De controle op de preventieve middelen vindt, net als onder de huidige situatie, steekproefsgewijs, plaats door de aangewezen toezichthouders. De gemeenschappelijke provinciale werkorganisatie BIJ12, unit Faunafonds, werkt in opdracht van de provincies en beheren en onderhouden de handreiking en de preventiekits waarin de preventieve maatregelen zijn opgenomen. Deze zijn in te zien op de website van BIJ12.</p>
51	<p>15. En moeten de uiteindelijke beleidsregels voor afhandelen van faunaschade per provincie goedgekeurd worden door PS?</p> <p>De beleidsregels voor de tegemoetkomingen worden vastgesteld door GS. Beleidsregels die voor alle provincies op gelijke wijze van belang zijn worden volgens de afspraken in de Bestuurlijke adviescommissie vitaal platteland (BACVP) beleidsneutraal overgenomen.</p>
52	<p>16. Is het mogelijk deze concept-beleidsregels te ontvangen?</p> <p>De beleidsregels tegemoetkoming faunaschade worden nu ook al door alle provincie op gelijke wijze gehanteerd, gebaseerd op de Flora- en faunawet. Ze zijn te vinden op de website van BIJ12 unit faunafonds. Voor de komst van de Wnb moeten wij deze beleidsregels zelf vaststellen.</p>
53	<p>17. Is het mogelijk een overzicht te ontvangen van de uitgekeerde schade van het afgelopen jaar in de provincie Utrecht, bij voorkeur gespecificeerd naar schade per diersoort?</p> <p>Dat is sinds kort mogelijk.</p>
54	<p>18. Er wordt ook nog gesteld dat er kritisch gekeken gaat worden naar de hoogte van de tegemoetkomingen. Deze worden dus niet via de IPO beleidsregels vastgesteld?</p> <p>Via de BACVP worden de afspraken over de hoogte van deze bedragen gemaakt.</p>
55	<p>19. En wie bepaalt aan de hand van welk afwegingskader of schade voorkomen had kunnen worden?</p> <p>Dit wordt bepaald door GS. Het gaat hier nu vooral om de check bij de aanvraag (voor tegemoetkoming schade of ontheffing voor schadebestrijding) of de check in het veld of de zichtbare preventiemiddelen zijn gebruikt. In het geval van schade voert BIJ12 dit (gemandateerd) uit. In het andere geval betreft het de check van de vergunningverlener bij de intake van de aanvraag om ontheffing en de controle van de ontheffingsvoorschriften uitgevoerd door de RUD.</p>
56	<p>20. P22 Pijler 5, doel 6, invasieve soorten: bestrijden "als ze schade aanrichten aan natuur of andere belangen". Aan welke andere belangen wordt gedacht?</p> <p>Een ander belang is bijvoorbeeld het behoud van een goede doorstroming in watergangen; invasieve waterplanten kunnen deze doorstroming belemmeren.</p>
57	<p>21. P23 Natuurcompensatiebank: er wordt aangegeven dat gestimuleerd wordt dat natuurcompensatie bijdraagt aan de provinciale doelen. Maar wordt behalve stimuleren ook meetbare kwalitatieve criteria meegenomen bv dat de compensatie dezelfde ecologische waarde moet hebben dan het gebied dat verdwijnt?</p> <p>De basis van de compensatie is dat de omvang van de aantasting in kwantiteit én kwaliteit bepaald wordt. De compensatie moet minimaal deze ecologische waarde hebben. Dit kan echter niet altijd in hetzelfde natuurstype (beheertype in het Natuurbeheerplan) omdat de daarvoor noodzakelijke milieumomstandigheden niet bereikbaar zijn of omdat er geen geschikte locaties beschikbaar te krijgen zijn. Wij kunnen dan instemmen met een ander beheertype mits dat minstens even waardevol is. Dat bepalen wij op basis van tabel 1 uit het Natuurbeheerplan 2017 blz. 17 (Ambitietabel voor nog te ontwikkelen natuur en omvorming van bestaande natuur). Omdat nieuwe natuur ontwikkeltijd nodig heeft voordat de benodigde kwaliteit bereikt wordt, vereist de provincie conform de oude lijn een extra oppervlakte nieuwe natuur.</p>
58	<p>22. P27: Aanhaakplicht: Is het mogelijk dat de provincie zelf een bepaling opneemt om te zorgen voor de aanhaakplicht of is dit juridisch niet mogelijk?</p> <p>Dit is niet mogelijk. De provincie kan niet afwijken van de (formeel) wettelijke voorschriften.</p>

59	<p>23.P29: Zijn er op andere gebieden al afspraken met gemeentes over het getrappt innen van leges bij VVGB's?</p> <p>De provincie brengt thans geen kosten in rekening voor adviezen en VVGB's inzake wegen (in- en uitritten), natuur (Natuurbeschermingswet en Flora & faunawet) en milieu. Ook worden door de provincie geen kosten in rekening gebracht voor toezicht, handhaving en juridische ondersteuning bezwaar en beroep voor genoemde onderwerpen. Dit is vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst Wabo van oktober 2010. Wij stellen nu voor om met de inwerktreding van de Wnb wel kosten in rekening te willen gaan brengen aan gemeentes. Wij gaan daarbij de opties tot herijking van de huidige Samenwerkingsovereenkomst verkennen.</p>
	Partij: CDA
60	<p>1.De koersnotitie wordt ter consultatie voorgelegd. Dat betekent dat PS vooraf geen kaders vaststelt? maar pas nadat de commentaarroude heeft plaatsgevonden? Welke status heeft behandeling in de commissie RGW? Hoe wordt onze inbreng meegenomen? Want er kan natuurlijk niet gestemd worden in de commissie.</p> <p>Het koersdocument geeft, zoals de naam al aangeeft, de voorgestelde koers en de ambities van GS weer ter invoering van de nieuwe wettelijke taken, de plus op Natuurbeleid 2.0. en de Beleidsnota Flora- en faunawet. De kernvraag aan de commissie is of PS de voorstellen van ons afdoende vindt om het centrale doel, versterking en duurzame benutting van de biodiversiteit in voldoende mate te kunnen realiseren en of u zich in deze voorstellen kunt vinden. De antwoorden op de deze vragen en uw inzichten daarop zijn voor ons mede koers gevend voor de verdere uitwerking van de Natuurvisie, de natuurverordening en de natuurgerelateerde beleidsregels.</p>
61	<p>2.Zijn externe partijen/stakeholders betrokken geweest bij het voorbereiden van de voorstellen ter implementatie van de Wet Natuurbescherming?</p> <p>De stakeholders zijn betrokken. Zo is het onderdeel over faunabeheer al voorgesproken met het bestuur van de Faunabeheereenheid en is het onderdeel over de aandachtsoorten en soortenbeschermingsgebieden al besproken met de Bosgroep, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Utrechts Landschap en Utrechts particulier grondbezit. Daarnaast zijn de leden van het Akkoord van Utrecht geïnformeerd. Mede op basis van uw inbreng zullen wij de concepten van de Natuurvisie, de natuurverordening en de natuurgerelateerde beleidsregels opstellen en zullen deze volgens de planning(zie de statenbrief) voorleggen voor een zienswijze aan de stakeholders. De route wordt vooral bepaald door het korte tijdspad.</p>
62	<p>3.Bijlage 1 bij koersdocument: In het oranje aangegeven dat de Wnb geen fatale termijn stelt waarbinnen de natuurvisie moet zijn vastgesteld. In het oranje staat ook dat wij streven in Utrecht naar een vaststelling voor 1 januari 2017. Dit is dus geen verplichting?</p> <p>Het opstellen van de Natuurvisie is een verplichting, de wet gaat er vanuit dat er een natuurvisie is, echter koppelt deze niet direct aan het moment van inwerkingtreding van de wet. Wel zijn er andere verplichtingen die op 1 januari 2017 geregeld moeten zijn in een verordening en beleidsregels. Zoals wij al eerder met de commissie RGW bespraken is het van belang dat de visie gelijktijdig wordt opgesteld en vastgesteld met het uitvoeringsbeleid, omdat de visie daar richting aan moet geven.</p>
63	<p>4.Het beleidskader Wnb kom in hoofdstuk 3 aan de orde. Is dit beleidskader nu juist niet de taak van PS om vast te stellen, met mogelijke keuzes en beleidsvrijheid?</p> <p>Het strategische beleid, voor zover verwoord in de natuurvisie is een bevoegdheid van PS. Het beleidskader Wnb is het kader waarin de natuurverordening een plaats krijgt samen met de beleidsregels. Het kader verzorgt o.a. de aansturing van de VTH taken en bevat de algemeen verbindende voorschriften (de verordening). Het beleidskader is daarom ook een PS bevoegdheid, met uitzondering van de beleidsregels. Dit is in beginsel onze taak. Beleidsregels, zijn de vaste gedragsregels ter uitvoering van een wettelijk kader en zijn daarom nogal eens aan wijzigingen onderhevig. Een korte proceduretijd om deze regels op te tijd te kunnen wijzigingen is wenselijk.</p>
64	<p>5.In samenhang met vraag 4: Bijlage 1 is belangrijk om te interpreteren waar de politiek nu over gaat (beleidskeuzes PS). Zijn deze keuzes zo te omschrijven dat wij er uit kunnen halen welke keuzes we kunnen maken, of er alternatieve scenario's zijn en welke consequenties het heeft wanneer wij dit niet doen?</p>

	<p>Vanaf 1 januari 2017 is de provincie regisseur van de kerntaak natuur. De voorstellen in het koersdocument zijn gedaan vanuit deze nieuwe rol waarbij ecologie en economie zoveel mogelijk met elkaar in balans zijn gebracht. Dat betekent het adequaat invullen van de verplichting tot het in een gunstige staat van instandhouding krijgen en houden van flora- en fauna zodat aan de andere kant een sterk kader ontstaat voor juridisch houdbare vergunningen bij vooral ruimtelijke ingrepen. Dit betekent ook het gelijktijdig en in samenhang uitrollen van de nieuwe taakonderdelen. Het schema in bijlage 1 van het koersdocument geeft inzicht in die taken. Al deze taken krijgen een plek in de Natuurvisie en op deze wijze geven PS op strategisch niveau sturing aan de nieuwe uitvoeringstaken neergelegd in het beleidskader Wnb. De laatste kolom in bijlage 1 verwijst naar onze inzet en onze ambities in het koersdocument. Over deze inzet leggen wij de aan u in de statenbrief open geformuleerde vragen voor.</p>
65	<p>6.Blz. 2 Statenbrief:</p> <p><i>“We hebben daarom geanalyseerd waar deze biodiversiteit voorkomt en de Utrechtse aandachtsoorten voor onze provincie benoemd en op kaart geduid. Het gaat om 10 typen soortenbeschermingsgebied met daarin 38 iconsoorten en 478 meeliftsoorten (totaal dus 516 aandachtsoorten)”.</i></p> <p>Deze analyse vormt een belangrijke basis voor natuurbescherming. Hoe en door welke partijen is deze analyse tot stand gekomen? En hoe worden de zogenaamde iconsoorten benoemd?</p> <p>De soortenlijsten zijn erg gedetailleerd. Hoe realistisch is het dat wij dit allemaal gaan monitoren? Is het ook mogelijk om minder soorten op te nemen? Is dit een keuze van PS?</p> <p>De wijze waarop de lijst tot stand is gekomen is aangegeven onder het kopje analysemethode op pagina 23-24 van het koersdocument. Bij de overkoepelende aandachtspunten die aan het begin van deze nota zijn uitgewerkt wordt ook ingegaan op de werkwijze. De soortenlijst is opgesteld door de provinciale ecologen. Het verder inperken van de lijst, mede gelet op onze wettelijke verplichtingen, is niet wenselijk. Indien de provincie zich onvoldoende inspannt voor deze soorten levert dit een juridisch risico op en kan het belemmerend werken voor economische activiteiten. De monitoringsparagraaf moet nog opgesteld worden, maar het ligt voor de hand om voor het volgen van de staat van instandhouding van de aandachtsoorten gebruik te maken van de Rode lijsten die door het Rijk worden opgesteld. Monitoring is een wettelijke verplichting (art 1.8, lid 3 Wnb).</p>
66	<p>7.Worden er verbindingen gelegd met andere beleidsterreinen, over de gevolgen van deze beleidsdoelen? Voorbeeld: Bij het treffen van niet-verplichte extra maatregelen (P2D1) kan ontwikkeling van economische duurzame landbouw wellicht in gedrang komen, of beheerskosten toenemen, exploitatie van landgoederen steeds meer in het gedrang komt. Is deze samenhang getoetst?</p> <p>Het leggen van verbindingen met andere beleidsterreinen achten wij van groot belang en is ook een onderdeel van Natuurbeleid 2.0. De Natuurvisie borduurt op deze lijn voort. In de inleiding van de Natuurvisie zullen we expliciet ingaan op raakvlakken met andere beleidsvelden, en in de rest van de visie stippen we deze raakvlakken – wanneer relevant – aan. Vanwege het abstractieniveau van de visie zal de samenhang vrij globaal zijn. Wanneer we de te nemen maatregelen gebiedsgericht gaan uitwerken – voorzien voor 2017 – wordt de samenhang concreter. Het is dan ook de insteek om deze nadere uitwerking breed op te pakken; relevante sectoren zullen worden betrokken.</p>
67	<p>8.Wij lezen veel over handhaving. Bij energietransitie wordt gesproken over de “wortel en de stok”. Wij zijn van mening dat met belonen en positief stimuleren meer wordt bereikt dan met handhaving. Denkt u ook na over stimuleren, belonen e.d.?</p> <p>Wij denken ook na over dergelijke maatregelen, zoals het stimuleren van verduurzaming van de landbouw. Wij vinden echter dat beide typen instrumenten nodig zijn en constateren op basis van verschillende onderzoeken dat de effectiviteit van bescherming wordt belemmerd door een tekort aan handhaving. Wij willen daarom inzetten op een effectief en adequaat toezichts- en handavingsniveau dat tevens voldoet aan de toepasselijke (wettelijke) eisen.</p>
68	<p>9.Voor houtopstanden staat nu aangegeven in bijlage 1 dat deze keuze noodzakelijk is voor voortzetting van het huidige beleid, er is echter een keuze te maken over compensatie in het buitengebied. Hoe zien wij deze terug?</p> <p>Op verschillende plaatsen in het koersdocument gaan wij in op het onderwerp compensatie. Onder voorwaarden willen wij compensatie van de herplantplicht op een ander perceel toestaan. Daarmee wordt gestimuleerd dat de gekozen locatie bijdraagt aan de realisatie van provinciale doelen en overwogen om compensatie tevens in te zetten in soortenbeschermingsgebieden of ter herstel en versterking van waardevolle landschapselementen. Hiervoor zal een natuurcompensatiebank moeten worden ingericht. Zie verder de voorstellen bij de Herijking van de PRS en PRV en de</p>

	beantwoording van statenvragen daarover.
69	<p>10. Hoe is de financiering van dit beleid geregeld? Blijven wij binnen de budgetten die van het rijk naar de provincie worden overgeheveld ivm decentralisatie? Wanneer wij meer inrichting en beheer wensen, staat hier dan financiering tegenover of is er zicht op dekking vanuit particulieren en natuurbeherende organisaties?</p> <p>De Wnb is het sluitstuk van het bestuursakkoord natuur en het natuurpact. Voor de uitvoering van deze wet is financiering meegekomen, maar op sommige onderdelen is dat onvoldoende. Wij verwijzen u naar de Kadernota 2016, die ook in deze vergadering ter bespreking voor ligt. Voor het actieve soortenbeleid in de soortbeschermingsgebieden is binnen het akkoord rekening gehouden met een extra financiële impuls voor het nemen van extra maatregelen. De uitrol van de gereedschapskist per gebied zal moeten uitwijzen hoe ver het bestaande instrumentarium reikt en wat het natuurpactgeld daaraan kan toevoegen om de doelen te kunnen halen. Bij uitwerking zullen wij ook de bijdragen – financieel en niet financieel – van andere partijen nagegaan.</p>
70	<p>11. P2D2: Wat wordt bedoeld met programmatische aanpak van weidevogels vanuit het Rijk? Gaan wij afspraken met collectieven overdoen?</p> <p>Dit heeft betrekking op de motie Grashoff en Leenders, welke bij de behandeling van de Wnb is aangenomen. Hierin wordt o.a. geconstateerd dat het aantal weidevogels schrikbarend afneemt en wordt gewezen op de mogelijkheid van het vaststellen van een programmatische aanpak. Aan de regering is verzocht om met de provincies in overleg te treden en met voorstellen te komen die gericht zijn op instandhouding en herstel van de weidevogelpopulaties. Wij hebben nog geen concrete voorstellen gezien. Wij verwachten dat eventueel benodigde aanpassingen binnen de huidige (6-jarige) contracten met de agrarische collectieven opgelost kunnen worden.</p>
71	<p>12. P5D1: Wat zijn de activiteiten die de Utrechtse biodiversiteit negatief beïnvloeden? Moeten wij in de toekomst vergunning aanvragen om door de provincie te rijden?</p> <p>Dit kan, afhankelijk van de soorten en gebieden, een groot aantal verschillende activiteiten betreffen. Het is niet goed mogelijk hier een uitputtende opsomming van te geven. Het is zaak om per afweging te kijken hoe we zowel de aanvrager van de activiteit als de Utrechtse biodiversiteit van dienst kunnen zijn. Vergunningen verlenen om door de provincie te mogen rijden zijn niet aan de orde.</p>
72	<p>13.P5D2: Akkoord, wij willen juist beweiden bevorderen en door de mestwetgeving is overbemesting al lang niet meer aan de orde. Het zou een onwerkbaar situatie opleveren om dit aan vergunningen te binden.</p> <p>Om deze reden zijn wij, volgens IPO afspraak, voornemens de huidige vrijstelling over te nemen. Zie ook antwoorden 24, 45 en 85.</p>
73	<p>14. P5D3: Hoe is de verdeling van FBE nu? Faunabeheer is in ons land en in onze provincie een noodzakelijk fenomeen om het evenwicht te bewaren. Wat is de meerwaarde van de nieuwe bestuursamenstelling?</p> <p>In het huidige bestuur zijn vertegenwoordigd: De Federatie Particulier Grondbezit, Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging, LTO Noord en met één zetel de drie terreinbeherende organisaties: het Utrechts Landschap, Staatsbosbeheer en Vereniging Natuurmonumenten. Volgens de wetsgeschiedenis is een belangrijke reden voor de verbreding van het bestuur met maatschappelijke organisaties de noodzaak om meer draagvlak in de maatschappij te creëren voor haar werkzaamheden. Zie ook het antwoord op vraag 47.</p>
74	<p>15.Het bedrag dat wordt uitbetaald vanwege faunaschade moet afhangen van de geleden schade. Hoe wordt geborgd dat grondbeheerders voor faunaschade worden gecompenseerd?</p> <p>Het huidige stelsel van tegemoetkomingen blijft bestaan. De financiële verantwoordelijkheid ligt al sinds 1 januari 2014 bij de provincies en is benoemd in de Beleidsnota Flora- en faunawet. Nu gaat de taak ook juridisch over en zullen wij deze binnen het IPO opgestelde en door het BACVP goedgekeurde beleidsregels moeten vaststellen. Zie ook antwoord 51 en 54.</p>
75	<p>16.Wat betekent het wanneer wij soortenbeschermingsgebieden vaststellen in de praktijk? Veranderen</p>

	<p>sommige gebieden daarmee in openlucht musea?</p> <p>Afhankelijk van de gebieden en de daar aanwezige soorten zal er gekeken worden welke maatregelen er nodig zijn. In eerste instantie sluiten we hierbij aan op bestaand instrumentarium en bestaande maatregelen. Mocht blijken dat we hiermee de duurzame staat van instandhouding van de aanwezige soorten niet naderbij brengen dan kijken we welke aanvullende maatregelen nodig zijn. Dit zal dan moeten worden uitgewerkt. Hierbij zal uiteraard ook gekeken worden naar het huidige gebruik van deze gebieden. Het is niet de intentie om gebieden in openluchtmusea te veranderen. Zie verder het antwoord op vraag 37.</p>
76	<p>17.Voor ons is niet duidelijk wat het precies betekent om als potentieel leefgebied te worden aangemerkt. Wie bepaalt dat het potentiële leefgebieden zijn voor bepaalde soorten?</p> <p>Potentiële leefgebieden betekent dat de specifieke soorten hier wellicht niet meer (allemaal) voorkomen maar dat deze gebieden hier nog wel geschikt voor zijn, of eenvoudig geschikt gemaakt kunnen worden. Deze gebieden kunnen van groot belang zijn voor het bereiken van een gunstige staat van instandhouding van de soorten. Deze zijn, op basis van ecologische criteria beoordeelt door de provinciale ecologen.</p>
	Partij: D66
77	<p>1.GS kiest er vooralsnog voor om geen gebieden buiten het natuurnetwerk Nederland ('bijzondere provinciale natuurgebieden') aan te wijzen (pagina 4, kader pagina 11). Wat is de redenering hierachter?</p> <p>De redenering is dat de meest geschikte gebieden in het NNN liggen en ook al een bescherming in het kader van het RO-spoor hebben. Toevoeging van de categorie "bijzondere provinciale natuurgebieden" heeft in onze ogen op dit moment dan ook geen meerwaarde. Er zal op termijn wel nog worden gekeken of er een noodzaak bestaat om bepaalde soortenbeschermingsgebieden ook ruimtelijk te beschermen. In dat geval kunnen we overgaan tot aanwijzing als bijzonder provinciaal natuurgebied. Mocht deze noodzaak zich aandienen dan zal dit voor het eerst waarschijnlijk geschieden bij de invoering van de Omgevingsvisie- of verordening.</p>
78	<p>2. Wat betekent het verdwijnen van de categorie Beschermde Natuurmonumenten voor onze provincie en ons natuurbeleid? (pagina 4)</p> <p>Het verdwijnen van de categorie heeft tot gevolg dat deze gebieden geen specifiek beschermingsregime meer hebben via een vergunningplicht. Deze gebieden vallen wel binnen het NNN en kennen dus wel een ruimtelijke bescherming. Deze gaat echter minder ver dan in de huidige situatie, bijvoorbeeld als het gaat om externe werking en ruimtelijk irrelevante ingrepen.</p>
79	<p>3.Waarom zijn extra Natura 2000-doelen geschrapt in de Wnb? (pagina 4)</p> <p>Deze keuze is door de wetgever gemaakt omdat men extra nationale regels (koppen op de internationale regels) onwenselijk vond.</p>
80	<p>4.Op pagina 7 (en verderop ook) wordt gezegd dat de Wnb het mogelijk maakt 'de ene beschermde soort plaatselijk te bestrijden ten behoeve van de andere soort'. Is nu al een praktijkvoorbeeld hiervan te noemen?</p> <p>De mogelijkheid bieden voor het realiseren van een minimale stand van vossen in gebieden met belangrijke weidevogelgebieden is een voorbeeld van het bestrijden van de ene diersoort ten behoeve van andere diersoorten. Deze mogelijkheid maakt onderdeel uit van de beleidsnota Flora- en faunawet Provincie Utrecht die beleidsneutraal zal worden overgenomen.</p>
81	<p>5.Wat verstaan we in de context van de Natuurvisie onder 'objectgericht'? (pag 7)</p> <p>Objectgericht betekent dat de teksten van de natuurvisie worden gekoppeld aan kaartbeelden. Dit is ook al gedaan in de PRS en in het Bodem- Water- en Milieuplan.</p>
82	<p>6.Wat is 'planologische schaduwwerking'? (pag 8)</p> <p>Onder planologische schaduwwerking verstaan wij in dit geval: de situatie waarbij de benoeming van de soortenbeschermingsgebieden zal leiden tot planologische beperkingen voor wat betreft het gebruik van deze gebieden.</p>
83	<p>7.Wat wordt verstaan onder een 'natuur-recreatieplatform'? (pag 15)</p> <p>Dit betreft een ambitie opgenomen in Natuurbeleid 2.0. Hiertoe zijn inmiddels enkele stappen gezet.</p>

	<p>Op de Natuurtop van 4 februari 2015 op de Vliegbasis Soesterberg zijn de websites U-base en aantrekkelijkutrecht.nl gelanceerd. De provincie Utrecht heeft met diverse natuur- en recreatiepartners afspraken gemaakt om consumentendata over routes en activiteiten in de natuur in de provincie Utrecht eenvoudig met elkaar uit te wisselen in een digitaal platform. Er zijn nog wel enkele aandachtspunten. Zo werken niet alle partnerorganisaties nu voldoende mee aan U-base. In afspraken met deze organisaties nemen wij dit punt mee. Verder kan de website ook benut worden door andere organisaties die met natuur bezig zijn. Organisaties zullen hiertoe benaderd moeten worden. Ook kan de website mogelijk breder benut worden, bijvoorbeeld ten behoeve van de beoordeling van activiteiten door bezoekers.</p>
84	<p>8.Pag 17: 'we achten het niet langer noodzakelijk een taskforce op te zetten.' Waarom niet?</p> <p>Er is reeds uitgebreid onderzoek verricht naar de mogelijkheden voor verdienmodellen. Wij zijn daarom van mening dat er al een compleet beeld van de verschillende mogelijkheden bestaat en wij zien er daarom geen meerwaarde in om nog een aparte taskforce op te zetten. Wel blijven wij alert om kansen die zich voordoen op dit gebied te benutten en nemen wij het onderwerp mee in de bestaande overlegstructuren, zowel binnenshuis als met onze partners.</p>
85	<p>9.Op pag. 20 wordt gesteld dat er een vrijstelling kan worden gegeven voor beweiding en bemesting rondom Natura 2000-gebieden en dat eea ecologisch is onderbouwd. Hoe ziet die onderbouwing eruit en waarom die vrijstelling? Klinkt contra-intuïtief.</p> <p>De onderbouwing is te vinden in de toelichting bij de bekendmaking van de vrijstelling. Volg de link https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2016-75.html . Zie ook antwoorden op vragen 24 en 45.</p>
86	<p>10.paragraaf 2.3, analysemethode]</p> <p>De landelijke Rode Lijsten zijn (deels) sterk verouderd en worden door het Rijk niet vaak geactualiseerd. Hoe wordt gezorgd voor bescherming van die soorten die daadwerkelijk bedreigd worden? Hoe wordt tussentijdse bijstelling mogelijk?</p> <p>Er is inderdaad een aantal Rode Lijsten dat meer dan tien jaar oud is. Op dit moment beraadt het Rijk zich over de actualisatie van de Rode Lijsten. Wij zijn voornemens om de door het Rijk vastgestelde Rode lijsten te benutten voor bijstelling van het beleid.</p>
87	<p>[OOP2] op termijn kijken we of het huidige beschermingsregime voldoende is om een duurzame staat van instandhouding te realiseren. Welke termijn stelt u voor?</p> <p>Wij stellen voor om deze termijn te koppelen aan de reeds geplande evaluatiemomenten in het kader van onze monitoringsverplichtingen. Deze zijn weer gekoppeld aan bijvoorbeeld de evaluatie van de afspraken uit het Natuurpact door het Planbureau voor de Leefomgeving. Een nadere uitwerking van de termijnen waarop we monitoren en indien nodig bijsturen werken we nader uit in de Natuurvisie (hoofdstuk monitoring en bijsturing).</p>