26/10 (1)

Hoorzitting 26 oktober 2016
Ontwerp Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (herijking 2016).

Ik vraag uw aandacht voor het woningbeleid in Harmelen in brede zin. Ik wil het dus niet alleen maar hebben over polder Haanwijk; maar over het gehele dorp. Een dorp zonder stoplichten, rotondes en flats en het is toch gelegen in de Randstad! Ons dorp is sinds 1-1-2001 onderdeel van de gemeente Woerden en heeft 8.000 inwoners.

Ik ben voorzitter van de http://www.belangenvereniging-ttg.nl. Tuinderij Groot is een inbreidingslocatie, die de gemeente Woerden - Hoofdstad van het Groene Hart – prematuur de wijknaam 'Hof van Harmelen' heeft gegeven.

Onze zienswijze is behandeld op blz. 115 van de Concept Nota van Beantwoording. Citaat: 'Geen aanleiding tot aanpassing'. 'We hebben deze locatie – ***"Bol" polder Haanwijk*** - destijds ruimtelijk afgewogen en gezien de regionale woningbehoefte zien we geen aanleiding om de uitbreidingslocatie niet meer op te nemen'.

Kortom u handhaaft de Bol aan de Westzijde van Harmelen.
Overigens stond die Bol in het concept van de PRS (2012) aan de Noorzijde i.c. 'Hof van Harmelen'.

In uw beantwoording zegt u dus: we hebben er jaren terug naar gekeken en er is een woningbehoefte dus we laten de Bol staan.

Mijn betoog - en velen met mij - is: helemaal geen Bollen in Harmelen. Niet uitbreiden en niet inbreiden op **nieuwe** bouwlocaties. De woningbehoefte is te realiseren op de **bestaande** braakliggende (soms al meer dan 10 jaar!) herbouwlocaties.

In die stelling is de inschatting van de woningbehoefte gebaseerd op erkende instanties als het CBS en Planbureau voor de Leefomgeving.

Het goede nieuws is dat er in ons dorp dus wel gebouwd kan worden. Er zijn (nog) 6 herbouwlocaties; het waren er meer maar de gemeente heeft aan enkele herbouwlocaties inmiddels andere bestemmingen gegeven: Dorpshuis, speeltuin, …

Op die herbouwlocaties stond eerder een gebouw – een zwembad, een school, een gemeentehuis, enz. – en er kan weer op die locaties gebouwd worden.

Onder aanvoering van Stichting De Groene Buffer hebben 9 samenwerkende instanties (waaronder TTG) - alle actief in en rond Harmelen – de TU Delft Bouwkunde gevraagd om te kijken naar de mogelijkheden in ons dorp. Hun rapport 'Hart voor Harmelen' vindt u op onze site http://www.belangenvereniging-ttg.nl/_ttg/docs/Publicaties/Rapport%20Hart%20voor%20Harmelen.pdf.

Het rapport geeft aan dat er op de 6 resterende herbouwlocaties 130 woningen gebouwd kunnen worden: voor senioren en voor jongeren. Daar is dringend behoefte aan. Op een woningbestand in ons dorp van 3.000 woningen is dat aanzienlijk (+4%). De doorstroom geeft ook nog eens 100 mogelijkheden voor jongeren en voor jonge gezinnen.

Maar de gemeente Woerden wil een nieuwbouwwijk in polder Haanwijk en in 'Hof van Harmelen'. Waarom wil zij dat dan?

De wethouder die verantwoordelijk was voor dat beleid, is onder bijzondere omstandigheden op 6 september 2016 plotseling afgetreden. Hem werd onder meer verweten, dat hij vooral aan tafel zat met grote projectontwikkelaars voor Haanwijk en voor 'Hof van Harmelen'.

Woerden is eigenaar van 5 van die herbouwlocaties (de 6e is de oude Rabobank). Concreet gebeurt daar al die jaren niets. We zouden erover kunnen speculeren, waarom daar al die jaren niets is gebeurd. Er is slechts één locatie waar (openbaar) meer over gaande is: de oude locatie van de Fontein Hofwijk school. Daar zijn 7 bungalows gepland onder aanvoering van de particulieren Van der Kooij & Bartels. Een schoolvoorbeeld van verspilling van een aantrekkelijke bouwlocatie voor senioren. Er is daar ca. 5x zoveel aan woningen te realiseren dan het plan Van der Kooij & Bartels; maar dan ook echt voor senioren (zie het rapport 'Hart voor Harmelen').

Ik wil u nog iets meer fundamenteels zeggen.

Uitruil politiek is vooral neergezet door Samson (PvdA) en Rutte (VVD). Ruimtelijke ordening leent zich echter niet voor uitruil politiek. Wanneer u een besluit steunt om ergens iets te bouwen, gebeurt er iets onomkeerbaars. Nauwkeurigheid en zorgvuldigheid in ruimtelijke ordening is al tijdenlang juist de kracht van Nederland. Kijk bijvoorbeeld maar naar België. Vaker dan eens hebben de Belgen het ontsiert. Wij moeten die nauwkeurigheid en zorgvuldigheid in ruimtelijke ordening vasthouden.

Waarom zeg ik u dit? En dan ga ik naar het slot.

Woerden heeft voor de provincie een zogenaamde opvangtaak op zich genomen. Citaat uit de vastgestelde PRS (4 februari 20113) blz. 65:
'In de gemeente Woerden liggen de kernen Woerden, Harmelen, Zegveld. Kamerik en Kanis. Het woningbouwprogramma voor de gemeente Woerden is 2.250 woningen. In de kern Woerden zijn veel mogelijkheden voor binnenstedelijke woningbouw, zoals Waterrijk, Snellerpoort, Campinaterrein, Defensie-eiland. Daarnaast is er een aantal kleinere projecten binnen de rode contouren. Wij – ***dat bent u***- willen de gemeente ondersteunen bij het daadwerkelijk realiseren van de binnenstedelijk mogelijkheden.

De kern Woerden kan daarmee tevens een beperkte opvangtaak vervullen voor enkele omliggende kernen en de algemene druk die op het westelijk deel van de provincie ligt. - *En dan nog aangevuld met de zinnen* - In Harmelen is een uitbreiding aan de Westzijde voorzien van 90 woningen. Deze uitbreiding was reeds opgenomen ..

Uitruil politiek? 'Wij helpen jullie, zetten jullie dan een Bol in Harmelen (eerst 'Hof van Harmelen' later Haanwijk)'. Zo moeten we dat niet doen met ruimtelijke ordening!

Ik vat het samen:
Eigenlijk zegt de PRS: er stond altijd al een Bol in Harmelen; dus dat doen we nu weer. De Groene Buffer en de 8 andere in deze samenwerkende instanties (waaronder dus TTG) zeggen: naar de inzichten van vandaag (rapport 'Hart voor Harmelen') geen enkele Bol. Geen Haanwijk (uitbreiden) en geen 'Hof van Harmelen' (inbreiden). **Dat is beide niet nodig!** Omdat de bestaande braakliggende herbouwlocatie ruim voldoende mogelijkheden voor woningbouw in ons dorp bieden. Nogmaals dus ook geen uitruil, zo van: 'Haanwijk niet; dan 'Hof van Harmelen' maar wel'.

Stopt u dus a.u.b. met het steunen van het beleid dat de gemeente Woerden tot voor kort (tot begin september 2016) in Harmelen voerde. Of u de gemeente Woerden tot het passende logische beleid – herbouwlocaties! - kunt aanzetten, is mij onbekend. Uw signaal zal in ieder geval wel van grote betekenis zijn!

Op 1 januari 2001 is Harmelen wel bewust aan Woerden toegevoegd. De Provincie en het Rijk hebben hiertoe besloten om juist Woerden de verantwoordelijkheid te geven om Harmelen de 'groene buffer' te laten zijn voor stad Utrecht. Wanneer de gemeente Woerden - Hoofdstad van het Groene Hart – het dorp Harmelen als 'groene buffer' aan de grens van Het Groene Hart en dichtbij stad Utrecht eigenlijk niet echt respecteert en onnodig minder groen maakt, geeft u dan in ieder geval het goede voorbeeld. Een deel van uw provincie is Het Groene Hart! In Het Groene Hart bouw je niet (op nieuwe bouwlocaties) tenzij .... Hier is geen verhaal te maken voor 'tenzij'.

Helemaal tot slot (herhaling uit onze zienswijze).
Het goed benutten van alle herbouwlocaties past ook naadloos bij de focus van het coalitiebeleid, citaat: 'We zetten nog sterker dan de afgelopen periode in op hergebruik en transformatie' en 'efficiënt ruimtegebruik' (Coalitieakkoord 2015-2019 Provincie Utrecht).

Harmelen, 26 oktober 2016

Henk Brandenburg
Voorzitter Belangenvereniging Toekomst Tuinderij Groot
Mobiel 06 51 54 0074
henk@denkhenk.com

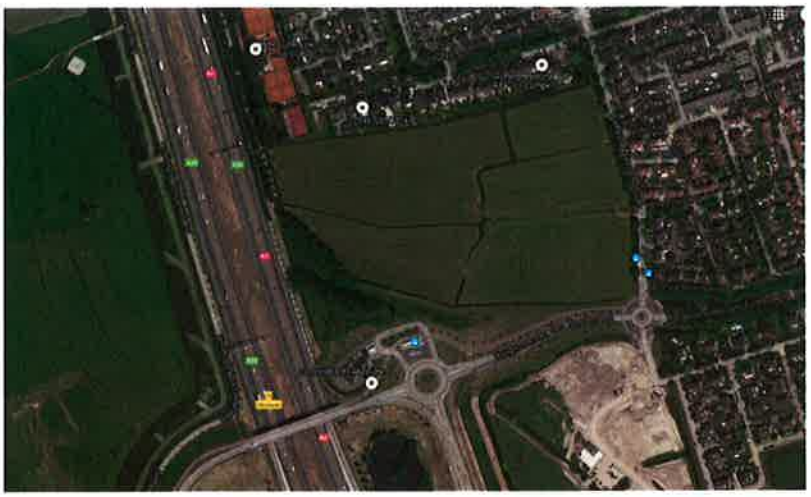
26/10 (2)

Gemeente
De Ronde Venen

Geachte Statenleden,

Graag wil ik nog kort aandacht vragen voor twee onderwerpen uit de zienswijze van de gemeente De Ronde Venen. Voor beide onderwerpen geldt dat in onze ogen in de beantwoording geen aandacht is besteed aan de vraag die bij de beantwoording van elke zienswijze centraal zou moeten staan, namelijk 'wat is het provinciaal belang bij dit punt?'. Naar onze mening is in beide gevallen feitelijk geen sprake van een provinciaal belang en dus geen reden om een onnodig beschermend regime op te leggen.

Gronden nabij Abcoude



De Bon gronden bij Abcoude: Omsloten door bestaande en nieuwe woonwijken en de A2.

De Bon-gronden blijven gelegen buiten de rode contour en zijn dus wat de provincie betreft onderdeel van het landelijk gebied. Uw belang daarbij is een landelijk gebied met kwaliteit, dat u in zes deelpunten uitwerkt (stad land verbindingen, kernkwaliteiten, natuur, landbouw, vrijetijdsbesteding, rust en stilte). Aan welk van deze aspecten draagt dit gebied bij of draagt uw besluit om dit tot het landelijk gebied te rekenen bij? Wij zien het niet. Ook als we kijken naar de kernkwaliteiten van het landschap hier: openheid, rust en stilte, landschappelijke diversiteit en veenweidekarakter, zien we niet wat het provinciaal belang hier zou kunnen zijn.

Het (niet aanwezige) zicht op de Bon gronden vanaf de A2.

Onze verantwoordelijkheid is om dit gebied te bekijken vanuit een goede ruimtelijke ordening en hier een doelmatige en duurzame functie aan te geven. Landbouw en natuur zijn hier voor de langere termijn geen reële opties. Waar een doelmatige en duurzame functie ontbreekt, ligt juist achteruitgang van de ruimtelijke kwaliteit op de loer.

In de beantwoording van de zienswijze staat uw belang bij het bevorderen van binnenstedelijke ontwikkeling centraal. Deze doelstelling delen we en wordt ook via wetgeving gewaarborgd in de ladder van duurzame verstedelijking. Opname binnen de rode contour betekent dus níet dat dit belang van de provincie gevaar loopt. Het betekent niet dat op de Bon-gronden meteen gebouwd wordt, maar wel dat als er aantoonbaar behoefte is aan een stedelijke ontwikkeling, dat we daar als hiervoor primair aangewezen overheid invulling aan kunnen geven.
Het buiten de rode contour laten van dit gebied heeft echter wel tot gevolg dat het ons als gemeente beperkt in de mogelijkheden om na te denken over een goede invulling van het gebied, terwijl er geen provinciaal belang is dat deze inperking van de gemeentelijke bevoegdheden rechtvaardigt. Dit is kwalijk, omdat wanneer zich een actuele behoefte voordoet die niet binnenstedelijk kan worden opgelost, onnodige vertraging doordat de PRV eerst nog moet worden aangepast direct gevolgen heeft voor de mensen die op deze ontwikkeling zitten te wachten.

Waeterrijck in Vinkeveen

Waeterrijck bij Vinkeveen: Geen logisch herkenbare ligging van rode contour.

Ook voor het kleine woonstraatje Waeterrijck wil ik u de vraag voorleggen welk provinciaal belang u hier dient. Dit betreft het achterste deel van een straatje dat compleet verstedelijkt is. Welke natuur, landschappelijke openheid, rust en ruimte wordt hier beschermd door dit gebiedje buiten de rode contour te laten? Waarin zit het feitelijke verschil met het voorste stukje van dit straatje?

Binnen of buiten de rode contour maakt voor de situatie zoals hij feitelijk is niet uit. Het verandert niets aan de mate van verstedelijking, de natuurlijke waarden van het gebied, de landschappelijke kwaliteit, etc.. Voor de eigenaren van dit straatje maakt het echter alles uit, omdat met het opnemen van het straatje in het stedelijk gebied een einde kan komen aan de onduidelijk status van het gebied en daarmee een einde aan jarenlange onzekerheid over de status van de bewoning.

Ik dank u voor uw aandacht.

Henrike Geurkink
Afdeling Ruimte
Gemeente De Ronde Venen

26/10 (3)

DECATHLON NETHERLANDS

Hoorzitting provincie Utrecht inzake Provinciale Ruimtelijke Verordening (herijking)

26 oktober 2016, 19:30 uur

Inspraak Decathlon Netherlands

Geachte Statenleden,

Dank voor de gelegenheid om de zienswijze van Decathlon Nederland toe te lichten.

Voor degenen onder u die Decathlon niet kennen: wij zijn een van oorsprong Frans familiebedrijf dat sportartikelen ontwerpt, produceert en verkoopt over de hele wereld. In Nederland zijn we nog een relatief kleine speler, met sinds vorige week 9 winkels. In de provincie Utrecht hebben we nog geen winkel.

Zoals we in onze zienswijze hebben benadrukt, hebben we een wezenlijk ander concept dan de andere sportwinkels in Nederland. Wij willen artikelen voor 65 sporten aanbieden. Dus niet alleen populaire sporten als voetbal, hardlopen en tennis. Maar ook bijvoorbeeld judo, boogschieten en honkbal. Dit alleen al vereist een groot vloeroppervlak. Tel daarbij op dat we onze klanten ook zoveel als mogelijk de producten willen laten uitproberen op speelveldjes en testzones in en om de winkel, en het is duidelijk dat we op zoek zijn naar grote locaties.

Behalve veel ruimte moeten we ook makkelijk bereikbaar zijn voor mensen uit de hele regio. Juist omdat we artikelen aanbieden voor sporten die niet door heel veel mensen beoefend worden, moeten we wel zorgen dat die mensen ons kunnen bereiken. Ook het feit dat een flink aantal producten groot in omvang is, zoals fitnessapparatuur, tenten of tafeltennistafels, betekent dat we op zoek zijn naar plekken die goed en snel bereikbaar zijn met de auto.

Decathlon wordt nogal eens geschaard onder de categorie 'weidewinkels'. Dat roept het plaatje op van een solitaire enorme winkel in een groot weiland langs de snelweg. Dat is echter totaal niet waar we in Nederland mee bezig zijn. Van de 10 winkels die we eind dit jaar zullen hebben in Nederland, bevinden zich er 3 in een binnenstad, 5 in een bestaande locatie voor grootschalige detailhandel en 3 in een bestaande sport/leisure omgeving. We passen ons dus aan aan de detailhandelsstructuur. Of beter: we passen ons aan aan de behoefte van de klant.

We zijn al geruime tijd op zoek naar geschikte locaties voor Decathlon winkels in de provincie Utrecht, maar zijn bang dat de nieuwe provinciale regelgeving de deur bij voorbaat dicht zet voor ons. Ik stuurde u hierover afgelopen vrijdag nog een aanvulling op onze zienswijze, waarin ik dieper inga op een project in Amersfoort waar we mee bezig zijn. De gemeente is enthousiast over onze komst. We sluiten aan op een bestaand winkelgebied en we zorgen niet voor ruimtelijk ongewenste effecten. Sterker nog, waarschijnlijk is het juist onwenselijk ons concept in de binnenstad te laten landen, juist omdat we veel bezoekers uit de wijde regio trekken die met de auto komen. Een winkel aan de rand van de stad is daarvoor logischer. Maar het lijkt er nu op dat een dergelijk concept bij voorbaat niet zal passen binnen de provinciale regels en dat betreuren wij.

Op dit moment worden onder andere bouwmarkten, meubelzaken, tuincentra en soms zelfs dierenwinkels toegestaan buiten de binnensteden. Omdat zij veel vloeroppervlak nodig hebben. Net als wij. En omdat zij grote artikelen in hun assortiment hebben. Net als wij. Wij vragen in onze zienswijze om net zoals deze branches behandeld te worden. Wij zouden daarom graag zien dat de regelgeving in elk geval een opening biedt om een concept als het onze voor te kunnen leggen. Of op zijn minst om bij wijze van experiment een project als Amersfoort, met een combinatie van sportdetailhandel en leisure, mogelijk te maken. Wij weten dat er behoefte is aan ons concept en zijn er van overtuigd dat onze komst geen negatieve effecten zal hebben op de binnensteden. We zouden graag de kans krijgen om dit te bewijzen.

Met het aanpassen van de voorgestelde Verordening wordt niet direct door u gezegd dat u Decathlon overal wil toestaan. Of een project daadwerkelijk ruimtelijk toelaatbaar is, gezien ligging of detailhandelsstructuur, komt aan bod in de bestemmingsplanprocedure en de bijbehorende toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

Wij hopen dat we met onze zienswijze u ervan hebben overtuigd om met enkele kleine aanpassingen van de concept-Verordening de deur niet bij voorbaat dicht te zetten voor ons concept. Een concept dat niet goed inpasbaar is in de gemiddelde binnenstad. En een concept dat juist goed aansluit bij wat er nu buiten de binnensteden wél wordt toegelaten. Een concept dat bovendien zorgt voor meer werkgelegenheid, meer investeringen en meer mensen in beweging. Wij zien dit als kansen voor de provincie Utrecht en hopen dat u het hiermee eens bent.

Ik dank u voor uw aandacht.

Rudi Wakelkamp

26/10 (5)

Inspraakreactie ontwerp PRS/PRV herijking 2016 namens regio FoodValley en regio Amersfoort

Ik dank u voor de gelegenheid die wordt geboden om in te spreken over de herijking van de PRS en de PRV. Ik spreek namens de regio's FoodValley en Amersfoort. In totaal betreft het dus 15 gemeenten waarvan er 10 in de provincie Utrecht zijn gelegen. Twee aspecten wil ik vanavond aan de orde stellen; de omvang van de agrarische bouwpercelen en het beleid ten aanzien van Vrijkomende Agrarische Bebouwing. Ik spreek in omdat in de concept nota van beantwoording geheel niet tegemoet gekomen is aan onze wensen en wij de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen niet delen.

Bouwblokgrootte

In de ontwerp PRS wordt aangegeven dat generiek beleid wordt gevoerd ten aanzien van de omvang van bouwpercelen. U gaat er van uit dat een omvang van 1,5 ha. over het algemeen voldoende moet zijn. Alleen voor grondgebonden veehouderijen is onder voorwaarden groei naar 2,5 ha. mogelijk. Wij delen de visie dat bij uitbreiding voldaan moet worden aan voorwaarden op het gebied van landschappelijke inpassing, dierwelzijn, milieubelasting en volksgezondheid. Echter rekening houdend met deze randvoorwaarden zou de intensieve veehouderij dezelfde uitbreidingsmogelijkheid moeten krijgen om een verdere verduurzaming van de sector te kunnen realiseren.

In dit kader zijn wij blij met de verwijzing in de ontwerp herijking naar het in de regio FoodValley ontwikkelde instrument 'Menukaart'. Met uw medewerking en instemming is dit instrument ontwikkeld en gereed voor de praktijk. De basisgedachte is dat elk veehouderijbedrijf kan uitbreiden mits de bovengenoemde vier voorwaarden verbeteren.
Echter u beperkt deze groeimogelijkheden tot grondgebonden bedrijven terwijl de menukaart juist is ontwikkeld voor alle veehouderijbedrijven. In onze optiek gaat het in de beleving van het landschap, milieuoverlast en dierenwelzijn niet om welke diersoort er in een stal wordt gehuisvest maar om de inpassing van het gebouw in haar omgevingen de wijze waarop de dieren worden gehouden. De ontwerp verordening zoals nu voorligt biedt geen ruimte voor de door ons gewenste integrale benadering van de veehouderijsector.

In de regio Gelderse Vallei/Utrecht oost is in 2005 de reconstructiewet van kracht geworden. Deze is inmiddels opgeheven, de gevolgen er van zijn nog steeds prominent merkbaar in het gebied. De zonering die in het reconstructieplan was opgenomen (Extensiverings-, verwevings- en landbouwontwikkelingsgebied) heeft grote invloed gehad op de inrichting. Tevens was het plan een onderlegger voor de PRS/PRV van 2013. Door nu de uitbreidingsmogelijkheid voor bouwblokken te beperken, wordt naar onze mening een eenzijdige claim op de landbouw gelegd, die geen recht doet aan de uitgangspunten van destijds. Zeker ook omdat de schaalvergroting in de afgelopen 10 jaar een enorme vlucht heeft genomen en het voor sommige bedrijven van evident belang is hier een verdere duurzame invulling aan te geven.

In de beantwoording op de zienswijze van de gemeente Renswoude over VAB's en het experimenteerartikel (nr. 134, pag. 121) stelt u dat provinciegrenzen het streven naar ruimtelijke

kwaliteit niet in de weg zouden mogen staan. Datzelfde uitgangspunt zou naar onze mening moeten gelden voor bouwblokgroottes. Wij kunnen niet uitleggen dat in een samenhangend gebied als de Vallei een provinciegrens bepaalt welke normen er gelden voor maximale bouwblokgrootte. Wij doen daarom een beroep op u om dit beleid meer in overeenstemming te brengen en regionaal maatwerk mogelijk te maken.

Een hieraan gerelateerd probleem is dat het in de huidige PRV nog mogelijk is om, onder voorwaarden, om te schakelen van een grondgebonden naar een (deels) intensieve veehouderij. Deze mogelijkheid komt nu geheel te vervallen. In de beantwoording van onze zienswijze is aangegeven dat biologische varkens en kippen gehouden kunnen worden indien er aan de definitie van grondgebondenheid kan worden voldaan. Het benodigde ruwvoer dient dan geheel of vrijwel geheel afkomstig te zijn van de bij het bedrijf behorende gronden. Het certificaat biologisch doet er volgens de beantwoording van onze zienswijze niet toe. In het Reconstructieplan Utrecht-Oost is echter opgenomen dat het biologisch houden van dieren, conform artikel 2 van de Landbouwkwaliteitswet, niet wordt aangemerkt als intensieve veehouderij. Met de nieuwe PRV wordt ook voor dit onderdeel dus niet langer aangesloten op het Reconstructieplan. Gelet op de maatschappelijke vraag naar biologisch vlees is de grondgebondenheid, en dus waar het voer van de dieren vandaan komt, ons inziens minder relevant dan het certificaat biologisch. Wij pleiten er daarom voor om in de PRV op te nemen dat het biologisch houden van dieren niet wordt gezien als intensieve veehouderij.

Concluderend wil ik pleiten dat er voor de intensieve veehouderij, net zoals nu voor grondgebonden veehouderij het geval is, mogelijkheden moeten blijven om onder voorwaarden te kunnen uitbreiden tot een oppervlakte van meer dan 1,5 ha. Deze groei dient in balans te zijn met de omgeving, wat we willen bereiken door de menukaart-aanpak. Daarnaast vragen wij biologische landbouw per definitie als grondgebonden te beschouwen.

Beleid vrijkomende agrarische bebouwing

Al geruime tijd zijn in de regio Amersfoort een werkgroep en stuurgroep actief om na te denken over de VAB-problematiek. Sinds vorig jaar doen wij dit samen met FoodValley, om zoveel mogelijk als natuurlijke regio op te treden. Er is in samenwerking met gebiedscoöperatie O-gen gewerkt aan verschillende sporen. Eerst is een analyse gemaakt van het vraagstuk. Dit zal op korte termijn een verdere uitwerking krijgen in opdracht van de provincie. Daarnaast is het huidig RO-beleid van de verschillende gemeenten tegen het licht gehouden om mogelijkheden te delen en optimaal te benutten. Vervolgens is een eerste aanzet voor mogelijke oplossingsrichtingen gemaakt. Hierbij wordt gedacht aan bijvoorbeeld een regionale sloopbank, een verruiming van functiewijzigingsmogelijkheden en aansluiting zoeken bij kernrandzones, maar ook hele praktische zaken als het inzetten van een gebiedsmakelaar.

Wij verbazen ons over de afwachtende houding die de provincie in dit dossier neemt. De prognoses zijn helder en een (toekomstig) probleem lijkt onvermijdelijk. Zeker met de vraagstukken op het gebied van kantoren, bedrijventerreinen en winkelgebieden helder op het netvlies lijkt het ons verstandig proactief aan de slag te gaan met de volgende leegstandshausse.

Tot nu toe zijn er in feite twee opties om leegstand en verpaupering tegen te gaan: de ruimte-voor-ruimte regeling en de functiewijzigingsmogelijkheden. Wij gaan er vanuit dat beide maatregelen volstrekt onvoldoende zijn om de alle leegstand te voorkomen. Gezocht moet daarom worden naar meer mogelijkheden voor hergebruik van deze vrijkomende bebouwing of naar passende sloopregelingen. Wij denken dat de markt de kans moet worden geboden zelf met alternatieven te komen en dat wij niet op voorhand als overheden alles dicht moeten regelen. Juist als er ruimte is voor creatief denken, kunnen onverwachte oplossingen aan het licht komen en die moeten niet op voorhand door te rigide beleid worden ontmoedigd.

Wij zijn verheugd over de aanpassing van het experimenteer-artikel dat nu specifiek voor het eiland van Schalkwijk is opgenomen. In dat artikel wordt ruimte geboden om ook voor andere gebieden van de provincie samen met de provincie een afwijkend ontwikkelkader te bepalen en vast te stellen. Naar onze mening zou het goed zijn het VAB-beleid specifiek te benoemen. Dit voorkomt lange RO-procedures en stimuleert particuliere initiatieven.

Ik dank u voor uw aandacht.

Gijs de Kruif

26/10 (6)

Geachte dames en heren,

Graag wil ik namens zo'n tien gezinnen die rond een weiland wonen dat binnen de rode contour van Hollandsche Rading valt mondeling toelichten waarom wij verzocht hebben om daar een groene contour van te maken.
Onze stelling is: een natuurrijk agrarisch cultuurlandschap, dat binnen het Noorderpark ligt en onderdeel uitmaakt van het aangesloten veenweidegebied verdient een groene contour.

In uw reactie stelt u:
"Dit weiland maakt al sinds lange tijd deel uit van het stedelijk gebied. Wij zien geen aanleiding om dat nu te wijzigen."

Als reactie hierop willen wij u graag meegeven dat het nu juist de functie van het herijking is om te kijken of er zaken gewijzigd dienen te worden naar aanleiding van de laatste inzichten en om goed aan te blijven sluiten bij uw beleid en nieuwe wet- en regelgeving. Dat iets al lang zo is, is naar onze mening geen reden om niet na te denken over de juistheid ervan. Ik wil u daarom meenemen in ons verzoek om de wijziging wel inhoudelijk goed te bekijken en de urgentie hiervan in te zien.
De aanleiding is het voortschrijdend inzicht in de bijzondere waarden.

Ik hou dit pleidooi voor het algemeen belang, voor een bestendiging van waarden over generaties heen en niet bepaald door de waan van de dag. Toch is dit ook een persoonlijk verhaal. Ik ben hier opgegroeid en mijn familie beheert al meer dan 40 jaar de historische houtsingels rond het weiland. De houtsingels zijn voor mij altijd vanzelfsprekend geweest. Ik vond ze mooi, maar ik verbond er geen extreem hoge waarde aan.
Dat veranderde toen ik mij in het agrarische cultuurlandschap verdiepte en besefte dat houtsingels al decennialang aan het uitsterven zijn, dat het agrarische landschap steeds boomlozer wordt, dat dieren moeite hebben in het agrarische landschap te overleven omdat ze de ecologische stapstenen missen die ze nodig hebben om te overleven. Ik leerde dat de overheid dit erkent en de aanleg van nieuwe houtsingels stimuleert en zelfs subsidieert. Ik zie dat deze nieuwe houtopstanden vaak monoculturen (knotwilgen), zonder onderbegroeiing, zijn en dat het 80 jaar duurt voordat ze echt formaat hebben en een rijke biotoop.
Vervolgens leerde ik dat onze houtsingels heel oud zijn, dat de eiken van meer dan 20 meter hoog in de polder zeldzaam zijn, dat er een echte "Hollandse" singel van zomereik en zwarte els staat en de onderbegroeiing bijzondere autochtone soorten bevat, waaronder hop, dat er vanwege het type beheer, onder meer met staand en liggend dood hout, ringslangen, vleermuizen en ransuilen zijn gekomen. Dat de das zich er zo thuisvoelt dat het weiland iedere dag wordt omgewoeld. Als je dat allemaal weet, dan kijk je toch anders tegen zo'n "rijtje bomen" en "zo'n stukje weiland" aan.

Ik geef u een paar cijfers mee. Recent onderzoek in opdracht van Rijksdienst voor het Culturele Erfgoed, uitgebracht in juli dit jaar, heeft een 'Groene Kaart' opgeleverd met onder meer een kaartlaag houtwallen en heggen. Hieruit is gebleken, of eigenlijk andermaal bevestigd, dat historische houtwallen steeds zeldzamer worden. Er is nog maar 3% van de oude wallen over en 50% van de autochtone struiken en bomen zijn zeldzaam aan het worden. Er is urgentie om historische houtwallen veilig te stellen.

Nu zult u misschien van mening zijn dat een rode contour niet betekent dat er perse verstedelijkt gaat worden en dat met de komst van bebouwing de natuurwaarden niet verloren hoeven te gaan. Dat is echter onvermijdelijk en daarmee in strijd met de wet. Vanwege het natuurlijke beheer zijn hier zoveel natuurwaarden gekomen. Die kunnen niet gehandhaafd blijven als er binnen de windworp van de bomen gebouwd

wordt. De kans op schade door vallende bomen is zeer groot, mede gezien het staand dood hout, maar ook omdat de grote eiken op de voormalige slootwal staan; er gaan jaarlijkse bomen om. Vanwege dit gevaar is preventieve kap onvermijdelijk. Aangezien dit voorzienbaar is, is bouwen in strijd met de vernieuwde wet natuurbescherming (per 1-1-2017). Deze wet bevat de zorgplicht dat er geen schadelijke gevolgen mogen voortvloeien uit je handelen en dat je verplicht bent om noodzakelijke maatregelen te treffen om nadelige gevolgen te voorkomen voor de natuur.
Rood en groen gaan in dit geval, op deze plek, niet samen en zal conflicten opleveren met de wet. Gezien de voorzienbaarheid mag u niet nalaten om maatregelen te treffen, of in ieder geval zorgvuldig naar de houdbaarheid van deze rode contour te kijken.

Als u het agrarische cultuurlandschap met zijn natuurwaarden wilt veilig stellen, dan is een groene contour het meest geëigende middel: zoals u zelf stelt, dat is “logisch en stabiel” (PRS 3.4).

Dank u wel!

26/10 (7)

Inspraak PRS/PRV inzake zienswijze Renswoude

Dank voor de mogelijkheid om in te spreken over de ingediende zienswijze van de gemeente Renswoude. Over de aspecten Landbouw en Vrijkomende Agrarische Bebouwing is met de regio's Amersfoort en FoodValley een gezamenlijke inspraakreactie opgesteld. Ik beperk mij daarom tot de andere aspecten uit onze zienswijze.

De aspecten 'Stedelijk programma Renswoude' en 'Bedrijventerrein' zijn wat ons betreft nauw met elkaar verbonden. In de concept-beantwoording is nu opgenomen dat GS graag met de gemeente in gesprek gaat over uitplaatsing van enkele bedrijven om woningbouw binnen de contour mogelijk te maken. Uiteraard zijn wij blij dat hierover een gesprek kan plaatsvinden, maar in deze herijking zouden wij graag zien dat een concretere handreiking wordt gedaan om de geschetste problemen op te lossen.
De komende jaren hebben wij binnen de rode contour nog wel ruimte voor woningbouw en met een op te stellen omgevingsvisie willen wij voor de verdere toekomst over een eventuele uitbreiding van ons dorp nadenken.
Ten aanzien van het bedrijventerrein is het probleem groter. Momenteel is het nieuwe bedrijventerrein Groot Overeem nagenoeg vol met uitsluitend Renswoudse bedrijven. Voor de toekomst hebben wij ondernemers geen bouwkavels meer te bieden. Een eerste globale peiling onder ondernemers geeft wel aan dat die behoefte er wel is. Probleem hierbij is dat wij ten aanzien van bedrijventerreinen zijn ingedeeld in de regio Zuid-Oost Utrecht met gemeenten als Wijk bij Duurstede, Utrechtse Heuvelrug, Rhenen en Veenendaal. De lokale behoefte aan bedrijfskavels in Renswoude wordt afgezet tegen bijvoorbeeld leegstand in Veenendaal. Op zich een logische gedachtegang om niet nieuw bedrijventerrein te ontwikkelen als er in een buurgemeente sprake is van leegstand, maar de veelal kleinschalige Renswoudse bedrijven willen over het algemeen niet naar Veenendaal.
Graag vragen wij uw begrip voor dit aspect, zodat wij op korte termijn ondernemers niet teleur hoeven te stellen, maar concreet zicht kunnen bieden op uitbreiding van ons bedrijventerrein.

Ik dank u voor uw aandacht.

26/10 (8)

Geachte Statenleden van de Provincie,

Als voorzitter van de VVE Waeterrijck spreek ik namens de leden u toe.
Door u is verzocht niet de eerder verzonden zienswijze te herhalen maar gezegd moet worden dat het, om het diplomatiek te houden, zeer vreemd overkomt dat u als commissie op géén enkele wijze ingaat op alle argumenten van onze kant.

Waar u eerder met twee redenen cq. argumenten ons verzoek heeft afgewezen wordt er naar onze mening nu wel erg lichtzinnig of gemakkelijk naar twee algemene punten uit de PRS/PRV verwezen. Dan groeit en ontstaat het vermoeden en de indruk bij de leden van de VVE dat de provincie, de individuele leden van de commissie geen goed maar wellicht zelfs géén beeld heeft van de bestaande lokale situatie.

U verwijst nl. naar de algemene uitgangspunten in 6.1 waarin u diverse punten benoemd die mee zouden wegen voor zogenaamd "maatwerk per lokatie".

Daarom menen wij u een aantal foto's te moeten toekomen waaruit duidelijk blijkt dat
- er geen sprake is van een mogelijke extra verstedelijking of verstening; die situatie is er namelijk al;
- sterker nog, er is een grote mate van bestaand en permanent "sociaal leven" met ouderen, jonge schoolgaande kinderen en werkenden op het gehele park;
- al deze groepen hebben al sinds jaar en dag samen met de "voorzijde" hun functionele en sociale rol in de Gemeente en met name in de zogenaamde lintbebouwing, de rode contour;
- er is geen enkele sprake van een verdichting of het verminderen van (door-)zichtlijnen naar het plassengebied
- er is bovendien geen sprake van het onthouden of verminderen van (dag)recreatie.

De provincie, u, stelt nu weer dat:
1. er geen aansluiting hoeft te zijn van de rode contour op het Nationaal Natuur Netwerk (voormalig EHS) én
2. het eerder verleggen van de EHS lijn achter Waeterrijck niet betekent dat automatisch de rode contour wordt verlegd.

Dat is op zich vreemd en ook onlogisch. Eerder liep de EHS lijn nl. door tot cq. in het perceel Waeterrijck nr. 14, op nog geen 70 meter (!) van de ingang van de landtong. De EHS sloot dus toen wel aan tegen de rode contour.
Nu ligt de rode contour lijn inmiddels wél achter het perceel Waeterrijck 20 waardoor dit in tegenspraak is met uw eerdere bewering; de rode contour moet dan wél (zonder verzoek of reden) verlegd zijn.

Er wordt ons ook geen enkele duidelijke of logische reden(en) gegeven waarom de lijn van de rode contour nu achter Waeterrijck 20 ligt en niet achter de percelen 15 en 32 of waarom die lijn niet verplaatst zou mogen of kunnen worden.

De beleidsregels of handvatten die de kernrandzone (uit artikel 7.5) zouden bieden, zou ook een oplossing kunnen of moeten bieden. Echter, het is ons (en zover wij begrijpen ook de Gemeente de Ronde Venen) niet echt exact duidelijk hoe dan ruimtelijke kwaliteit te bieden voor het achterste stukje Waeterrijck, met name omdat het al 100% verstedelijkt is en door

de permanente bewoning een continue kwaliteitsimpuls krijgt. Slopen en opnieuw bouwen en inrichten is vanzelfsprekend geen oplossing.

Maar ook u, de Provincie, is daar tot op heden niet duidelijk in, het blijft vaag (bereidheid tot overleg) en u komt niet met concrete handvatten richting ons én de Gemeente om het verzoek te laten slagen.

Wat wel compleet duidelijk is, is dat de situatie van Waeterrijck een unieke is, een klein park bestaande uit één straat waar een deel de functie wonen heeft, een achterdeel functie recreatie doch permanent bewoond wordt én binnen het achterste deel één villa met functie wonen staat.

Bij het wijzigen van de aard en functie "recreatie naar wonen" zoals gewenst door gemeente en bewoners zal er geen enkele invloed, lees afname zijn op de kwaliteit van de omgeving! En daar staat u toch voor?

Met het overzicht, de wens van de gemeente en het verzoek van de VVE hopen wij u duidelijkheid te hebben verschaft waardoor u uw, tot op heden o.i. starre, houding zou kunnen en mogen wijzigen.

Dank u voor uw aandacht.

Bijlage: virtueel overzicht park Waeterrijck

Overzicht ligging park/straat Waeterrijck:

Entree Straat Park Waeterrijck vanaf rechts

Er is geen enkel doorzicht naar de plas, een lange geasfalteerde straat welke haaks op de Herenweg/Achterbos ligt

En hier startte de EHS (nu NNN) voordat deze lijn was verlegd achter Waterrijck nummer 15/32

En nu ligt de rode contour lijn zonder verzoek achter nummer 20

En dan is dit het achterste deel, nog steeds geen doorzicht, gehele landtong is bebouwd

Ook vanaf 3,5 meter hoogte is er geen zicht

Lopende naar het eind van de straat

Eindigt hier het asfalt en start achter het hek de EHS/NNN waarbij zowel de linker als rechterzijde particulier eigendom is, geen recreatie op plaats vindt/mag vinden en ook niet bebouwd mag worden.

26/10 (9)

26 oktober 2016

Hoorzitting inzake Concept Nota van beantwoording over zienswijze op PRS 2013-2028 en PRV 2013 (Herijking 2016)

Bijdrage van Maarten Feilzer - algemeen directeur - Beheer Brouwershoff BV

Beheer Brouwershoff is een middelgrote vastgoedonderneming die zich richt op bedrijfsmatig vastgoed in de regio Amsterdam – Utrecht. In de nota van beantwoording staan wij bekend als indiener 070.

Wij hebben een zienswijze (onderaan pagina 103 in de nota van beantwoording) ingediend die ziet op een stuk grasland van ca 8 ha dat grenst aan de noordzijde van het bedrijventerrein Breukelerwaard en is ingesloten door de A2, een Shell station, een hoogspanningsstation van Stedin en aan de oostzijde de spoorlijn Amsterdam-Utrecht en het Amsterdam Rijnkanaal.

Wij hebben door indiening van onze zienswijze de Provincie gevraagd om het rode contour te verleggen zodat we deze gronden benutten kunnen worden ter uitbreiding van het bedrijventerrein Breukelerwaard.

Met de uitbreiding van het bedrijventerrein willen we invulling geven aan concrete behoefte uit de markt. Bijvoorbeeld het bedrijf Rapid Logistics heeft zich bij ons en de gemeente Stichtse Vecht gemeld dat zij graag een hal wil betrekken op Breukelerwaard t.b.v. haar logistieke activiteiten (vervoer en beheer van voorraden) en ook van haar zogenaamde "value added" activiteiten (denk aan ompakken, labelen en afhandeling van retourzendingen, technische ondersteuning bij levering, etc.). Dit betekent werkgelegenheid voor zowel lager- en middelbaar geschoolde arbeid! We praten over een paar honderd banen (direct en indirect). Overigens is Rapid Logistics maar één voorbeeld.

De gemeente Stichtse Vecht (indiener 100) steunt ons dan ook en heeft zelfs een vergelijkbare zienswijze als die van ons ingediend.

Voor dit soort activiteiten zijn twee zaken van belang:

1) de locatie met haar ligging tussen Amsterdam en Utrecht, korte afstand van Schiphol, goede ontsluiting, en de aanwezigheid van een NS station voor personeel, en
2) de beschikbaarheid van kavels groter dan 2 ha, zodat je hallen kan maken van ca 15.000 m2.

De commissie-secretaris heeft ons gevraagd om niet onze eerder ingediende zienswijze te herhalen omdat deze bij u bekend is. Omgekeerd vraag ik u wel om wel onze oorspronkelijke zienswijze integraal te lezen, omdat de

samenvatting in de nota van beantwoording nogal summier is. Dit heeft er helaas toe geleid dat het college GS haar conceptreactie op verkeerde veronderstellingen heeft gebaseerd.

In onze zienswijze geven wij – onderbouwd door de Utrechtse vastgoedmonitor - aan dat de locaties Strijkviertel en Het Klooster geen alternatief bieden vanwege; a) de ligging ten zuiden en oosten van Utrecht, en b) het niet beschikbaar zijn van grote kavels op deze locaties. Vreemd genoeg is onze zienswijze niet overgenomen met als redenering dat deze twee locaties wel een alternatief bieden????.

Het Klooster is overigens een prachtig en duurzaam vormgegeven park waar nagenoeg alle locaties zijn vergeven of onder optie zijn. Dit bewijst de behoefte waarop wij in spelen!

Tenslotte wil ik nog een aantal zaken benadrukken die we niet opgenomen hebben in onze zienswijze:

1. De core business van ons bedrijf is herbestemmen en transformatie (denk aan de Renaultgarage of het Volkskrant gebouw in Amsterdam). Als opruimen en samenvoegen van oude gebouwen op deze locatie mogelijk was geweest hadden we dat gedaan.
2. Daarnaast gaat de agrarische functie ons zeer aan het hard; we bezitten twee boerderijen van elk ca 30 ha (Groot Kantwijk in Vreeland en De Stalhouderij in Breukelen). Dit stelt ons echter ook in staat om te beoordelen dat het stuk grasland ten noorden van het bedrijventerrein haar agrarische waarde verloren heeft; het is te klein en is te veel ingesloten door industriële functies. Ditzelfde geldt voor de natuurschoonwaarde van het terrein.
3. Wij hebben zijn mede-initiatiefnemer, -ontwikkelaar van en belegger op Breukelerwaard. We hebben een lange staat van dienst; we willen graag met de uitbreiding aan de slag omdat we gecommitteerd zijn aan het lange termijn succes van deze locatie.
4. We willen de locatie op een duurzame wijze ontwikkelen; dit betekent, PV cellen (zonnencellen), regenwateropvang, hergebruik van materialen, goede isolatie met bijbehorende certificaten
5. We zijn ons bewust van het Regionaal convenant Bedrijfsterreinen; wij menen dat als u de SER ladder doorloopt, duidelijk blijkt dat uitbreiding van het ruimtegebruik op Breukelerwaard aan de orde is.

Op basis van deze bijdrage willen wij u vragen onze zienswijze alsnog te omarmen.

26/10 (10)

Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. Herijking PRS/PRV 2016 Commissie Ruimte, d.d. 26 okt 2016 (zie ook Zienswijze 68)

Geachte Statenleden, Gedeputeerde, overige aanwezigen,

1. Reeds bij de vaststelling van de PRS/PRV 2013-2018 is aangegeven dat deze om de 4 jaar zal worden herijkt. Thans is de behandeling van de: 'Concept-Nota van Beantwoording' op basis van de op het Ontwerp ingebracht zienswijzen aan de orde. De SMZ e.o. maakt gaarne van de geboden gelegenheid gebruik nog een reactie op de in de 'Concept-Nota van Beantwoording' door het College gegeven reacties te geven. Eerst zal nog kort worden ingegaan op het planproces, waarna een inhoudelijke reactie zal worden gegeven. Die inhoudelijke reactie zal dan bestaan uit een algemeen deel, waarna nog op basis van de hoofdstukindeling van de Herijkte PRS/PRV (verder: H PRS/PRV) meer specifiek op bepaalde thema's zal worden ingegaan, althans voor zover daar aanleiding toe bestaat;

Planproces

2. Laat voorop staan dat de SMZ e.o. zeer enthousiast was over het tweetal t.b.v. Herijking georganiseerde 'Werkateliers', waarbij zowel voor het landelijke gebied als ook het stedelijke gebied aan de hand van de daar spelende thema's gezamenlijke met de stakeholders naar integrale oplossingen werd gezocht voor de 'uitdagingen' die er binnen de provincie Utrecht op het ruimtelijke vlak liggen, dat mede gezien de invoering van de nieuwe Omgevingswet per 1 jan 2019;
3. Juist in die zin was het o.i. goed geweest dat op een of andere wijze ook bij die stakeholders was getoetst of dat hetgeen tijdens de gegeven 'werkateliers' naar voren is gebracht en waaruit een grote betrokkenheid (en elan) naar voren kwam, uiteindelijk ook een plek is gegeven in de voorliggende H PRS/PRV, dus ook bij het opstellen van de H PRS/PRV zelf toch een bredere interactieve aanpak was gevolgd;
4. Bezien we dan de voorliggende Ontwerp H PRS/PRV dan valt het op dat men kennelijk een en ander wel uitvoerig met de gemeenten heeft doorgesproken, althans zo heeft de SMZ e.o. uit de beantwoording van het College in het de 'Concept-Nota van Beantwoording' begrepen, maar men dus kennelijk geen noodzaak zag daarbij ook de maatschappelijke organisaties actief te betrekken, althans niet de locale organisaties, hetgeen de SMZ e.o. toch als een gemiste kans ziet, niet alleen gezien de participatie-maatschappij waar we met zijn allen toch naar toe willen, maar met name ook gezien de grote uitdagingen/opgaven die er liggen, o.a. t.a.v. energieopgave, maar ook biodiversiteit, etc. (zie in deze o.a. ook de 'Staat van utrecht 2014'), en die o.i. feitelijk toch alleen kunnen worden opgelost als we daar met zijn allen samen de schouders onderzetten;
5. Hoe dat ook zij, er zijn een relatief groot aantal zienswijzen op de 'Concept H PRS/PRV' binnengekomen, waarbij dan in de 'Concept-Nota van Beantwoording' door het College van GS een reactie is gegeven. Ook in die reacties valt het overigens op dat de ingebrachte zienswijzen zelden of nooit worden gehonoreerd, terwijl men natuurlijk ook had kunnen kijken wat dan de diepere boodschap is en of men daar dan iets mee kan. Veel wordt evenwel vooruit geschoven naar het opstellen van de nieuwe Omgevingsvisie, maar de vraag blijft dan toch voor de SMZ e.o. waarom ook in die zin niet alvast bepaalde stappen hadden kunnen worden gezet. Als je dan immers dereguleert, of de regels flexibeler maakt, zoals in de voorliggende H PRS/PRV, dan dient daarbij o.i. wel tegelijkertijd ook een kwaliteitsslag te worden gemaakt, hetgeen nu juist ook met de nieuwe Omgevingswet wordt beoogd, maar die in de voorliggende H PRS/PRV nu juist (grotendeels) ontbreekt;
6. Laat ook duidelijk zijn dat de Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) samen met de Jonge honden met zijn 'Klein Manifest' met de zeven kansen voor hernieuwde democratie in ieder geval een aantal inspirerende voorbeelden geeft hoe ook echt op ontwikkelingen in de samenleving kan worden ingespeeld, juist ook om de gehele samenleving, inclusief kunstenaars, en ieder vanuit zijn/haar eigen expertise actief bij de ruimtelijke opgaven/uitdagingen waar we als provincie voor staan te betrekken;

Inhoudelijke aspecten

Algemeen

7. Zoals ook onder het hoofdje Planproces al aangegeven, komt de nieuwe Omgevingswet er aan. Die nieuwe wet beoogt tot een integratie te komen van diverse beleidsvelden, dus behalve RO nu ook met diverse sectorale milieuwetten (denk aan geluid, luchtkwaliteit, etc.), evenals (op termijn) ook de natuur. Zogenaamde (leef)omgevingswaarden spelen daarbij een belangrijke rol (zie in deze o.a. ook: Concept-AMvB 'Kwaliteit leefomgeving'). Dat biedt o.i. grote kansen om op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit (in brede zin) ook echt een kwaliteitsslag te maken. De provincie Utrecht heeft daartoe ook inmiddels diverse 'tools' ontwikkeld, zoals o.a. de 'Leidraad duurzame ontwikkeling' met per onderscheiden gebiedstype eenduidige milieukwaliteitsprofielen (met daarbij ook een onderscheid tussen de voor een bepaald gebied gewenste minimale, basis en optimale kwaliteit). Verder zijn er voor de binnen de provincie voorkomende landschappen de zogenaamde 'Kwaliteitsgidsen landschappen' (met ook bijbehorende kwaliteitskaarten), dus blijft het voor de SMZ e.o. dan toch de vraag waarom er met de voorliggende H PRS/PRV niet meteen, als men dan kiest voor een bepaalde mate van deregulering/flexibilisering, een kwaliteitsslag vooruit is gemaakt. Dan speel je echt in op de maatschappelijke ontwikkelingen en waarbij kwaliteit ook echt voor kwantiteit komt te staan.
   Met hun aansprekende agenda laat feitelijk de EBU en in het verlengde ook de U-10 zien waar binnen het Utrechtse volop kansen liggen (zie in deze o.a. ook 'Ruimtelijke-Economische Koers U-10 'Groen, Gezond en Slim'[1]) en met voorliggende H PRS/PRV had o.i. de provincie kunnen laten zien welke aansprekende ruimtelijke koers zij zelf dan voor ogen heeft. Met het bieden van 'Experimenteerruimte' en ook het (bijbehorende) 'Innovatieprogramma Fysieke Leefomgeving (IFL)' speelt de provincie dan wel op bepaalde maatschappelijke ontwikkelingen in, maar door daarbij dan geen duidelijke (kwaliteits)kaders te bieden geeft zij ook daarbij dan o.i. wederom geen richting (vergelijk overigens: 'Eperimenteerruimte Eiland van Schalkwijk'). Gelukkig zal de H PRS/PRV nu wel wat betreft die ook voor dergelijke gebieden (algemeen) van toepassing zijnde kaders worden aangepast (zie ook de 'Concept Nota van Beantwoording, onder 3.1: 'Experimenteerruimte', pag. 15-16), maar de vraag blijft voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. toch of daarmede dan wel aan dergelijke gebieden voldoende richting wordt meegegeven teneinde aanwezige kwaliteiten voldoende te kunnen beschermen;
8. Dan is kennelijk dus toch voor een bepaalde mate van deregulering of zo met wil flexibilisering gekozen, zonder dat daar dus duidelijk kwaliteitseisen tegenover staan[2]. Dat geldt dan o.a. voor ontwikkelingen binnen de CHS, waaraan eerder nog als voorwaarde werd gesteld dat aldaar weliswaar bepaalde ontwikkelingen zijn toegestaan, maar dat daarbij aanwezige cultuurhistorische waarden behouden dan wel versterkt dienen te worden, dus met een kwaliteitsverbetering gepaard zouden moeten gaan, maar dienaangaande nu in de PRV alleen nog wordt aangegeven dat er daarbij geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden. Ook wordt bijvoorbeeld bij ruimtelijke ontwikkelingen in de zogenaamde kernrandzone niet langer de voorwaarde van de integrale visie gesteld.
   Juist door evenwel heldere kwaliteitseisen te stellen, of doelen/kaders waarbinnen bepaalde ontwikkelingen mogelijk zijn, juist ook om rekening te houden met aanwezige of nog te ontwikkelen kwaliteiten, kun je dus duidelijk op kwaliteit sturen, hetgeen nu dus feitelijk aan de gemeenten wordt overgelaten. Waar dat dan toe kan leiden zien we o.a. bij de nieuwe 'Omgevingsvisie Bunnik, Houten en Wijk bij Duurstede', althans het ontwerp, waar o.i. heel veel ruimte wordt gelaten aan mogelijke ruimtelijke ontwikkelingen, waarbij

---

[1] Alhoewel de SMZ e.o. de Koers van de U 10 in algemene zin ondersteunt, is zij wel kritisch hoe deze en dan in het bijzonder de agenda's van de afzonderlijke gemeenten die hieruit volgen uiteindelijk in ruimtelijke zin zullen worden doorvertaald, waarbij o.i. nadrukkelijk, tenminste als je ook echt een duurzame ontwikkeling wil, rekening zal moeten worden gehouden met aanwezige (en te ontwikkelen) waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie.

[2] Duidelijk zal zijn dat de SMZ e.o. vanuit haar doelstellingen vaak al bij voorbaat kritisch is over doorgevoerde dereguleringen/flexibiliseringen, zeker als daar niets tegenover staat, aangezien bestaande regels nu immers (vaak) staan voor het behoud van bepaalde (kwetsbare) waarden, waaraan dan bij nieuwe ontwikkelingen zomaar voorbij kan worden gegaan, zeker als niet tegelijkertijd wordt aangegeven welke kwaliteiten men dan in een bepaald gebied juist wil behouden of versterken.

men dan zijn toevlucht neemt tot zogenaamd 'maatwerk', maar zonder dat daarvoor dan duidelijke 'maatlatten' zijn ontwikkeld. Wat betreft die kwaliteitseisen geeft het College van GS in de 'Concept-Nota van Beantwoording' aan dat deze juridisch niet houdbaar zouden zijn (zie o.a. de 'Concept-Nota van Beantwoording', onder 3.2: 'Provinciaal belang', pag. 17), maar zoals ook hiervoor al aangegeven gaan nu juist die '(leef)omgevingswaarden' met de nieuwe Omgevingswet een steeds belangrijker rol spelen, dus door deze nu alvast in de voorliggende H PRS/PRV te incorpereren laat men als provincie haar innovatieve kwaliteiten, waarvoor de provincie ook internationaal bekend staat, ook in haar ruimtelijke beleid volop tot uiting komen (zie in deze overigens ook de adviezen van zowel de ARK als ook de PCL);

9. Meer in het bijzonder heeft de SMZ e.o. de verantwoordelijke Gedeputeerde meerdere malen vlammende betogen horen houden over natuur-, water, etc.-inclusief ontwerpen. Laat die energie dan ook terugkomen in de H PRS/PRV, waarbij de SMZ e.o. overigens niet wil zeggen dat de voorliggende PRS/PRV (helemaal) geen kwaliteit heeft, maar door met zijn allen een aantal stappen extra te zetten, dus de ambities in die zin (nog) hoger te leggen, zou de ook door de provincie gezien de vele handreikingen, etc. kennelijk ook beoogde duurzame kwaliteitsimpuls nog veel meer op de voorgrond kunnen komen te staan;

Specifieke aspecten

10. Hieronder zal zoals gezegd nog op een aantal specifieke thema's worden teruggekomen, althans voor zover daar aanleiding toe bestaat, waarbij dan de hoofdstukindeling van de H PRS/PRV zal worden gevolgd;

Visie 2040 en Visiekaart

11. Natuurlijk met de 'Visiekaart 2040' uit de PRS/PRV 2013-2018 is een bepaalde visie neergezet, maar het had natuurlijk mooi geweest, ook met de Omgevingsvisie op komst, als men daarbij ook op een kwaliteitskaart had aangegeven waar men dan bepaalde ruimtelijke kwaliteiten wil realiseren, bijvoorbeeld met bepaalde 'iconen' (vergelijk overigens ook de 'Visiekaart SVIR'). Dan wordt ook duidelijk welke richting we met zijn allen opgaan. Dat wordt deels ook in de onderliggende teksten aangegeven, maar door dat ook ruimtelijke te visualiseren, dus bijvoorbeeld 'grafphic art' toe te voegen, mede op basis van alle handreikingen, kwaliteitsgidsen, adviezen Adviseur Ruimtelijke kwaliteit en ook PCL, etc., die er liggen, bereik je uiteindelijk niet alleen een hogere kwaliteit, maar ga je het ook echt als samen-leving samen doen (zie o.a. ook het Manifest 2040 in het kader van het Jaar van de Ruimte op www.wijmakennederland.nl);
12. Dan blijft de SMZ e.o. het in ieder geval wat betreft de klimaatverandering een gemiste kans vinden dat de provincie gewoon vasthoudt aan klimaatneutrale provincie in 2040, terwijl veel gemeente en regio's voor een klimaatneutraal 2030 gaan, ook gezien het Klimaatakkoord van Parijs. Overal in de provincie bruist het in die zin van de energie en het zou mooi zijn als ook het provinciebestuur zich daarbij aansluit. Dat bij de opgave die er ligt (zie overigens ook de 'Energieagenda Provincie Utrecht 2016-2019') er dan wel ook zorgvuldig rekening wordt gehouden met de bijzondere kwaliteiten van het 7-tal onderscheiden landschappen zoals deze binnen de provincie voorkomen (zie in deze met name ook de 'Kwaliteitsgidsen landschappen'), spreekt voor de SMZ e.o. vanzelf (zie in deze overigens ook het advies: 'Energielandschappen (Adviseur Ruimtelijke kwaliteit, 2004)', maar dat maakt de uitdaging juist bijzonder;

Sturing

13. Met de nieuwe Wro is er indertijd al veel veranderd, in die zin dat een overgang heeft plaatsgevonden van toetsing naar toelatingsplanologie en thans dan ontwikkelingsplanologie. Sinds die tijd toetst de provincie (met o.a. een zogenaamde 'Verklaring van geen bedenkingen') niet langer bepaalde ruimtelijke plannen, maar speelt zij veel meer een proactieve rol. Wat de SMZ e.o. betreft zou die rol nog wel op bepaalde vlakken veel actiever kunnen, juist ook aangezien bepaalde zaken op een veel hoger schaalniveau spelen. Juist dan is het van belang veel meer als een gebiedsmakelaar op te treden. Binnen de AVP's Oost en West gebeurt dat in zekere zin ook, maar het speelt zich vaak toch nog op relatief grote afstand van de samenleving en vooral ook de individuele burger af;

Duurzame leefomgeving

14. Het is al eerder gezegd, maar juist als het om duurzaamheid gaat zouden de afzonderlijk thema's veel meer integraal kunnen worden opgepakt, juist door m.b.v. o.a. bepaalde 'Milieukwaliteitsprofielen' en bijbehorende 'MKB Map-table' te zoeken naar optimale (en inspirerende) (ruimtelijke) oplossingen. Juist met een 'MKB Map-table' kun je zowel de kansen als (gezondheids)risico's in kaart brengen en dus zien welke omgevingswaarden bij bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen al dan niet mogelijk zijn. Dat de provincie daarbij ook gezien zijn (veelal) kwalitatief hoogwaardige leefomgeving o.i. ook echt hoog mag inzetten, zal ook duidelijk zijn;

Beschermen (en ontwikkelen) kwaliteiten

15. Juist ook hier zie je dat de provincie eigenlijk een stap terug zet, aangezien men in de PRV niet langer naar een verbetering van de kwaliteiten streeft, zoals bij de CHS, maar (niet meer dan) een onevenredige aantasting wil voorkomen. De ervaring leert dat als je ontwikkelaars, etc. niet uitdaagt, dat zij dan, een enkele uitzondering daargelaten, altijd de grenzen opzoeken van wat ruimtelijk mogelijk is, terwijl er juist een kwaliteitscultuur zou moeten komen. Teneinde dat te bevorderen moet je ook de (maat)lat hoog leggen (en meer inzetten op Bruto Nationaal Geluk dan BNP);
16. Laat voorop gesteld zijn dat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op zich ontzettend blij is dat de natuur (en ook aardkundige waarden) in de voorliggende Herijking (binnen de gekozen benadering van de zogenaamde lagenbenadering) nu in laag 2 is geplaatst, dus die van de te beschermen kwaliteiten, dus niet langer in laag 3, waar feitelijk de gebruikskwaliteiten centraal staan.
    Juist ook als men de natuur in de provincie evenwel hoog acht, zou het goed zijn als in ieder geval in de Toelichting en ook de bijbehorende kaarten wordt aangegeven welke kwaliteiten (al dan niet op basis van de zogenaamde 'leefgebiedenbenadering') men waar nastreeft (vergelijk ook doorwerking nieuwe 'Wet natuurbescherming')[3]. Dat zou dan uiteindelijk zijn vorm moeten krijgen in de nog op te stellen Natuurvisie, als vervolg op het 'Natuurbeleid 2.0', maar juist door hierop alvast in de H PRS/PRV in te spelen geef je aan de samenleving aan waar je voor staat. Dat daarbij ook aan de (Utrechtse) Heuvelrug als Nationaal Park van Wereldklasse bijzondere aandacht wordt gegeven, evenals de kansen die een Geopark Heuvelrug (en Vechtplassengebied) biedt spreekt dan voor de SMZ e.o. vanzelf.
    Wat betreft het mogelijk maken van compensatie binnen het NNN staat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. daar op zich achter, teneinde de opgave die er tot 2018 ligt te kunnen versnellen, mits dat wel wordt gecompenseerd met het aanwijzen van gebieden buiten het huidige NNN. O.i. zou dat eveneens moeten gelden als de compensatie plaats vindt binnen gebieden gelegen binnen de zogenaamde: 'Groene contour', aangezien ook daar toch overeenkomstig het: 'Akkoord van Utrecht' toch een bepaalde opgave qua oppervlakte ligt;
17. Daarnaast heeft u deze week ongetwijfeld van het initiatief van SBB en anderen gehoord om Nederland te verrijken met 100.000 ha bos. Als we dat dan een (proportioneel) deel daarvan dan kunnen zouden laten landen in de Gelderse Vallei, uiteraard in overleg met betrokken gebiedspartijen, dan zouden we zo alsnog de in het kader van het Akkoord van Utrecht eerder geschrapte robuuste ecologische verbinding tussen de Heuvelrug en de Veluwe kunnen realiseren, waardoor zo niet alleen de duurzaamheid van een aantal op de Heuvelrug voorkomende diersoorten, waaronder de boommarter, beter kan worden gewaarborgd, maar ook meteen aan de klimaatdoelstellingen een impuls kan worden gegeven;

---

[3] Uiteraard zijn er wat betreft de na te streven natuurdoelen met name ook de 'Natuurbeheersplannen' vastgesteld, maar het gaat de SMZ e.o. wat betreft de PRS/PRV meer om de streefbeelden op de lange termijn, zodat voor eenieder ook duidelijk is waar we als provincie voor gaan, uiteraard als (centraal) deel van het NNN van Nederland als geheel en ook binnen Natura 2000 dat op Europese schaal wordt vormgegeven.

Vitale dorpen en steden

18. Hierbij is het de SMZ e.o. opgevallen dat men zomaar in een aantal gebieden de rode contour heeft opgerekt, zonder dat dat in de teksten tot uitdrukking is gebracht, evenals dus ook geen reden is gegeven waarom die contour dan is opgerekt;
19. Zo zijn aanzienlijke gedeelten van de Bosch en Duin nu kennelijk op verzoek van de gemeente Zeist binnen de rode contour geplaatst, terwijl het in landschappelijk zin (gelukkig) nog steeds om een gebied gaat waar het groene karakter centraal staat. Ook overeenkomstig de gemeentelijke Structuurvisie: 'Zeist schrijf je met een Q' is het gebied aangeduid als 'Bebouwing binnen een groene setting' en (dus) als zodanig buiten de 'rode contour' geplaatst, dus het zou u sieren als u dit voornemen van het College terugdraait, ook al aangezien het gebied tevens een belangrijke (landschaps)ecologische functie vervult;
20. Naast Bosch en Duin heeft men ook zomaar het gebied van de WA-Hoeve binnen de rode contour geplaatst. Dat zou dan eveneens zijn gebeurd op verzoek van de gemeente Zeist, waarbij dan zou zijn teruggevallen op de nieuwe afspraken in het kader van het programma Hart van de Heuvelrug (zie ook de 'Samenwerkingsovereenkomst HvdH 2015'). Nu wordt er samen met gebiedspartijen voor dit gebied een gebiedsvisie opgesteld. Door nu al het gehele gebied van de WA-Hoeve binnen de rode contour te plaatsen geeft men feitelijk zowel aan de gemeente als ook Altrecht, die binnen afzienbare termijn het terrein wil verlaten, alle mogelijkheden het gehele gebied vol te bouwen, hetgeen ten koste zal gaan van aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Zo loopt er dwars door de gegeven rode contour nu een belangrijke ecologische verbinding die schraal grasland/heideveld aan zijde Dolderseweg moet verbinden met het ecoduct Op Hees (zie in deze overigens ook de: 'Ontsnipperingsvisie Heuvelrug (Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel, 2004)'). O.i. zou dan ook pas delen van het gebied binnen de rode contour moeten worden gebracht, voor zover al wenselijk, als duidelijk is waar in het kader van de Gebiedsvisie een bepaalde stedelijke ontwikkeling aanvaardbaar wordt geacht;

Dynamisch landelijk gebied

21. Dan is ook zoals hiervoor al kort gememoreerd ook het zogenaamde 'kernrandzonebeleid' verruimd, in die zin dat nu niet langer als voorwaarde voor een bepaalde ontwikkeling een integrale visie is vereist. Juist op basis van zo'n integrale visie is het evenwel mogelijk (bij voorkeur op interactieve wijze) de kernkwaliteiten van dergelijke zones in beeld te brengen, evenals de kansen hoe deze te verbeteren, zodat ook duidelijk waaraan bepaalde ontwikkelingen, althans voor zover al ruimtelijk aanvaardbaar, dienen te voldoen teneinde ook (op basis gegeven 'spelregels') daadwerkelijk te waarborgen dat voor het gebied als geheel een kwaliteitsimpuls ontstaat (zie in deze overigens o.a. de 'Gebiedsvisies De Bilt-West én ook De Bilt-Zuid'). Alhoewel dergelijk processen ook met een bepaalde financiële investering gepaard gaan, vertalen deze zich o.i. later gewoon terug, namelijk in de ruimtelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of dat nu natuur, landschap, cultuurhistorie of zoals bijvoorbeeld bij de Uithof/USP een goed economisch vestigingsklimaat betreft. Dus wil de SMZ e.o. u ook m.b.t. het kernrandzonebeleid verzoeken gewoon aan de regeling uit de PRS/PRV 2013 vast te houden, ook al aangezien er van lopende projecten kennelijk nog geen evaluatie heeft plaatsgevonden. Overigens is het natuurlijk mooi dat er inmiddels een: 'Handreiking kernrandzonebeleid' is, maar de ervaring leert ook dat als het niet verplicht is de gemeenten niet zomaar een integrale visie op een bepaald gebied gaan opstellen, uitaard bepaalde uitzonderingen daargelaten;
22. Wat betreft de landbouw houdt men daarbij vast aan de afspraken die eerder in het kader van de 'Landbouwvisie (Provincie Utrecht, 2011)' zijn gemaakt. Toch zou het o.i. goed zijn, dat als men toch grondgebonden bedrijven binnen de provincie wil later groeien met een bouwvlak van meer dan 1.5 ha tot maximaal 2.5 ha, waar de SMZ e.o. gezien de daarmede in het geding zijnde waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie dus geen voorstander van is, dat er dan behalve een aantal niet nader gespecificeerde voorwaarden, er ook duidelijke 'maatlatten' worden neergelegd, zoals deze o.a. in de 'Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (Provincie Noord-Brabant, 2014)', inclusief Certificaten, Maatlatten (per thema) en ook Innovatie), worden toegepast. Uiteraard voor zover bepaalde ontwikkelingen vanuit het zogenaamde PAS al aanvaardbaar zijn, dus vanuit

bescherming van voorkomende Natura 2000-gebieden. En wellicht is de provincie dat ontgaan, maar ook binnen de landbouw vindt gelukkig 'Natuurinclusieve landbouw' opgang, dus zou het mooi zijn als LAMI voor zover dat nog niet het geval zich ook in die richting verbreedt (zie o.a. het rapport: 'Verdienmodellen natuurinclusieve landbouw (LEI, 2015)' en ook de brochure: 'Op weg naar een natuurinclusieve landbouw (WUR, 2015)');

23. Verder wil men kennelijk nu toch in bepaalde gevallen een uitzondering maken voor de permanente bewoning van recreatiewoningen. Dat lijkt ons gezien de ruimtelijke consequenties totaal ongewenst, ook al aangezien het vaak gaat om terreinen die midden in de EHS zijn gelegen.
    Ook valt het op dat men nota bene Amelisweerd op verzoek van de gemeente Utrecht als 'bovenlokaal recreatieterrein' heeft aangewezen, terwijl het hier om een in ecologisch opzicht zeer waardevol kleibos gaat, dat in die zin uniek is in Nederland. In die zin wil de SMZ e.o. u verzoeken dat alsnog terug te draaien, aangezien daaruit mogelijk tal van ongewenste ontwikkelingen kunnen voortkomen;

Conclusie

24. In de voorliggende H PRS/PRV laat de provincie o.i. vele kansen liggen om binnen de provincie Utrecht, ook gezien de opgaven die er liggen, echt tot een kwaliteitsimpuls te komen. De gedeputeerde heeft meermaals uitgesproken dat hij van de provincie Utrecht de mooiste provincie van het land wil maken, waartoe o.i. ook alle kansen zijn, maar dan dient daarvoor de H PRS/PRV daartoe wel de juiste richting in te slaan, mede op basis van alle voorzetten, d.w.z. handreikingen, kwaliteitsgidsen, adviezen, etc., die klaar liggen om ook echt te worden toegepast!

Patrick Greeven (bestuurslid SMZ e.o.)

26/10 (11)

gemeente Stichtse Vecht

Betreft: mondelinge toelichting zienswijze ontwerp PRS/PRV

Uw kenmerk: zienswijze nummer 100

Geachte Staten,

Hierbij maak ik als wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Stichtse Vecht graag van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze op de ontwerp PRS en PRV mondeling toe te lichten. Op de eerste plaats complimenteer ik u, Gedeputeerde Staten en de behandelende ambtenaren met de vakkundigheid en snelheid waarmee en waarin deze herijking plaatsvindt. In deze mondelinge toelichting beperk ik mij tot een aantal reacties dat mij in de beantwoording op onze zienswijze is opgevallen.

Sportparken Daalseweide, Zuilenselaan en Elinkwijk
Mede namens mijn collega wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling en Sport, Paulus Jansen, van de gemeente Utrecht en mijn collega wethouder Sport, Vital van der Horst, kan ik hier zeggen dat de gemeenten Utrecht en Stichtse Vecht optimistisch gestemd zijn over de coöperatieve houding van uw provincie aangaande het opknappen en revitaliseren van de sportparken Daalseweide, Zuilenselaan en Elinkwijk. Uw provincie heeft de opening hiertoe geboden door de locatie aan te wijzen als toekomstige woonlocatie, waarbij Stichtse Vecht uitgaat van ongeveer 100 nieuwe woningen op haar grondgebied. Het sportpark verdient deze opknapbeurt en wij hopen dat dan ook gezamenlijk op te pakken en tevens de subsidiemogelijkheden voor deze locatie te onderzoeken. Hoewel het belang van de sport voorop staat is het toevoegen van extra woningen in de gemeente Stichtse Vecht ook van groot belang. Onder het motto "lokaal wat kan, provinciaal wat moet" geven wij u voorts in overweging het gehele sportpark aan Stichtse Vechtse kant binnen de rode contour te brengen. Verder ontvangen wethouder Jansen, van der Horst en ik u graag op 14 november a.s. op het sportpark, wanneer u een aantal projectlocaties, waaronder de onderhavige, bezoekt.

Andere locaties binnen rode contour
De provincie vraagt Stichtse Vecht 1800 woningen te bouwen en dit binnenstedelijk te doen. Binnen ons binnenstedelijke programma komen wij onmogelijk verder dan 1000 woningen. Deze discrepantie tussen woningbouwopgave en de fysieke onmogelijkheid dit te realiseren is voor ons lastig te verklaren. Vandaar het verzoek om op enkele, kleinschalige locaties de rode contour ten behoeve van woningbouw op te schuiven. Voor locaties als de Herenweg/Gageldijk in Maarssen en de locatie van het voormalige VIV kantoor aan de Raadhuislaan te Vreeland hebben wij verzocht deze binnen de rode contour te situeren. Zie Bijlage 1. Ook hebben wij aangegeven de mogelijkheid te willen onderzoeken om de sportvelden van NITA buiten de dorpskern van Nieuwer ter Aa te plaatsen. Hoewel uw reactie ons enige ruimte biedt om het gesprek met u aan te gaan, zouden wij graag een sterker signaal richting de planvorming wenselijk vinden door de genoemde locaties direct binnen de rode contour te brengen. Voor de locatie van fase IV van de nieuwbouwwijk in Cronenburgh te Loenen aan de Vecht, gelegen tussen de bestaande dorpskern en de Randweg, verzoeken wij u om deze op de kaart aan te wijzen als "toekomstige woonlocatie". Zie bijlage 2.

Bedrijventerreinen De Werf en de Corridor
Voorts delen wij uw inzicht dat de uitbreiding van bedrijventerrein De Werf te Loenen aan de Vecht met een hectare vanuit lokaal en regionaal oogpunt nog steeds nodig is. Graag zouden wij ook het bedrijventerrein de Corridor in Breukelen een uitbreidingsmogelijkheid willen bieden van enkele hectaren ten behoeve van een logistiek centrum. Ingeklemd tussen de A2, het Amsterdam Rijnkanaal en de 4-dubbele spoorverbinding vinden wij dit een logische uitbreidingslocatie. De provincie draagt alternatieve locaties aan als antwoord, wij vragen u echter ook de belangen van andere gemeenten, zoals de gemeente Stichtse Vecht, hierin te betrekken en de gevraagde ruimte te faciliteren. Bovendien is initiatiefnemer voornemens om het logistieke centrum te voorzien tientallen duizenden

meters zonnepanelen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan uw doelstelling rond duurzame energieopwekking. Zie bijlage 3

Meewegen van vergunde capaciteit bij transformatie
Wij verzoeken de provincie om bij de toepassing van de ruimte-voor-ruimte regeling geen onderscheid te maken tussen vergunde niet gerealiseerde bebouwing en daadwerkelijk aanwezige bebouwing. Wanneer in de huidige systematiek een transformatieverzoek wordt gedaan, weegt de provincie vergunde, maar niet gerealiseerde bebouwingscapaciteit, NIET mee. Dat vinden wij onbegrijpelijk, aangezien u daarmee een weiland mét vergunde maar niet gerealiseerde bebouwing reduceert tot dezelfde economische waarde van een weiland waar niks is toegestaan. Stichtse Vecht doet het verzoek de ruimte-voor-ruimte-regeling aan te passen, waarbij enkel wordt gekeken naar vergunde planologische capaciteit. Dit verzoek doen wij mede in het licht van de recreatiewoningen problematiek. Ook daar zouden wij willen dat bij transformatie van recreatiewoningen, net als bij kantoortransformatie, rekening wordt gehouden met vergunde, niet-gerealiseerde, capaciteit.

Splitsen van bestaande woningen
Stichtse Vecht ziet geen ruimtelijk-planologische bezwaren om woningsplitsing in grotere woningen in het buitengebied toe te staan. Uitgangspunt hierbij is dat het aantal woonbestemmingen niet relevant is, zolang de fysieke verstening van een gebied niet toeneemt.

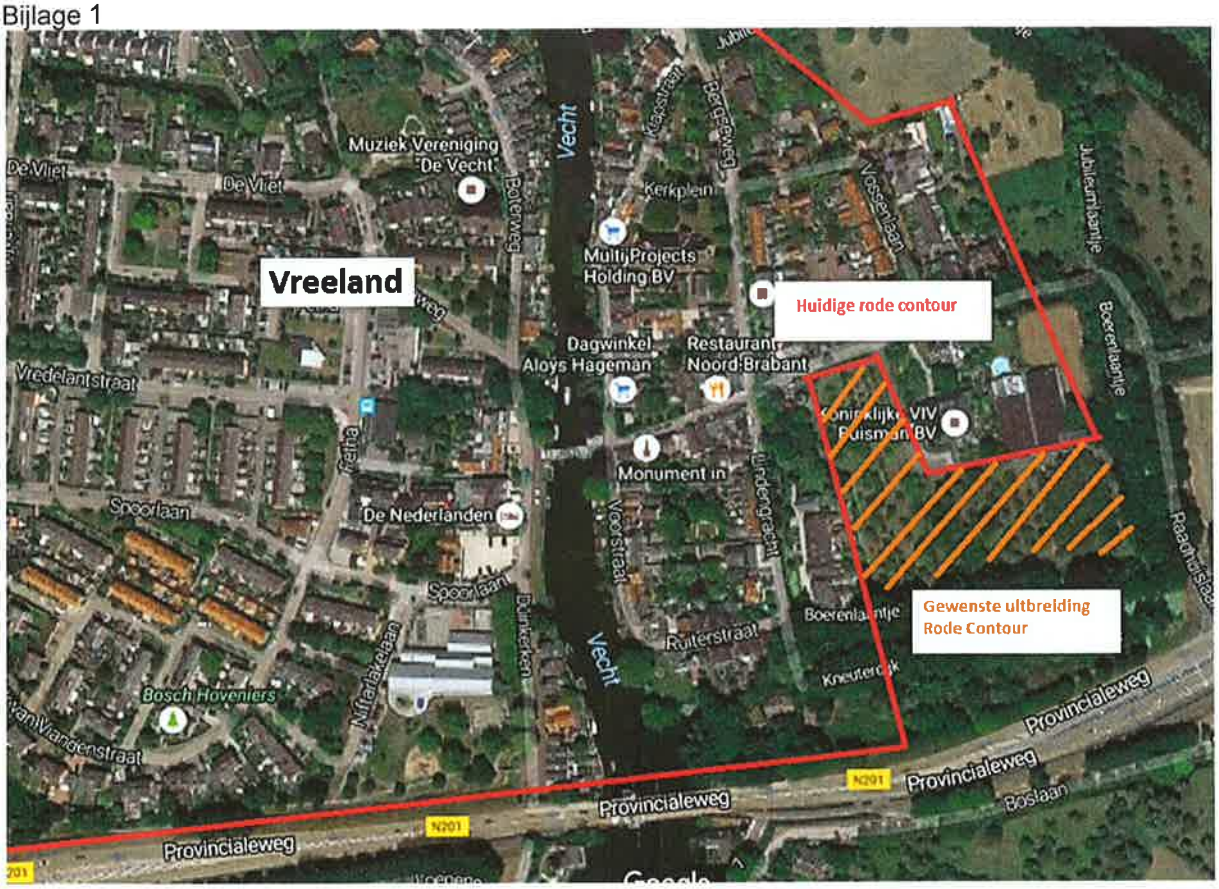
Resumerend
Inwoners en ondernemers komen dagelijks bij mij met vraagstukken zoals hierboven beschreven. Hierbij wordt een beroep gedaan op mij als wethouder Ruimtelijke Ordening om hun belang binnen het afwegingskader van een goede ruimtelijke ordening te wegen. Dit betekent dat het antwoord niet altijd in positieve zin van het initiatief uitvalt. Ik vind het echter wel van belang dat ik de overwegingen en het besluit op een begrijpelijke wijze aan een initiatiefnemer kan uitleggen. In dat kader verzoek ik u uw visie en verordening op bovenbeschreven onderwerpen aan te passen.

Bedankt voor uw aandacht.

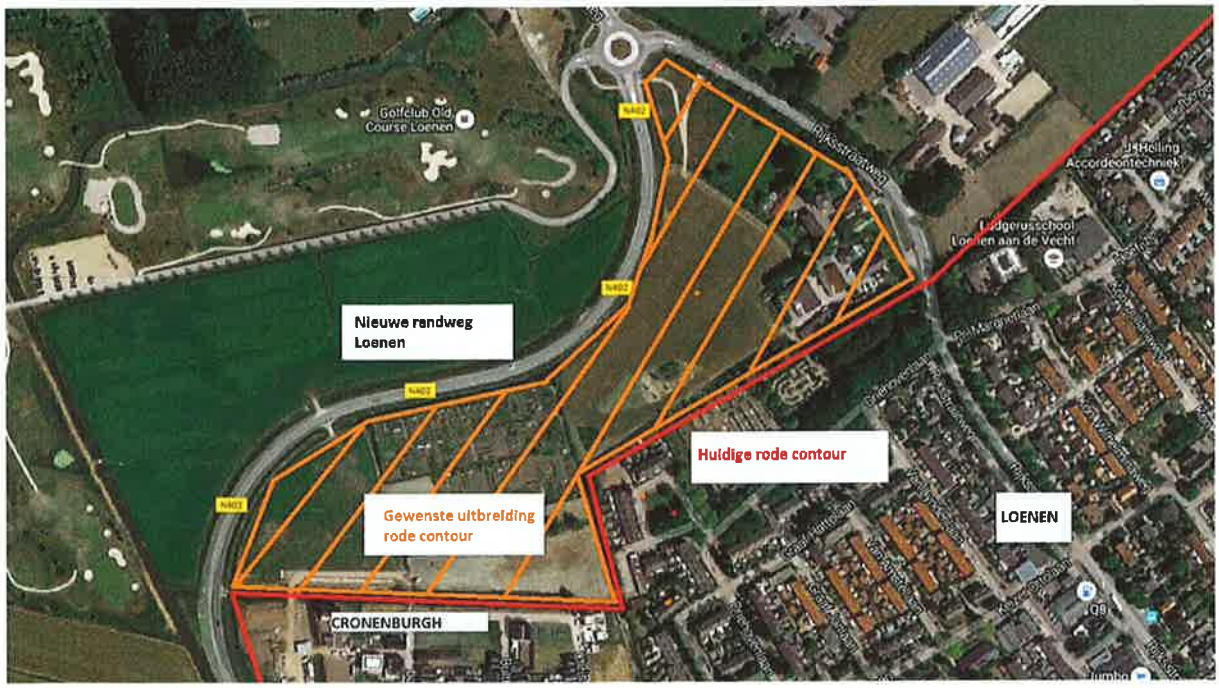
Hoogachtend,

Franko Živković-Laurenta
Wethouder Ruimtelijke Ordening gemeente Stichtse Vecht

Bijlage 1



Bijlage 2



Bijlage 3

Bijlage 4

26/10 12

Voorzitter, Statenleden,

Mijn naam is Tiggeloven en ik spreek namens C. Tiggeloven uit Driebergen. Nummer indiener zienswijze is 121.

Wij hebben een zienswijzen ingediend welke betrekking heeft op het kloostercomplex Arca Pacis / Broekbergen in Driebergen. Onze zienswijze heeft specifiek betrekking op het feit dat in de voorliggende herijking 2016 van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie een gedeelte van het terrein van het kloostercomplex uit Natuurnetwerk Nederland (NNN) is gehaald.
Uit de nota van beantwoording maken wij op dat dit gedeelte uit de NNN is gehaald naar aanleiding van een zienswijze op het ontwerp Natuurbeheerplan 2017, bijlage 4.

Allereerst merk ik op dat het kloostercomplex is in 1999 door de toenmalige Rijksdienst voor Monumentenzorg omschreven als;
Het complex is van cultuurhistorische waarde als voorbeeld van een geloofsuitdrukking en in relatie met de ontwikkelingsgeschiedenis van het gebied. Voorts is het van architectuurhistorische waarde als voorbeeld van een redelijk gaaf bewaard kloostercomplex en van ensemblewaarde vanwege de bijzondere ligging aan de zuidzijde van de bebouwde kom van Driebergen, grenzend aan het open weidegebied en de buitenplaats Dennenburg.

Ook uit bijgevoegde foto 1 komt de ligging naar voren. In de zienswijze hebben wij gelezen dat er gesteld is dat het betreffende gedeelte van het kloostercomplex een moestuin betreft. Dit is echter onjuist. Het betreft wel een open gedeelte in het kloosterbos. Ik verwijs hiervoor naar foto 2.
Het open gedeelte is een onderdeel van de Engelse landschapsstijl, waarbij dichtbebost loofbos wordt afgewisseld met open plekken. Deze stijl is ook zichtbaar op het tuinontwerp van 1860 van Henri Copijn[1], bijlage 2. Ook bij het naastgelegen landgoed Dennenburg is deze landschapsstijl herkenbaar.
Mogelijk hebben de vorige eigenaren van het kloostercomplex weleens initiatieven ontplooid om op deze open plek een moestuin te stichten, maar dat is niet van substantiële omvang geweest. Ook is het open gedeelte in het

[1] Deze landschapsstijl is ook zichtbaar bij het naastgelegen landgoed Dennenburg

kloosterbos aanzienlijk kleiner dan het gedeelte welke nu uit de NNN is gehaald. Ik verwijs hiervoor naar foto 3 en 4.

De werkelijke reden voor het verzoek van de eigenaar/projectontwikkelaar van het kloostercomplex om de NNN te verkleinen, of zelfs het gehele kloostercomplex uit de NNN te halen, is om op de desbetreffende locatie nieuwbouw te realiseren, een gebouw met drietal woningen. Ik verwijs hiervoor naar bijlage 3. Hoewel de projectontwikkelaar deze nieuwbouw omschrijft als "Bouwhuis" heeft een dergelijk gebouw nooit op het terrein van het kloostercomplex gestaan. Toegang tot de nieuwbouw moet gerealiseerd worden door het maken van twee toegangshekken in de kloostermuur.

Kijkend naar foto 1 ziet u het kloostercomplex liggen te midden van weiland. Dit is ongerept en authentiek. Het bos van landgoed Dennenburg en het bos van het kloostercomplex vormen de overgang tussen de bebouwde kom en het landelijk gebied. Ik ben van mening dat dit op deze wijze in stand moet blijven. Ik zie geen enkele aanleiding om de NNN op deze locatie te wijzigen en te verkleinen. Eventuele toekomstige bouwplannen[2] van de eigenaar/ projectontwikkelaar zijn niet van invloed op NNN.

Samenvattend; Naar onze mening behoort het gehele kloostercomplex onder NNN te vallen, maar tenminste het gedeelte binnen de kloostermuur en welk gedeelte niet bebouwd is.

Wij zijn graag bereid om nadere vragen van zowel u als van de Gedeputeerde Staten te beantwoorden.

Dank voor uw aandacht.

C. Tiggeloven

---

[2] Samenvattend heeft de eigenaar/projectontwikkelaar de volgende plannen:
- 7 wooneenheden in het hoofdhuis;
- 1 maal nieuwbouw (met omschrijving "Koetshuis") met 3 wooneenheden;
- 1 maal nieuwbouw (met omschrijving "Bouwhuis") met 3 wooneenhden;
- Uitbreiding kapelzaal met 6 wooneenheden;
- 1 maal nieuwbouw (met omschrijving "Oranjerie") met 1 woning en gezondheidszorg, "Travelclinic"
- 1000 m2 kantoorruimte

Bijlage 1

Foto´s

Foto 1; Uitzicht op het kloostercomplex met omliggende weilanden. Aan deze zijde wil projectontwikkelaar Den Boon toegangshekken ik de kloostermuur maken en achter de kloostermuur nieuwbouw realiseren met 3 woningen.

Foto 2 ; Zicht op de open plek in het bos. Kenmerk voor Engelse landschapsstijl.

Foto 3 ; Vanaf omliggend weiland zicht op het gedeelte van het bos welke uit NNN is gehaald. Uit de foto blijkt dat het gedeelte waar geen bomen staan beperkt/kleiner is.

Foto 4 ; Foto vanuit kloostertuin met zicht op het gedeelte welke uit NNN is gehaald. Uit de foto blijkt dat op het gedeelte ook bomen staan en er is geen moestuin.

Bijlage 2

Tuinontwerp Henri Copijn (± 1860)

Engelse Landschapsstijl

Bijlage 3

Zogenaamde “Masterplan”

Met daarop getekend “Koetshuis”,

“Oranjerie” en “Bouwhuis”

AANGEPAST MASTERPLAN RESTAURATIE BUITENPLAATS BROEKBERGEN

Bijlage 4

Zienswijze Natuurbeheerplan 2017

Buijs Eco Consult B.V.
Adviseurs Ecologie
Philips van Dorpstraat 49
4698 RV Oud-Vossemeer
T 06-18672392
www.buijsecoconsult.nl

Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht,
o.v.v. 'Zienswijze Ontwerp Natuurbeheerplan 2017'
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

projectnummer	**uw kenmerk**	**bijlagen**	**datum**
160301	ontwerp Natuurbeheerplan 2017	1	4 maart 2016

betreft

Zienswijze Ontwerp Natuurbeheerplan 2017 en Herziening Structuurvisie

Geacht College,

Op 19 januari 2016 hebben Gedeputeerde Staten het Ontwerp Natuurbeheerplan provincie Utrecht 2017 vastgesteld. Graag maken wij gebruik om op het Natuurbeheerplan een zienswijze in te dienen.

Aanleiding
In opdracht van [redacted] (zie figuur 1), hebben wij onderzoek gedaan naar de ecologische waarde van buitenplaats Broekbergen (Kadastrale percelen Driebergen, Sectie C, nr. DBG01C 3606 en DBG01C 4035, zie bijlage 1).

Figuur 1 ligging plangebied (Kloosterlaantje 1 Driebergen).

De eigenaar heeft namelijk het initiatief ontwikkeld om de buitenplaats Broekbergen (=het voormalige Klooster Arca Pacis) voor een groot deel te herontwikkelen als historische buitenplaats met respect voor de kloosterperiode. Onderdeel van het in ere herstellen van de cultuurhistorische waarde is het zeer unieke 18e eeuwse tuinontwerp in ROCOCO-stijl als het 19e eeuwse tuinontwerp in Engelse Landschapsstijl van buitenplaats Broekbergen terug te brengen zoals het was. Het plangebied bestaat momenteel uit een niet onderhouden Parktuin tussen twee bebouwingsblokken in.

Contactpersoon ing. R.J. Buijs
Telefoonnr 06-18672392
e-mail rjbuijs@buijsecoconsult.nl

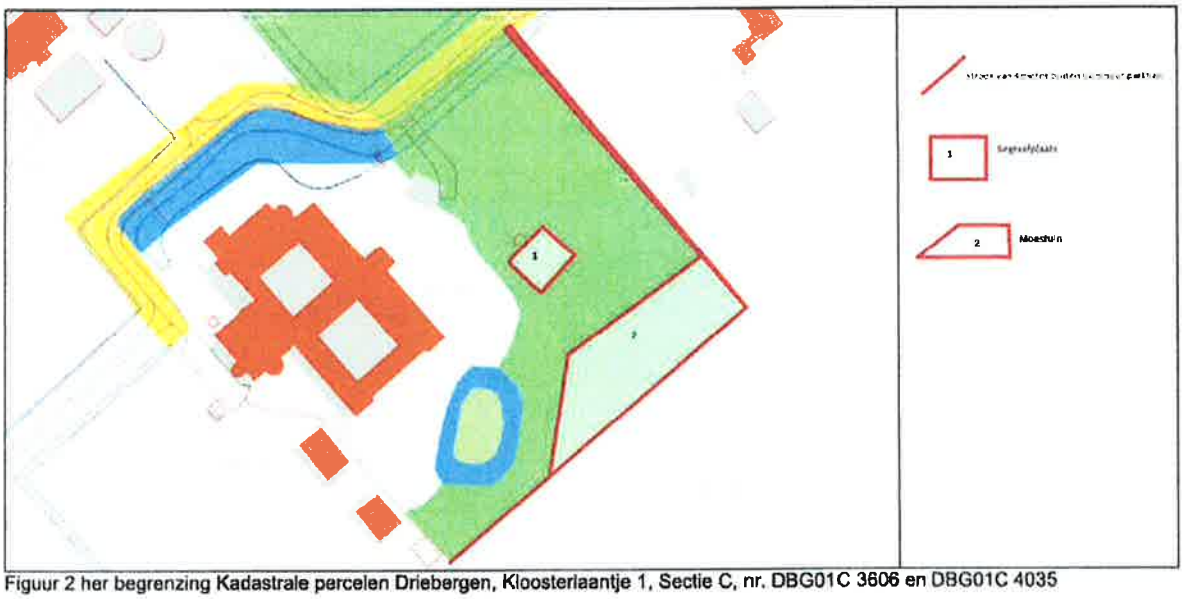
Handelsregister Breda 20140934 ingeschreven onder Buijs Eco Consult B.V.
BTW.nr. NL821736905B01

Buijs Eco Consult B.V.
Adviseurs Ecologie
Philips van Dorpstraat 49
4698 RV Oud-Vossemeer
T 06-18672392
www.buijsecoconsult.nl

Doel
Om het initiatief voor de herontwikkeling en het in oude staat terugbrengen van Buitenplaats Broekbergen mogelijk te maken zou het zeer wenselijk zijn om de volledige kadastrale percelen DBG01C 4035 en DBG01C 3606 uit het Natuur Netwerk Nederland (NNN) te halen. Uit het lopende ecologisch onderzoek blijken er geen vaste rust- en verblijfplaatsen van flora- en fauna aanwezig of andere hoge natuurwaarden die aanleiding zijn om beide percelen binnen het NNN te houden.

Namens verzoeken wij u hierbij vriendelijk of u de percelen DBG01C 4035 en DBG01C 3606 volledig uit de begrenzing van het NNN wilt halen.

Indien u om welke zware redenen dan ook niet aan dit verzoek kunt voldoen willen wij u vervolgens vragen om minimaal tot de onderstaande herbegrenzing te komen op de percelen DBG01C 4035 en DBG01C 3606 (zie ook figuur 2).



Figuur 2 her begrenzing Kadastrale percelen Driebergen, Kloosterlaantje 1, Sectie C, nr. DBG01C 3606 en DBG01C 4035

- De ca. 4m brede grondstrook (=brede rode streep) langs de buitenzijde van noordoostelijke tuinmuur (komt volledig overeen met kadastraal perceel DBG01C C 3806): omdat deze grondstrook tot 2015 als boonkwekerij in gebruik was);
- De ca. 4m brede grondstrook (=brede rode streep) langs de buitenzijde van de zuidoostelijke tuinmuur (omdat deze strook tot 2015 als grasweideland door koeien is begraasd);
- De moestuin in het oostelijk deel van de tuin van Broekbergen (rood aangeduid met 2); en
- De begraafplaats middenin de tuin (rood aangeduid met 1);

Desgewenst kunnen wij deze situatie bewijzen met behulp van foto's.

Contactpersoon ing. R.J. Buijs
Telefoonnr 06-18672392
e-mail rjbuijs@buijsecoconsult.nl

Handelsregister Breda 20140934 Ingeschreven onder Buijs Eco Consult B.V.
BTW.nr. NL821736905B01

www.buijsecoconsult.nl

Buijs Eco Consult B.V.
Adviseurs Ecologie
Philips van Dorpstraat 49
4698 RV Oud-Vossemeer
T 06-18672392
www.buijsecoconsult.nl

Tot slot willen wij u vragen om deze voorgestelde herbegrenzing NNN ook over te nemen in de Structuurvisie van de Provincie Utrecht, bij de eerstvolgende herziening van deze Structuurvisie.

Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze nog vragen hebben dan hoor ik dat graag van u.

Met vriendelijke groet,
Buijs Eco Consult B.V.

Ing. R.J. Buijs (Ecologisch adviseur Buijs Eco Consult B.V.)

Contactpersoon ing. R.J. Buijs
Telefoonnr 06-18672392
e-mail rjbuijs@buijsecoconsult.nl

Handelsregister Breda 20140934 ingeschreven onder Buijs Eco Consult B.V.
BTW.nr. NL821736905B01

www.buijsecoconsult.nl

Buijs Eco Consult B.V.
Adviseurs Ecologie
Philips van Dorpstraat 49
4698 RV Oud-Vossemeer
T 06-18672392
www.buijsecoconsult.nl

Bijlage 1 Kadastrale kaart met begrenzing NNN

Contactpersoon ing. R.J. Buijs
Telefoonnr 06-18672392
e-mail rjbuijs@buijsecoconsult.nl

Handelsregister Breda 20140934 ingeschreven onder Buijs Eco Consult B.V.
BTW.nr. NL821736905B01

26/10 (13)

Inspraakreactie Beter Zeist over Nota van beantwoording / 26 oktober 2016

Betreft: zienswijze Beter Zeist 144 over PRS 2013-2028 Herijking 2016
Besluit GS 24 mei 2016, NL.IMRO.9926.SV1612PRS-OW01
Referentienummer PRS: 817FB312; referentienummer PRV: 818535D4

Geachte leden van de Provinciale Staten,
Leden van Gedeputeerde Staten, ambtenaren en belangstellenden,

Op 11 juli 2016 heeft Stichting Beter Zeist haar zienswijze ingediend over 'PRS/PRV 2013-2018 - Herijking 2016' (verder: 'Herijking 2016'). 27 september kwam de conceptnota van beantwoording beschikbaar. Bijgaand ontvangt onze de inspraakreactie daarover.

Stichting Beter Zeist onderschrijft hierbij de inspraaknotitie van Stichting Milieuzorg Zeist e.o.. In het bijzonder heeft het bestuur nog de volgende opmerkingen en vragen over het voorliggende ontwerp. Overigens hebben wij in onze zienswijze meer vraagpunten genoemd dan in de nota van beantwoording zijn genoemd.

1 Nationaal Park Heuvelrug / Geopark Midden Nederland
In onze zienswijze hebben wij gevraagd de beoogde uitbreiding van het Nationaal Park (Utrechtse) Heuvelrug te noemen in de Toelichting op de Herijking 2016 en - althans in voorlopige zin - weer te geven op de kaart 6 "Natuur". Hetzelfde vroegen wij voor het initiatief voor de daaraan toe te vragen kwalificatie "geopark".

Bij de beantwoording van punt 5.3 Aardkundige waarden wordt op pagina 46 van de nota gezegd dat op dit moment beide initiatieven echter niet zo ver gevorderd zijn, dat er ruimtelijk beleid kan worden vastgelegd. Dat laat ons inziens onverlet dat het mogelijk is in de toelichting het perspectief van een interprovinciaal nationaal park te schetsen. De PRS is tenslotte een visiedocument waar een dergelijk perspectief prima in past. Moeten dergelijke initiatieven niet ergens hun beleidsgrondslag hebben? Zo ja, hoe wordt dat in het ruimtelijk beleid mogelijk gemaakt c.q. verankerd?

2 Kernrandzones en effecten op buitengebied
Wij zijn blij dat GS met ons van mening is dat juist om ongewenste ontwikkelingen in de kernrandzones te voorkomen aldaar niet het "Ja, mits-principe" moet worden toegepast, maar het "nee, tenzij-principe". Volgens GS maakt de kernrandzone deel uit van het landelijk gebied en kan er slechts bij uitzondering verstedelijking worden toegestaan (pagina 130 van de nota, antwoord op vraag 6).
GS geeft in de beantwoording op pagina 129 aan dat zij ten aanzien van de kernrandzones de komende tijd de vinger aan de pols blijft houden. Genoemd zijn begeleiding van (de ontwikkeling van) kernrandvisies en het op afstand volgen. Gezien het feit dat er al enkele jaren ervaring is opgedaan met het kernrandzone beleid ligt het voor de hand het beleid te evalueren op doelmatigheid en effectiviteit. Is GS daartoe bereid?

3 Aanpassen Rode contouren Zeist (Ad 6.5.3.9 Stedelijk Programma Zeist)
De oprekking van de rode contouren in Bosch en Duin en in den Dolder (WA Hoeve) gebeurde zonder enige motivering en onderbouwing van de aanwezige waarden van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie. Daarbij zijn de ongewenste effecten die dat met zich mee kan brengen, zoals een verdergaande verstedelijking, niet onderzocht. Wij zijn van mening dat voor dergelijke majeure aanpassingen een gedegen onderbouwing nodig is.

3.1 Bosch en Duin

In de beantwoording wordt op pagina 108 gezegd dat de uitbreiding in Bosch en Duin gebeurde *op verzoek van de gemeente Zeist*. Ons is niet bekend hoe de gemeente daartoe is gekomen en wat de overwegingen zijn. Er is geen nieuwe gebiedsvisie opgesteld waarmee de aanpassing wordt onderbouwd. De aanpassing is niet in de raad besproken, althans niet dat wij weten, De bevolking weet van niets is niet geïnformeerd, laat staan dat zij daarover kon inspreken.

GS kan zeggen dat een interne zaak is van de gemeente Zeist, maar de provincie gaat over de aanwijzing van de rode contouren. Verder maakt het procedureel uit of het verzoek is gedaan namens de gemeenteraad of niet. En idem of er een gedegen onderbouwing aan het verzoek ten grondslag ligt. Zo niet, dan zal GS toch haar eigen onderbouwing moeten geven met daarbij een afweging van de betreffende belangen. Die ontbreekt vooralsnog.

Ten aanzien van Bosch en Duin antwoordt GS dat "het opnemen van een locatie in het stedelijk gebied niet betekent dat er verstedelijkt *moet* worden." Dat klopt wel, maar de bescherming van natuur en landschap binnen de bebouwde kom is beperkter dan daarbuiten.
Is GS bereid de rode contouren van Bosch en Duin te handhaven totdat een onderbouwing in de vorm van een gebiedsvisie voorhanden is? En zo nee Waarom niet?

3.2 Rode contour WA Hoeve Den Dolder

Bij de oprekking van de rode contour op het terrein van de WA Hoeve loopt GS vooruit op de vaststelling van de betreffende gebiedsvisie en idem van een nieuw ontwerp bestemmingsplan voor het gebied. Er is nog geen consent, laat staan consensus, of er hier veel woningbouw zou moeten komen en zo ja, hoeveel en waar. Door in de PRS nu al ruimere rode contouren vast te stellen, doorkruist de provincie het lopende gebiedsvisieproces. Bovendien is er geen inhoudelijke onderbouwing voor de aanpassing. Hetzelfde geldt voor het evenwichtig afwegen van betrokken belangen. Ook in dit geval is voor zover wij weten de gemeenteraad niet betrokken en evenmin de bevolking.

Weliswaar zegt GS in haar beantwoording op pagina 109 toe mee te werken aan een verdere aanpassing van de begrenzing mits zij dat ruimtelijk aanvaardbaar acht. Daarvoor is dan een (partiële) herziening van de PRS/PRV nodig. De voorgestelde aanpak vinden wij de omgekeerde weg.

Stichting Beter Zeist blijft van mening dat de WA Hoeve bij het landelijke gebied dient te blijven. Het oprekken van de rode contouren heeft feitelijk direct ongewenste gevolgen voor de in het gebied aanwezige natuurwaarden[1], evenals waarden van landschap en cultuurhistorie (zie ook de gemeentelijke Monumentenlijst en die van het Rijk).
Verder heeft het gebied een functie als verbindingsgebied in het geheel van het beoogde Nationaal Park (voor de gehele) Heuvelrug. Juist in het middendeel van de Utrechtse Heuvelrug vormen de naar elkaar toegroeiende kernen Soest / Soesterberg en Zeist / Huis ter Heide / Den Dolder nu al een bedreiging voor een robuust aaneengeschakeld nationaal

---

[1] Zie o.a. ook: "Ontsnipperingsvisie Utrechtse Heuvelrug", Ecologisch adviesbureau Van den Bijtel, 2009. Zo moet o.a. de groene ruimte die nu tussen de bebouwing van de WA-Hoeve en Den Dolder aanwezig is en die nu dus binnen de 'rode contour' is geplaatst van belang worden geacht als ecologische verbinding tussen het op het terrein van de WA-Hoeve aan de zijde van de (nieuwe) Dolderseweg gelegen schrale heide gebied en de overige op de Heuvelrug gelegen heide en schrale graslandgebieden.

park. Die bedreiging moet juist niet verder toenemen door het opschuiven van de rode contouren met als gevolg versmalling van de corridors voor natuur en recreatie. Zo'n ontwikkeling staat haaks op het behoud van een van de drie kernkwaliteiten van het landschap Utrechtse Heuvelrug. Het betreft het provinciaal beleid ten aanzien van een robuuste eenheid van dat landschap (cf. paragraaf 5.2.5 Herziening 2016 PRS).

Ten Slotte
Graag verneemt Stichting Beter Zeist de antwoorden op de voorgaande vragen en opmerkingen. Wij gaan ervan uit dat de antwoorden dan zo nodig ook worden verwerkt in de definitieve tekst en in de kaart(en) van de PRS.
Alvast dank voor de aandacht voor deze inspraakreactie.

Hoogachtend,

Stichting Beter Zeist
Egbert Visscher, voorzitter

Secretariaat:
Griffensteijnseplein 22
3703 BG Zeist
T: 06-46082657
KvKnr.:30250364
Gironr.: 5803512
beterzeist@gmail.com
www.beterzeist.nl