Nota van beantwoording Natuurbeheerplan 2017

Ten behoeve van de zienswijzen ingediend op het Ontwerp Natuurbeheerplan 2017 provincie Utrecht

Algemene beantwoordingen

1. Aanpassingen beheertypen natuur (1.1, 3.1, 4.2, 5.1, 6.1, 6.2, 6.3, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 9.1, 10.1, 12.3, 15.1, 15.2, 19.2, 19.4, 19.5, 21.1, 22.1, 23.1, 25.5, 25.6, 25.7, 26.1, 27.1, 27.2, 27.4, 30.2, 30.4, 30.5)

Samenvatting zienswijze
Verschillende indieners verzoeken de provincie de beheertypen aan te passen aan feitelijke situatie in de natuurgebieden.

Reactie van GS
Aan de hand van veldbezoeken zijn de beheertypen in het veld gecontroleerd op de feitelijke situatie op verschillen de met de kaart.

Actie
De aanpassingen zijn waar nodig verwerkt in de kaart 2 Beheertypen natuur.

2. Begrenzingsvoorstellen landschapselementen (2-2, 2-3, 2-4, 9-2, 12-2, 16.1, 19-1, 19-3, 24-1,29-1)

Samenvatting zienswijze
Verschillende indieners vragen om de status van landschapselement aan te passen zodat ze voor subsidie agrarisch landschapsbeheer dan wel natuurbeheer in aanmerking komen.

Reactie van GS
Landschapselementen in agrarisch gebied staan niet individueel op kaart maar vallen in het zoekgebied landschap. Daarvoor kan subsidie agrarisch natuurbeheer aangevraagd worden volgens Tabel 3 Karakteristieke landschapselementen per deelgebied. Alleen landschapselementen in natuurterreinen zetten wij op kaart zodat ze meegenomen kunnen worden in een subsidieaanvraag natuurbeheer.

Actie
De aanpassingen zijn waar nodig verwerkt in de kaart 2 Beheertypen natuur.

3. Uitbreiding leefgebied open grasland voor de kievit (13-1, 13-2, 13-3, 14-1, 17-1, 17-2, 28.1)

S*amenvatting zienswijze*
De indieners vragen om weidevogelbeheer mogelijk te maken voor bedrijven met veel kieviten buiten het kerngebied voor weidevogels.

Reactie van GS
Binnen het kerngebied is voldoende ruimte aanwezig om extra maatregelen voor de kievit te nemen. Het collectief kan hier zelf initiatieven voor ontwikkelen. De betreffende gebieden voldoen niet aan de instapeisen van het Natuurbeheerplan. Wij hebben afgesproken om de monitoringsresultaten van 2016 af te wachten.

Actie
Plan handhaven

4. Vergoeding beheerkosten zijn te laag (25-3, 26-2, 26.4, 26.5, 27-6, 27-8)

Indieners vinden de vergoeding van de beheerkosten in sommige gevallen te laag.

Reactie van GS
Voor de verschillende beheertypen waarin de Nederlandse natuur is opgedeeld zijn kostprijsberekeningen gemaakt. Daar is het subsidiebedrag op gebaseerd. De kostprijsberekeningen zijn landelijke gemiddelden die soms afwijken van lokale situaties.

Actie
Wij zullen onderzoeken of de gekozen systematiek leidt tot beheerproblemen en daarmee lagere natuurkwaliteit en zo nodig initiatief nemen in interprovinciaal verband om hiervoor een oplossing te vinden, waarbij overigens het beheerbudget en de uitvoeringskosten betrokken zullen worden.

5. Uitbreidingsvoorstellen voor nog te ontwikkelen natuur (2-1, 4-1, 8-1, 20-1, 27-3)

Samenvatting zienswijze

De indieners verzoeken om een perceel te begrenzen als Nog te ontwikkelen natuur zodat het met subsidie omgevormd kan worden van landbouw naar natuur.

Reactie van GS
Wij gaan zeer terughoudend om met aanpassing van de begrenzing van Nog te ontwikkelen natuur. De begrenzing hiervan is afgesproken in het Akkoord van Utrecht. Wijzigingen worden voorgelegd aan de ondertekenaars daarvan. Wijzigingen dienen een duidelijke meerwaarde te hebben en tegenover uitbreiding op de ene plaats dient inkrimping op een andere plaats te staan.

Actie
Bij positieve instemming van de partners van het Akkoord van Utrecht is de kaart 1. Begrenzing van natuurgebieden aangepast.

6. Begrenzingsvoorstellen natuur (11-1, 12-2, 25-1, 27-9)

Samenvatting zienswijze
De indiener verzoekt om kleine grenscorrecties door te voeren en perceelsgrenzen aan te passen. Aan de praktijksituatie in het veld.

Reactie van GS
Onlogische perceelsgrenzen moeten waar nodig aangepast worden.

Actie
Kleine grenscorrecties zijn verwerkt op de kaart 1 Begrenzing van natuurgebieden.

7. Begrenzing agrarisch natuurbeheer (4-3, 12-1, 16-02, 16-3)

Samenvatting zienswijzen
De indieners vragen om het gebied voor purperreiger beter op de topografie aan te sluiten en uit te breiden en de subsidiabiliteit voor agrarisch natuurbeheer beperkt uit te breiden.

Actie
Wij hebben de kaart van de purperreiger op herkenbare, logische grenzen gelegd en de subsidiabiliteit voor agrarisch natuurbeheer beperkt uitgebreid.

8. Tekstueel bijlage gebiedsbeschrijvingen (25.4, 27-5, 27-7, 30-1)

Indieners doen voorstellen voor tekstaanvullingen in de bijlage 1 Gebiedsbeschrijvingen en tekstuele fouten.

Reactie van GS
Voorstellen voor verduidelijking en aanvulling zijn welkom.

Actie
Voorstellen voor verduidelijkingen in de tekst en aanvulling op beschreven landschap- en beheertypen zijn in de Bijlage 1 Gebiedsbeschrijvingen overgenomen. Tekstuele fouten zijn aangepast.

Zienswijzenummer
1
Samenvatting Zienswijze
De indiener gaat er van uit dat reeds aangeleverde aanpassingen Zuylenstein worden verwerkt.
Reactie van GS
De door bureau Betula aangeleverde bestanden zijn verwerkt in het Ontwerp Natuurbeheerplan, evenals de aanpassing van hakhout naar natuurbos, zoals besproken.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
2
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt om een perceel te begrenzen als Nog te ontwikkelen natuur zodat het met subsidie omgevormd kan worden van landbouw naar natuur.
Reactie van GS
Wij gaan zeer terughoudend om met aanpassing van de begrenzing van Nog te ontwikkelen natuur. De begrenzing hiervan is afgesproken in het Akkoord van Utrecht. Wijzigingen worden voorgelegd aan de ondertekenaars daarvan. Wijzigingen dienen een duidelijke meerwaarde te hebben en tegenover uitbreiding op de ene plaats dient inkrimping op een andere plaats te staan. In dit geval is sprake van een perceel van 3 hectare in een agrarische enclave. Het grenst aan natuurterrein in uw bezit. Op het perceel wordt inmiddels 14 jaar agrarisch natuurbeheer uitgeoefend in de vorm van consequent maaibeheer zonder bemesting. Mede omdat het perceel ligt in een van de meest kwelgevoede delen van Langbroek is een ontwikkeling zichtbaar in de richting van dotterbloemhooiland. Gezien deze situatie hebben wij dit voorstel met een positief advies voorgelegd aan de partners van het Akkoord van Utrecht. Zij hebben er mee ingestemd en wij hebben de kaart aangepast.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
2
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt landschapselementen onder natuurbeheer op te nemen
Reactie van GS
Wij hebben de elementen op kaart gezet zodat u hiervoor subsidie natuurbeheer kunt aanvragen.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
2
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om nieuwe landschapselementen die zijn aangeplant in december 2015 op kaart te zetten.
Reactie van GS
Wij hebben de elementen op kaart gezet zodat u hiervoor subsidie natuurbeheer kunt aanvragen.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
2
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt advies over het aanvragen van subsidie natuurbeheer en/of agrarisch natuurbeheer.
Reactie van GS
Wij hebben alle landschapselementen op kaart ingetekend zodat u alleen nog subsidie natuurbeheer hoeft aan te aanvragen. Landelijk is er het voornemen om vanaf 2017 in bepaalde gevallen een tussentijdse uitbreiding op een lopende overeenkomst mogelijk te maken.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
3
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om de natuuraanduiding van de kaart te halen zodat er subsidie agrarisch natuurbeheer aangevraagd kan worden.
Reactie van GS
Aangezien het natuurbeheertype foutief toebedeeld was aan uw perceel hebben wij het natuurtype van de kaart verwijderd en de mogelijkheid voor agrarisch natuurbeheer toegevoegd.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
4
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt om twee percelen te begrenzen als Nog te ontwikkelen natuur zodat het met subsidie omgevormd kan worden van landbouw naar natuur.
Reactie van GS
Bij het antwoord op zienswijze 2.1 hebben wij uitgelegd hoe wij in het algemeen omgaan met verzoeken tot begrenzing voor Nog te ontwikkelen natuur. U verzoekt om twee percelen te begrenzen. Het kleine perceel vormt nu een onderbreking tussen het bestaande en het nieuw aangeplante bos. Door dit perceel tot natuurterrein om te vormen wordt het NNN aaneengesloten en daarmee robuuster. Wij zijn het met u eens dat een invulling als natuurakker zowel ecologisch als landschappelijk een belangrijke meerwaarde heeft. Wij hebben dit perceel van 0,5 hectare met een positief advies voorgelegd aan de ondertekenaars van het Akkoord van Utrecht. Zij hebben er mee ingestemd en wij hebben de kaart aangepast. Omvorming van het grotere naastgelegen perceel heeft naar onze opvatting te weinig meerwaarde. Wij wijzen u er op dat u voor dit perceel gebruik kunt maken van subsidie voor akkerranden in het agrarisch natuurbeheer. U kunt hiervoor contact opnemen met het Collectief Oost. Zie voor contactgegevens onze website.
Actie
Gedeeltelijk overnemen

Zienswijzenummer
4
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het beheertype bos van de kaart te verwijderen omdat het een agrarisch perceel betreft.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast en het beheertype van het aangrenzende bos ingetekend conform de kwalitatieve verplichting.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
4
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om percelen "subsidiabel" te maken op de betreffende kaart van het natuurbeheerplan.
Reactie van GS
Op de digitale kaarten werd ten onrechte alleen de subsidiabiliteit van natuurbeheer getoond. Wij zullen ook de subsidiabiliteit voor agrarisch natuurbeheer toevoegen.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
5
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op Landgoed Groot Schutterhoef de ingerichte en aangelegde natuurvriendelijke oevers, poelen, bomenrijen, knotwilgen en houtwallen en wandelpad op de juiste wijze op te nemen in het natuurbeheerplan.
Reactie van GS
Wij hebben een gezamenlijk veldbezoek gepland en zullen aan de hand daarvan zo nodig aanpassingen doorvoeren in het eerstvolgende natuurbeheerplan.
Actie

Zienswijzenummer
6
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op recreatieterrein de Snoek een beheertype aan te passen.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
6
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op recreatieterrein de Voorn beheertypen in te tekenen.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
6
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om aan de Veldhuisweg in Vinkeveen een bosje in te tekenen met beheertype Vochtig hakhout.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
7
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op landgoed Rijnwijck op een deel van perceel 10 het beheertype aan te passen.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
7
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op landgoed Rijnwijck op perceel 14 het beheertype aan te passen tot Vochtig hakhout.
Reactie van GS
Perceel 14 is in het verleden doorgeplant met populieren. Enkele jaren geleden zijn de populieren verwijderd. Het perceel voldoet op dit moment niet aan de criteria van Vochtig hakhout en middenbos.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
7
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op landgoed Rijnwijck op de percelen 5 en 6 de boomsoort aan te passen.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
7
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op landgoed Rijnwijck op perceel 8 de boomsoort aan te passen.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
7
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om op landgoed Rijnwijck op perceel 1 het beheertype aan te passen tot Vochtig hakhout.
Reactie van GS
Perceel 1 is doorgeplant met populieren. Het perceel voldoet op dit moment niet aan de criteria van Vochtig hakhout en middenbos.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
8
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoek om het complex Dashorst als zoekgebied voor Nog te ontwikkelen natuur aan te wijzen zodat de percelen met subsidie omgevormd kunnen worden van landbouw naar natuur.
Reactie van GS
Bij het antwoord op zienswijze 2.1 hebben wij uitgelegd hoe wij in het algemeen omgaan met verzoeken tot begrenzing voor Nog te ontwikkelen natuur. U verzoekt om een complex van percelen ter grootte van circa 45 hectare te begrenzen. In deze omgeving hebben wij de begrenzing nadrukkelijk gericht op de versterking van de ecologische verbinding tussen de Veluwe en de Utrechtse Heuvelrug. In de directe omgeving hebben wij daarom geen gronden begrensd als Nog te ontwikkelen natuur. Daarentegen hebben wij in de nabije omgeving wel Groene contour begrensd. Dit houdt in dat eigenaren hier het Natuurnetwerk kunnen versterken, maar dat daar geen financiering vanuit de overheid voor beschikbaar is. Het door u genoemde complex ligt direct naast, en is vergelijkbaar met, het gebied dat door ons is aangewezen als Groene contour. Omdat niet alle 3000 hectare te realiseren Groene contour op kaart is aangegeven nodigen wij u uit op het complex Dashorst natuurontwikkeling te realiseren zonder subsidie, maar bijvoorbeeld via Rood voor Groen.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
9
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om diverse aanpassingen van de beheertypenkaart, zoals het verwijderen van een beheertype op plekken waar geen natuur aanwezig is, het toevoegen van lanen, en het aanpassen van het beheertype van het parkbos achter het huis Pijnenburg
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
9
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om erven, tuinen, en dergelijke niet op te nemen op de kaart van het landschapszoekgebied.
Reactie van GS
De kaartlaag van het landschapszoekgebied bestaat uit de totale oppervlakte minus de natuurterreinen. Zo zorgen wij er voor dat alle subsidiabele landschapselementen daadwerkelijk binnen het landschapszoekgebied vallen. Consequentie is echter dat ook wegen, erven, tuinen en dergelijke in het landschapszoekgebied vallen. Dit heeft geen werkelijke betekenis.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
10
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt enkele lanen toe te voegen op de beheertypekaart.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
11
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt een kleine grenscorrectie in de begrenzing van natuur nabij Zeist.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
11
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt een kleine grenscorrectie in de begrenzing van natuur nabij Elst.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
12
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om percelen te begrenzen voor agrarisch natuurbeheer (soortenrijk grasland en soortenrijke akkers)
Reactie van GS
De gevraagde percelen zijn in het ontwerp natuurbeheerplan 2017 reeds begrensd als leefgebied droge dooradering. Hier vallen de twee door u gewenste agrarische beheertypen onder.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
12
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om landschapselementen op kaart te zetten zodat er subsidie natuurbeheer voor kan worden aangevraagd.
Reactie van GS
De landschapselementen liggen in agrarisch gebied. Alleen landschapselementen in natuurterreinen zetten wij op kaart zodat ze meegenomen kunnen worden in een subsidieaanvraag natuurbeheer. Landschapselementen in agrarisch gebied staan niet individueel op kaart maar vallen in het zoekgebied landschap. U kunt voor subsidie agrarisch landschapsbeheer contact opnemen met het collectief Utrecht-Oost. Zie onze website voor contactgegevens.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
12
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt een perceel opgaand bos te wijzigen in hakhout, conform de werkelijke situatie.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
13
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om 15 ha aansluitend toe te voegen aan het Leefgebied open grasland. Onderbouwing; er broeden jaarlijks veel kieviten en soms grutto's. Er zit een gemotiveerde weidevogelbeschermer op deze gronden.
Reactie van GS
Wij hebben uw vraag getoetst aan de instapeisen voor Leefgebied Open Grasland volgens het Natuurbeheerplan. De minimale dichtheid aan grutto's bedraagt 10 bp per 100 ha. De door u aangegeven gebieden voldoen niet aan deze instapeis. Indien collectieven constateren dat gebieden buiten de begrenzing voldoen aan de instapeisen, kunnen zij zelf aantonen met monitoringsgegevens dat deze gebieden voldoen aan deze eisen.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
13
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om ongeveer 400 ha aansluitend toe te voegen aan het Leefgebied open grasland. Onderbouwing; het aantal weidevogels is in dit gebied te handhaven of toe te latten nemen door maatregelen zoals plas dras en actief beheer.
Reactie van GS
Wij hebben uw vraag getoetst aan de instapeisen voor Leefgebied Open Grasland volgens het Natuurbeheerplan. De minimale dichtheid aan grutto's bedraagt 10 bp per 100 ha. De door u aangegeven gebieden voldoen niet aan deze instapeis. Indien collectieven constateren dat gebieden buiten de begrenzing voldoen aan de instapeisen, kunnen zij zelf aantonen met monitoringsgegevens dat deze gebieden voldoen aan deze eisen.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
13
Samenvatting Zienswijze
Wij vragen of het vanaf 1-1-2017 mogelijk zal worden het cluster van beheeractiviteiten 2.1 opgaande begroeiing en bijbehorende pakketten ook binnen leefgebied open grasland mogelijk te maken.
Reactie van GS
Dit verzoek heeft u eerder aan ons voorgelegd. Wij hebben u uitgelegd dat wij bewust hebben gekozen voor het onderbrengen van landschapselementen in het Leefgebied droge dooradering. Dit is vastgelegd in de tabel van hoofdstuk 4.5 van het Natuurbeheerplan, die gedurende de contractperiode van 6 jaar ongewijzigd blijft.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
14
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om 1.5 ha aansluitend op plasdras toe te voegen aan het Leefgebied open grasland.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
15
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om van een gedeelte van een perceel het beheertype te veranderen naar Vochtig weidevogelgrasland
Reactie van GS
Het perceel ligt in een weidevogelkerngebied. Het verzoek is in overeenstemming met de gemaakte afspraken. Wij hebben het beheertype aangepast.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
15
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om poelen en natuurvriendelijke oevers als landschapselementen op de kaart te zetten.
Reactie van GS
De poelen voldoen niet aan de criteria van de Index natuurbeheer omdat ze in verbinding staan met sloten. Het landschapstype Natuurvriendelijke oevers gebruiken wij niet in het natuurbeheerplan. Bovendien zijn deze elementen onderdeel van het beheertype Vochtig weidevogelgrasland.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
15
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het terrein als EHS op te nemen in de provinciale structuurvisie.
Reactie van GS
De begrenzing van het NNN wordt niet in het natuurbeheerplan geregeld. Wij zullen uw verzoek betrekken in de voorbereidingen voor de herziening van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
16
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om landschapselementen in het agrarisch gebied van de beheertypenkaart te verwijderen en op te nemen in het landschapszoekgebied zodat er subsidie agrarisch natuurbeheer voor kan worden aangevraagd.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
16
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het gebied voor purperreiger beter op de topografie aan te sluiten en uit te breiden.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek aan de hand van waarnemingen van purperreiger in de NDFF en op herkenbare, logische grenzen gelegd.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
16
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het gebied voor botanisch- en akkerbeheer (droge dooradering) uit te breiden.
Reactie van GS
Voor dit beheer hebben wij - op grond van onze uitgangspunten - gekozen om het uitsluitend mogelijk te maken in de agrarische gebieden in het NNN en in de Groene Contour. In enkele gevallen is sprake van al lange tijd lopende overeenkomsten botanisch beheer direct tegen het NNN of de Groene contour aan. Omwille van de continuering van het beheer kunnen wij deze percelen toevoegen aan de Groene contour en dus aan het leefgebied droge dooradering. Wij hebben dit met een positief advies voorgelegd aan de ondertekenaars van het Akkoord van Utrecht. Zij hebben er mee ingestemd en wij hebben de kaart aangepast.
Actie
Gedeeltelijk overnemen

Zienswijzenummer
17
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om nadere uitwerking van effectief beheer van de kievit.
Reactie van GS
Binnen het kerngebied is voldoende ruimte aanwezig om extra maatregelen voor de kievit te nemen. Het collectief kan hier zelf initiatieven voor ontwikkelen.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
17
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om weidevogelbeheer mogelijk te maken voor bedrijven met veel kieviten buiten het kerngebied.
Reactie van GS
Zoals met u is besproken voldoen de gebieden niet aan de instapeisen van het Natuurbeheerplan. Wij hebben met u afgesproken om de monitoringsresultaten van 2016 af te wachten.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
17
Samenvatting Zienswijze

De indiener vraagt om de beleidsmonitoring uit te breiden door het volgen van de weidevogels buiten de gecontracteerde gebieden, en buiten het kerngebied, en zorg te dragen voor goede afstemming van beleidsmonitoring en beheermonitoring.

Reactie van GS
Beleidsmonitoring vindt ook plaats buiten de gecontracteerde percelen, maar binnen de begrenzing Open Grasland. In 2014-2015 zijn de potentiele kerngebieden geteld, op basis daarvan is de definitieve begrenzing in overleg met het collectief en op basis van heldere criteria vastgesteld. Indien collectieven constateren dat gebieden buiten de begrenzing voldoen aan de instapeisen, kunnen zij zelf aantonen met monitoringsgegevens dat deze gebieden voldoen aan deze eisen. De uitvoerders van de beleidsmonitoring hebben contact met uw gebied coördinator. Wanneer u desondanks vindt dat de afstemming van beleids- en beheermonitoring onvoldoende is, bespreken we dit in onze reguliere contactmomenten.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
18
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het terrein geheel of gedeeltelijk uit het NNN te halen in de provinciale structuurvisie.
Reactie van GS
De begrenzing van het NNN wordt niet in het natuurbeheerplan geregeld. Wij zullen uw verzoek betrekken in de voorbereidingen voor de herziening van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
19
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het landschapselement De Zuwe van de kaart te verwijderen en het op te nemen in het landschapszoekgebied zodat het meegenomen kan worden in de subsidie agrarisch landschapsbeheer.
Reactie van GS
Wij hebben het landschapstype van de kaart verwijderd conform uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
19
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om het beheertype Zoete plas toe te voegen op kaart.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
19
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt van twee hoogstamboomgaarden en twee snijgrienden het landschaps- cq beheertype van de kaart te verwijderen en het toe te voegen aan respectievelijk het landschapszoekgebied en het leefgebied droge dooradering, zodat ze meegenomen kunne
Reactie van GS
Het betreft hier agrarische percelen. Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
19
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt van twee bosstroken met inlandse eik het beheertype te wijzigen in Dennen-, eiken- en beukenbos.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
19
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt de boomsoort van een perceel hakhout te wijzigen in es.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
20
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt om een perceel te begrenzen als Nog te ontwikkelen natuur zodat het met subsidie omgevormd kan worden van landbouw naar natuur.
Reactie van GS
Bij het antwoord op zienswijze 2.1 hebben wij uitgelegd hoe wij in het algemeen omgaan met verzoeken tot begrenzing voor Nog te ontwikkelen natuur. U verzoekt om een perceel van 3,7 hectare te begrenzen. Het perceel ligt in Natura 2000 gebied (Vechtplassen) en grenst aan twee zijden aan bestaand natuurterrein. Er zijn goede potenties voor hoogwaardige natuur mits de juiste inrichting wordt uitgevoerd. Door dit perceel tot natuurterrein om te vormen wordt het NNN robuuster. Wij hebben dit met een positief advies voorgelegd aan de ondertekenaars van het Akkoord van Utrecht. Als zij akkoord gaan zullen wij de kaart daarop aanpassen.
Actie
Overnemen onder voorbehoud

Zienswijzenummer
21
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om van een perceel het beheertype te veranderen naar veenmosrietland.
Reactie van GS
In het Vechtplassengebied komt veenmosrietland voor, maar of het onderhavige perceel voldoet aan de criteria van de Index natuurbeheer is ons onbekend. Wij hebben het beheertype aangepast, maar wijzen u er op dat u zelf verantwoordelijk bent voor de juiste beheertypen in uw subsidieaanvraag natuurbeheer.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
21
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om van een perceel het beheertype te veranderen naar poel.
Reactie van GS
Het betreffende terreindeel bestaat uit een afwisseling van open water, riet, ruigte en bomen, zoals algemeen voorkomend in het Vechtplassengebied. Het huidige beheertype Moeras dekt deze lading het best.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
22
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt om op 7 percelen volledig het beheertype "soortenrijke graslandranden" op te nemen om het beheerpakket "botanisch waardevolle weiderand " mogelijk te maken.
Reactie van GS
Subsidie voor soortenrijke graslandranden is alleen mogelijk in gebieden waarin zeer soortenrijke randen aanwezig zijn. Op basis van monitoringsgegevens zijn deze gebieden geselecteerd. De aangegeven gebieden voldoen niet aan de instapeisen voor de begrenzing van soortenrijke graslandranden, zoals opgenomen in hoofdstuk 4.3.2. onder Leefgebied natte dooradering. U kunt wel bij uw agrarisch collectief informeren of er mogelijkheden zijn om natuurvriendelijk beheer van slootkanten uit te voeren, dit valt onder de Categorie Water van het Natuurbeheerplan.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
23
Samenvatting Zienswijze
De indiener verzoekt om een aantal poelen op de beheertypenkaart te zetten en een bosstrookje te verwijderen.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
24
Samenvatting Zienswijze
Reactie van GS
De landschapselementen liggen in agrarisch gebied. Bescherming vindt plaats vanuit de ruimtelijke ordening bestemmingsplannen en Boswet. In de Kwaliteitsgidsen landschap beschrijft de provincie de landschapsambities. Alleen landschapselementen in natuurterreinen zetten wij op kaart zodat ze meegenomen kunnen worden in een subsidieaanvraag natuurbeheer. Landschapselementen in agrarisch gebied staan niet individueel op kaart maar vallen in het zoekgebied landschap. U kunt voor subsidie agrarisch landschapsbeheer contact opnemen met het collectief Noorderpark. Zie onze website voor contactgegevens.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener maakt bezwaar tegen het verkleinen van het NNN en verzoekt dit te herstellen.
Reactie van GS
De begrenzingenkaart gaat niet over het NNN, maar geeft slechts aan waar op dit moment natuurterrein aanwezig is ("Natuur") en waar nog nieuwe natuur gewenst wordt ("Nog te ontwikkelen natuur" en "Groene contour"). De kaartlaag "Natuur" bestaat uit alle percelen die een natuurbeheertype hebben in de beheertypenkaart. In het ontwerp-natuurbeheerplan is hierbij een fout ingeslopen, omdat percelen van TBO's die nog in agrarisch gebruik zijn ten onrechte gedeeltelijk niet zijn meegenomen als "Natuur". Dit zal hersteld worden. Agrarische grond waar beleidsmatig ook geen omvorming naar natuur is voorzien, staan dus niet op deze kaart. Een klein deel van de agrarische gronden maakt deel uit van het NNN ("EHS-agrarisch"). Het NNN wordt niet begrensd in het natuurbeheerplan, maar in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener wil graag in gesprek over de omvorming van bos naar heide en is bezorgd over de zinsnede "grote omvormingen van bos naar heide zijn niet meer voorzien" en vraagt deze te schrappen.
Reactie van GS
De mogelijkheden voor omvorming van bos naar heide worden geregeld bij de implementatie van de nieuwe Wet Natuurbescherming. De brief die de Utrechtse natuurbeheerders hierover hebben geschreven zullen wij hierin betrekken. De genoemde zinsnede is geenszins bedoeld om het gesprek hierover uit de weg te gaan en hoeft niet te worden uitgelegd alsof grote ingrepen bij voorbaat uitgesloten zijn.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om te vermelden dat de bestrijding van Amerikaanse vogelkers een kostbare aangelegenheid is die niet vergoed wordt via de subsidie natuurbeheer.
Reactie van GS
In de kostprijsberekening voor de toepasselijke bostypen is de bestrijding van Amerikaanse vogelkers meegenomen.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener heeft diverse suggesties voor aanpassing of aanvulling van de gebiedsbeschrijvingen voor ooibossen in de uiterwaarden.
Reactie van GS
Wij hebben de teksten aangevuld met een beschrijving van de zachthoutooibossen en de hardhoutooibossen. Datum eigendom en inrichting Blauwe Kamer is aangepast.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener heeft een GIS bestand aangeleverd met wijzigingen in beheertypen.
Reactie van GS
Wij hebben de wijzigingen verwerkt op kaart.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener kondigt aan het beheer van het essenhakhout opnieuw te gaan bezien en vraagt om de daaruit voortvloeiende wijzigingen in beheertypen te verwerken in het eerstvolgende natuurbeheerplan.
Reactie van GS
Wij zullen vóór de volgende herziening van het natuurbeheerplan met een uitnodiging aan de beheerders komen om een nieuwe toewijzing van beheertypen aan te leveren voor het huidige essenhakhout. Goed dat u hier alvast op vooruit loopt.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
25
Samenvatting Zienswijze
De indiener vraagt om wijzigingen in de uiterwaarden na de uitvoering van natuurinrichting op te nemen op de beheertypenkaart.
Reactie van GS
Wij passen de beheertypenkaart aan na inrichting van nieuwe natuurgebieden.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
26
Samenvatting Zienswijze
Indiener vindt dat de provincie onvoldoende heeft gecommuniceerd over het vervallen van de vergoeding voor omvormingsbeheer in de SNL. Bovendien vraagt indiener meer duidelijkheid te geven over de afbakening tussen de verschillende beheertypen.
Reactie van GS
Het natuurbeheerplan is een onderdeel van het Subsidiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer. Op de interprovinciale website Portaal Natuur en Landschap is hierover alle informatie uitvoerig beschikbaar. De door u geschetste onduidelijkheid herkennen wij in algemene zin niet. De afbakening tussen de verschillende beheertypen is ons inziens voldoende duidelijk omschreven in de Index Natuurbeheer. Zo wordt het beheertype Vochtig hooiland onderscheiden op basis van vegetatietypes. Deze zijn duidelijk gedefinieerd in diverse publicaties.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
26
Samenvatting Zienswijze
Indiener vraagt om een vergoeding voor omvormingsbeheer, zoals dat in het vroegere Programma Beheer het geval was.
Reactie van GS
Voor de verschillende beheertypen waarin de Nederlandse natuur is opgedeeld zijn kostprijsberekeningen gemaakt. Daar is het subsidiebedrag op gebaseerd. De kostprijsberekeningen zijn landelijke gemiddelden. Elke lokale situatie zal afwijken van dit gemiddelde. Zo zullen de beheerkosten van Kruiden- en faunarijke graslanden die nog erg productief zijn lager zijn dan gemiddeld (wegens hogere gewasopbrengst), terwijl de kosten voor hetzelfde type grasland dat verder ontwikkeld is richting bijvoorbeeld Vochtig hooiland hoger zullen zijn dan gemiddeld. Wij zullen onderzoeken of de gekozen systematiek leidt tot beheerproblemen en daarmee lagere natuurkwaliteit en zo nodig initiatief nemen in interprovinciaal verband om hiervoor een oplossing te vinden, waarbij overigens het beheerbudget en de uitvoeringskosten betrokken zullen worden.
Actie
Wij zullen onderzoeken in hoeverre het nodig en gewenst is een vergoeding voor omvormingsbeheer te introduceren.

Zienswijzenummer
26
Samenvatting Zienswijze
In het Programma van Eisen kwaliteitshandboek Natuurbeheer geeft de subsidiegever (in dit geval de provincie) aan, aan welke eisen een beheerder moet voldoen om voor certificering in aanmerking te komen. De beheerder legt in een kwaliteitshandboek vast ho
Reactie van GS
In het Programma van Eisen kwaliteitshandboek Natuurbeheer geeft de subsidiegever (in dit geval de provincie) aan, aan welke eisen een beheerder moet voldoen om voor certificering in aanmerking te komen. De beheerder legt in een kwaliteitshandboek vast hoe hij invulling geeft aan deze eisen. De certificerende organisatie hanteert, in opdracht van de provincies, het Programma van Eisen als toetsingskader bij de certificering van een beheerder. Er wordt gezocht naar een goed evenwicht van waarborgen richting de subsidiegever en ruimte voor de beheerder. De Stichting Certificering SNL verstrekt de certificaten namens de provincies en voert audits bij de gecertificeerden.
voor de beheerder. De provincie verwacht dat daarmee voldoende kwaliteit is gewaarborgd zowel bij de grote natuurbeheerders als bij de collectieven.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
26
Samenvatting Zienswijze
Zie antwoord onder 26-2
Reactie van GS
Zie antwoord onder 26-2
Actie
Zie antwoord onder 26-2

Zienswijzenummer
26
Samenvatting Zienswijze
Zie antwoord onder 26-2
Reactie van GS
Zie antwoord onder 26-2
Actie
Zie antwoord onder 26-2

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Indiener constateert dat ten onrechte vermeld staat dat het natuurbeheerplan de natuurdoelen voor de Groene contour bepaalt.
Reactie van GS
De constatering is niet juist. Tabel 1, waarin gebiedsgewijs de natuurdoelprioriteiten staan vermeld, geldt ook voor de Groene contour.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Indiener gaat er van uit dat de nieuwe indeling van het hakhout 1 op 1 wordt overgenomen in het eerstvolgende natuurbeheerplan. Ook vraagt indiener de hakhouttypen over te nemen conform de informatie die zij daarover aanlevert.
Reactie van GS
Wij wachten de definitieve indeling af en zullen dan bezien hoe wij deze verwerken op de beheertypenkaart. In het natuurbeheerplan 2016 hebben wij op deze nieuwe indeling geanticipeerd door aan de percelen een boomsoort toe te kennen (wilg, es of els). Verschillende beheerders hebben hierop correcties aangeleverd die wij hebben verwerkt. In algemene zin is het niet zo dat wij zonder meer de informatie van beheerders overnemen. De beheertypenkaart is immers een door GS vast te stellen sturingsmiddel voor de subsidiering van het beheer.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Indiener constateert dat een aantal percelen, met name regulier verpachte percelen, wit zijn gebleven op de begrenzingenkaart en vraagt ze te begrenzen als Nog te ontwikkelen natuur.
Reactie van GS
In het ontwerp-natuurbeheerplan is een fout geslopen, omdat percelen van TBO's die nog in agrarisch gebruik zijn ten onrechte niet zijn meegenomen als "Natuur". Dit zal hersteld worden. Wij zullen die percelen echter niet begrenzen als Nog te ontwikkelen natuur. Dat zou in strijd zijn met de afspraken in het Akkoord van Utrecht. Percelen in de EHS die vóór 1-1-2011 in eigendom waren van een TBO gelden als Natuur. De percelen daarvan die nog in regulier agrarisch gebruik zijn hebben wij een apart beheertype gegeven. Op de begrenzingenkaart zullen deze percelen vermeld worden als "Natuur (nog in agrarisch gebruik)". Hiermee wordt duidelijker dat zij nog niet als natuurterrein in gebruik zijn. Deze percelen komen in aanmerking voor inrichtingssubsidie (bijvoorbeeld als de pacht is afgelopen). Zoals eerder is besproken, is de kwalificatie Nog te ontwikkelen natuur voor Natuurmonumenten een andere dan voor de provincie. De provincie is gebonden aan de betekenis die deze term heeft in het Subsidiestelsel, namelijk dat er subsidie functieverandering voor kan worden aangevraagd. Dat is voor de onderhavige percelen niet de bedoeling, daarom krijgen ze in het natuurbeheerplan de kwalificatie Natuur (nog in agrarisch gebruik).
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Indiener vraagt om de beheertypen voor de RodS gebieden over te nemen van de aangeleverde GIS-bestanden.
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek.
Actie
Overnemen

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Betreffende tekst in 3.3.2 niet gevonden
Reactie van GS
Betreffende tekst in 3.3.2 niet gevonden
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Indiener vraagt een oplossing voor het ontbreken van subsidie voor omvormingsbeheer.
Reactie van GS
Zie het antwoord bij zienswijze 26.2
Actie
Zie het antwoord bij zienswijze 26.2

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Dit moet zijn: In paragraaf 3.3.3.C is een tabel opgenomen met de mogelijkheden voor omvorming van het ene type natuur naar een ander type met een hogere prioriteit. De tekst wordt aangepast
Reactie van GS
Dit moet zijn: In paragraaf 3.3.3.C is een tabel opgenomen met de mogelijkheden voor omvorming van het ene type natuur naar een ander type met een hogere prioriteit. De tekst wordt aangepast
Actie
De tekst wordt aangepast

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Reactie van GS
U kunt het onderdeel natuurbrandbeheersing beschouwen als handreiking en aanbeveling voor het beheer en niet als eis. Wij zijn van mening dat natuurbrandbeheersing belangrijk is en handhaven derhalve de tekst.
Actie
Tekst handhaven

Zienswijzenummer
27
Samenvatting Zienswijze
Actie
Reactie van GS
Wij hebben de kaart aangepast overeenkomstig uw verzoek, met uitzondering van de volgende gevallen: Botshol: de percelen bestaan nog uit voedselrijk grasland en bevatten nog niet de vegetaties die genoemd worden voor Moeras (zie de Index Natuurbeheer). Pas als dit het geval is veranderen wij het beheertype. Vochtig hooiland Tienhovense plassen: de vegetaties zoals genoemd onder het beheertype Vochtig hooiland zijn nog niet aanwezig. Fort Nigtevecht: de dijk tussen de twee forten maakt weliswaar deel uit van de Hollandse waterlinie, maar is daarmee nog geen fort(terrein). het bestaat geheel uit grasland met een rij knotwilgen. Het landschapstype Fortterrein is in het leven geroepen vanwege de kleinschalige afwisseling van gebouwen, wallen, grachten en beplanting. De onderhavige dijk voldoet niet aan deze beschrijving van het beheertype fortterrein. Wij hebben Kruiden- en faunarijk grasland en een knotbomenrij op kaart gezet. Verpachte gronden: zie beantwoording zienswijze 27.3. Historisch bouwwerk / tuin: deze typen komen niet voor subsidie in aanmerking g en zetten wij niet op kaart. Blok grasland in Groot Mijdrecht Noordwest: dit gebied ligt buiten de natuurbegrenzing en beschouwen wij als agrarisch gebied.
Actie
Gedeeltelijk overnemen

Zienswijzenummer
28
Samenvatting Zienswijze
Indiener vraagt aandacht voor de kievit, en voor Kievitparels buiten de begrenzing.
Reactie van GS
In het leefgebied Open Grasland zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om maatregelen te nemen die gunstig zijn voor de kievit. Agrarische collectieven hebben veel mogelijkheden om hun beheer specifiek op deze soort te richten. Desgewenst kunnen zij hier ook speciale beheerpakketten voor ontwikkelen. Wij hebben ervoor gekozen om onze middelen geconcentreerd in te zetten in de meest waardevolle weidevogelgebieden. Buiten de leefgebieden kunnen agrarische collectieven of andere organisaties andere bronnen aanboren om hun wensen in te vullen.
Actie

Zienswijzenummer
29
Samenvatting Zienswijze
Indiener vraagt aandacht voor het beheer van een oude hoogstamboomgaard
Reactie van GS
Hoogstamfruitboomgaarden vinden wij alleen bepalend voor de provinciale kernkwaliteiten van het landschap in de gebieden die zijn aangegeven in tabel 3 van het Natuurbeheerplan. De Lopikerwaard valt daar niet onder. Een uitzondering maken we voor waardevolle huisboomgaardjes bij historische boerderijen , landgoederen en buitenplaatsen . U kunt hierover contact opnemen met uw agrarisch collectief. Voor deze bijzondere locaties kan het collectief in overleg met de provincie besluiten om subsidie mogelijk te maken.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
30
Samenvatting Zienswijze
Openheid geldt ook niet als kernkwaliteit voor de vele buitenplaatsen langs de Vecht. Deze zijn van oudsher wat in zichzelf gekeerd.
Reactie van GS
In de bijlage worden zowel buitenplaatsen als de Waterlinie genoemd. In de tabel 3; karakteristieke landschapselementen, ia ook te zien dat hier vooral opgaande elementen worden benoemd bij de Vechtvallei. Dit zijn daad belangrijke groenelementen in dit gebied. De openheid heeft betrekking op de polders
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
30
Samenvatting Zienswijze
Indiener constateert enkele fouten in de kaart en verzoekt die te herstellen.
Reactie van GS
In de ambitiekaart is voor alle bestaande natuur de kwalificatie "nog om te vormen natuur naar natuur (inrichting)" opgenomen. Deze formulering biedt slechts de mogelijkheid tot het verstrekken van inrichtingssubsidie in gevallen waarin een waardevoller beheertype geambieerd wordt. In gevallen waarin dit niet het geval is heeft de formulering geen verdere betekenis. Het parkbos heeft op de beheertypenkaart al het door u gewenste beheertype Park- en stinzenbos.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
30
Samenvatting Zienswijze
De kosten en baten van certificering wegen bij kleine beheerders niet tegen elkaar op
Reactie van GS
Eigenaren met minder dan 75 bos of natuur gaan vanaf 2017 SNL subsidie aanvragen via een gecertificeerd collectief. Deze eigenaren hoeven zich dan niet zelf te certificeren. De collectieven kunnen u nader infomeren over uw mogelijkheden bij aansluiting bij een collectief.
Actie
Geen actie nodig

Zienswijzenummer
30
Samenvatting Zienswijze
Indiener meent dat de beheersubsidie foutief is vastgesteld en verzoekt dit met terugwerkende kracht te herstellen.
Reactie van GS
Uw subsidieovereenkomst is ingegaan op 1 - 1 - 2012. U bent destijds in de gelegenheid geweest bezwaar te maken tegen het natuurbeheerplan en tegen de beschikking. Het parkbos heeft op de beheertypenkaart inmiddels het door u gewenste beheertype Park- en stinzenbos. U kunt voor dit type beheersubsidie aanvragen als u uw subsidieovereenkomst gaat verlengen.
Actie
Niet overnemen

Zienswijzenummer
30
Samenvatting Zienswijze
De beheerder vraagt natuurvriendelijk beheer van aanwezige dijktaluds onder de ontheffing van het waterschap te laten vallen, om het daarmee voort te kunnen zetten.
Reactie van GS
Dit valt onder de verantwoordelijkheid van het waterschap
Actie
Geen actie nodig