

SGP:

Hierbij willen we van gedachten wisselen over de definitiebepaling. Is het inderdaad wenselijk om de grens te verleggen van 8.000 naar 5.000?

Daarnaast zijn wij benieuwd naar de cijfers van het CBS, los van dit onderzoek.

Eerste deel is politieke vraag, toestaan

Tweede deel technisch, schriftelijke afdoen afhankelijk van beantwoording/uitkomst beantwoording wellicht alsnog ter bespreking agenderen.

Nee het is niet wenselijk om de grens te verleggen van 8.000 naar 5.000. Hier zijn meerdere redenen voor:

- Het rapport van UU adviseert om in te zetten op projectondersteuning van initiatieven vanuit de kleine kernen zelf. Deze zijn zo verschillend dat dit maatwerk is. Om zoveel mogelijk te kunnen ondersteunen is het dus passend om op 8000 te gaan zitten.
- Uitgangspunt voor de definitie is voor een belangrijk deel gebaseerd op weinig tot niet verstedelijkte kernen. De kernen tot 8.000 inwoners zijn weinig tot niet verstedelijkt en passen dus binnen deze definitie.
- In de huidige subsidieverordening wordt als definitie een woonkern met inwonertal tot maximaal 8.000 inwoners aangehouden. Indien de grens wordt verlaagd naar 5.000, kunnen wij aanzienlijk minder leefbaarheidsinitiatieven steunen in het landelijk gebied middels onze subsidieverordening. Dit is reeds gebleken toen door ons een lagere grens (4.000) werd aangehouden.
- De bovengrens van 8000 is gelijk aan de bovengrens die Kern met pit aanhoudt. Wij werken vanuit een partnerschap met Kern met Pit en het is daarom logisch voor de doelgroep van zowel Kern met Pit als de provinciale kernen om eenduidig te blijven in de definitie.

In de Statenbrief geven GS aan dat ze via het Meerjarenprogramma Agenda Vitaal Platteland 2016-2019 blijven inzetten op het ondersteunen van de lokale initiatieven voor de leefbaarheid van het landelijk gebied en de kleine kernen. GS zijn daarmee dus niet voornemens om de grens van 8000 inwoners te verlagen naar 5000 inwoners.

## Toelichting:

De cijfers van CBS vormden de basis voor de vraag aan de UU. Over deze cijfers is de Statencommissie eerder geïnformeerd:

<https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Commissie-Ruimte-Groen-en-Water/2018/22-januari/13:00/Memo-GS-gedeputeerde-Maasdam-voortgang-Demografische-Scan-2018RGW008>

We hebben UU gevraagd een analyseslag te doen. Tijdens deze analyseslag heeft UU de cijfers van het CBS aangevuld met gegevens die ontbraken maar wel nodig waren voor hun analyseslag.

Wat betreft de grens van het aantal woningen om nog een kleine kern te zijn: in de AVP-subsidieverordening

(<http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Actueel/Utrecht/CVDR600198.html>) hanteren we als definitie voor een kleine kern: 'een woonkern met een inwonertal tot maximaal 8.000 inwoners conform de actuele gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS)'.

Een kleine kern is statistisch gezien lastig te begrenzen. Voor de praktische werkwijze hebben wij als onderlegger voor de subsidie een zaakgerichte kaart laten maken via CBS, waarin onderscheid is gemaakt in wijken en buurt en waarop de rode contour is weergegeven. De grotere stedelijke gebieden vallen per definitief buiten de selectie van kleine kernen. Dit zijn bijvoorbeeld kernen zoals Woerden, Mijdrecht en Leusden. Buiten deze gebieden, bijvoorbeeld buitengebied Leusden-Zuid of Kamerik is wel subsidie mogelijk. Het CBS heeft haar definitie grenzen meerdere malen verschoven, waardoor kernen soms wel en soms niet als kleine kern worden gedefinieerd.

De UU geeft aan dat dit een arbitraire grens is. Zij zien als belangrijkste criterium voor de definitie de sociale kant van de kern. Een kleine kern kent een gemeenschappelijk gedragen identiteit. De inwoners zijn bereid zich in te zetten voor die identiteit. Andere vragen die rond de definitie van kleine kernen spelen, zijn in hoeverre kleine kernen in de provincie Utrecht van elkaar verschillen en of er zich een variatie aan leefbaarheidsproblemen voordoet.

Wij hebben gekozen voor de grens van 8000 inwoners om voldoende leefbaarheidsinitiatieven in ons landelijk gebied te kunnen ondersteunen middels onze subsidieverordening. Wij hadden eerder de grens op 4000 inwoners liggen, maar er waren toen ook kernen geïnteresseerd die (net) niet in onze definitie pasten.

De UU geeft aan: "Om tot een afbakening van kleine kernen te kunnen komen, hanteert de provincie Utrecht een bovengrens van 8.000 inwoners. Op zich voldoet deze grens. Er is wel aanleiding voor enige aanscherping van deze begrenzing.

- In overweging wordt gegeven de bovengrens aan te passen naar 5.000 inwoners. Dit sluit aan bij de indeling van het CBS. Dat zou betekenen dat Odijk, Maartensdijk, Bunnik, Amerongen, Leersum en Maarn niet meer als kleine kern worden beschouwd. Kernen van deze omvang hebben niet of nauwelijks last van de typische problematiek van kleine kernen.
- Omdat de problematiek van kleine kernen vooral in plattelandsregio's speelt, verdient het aanbeveling aan te geven dat het moet gaan om weinig en niet verstedelijkte kernen. Hierdoor blijven een aantal voormalige kleine kernen, die aan steden zijn vastgegroeid, buiten beschouwing."

In de Statenbrief geven GS aan dat ze via het Meerjarenprogramma Agenda Vitaal Platteland 2016-2019 blijven inzetten op het ondersteunen van de lokale initiatieven voor de leefbaarheid van het

landelijk gebied en de kleine kernen. GS zijn daarmee dus niet voornemens om de grens van 8000 inwoners te verlagen naar 5000 inwoners.