PROVINCIE :: UTRECHT

GESCAND
111 15.07.2016

KOPIE

Dhr. E. Lobée
Lange Geer 11
4417 AH Hansweert

DATUM	13 juli 2016	TEAM	WTR
NUMMER	81881167	REFERENTIE	Marijke Peters
UW BRIEF VAN	21 maart 2016	DOORKIESNUMMER	030 2582452
UW NUMMER		E-MAILADRES	marijke.peters@provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Vislood

Geachte heer Lobée,

In uw brief van 21 maart 2016 heeft u ons verzocht het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden (hierna: HDSR) een aanwijzing te geven inzake het niet opereren ten aanzien van de prioritaire stof lood.

U stelt dat HDSR, zelfs als meermaals nadrukkelijk is gevraagd iets aan de volkomen onnodige hobbymatige verontreiniging van het oppervlaktewater, waar HDSR als waterkwaliteitsbeheerder verantwoordelijk voor is, te doen, blijft persisteren in haar onwil aan te pakken. Daarbij koestert HDSR de vermeende onmogelijkheden vanuit wet en regelgeving (er moet eerst een verbod komen op vislood) iets te doen. En weigert HDSR de mogelijkheden die de huidige wet- en regelgeving al geven (verbod watermilieu te verontreinigen, plicht verontreiniging ongedaan te maken) te benutten.

Wij hebben reeds eerder een brief van u ontvangen. Bij brief van 3 juli 2015 heeft u ons gevraagd om onze mening over de verontreiniging van het oppervlaktewater met vislood.

In aansluiting op onze brief d.d. 3 september 2015, berichten wij u het volgende.

Desgevraagd berichtte HDSR ons als volgt. De waterkwaliteit zoals het waterschap verplicht is te monitoren voldoet aan de normen voor de prioritaire stof lood. In de inspraaknotitie op het waterbeheerplan Waterkoers 2016 - 2021 heeft het waterschap aangegeven dat het waterschap bij de gesprekken met de visserijsector wijst op alternatieven voor vislood. Daarnaast zal het waterschap uw suggesties overwegen om een ontmoedigende opmerking over lood in viscontracten op te nemen. Het is geen bevoegdheid van het waterschap om het gebruik van vislood te verbieden. Dit moet landelijk worden geregeld. Het waterschap ondersteunt dan ook de ontwikkelingen in de landelijke Green Deal voor dit onderwerp. De prioriteit voor het waterschap ligt op normoverschrijdende stoffen, zoals bestrijdingsmiddelen en nutriënten.

Ook op rijksniveau heeft het onderwerp de aandacht. Uit de reactienota behorende bij het Nationaal Waterplan blijkt het volgende. Alhoewel de waterkwaliteitsnormen op het gebied van lood bijna nergens worden overschreden, heeft het onderwerp de aandacht en wordt gezocht naar mogelijkheden om vislood terug te

Fysieke Leefomgeving
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
T 030-2589111

KOPIE

dringen. Lood is binnen de Kaderrichtlijn Water immers wel een prioritaire stof. Dit houdt in dat verontreiniging van het oppervlaktewater met deze stoffen geleidelijk moet worden verminderd. Het ministerie van Economische Zaken is eind 2014 een verkenning gestart om samen met de betrokken stakeholders te verkennen of er afspraken gemaakt kunnen worden over het terugdringen van loodgebruik in de sportvisserij. De risico's van het zelf gieten van lood hebben de aandacht van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Daarnaast heeft het onderwerp ook de aandacht van de Sportvisserij Nederland (zie hiervoor http://www.sportvisserijnederland.nl/actueel/dossiers/19/lood-en-de-sportvisserij.html), en is er in het kader van het Innovatieprogramma KRW gewerkt aan loodvrije alternatieven.

Wij vinden dat u in uw brief terecht aandacht vraagt voor het probleem van de verontreiniging van oppervlaktewater met vislood. Wij constateren echter ook dat overschrijding van waterkwaliteitsnormen op het gebied van lood maar zeer beperkt voorkomt en dat op rijksniveau, naar ons oordeel, voldoende actie wordt ondernomen om de loodverontreiniging re verminderen.

Wij merken op dat de bevoegdheid op grond van artikel 3.12 Waterwet is geschreven voor en zich richt op provincies en waterschappen. Dit artikel is niet rechtstreeks gericht aan burgers en deze kunnen hier geen rechtstreekse werking aan ontlenen.

Verder merken wij op dat u woonachtig bent in Hansweert, in de gemeente Reimerswaal in de provincie Zeeland. Naar ons oordeel bent u daarom niet als belanghebbende aan te merken om ons te verzoeken, indien dit al mogelijk is, om toepassing te geven aan artikel 3.12 Waterwet ten aanzien van HDSR.

Gelet op het voorgaande zien wij geen aanleiding om HDSR een aanwijzing te geven.

Deze brief is een niet voor bezwaar of beroep vatbaar besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, vanwege het gegeven dat dit niet op rechtsgevolg is gericht.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

S. van Gool
Teamleider Water, Afdeling Fysieke Leefomgeving