PROVINCIE :: UTRECHT

Concept Nota van Beantwoording over zienswijzen/opmerkingen m.b.t. 2e partiële herziening PRS en PRV (Herijking 2016)

Status	Concept
Referentienummer	81DD77AB
Vastgesteld:	GS 6 november 2018

PROVINCIE-UTRECHT.NL

Inhoudsopgave

1. Doel en opzet concept – Nota van Beantwoording pagina 5
2. Bedrijventerreinen pagina 7
3. Natuurnetwerk Nederland: herbegrenzing Binnenveld en correctie Molenpolder pagina 21
4. Geitenhouderijen pagina 25
5. Technische (beleidsneutrale) wijzigingen PRV pagina 27

Bijlage 1: Overzicht ingediende zienswijzen / opmerkingen pagina 30

1. Doel en opzet concept Nota van Beantwoording

Status van deze nota

Deze Nota van Beantwoording gaat over de zienswijzen die zijn ingediend op de Ontwerp 2e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (Herijking 2016) en de opmerkingen die zijn ingediend op de Ontwerp 2e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016). Hierna wordt voor de duidelijkheid alleen gesproken over zienswijzen, waarbij de opmerkingen over de verordening zijn inbegrepen.

De beide ontwerpen zijn op 10 juli 2018 vastgesteld door Gedeputeerde Staten (GS) van de Provincie Utrecht. De Ontwerpen hebben van dinsdag 21 augustus tot en met maandag 1 oktober ter inzage gelegen, zowel op papier als digitaal op de website en als ruimtelijk plan via http://ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl/, en via de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl.
In de periode van ter inzage legging zijn 28 zienswijzen ingediend.

Op 25 september is er een hoorzitting gehouden door Provinciale Staten (PS). De insprekers tijdens de hoorzitting hebben daarna allen ook nog een schriftelijke zienswijze ingediend. De Nota van Beantwoording is op 6 november 2018 door GS in concept vastgesteld. Provinciale Staten hebben de definitieve Nota van Beantwoording op 10 december 2018 vastgesteld. De wijzigingen die uit de Nota van Beantwoording voortvloeien, zijn verwerkt in de 2e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (Herijking 2016) en de 2e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016), die eveneens op 10 december 2018 zijn vastgesteld. Deze beide stukken zullen hierna worden aangeduid als 2e PHPRS en 2e PHPRV.

Leeswijzer

In de Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen ingedeeld naar de inhoudelijke onderwerpen waar zij betrekking op hebben: Bedrijventerreinen, Natuurnetwerk Nederland (NNN): herbegrenzing Binnenveld en correctie begrenzing Molenpolder), geitenhouderijen, en technische (beleidsneutrale) wijzingen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Bij de eerste drie onderwerpen hebben de zienswijzen vrijwel altijd betrekking op zowel de 2e PHPRS als de 2e PHPRV.

Voor zover er nog aanleiding was om ambtshalve wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp, zijn deze vermeld bij het betreffende hoofdstuk.

Het stramien is opgenomen in een tabel en ziet er als volgt uit:
Thema: Hiermee wordt binnen een hoofdstuk aangegeven waar de zienswijze over gaat.
Indiener: Hier wordt door een nummer aangegeven wie de beschreven zienswijze heeft ingediend. Achterin deze nota is een overzicht opgenomen van alle zienswijzen. Daarin zijn op basis van de Wet Bescherming Persoonsgegevens geen namen van particulieren opgenomen.
Samenvatting: Hier wordt de zienswijze inhoudelijk samengevat. Als er meerdere personen of instanties over eenzelfde onderwerp een zienswijze hebben ingediend, wordt alleen als daartoe aanleiding bestaat verduidelijkt wie welke argumenten heeft ingebracht.
Beantwoording: Hier is de reactie van PS opgenomen.
Besluit: Hier is aangegeven of er op basis van de bedenking aanleiding is de tekst / kaarten van deze herziening van PRS en PRV aan te passen en zo ja, wat de essentie van de wijziging is.

Gebruikte afkortingen

NNN:	Natuurnetwerk Nederland
PRS:	Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie
PRV:	Provinciale Ruimtelijke Verordening
2e PHPRS:	2e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie
2e PHPRV:	2e partiële herziening Provinciale Ruimtelijke Verordening
GS:	Gedeputeerde Staten

PS:	Provinciale Staten
MER:	Milieueffectrapportage

2. Bedrijventerreinen

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
PlanMER + onderbouwing noodzaak	15	Voor het onderdeel bedrijventerreinen van de Tweede Partiële Herziening van de PRS + PRV had een planMER moeten worden opgesteld. Omdat deze ontbreekt is deze partiële herziening in strijd met de wet. De activiteit is MER-plichtig, omdat deze is opgenomen in bijlage D11.2 bij het Besluit MER en de daarin genoemde oppervlakte van 200.000 m^2 wordt overschreden. In de toelichting wordt niet duidelijk gemaakt waarom de uitbreidingen urgent zijn. Er had voorafgaand aan vaststelling van de tweede partiële herziening eerst een recente analyse moeten plaatsvinden van de uitbreidingsnoodzaak, het actuele aanbod een bedrijfsterreinen, inclusief leegstaande gebouwen, de te herstructureren terreinen, zoals verplicht is gesteld in artikel 3:20 van de PRV. Volgens dit artikel moet ook blijken dat deze in overeenstemming is met het regioconvenant. In het rapport Vraagraming Provincie Utrecht t/m 2027 is een fout geslopen; als deze wordt hersteld leidt dit tot een kleinere uitbreidingsvraag. Een beschrijving van de gevolgen voor natuur en landschap ontbreekt. Dit is een omissie, bijvoorbeeld omdat de beoogde uitbreiding	Er worden ten opzichte van de drempelwaarde van 75 ha geen m.e.r.-plichtige nieuwe bedrijventerreinen gepland (zie: bijlage D behorende bij het Besluit MER, onderdeel D 11.3) en de uitbreidingen zijn dusdanig gering dat niet op voorhand wordt verwacht dat er noemenswaardige milieueffecten zijn. Om die reden is er geen aanvullende planMER voor de 2e Partiële Herziening van de PRS en PRV (Herijking 2016) uitgevoerd. Omdat het in alle gevallen uitbreiding in aansluiting op bestaand bedrijventerrein betreft is valt de activiteit onder onderdeel D11.3. Onderdeel D11.2 zoals genoemd in de zienswijze heeft betrekking op het vloeroppervlak van bijvoorbeeld woningen, kantoorruimte, winkels et cetera. Bij de uitwerking van het gemeentelijk ruimtelijk besluit (bestemmingsplan), wanneer de concrete invulling van de uitbreiding (milieucategorieën in gebruiksregels, etc.) bekend is, zou een MER-beoordeling wel aan de orde kunnen zijn. Wij hebben ingevolge de motie 106 '*Regionaal draagvlak voor ontwikkelingen bedrijventerreinen*' die bij de vaststelling van de PRS/ PRV	Er wordt een passage toegevoegd aan het algemene deel van de PRS over de afweging om geen aanvullende planMER op te stellen. In het stedelijk programma van de gemeente Renswoude in de PRS wordt explicieter geformuleerd dat de uitbreiding van het bedrijventerrein niet ten koste mag gaan van het NNN langs de beek.

		van netto 7 ha in Bunschoten volledig in provinciaal beschermd weidevogelkerngebied ligt. De beoogde uitbreiding van 3 ha in Renswoude ligt gedeeltelijk in de NNN.	(Herijking 2016) is aanvaard n.a.v. overleg met gemeenten, per locatie een afzonderlijke afweging gemaakt, om de door de gemeente gevraagde uitbreidingen in het licht van de provinciale belangen wel of niet toe te voegen aan het stedelijk programma. In de artikelen 3:20 en 4.20 is de formulering met betrekking tot de relatie met het regioconvenant aangepast. In de motivering op het gemeentelijk ruimtelijk besluit moet worden aangegeven in hoeverre de uitbreiding in overeenstemming is met het regioconvenant. Ten aanzien van de vermeende fout in de Vraagraming Provincie Utrecht t/m 2027 merken wij op dat het minimale en maximale scenario in figuur 5 van de Vraagraming Bedrijventerreinen (ontwikkeling van terreinquotiënt) van het rapport correct zijn weergegeven en ook correct meegenomen in de berekening. In de tekst onder de figuur zijn de referentieperioden inderdaad door elkaar gehaald (periode 2001-2008 moet maximaal zijn, 2005-2014 minimaal). Maar dit heeft geen enkel gevolg voor de berekening van de vraag, aangezien uit is gegaan van een bandbreedte tussen een maximaal en een minimaal scenario. Bij een maximaal scenario wordt uitgegaan van de maximale variant voor elke parameter (zo staat ook in de box op pagina 3 van de vraagraming). Dat is	

			precies zoals de vraag in de rapportage nu ook is berekend. Ingevolge artikel 3.20 en 4.2 dient in de toelichting op een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als respectievelijk ‘Toekomstig bedrijventerrein’ en ‘Bedrijventerrein stedelijk gebied’ een verantwoording opgenomen te worden, waarbij de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen als gevolg van de vervangings- en uitbreidingsvraag wordt onderbouwd. Het bieden van extra ruimtelijke mogelijkheden voor bedrijventerreinen betekent niet dat de gemeenten deze terreinen zonder meer kunnen ontwikkelen. Bij de verdere uitwerking door de gemeenten naar een bestemmingsplan zal rekening moeten worden gehouden met de (overige) voorwaarden uit de PRV, zoals een onderbouwing van de noodzaak, de ruimtelijke inpassing in het landschap en eventuele ecologische en archeologische waarden, mobiliteitstoets en het hebben van een herstructureringsplan waarbij de kwaliteit van de bestaande locaties wordt geborgd. Ook moet worden voldaan aan eisen van een goede ruimtelijke ordening, inclusief beoordeling in het kader van de wet natuurbescherming. De uitbreidingen zijn niet begrensd. De realisatie van de beoogde uitbreiding	

			van Groot Overeem in Renswoude mag niet ten koste gaan van het NNN langs de beek. In de tekst van het stedelijk programma Renswoude onder 'regionale uitwerking' zal dit expliciet worden aangegeven. Voor Bunschoten is De Kronkels Zuid bij de Herijking van PRS / PRV (2016) in stand gelaten in lijn met eerder ruimtelijk beleid, waarbij ook de aanwezigheid van weidevogels is meegewogen. De Kronkels Zuid is al veel eerder ruimtelijk aanvaardbaar bevonden, in samenhang met het reeds (planologisch) gerealiseerde Haarbrug Zuid.	
Uitplaatsing bedrijven kern Cothen naar Het Koelhuis	2, 14, 18	Indiener 2 deelt het enthousiasme over verplaatsing van het huidige bedrijventerrein in de kern en uitbreiding bij Het Koelhuis maar ten dele. Het opdoeken van het grotendeels al verlaten bedrijventerrein in Cothen biedt inderdaad goede kansen voor woningbouw en vermindert de verkeersdruk door de recent aangepaste Dorpsstraat. Een bedrijventerrein naast de Stefanushoeve (Koelhuis) van iedere omvang is echter ongewenst en ongepast. Het inrichten van een bedrijventerrein strookt niet met de gemeentelijke structuurvisie 2020 en met de Omgevingsvisie Krommerijngebied. Uitbreiding is niet nodig vanwege aanbod van ruimte in bestaande panden. De gemeente zoekt draagvlak voor een groot bedrijventerrein bij het Koelhuis. Bij drie bijeenkomsten met omwonenden, eigenaren en gebruikers is gesproken over een omvang van 40-50 ha., het gehele gebied tussen het Koelhuis en de rotonde Cothen.	Er zijn kansen voor verplaatsing van bestaande bedrijven uit de kern Cothen vanaf het bestaande, nabij woningen gelegen bedrijventerrein. Wij vinden een verplaatsing naar een plek naast Het Koelhuis niet per definitie ongewenst en ongepast. De verplaatsing moet dan wel gepaard gaan met een kwaliteitsverbetering op het terrein van Het Koelhuis. Alleen dan is vestiging daar, buiten de rode contour, te rechtvaardigen. De omvang van een nieuw bedrijventerrein waar indiener 2 over spreekt, is in gesprekken tussen de provincie en gemeente vooralsnog niet aan de orde geweest. Gelet op het huidige stadium van de planvorming en de vele daarmee gepaard gaande onzekerheden, is het opnemen van uitbreidingsbol in de PRS en de PRV niet aan de orde.	Aan de formulering van de 2eHPRS onder regionale uitwerking, Wijk bij Duurstede in het stedelijk programma 6.5.2.5 wordt toegevoegd dat de uitplaatsing nadrukkelijk gepaard dient te gaan met kwaliteitswinst van het hele terrein, inclusief de gronden van Het Koelhuis.

		Indiener 18 hanteert voor de gronden naast Het Koelhuis de naam Stefanusterrein. Indiener is verheugd over het feit dat GS positief staan tegenover uitplaatsing van bedrijventerrein Cothen naar het Stefanusterrein. Om de planvorming niet verder te vertragen is het gewenst een uitbreidingsbol met een omvang van 3,6 ha op te nemen ter plaatse van het Stefanusterrein. Indiener 18 voert drie argumenten aan: • de planvorming bevindt zich niet meer in een pril stadium; de ontwerp-2ePHPRS verwijst naar de situatie ten tijde van het in februari 2018 gevoegde bestuurlijke overleg tussen provincie en gemeente; inmiddels is indiener verder gevorderd met de planvorming; • er zijn in de gemeente geen andere mogelijkheden voor het uitplaatsen van bedrijven; • de boogde uitbreiding voldoet aan de voorwaarden van artikel 3.20, lid 2 en 3 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. • de beoogde uitbreiding is mogelijk binnen de gestelde voorwaarden van artikel 3.7 lid 2 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (Herijking 2016). Indiener 14 verzoekt als projectontwikkelaar namens de eigenaar van de gronden op de voormalige bedrijfslocaties Van Schoonderwoerd initiatiefnemer voor	Via deze zienswijzen van indieners 14 en 18 worden wij voor het eerst op de hoogte gesteld van de meest recente versie van de plannen. Wij constateren dat er vorderingen zijn gemaakt in de planvorming. Echter, de plannen zijn naar onze mening nog niet dusdanig uitgewerkt en inhoudelijk besproken, dat er sprake van kan zijn om deze als uitbreiding in het stedelijk programma op te nemen. Hiervoor zijn nog allerlei afwegingen noodzakelijk, bij voorbeeld ten aanzien van de maximale omvang, garanties ten aanzien van de verlaat-locaties, de herstructurering van het terrein van Het Koelhuis, et cetera. Dit geldt ook voor een beoordeling van de definitieve plannen op provinciale belangen waaronder detailhandelsbeleid, mobiliteit en landschap en niet in de laatste plaats een beoordeling van hoe deze plannen zich verhouden tot alle overige ontwikkelingen in het Krommerijn-gebied. Wij hebben de tekst van paragraaf 6.5.2.5 ten opzichte van het ontwerp aangepast om het vorenstaande beter tot uitdrukking te brengen. Dat de verplaatsing nog niet planologisch mogelijk wordt gemaakt, hoeft de verdere uitwerking van de plannen niet in de weg te staan. De verplaatsing van bedrijven naar het terrein van Het Koelhuis is dus niet opgenomen in het stedelijk programma. Artikel 3:20 (met voorwaarden voor	

		woningbouw om een uitbreidingsbol op te nemen bij locatie Koelhuis Van Dijk (Stefanusterrein) met een omvang van ten minste 1,5 ha.	Toekomstige Bedrijventerreinen) is van toepassing op locaties die wel zijn opgenomen in het stedelijk programma. Een beoordeling in het kader van de voorwaarden uit artikel 3:20 is dus niet aan de orde. Omdat de planvorming nog niet is afgerond, is ook een beoordeling of de beoogde ontwikkeling in overeenstemming is met artikel 3.7, lid 2 niet aan de orde.	
Extra uitbreidings-ruimte locatie De Kroon buiten de rode contour (IJsselstein)	4, 6, 7, 10, 24	Indiener 24 is van mening dat de 2 ha extra uitbreidingsruimte binnen de vigerende rode contour gerealiseerd worden. Indiener 7 en 10 maken bezwaar tegen 2 ha uitbreiding van De Kroon buiten de rode contour, zoals zij ten tijde van het ontwerp Regionaal Structuurplan (RSP) in 2006 hebben gedaan. Volgens indieners 6 en 7 maakt het uitbreidingsgebied onderdeel uit van de 'historische' uiterwaarden en overstromingsgebieden van de Enge IJssel; deze bezitten grote archeologische, geografische, landschappelijke en recreatieve waarde en zijn kwetsbaar. Indiener 4 geeft aan dat door de uitbreiding buiten de rode contour het hele natuurterrein verloren gaat dat is aangelegd door de Provincie Utrecht voor naatuurcompensatie bij de aanleg van de N-210. Dit compensatie natuurterrein N-210 is ook zeer waardevol voor het ecologisch lint langs de N-210. Door de uitbreiding gaat het ruimtelijk zicht en de historische dijkweg Hoogland verloren in het	Gebleken is dat de extra uitbreidingsruimte van 2 ha netto ten opzichte van de reeds opgenomen 7 ha netto binnen de huidige rode contour kan worden gerealiseerd, hetgeen aanleiding geeft om de uitbreidingsmogelijkheid buiten de rode contour te laten vervallen. De partiële herziening zal op dit punt worden aangepast. De door indiener 4 genoemde compensatie-gronden vallen buiten de rode contour en maken (in tegenstelling tot het ontwerp) geen deel uit van het stedelijk programma. De provincie heeft de gemeente verzocht om een ruimtereservering ten behoeve van infrastructuur in acht te nemen. In het Regionaal Convenant Regio West (incl. IJsselstein) dd. 5 april 2012 is opgenomen dat partijen de conclusie delen dat de vraag hoger is dan het programma aan nieuwe bedrijventerreinen die in de (concept-) ontwerp Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening (2013-2028) is opgenomen. Hoewel bij de	De twee hectare extra uitbreiding buiten de rode contour zal in het conceptbesluit komen te vervallen. Binnen de rode contour zullen de uitbreidingsmogelijkheden worden vergroot van 7 naar 9 ha.

		geheel, vooral ten hoogte van de Kromme IJssel/ viaduct Parallelweg A2 en Hoogland 13 en 19. Door de uitbreiding wordt de EHS Ecologische Hoofdstructuur langs de Kromme IJssel aangetast en verzwakt. Door de uitbreiding zal de EHS langs de A-2 aan de kant van gemeente IJsselstein verslechteren. Indiener 6 is niet overtuigd van de noodzaak voor deze uitbreiding. Binnen de vigerende PRS langs de A2 is een opvallend royale groenstrook opgenomen. Van knelpunten lijkt geen sprake vanwege de vestiging van een slachterij en de leegstand op het huidige industrieterrein; de urgentie ontbreekt om deze te renoveren. Indiener 6 vraagt aandacht wordt gevraagd voor “Het lage dijk gebied” met hoge cultuurhistorische waarde . Indiener 6 zou graag initiatieven zien om dit gebied conform het Eiland van Schalkwijk op te nemen in de PRS/ PRV. Indiener 7 is het niet duidelijk wat met planoptimalisatie wordt bedoeld. In het voorontwerp-bestemmingsplan De Kroon wordt reeds uitgegaan van 9 ha. Overschrijding van de rode contour is niet nodig; de uitbreiding dient ongedaan te worden gemaakt.	Herijking van de PRS in 2016 is geconstateerd dat er op regionaal niveau nog voldoende aanbod van bedrijventerreinen in de regio aanwezig is, laat het zich in het licht van de aantrekkende economie goed verklaren dat er nu toch lokale knelpunten zijn ontstaan. In deze partiële herziening maken wij het oplossen van een aantal urgente kleinschalige knelpunten mogelijk. Vandaar dat de formulering in de artikelen 3.20 en 4.2 in de PRV t.a.v. de relatie met het regioconvenant is aangepast. Ingevolge artikel 3.20 van is het hebben van een herstructureringsplan voor bestaand terrein een voorwaarde voor het vaststellen van een bestemmingsplan voor een nieuw terrein. Nu duidelijk is dat De Kroon in de nieuwe omvang binnen de rode contour kan worden gerealiseerd, worden de opmerkingen ten aanzien van de cultuurhistorische waarden en natuurwaarden van het gebied buiten de rode contour voor kennisgeving aangenomen. De provincie zal beoordelen of het door de gemeente vast te stellen ontwerpbestemmingsplan voor De Kroon in overeenstemming is met het provinciaal ruimtelijk beleid. Daaronder valt onder andere het Nationaal Natuurnetwerk (voorheen:	

			Ecologische Hoofdstructuur) en landschappelijke aspecten. Wij zijn het met indiener 6 eens dat het gebied ten noorden van het Klaphek (door de indiener 'Het lage dijk gebied' genoemd) bijzondere waarden heeft. Wij zullen – samen met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden – in het kader van de dijkversterking langs de Lek ('Sterke Lekdijk') bezien hoe deze waarden kunnen worden versterkt en meer zichtbaar gemaakt kunnen worden. De indiener wordt uitgenodigd hierover mee te denken.	
Toevoegen terrein Eastpoint aan stedelijk programma bedrijventerreinen (IJsselstein)	24	Indiener verzoekt om het terrein Eastpoint in de oksel Baronieweg/ N210/ Parallelweg met een omvang van 1,5 netto als bedrijvenperceel op te nemen. Volgens indiener heeft zich onlangs een bedrijf gemeld dat al lange tijd in de Lopikerwaard gevestigd is en op zoek is naar een uitbreidingslocatie. Indiener is van mening dat Eastpoint gezien de ligging in de entree van de Lopikerwaard een zeer geschikte locatie is. Daarnaast lijkt een ontwikkeling naar bedrijvigheid ruimtelijk en functioneel het beste te passen in de omgeving. Gezien de lange doorlooptijd van De Kroon wil indiener onderzoeken of dit perceel als bedrijvenperceel te ontwikkelen is.	Indiener geeft aan dat zij wil onderzoeken of dit perceel als bedrijvenperceel te ontwikkelen is. Wij zijn van mening dat de hierin tot uitdrukking gebrachte onzekerheid het niet rechtvaardigt om deze op te nemen in het stedelijk programma. Echter, wij stellen indiener voor om dit aanvullende programma wel mee te nemen in het lopende mobiliteitsonderzoek naar te nemen maatregelen op de N210. In dit onderzoek wordt onder andere de uitbreidingslocatie De Kroon, waarvan de maximale omvang in deze partiële herziening is vergroot van 7 naar 9 ha netto, in de nieuwe omvang meegenomen. Dit onderzoek zal dan ook inzichtelijk maken of er extra maatregelen noodzakelijk zijn als gevolg van de ontwikkeling van Eastpoint. De uitkomsten kunnen door indiener worden meegenomen in het onderzoek of	Geen aanleiding tot aanpassing.

			Eastpoint als bedrijvenperceel te ontwikkelen is.	
Toevoegen De Kronkels Zuid aan het stedelijk programma bedrijven-terreinen (Bunschoten) + Extra uitbreiding groot industrieel bedrijf	5	Met genoegen wordt door indiener kennis genomen van het planologisch mogelijk maken van de Locatie De Kronkels Zuid. Bedrijventerrein Haarbrug Zuid is nagenoeg uitgegeven, waardoor de behoefte aan nieuwe bedrijfsgrond steeds urgenter wordt. Dit wordt volgens indiener bevestigd in recent uitgevoerd behoefteonderzoek. Daarnaast wordt gevraagd om een grotere omvang van deze uitbreiding van 7 ha met 7 ha extra t.b.v. een groot industrieel bedrijf. Indiener begrijpt dat er in dit stadium van planvorming nog onduidelijkheden bestaan die nader onderzocht moeten worden. De 7 ha extra kan volgens indiener bijvoorbeeld onder voorwaarden of via een mandaatregeling voor GS om deze locatie worden opgenomen in het stedelijk programma. Dit omdat het betreffende bedrijf gedwongen is om op korte termijn een besluit te nemen over haar locatiekeuze.	In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013 – 2028 is over deze uitbreiding het volgende opgenomen: "*Locatie de Kronkels Zuid is niet opgenomen in het stedelijk programma. Op basis van de Structuurvisie Streekplan 2005-2015 kan er op deze locatie nog ca. 7 ha netto bedrijventerrein worden ontwikkeld. Deze locatie kan een rol spelen bij de herijking van het stedelijk programma.*" De locatie is in een omvang van 7 ha in de (herijking) van de PRS en PRV ruimtelijk aanvaardbaar geacht. Gelet op de gestage uitgifte van Haarbrug Zuid is er nu sprake van een lokaal knelpunt. Nu is daarom het moment gekomen om De Kronkels met een omvang van 7 ha aan het stedelijk programma toe te voegen. Wij zijn van mening dat de extra uitbreiding ten behoeve van een groot industrieel bedrijf een te grote uitbreiding is om in het kader van deze partiële herziening af te wegen. Omdat er een aparte, integrale afweging moet worden gemaakt over een verdere uitbreiding van De Kronkels, achten wij een mandaatregeling niet aan de orde.	Geen aanleiding tot aanpassing.
Uitbreiding De Copen (Lopik)	6a	De indiener wijst op de problematiek rond een loonbedrijf dat is gevestigd in het buitengebied van Lopik. Bij de Herijking is geconstateerd dat er voldoende bedrijventerrein in de regio is om de vraag	De thans voorziene uitbreiding van De Copen vindt plaats met het oog op de thans op De Copen gevestigde bedrijven. Er wordt dus niet voorzien in ruimte voor verplaatsing van een niet-	Geen aanleiding tot aanpassing.

		naar bedrijventerreinen, inclusief de verplaatsing van het betreffende loonbedrijf, op te vangen. In september 2017 is er een brief gestuurd door de provincie, waarin is opgenomen dat er geen goede ruimtelijke onderbouwing ligt die een uitbreiding van het bedrijventerrein rechtvaardigt. De indiener vraagt zich af wat er binnen een jaar zodanig veranderd kan zijn, dat er nu dat er nu uitbereiding van De Copen toegestaan wordt, zonder enige structurele oplossing voor het loonbedrijf. De indiener mist daarnaast de toegezegde groene singel om het terrein en ziet ook nauwelijks initiatieven voor zonnepanelen.	agrarisch bedrijf. Over de vraag naar bedrijventerreinen verwijzen wij naar zienswijze over de PlanMER en de zienswijze over locatie De Kroon (IJsselstein). Over de verplaatsing van het niet-agrarische bedrijf is in de PRS (Herijking 2016) gesteld: "*De gemeente heeft de wens om een niet-agrarisch bedrijf uit het buitengebied te verplaatsen. Het bestaande bedrijventerrein De Copen zou hiervoor moeten worden uitgebreid. Daarbij is tevens van belang op welke wijze de kwaliteit van de achterliggende locaties wordt verbeterd.*" De gesprekken over de verplaatsing worden voortgezet. Wij hebben geen kennis van toezeggingen met betrekking tot een groene singel; wij hebben dit signaal bij de gemeente onder de aandacht gebracht. De kernkwaliteiten van het landschap zullen in het kader van het bestemmingsplan moeten worden meegenomen. Zonnepanelen maken geen onderdeel uit van deze partiële herziening; de opmerking hierover nemen wij voor kennisgeving aan.	
Uitbreiding De Voortuin (Woerden)	9, 17, 19	Het automobielbedrijf van indiener 9 heeft zich destijds bewust aan de straat Middellandse Zee gevestigd vanwege de uitstekende zichtbaarheid vanaf de A12. Het bedrijf geeft aan sterk afhankelijk te zijn van deze zichtbaarheid. Door de voorgenomen extra uitbreiding zal van ze zichtbaarheid vanaf de A12 niets meer overblijven. Indiener heeft richting de gemeente bezwaar geuit	De locatie De Voortuin is reeds in kleinere omvang opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (2013-2028) en Provinciale Ruimtelijke Verordening (2013). De gemeente Woerden heeft aangegeven op deze plek extra uitbreidingsruimte nodig te hebben voor lokaal gevestigde bedrijven.	Geen aanleiding tot aanpassing.

		tegen planvorming op de locatie De Voortuin, hetgeen niet tot een voor indieners aanvaardbare oplossing geleid. Het is de indiener niet duidelijk wat wordt bedoeld met het oplossen van urgente knelpunten, die nopen tot de extra uitbreiding; de onderbouwing ontbreekt. De geplande extra uitbreiding is in strijd met de structuurvisie van de gemeente Woerden. Indiener 17 (gemeente Woerden) is verheugd dat de uitbreidingsmogelijkheid voor De Voortuin is vergroot van 2 naar 5 ha. Indiener 19 (Landgoed Linschoten) is van mening dat in de verdere uitwerking van het stedenbouwkundig ontwerp aandacht dient te worden besteed aan de materialisatie van gebouwen. Voor indiener is met name de hoogte en belichting van gebouwen een belangrijk aandachtspunt. De indiener wil graag bij de nadere uitwerking betrokken worden.	Ten aanzien van de onderbouwing van de vraag naar nieuw bedrijventerrein voor het oplossen van urgente knelpunten wordt verwezen naar de zienswijze ver de PlanMER en de zienswijze over de uitbreiding van De Kroon in IJsselsetein. Wij zijn van mening dat de extra uitbreidingsruimte ruimtelijk aanvaardbaar is, in het licht van haar provinciale ruimtelijke belangen. Het al dan niet bestaan van eventuele afspraken tussen indiener en de gemeente over zichtbaarheid vanaf de A12 spelt in die afweging voor de provincie geen rol. Nadere belangenafweging in het licht van gemeentelijke belangen vindt plaats in het kader van het de gemeentelijke planvorming en het in dat kader vast te stellen bestemmingsplan. Een gemeentelijke structuurvisie is slechts bindend voor het bevoegd gezag dat deze vaststelt. De provincie is niet gebonden aan gemeentelijke structuurvisies. Wij ervaren de positieve reactie ten aanzien van de geboden uitbreiding van indiener 17 als ondersteuning van de beleidsaanpassing. De aandachtpunten van indiener 19 hebben betrekking op de	

			bestemmingsplanfase. Wij hebben de gemeente geïnformeerd over uw verzoek om betrokken te worden bij de verdere planuitwerking.	
Inbreidings-locaties Woerden	17	Met genoegen wordt geconstateerd dat de oppervlakte inbreidingslocaties is gecorrigeerd tot 9 hectare.	Wij merken op dat dit het totale stedelijke programma aan bedrijventerreinen betreft, bestaande uit de reeds gerealiseerde uitbreiding Breeveld, de uitbreiding van Barwoutswaarder tussen het bestaande bedrijventerrein en de rioolwaterzuiveringen en de grotere omvang van De Voortuin (=uitbreiding van Polanen tussen het bestaande terrein en de A12).	Geen aanleiding tot aanpassing.
Geen mogelijkheden voor uitbreiding van bedrijventerrein ten zuiden van de A12 (Bunnik)	12, 27	In Bunnik is directe behoefte aan meer bedrijventerrein buiten de kern. Indiener 12 en 27 vinden het onterecht dat in de ontwerp partiële herziening geen kleinschalige uitbreiding in Bunnik is opgenomen.	Wij gaan ervan uit dat indiener 12 en 27 doelen op gronden ten zuiden van de A12. In de PRS 2013-2028 (Herijking 2016) staat hierover: "*In het gebied ten zuiden van de A12 zijn de beoogde ontwikkeling van Odijk West en de toekomstige infrastructurele ontwikkelingen leidend. Gelet op deze ontwikkelingen kunnen wij nog geen uitspraak doen of de door de regio en gemeente gewenste uitbreiding van het bestaande bedrijventerreinen in het gebied ruimtelijk inpasbaar zal zijn. Mocht in de uitwerking van de plannen in het gebied blijken dat dit het geval is, dan zullen wij op dat moment de gewenste uitbreiding van het bedrijventerrein in overweging nemen.*" De uitwerking van de plannen in het gebied is nog niet in een fase waarin kan blijken dat uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein past in de	Geen aanleiding tot aanpassing.

			korte en langetermijn ontwikkeling van dit gebied. Om deze reden is de gewenste uitbreiding niet aan de orde.	
Grotere uitbreidings-mogelijkheid bedrijventerrein Rhenen (Remmerden)	13	Indiener vraagt om de genoemde Rhenense uitbreidingsbehoefte ten behoeve van haar bedrijventerrein aan te passen naar 5 ha. De indiener gebruikt hiervoor de volgende argumenten: de geïnventariseerde behoefte bedraagt 6-10 ha, in de Regionale Visie Werklocaties Foodvalley staat dat er een grotere behoefte aan locaties voor bedrijven in de regio FoodValley is, monitoring wijst uit dat er op bedrijventerrein Remmerden geen leegstand is, en circa vijf hectare aan het terrein grenzende onbebouwde gronden ingezet zouden kunnen worden om het bedrijventerrein Remmerden uit te breiden.	De 1 ha uitbreiding t.o.v. het in de PRS/ PRV opgenomen programma die in deze partiële herziening is opgenomen betreft de resterende grond binnen de rode contour, thans buiten het bestemmingsplan van het bedrijventerreinen. Een uitbreiding van een grotere omvang op deze plek is niet mogelijk wegens de aanwezigheid van het Natuurnetwerk Nederland. Andere, concrete plannen zijn ons niet bekend.	Geen aanleiding tot aanpassing.
Verzoek tot uitbreiding noordzijde bedrijventerrein Breukelerwaard	20	Indiener is benaderd door een ontwikkelaar/ belegger in logistiek vastgoed die, ten behoeve van een logistiek dienstverlener, in samenwerking met indiener een uitbreiding ten noorden van het huidige bedrijventerrein Breukelerwaard wenst te realiseren. Indiener vraagt om deze uitbreidng op te nemen in de 2ePHPRS en 2ePHPRV. Indiener is van mening dat sprake zal zijn van een goede landschappelijke inpassing, dat de uitbreiding zonder infrastructurele knelpunten kan worden gerealiseerd en dat de behoefte aan ruimte voor logistieke bedrijven groot is.	Al eerder is gepleit voor de door indiener genoemde uitbreiding. Omdat er in de regio nog voldoende aanbod is cq. bedrijventerrein kan worden gerealiseeerd, zijn wij van mening dat er nu geen noodzaak is om het bestaande bedrijventerrein Breukelerwaard uit te breiden.	Geen aanleiding tot aanpassing.
Verzoek tot aanpassing stedelijk gebied bedrijventerrein Mijdrecht	21	Indiener stelt dat ten aanzien van de verplaatsing van het bedrijf Vobi uit Vinkeveen en de daarmee samenhangende kernrandzone-ontwikkeling provincie en gemeente al geruime tijd met elkaar optrekken. Een voorkeursvariant uitgaande van de relocatie van het bedrijf Vobi, de transformatie van de bestaande bedrijfslocatie	Wij zien kansen voor de verplaatsing van de Vobi. Deze verplaatsing vraagt om een zorgvuldige afweging die in samenhang met de vrijkomende locatie in Vinkeveen moet worden gemaakt. Wij hebben met de gemeente verkend of de beoogde bedrijfsverplaatsing van de VOBI naar bedrijventerrein Mijdrecht	Geen aanleiding tot aanpassing.

		en spoordijk tot een nieuw woongebied en een recreatieve invulling van het onbebouwde omliggende terrein in combinatie met een extensieve vorm van woningbouw, bleek niet realistisch vanwege het ontbreken van een nieuwe vestigingslocatie van Vobi. Een nieuwe vestigingslocatie voor Vobi is cruciaal en de inpasbaarheid op bedrijventerrein Mijdrecht is onderzocht. Omdat overeenstemming over de aankoop van de benodigde gronden door de Vobi uitbleef, is deze niet in het kader van deze partiële herziening aangedragen. Nu deze overeenstemming heel recent wel is bereikt wordt voorgesteld om een correctie van het stedelijk gebied aan de noordoostzijde van het bedrijventerrein Mijdrecht door te voeren, tegelijkertijd met een verkleining van het stedelijke gebied aan de zuidoostzijde. Een toekomstige invulling van het gebied aan de zuidoostzijde met bijvoorbeeld bedrijvigheid is niet wenselijk, mede gelet op de directe nabijheid van de kern Wilnis.	onderdeel uit kan maken van de nader uit te werken kernrandzonevisie voor Demmeriklanden. De gesprekken hierover zijn gestaakt, omdat er geen locatie voor hervestiging van Vobi was gevonden. Om die reden is er nog geen kernrandzone-visie opgesteld. Nu een locatie wel lijkt te zijn gevonden, kan het gesprek over de kernrandzone-visie worden hervat; de beoogde locatie zou hier dan onderdeel van uit kunnen maken. Gelet op de samenhang vinden wij het niet opportuun om de uitbreiding van het bedrijventerrein Mijdrecht toe op te nemen in het stedelijk programma.	
Uitbreiding bedrijventerrein Heeswijk (Montfoort)	23	Indiener 23 is verheugd dat de uitbreiding van het bedrijventerrein Heeswijk is toegevoegd aan het stedelijk programma.	De reactie beschouwing wij als bevestiging van de beleidsaanpassing.	Geen aanleiding tot aanpassing.
Uitbreiding Groot Overeem (Renswoude)	22	Indiener 22 stelt PS op de hoogte van de wens om bedrijventerrein Groot Overeem uit te breiden. Indiener is tevens content met de tekstuele aanpassing t.a.v. de relatie met het regioconvenant. De daarin opgenomen vraag naar bedrijventerreinen is niet namelijk in overeenstemming met de recente vraagraming van Arcadis.	De reactie beschouwing wij als bevestiging van de beleidsaanpassing. De tekstuele aanpassing m.b.t. de relatie met het Regioconvenant is bewust, omdat deze partiële herziening betrekking heeft op zaken die ten tijde van het vaststellen van de regioconvenanten niet waren voorzien. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 15 wordt nadrukkelijk gesteld	Zie zienswijze planMER.

			dat de uitbreiding van Groot Overeem niet ten koste mag gaan van het NNN.	

3. Natuurnetwerk Nederland: herbegrenzing Binnenveld en correctie Molenpolder

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
Begrenzing NNN Achterbergse Hooilanden	11, ambtshalve aanpassing	Indiener verzet zich tegen het verkleinen van het natuurgebied Achterbergse Hooilanden als gevolg van herbegrenzing. De herbegrenzing is volgens de zienswijze in strijd met de rijksregels (Barro) omdat zowel kwantitatief als kwalitatief geen sprake is van een gelijkwaardig alternatief. Daarbij wordt met name gewezen op het belang van het relevante natuurdoeltype en de betekenis van het gebied voor weidevogels. In het ontwerp van de 2e PHPRS is ten aanzien van de herbegrenzing o.a. het volgende opgenomen: *Er wordt aan de zuidzijde van het gebied 24 ha aan het NNN onttrokken en ter plekke van de ingesloten percelen 11 ha toegevoegd. Er dient op het niveau van het NNN dus nog 13 hectare minimaal gelijkwaardige natuur extra te worden begrensd, aansluitend aan het NNN. Ten tijde van publicatie van het ontwerp van deze partiële herziening is nog onvoldoende duidelijk, waar deze hectares zullen landen. De zoektocht is in volle gang. Bij de vaststelling van deze partiële herziening zal de locatie wel bekend zijn. De locatie zal in ieder geval zijn gelegen aansluitend aan het NNN en de robuustheid daarvan vergroten.*	De herbegrenzing van het NNN in het Binnenveld richt zich in de eerste plaats op zodanige herverkaveling, dat een aaneengesloten, robuust natuurgebied Achterbergse Hooilanden ontstaat. Het NNN ter plekke van de Achterbergse Hooilanden was tot op dit moment niet ingericht, omdat de gebieden doorsneden werden door agrarische gebieden. Inrichten en specifiek vernatten van het gebied was niet mogelijk zo lang er sprake was van deze doorsnijding. Met de kavelruil is een aaneengesloten gebied gemaakt van 41 hectare dat tevens geheel in eigendom van één eindbeheerder is gekomen. Daardoor is het nu mogelijk daadwerkelijk te starten met de inrichting. Door aan de zuidelijk aangrenzende terreinen kwalitatieve verplichtingen op te leggen wordt het conflict tussen natuurinrichting en agrarische productie opgelost (wateroverlast wordt geaccepteerd en water opzetten in rompgebied is nu mogelijk). Dit was echter alleen mogelijk als het (niet ingerichte) zuidelijk deel van de Achterbergse Hooilanden als natuurgebied ontgrensd werd en dit	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing. Wel wordt ambtshalve een wijziging aangebracht ten opzichte van het ontwerp, inhoudende dat aan de aangekondigde toevoeging van 13 ha aan het NNN-invulling is gegeven door 13 ha extra NNN op te nemen in de uiterwaarden van de Lek nabij Uitweg (gemeente Lopik).

			een landbouwfunctie kreeg. Met het omvormen van de insnijdingen naar natuur kan 11 ha van de ontgrensde 24 ha gecompenseerd worden; daarbij zijn enkele specifiek natuur-gerichte eisen gesteld aan deze gronden. Het restant (13 ha) van de ontgrensde niet-ingerichte (bestaande) natuur in de Achterbergse Hooilanden wordt elders in de provincie, in de uiterwaarden van de Lek bij Uitweg (gemeente Lopik) gecompenseerd. Het aanwijzen van andere natuur binnen het Binnenveld is in het kader van het uitgebreide gebiedsproces niet mogelijk gebleken, zeker niet op een plek die goed aansluit bij het NNN. Met vergroting van het NNN elders blijft per saldo de omvang van het NNN in de provincie gelijk. Tevens neemt de kwaliteit toe, doordat nu aan de voorwaarden voor daadwerkelijke inrichting van de Achterbergse Hooilanden kan worden voldaan. Voorts is de locatie waar 13 ha wordt toegevoegd zodanig gekozen, dat een bijdrage wordt geleverd aan de robuustheid van het NNN aansluitend bij een gebied van internationale betekenis. Voorts zijn er goede kansen voor de daadwerkelijke inrichting van deze 13 ha. De ontgroening in het Binnenveld is besproken met en geaccordeerd door de partners van het Akkoord van Utrecht. Door het maken van kwalitatieve verplichtingen voor de ontgrensde percelen en door een beperking te stellen aan de mestgift via	

			het aanbieden van agrarisch natuurbeheerpakketten is aan de condities voor het functioneren van het natuurgebied voldaan. Daarnaast is het in het buffergebied (gebied grenzend aan westzijde van het natuurgebied) en in het te ontgrenzen gebied mogelijk om voor akkervogels pakketten af te sluiten. Vanaf volgend jaar kunnen ook graslandpakketten worden afgesloten die gunstig zijn voor weidevogels. Daarmee blijft het leefgebied van de aanwezige vogels in stand of wordt dit zelfs verbeterd. Overigens zijn de betreffende percelen niet aangewezen als weidevogelgebied (PRS, par. 5.4.3) en behoud van de grutto is daar geen specifiek doel. Deze prioritaire gebieden zijn gebaseerd op de in 2012 door de provincie vastgestelde Weidevogelvisie. Op basis daarvan wordt, in overeenstemming met wetenschappelijke adviezen, getracht de middelen voor het behoud van de weidevogels geconcentreerd in te zetten in de beste weidevogelgebieden. Deze gebieden passen qua oppervlakte, openheid, beheer en hydrologie beter bij de leefomstandigheden van weidevogels en hier zijn de dichtheden dan ook hoger.	

Begrenzing NNN Molenpolder Maarsseveen	8, 25, 26, 28	Alle indieners wonen of bezitten percelen aan de Westbroekse Binnenweg te Maarsseveen. Deze weg grenst aan het natuurgebied de Oostelijke Vechtplassen. Hun zienswijze richt zich niet tegen een onderdeel van het ontwerp van deze partiële herziening, maar juist tegen het ontbreken van een herziening van een onderdeel van de PRS/PRV: indieners vragen om aanpassing van de concrete begrenzing van het NNN, omdat deze ter plekke te grof is getrokken. De NNN-aanduiding ligt deels over tuinen die al sinds jaar en dag als zodanig in gebruik zijn en ook niet door concrete natuurwaarden worden gekenmerkt. Indieners geven aan daarvan onevenredig last te hebben, omdat andere partijen, zoals gemeente en waterschap, de provinciale grens blindelings volgen, waardoor indieners beperkingen of schade ondervinden binnen hun eigendommen. Meer dan anderen waar de tuin fysiek vergelijkbaar is, maar de NNN-grens verder naar achteren ligt. Indieners wijzen verder op het onlogische verschil met begrenzingen in het kader van Natura 2000 en begrenzingen die andere overheden hanteren. Tenslotte wijzen zij op eerder in het kader van het Natuurbeheerplan gevoerde bezwaar- en beroepsprocedures. Hoewel indieners daar op formele gronden geen gelijk hebben gekregen, heeft de bestuursrechter de provincie wel opgeroepen aan een oplossing mee te werken.	In het ontwerp van deze Tweede Partiële herziening is aanpassing van de begrenzing niet meegenomen. Wij zien aanleiding om nu toch aan de wens van de indieners tot correctie tegemoet te komen, omdat: • Er inderdaad sprake is van onlogische verschillen tussen NNN en Natura-2000 die op de percelen van indieners het meest opvallend is; • Het aannemelijk is dat de bewoners onevenredig nadeel ondervinden van fouten in de begrenzing; • Wij de oproep van de bestuursrechter om tot een oplossing te komen serieus willen nemen; • Veldbezoek ter plekke inmiddels duidelijkheid heeft opgeleverd over een logische begrenzing. Een van de indieners (25) vraagt om ook de begrenzing van het Natura-2000-gebied aan te passen. Daartoe zijn wij echter niet bevoegd. Het veldbezoek heeft ook niet bevestigd dat ter plekke geen natuurwaarden voorkomen. De NNN-begrenzing zal hier dan ook niet verder worden teruggelegd dan die van het Natura-2000-gebied. De aanpassing heeft betrekking op enige honderden vierkante meters. Omdat het hier om een correctie van de begrenzing op detailniveau gaat waarbij geen sprake is van opoffering	De begrenzing van het NNN op de percelen gelegen achter de woningen aan de Westbroekse Binnenweg wordt gecorrigeerd, zodanig dat percelen die al lang als tuin zijn ingericht buiten het NNN worden gehouden en de grens ter plekke beter overeenkomt met die van het Natura2000-gebied. Gebieden binnen het Natura-2000-gebied worden niet buiten het NNN gebracht.

			van (potentiële) natuur, vindt geen gelijktijdige vergroting van het NNN plaats op een andere locatie.	

4. Geitenhouderijen

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
Geitenhouderijen	1	De indiener is van mening dat maatschappelijke onrust een behoorlijk dunne onderbouwing is voor een algemene stop op vestiging, omschakeling en uitbreiding. De indiener ziet liever een tijdelijke stop, tot er duidelijkheid is omtrent de gezondheidsrisico's.	Maatschappelijke onrust over het toenemend aantal geitenhouderijen en uitbreidingen van bestaande geitenhouderijen zou op zich inderdaad onvoldoende onderbouwing zijn voor een geitenstop. Deze onrust houdt echter verband met wetenschappelijk onderzoek van het RIVM waaruit blijkt dat omwonenden van geitenhouderijen een verhoogd risico hebben op longontsteking. De onderzoeken kunnen nu nog geen uitsluitsel geven over de precieze oorzaken van het verhoogde ziekterisico. Ook geven de onderzoeken geen uitsluitsel over de mogelijkheid met bedrijfsmaatregelen hier iets aan te doen. Aanvullend onderzoek is nodig. Zolang er onduidelijkheid over de precieze oorzaken bestaat, vinden wij het noodzakelijk om ‘een pas op de plaats’ te maken, zodat het aantal gehouden geiten niet verder toeneemt. Het ‘pas op de plaatsmaken’ bestaat uit het tegengaan van vestiging en uitbreiding van geitenhouderijen, alsmede de omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar geitenhouderijen.	Geen aanleiding tot aanpassing

Informatie over geitenstop	13	Veel omwonenden van geitenhouderijen maar ook de agrariërs zelf hebben vragen over de bedrijfsvoeríng en de mogelijke werkíng hiervan op hun gezondheid. De indiener wil graag gebruik maken van de expertise hierover bij de provincie.	Op de provinciale website is informatie beschikbaar: vragen en antwoorden over de geitenstop. De toelichting op het nieuwe artikel 1.15 Geitenhouderijen (rechtstreekse werking) is op een aantal punten aangevuld, mede op basis van vragen die zijn gesteld tijdens de inloopavond over de 2e PHPRS en 2e PHPRV op 4 september 2018. Daarbij gaat het met name over het moment van publicatie en een verheldering dat bestaande vergunningen geëerbiedigd worden.	Aanpassing toelichting op artikel 1.15 Geitenhouderijen (rechtstreekse werking) in de 2e PHPRV, om te verduidelijken hoe de geitenstop in de praktijk moet worden geïnterpreteerd (eerbiedigende werking bestaande vergunningen).
	16	Indiener is van mening dat de geitenstop is gebaseerd op een onderzoek dat is uitgevoerd onder totaal andere omstandigheden dan die binnen de provincie Utrecht. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak ABRvS van 12 oktober van 2016, waarbij wordt aanbevolen delen van de studie te herhalen in veerijke delen van Overijssel en Gelderland. Na Limburg en Noord-Brabant kent Utrecht niet de hoogste intensiteit van geitenhouderijen. Indiener is van mening dat daarmee de maatregel niet passend is. Indiener vindt de maatregel symbolisch en niet de oplossing, omdat de oorzaak onduidelijk is (een passende maatregel is niet in zicht) en op deze manier duurzame en dierenwelzijn-ontwikkelingen ook gestopt worden. De indiener vraagt daarom de teksten van de herzieningen te nuanceren en vraagt op te nemen dat ontwikkelingen ten behoeve van duurzaamheid en dier- en menswelzijn te allen tijde doorgevoerd mogen worden. Daarnaast wordt verzocht dat wanneer een vervolgonderzoek geen nieuwe of positieve resultaten geeft, er direct ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan.	Wij delen de zienswijze niet, dat het onderzoek waarop wij deze geitenstop baseren niet voldoende representatief is voor de situatie in Utrecht om een geitenstop door te voeren. Het feit dat de veedichtheid in de onderzochte gebieden hoger is dan in de provincie Utrecht gebruikelijk, doet niets af aan de geconstateerde statistische verbanden tussen de aanwezigheid van geitenhouderijen en het verhoogd risico op longaandoeningen bij mensen woonachtig in de naaste omgeving. De uitspraak van de Raad van State waarnaar wordt verwezen betrof geen geitenhouderij. Juist het gegeven dat de oorzaak nog onduidelijk is, is voor ons de reden op advies van de GGD het voorzorgbeginsel toe te passen en voorlopig geen uitbreiding van geitenhouderijen toe te staan. Wij wijzen op de uitspraak van de ABRvS van 3 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3224. In deze uitspraak heeft de Afdeling zich op het standpunt gesteld dat de raad in het kader van een goede ruimtelijke ordening moet onderzoeken of een plan zodanige risico's voor de volksgezondheid meebrengt dat het	

			woon- en leefklimaat onaanvaardbaar verslechtert. Deze uitspraak heeft weliswaar betrekking op een bestemmingsplan, maar geldt onverkort voor algemeen verbindende regels zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Wro. De maatregel verzet zich voorts niet tegen het nemen van welzijns- dan wel milieumaat-regelen, zolang het aantal dieren maar niet toeneemt. Zodra op basis van nieuw onderzoek nieuwe inzichten ontstaan, zullen wij ons beraden op aanpassing van de regeling. Zowel op basis van de huidige inzichten in de gezondheidseffecten als op basis van een zorgvuldige besluitvorming over regelgeving zien wij geen aanleiding of mogelijkheden om een automatisch vervallen van de regeling na het bekend worden van nieuw onderzoek in de regeling zelf op te nemen.	

5. Technische (beleidsneutrale) wijzigingen PRV

Thema	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Besluit
(Her)ontwikkelings-mogelijkheden van kantoren	3	Indiener geeft het signaal af dat het ontwerp-inpassingsplan Kantoren weliswaar ruimte laat voor de ontwikkeling van kantoren, maar dat deze ruimte in de praktijk ter plekke in de praktijk niet volledig benut zal worden. Indiener ziet liever ruimte om elders in de stad ruimte te bieden voor plancapaciteit voor kantoren, omwille van de	De in het ontwerp van de herziening opgenomen wijziging van de PRV voorziet in de mogelijkheid om binnen de in de Thematische Structuurvisie Kantoren (TSK) opgenomen kantoorlocaties, na inwerkingtreding van het inpassingsplan Kantoren, resterende capaciteit (uit stedenbouwkundige overwegingen) te	Geen aanleiding tot aanpassing.

		economische vitaliteit van de stad. De PRV biedt die ruimte nu niet.	herschikken. Deze resterende nieuwbouwmogelijkheden zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid, omdat per locatie de harde plancapaciteit niet toeneemt. De wens van indiener gaat verder: die lijkt gericht op het ruilen van capaciteit vanaf locaties waar plancapaciteit aanwezig is, naar locaties waar geen (onbenutte) plancapaciteit aanwezig is. Daardoor zou echter nieuwe plancapaciteit worden gecreëerd, op nieuwe locaties ten opzichte van het huidige beleid. Om de kantorenmarkt meer in evenwicht te brengen moet eerst het aanwezige overschot aan harde plancapaciteit door middel van het inpassingsplan Kantoren worden weggenomen, voordat aan nieuwe plancapaciteit op andere locaties kan worden gedacht. Het gesprek hierover in opmaat naar de Omgevingsvisie vinden wij belangrijk en vraagt om beleidskeuzes waarbij rekening wordt gehouden met de bestaande voorraad, marktontwikkelingen en de toekomstbestendigheid van plekken. Wij bieden daarom in het kader van deze partiële herziening geen ruimte om te schuiven tussen (ongelijkwaardige) locaties.	
Permanente bewoning recreatiewoningen	21	Indiener/Gemeente de Ronde Venen vindt het jammer, dat de in de PRS opgenomen ruimte om door middel van een gebiedsgerichte aanpak te onderzoeken of er oplossingen zijn voor de permanente bewoning van recreatiewoningen, nu niet is vertaald naar een herziening van de PRV die dit mogelijk maakt. In de gemeente komen veel recreatiewoningen voor, waar bij één derde vermoedens bestaan van permanente bewoning. Indiener ziet in het experimenteerartikel uit de PRV	De PRS geeft in paragraaf 7.4.3 aan: “Om een effectieve aanpak van bestaande permanente bewoning mogelijk te maken, onderzoeken wij of hiervoor mogelijkheden zijn binnen een gebiedsgerichte aanpak, waarbij de ruimtelijke kwaliteit samen moet gaan met winst voor recreatie en landschap.” De genoemde pilotstudie past in een dergelijke onderzoeksstrategie. Indien deze studie tot een gezamenlijk gedragen strategie en kader zou	Geen aanleiding tot aanpassing.

		ruimte om invulling te geven aan de gemeenschappelijke pilotstudie naar een gebiedsgerichte aanpak, waarover bestuurlijke afspraken zijn gemaakt.	leiden, kan toepassing van het experimenteer-artikel worden overwogen. Voor de pilotstudie zelf is dat niet nodig. Wij zien geen aanleiding voor aanpassing van de PRV.	

Bijlage 1: Overzicht ingediende zienswijzen / opmerkingen

Naam indiener zienswijze	Nummer	Paragraaf
Gemeente Vianen	1	4
Vereniging Natuur en Milieu Wijk bij Duurstede	2	2
Gemeente Amersfoort	3	5
Particulier	4	2
Gemeente Bunschoten	5	2
Werkgroep Behoud Lopikerwaard	6	2
Werkgroep Behoud Lopikerwaard	6a	2
Adviesgroep BB + W IJsselstein	7	2
Achmea Rechtsbijstand, namens 3 particulieren	8	3
AKD, namens Hans Severs B.v. etc.	9	2
Historische Kring IJsselstein	10	2
Mooi Wageningen, Wageningen	11	3
Driessen Food B.V.	12	2
Gemeente Rhenen	13	2, 4
Aalberts Ontwikkeling	14	2
NMU, mede namens Natuurmonumenten, Utrechts Landschap, IVN Utrecht en Landschap Erfgoed Utrecht	15	2
LTO Noord	16	4
Gemeente woerden	17	2
Gemeente Wijk bij Duurstede	18	2
Landgoed Linschoten	19	2
Zadelhoff / Groenland Breukelen B.V.	20	2
Gemeente De Ronde Venen	21	2, 5
Gemeente Renswoude	22	2
Gemeente Montfoort	23	2
Gemeente IJsselstein	24	2
Particulier	25	3
DAS, namens 2 particulieren	26	3
Gemeente Bunnik	27	2
Particulier	28	3