

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 17 OKTOBER 2002 IN HET PROVINCIEHUIS

Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (technisch voorzitter), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw. M. Haak-Griffioen (ChristenUnie), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), dhr.dr. B. Levering (PvdA), mw.A.H. Raven (CDA), dhr.mr. S.D. Renzema (D66), dhr.ir. J.S. Rüter (GL), dhr.ir. M.W. van der Sande (GL), mw.drs. R.M. Stadhouders (CDA), dhr.ir. B.A. Witteman (SP) en mw. Th. de Wit (D66);

Afwezig:

Mw.mr. C.T. Begemann (PvdA), dhr. J. Binnekamp (VVD), mw.mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. H.H. van den Broek (CDA), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), dhr. Jac. Dekker (INWP), mw.drs. N. Fotinos (AF), mw. M.H.M. Knipscheer (VVD), dhr. C.G.J. van den Oosten (VVD), mw. S.D. Oosterhuis (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.mr. D.A.E. van Egmond-Bleumink, dhr.drs. L.A. van Hulten, dhr. W.Z. Jansen, dhr.drs. K.A. Meester, dhr. ir. H.B.M. van Rooijen, dhr.drs. J.E. Schoemaker, dhr. J.T. Spelt, dhr.mr. W.G. Takken, mw.drs. J.J.C. Stam (secretaris) en mw. G. van Weerd (verslag)

Inspreker bij de punten 3 en 6: de heer C. Floor.

Gasten bij punt 6: dhr. ir. R. Lageveen en dhr. F. Kwadijk.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen

- Berichten van verhindering zijn ontvangen van: de heren V.d. Broek, Binnekamp alsmede de dames Begemann, De Bont en Oosterhuis. Interim-directeur H. Kok en adjunct-directeur H. Manschot laten zich eveneens verontschuldigen.
- Als extra punt aan de agenda wordt toegevoegd: punt 8.a bouwstenen streekplan.
- Op 18 november a.s., voorafgaand aan de commissievergadering, vindt de workshop Indicatoren plaats van 18.00-19.30 uur. Tijdens de vergadering van 1 juli jl. is deze Workshop toegezegd. Deze workshop verschaft inzicht in de systematiek en de beleidstaken 2.1, 2.2, 2.5, 2.6 en 2.7. De leden van de commissie kunnen gebruik maken van een maaltijdvoorziening.
- Het lijkt noodzakelijk om ook een gezamenlijke vergadering van de commissie R&G en de commissie W&M te houden, voorafgaand aan de reguliere vergadering van de commissie R&G op 18 november a.s., nl. van 19.30 – 20.15 uur over stroomgebiedvisies. Aldus wordt besloten.
- In verband met het tijdpad van het nieuwe streekplan is het noodzakelijk om een extra vergadering van de commissie R&G te houden in februari. Onderwerp: oriënterende bespreking 1^e ambtelijk concept van het ontwerpstreekplan. Het stuk wordt op 4 februari door G.S. behandeld. De beste vergadermogelijkheid voor de commissie R&G lijkt maandagavond 17 februari 2003. Aldus wordt besloten.

- De volgende stukken worden uitgereikt:
 - Informatie over de Habitatrichtlijn, conform toezegging in de commissievergadering van 1 juli jl.
 - Brief van G.S. d.d. 15 oktober jl. aan B&W Bunschoten inzake concept-Keuzenota streekplan Utrecht, als antwoord op de brief van 17 juni jl. (toezegging uit commissievergadering van 23 september jl.).
 - Antwoorden op de nog openstaande toezeggingen van P.H. Lokker (sector RNL) uit de vergadering van de commissie R&G d.d. 23 september jl.
 - Twee IPO-mappen circuleren.

3. Vaststelling verslag vergadering 23 september 2002

De voorzitter geeft het woord aan inspreker C. Floor.

De heer Floor verwijst naar pag.15 van het verslag, alwaar melding wordt gemaakt van zijn opmerkingen over de subsidiëring aankoop door HUL van het landgoed De Citadel. Hij stelt vast dat hij tot nog toe geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over het verslag van het Veiligstellings-overleg. Zijn vraag is nu waar hij dat verslag binnen de provincie kan achterhalen.

De voorzitter zegt de heer Floor toe dat zijn vraag, buiten deze vergadering om, door ambtenaren zal worden afgehandeld. *(NB Dhr. Bos heeft dhr. Floor geïnformeerd)*

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer Rüter vraagt opnieuw waarom het Knelpuntenfonds Landelijk Gebied niet voor deze vergadering is geagendeerd. Een evaluatie van dit knelpuntenfonds, voorafgaand aan de komende begrotingsbespreking, is noodzakelijk. Reeds meerdere malen heeft hij deze vraag gesteld en daarop een toezegging gekregen.

De heer Lokker zegt toe dat deze afspraak, nog vóór de volgende begrotingsbehandeling in de staten, zal worden nagekomen.

(NB De Evaluatie KLG wordt in de vergadering van cie R&G op 18-11-2002 behandeld; de stukken worden circa 7-11-2002 toegestuurd)

De heer Kloppenborg vraagt wanneer toezegging 10 wordt uitgevoerd (meer inzicht geven in de onderhandelingen over het MOB-complex in Bunnik). De heer Streng antwoordt dat hij over deze materie nog geen nadere informatie kan verstrekken. Deze toezegging blijft voor een volgende vergadering staan.

Portefeuille dr. J. Streng en drs. J.P.J. Lokker

4. Begroting 2003

De heer Ditewig laat naar aanleiding van hoofdstuk 4 weten, dat de indicatoren moeten kunnen leiden tot bijsturing en nadere afstemming van de beleidstaken. Zijn fractie vindt dat daarmee helder moet worden omgegaan.

Op pag. 34 wordt ingegaan op de beleidsterreinen, ontwikkelingen en beleidsvoornemens. Zijn fractie is van oordeel dat er in de begroting maatwerk en flexibiliteit aanwezig moeten zijn, zoals zijn fractie dat reeds heeft verwoord bij de behandeling van de Handleiding bestemmingsplannen Buitengebied. In het projectenboek komt naar voren dat er steeds meer gewerkt wordt aan gebiedsgericht beleid en aan de integraliteit van het streekplan.

Zijn fractie vindt de tekst onder project 33, fusie toerisme en recreatie Utrecht, heel goed. Wel dient de provincie oog te houden voor wat men inhoudelijk wenst ten aanzien van toeristische activiteiten.

Wellicht dat dit op wat punten concreter moet worden verwoord.

Naar aanleiding van project 34, Reserve Aankopen c.q. Veiligstellen Natuurterreinen, laat hij weten dat de VVD voorstander is van particulier natuurbeheer. Wel brengt hij hier onder de aandacht dat de provinciale overheid, daar waar het gaat om financieringen, als een betrouwbare partner moet optreden.

Zijn fractie hecht in dit kader aan de concrete uitvoering van het beleid.

Project 35, voorlichting Groene wet- en regelgeving, beoogt het maatschappelijk draagvlak te vergroten. Ook voor de particuliere grondbezitters, boseigenaren e.a. gaat het om een kwaliteitsimpuls van de voorlichting.

Naar aanleiding van project 37, reconstructie, wil hij toch ook het accent leggen op de structuurverbetering van de landbouw, juist om de reconstructie rendabel te houden.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat de begroting feitelijk de uitwerking is van de kadernota. Ten aanzien van Natuur en Landschap heeft haar fractie destijds verzocht de volgende zaken op te nemen in de begroting, nl.:

- Sponsoring subsidie Landschapsbeheer Utrecht.
Op pag. 86 van de begroting wordt vermeld dat de subsidiesystematiek wordt geëvalueerd, waardoor er voor dit project in het jaar 2003 een gat dreigt te vallen. Haar fractie hoopt dat de portefeuillehouder met initiatieven komt om de subsidie voor Landschapsbeheer Utrecht ook in het overbruggingsjaar veilig te stellen.
- Kleine Landschapselementen. De uitvoering daarvan komt in jaar 2003 in gevaar door het terugbrengen van de formatie, terwijl het hier gaat om een belangrijke aanvulling op de rijksregelingen. Zij vraagt G.S. of er een voorziening kan worden getroffen, wanneer er in 2003 onvoldoende budget zou zijn voor dit project.
- Subsidie voor agrarische partners. Op pag. 90 wordt aangegeven dat deze subsidie zal worden beëindigd. Het gaat hier om een zeer gewenste subsidie en het is haar fractie niet duidelijk waarom daarvan wordt afgezien. Graag hoort zij de argumentatie terzake.

Naar aanleiding van project 27, Europese projecten wonen/stedelijke vernieuwing en ruimtelijke ordening, meent haar fractie dat dit project geen grote prioriteit behoeft te krijgen, gelet op de bezuinigingen die op andere projecten worden doorgevoerd. Zo is het haar niet duidelijk waarom er wel wordt bezuinigd op het project 'Waterbeheer 21^e eeuw', en niet op project 27. Deze prioriteitstelling is niet juist.

Bij project 34, Reserve Aankopen c.q. Veiligstellen Natuurterreinen, worden twee doelstellingen genoemd. Bekend is dat de CDA-fractie voorkeur heeft voor uitbreiding van het particulier natuurbeheer. Zij vraagt of dat ook mogelijkheden biedt aan agrariërs c.q. of aan een dergelijke regeling wordt gewerkt.

De heer Levering sluit zich aan bij de opmerkingen van de CDA-fractie voor wat betreft de subsidie voor Kleine Landschapselementen en de sponsoring subsidie Landschapsbeheer Utrecht.

Naar aanleiding van project 25, intensivering gemeentelijk ruimtelijk beleid, merkt de heer Levering op dat uit de bestuursrapportage naar voren kwam dat zich op dit terrein problemen voordeden, echter, in het projectenboek wordt daar niet naar verwezen.

Zijn fractie onderstreept de noodzaak van project 34; er moet jaarlijks gestort worden in de reserve Aankopen c.q. Veiligstellen Natuurterreinen.

Het is zijn fractie niet duidelijk waarom in het kader van project 35, voorlichting Groene wet- en regelgeving, de kosten voor voorlichtingsmateriaal structureel worden verlaagd.

Zijn fractie constateert dat bij het onderwerp 'Wonen en stedelijke vernieuwing' in de begroting niet wordt ingegaan op het ISV en het Experimentenkrediet Volkshuisvesting c.q. de opmerkingen en ideeën die zijn fractie daarover in het verleden naar voren heeft gebracht.

In dit verband verwijst spreker naar de nota 'Oog voor Wonen', die onlangs is uitgebracht. Bij de begrotingsbehandeling zal zijn fractie, middels een motie, pleiten voor een versoering van de provinciale uitgaven, gelet op de te luxe vormgeving van voornoemde nota. Hij wil graag informatie over de kosten van deze nota per stuk, de oplage en het aantal exemplaren dat inmiddels is uitgezet.

De heer Rüter laat weten dat zijn fractie van oordeel is dat voorliggende begroting de jaren 2003 en 2004 teveel 'dichttimmerd'. Dat is onjuist omdat G.S. daarmee over hun graf willen regeren. De begroting is tot op detailniveau ingevuld en er blijft te weinig geld over voor nieuw beleid.

Opmerkelijk noemt hij het dat er eerst sprake was van een overschot, daarna deed zich een tekort voor terwijl de begroting nu weer sluitend is gemaakt door het faseren van 15 projecten. Deze methodiek is gekunsteld. Zijn fractie geeft er de voorkeur aan dat er daadwerkelijke keuzes in projecten worden gemaakt. Overigens staat zijn fractie op het standpunt dat projecten uit de sector Ruimte en Groen, in tegenstelling tot die van andere sectoren, beslist niet mogen worden uitgesteld.

Zijn fractie vindt het een goede zaak dat de provincie bij beleidstaak 2.5, natuur en landschap, bij de 'beleidsontwikkeling' een pro-actief beleid voert. Wel wijst hij op de Habitatrictlijn die onlangs is verschenen; deze wordt echter niet bij de beleidsuitvoering betrokken.

Zijn fractie steunt project 34, Reserve Aankopen c.q. Veiligstellen Natuurterreinen omdat dit in het belang is van de voortgang EHS, echter, het bedrag dat voor project 34 wordt gereserveerd is de helft van wat het zou moeten zijn. Zijn fractie is van oordeel dat de financiële middelen voor dit project moeten worden verdubbeld. Daarbij moet de nadruk worden gelegd op een structurele aanpak; ad hoc keuzes moeten zoveel mogelijk worden vermeden.

Hij sluit zich voorts aan bij de opmerking van de VVD-fractie, nl. dat ook de provinciale overheid een betrouwbare partner dient te zijn. Hoe dan ook moeten de toezeggingen van de provincie Utrecht aan de mensen in het veld op het gebied van de EHS, landinrichting e.d. worden nagekomen, ook indien de reserves voor het provinciale natuurbeleid onvoldoende zouden zijn.

Bij de Uitvoering van de nota Handhaving en Veiligheid wordt aangegeven dat vergunningverlening en handhaving duidelijk moeten worden gescheiden. Echter, bij de groene wetten is daarvan nog geen sprake. De enige uitzondering daarop is de Flora- en Fauna Wet. Zijn fractie vraagt om voldoende menskracht om zorg te dragen voor de noodzakelijke scheiding tussen vergunningverlening en handhaving, met name bij de groene wetten.

Naar aanleiding van project 35, voorlichting Groene wet- en regelgeving, vraagt ook hij met nadruk om niet op dit project te bezuinigen c.q. het bedrag dat moet worden bespaard, elders te vinden.

De GL-fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA over de Sponsoring subsidie Landschapsbeheer Utrecht en de subsidie voor de Kleine Landschapselementen.

Voorts vraagt hij G.S. om met klem het behoud van de Melkertbanen en de Natuurwachten onder de aandacht van politiek Den Haag te brengen.

De heer V.d. Sande verwijst naar project 25, intensivering gemeentelijk ruimtelijk beleid. Zijn fractie hecht aan de participatie in (inter)gemeentelijke projecten en zijn fractie is van mening dat daarvoor ook in de toekomst gelden moeten worden vrijgemaakt. Het is hem niet duidelijk waarom hier op wordt bezuinigd.

Op pag. 71, wonen en stedelijke vernieuwing, laat hij weten dat zijn fractie het voorstel om een denktank voor kleine kernen in te stellen, van harte ondersteunt. Wel is zijn vraag hoe een en ander in het streekplanproces zal worden ingepast.

Naar aanleiding van project 29, Visie wonen en stedelijke vernieuwing, vraagt hij waarom er nog geen indicatoren voorhanden zijn. Voorts vraagt hij waar afspraken op worden gebaseerd en of deze met P.S. worden gemaakt.

De heer Renzema memoreert dat de begroting de uitwerking van de kadernota dient te bevatten. Echter, in de tussentijdse periode is er op rijksniveau veel gebeurd. Dat is niet vertaald in de voorliggende begroting, terwijl er op vele terreinen toch een meer integrale aanpak vereist wordt. Spreker wijst in dit verband op het volgende:

Voor wat betreft wonen, stedelijke vernieuwing in relatie tot het streekplan heeft ICES niets opgeleverd. Men wordt geconfronteerd met gecentraliseerde budgetten. G.S. moet het beleid zelf inhoudelijk gaan oppakken en stringent gaan uitvoeren. Zo wordt in voorliggende begroting bij het hoofdstuk Openbaar Vervoer aangegeven dat de taken en verantwoordelijkheden van de provincie ten aanzien van het openbaar vervoer toenemen, echter, niet wordt vermeld dat de provincie 10% op de budgetten moet gaan bezuinigen.

Voorts sluit hij zich aan bij de opmerking van de GL-fractie over wonen. Het gaat hier om een bouwsteen voor het streekplan. Er is sprake van een sectorale benadering terwijl veel meer nadruk moet worden gelegd op de integrale benadering.

Mevrouw De Wit zet uiteen dat de voorliggende begroting onder een ander gesternte tot stand is gekomen dan nu het geval is.

Zij had een andere ambitieniveau verwacht voor wat betreft de verwerving van terreinen ten behoeve van de realisering van de EHS. Uit project 34 blijkt dat die ambitie onvoldoende wordt waargemaakt en dat in dit tempo de afronding van de EHS niet in het jaar 2018 tot stand kan worden gebracht. Nu politiek Den Haag minder middelen ter beschikking stelt, zal de provincie zelf duidelijke keuzes moeten gaan maken, echter, tot nog toe ontbreekt het daaraan. Zij hoopt dat, wanneer het streekplan wordt opgesteld, een en ander naar de begroting wordt vertaald. Het is bv. aannemelijk dat de provincie niet langer alle taken en projecten op zich kan nemen, nu de geldstroom minder wordt. Hoe dan ook moet versnippering van geld worden voorkomen, dat is niet constructief. Beter is het om duidelijke keuzes te maken, en daar gericht middelen op in te zetten.

Voorts bepleit zij, naar aanleiding van pag. 85, een meer positieve formulering voor de benadering van flora en fauna.

Ook haar fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de CDA-fractie over de subsidiering van Kleine Landschapelementen en de sponsoring subsidie Landschapsbeheer Utrecht.

Mevrouw Haak is van oordeel dat de systematiek met het vertragen van projecten heel dubbel aan doet, omdat daarmee geen werkelijke keuzes worden gemaakt. Haar fractie is daar dan ook niet enthousiast over. Bij de begrotingsbehandeling in de staten zal zij daarop terugkomen. Zij is voorts van mening dat de voorlichting over de groene wet- regelgeving niet moet worden uitgesteld evenals de natuur en milieu educatieprojecten; ook deze projecten moeten voortgang krijgen.

Naar aanleiding van pag. 71 merkt zij op dat haar fractie ervan was uitgegaan dat de denktank, in relatie tot de motie en de kadernota, een duidelijker relatie met het streekplan zou hebben. Echter, in de tekst komt dat niet naar voren. Zij vraagt of de instelling van een denktank wel past in de tijdplanning voor het streekplan.

Ook zij heeft geconstateerd dat het kennelijk de bedoeling is dat het Landschapbeheer Utrecht gaat verdwijnen. Zij vindt het een manco in de systematiek dat projecten, die van incidentele budgetten worden voorzien, later nergens meer voorkomen. Haar voorstel is om voortaan aan PS een melding te doen over projecten, waarvan de incidenteel toegekende subsidie afloopt. Dit vraagt om een aanpassing van de systematiek.

Voorts sluit zij zich aan bij de opmerking van het CDA over project 27, Europese Projecten wonen/stedelijke vernieuwing en ruimtelijke ordening.

De zorgen, die door andere fracties zijn uitgesproken over de EHS, worden door haar fractie gedeeld. Haar fractie is van oordeel dat nagedacht moet worden over de vraag of het agrarisch natuurbeheer

gerichter kan worden opgepakt. Haar fractie betwijfelt of project 34 wel zal kunnen leiden tot het tijdig realiseren van de EHS.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij de opmerking van Groen Links over de participatie in intergemeentelijke projecten (project 25). De provincie heeft de taak om gemeenten te ondersteunen bij het opstellen van bestemmingsplannen, maar de budgetten daarvoor nemen af. Terzake vraagt hij om een toelichting.

Problemen doen zich voor bij natuurbeheer omdat er steeds meer spanningsveld komt tussen de beschikbare financiën en de ambities. Z.i. dient het particuliere natuurbeheer 'massiever' te worden georganiseerd. Zo moet worden nagegaan hoe initiatieven en subsidies in toenemende mate in één loket kunnen worden gebundeld; een gezamenlijke inzet levert een meerwaarde op.

Hij heeft er geen probleem mee wanneer het college van G.S. de doorlooptijd van enkele projecten doorschuift, juist omdat een nieuw college de doorkijk naar de toekomst zal moeten ontwikkelen. Voorts vraagt hij naar de continuïteit van project 38 (uitvoering bouwgrondstoffenplan) wanneer daarvoor geen financiële dekking aanwezig is.

De heer Witteman vindt de voorliggende begroting goed leesbaar.

Naar aanleiding van beleidstaak 2.2., wonen en stedelijke vernieuwing, pleit hij voor een differentiatie in de indicatoren, daar waar het gaat om het woningaanbod. Voorts is hij niet onder de indruk van de aantallen woningen die in 2002 en in 2003 in aanmerking komen voor het opplussen van de woonvoorraad.

Op pag. 73, wordt een verschillenanalyse gepleegd. Het bedrag dat vrijkomt nl. € 454.000,- (voor het opplussen van de bestaande huurwoningen) is hem niet duidelijk.

Op pag. 91, wordt weergegeven dat het gemiddeld bruto inkomen per agrarisch hoofd van de beroepsbedrijf in 2006 zakt naar € 22.000,-. Dit is een zorgelijke ontwikkeling. De provincie Utrecht wilde geen koude sanering van de landbouw, echter, dit begint er toch wel op te lijken.

De voorzitter geeft het woord aan de portefeuillehouders.

De heer Streng laat weten dat de opmerking van de VVD-fractie over project 33 feitelijk thuishoort in de commissie Cultuur en Economie.

De CDA- en de ChristenUnie- fracties hebben opmerkingen gemaakt over de prioriteit die is verleend aan project 27. Spreker heeft de sector gevraagd om een inventarisatie te maken, met invulling van activiteiten op de langere termijn. Dat wordt momenteel onderzocht. Overigens laat hij weten dat de 'vragen van CDA en ChristenUnie ook zijn vragen zijn'.

Ten aanzien van project 25, intensivering gemeentelijk ruimtelijk beleid, laat hij weten dat de gemeentelijke plannen ter beoordeling aan de provincie worden voorgelegd, ook die van het buitengebied. Vervolgens wachten de gemeenten de reactie van de provincie af. De reactietermijn van de provincie mag niet te lang duren, omdat dit contraproductief zou werken. Hij onderschrijft de mening van de GL-fractie dat het afnemende budget voor de intergemeentelijke projecten niet in lijn is met de ambitie van de provincie. Dit blijft een punt van aandacht.

Ambtelijk antwoord op de Toelichting die door GL en SGP is gevraagd: Voor de jaren 2003 en 2004 is incidenteel extra geld gevraagd voor de sector Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkelingen (RGO), voorheen de bureaus Plantoetsing. Voor de daarop volgende jaren is dat niet het geval. In die zin nemen de budgetten voor de ondersteuning van gemeenten bij het maken van bestemmingsplannen inderdaad af.

De heer Rüter verwijst naar pag. 67, indicatoren (doorlooptijd van plannen). Hetgeen zojuist door de portefeuillehouder is gesteld, is in strijd met de inhoud van pagina 67.

De heer Streng is zich ervan bewust dat er een stagnatie is richting gemeenten, echter, op pag. 67 worden de ambities neergezet. Duidelijk is dat er behoefte is aan een bredere ambtelijke ondersteuning richting gemeenten.

De heer Levering herhaalt dat hij in de bestuursrapportage heeft gelezen dat er door de provincie zou worden onder gepresteerd. Dit lijkt tegenstrijdig met hetgeen in deze begroting wordt gepresenteerd. Zo is het hem niet duidelijk waarom er opnieuw budget wordt gevraagd voor taken die niet volgens plan zijn verlopen en waarvoor niet alle geldmiddelen zijn opgebruikt.

De heer Streng laat weten dat hij de boodschap van de PvdA-fractie over de uitvoering van de nota 'Oog voor Wonen' heeft begrepen. Het college van GS wil wel degelijk sober omgaan met de geldmiddelen en een luxe uitvoering van dergelijke nota's is zeker niet de bedoeling. Hij zegt toe dat in het verslag antwoord zal worden gegeven.

Antwoord: Totaalbedrag € 12.300 voor 1000 ex., dus € 12.30 per stuk; er zijn nu circa 200 ex. over.

De GL-fractie meent dat er voor de jaren 2003 en 2004 teveel wordt gealloceerd en dat het college over zijn graf heen wil regeren. Daarvan is echter geen sprake. Het nieuwe college van GS zal zich op het jaar 2004 kunnen gaan richten.

De heer Rüter wijst erop dat het vorige college van GS vlak voor de verkiezingen een zeer beknopte begroting uitbracht. Heden is er sprake van een omgekeerde beweging.

De heer Streng deelt deze opvatting niet. De voorliggende begroting komt voort uit de Kadernota en in deze begroting worden lijnen doorgetrokken.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Renzema, laat hij weten dat er nog steeds geen goed zicht is op datgene dat zich momenteel op rijksniveau afspeelt. Inmiddels is wel duidelijk dat er op korte termijn nieuwe verkiezingen kunnen worden verwacht, en dat een en ander kan leiden tot bijstelling van het rijksbeleid.

Inderdaad waren de financiële mogelijkheden van de rijksoverheid aan het begin van het jaar 2002 anders dan nu het geval is.

De heer Renzema memoreert dat er op 18 september jl. een notitie is uitgebracht, betrekking hebbend op de acties rond de begroting richting rijksoverheid, echter, wanneer dat niet het gewenste resultaat oplevert, is het de vraag hoe moet worden gehandeld. Concreet is zijn vraag hoe dan intern met de consequenties wordt omgegaan.

De heer Streng is het ermee eens dat rekening moet worden gehouden met de gewijzigde situatie.

Mevrouw De Wit herhaalt haar vraag over het spanningsveld tussen de ambities en de realiseringmogelijkheden in relatie tot het streekplan.

De heer Streng antwoordt dat het de bedoeling is dat projecten zoveel mogelijk worden uitgevoerd, echter, er zal een moment komen waarin wellicht een nadere afweging moet worden gemaakt.

Naar aanleiding van een opmerking van mevrouw Haak, wijst hij erop dat de denktank plannen ontwikkelt voor de kadernota 2004 en dat die planning redelijk spoort met het streekplanproces. Wanneer de nieuwe WRO is verschenen, zal er ook meer duidelijkheid komen over de rol van de provincie; daarop zal dan ook worden 'voorgesorteerd'.

Voor wat betreft indicatoren voor woningdifferentiatie, zegt hij toe dat deze kwestie zal worden meegenomen in het overleg met de gemeenten over het eerste ontwerpstreekplan. Duidelijk is dat de scheefgroei in het aanbod van woningen moet worden rechtgetrokken; ook zal aandacht worden besteed aan de goedkopere woningen.

De heer Spelt verduidelijkt vervolgens dat PS een bedrag van € 454.000,- per jaar beschikbaar stellen, uitgaande van een standaardbedrag per woning, voor de opplusregeling. In 2005 komt dit bedrag te vervallen.

De heer Rüter is van mening dat aan de hand van indicatoren duidelijk moet worden of er al dan geen voortgang in een project wordt geboekt. Wordt dat niet zichtbaar, dan zouden indicatoren zinloos zijn. Afgesproken wordt dit punt mee te nemen in de workshop over indicatoren op 18 november a.s.

De heer Lokker laat weten dat het college van GS 117 pagina's keuzes in het beleid heeft gemaakt. Z.i. kan een gebrek aan keuzes het college dan ook niet worden verweten.

Gekozen is voor de vertraagde uitvoering van een aantal projecten. Daarvoor zijn projecten geselecteerd, die daarvan als totaal geen nadeel gaan ondervinden. Een en ander is zorgvuldig afgewogen teneinde te voorkomen dat projecten in de waagschaal zouden worden gezet.

Spreeker memoreert voorts dat er tijdens de behandeling van de kadernota reeds uitvoerig is stilgestaan bij de Reserve voor Aankoopnatuurterreinen. Inderdaad heeft de minister aangekondigd nog meer te willen gaan bezuinigen. Op dit moment bestaat er nog teveel onzekerheid over het rijksbeleid om daar duidelijke conclusies aan te kunnen verbinden.

De heer Rüter wijst erop dat het college zelf heeft aangegeven dat er voor deze post € 1,5 miljoen moet worden uitgetrokken, echter, los van het rijksbeleid ontbreekt er nog een bedrag van € 400.000,-, gelet op de ambities die de provincie Utrecht op dit gebied wil gaan realiseren.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat de portefeuillehouder tijdens de behandeling van de kadernota heeft aangegeven niet veel extra budget nodig te hebben voor de financiering van project 34. Wanneer zich bijzondere aankopen zouden voordoen, waarvoor extra budget nodig zou zijn, dan zou de portefeuillehouder dat opnemen met de commissie R&G.

De heer Lokker antwoordt dat hij tijdens de behandeling van de kadernota heeft laten weten dat het budget voldoende moet zijn om de ambities te kunnen halen, met daarbij de aantekening dat wanneer zich de mogelijkheid van een bijzondere grondaankoop zou voordoen, hij bij deze commissie zou terugkomen. In de afgelopen periode heeft die situatie zich eenmaal voorgedaan.

In het kader van het realiseren van de EHS, is er discussie gaande over het particulier natuurbeheer en agrarisch natuurbeheer. Op korte termijn wordt onderzocht in hoeverre meer dan nu reeds gebeurt kan worden gerealiseerd. Bij die discussie zullen de natuurorganisaties, de landbouworganisaties en de particuliere landgoedeigenaren worden betrokken. De uitkomsten van het onderzoek zullen aan deze commissie worden gepresenteerd. Vervolgens zal worden bezien of de ambities met de beschikbare middelen kunnen worden gerealiseerd.

Voorts zet hij uiteen dat veel projecten zoals de Kleine Landschapselementen en de ondersteuning van agrarische partners ad hoc zijn ontstaan. Dergelijke projecten zullen op een rij worden gezet en daaruit zullen strategische keuzes moeten worden gemaakt.

Afgesproken is dat de portefeuillehouder de Kleine Landschapselementen nog eens tegen het licht zal houden. Het betreft hier een overbruggingsjaar.

Voorts kan een deel van de sponsoring voor subsidie Landschapsbeheer Utrecht uit het BNLU worden gefinancierd. Hij zegt toe te zullen nagaan of er middelen kunnen worden gevonden om het ontbrekende bedrag t.b.v. vorming agrarische partners aan te vullen. Hij zal de commissie daarover, voorafgaand aan de behandeling van de begroting in de staten, nader informeren.

Voorts laat hij weten dat er extra formatie wordt aangetrokken om de achterstand in de groene wet- en regelgeving weg te werken. De extra formatie zal, indien mogelijk, ook worden ingezet voor de noodzakelijke scheiding tussen vergunningverlening en handhaving.

De heer Rüter vraagt of die scheiding al in 2003 kan worden gerealiseerd.

De heer Lokker antwoordt dat getracht wordt dat in het komende jaar reeds met behulp van de extra formatie op te lossen.

Voorts laat hij weten dat de provincie Utrecht de Melkertbanen (ID-banen) wil vasthouden; deze zijn o.a. van belang voor het project Veldtoezicht, dat 5 Melkertbanen bevat. De provincie doet haar uiterste best om via contacten in Den Haag die banen zeker te stellen.

De heer Witteman heeft zijn zorg uitgesproken over de sanering in de landbouw. Het college van GS deelt die zorg. Helaas kan de provincie de inkomsten van agrariërs, die sterk onder druk komen te staan, niet wezenlijk beïnvloeden. Wel worden er projecten rondom de Groene Diensten opgezet, om zo de inkomsten van agrariërs te vergroten. Het is niet duidelijk of dat zal lukken. Toch is een zekere nuancering ten aanzien van de inkomenspositie van agrariërs op zijn plaats. Zo zijn er in de Lopikerwaard wel degelijk bloeiende agrarische bedrijven met voldoende economisch perspectief. Voorts zegt hij toe dat hij nog terug zal komen op de vraag van de heer Van Leeuwen over de financiële dekking van de uitvoering van het bouwgrondstoffenplan.

Antwoord: Voor de uitvoering van het Bouwgrondstoffenplan is structureel 1 extra fte nodig. 60% van de kosten hiervan (27.200 euro per jaar) worden gedekt uit de legesopbrengsten. Voor de overige 18.200 euro voor het jaar 2002 is in de Kadernota 2002 dekking geregeld. In de Kadernota 2003 is als projectnummer 38 deze dekking vanaf 2003 structureel geregeld.

Naar aanleiding van opmerkingen van de heer Ditewig, laat de heer Lokker weten dat de reconstructie onder druk komt te staan door de korting op budgetten van de rijksoverheid, dit, terwijl de taakstelling van provincies groter wordt. Desondanks zet de provincie zich ervoor in om het ambitieniveau van de reconstructieregeling te handhaven, door naar extra financieringsmogelijkheden te zoeken.

De heer Rüter vraagt of de gedeputeerde bereid is om project 35, voorlichting groene wet- en regelgeving, toch met ingang van 1 januari 2003 van start te laten gaan.

De heer Lokker antwoordt dat hij dat niet kan garanderen.

5. IPO-jaarstukken 2003

Mevrouw Stadhouders is van mening dat de voorliggende stukken weinig inzicht bieden. Zij heeft behoefte aan meer meetbare prestaties van het IPO. Zij vindt deze jaarstukken vanuit die optie wat "ontmoedigend".

Enkele fracties sluiten zich bij haar opmerking aan.

De heer Lokker laat weten dat het IPO opnieuw in een reorganisatieproces is verwickeld.

6. Presentatie Hart van de Heuvelrug (project Agenda 2010)

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer Floor laat weten dat hij pas na afloop van deze presentatie wil inspreken. In de Verordening zijn geen bepalingen opgenomen over de vraag of er vòòr of nà een presentatie moet worden ingesproken. Hij heeft terzake dit agendapunt geen stukken ontvangen.

Hij vindt het onterecht dat de commissie wel de gelegenheid krijgt om zich na de presentatie uit te spreken, maar hij niet. Het gevolg daarvan is dat hij in een nadelige positie terecht komt.

De voorzitter laat weten dat het spreekrecht inhoudt dat een inspreker zijn zienswijze, voorafgaand aan het te behandelen punt, aan de commissie kan meegeven. Echter, het is niet de bedoeling dat een inspreker in de discussies van deze commissie gaat participeren.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heren Van Rooijen, Lageveen en Kwadijk die een presentatie verzorgen over het Hart van de Heuvelrug.

Tijdens deze presentatie komt o.a. het volgende naar voren:

De provincie Utrecht heeft in december 2001 het bestuurlijk Platform Hart van de Heuvelrug ingesteld, waarin vertegenwoordigd zijn: gemeenten uit het gebied, de rijksoverheid (VWS, Defensie, LNV en VROM), belangenorganisaties, instellingen, natuurorganisaties, Kamer van Koophandel en de provincie Utrecht als deelnemer en regisseur. Voorzitter is de Commissaris der Koningin van de provincie Utrecht.

In april 2002 zijn alle wensen van de participanten geïnventariseerd en vervolgens is er een concept-gebiedsvisie opgesteld. Thans zitten we in de fase van het verwerken van de reacties. Het is de bedoeling dat de concept- gebiedsvisie met ingang van 2003 wordt vastgesteld en dat dit leidt tot een Convenant voor alle partijen.

Vervolgens worden panelen gepresenteerd over:

- de opgave
- de samenhang
- het voorstel.

In het Hart van de Heuvelrug moeten twee groene corridors in de noord/zuid richting tot stand worden gebracht met een breedte van enkele honderden meters, niet alleen bedoeld als een passage voor dieren maar ook als habitat. Het gaat hier om twee ecologische zones en de belangrijkste vraag is hoe die gebieden kunnen worden "vrijgespeeld".

De strategie daartoe is verdichting in het stedelijk gebied en de herschikking van de groene en de rode functies.

Financiële berekeningen worden nu gemaakt en nagegaan wordt hoe men tot verevening kan komen van kosten en opbrengsten. Wel is duidelijk dat er pas een sluitend plan tot stand kan komen, wanneer er publieke financiële middelen ter beschikking worden gesteld.

De heer Levering vindt voorliggend plan nog wel erg algemeen. De wensen van de participanten zijn geïnventariseerd maar zijn vraag is hoe het gesteld is met de ambities van de provincie. Het proces mag geen optelsom zijn van alleen maar wensen van participanten. Concreet wil hij graag vernemen wat de provincie op de Heuvelrug wil realiseren.

De heer Streng benadrukt dat de regie van het proces niet bij de Grontmij maar bij de provincie Utrecht ligt, i.c. de gedeputeerden Van Bergen en Streng. De Commissaris der Koningin wordt ingezet om te bevorderen dat participanten zich meer en meer bewust worden van de gemeenschappelijke belangen die er liggen. Het streven is gericht op een win-win situatie.

Inmiddels is bekend dat RWS geld beschikbaar heeft gesteld voor een tweetal viaducten over de A28 die in 2004 zullen worden gerealiseerd. Concreet gaat het hier om faunapassages.

Momenteel worden van alle projecten in het kader van het hart van de Heuvelrug de exploitatiemogelijkheden in kaart gebracht. Dit vraagt om grote zorgvuldigheid. Er wordt een zeer projectmatige aanpak gevolgd en participanten moeten daar nog wat aan wennen.

De heer Levering constateert dat er voor het Hart van de Heuvelrug een interactief besturingsproces wordt gevolgd en dat er t.z.t een plan aan het college van G.S. wordt voorgelegd. Zijn vraag is of de staten het plan in dat stadium alleen nog maar kunnen goedkeuren.

De heer Streng antwoordt dat dit niet het geval is. Op dit moment wordt deze commissie uitsluitend over de voortgang geïnformeerd.

De heer Rüter vraagt of de lichtrode en de lichtgroene gebieden als zoekgebieden moeten worden beschouwd of als te alloceren functies.

De heer Lageveen antwoordt dat de lichtrode gebieden zoekgebieden zijn voor het herschikken van functies. De lichtgroene gebieden zijn de zoekgebieden voor groenverbindingen, maar daar zit men met de kosten en de haalbaarheid van verbindingen.

Mevrouw Stadhouders vraagt om een toelichting op de tijdplanning van het college van G.S., in relatie tot het streekplanproces. Ook wil zij vernemen wat de status en de kracht van het Platform is. Voorts memoreert zij dat de staten destijds de gedachte meegaven van een ontwikkelingsmaatschappij. Zij vraagt hoe het daarmee staat.

De heer Lageveen zet uiteen dat er momenteel gesprekken plaatsvinden tussen de diverse partijen en dat er op 21 november a.s. een overleg zal volgen met het Platform. Pas daarna zal er een eindvoorstel worden geformuleerd. In januari zal het Platform zich over het voorstel beraden. Het is de bedoeling dat de bestuurders, die zitting hebben in het Platform, het voorstel naar hun achterbannen terugkoppelen. Dit proces loopt vooruit op dat van het streekplan, en moet worden beschouwd als een bouwsteen voor het streekplan.

De heer Rüter memoreert dat het hier ook gaat om een pilotproject, waarmee men ervaring wil opdoen met de pro-actieve rol van de provincie Utrecht. Zijn vraag is wanneer er voldoende is geleerd om 15 projecten te kunnen realiseren.

De heer Streng antwoordt dat het leerproces begin 2003 kan worden afgesloten. De staten zullen vervolgens om een oordeel worden gevraagd op het moment dat partijen het over de plannen eens zijn. Vervolgens zal de gevolgde aanpak worden geëvalueerd. Daarna zullen er financiële middelen moeten worden gegenereerd. Wel is het de bedoeling dat er voor het Hart van de Heuvelrug een centraal fonds zal worden gecreëerd.

De heer Van Leeuwen constateert dat er over de A28 faunapassages worden aangelegd. Hij wijst erop dat de Amersfoortseweg (N237) ook als een barrière moet worden beschouwd. Hij vraagt of er ook daar passages worden geëvalueerd.

Ten aanzien van verdikking en clustering, zal er toch een uitbreiding van rood moeten komen, wil het plan financieel dekkend gemaakt kunnen worden, aldus spreker. Zo niet, dan zal er externe financiering nodig zijn. Het is van groot belang dat al deze elementen al in een vroeg stadium worden doorgenomen.

De heer Streng zet uiteen dat er een balans moet komen tussen rood en groen. Rood en groen is nu nog teveel versnipperd. In de uitwerking van het plan worden de deelprojecten momenteel uitgewerkt.

De voorzitter vraagt concreet wanneer de staten in beeld komen voor het maken van keuzes in het proces. Zijn voorstel is om een tussenfase in te lassen. Het zou goed zijn wanneer belangrijke elementen uit het proces, die een politieke implicatie kunnen bevatten, eerst met deze commissie worden doorgenomen, alvorens een en ander integraal aan de staten voor te leggen.

De fracties ondersteunen dit voorstel.

De heer Streng zegt toe dat, wanneer de projecten nader zijn uitgewerkt, daarover een presentatie zal volgen aan de commissie R&G. Vervolgens kunnen de commissieleden daarover van gedachten wisselen. Aldus wordt besloten.

De heer Rüter vindt het een compliment waard wanneer het proces zo snel kan gaan dat er al in het voorjaar projecten kunnen worden uitgewerkt.

De heer Levering stelt het op prijs wanneer de commissie R&G een volgende keer, aan de hand van stukken, zich beter op dit agendapunt kan voorbereiden. Dat was nu niet mogelijk, omdat de commissie eerst onvoorbereid de presentatie moest afwachten.

De voorzitter rondt de discussie af .

Portefeuillehouder drs. J.P.J. Lokker

7. Mondelinge toelichting/informatie over de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De heer Van Hulten houdt een presentatie over de Ecologische Hoofdstructuur.

De heer Rüter memoreert dat er vragen zijn over het functioneren van de EHS in relatie tot de nettobegrenzing. Indien de nettobegrenzing van de EHS niet afdoende blijkt te zijn, dan is het z.i. noodzakelijk een en ander via het streekplanproces te herstellen.

De heer Lokker meent dat nu nog niet kan worden gesteld dat de nettobegrenzing de EHS onder druk staat. Gelet op de bezuinigingen op dit moment lijkt het ook niet opportuun om over aanvullingen te praten. Hij wil in ieder geval de bestaande ambities overeind houden. Daarbij tekent hij aan dat de minister heeft gesteld dat het concept van de EHS niet ter discussie staat. Gaandeweg zal duidelijk worden of er voldoende dan wel onvoldoende middelen zijn om de EHS te realiseren. Nogmaals geeft hij aan dat de inzet op meer particulier en agrarisch natuurbeheer ook kansen biedt en dat daarmee op een creatieve manier moet worden omgegaan. Hij zal aan de hand van een notitie in de commissievergadering van december bespreken hoe hier mee om te gaan.

8. Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

8.a Bouwstenen in relatie tot het streekplan

De voorzitter geeft het woord aan de heer K. Meester, die een presentatie houdt over de bouwstenen voor het nieuwe streekplan.

De heer Meester zet uiteen dat er vele bouwstenen voor het streekplan zijn en dat dit nogal verwarrend kan overkomen. Tijdens zijn presentatie wil hij aan de hand van een bepaalde methodiek aangeven hoe met de bouwstenen kan worden omgegaan.

Hij wil de bouwstenen niet individueel behandelen, maar deze een voor een (als het ware in lagen) in een bepaald gebied, in dit geval Eemland, gaan stapelen. Relevant in deze is de zwaarte van de bouwstenen.

Spreker stapelt vervolgens in één gebied als het ware de volgende bouwstenen en markeert daarbij tevens de zwaarte van de desbetreffende bouwsteen:

- waterdiscussie (wateropvang)
- natuur en landschap (Grebbeinie)
- EHS (nieuwe natuurgebieden)
- verbindingszone tussen Heuvelrug en Veluwe
- landbouwkerngebieden (volgens de Koepelnotitie)
- infrastructuur (MIT-maatregelen, vrijwaringszones, randstadspoor, HOV-lijn)
- stiltegebieden
- veiligheid (weg, spoor, wateropvang)
- additionele recreatiegebieden
- woningbouw opgave.

Tijdens de presentatie komt naar voren dat de stapeling van functies in een gebied tot een versterking kan leiden maar ook een groot spanningsveld kan opleveren. Er liggen conflicterende (ruimte)claims en dat vereist in relatie tot de ambities van de provincie Utrecht nadere keuzes.

De heer Van Leeuwen vindt dat de heer Meester zojuist een boeiende exercitie heeft volbracht. Hij stelt het op prijs wanneer dit ook voor andere gebieden wordt herhaald.

De heer Lokker stelt voor dat er op grond van deze systematiek een overzicht van dilemma's wordt opgesteld, waaruit de discussiepunten naar voren komen.

De heer Rüter constateert dat de toekenning van het gewicht aan de individuele bouwstenen in deze systematiek van cruciaal belang is.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie het op prijs stelt in een vroegtijdig stadium te discussiëren over de belangrijkste dilemma's bij het streekplan. Aan de hand van de gepresenteerde methodiek worden deze dilemma's zichtbaar.

Portefeuille dr. J. Streng

9. Nota capaciteit woningbouwlocaties 2002

De heer Levering laat weten dat dit agendapunt, wat zijn fractie betreft nu niet uitgebreid besproken behoeft te worden. De PvdA-fractie wil deze nota wel betrekken bij de begrotingsbehandeling in de staten.

De voorzitter constateert dat alle fracties ermee instemmen dit agendapunt nu af te voeren en de nota capaciteit woningbouwlocaties 2002 verder te bespreken bij de begrotingsbehandeling in de staten.

10. Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en rondvraag

De heer Streng meldt dat hij een overleg heeft gehad met de kerngroep Streekplan.

Mevrouw Stadhouders vraagt of het bericht juist is dat de Raad van State ten aanzien van Zonnegloren een voor de provincie positieve uitspraak heeft gedaan.

De heer Streng zegt toe dat hierover nadere informatie in het verslag van deze vergadering zal worden opgenomen.

De vraag van mevrouw Stadhouders kan bevestigend worden beantwoord. Toelichting: Op 26 juni 2001 hebben gedeputeerde staten van Utrecht het bestemmingsplan "Landelijk gebied, 1e herziening, 2000" van de gemeente Soest goedgekeurd. Dit bestemmingsplan legt de alom bekende Zonneglorenproblematiek (de zgn. rood-voor-groen-optie) planologisch vast. Bij besluit van 17 oktober 2001 heeft de Minister VROM deze optie tegengehouden door het goedkeuringsbesluit van GS gedeeltelijk te vervangen wegens kennelijke strijd met het nationaal ruimtelijk beleid. Tegen dat besluit is ondermeer door GS beroep aangetekend. Op 16 oktober jl heeft de Raad van State de provincie in het gelijk gesteld.

Het laatste woord over deze zaak is wellicht nog niet gezegd/geschreven. De Minister heeft van de Raad van State 12 weken (na datum uitspraak) de tijd gekregen om een nieuw besluit te nemen. Of hij dat al dan niet gaat doen is momenteel nog niet bekend. Na afloop van deze termijn kan een en ander pas definitief worden.

De heer Kloppenborg verwijst naar de nota "Oog voor Wonen" die onlangs is uitgekomen. Tot zijn spijt moet hij constateren dat niet alle moties van de staten in deze nota zijn verwerkt. Zo hebben de staten duidelijk uitgesproken dat de provincie Utrecht wil streven naar 30% woningen in de sociale

sector, echter, dat komt in deze nota niet tot uitdrukking. Het lijkt erop alsof het college van G.S. de staten niet serieus hebben genomen.

De heer Streng zegt toe dat hij in de volgende vergadering op deze kwestie zal terugkomen.

11. Ter kennisneming

a. Notitie stand van zaken **Reconstructie**

b. Notitie zendmasten

Op verzoek van de heer Levering, wordt deze notitie geagendeerd voor de volgende vergadering van de commissie R&G.

c. Verslag Conferentie Groene Diensten op 18 september 2002

Mevrouw Haak constateert dat er ten aanzien van de Groene Diensten nogal wat keuzes voorliggen. Zij vraagt hoe de gedeputeerde hiermee zal omgaan.

De heer Lokker zet uiteen dat er in drie gebieden met drie pilotprojecten zal worden gestart. Het gaat om concreet uitvoerbare projecten waarbij nadrukkelijk de agrariërs zelf worden betrokken.

d. IPO-aangelegenheden.

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen uit de vergadering van de R&G op 17 oktober 2002

Nagegaan wordt of er middelen kunnen worden gevonden om het ontbrekende bedrag aan subsidie voor uitvoering van de KLE door Landschapsbeheer Utrecht aan te vullen. De commissie wordt daarover geïnformeerd, voorafgaand aan de begrotingsvergadering in PS (punt 4).	PH Lokker 17-10-2002
Aan de hand van een notitie over particulier en agrarisch natuurbeheer zal in de commissievergadering van december worden besproken hoe hiermee om te gaan i.k.v. realisering EHS (agendapunt 7)	PH Lokker 17-10-2002
Inzicht geven in de onderhandelingen over het MOB-complex in Bunnik komt in een volgende vergadering aan de orde (punt 3).	PH Streng 23-9-2002
Indicatoren voor woondifferentiatie worden besproken/meegenomen in het overleg met gemeenten over het (eerste) ontwerp-streekplan (punt 4).	PH Streng 17-10-2002
Zodra de projecten Agenda 2010 nader zijn uitgewerkt wordt een presentatie gehouden (punt 6).	PH Streng 17-10-2002
In een vroegtijdig stadium wordt gediscussieerd over de belangrijkste dilemma's bij het streekplan (punt 8a) <i>In de decembervergadering zal een presentatie en discussie hierover worden gehouden.</i>	PH Streng 17-10-2002
In de decembervergadering 2002 wordt teruggekomen op de verwerking van de motie 30% woningen in de sociale sector n.a.v. PS-besluit op de nota "Oog voor Wonen" (punt 10).	PH Streng 17-10-2002