

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	2
1.1	ALGEMEEN.....	2
1.2	ARTIKEL 19 WRO.....	2
1.3	ARTIKEL 46 WRO EN ARTIKEL 50 WW	3
2	DE ZELFSTANDIGE PROJECTPROCEDURE.....	4
2.1	ALGEMEEN.....	4
2.2	BEVOEGDHEID VAN DE RAAD	4
2.3	EEN PROJECT.....	4
2.4	DE RUIMTELIJKE ONDERBOUWING.....	4
2.5	INSPRAAK.....	6
2.6	OVERLEG MET PROVINCIE.....	6
2.7	ACTUALITEIT BESTEMMINGSPAN.....	6
2.8	BEOORDELINGSKADER.....	7
2.9	ROL INSPECTEUR VAN DE RUIMTELIJKE ORDENING.....	7
2.10	ROL BESTUUR REGIO UTRECHT	7
3	DE TOEPASSING VAN ARTIKEL 19 LID 2 WRO.....	8
3.1	ALGEMEEN.....	8
3.1.1	PROJECTEN OP BASIS VAN AANVAARD GEMEENTELIJK BELEID	8
3.1.2	LIMITATIEVE VRIJSTELLINGSLIJST	9
3.1.3	“SPECIFIEKE” VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR ARTIKEL 19 LID 2.....	10
3.2	VERANTWOORDING ACHTERAF	11
4	KRUISELGEVALLENREGELING.....	12
5	PROCEDUREVOORSCHRIFTEN.....	13
5.1	ARTIKEL 19A WRO.....	13
5.2	RELATIE MET DE AWB	13
5.3	RELATIE MET DE WET GELUIDHINDER.....	14
5.4	BODEMVERONTREINIGING.....	14
5.5	AANVRAAGFORMULIER	14
5.6	TOEZENDING VERZOEKEN OM VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR	14
	BIJLAGE: AANVRAAGFORMULIER.....	16

1 INLEIDING

1.1 Algemeen

Op 3 april 2000 is een op onderdelen herziene Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) in werking getreden. Eén van de herzieningen betrof een totaal gewijzigd artikel 19. Naar aanleiding van deze herziening hebben wij op 4 april 2000 een circulaire artikel 19 vastgesteld. In die circulaire is de wens aangegeven inzicht te verkrijgen in de toepassing van de zogenaamde algemene verklaring van geen bezwaar ex artikel 19 lid 2 WRO. Om die reden zijn wij medio 2001 gestart met een evaluatie van de toepassing van artikel 19 WRO.

Naar aanleiding van de evaluatie is het noodzakelijk gebleken de limitatieve vrijstellingslijst, zoals die is opgenomen in de circulaire van 4 april 2000, op onderdelen aan te passen. De voorliggende circulaire voorziet daarom in een aangepaste limitatieve vrijstellingslijst. Voorts is in de praktijk duidelijk geworden dat het aanvraagformulier voor verklaringen van geen bezwaar op een aantal punten gewijzigd moest worden. In de circulaire is ook een op onderdelen gewijzigd aanvraagformulier opgenomen. Ten slotte is de tekst van de circulaire naar aanleiding van ontwikkelingen en jurisprudentie geactualiseerd.

De onderhavige circulaire strekt ter vervanging van onze circulaire van 4 april 2000. In de circulaire wordt ingegaan op artikel 19 WRO en de gevolgen voor de gemeenten en de provincie bij de toepassing ervan.

1.2 Artikel 19 WRO

De tekst van artikel 19 luidt als volgt:

1. *De gemeenteraad kan, behoudens het gestelde in het tweede en derde lid, ten behoeve van de verwezenlijking van een project vrijstelling verlenen van het geldende bestemmingsplan, mits dat project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwning en vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben. Onder een goede ruimtelijke onderbouwning wordt bij voorkeur een gemeentelijk of intergemeentelijk structuurplan verstaan. Indien er geen structuurplan is of wordt opgesteld, wordt bij de ruimtelijke onderbouwning in elk geval ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied. De gemeenteraad kan de in de eerste volzin bedoelde vrijstellingsbevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders.*
2. *Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten, in overeenstemming met de inspecteur van de ruimtelijke ordening, aangegeven categorieën van gevallen. Gedeputeerde staten kunnen daarbij tevens bepalen onder welke omstandigheden vooraf een verklaring van gedeputeerde staten dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben, is vereist. Het bepaalde in het eerste lid met betrekking tot een goede ruimtelijke onderbouwning is van overeenkomstige toepassing.*
3. *Burgemeester en wethouders kunnen eveneens vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in bij algemene maatregel van bestuur aan te geven gevallen.*
4. *Vrijstelling krachtens het eerste lid wordt niet verleend voor een project dat wordt uitgevoerd in een gebied waarvoor*
 - a. *het bestemmingsplan niet tijdig overeenkomstig artikel 33, eerste lid, is herzien of*
 - b. *geen vrijstelling overeenkomstig artikel 33, tweede lid, is verleend, tenzij voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor een herziening ter inzage is gelegd.*

Voor de in de leden 1, 2 en 3 genoemde vrijstelling is in feite sprake van een aflopende mate van zwaarte, hetgeen blijkt uit de volgende toelichting.

Als artikel 19 toegepast moet worden om een project te kunnen realiseren, moet eerst gekeken worden of dat mogelijk is op grond van het derde lid van artikel 19. Daarin wordt de mogelijkheid geboden vrijstelling te verlenen in bij algemene maatregel van bestuur (AmvB) aan te geven gevallen. De AmvB is uitgewerkt in artikel 20 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (BRO). Burgemeester en wethouders zijn in het kader van lid 3 het bevoegd gezag.

Is het niet mogelijk het project onder te brengen onder het derde lid, dan moet gekeken worden of het tweede lid van artikel 19 uitkomst biedt. Het tweede lid biedt de mogelijkheid voor gedeputeerde staten om – in overeenstemming met de Inspecteur van de ruimtelijke ordening – zogenaamde *algemene verklaringen van geen bezwaar* voor bepaalde categorieën van gevallen af te geven. Voor verlening van de vrijstelling zijn burgemeester en wethouders het bevoegd gezag.

Kan het project ook niet op basis van het tweede lid gerealiseerd worden, dan komt het eerste lid aan de orde. In het eerste lid staat de *(zelfstandige) projectprocedure*. Voor de in dit lid bedoelde vrijstellingen is altijd een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten vereist en wordt altijd de inspecteur van de ruimtelijke ordening gehoord. Primair is de raad voor deze vrijstelling het bevoegd gezag.

In de Memorie van Toelichting is in verband met de herziening van artikel 19 WRO nog eens benadrukt dat het bestemmingsplan het belangrijkste gemeentelijke ruimtelijke instrument blijft. De zelfstandige projectprocedure komt niet in de plaats van (het actualiseren van) het bestemmingsplan. Om die reden is in het vierde lid van art 19 de bepaling opgenomen dat het eerste lid niet kan worden toegepast als het bestemmingsplan niet tijdig, dat wil zeggen niet binnen 10 jaar, overeenkomstig artikel 33 WRO is herzien. Hiervan kan worden afgeweken wanneer gedeputeerde staten ontheffing hebben verleend of indien er voor het gebied een voorbereidingsbesluit geldt of een ontwerp voor een herziening ter inzage is gelegd.

1.3 Artikel 46 WRO en artikel 50 WW

In de artikelen 50 van de Woningwet (WW) en 46 van de WRO is de aanhoudingsplicht van aanvragen om bouw- en aanlegvergunningen geregeld ingeval er voor een gebied een voorbereidingsbesluit is genomen dan wel een ontwerp voor een bestemmingsplan(-herziening) ter inzage is gelegd. Bij de wetwijziging zijn de mogelijkheden om deze aanhoudingsplicht te doorbreken aanmerkelijk verruimd. Zo kunnen burgemeester en wethouders *zonder voorafgaande verklaring van geen bezwaar* de aanhoudingsplicht doorbreken en de bouwvergunning verlenen, indien:

- ⌚ het bouw- of aanlegplan in overeenstemming is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan of een herziening daarvan, dan wel met het provinciaal en nationaal ruimtelijk beleid;
- ⌚ het bouw- of aanlegplan in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan of een herziening daarvan, maar betrekking heeft op een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan (artikel 17 WRO) of op de vrijstellingsgevallen bedoeld in artikel 19, lid 2 en lid 3 WRO.

Voor de overige situaties gelden artikel 50, lid 5 WW en artikel 46, lid 7 WRO. Dit betreft de bevoegdheid van burgemeester en wethouders om bouw- en aanlegvergunningen te verlenen in afwijking van de aanhoudingsplicht, wanneer het bouw- of aanlegplan in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan of een herziening daarvan, *mist het bouw- of aanlegplan is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en vooraf door ons college een verklaring van geen bezwaar is afgegeven*. Wat onder een goede ruimtelijke onderbouwing moet worden verstaan wordt in paragraaf 2.4 nader uiteengezet.

2 DE ZELFSTANDIGE PROJECTPROCEDURE

2.1 Algemeen

In artikel 19, lid 1 is de zogenaamde zelfstandige projectprocedure geregeld. Dit betreft de zware vrijstellingsprocedure, die naast het bestemmingsplan een *volledig zelfstandig bestaan* leidt. De in het oude artikel 19 verankerde procedurele relatie tussen de verlening van vrijstelling en een *bestemmingsplan in voorbereiding* is bij de wetwijziging principieel verlaten. De uit deze procedurele relatie voortvloeiende voorwaarden zijn geschrapt en vervangen door een – *inhoudelijk* – criterium voor de toepassing van artikel 19: een *goede ruimtelijke onderbouwing*.¹ Dit betekent dat een voorgenomen project los van een bestemmingsplan wordt beoordeeld, op zijn eigen merites met alle daaraan verbonden ruimtelijke consequenties. Daarbij gaat het overigens uitdrukkelijk niet om een instrument ter vervanging van het bestemmingsplan.

Voor deze zware projecten is altijd een verklaring van geen bezwaar van gedeputeerde staten vereist, en geldt verder als voorwaarde dat het betrokken bestemmingsplan niet ouder mag zijn dan 10 jaar. GS horen de inspecteur van de ruimtelijke ordening.

Zoals uit de tekst van dit artikellid blijkt berust de *bevoegdheid* tot verlenen van de vrijstelling primair bij de *gemeenteraad*, met een *delegatiebevoegdheid* naar B en W. Het staat de raad vrij een eigen invulling aan deze delegatiebevoegdheid te geven.

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aspecten die met de toepassing van dit artikellid te maken hebben.

2.2 Bevoegdheid van de raad

De bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling via de zelfstandige projectprocedure berust primair bij de gemeenteraad. De belangrijkste reden hiervoor is dat de vrijstellingsprocedure in artikel 19 naast het bestemmingsplan een volledig zelfstandig bestaan leidt. Het honoreren van een artikel 19-aanvraag kan, afhankelijk van de aard en omvang van het te realiseren project, ingrijpende consequenties hebben voor de ruimtelijke inrichting van een gebied en kan een koerswijziging betekenen binnen de gemeentelijke ruimtelijke ontwikkeling. En dat is nou juist ten principale een zaak van de gemeenteraad.

De gemeenteraad kan zijn bevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders, al dan niet onder bepaalde voorwaarden. Op grond van artikel 10:16 van de Awb kan de raad daarbij zelfs beleidsregels voor b en w vaststellen. **Gelet op de bedoeling van de wetgever gaan wij er van uit dat de gemeenteraad zijn delegatiebevoegdheid slechts zal toepassen ter verwezenlijking van projecten welke (grotendeels) passen in reeds door hem in enig document vastgelegd en geaccordeerd ruimtelijk beleid.**

2.3 Een project

Het begrip project is in de wet niet nader omschreven. Hieraan moet in de praktijk dan ook een zeer ruime betekenis worden toegekend. Dat betekent dat projecten naar aard, omvang en planologische uitstraling sterk kunnen variëren. Het kan gaan om een enkele woning, maar ook een complete woonwijk, een kantoor of een geheel bedrijventerrein, een bos, weg of parkeervoorziening, of een gebruikswijziging van een gebouw of perceel. Wel behoort een project in ruimtelijk en functioneel opzicht een voldoende mate van concreetheid te bezitten.

2.4 De ruimtelijke onderbouwing

Als het gemeentebestuur wil meewerken aan een gevraagde vrijstelling, moet het deze voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat deze onderbouwing inhoudt dat het vrijstellingsbesluit *de visie moet bevatten op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling*

¹ Het criterium *goede ruimtelijke onderbouwing* is feitelijk een nadere concretisering van artikel 3:46 van de Awb, inhoudende dat een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

van het betrokken gebied, waarbinnen het project moet passen, en de ruimtelijke effecten van het project op de omgeving. Om het karakter van de zelfstandige projectprocedure zoveel mogelijk tot zijn recht te laten komen, is er nadrukkelijk niet voor gekozen om in de wet te bepalen wat de vorm moet zijn van de ruimtelijke onderbouwing. Daarmee zou de ten behoeve van de projectprocedure gewenste flexibiliteit onnodig worden ingeperkt.

De ruimtelijke onderbouwing kan, zo zegt de Memorie van Toelichting verder, zijn grondslag vinden in door de gemeenteraad vastgesteld ruimtelijk beleid in wat voor een vorm dan ook. Dat kan zijn een structuurschets, een structuurvisie, een structuurplan of een ontwerp-bestemmingsplan. De onderbouwing kan ook gebaseerd zijn op een door het gemeentebestuur vastgestelde beleidsnota met ruimtelijke relevantie. Indien de grondslag voor de vrijstelling is gelegen in al door de gemeenteraad vastgesteld beleid, kan in het vrijstellingsbesluit voor de ruimtelijke onderbouwing van het beoogde project veelal volstaan worden met een verwijzing naar dit beleid.

Voorwaarde daarbij is wel dat het beleid een voldoende mate van concreetheid bezit naar gebied en inhoud, en tevens voldoende is afgewogen.

In het eerste lid van artikel 19 wordt onder een goede ruimtelijke onderbouwing *bij voorkeur* een structuurplan verstaan. Een structuurplan kan op zich goede mogelijkheden bieden om als basis te fungeren voor de vereiste goede ruimtelijke onderbouwing. Of een concreet structuurplan hiervoor daadwerkelijk in aanmerking komt, zal echter sterk afhangen van de opzet en inhoud van het betreffende plan. Volgens de WRO heeft een structuurplan tot doel de toekomstige ontwikkeling van de gemeente aan te geven. Artikel 11 Bro stelt enkele eisen aan de inhoud van een structuurplan. Een structuurplan dient in *hoofddijnen* een beschrijving te geven van het gemeentelijk ruimtelijke ordeningsbeleid. In verband daarmee is de inhoud vaak programmatisch en globaal van karakter. De praktijk laat dan ook zien dat structuurplannen in het algemeen (zowel wat beleidsuitspraken als wat kaartbeeld betreft) van een *zodanig abstractieniveau* zijn, dat ze niet zonder meer en zonder verdere detaillering kunnen dienen ter onderbouwing van concrete projecten.²

Deze opvatting vindt steun in de Memorie van Toelichting, waarin is aangegeven dat een goede ruimtelijke onderbouwing in ieder geval moet bestaan uit:

- **de beschrijving van het projectgebied**
- **de geldende planologische situatie**
- **de visie op de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van het gebied**
- **de ruimtelijke effecten van het project op de omgeving.**

Naar ons oordeel moet de ruimtelijke onderbouwing tevens betrekking hebben op:

- **een rapportage van de op grond van artikel 6a WRO verplichte inspraak**

alsmede op, voor zover van toepassing:

- **een verantwoording van de economische uitvoerbaarheid, indien het project voor de gemeente financiële gevolgen heeft**
- **een toets aan rijks-, provinciaal en/of regionaal beleid**
- **een toets aan de relevante wetgeving op het gebied van o.a. milieu en water**
- **een afweging van eventueel betrokken cultuurhistorische belangen.**

In de Memorie van Toelichting wordt in dit verband vervolgens nog opgemerkt dat de ruimtelijke onderbouwing niet in alle gevallen even omvangrijk hoeft te zijn. In algemene zin zal dat afhankelijk zijn van de aard en de omvang van de voorgenomen activiteit, de mate van ingrijpendheid, de actualiteit van het gemeentelijk ruimtelijk beleid, de relevantie voor het ruimtelijk beleid van de andere overheden en de aard van de eventueel tegen de voorgenomen activiteit ingebrachte bedenkingen. Vaak zal kunnen worden verwezen naar onderliggende plannen of reeds ontwikkelde

² Zie de uitspraak van de ABRS van 23 maart 1995 (Bergen aan Zee). De aan de orde zijnde kwestie betrof een ingrijpend project. Het planologisch toetsingskader werd gevormd door een structuurvisie waarmee de PPC en GS hadden ingestemd. De Afdeling was van mening dat de in het geding zijnde visie een te vaag toetsingskader bood voor een verantwoorde beoordeling van het project.

beleidsdocumenten. Voorts zal niet in alle gevallen op alle genoemde aspecten behoeven te worden ingegaan.

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat *niet de vorm maar de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing bepalend is*.

2.5 Inspraak

Artikel 6a van de WRO verplicht gemeenten om bij de voorbereiding van structuur- en bestemmingsplannen toepassing te geven aan de gemeentelijke inspraakverordening. Omdat de zelfstandige projectprocedure in planologisch opzicht op één lijn gesteld kan worden met het bestemmingsplan, heeft de wetgever gemeend dat ook aan deze procedure inspraak vooraf moet gaan.

Als de zelfstandige projectprocedure wordt toegepast voor een project dat past in een ruimtelijk plan waarvoor reeds inspraak is gehouden, dan kan die inspraak mede van toepassing worden geacht op het betreffende project. Gaat het daarentegen om een solitair project waaromtrent nog niet eerder de gevoelens van mogelijk betrokkenen zijn gepolst, dan zal dat concrete geval aan inspraak moeten worden onderworpen.

2.6 Overleg met provincie

In de verzelfstandigde artikel 19-procedure heeft de provincie via de afgifte van de verklaring van geen bezwaar een belangrijke, toezichthoudende rol. In het kader van deze toezichthoudende taak is een aantal aspecten van belang, zoals bewaking en coördinatie van het rijks- en provinciaal beleid, bewaking van de ruimtelijke kwaliteit en de beoordeling of de gemeente het project voldoende ruimtelijk onderbouwd heeft.

Tegen de achtergrond van onze toezichthoudende taak dringen wij er in navolging van de Memorie van Toelichting op aan dat wij in een vroegtijdig stadium worden betrokken bij grotere projecten of bij projecten die diep ingrijpen in het ruimtelijk beleid van de gemeente. Zonodig zullen wij ook de betreffende rijksinstanties hierbij betrekken. Op die manier kan in een zo vroeg mogelijk stadium duidelijkheid worden verkregen over de haalbaarheid van het verkrijgen van een verklaring van geen bezwaar, en kunnen in overleg zo nodig aanpassingen aan het project besproken worden dan wel mogelijke alternatieve locaties gezien worden. Bij majeure projecten dan wel projecten waarbij een afwijking van provinciaal- en/of rijksbeleid aan de orde is zullen wij advies inwinnen van de ppc.

2.7 Actualiteit bestemmingsplan

Op grond van artikel 19, lid 4 kan de zelfstandige projectprocedure slechts worden toegepast als het bestemmingsplan waarin het project ligt niet ouder is dan 10 jaar. Is het desbetreffende bestemmingsplan wel ouder dan 10 jaar, dan is de realisering van een project alleen mogelijk indien:

- a. voor het gebied een voorbereidingsbesluit is genomen of
- b. een ontwerp-herziening ter inzage is gelegd of
- c. gedeputeerde staten op grond van artikel 33, tweede lid de gemeenteraad vrijstelling heeft verleend van de verplichting tot herziening van het vigerende bestemmingsplan. Deze vrijstelling tot herziening kan voor ten hoogste 10 jaar worden verleend.

De onder a. en b. genoemde mogelijkheden spreken voor zich. Overigens wijzen wij er in dit verband op dat een voorbereidingsbesluit weer vatbaar is voor bezwaar en beroep. Dat stelt hoge eisen aan de motivering.

Voor wat betreft de onder c. genoemde mogelijkheid, die overigens al sinds jaar en dag in de WRO staat, is bepaald dat de gemeenteraad daartoe bij ons een verzoek om vrijstelling indient. Uit artikel 33

lid 3, in samenhang met artikel 56, lid 3, aanhef onder a, ten eerste, vloeit voort dat ons college als beslissingsbevoegd bestuursorgaan de openbare voorbereidingsprocedure moet volgen.³

Behalve dat het ons college vrijstaat om de termijn van de vrijstelling te bepalen (tot een maximum van 10 jaar) stelt de wet geen criteria waaraan (de beslissing op) een dergelijk verzoek moet voldoen. Tegen de achtergrond waarvoor de vrijstelling wordt verzocht, namelijk de projectprocedure, achten wij het noodzakelijk dat het gemeentebestuur zo'n verzoek onderbouwt.

Naar ons oordeel dient de onderbouwing van het vrijstellingsverzoek in ieder geval de volgende elementen te bevatten:

- de actualiteit van het geldende bestemmingsplan;
- de globaliteit en flexibiliteit van het geldende bestemmingsplan;
- het aantal malen dat er met toepassing van artikel 19 WRO is afgeweken van het geldende bestemmingsplan;
- of het geldende bestemmingsplan nog in overeenstemming is met het rijks-, provinciaal en/of regionaal ruimtelijk beleid;
- wat de prioriteitstelling is in het kader van de herziening van het bestemmingsplan.

Wanneer een project een ingrijpende verandering van het planologisch regime tot gevolg heeft, zijn wij in beginsel niet bereid vrijstelling te verlenen van de herzieningsplicht. In een dergelijk geval achten wij het gewenst dat een nieuw bestemmingsplan wordt gemaakt.

2.8 Beoordelingskader

Ingevolge artikel 10:32, juncto artikel 10:27 Awb mogen wij een verzoek om een verklaring van geen bezwaar alleen weigeren wegens strijd met het recht of op een grond, neergelegd in de wet waarin of krachtens welke de goedkeuring is voorgeschreven. In dat verband geldt op grond van in artikel 19a WRO als aanvullende toetsingsgrond "*strijd met een goede ruimtelijke ordening*".

Per saldo moeten wij dus toetsen of het verzoek om een verklaring van geen bezwaar c.q. het daarmee beoogde project in strijd is met het recht of met een goede ruimtelijke ordening.

Onder strijd met het recht vallen strijdigheid met wet- en regelgeving (zoals rijks- en provinciaal ruimtelijk beleid) en jurisprudentie. Het criterium "een goede ruimtelijke ordening" behelst een overwegend inhoudelijk, kwalitatief oordeel over het desbetreffende project.

2.9 Rol inspecteur van de ruimtelijke ordening

Alvorens te beslissen over een verzoek om een verklaring van geen bezwaar moet de inspecteur van de ruimtelijke ordening (iro) worden gehoord (artikel 19a, lid 7). **Indien de inspecteur een gewenst project in kennelijke strijd acht met het nationaal ruimtelijk beleid, zal hij dit in zijn advies aan moeten geven. Wanneer wij ondanks dit negatieve advies, toch overgaan tot afgifte van de verklaring van geen bezwaar, treedt dat besluit niet in werking.** De minister van VROM heeft dan acht weken de tijd ons besluit te vervangen door zijn eigen besluit, waarbij hij de verklaring weigert. Indien de minister binnen deze termijn geen besluit bekendmaakt of meedeelt van vervanging af te zien, treedt ons besluit alsnog in werking.

2.10 Rol Bestuur Regio Utrecht

Op grond van artikel 36m WRO moet voor een project het dagelijks bestuur van het BRU gehoord worden, alvorens beslist kan worden over een verklaring van geen bezwaar voor een project in het gebied van het regionaal structuurplan (RSP). Dit blijft onverkort gelden voor wat betreft de aanvragen op grond van artikel 19 lid 1 WRO.

Op grond van met het BRU gemaakt afspraken moeten gemeenten voor een project binnen het RSP-gebied zelf advies vragen aan het BRU over dat project.

³ Zie de uitspraak van de ABRS van 20 maart 2002 (Noord-Beveland).

3 DE TOEPASSING VAN ARTIKEL 19 LID 2 WRO

3.1 Algemeen

Artikel 19 lid 2 WRO biedt ons, in overeenstemming met de VROM-Inspectie, de mogelijkheid om categorieën van gevallen te benoemen waarvoor burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen zonder vooraf een verklaring van geen bezwaar aan te vragen (zogenaamde algemene verklaringen van geen bezwaar).

Hierbij kunnen wij voorts aangeven onder welke omstandigheden nog wel vooraf een verklaring van geen bezwaar moet worden gevraagd.

Voor de toepassing van artikel 19 lid 2 hebben wij :

1. Categorieën van gevallen aangewezen op basis van aanvaard gemeentelijk beleid waarin burgemeester en wethouders zelfstandig vrijstelling kunnen verlenen, tenzij er tegen het project zienswijzen worden ingediend;
2. Categorieën van gevallen aangewezen in een limitatieve lijst, waarin burgemeester en wethouders zelfstandig vrijstelling kunnen verlenen, ook indien er tegen het project zienswijzen worden ingediend;
3. Categorieën van gevallen aangewezen waarvoor een “specifieke” verklaring van geen bezwaar op grond van artikel 19 lid 2 noodzakelijk is.

3.1.1 Projecten op basis van aanvaard gemeentelijk beleid

Burgemeester en wethouders kunnen zonder verklaring van geen bezwaar vrijstelling verlenen voor projecten die in overeenstemming zijn met door ons aanvaard gemeentelijk beleid, zoals vastgelegd in een ontwerp voor een structuurplan, een bestemmingsplan of een ander gemeentelijk plan of beleidsdocument voor specifieke ruimtelijke onderwerpen (zoals aan- en bijgebouwenregeling, stedelijke visies op basis van ISV-plannen, structuurvisies, een regeling voor GSM-masten, recreatiewoningen e.d.).

De genoemde plannen kunnen als basis dienen voor een algemene verklaring van geen bezwaar indien daarin voldoende inzicht wordt geboden in de door de gemeente voorgestane ruimtelijke en functionele inrichting van het betrokken gebied en in de effecten op de omgeving. Tevens dient de verrichte belangenafweging voldoende toetsbaar te zijn. De in de plannen vastgelegde ruimtelijke keuzen zullen daarom op een voldoende concreet schaalniveau moeten zijn omschreven en uitgebeeld. Gelet op het karakter van een structuurplan dienen de situaties, die in aanmerking komen voor een algemene verklaring van geen bezwaar, voldoende objectief begrensd te zijn ten aanzien van de ruimtelijke ingreep en de locatie, en dient er sprake te zijn van een zorgvuldige afweging van belangen. Ook globale bestemmingsplannen kunnen als basis dienen voor een algemene verklaring van geen bezwaar, mits zij voldoen aan deze criteria.

De plannen, op basis waarvan een algemene verklaring van geen bezwaar kan worden afgegeven, dienen aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- Er is voldoende aandacht geschonken aan de “goede ruimtelijke onderbouwing”, zoals beschreven in paragraaf 2.4. Het vereiste van inspraak geldt hier niet;
- Bij ontwerp-bestemmingsplannen en –structuurplannen zijn het artikel 10 BRO-overleg en de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid in het plan verwerkt;
- De ppc heeft over (onderdelen van) het plan een onverdeeld positief advies uitgebracht.

Over ontwerp-bestemmingsplannen voor het stedelijk gebied zullen wij, nadat het ppc-advies is uitgebracht, aan het betrokken gemeentebestuur meedelen of het plan geheel of gedeeltelijk in aanmerking komt voor de toepassing van de algemene verklaring van geen bezwaar.

De projecten ten aanzien waarvan vergunningverlening wordt overwogen, moeten in overeenstemming zijn met het betrokken plan, waarvoor de algemene verklaring van geen bezwaar is afgegeven.

In geval er in het kader van de vrijstellingsprocedure zienswijzen zijn kenbaar gemaakt, geldt de algemene verklaring van geen bezwaar niet en dient vooraf een verklaring van geen bezwaar door ons college te worden afgegeven (op grond van artikel 19 lid 2).

Wanneer in het kader van het vervolg van de bestemmingsplanprocedure voor het project relevante zienswijzen bij het gemeentebestuur dan wel bedenkingen bij ons college worden ingediend, is de algemene verklaring van geen bezwaar niet (langer) geldig voor die onderdelen waarop de zienswijzen dan wel de bedenkingen betrekking hebben. De algemene verklaring houdt in ieder geval op te bestaan op het moment dat ons college een beslissing over de goedkeuring van een bestemmingsplan neemt.

Uit de Memorie van Toelichting bij de WRO blijkt dat geen algemene verklaring van geen bezwaar mag worden afgegeven voor vrijstellingen van een bestemmingsplan dat strekt ter bescherming van een beschermd stads- of dorpsgezicht. Hiervoor dient altijd een verklaring van geen bezwaar aangevraagd te worden bij ons college.

Over (ontwerp-)structuurplannen, ontwerp-bestemmingsplannen voor het buitengebied en de overige plannen of beleidsdocumenten zullen wij besluiten tot afgifte van een algemene verklaring van geen bezwaar op basis van een daartoe strekkend verzoek van het gemeentebestuur. Wij gaan ervan uit dat dit verzoek toegespitst wordt op concrete situaties.

De maximum geldigheidsduur van een algemene verklaring van geen bezwaar is:

- ontwerp-bestemmingsplan	2 jaar
- ontwerp-structuurplan	2 jaar
- vastgesteld structuurplan	5 jaar
- andere plannen of beleidsnota's	5 jaar

Binnen deze geldigheidsduur kan dus per plan of beleidsnota voor meerdere projecten vrijstelling worden verleend.

3.1.2 Limitatieve vrijstellingslijst

Voor het **stedelijk gebied** kunnen de volgende projecten via de algemene verklaring van geen bezwaar worden afgehandeld, ook al zijn er tegen de aanvraag om vrijstelling zienswijzen ingediend:

- a. Realisering van nieuwe woningbouw tot een maximum van 25 woningen voor kernen binnen de stadsgewesten en regionale opvangkernen en tot een maximum van 10 woningen in kernen, waarvoor een restrictief beleid geldt (zie kaart 2 op pag. 26 streekplan);
- b. Vervanging, verbouwing en/of uitbreiding van woongebouwen, ongeacht de maatvoering; indien het gaat om een toename van het aantal woningen mag deze niet meer bedragen dan 25 respectievelijk 10 woningen;
- c. Vervanging, verbouwing en/of uitbreiding van bedrijven op bedrijfsterreinen, vervanging, verbouwing en/of uitbreiding van kantoren op A- of B-locaties, winkels en publieksgerichte functies binnen kernwinkel- of centrumgebieden en gebouwen voor bijzondere doeleinden, mits de uitbreiding plaatsvindt op de als zodanig bestemde aansluitende gronden en tot een maximum van 1.500 m² bruto-vloeroppervlak;
- d. Wijziging, incl. vervanging en/of verbouwing, van bedrijfsgebouwen, kantoren, winkels en bijzondere doeleinden in woongebouwen;
- e. Aanpassing van bestaande en aanleg van nieuwe, naar aard beperkte weg-, water- en groenvoorzieningen, mits deze niet samenhangen met of voortvloeien uit nieuwe planmatige uitbreidingen of reconstructies;

- f. **Realisering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2 sub e, f en g van het Besluit Meldingplichtige Bouwwerken⁴ alsmede antennemasten tot een hoogte van 12 meter.**

Projecten binnen deze categorie dienen aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- **Het project dient te liggen in het stedelijk gebied, zoals dit is begrensd door de bebouwingscontouren van het vigerende streekplan Utrecht;**
- **Het project mag geen ingrijpende effecten op de omgeving hebben en mag geen onevenredige afbreuk doen aan de aangrenzende functies of bestemmingen;**
- **Het project dient in overeenstemming te zijn met de relevante wetgeving op het gebied van o.a. milieu en water;**
- **Het project mag niet in strijd zijn met bekendgemaakt rijks- en provinciaal beleid, in het bijzonder het locatie- en mobiliteitsbeleid (inclusief flankerend parkeerbeleid) en het beleid ten aanzien van grootschalige en perifere detailhandel (het GDV/PDV-beleid).**

Op grond van de memorie van toelichting bij de WRO is de algemene verklaring van geen bezwaar niet van toepassing in beschermde stads- en dorpsgezichten.

Conform het bepaalde in de Memorie van Toelichting over artikel 19 lid 3 mag ook de vrijstellingsregeling op grond van artikel 19 lid 2 niet cumulatief worden toegepast.

Omdat vrijwel alle gemeenten in deze provincie beschikken over een actueel bestemmingsplan “buitengebied”, met daarin vele flexibiliteitsbepalingen, achten wij het op dit moment niet noodzakelijk deze flexibiliteit met een limitatieve lijst verder te vergroten.

3.1.3 “Specifieke” verklaring van geen bezwaar artikel 19 lid 2

In de volgende gevallen dient vooraf een verklaring van geen bezwaar op grond van artikel 19 lid 2 WRO te worden gevraagd:

Uitbreidingen van bedrijven, kantoren op A- op B-locaties, winkels en publiekgerichte functies binnen kernwinkel- of centrumgebieden, gebouwen voor bijzondere doeleinden en nutsvoorzieningen op aansluitende, niet als zodanige bestemde gronden mits deze gronden met niet meer dan 50 % worden bebouwd. De totale uitbreiding (eventueel in combinatie met 3.1.2 onder c) mag maximaal 1500 m² bruto vloeroppervlak beslaan.

Projecten binnen deze categorie dienen aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- **Het project dient te liggen in het stedelijk gebied, zoals dit is begrensd door de bebouwingscontouren van het vigerende streekplan Utrecht;**
- **Het project is niet gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur of binnen een beschermd stads- of dorpsgezicht;**
- **Het project dient te voldoen aan de in acht te nemen externe veiligheidszones en/of andere vrijwaringszones;**
- **Het project mag geen ingrijpende effecten op de omgeving hebben en mag geen onevenredige afbreuk doen aan de aangrenzende functies of bestemmingen;**
- **Het project dient in overeenstemming te zijn met de relevante wetgeving op het gebied van o.a. milieu en water;**

⁴ Dit besluit zal vermoedelijk per 1 januari 2003 vervallen.

- **Het project mag niet in strijd zijn met bekendgemaakt rijks- en provinciaal beleid, in het bijzonder het locatie- en mobiliteitsbeleid (inclusief flankerend parkeerbeleid) en het beleid ten aanzien van grootschalige en perifere detailhandel (het GDV/PDV-beleid).**

Voldaan dient te worden aan het gestelde in paragraaf 2.4.

Wij wijzen er op dat deze regeling, evenals de regeling genoemd in 3.1.2, niet cumulatief mag worden toegepast.

3.2. Verantwoording achteraf

Om inzicht te houden in de wijze waarop met de algemene verklaring van geen bezwaar (paragraaf 3.1.1 en 3.1.2) wordt omgegaan dienen gemeenten per half jaar aan ons een overzicht te sturen van de verzoeken waarvoor met toepassing van de algemene verklaring van geen bezwaar vrijstelling is verleend. Na een jaar zal (opnieuw) een evaluatie plaatsvinden, aan de hand waarvan wij zullen bezien of de categorieën van gevallen die wij nu voor de toepassing van artikel 19 lid 2 hebben aangewezen, moeten worden aangepast.

4 KRUIMELGEVALLENREGELING

Artikel 19 lid 3 geeft burgemeester en wethouders de mogelijkheid vrijstelling te verlenen zonder dat ons college daaraan op welke wijze dan ook aan te pas komt. Het betreft een autonome bevoegdheid van burgemeester en wethouders. De in dit lid genoemde bij algemene maatregel van bestuur aan te geven gevallen, de zogenaamde kruimelgevallen, zijn opgenomen in artikel 20 BRO en zijn voor het hele land gelijk.

Artikel 20 BRO heeft betrekking op de bouw en uitbreidingsmogelijkheden van gebouwen en bouwwerken van ondergeschikte planologische betekenis. Voorts kan, met inachtneming van een aantal restricties, vrijstelling worden verleend voor een gebruikswijziging.

Het artikel biedt echter ook de mogelijkheid voor het verlenen van vrijstellingen voor ontwikkelingen die strijdig zijn met het rijks- en/of provinciaal beleid. Zo kan met name de opgenomen mogelijkheid tot gebruikswijziging van bestaande opstallen voor zover deze een bruto-vloeroppervlak van 1500 m² niet te boven gaat, aanleiding vormen tot de genoemde strijdigheid, nu daarmee bijvoorbeeld een kantoorvestiging mogelijk wordt gemaakt op een locatie die daarvoor op grond van het locatie- en mobiliteitsbeleid niet in aanmerking komt. Dezelfde bepaling kan ook aangewend worden voor de realisering van een detailhandelsvestiging op een locatie die daarvoor op grond van het beleid inzake perifere detailhandel niet in aanmerking komt.

Hoewel de toepassing van artikel 19 lid 3, zoals is aangegeven, een autonome bevoegdheid van burgemeester en wethouders is, dringen wij er bij de gemeenten op aan op dit punt een eigen beleid te ontwikkelen voor de belangenafweging, waarin tevens rekening wordt gehouden met het rijks- en provinciaal beleid.

In de Memorie van Toelichting staat dat de vrijstellingsregeling niet cumulatief mag worden toegepast en dus per project slechts eenmalig mag worden verleend.

5 PROCEDUREVOORSCHRIFTEN

5.1 Artikel 19a WRO

De procedure en de voorwaarden die bij de toepassing van artikel 19 WRO in acht moeten worden genomen worden voorgeschreven door artikel 19a WRO.

Van belang is onder meer het eerste lid, waarin het volgende is bepaald:

Het vrijstellingsbesluit, bedoeld in artikel 19, eerste en tweede lid, bevat een beschrijving van het betrokken project, de ruimtelijke onderbouwing en de afwegingen die aan het verlenen van de vrijstelling ten grondslag liggen. Artikel 15, derde lid is van overeenkomstige toepassing.

De voorbereiding van de besluitvorming omtrent een aanvraag om vrijstelling is geënt op de openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb. In artikel 19a, lid 4 is daartoe het volgende bepaald:

Op de voorbereiding van het besluit omtrent vrijstelling, bedoeld in artikel 19, is de in afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht geregelde procedure van toepassing, met dien verstande dat:

- a. de aanvraag gedurende vier weken ter inzage ligt*
- b. gedurende de termijn van terinzageligging een ieder schriftelijk zijn zienswijze omtrent de aanvraag kenbaar kan maken, en*
- c. indien geen verklaring van geen bezwaar is vereist, burgemeester en wethouders binnen vier weken na afloop van de termijn van terinzageligging beslissen.*

In dit verband vestigen wij er de aandacht op dat ingevolge dit artikellid slechts *de aanvraag* om vrijstelling ter inzage gelegd hoeft te worden. **Wij geven u in overweging om voor een beter inzicht tevens de ruimtelijke onderbouwing ter inzage te leggen.**

5.2 Relatie met de Awb

De Awb kent als algemeen uitgangspunt dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen dient te vergaren (artikel 3:2). Tegen die achtergrond zijn wij gehouden om bij onze besluitvorming alle in het geding zijnde belangen tegen elkaar af te wegen, waarbij ook de zienswijzen betrokken dienen te worden die op grond van artikel 19a, lid 4 WRO bij het gemeentebestuur zijn ingediend. Dit ondanks het feit dat artikel 19 WRO niet voorziet in een rol voor ons college als bezwareninstantie.

Met het oog op de af te wegen belangen achten wij het gewenst dat degenen die tegen de voorgenomen toepassing van de vrijstellingsprocedure schriftelijk een zienswijze hebben kenbaar gemaakt, door het gemeentebestuur in de gelegenheid worden gesteld deze mondeling nader toe te lichten.

Voorts verwachten wij van het gemeentebestuur dat alle betrokken partijen van haar opvatting omtrent de kenbaar gemaakte zienswijzen op de hoogte worden gebracht, zodra een verzoek om een verklaring van geen bezwaar bij ons wordt ingediend.

Wanneer het voornemen bestaat tot weigering van de gevraagde verklaring van geen bezwaar over te gaan, zullen wij overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 4:7 en 4:8 van de Awb onderzoeken of de relevante feiten en/of af te wegen belangen waarop wij ons voorgenomen besluit baseren correct zijn. Tevens zullen wij met het gemeentebestuur overleg voeren als bedoeld in artikel 10:30 van de Awb. Daartoe wordt door ons college een *voorlopig standpunt* geformuleerd, in de vorm van een concept-besluit. Dit concept-besluit wordt toegezonden aan het gemeentebestuur en de aanvrager van de bouwvergunning, die binnen een daarin aangegeven termijn kunnen reageren. Nadat de reacties van betrokkenen zijn ontvangen en overleg met het gemeentebestuur heeft plaatsgevonden, of bij overschrijding van de gestelde termijn, nemen wij vervolgens een definitief besluit.

5.3 Relatie met de Wet geluidhinder

Naar verwachting zal op zijn vroegst in 2004 een wijziging van de Wet geluidhinder in werking treden, als gevolg waarvan de hogere grenswaarde procedure in zijn huidige vorm zal vervallen. Gemeentebesturen dienen voor die tijd een gemeentelijke geluidnota op te stellen, conform de richtlijnen van de Modernisering Instrumentarium Geluidbeleid (MIG).

Tot die tijd blijft het huidige beleid ten aanzien van verzoeken om vaststelling van een hogere grenswaarde voor projecten waarvoor een verklaring van geen bezwaar wordt aangevraagd onverkort van kracht. Dat betekent dat wij het artikel 19-verzoek en het verzoek om vaststelling van een hogere grenswaarde in samenhang zullen beoordelen en zoveel mogelijk gelijktijdig hierover een besluit zullen nemen. Om vertraging in de afhandeling te voorkomen is het daarbij van belang dat het gemeentebestuur in een zo vroeg mogelijk stadium overleg pleegt met de dienst Water en Milieu.

5.4 Bodemverontreiniging

Op grond van de Woningwet heeft het gemeentebestuur een eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot projecten in relatie tot de bodemkwaliteit. De nadere uitwerking daarvan heeft plaatsgevonden in de gemeentelijke bouwverordening. Op grond hiervan moet de aanvrager bij het indienen van een aanvraag om bouwvergunning een onderzoeksrapport inzake de gesteldheid van de bodem overleggen. Een eventueel geconstateerde of te verwachten bodemverontreiniging moet door het gemeentebestuur bij de oordeelsvorming worden betrokken.

Bij de beoordeling van een verzoek om een verklaring van geen bezwaar vindt daarom dezerzijds geen toetsing op bodemverontreiniging plaats, tenzij uit door de gemeente aan te leveren gegevens blijkt dat sprake is van een (vermoedelijk) geval van ernstige verontreiniging en realisering van het project een urgent geachte bodemsanering in de weg staat. In dit verband wijzen wij met nadruk op het belang van het volledig invullen bijlage A van het verzoekformulier.

5.5 Aanvraagformulier

In artikel 4:4 van de Awb is bepaald dat het bestuursorgaan dat bevoegd is op de aanvraag te beslissen voor het indienen van aanvragen en het verstrekken van gegevens een formulier kan vaststellen, voor zover daarin niet is voorzien bij wettelijk voorschrift. Het bijgaande, ten opzichte van het huidige enigszins gewijzigde, aanvraagformulier moet worden beschouwd als het formulier in de zin van artikel 4:4 van de Awb. **Het niet (volledig) invullen van het formulier kan – in het uiterste geval – als consequentie hebben dat wij op grond van artikel 4:5 van de Awb besluiten de aanvraag niet in behandeling te nemen. Dit geldt in ieder geval wanneer de vereiste ruimtelijke onderbouwing ontbreekt of niet volledig is.**

Wij wijzen in dit verband voorts op de noodzaak de feiten en belangen – van alle betrokken partijen – zo nauwkeurig mogelijk te vermelden.

Wij dringen er op aan vanaf heden het nieuwe formulier te gebruiken. Het gewijzigde formulier zal u per e-mail of diskette worden toegezonden.

5.6 Toezending verzoeken om verklaring van geen bezwaar

Om de verzoeken om een verklaring van geen bezwaar binnen de wettelijk voorgeschreven termijn van acht weken te kunnen afhandelen vragen wij uw medewerking. Daartoe noemen wij enkele punten waaraan moet zijn voldaan bij de indiening van een verzoek:

1. Een volledige invulling van het verzoekformulier, inclusief de bijlagen. Gezien de ervaringen in het verleden vragen wij hiervoor extra aandacht.
2. Toezending van alle in het verzoekformulier gevraagde stukken en eventueel ingewonnen adviezen. Met name vragen wij aandacht voor het meezenden van een kaartje met topografische ondergrond.
3. Een goede ruimtelijke onderbouwing, waarbij aan alle in paragraaf 2.4 genoemde aspecten aandacht is besteed. Wanneer voor de ruimtelijk onderbouwing gebruik wordt gemaakt van

een reeds bestaand beleidsdocument, dient deze met het verzoekformulier te worden meegezonden, tenzij dit document reeds in ons bezit is.

4. Een zorgvuldige weerlegging van de zienswijzen.
5. Toezending van de weerlegging van de zienswijzen aan alle betrokken partijen uiterlijk op de datum van de indiening van het verzoek om een verklaring van geen bezwaar bij ons college.
6. Afronding van andere wettelijke procedures die voor het desbetreffende project gevolgd moeten worden, vóórdat het verzoek om een verklaring van geen bezwaar aan ons college wordt toegezonden. De resultaten van die procedures moeten worden bijgevoegd. Een uitzondering op deze regel kan slechts worden gemaakt indien redelijkerwijs vaststaat dat de desbetreffende procedure(s) in positieve zin zullen worden afgerond. Een goede en duidelijke motivering is hierbij noodzakelijk.

Wanneer aan de hiervoor genoemde punten wordt voldaan zullen wij in de meeste gevallen binnen de genoemde wettelijke termijn van acht weken na ontvangst van het verzoek kunnen beslissen. Een eventuele termijnoverschrijding zal tot gevolg hebben dat sprake is van een weigering van rechtswege. Op basis van jurisprudentie blijft het echter voor ons college mogelijk om ook na het verstrijken van deze termijn nog een inhoudelijke beslissing op de aanvraag te nemen. In die zin is er dus geen sprake van een fatale termijn. Uiteraard blijft het streven er op gericht binnen de wettelijke termijn een besluit te nemen.

- c. Geldende bestemming :
- d. Aanlegvergunningenstelsel van kracht :
- e. Omschrijving afwijking van het geldend bestemmingsplan :
- f. Indien artikel 19, lid 4 van toepassing is:
 - vrijstelling als bedoeld in artikel 19, lid 4 WRO is verleend door gedeputeerde staten op:
 - een voorbereidingsbesluit geldt sedert:
 - een ontwerp-bestemmingsplan ligt ter inzage sedert:

C3 Visie op de toekomstige ontwikkeling van het projectgebied

1 Voor deze visie wordt verwezen naar:

- (ontwerp)bestemmingsplan :
- Procedurestadium :
- (ontwerp)structuurplan of – schets :
- Procedurestadium :
- Vastgestelde beleidsnota met ruimtelijke relevantie :
- Procedurestadium :

2 Is er geen sprake van één van de hiervoor genoemde documenten, dan de visie op de toekomstige ontwikkeling van het plangebied aangeven:

C4 Ruimtelijke effecten van het project op de omgeving

C5 Inspraak (zie ook circulaire onder 2.5)

- 1 Inspraak gehouden op :
- 2 Resultaten van de inspraak :

C6 Zienswijzen

- Zijn tegen het (bouw)plan zienswijzen ingediend? :
- indien **ja**:
- Zienswijzen bijvoegen
 - Verslag van de hoorzitting bijvoegen
 - Weerlegging van de zienswijzen bijvoegen

C7 Economische uitvoerbaarheid

- Heeft het project financiële gevolgen voor de gemeente :
indien **ja**, welke :

C8 Relevant regionaal, provinciaal en rijks ruimtelijk beleid

- A.1 Ligt het (bouw)plan binnen of buiten de streekplancontour? :
- 2 Ligt het perceel binnen de Ecologische Hoofdstructuur, zoals aangegeven in het Structuurschema Groene Ruimte, dan wel binnen de begrensde Ecologische Hoofdstructuur, zoals aangegeven in het provinciale Plan Veiligstelling Gebieden? :
- 3 Is de Handleiding bestemmingsplannen buitengebied van toepassing? :
- 4 Is er sprake van uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied, dan het uitbreidingspercentage (inhoud en oppervlakte) aangeven. :
- 5 Is er sprake van Ruimte voor Ruimte, dan het reductiepercentage van te saneren bebouwing (inhoud en oppervlakte) aangeven. :
- 6 Is de Boswet van toepassing? :

- 7 Is de natuurbeschermingswet van toepassing? :
- 8 Is de habitat-/of vogelrichtlijn van toepassing? :
- 9 Is ontheffing nodig van de Flora-en faunawet? :
- 10 Is het locatie- en/of mobiliteitsbeleid (inclusief flankerend parkeerbeleid) van toepassing? :
- 11 Is het detailhandelsbeleid (GDV of PDV) van toepassing? :
- 12 Is er sprake van een merplicht of een merbeoordelingsplicht? :
- 13 Is er behalve cultuurhistorische aspecten (zie onder C9) nog ander regionaal, provinciaal of rijksbeleid van toepassing? :
- B. Indien het (bouw)plan ligt in een RSP-gemeente, is er advies gevraagd aan het BRU? :

C9 Cultuurhistorische aspecten

- 1 Is het (bouw)plan gelegen in een beschermd of te beschermen stads- of dorpsgezicht? :
- 2 Ligt het (bouw)plan in/op een beschermd (archeologisch) monument? :
- 3 Betreft het (bouw)plan een rijks-of gemeentelijk beschermd monument? :
- 4 Is de Nota Belvedere van toepassing? :

C10 Water- en milieuaspecten

- 1 Is er onderzoek gedaan naar bodemverontreiniging
Indien **ja**, bijlage 1 invullen :
- 2 Is er sprake van een geluidgevoelig object als bedoeld in de Wet geluidhinder/Luchtvaartwet:
Woning
School
Verpleegtehuis
Anders, namelijk
Indien **ja**, bijlage 2 invullen :
- 3 Indien de aanvraag een woning betreft, zijn er bedrijfsmatige activiteiten in de nabijheid van de woning?
Indien **ja**, wat is de afstand tot het objecten wat is de aard van de bedrijfsmatige activiteit? :
- 4 Indien de aanvraag een bedrijf/instelling betreft, wat is de SBI-code en de omschrijving van de activiteit?
En wat is de afstand van het bedrijf/instelling tot de dichtstbijzijnde woning? :
- 5 Zijn de afstanden zoals vermeld in "bedrijven en Milieuzonering" van de VNG (het zgn. "groene boekje") aangehouden?
Indien **nee**, motiveer afwijking :
- 6 Is er voor het object een vergunning op grond van de Wet Milieubeheer vereist?
Indien **ja**, voor welke aspecten is deze vergunning vereist?
Welke is de vergunningverlenende instantie?
Stand van zaken?
aanvraag ingediend? : Ja, datum:
Nee
definitieve vergunning verleend? : Ja, datum:
Nee
- 7 Zal vanuit het object afvalwater worden geloosd?
Indien **ja**, bijlage 3 invullen :

- 8 Is het plan gelegen in het winterbed van de Lek of Nederrijn? :
- 9 Ligt het plan buiten de bebouwde kom? :
Indien **ja**, is na het realiseren van het plan de grondwaterstand (permanent) anders dan in de huidige situatie? :
- 10 Heeft de aanvraag betrekking op een agrarisch bedrijf dat bestemd is voor het bedrijfsmatig houden van dieren? :
Indien **ja**, bijlage 4 invullen
- 11 Zijn met betrekking tot het (bouw)plan de artikelen 52, 53 of 55 van de Woningwet van toepassing? :
Indien **ja**, wat is de stand van zaken? :
- 12 Zijn er voor de uitvoering van het plan nog andere vergunningen, vrijstellingen of ontheffingen nodig? :
Indien **ja**, welke en wat is de stand van zaken? :
- 13 Is het object gelegen in een milieubeschermings-gebied? :
nl.
Grondwaterbeschermingsgebied
Waterwingebied
Stiltegebied
- Ligt het object binnen de veiligheidszone van één van de volgende objecten:
Brandstofleiding
Aardgastransportleiding
Hoogspanningsleiding
Rioolpersleiding
opslag van gevaarlijke stoffen (bijv. LPG-opslag, munitie of professioneel vuurwerk)
route (spoor, water, weg) voor het vervoer van gevaarlijke stoffen
- Indien **ja**, geef aan in hoeverre hiermee rekening wordt gehouden
- 14 Heeft er een watertoets plaatsgevonden en zijn de Waterbeheerders bij het project betrokken geweest? :

D Bijzonderheden

De volgende bescheiden dienen **altijd** bijgeleverd te worden

- A Aanvraag bouw-/aanlegvergunning
- B Vragenlijst behorende bij de onder a genoemde aanvraag
- C (Bouw)tekeningen
- D Exacte situering (dmv een aanduiding op een kaartje) van het (bouw)perceel op topografische ondergrond (1:25000)
- E Uittreksel uit geldend bestemmingsplan en geldende voorschriften
- F Afschrift publicatie in een dag-, nieuws-, of huis-aan huisblad

Indien van toepassing dienen te worden meegezonden:

- G Uittreksel uit ontwerp-bestemmingsplan, schetsplan of uitwerkingsplan en ontwerp-voorschriften + afschriften van eventueel tegen de **bestemming** ingediende zienswijzen/bedenkingen (zie onder C 3.1)
- H Zienswijzen, inclusief **duidelijke** situatietekening van adres(sen) reclamant(en) tegen het (bouw)plan
 - I Weerlegging van de zienswijzen
- J Verslag van de hoorzitting
- K Afschrift voorbereidingsbesluit met kaartje

De gemeenteraad van

Voorzitter,

Secretaris,

Burgemeester en wethouders van

burgemeester,

Secretaris

Vragenlijst behorende bij vraag C 10.1 van het aanvraagformulier

De gemeente heeft op grond van de Woningwet een eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van de bodemkwaliteit. Bij de aanvraag voor de bouwvergunning is het doen van onderzoek naar de kwaliteit van de bodem verplicht. Wij gaan ervan uit dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en bij alle bouwaanvragen de kwaliteit van de bodem bij haar oordeel over het plan betrokken heeft. Dit betekent dat doorgaans minimaal NVN-5740 onderzoek 'onverdacht' uitgevoerd dient te worden. Ook bij niet-bouwplannen gaan wij ervan uit dat inzicht bestaat in de bodemkwaliteit. De bodemaspecten dienen dus al afdoende door de gemeente beoordeeld te zijn voordat een verklaring van geen bezwaar wordt gevraagd. De aanvragen voor verklaringen zullen dan ook niet meer expliciet door ons getoetst worden op bodemverontreiniging. Het achterwege laten van een expliciete toetsing van de bodemkwaliteit komt ook voort uit het feit dat op grond van artikel 41 van de Wet bodembescherming (Wbb) bij (een vermoeden van) een geval van ernstige bodemverontreiniging een melding door de gemeente aan Gedeputeerde Staten verplicht is. Tevens dient een voornemen tot saneren van een ernstig geval van bodemverontreiniging alsmede een voornemen handelingen met de verontreinigde grond te verrichten, gemeld te worden aan Gedeputeerde Staten op grond van artikel 28 van de Wbb. Meldingen in het kader van art.28/art.41 Wbb dienen bij het Meldpunt bodemsanering van de provincie te geschieden.

Vaststelling (vermoedelijk) geval van ernstige bodemverontreiniging

Als het bodemonderzoek heeft uitgewezen dat de streefwaarden uit de Circulaire inwerkingtreding saneringsregeling Wbb zijn overschreden, is er sprake van bodemverontreiniging. Indien de toetsingswaarde (= (streefwaarde + interventiewaarde)/2) overschreden wordt is er sprake van een vermoedelijk geval van ernstige bodemverontreiniging en is nader onderzoek conform de protocollen bodemonderzoek (VROM) noodzakelijk. Er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging indien in een bodemvolume van 25 m³ voor grond of sediment of 100 m³ voor grondwater de gemiddelde concentratie van een verontreinigende stof hoger is dan de interventiewaarde.

Vaststelling urgentie geval van ernstige bodemverontreiniging

Een geval van ernstige bodemverontreiniging is urgent tenzij voor alle drie de aspecten (mens, ecosysteem en verspreiding) aangetoond is of aannemelijk gemaakt is, dat er geen sprake is van een zodanig actueel risico dat de aangegeven criteria overschreden worden. De criteria sluiten aan bij de vaststelling van interventiewaarden. Voor de aspecten mens en ecosysteem is sprake van een urgente sanering indien de actuele risico's voor de mens dan wel het ecosysteem groter zijn dan MTR respectievelijk HC50. Voor het aspect verspreiding is sprake van een urgente sanering indien de actuele verspreidingsrisico's een toename per jaar van de hoeveelheid verontreinigd bodemvolume tot gevolg hebben die, indien deze op zichzelf zou staan, tot het oordeel ernstige verontreiniging zou leiden

- 1 Heeft bodemonderzoek (conform NVM 5740 en zonodig :
protocollen bodemonderzoek VROM) uitgewezen dat de
bodem verontreinigd is (met andere woorden, zijn de
streefwaarden uit de circulaire overschreden)?
Indien **ja**, beantwoord volgende vraag.
- 2 Is er sprake van een (vermoedelijk) geval van ernstige :
bodemverontreiniging?
Indien **ja**, beantwoord volgende vraag.
- 3 Is hiervan melding gedaan in het kader van de Wbb :
(gemeente: art.41 Wbb of particulier: art.28 Wbb)?
melding toevoegen s.v.p.!
Indien **ja**, beantwoord volgende vraag.
- 4 Is een (ontwerp)beschikking afgegeven t.a.v. de ernst en :
urgentie (m.b.t. huidig en toekomstig gebruik) en evt. t.a.v.
de goedkeuring van het saneringsplan? **Ontwerpbeschik-
king toevoegen s.v.p.!**
Indien **ja**, beantwoord volgende vraag.
- 5 Is op basis van de (ontwerp)beschikking geconcludeerd dat :
sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging?
Indien **ja**, beantwoord volgende vraag
- 6 Welke voorwaarden bent u voornemens te verbinden aan :
de bouwvergunning?

Bijlage 2**Geluidsaspecten**

Contactpersoon:

R. Bakker 030-2583569

H. Scholtes 030-2583791

Vragenlijst behorende bij vraag C 10.2 van het aanvraagformulier

- 1.a. Is het object gelegen binnen:
- de zone van een weg als bedoeld in artikel 74 van de Wet geluidhinder? (minimale zonebreedte = 200m) : Ja
Nee, het betreft een 30 km/u gebied
Nee, het betreft een woonerf
 - de (ontwerp)zone rond een industrieterrein als bedoeld in artikel 41 of artikel 53 van de wet geluidhinder? : Ja
Nee
(datum zonebesluit/bestemmingsplan....)
 - de zone van een spoorweg als bedoeld in artikel 3 van het Besluit Geluidhinder Spoorwegen? : Ja
Nee
 - de (ontwerp)zone rond een luchtvaartterrein als bedoeld in de Luchtvaartwet? : Ja
Nee
- b. Heeft het object betrekking op de aanleg of reconstructie van een weg of wijziging van een spoorweg? : Ja
Nee
- c. Is er sprake van een overschrijding van de voorkeurswaarde o.g.v. de Wet geluidhinder/het Besluit Geluidhinder Spoorwegen/de Luchtvaartwet? : Ja, datum indiening verzoek tot vaststelling hogere grenswaarden:
Titel en datum akoestisch onderzoek:
Nee

(aangeven wat van toepassing is)

Bijlage 3

Lozing afvalwater

Contactpersoon: T. Popescu 030-2583866

Vragenlijst behorende bij vraag C 10.7 van het aanvraagformulier

1. Is sprake van een nieuwe afvalwaterlozing? :
2. Wordt het object aangesloten op de gemeentelijk riolering? :
3. Indien **nee**, wordt geloosd op de bodem of het grondwater? :
4. Als sprake is van een nieuwe afvalwaterlozing op de bodem of het grondwater: :
 - Wat zijn de kosten om het object toch op de riolering aan te sluiten? :
 - Via welke zuiveringsvoorziening wordt het afvalwater geloosd? :
 - Betreft het een lozing in een minder kwetsbaar, kwetsbaar of zeer kwetsbaar gebied (zie Beleidsnota ontheffingen zorgplicht riolering van de Provincie Utrecht) :

Bijlage 4**Geur en ammoniak**

Contactpersoon: G.C. Agterberg 030-2583915

Vragenlijst behorende bij vraag C 10.10 van het aanvraagformulier

1. Indien het object een agrarisch bedrijf betreft, is de realisering van het plan dan mogelijk op basis van de vigerende stankregeling? :
2. Indien het object een veestal betreft, is realisering van het plan dan mogelijk op basis van de vigerende ammoniakregeling? :