

## 2002REG61

### VERSLAG VAN DE gezamenlijke VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN en WATER EN MILIEU, GEHOUDEN OP 1 JULI 2002 IN HET PROVINCIEHUIS TE RIJNSWEERD (van 13.15-14.00 uur)

#### Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (technisch voorzitter), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), mw.mr. M.L.A.A. De Bont-de Krom (CDA), dhr. H.H. van den Broek (CDA), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), dhr. drs. A.M. Doelwijt (PvdA), mw. M. Haak-Griffioen (ChristenUnie), dhr. E. Jongasma (CDA), dhr.J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. dr. B. Levering (PvdA), dhr. ir. J.S. Rüter (GL) later, dhr. ir. M.W. van der Sande (GL) later, mw.drs. R.M. Stadhouders (CDA), dhr.ir. B.A. Witteman (SP) en mw. Th. De Wit (D66), mw. N.C. Wuurman (PvdA)

#### Afwezig:

Mw. mr. C.T. Begemann (PvdA), dhr.G. van den Berg (SGP), dhr. J. Binnekamp (VVD), dhr. drs. A. Boone (VVD), mw. M.J.E. Bloemendaal-Stinkens (VVD), mw. drs. M.S. Brouwer (GL), dhr. Jac.Dekker (INWP), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw.drs. N. Fotinos (AF), dhr. D. van de Groep (CU), dhr. C.W. IJbrandij (VVD), mw. drs. C.G. Knaap (D66), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), dhr. C.G.J. van den Oosten (VVD), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), Jhr. J.S. de Ranitz (VVD), dhr. mr. S.D. Renzema (D66), dhr. A. Stein (INWP)

#### Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw. drs. J.A.M. van Unen, dhr. J. van der Stoep, mw. drs.T.J.J. Kalker, dhr.ir. A.P. Wiersma, mw. M.A. Breebaart, mw. drs. J.J.C. Stam (secretaris)

#### Gasten:

Dhr. C. de Heer.

---

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 13.15 uur met een woord van welkom.

Bericht van verhindering van de heer Binnekamp.

Mw. Wuurman (PvdA) vindt het onjuist dat mevrouw Kamp nog niet aanwezig is.

## 2. Discussienota van de stroomgebiedsvisie van Amstelland

De voorzitter geeft het woord aan mw. Kalker die een presentatie geeft van de stroomgebiedsvisie Amstelland.

De voorzitter geeft voor een oriënterende bespreking van het onderwerp het woord aan de heer Damen

De heer Damen (VVD) merkt op dat de voorliggende plannen verder gaan dan de plannen die zijn vastgesteld voor het Veenweidegebied en de Langbroekerwetering. Hij vraagt zich af in hoeverre dat te rijmen is met de moeite die het gekost heeft in die twee gebieden consensus te bereiken.

Mw. Haak (CU) zegt dat sprake is van voortschrijdend inzicht en vraagt de heer Damen of hij de noodzaak van de in de stroomgebiedsvisie genoemde intenties onderschrijft. De heer Damen is van mening dat de overheid een betrouwbare partner moet zijn en vindt de stroomgebiedsvisie te kort door de bocht gaan.

De heer Van den Broek (CDA) mist de onderbouwing in het rapport en hij vraagt zich af hoe het er over vijftig jaar uit zal zien. Hij wil weten welke ijkpunten ingebouwd zijn.

Mw. De Bont – de Krom (CDA) vraagt zich, in reactie op de heer Damen, af of er nog wel een keuze is en of sterker inzetten in het Veenweidegebied en de Langbroekerwetering niet onvermijdelijk is.

De heer Doelwijt (PvdA) vraagt de heer Damen of hij wil wachten en pas later steviger inzetten in deze gebieden, of dat hij dit plan wil inpassen in de bestaande plannen.

De heer Damen (VVD) is van mening dat de overheid consequent moet zijn in zijn beleid. Langbroek oost is aangemerkt als landbouwgebied en volgens de stroomgebiedsvisie kan dat niet. Hij acht het erg belangrijk dat de achterban weet wat men aan de overheid heeft.

De heer Kloppenborg (GL) brengt in dat men realistisch moet zijn en de zaken onder ogen moet zien.

Mw. Kamp zegt dat de visie opgesteld is vanuit het perspectief van water. Er heeft geen belangenafweging plaatsgevonden. De realisatie van de visie is bedoeld voor de lange termijn. Daardoor is er ruimte om een betrouwbare overheid te zijn en gelegenheid om zaken die anders moeten aan te pakken. De evaluatie van de commissie De Venen zou hiervoor een goed moment kunnen zijn. Het waterbelang moet goed afgewogen worden tegen de andere belangen.

De heer Levering (PvdA) is van mening dat als het gevaar groot is, de provinciale overheid op gemaakte afspraken moet terugkomen.

De heer Damen (VVD) wil dat er maatwerk geleverd wordt bij het inspelen op ontwikkelingen. In het streekplan wordt op ontwikkelingen vooruit gelopen, bovendien worden zaken daarin vastgelegd.

Mw. Kalker gaat in op de ijkpunten en de onderbouwing van de visie. De onderbouwing van de visie wordt nog verbeterd weergegeven in de visie zelf en meer gedetailleerd in een onderbouwend document, waarmee ook bepaalde doelgroepen bereikt moeten worden. Voor een aantal aspecten wordt een nadere onderbouwing in vervolgotrajecten en uitwerkingsprojecten gegenereerd. B.v. in geval van het veenweidegebied waar zoekgebieden voor vernatting zijn weergegeven in de visie. Hier moet nog een precisering plaatsvinden nadat de visie af is. IJkmomenten worden als suggestie meegenomen in het vervolg van het traject.

Mw. Wuurman (PvdA) vraagt zich af of er wel gewacht kan worden met uitvoering van bepaalde onderdelen tot 2050. Zij is van mening dat de overheid betrouwbaar moet zijn, maar ook competent.

Mw. De Wit (D66) zegt zorgen te hebben over de reactie van de gedeputeerde. Er wordt een enorme lading bouwstenen gecreëerd, water was daar niet bij, maar hoe worden de werkelijke belangen neergezet in het streekplan. De kern van de discussie verdwijnt naar haar mening. Zij vindt dat in dit rapport duidelijk aangegeven moet worden wat een plek moet krijgen in het streekplan.

De heer Doelwijt (PvdA) geeft aan dat hij de opmerking van de heer Damen belangrijk vindt. Hij brengt voorts in dat de integratieslag van Ruimte en Groen en Water in deze vergadering juist aan de orde is.

Mw. De Bont –de Krom (CDA) zegt in reactie op de opmerking van mw. De Wit dat water bij de behandeling van de keuzenota streekplan wel aan de orde is geweest en dat de commissie Water en Milieu op deze wijze integraal wil werken.

De heer Kloppenborg (GL) refereert aan de motie waterberginglocaties en vraagt wat het verdere traject is. Verder hoopt hij op heldere ijkpunten.

Mw. Haak (CU) heeft moeite met wat een betrouwbare overheid wordt genoemd. Dat betekent haars inziens ook dat de overheid laat zien wat de toekomst brengt.

Mw. Kamp zegt dat sprake is van een driedeling: zaken voor de korte termijn, zaken voor de middellange termijn en de lange termijn. In de stroomgebiedsvisie zijn de zaken die in het streekplan geregeld moeten worden de zaken voor de korte en middellange termijn. Met betrekking tot de lange termijn mogen geen “spijt”-maatregelen genomen worden.

Mw. Wuurman (PvdA) complimenteert het projectteam dat de visie gemaakt heeft met het creatief gebruik van termen voor de verschillende gebieden.

### **03. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 14.00 uur.