

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIJTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 23 SEPTEMBER 2002 IN HET PROVINCIEHUIS

Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (technisch voorzitter), dhr.drs.J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. J. Binnekamp (VVD), mw.mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr.H.H. van den Broek (CDA), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw. M. Haak-Griffioen (ChristenUnie), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. M.H.M. Knipscheer (VVD), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), dhr.dr. B. Levering (PvdA), dhr. C.G.J. van den Oosten (VVD), mw. A.H. Raven (CDA), dhr.mr. S.D. Renzema (D66), dhr.ir. J.S. Rüter (GL), dhr.ir. M.W. van der Sande (GL), mw.drs. R.M. Stadhouders (CDA), dhr.ir. B.A. Witteman (SP) en mw. Th. de Wit (D66);

Afwezig:

Mw.mr. C.T. Begemann (PvdA), dhr. Jac. Dekker (INWP), mw.drs. N. Fotinos (AF), mw. S.D. Oosterhuis (VVD) en dhr.dr. J. Streng, (gedeputeerde);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr.ing. H.H. Kok (wnd. directeur dienst R&G), dhr. J.D. Berkhof, mw. A.J. Bok, mw. D.A.E. van Egmond-Bleumink, mw. G. Hibma, mr. J.G. Jorritsma, dhr.ir. C.H. Rademaker, mw.drs. J.L.I. Roskamp, dhr. J.T. Spelt, drs. M.P. van der Vat, mw.drs. J.J.C. Stam (secretaris), mw. M. Breebaart en mw. G. van Weerd (verslag).

Insprekers punt 7: dhr. E. Blaauw namens de Landelijke Woonboten Organisatie (LWO), dhr. N. van Burg namens de Vereniging De Motor Sleepboot (VDMS), mw. H. van Herk namens negen woonbootbewoners uit Nigtevecht, dhr. C. van Oosten namens de Stichting Varende Woonschepen.
Inspreker (punten 8,9,10): dhr. C. Floor.

1. Opening

Met een woord van welkom opent de voorzitter de vergadering.

2. Mededelingen

- * De voorzitter verwelkomt mevrouw Knipscheer van de VVD-fractie als nieuw statenlid. Zij komt in de plaats van mevrouw Marijnissen.
- * Gemeld wordt dat de heer Streng in China is. Hij zal in deze vergadering, waar nodig, door gedeputeerde Lokker worden vervangen.
- * Agendapunt 5 zal eerst worden behandeld i.v.m. de aanwezigheid van Kanaal 9.
- * Als agendapunt 10.a wordt toegevoegd: Evt. mededelingen PH en rondvraag.
- * De volgende stukken worden uitgereikt:
 - een aanvulling op het verslag van 5 september jl. (zie agendapunt 3)
 - een memo over SALZ (zie agendapunt 6)
 - een verzoek van de VDMS (zie agendapunt 7).
- * Twee IPO-mappen circuleren.

3. Vaststelling van het verslag van de vergadering op 5 september 2002

Naar aanleiding van het verslag:

- Mevrouw De Bont verwijst naar pag. 5, verslag ruimtelijk beleid 2001. Zij stelt voor in dat verband de ambtelijke aanvulling over te nemen. Aldus wordt besloten.
- Op verzoek van mevrouw Haak zal bij agendapunt 5 (zendmasten) alsnog worden toegevoegd het voorstel van de heer De Jong om de provincie Utrecht als een soort projectleider te laten optreden om met alle partijen tot een oplossing te komen; zij ondersteunde dit idee.
- Bij punt 6 werd door de portefeuillehouder toegezegd dat er bij het verslag van 5 september jl. informatie over het experiment met de rode contouren van de provincie Gelderland zou worden verstrekt. Deze informatie ontbreekt bij het verslag en mevrouw Haak vraagt of dit alsnog kan gebeuren.

Medegedeeld wordt dat het antwoord is verwerkt in het stuk dat wordt uitgedeeld, nl.

“Ambtelijke aanvulling op het verslag van de commissie Ruimte en Groen van 5 september 2002” (betreft het Verslag Ruimtelijk Beleid 2001).

De gedeputeerde heeft zojuist vernomen dat de Inspectie RO het bij de rechtbank ingediende beroep met betrekking tot de 25 recreatiewoningen in Bunschoten heeft ingetrokken (dit naar aanleiding van de vraag van de heer Kloppenborg en het antwoord van de heer Streng, onderaan pag. 5 van het verslag).

Met in achtneming van voornoemde aanpassingen, wordt het verslag van de vergadering van 5 september jl. vastgesteld.

Er zal een gecorrigeerde versie van het verslag van 5 september 2002 worden toegezonden, waarin alle extra informatie is opgenomen.

Toezeggingen in de commissie R&G van 5 september 2002:

De secretaris meldt het volgende over de Toezeggingen

d.d. 1 juli 2002

5. Habitatrictlijn en casuïstiek; is in behandeling.
7. Over het “Next Generation Fund” wordt druk overleg gepleegd met de rijksoverheid inzake een voorstel. De EU-richtlijnen moeten gevolgd worden.

d.d. 5 september 2002

1. De notitie over de stand van zaken “Zendmastenproblematiek” komt ter kennisneming in een volgende vergadering van de commissie R&G.
De heer Levering verzoekt deze notitie te agenderen voor genoemde vergadering. De secretaris meldt dat de agenda voor die vergadering reeds overbelast is, maar zij zal de notitie over de Zendmastenproblematiek toch agenderen voor 18-11-2002.
- 2.a Overleg met COA zal in het najaar plaatsvinden.
- 2.b Geactualiseerde informatie over cijfers opvang asielzoekers door de gemeenten in de provincie Utrecht: COA heeft nog geen nieuwe prognose ontwikkeld. Voorlopig gaat het om zoekruimte en doen zich nog geen problemen voor.
De heer Den Oosten memoreert voor de goede orde dat zijn fractie vragen heeft gesteld over de asielzoekerscentra.
3. De nota “capaciteit woningbouwlocaties 2002” zal worden besproken in de vergadering van 17 oktober a.s.
4. Een actueel overzicht stand van zaken Ruimte voor Ruimte wordt meegenomen in de notitie stand van zaken Reconstructie, die met de agenda voor 17 oktober 2002 wordt meegestuurd.
5. Informatie in breder verband over de bereidheid van de provincie om op te treden als enige financier bij aankopen grond is een PM-punt *NB zie informatie in bijlage 2 die met de herziene versie van verslag vergadering cie R&G van 5-9-2002 is meegestuurd*).

De heer Rüter wijst erop dat de notitie over de voortgang EHS en de kwaliteit daarvan urgent is, omdat deze als een bouwsteen voor het nieuwe streekplan moet worden aangemerkt.

De heer Lokker zet uiteen dat met betrokken organisaties overleg over de zuurkaart wordt gevoerd. Zodra dat is afgerond, zal er door G.S. een formeel standpunt worden geformuleerd. Het overleg dat nu gevoerd wordt is nodig, omdat voor de EHS het nodige draagvlak moet worden gecreëerd.

De heer Rüter constateert dat de evaluatie over de bruikbaarheid van het knelpuntenfonds Landelijk Gebied niet voor deze vergadering geagendeerd is. Hij vraagt naar de reden.

De heer Lokker kan daar geen antwoord op geven. Hij zal dit nagaan.

Portefeuille dhr. dr. J. Streng en dhr. drs. J.P.J. Lokker

4. Bestuursrapportage II

De heer Van Leeuwen spreekt een compliment uit voor de voorliggende rapportage.

Hij noemt het opvallend dat regelmatig overschotten naar het volgende jaar worden overgeboekt. Het gevolg is dat er een soort overlooptrekening gaat ontstaan en dat begrotingen minder strak van opzet zullen worden. Hij vindt dit geen goede zaak.

Naar aanleiding van pag. 13, Flora en Faunawet, noemt spreker het onterecht dat degenen die in de uitoefening van hun beroep worden belemmerd en daardoor een ontheffing aanvragen, in 2003 mogelijk met bepaalde kosten worden geconfronteerd, ter dekking van de communicatiekosten van de provincie.

Naar aanleiding van beleidstaak 2.6, laat hij weten te kunnen instemmen met de reservering voor de kosten van de conferentie over Groene Diensten. Hij vraagt zich af waarom de onkostenvergoedingen voor de voorzitters van het AB De Venen en de landinrichtingscommissie Utrecht-West niet opgenomen zijn in de begroting. Nu dat niet het geval is, stemt hij er echter wel mee in dat deze kosten ten laste komen van de dienstreserve.

De heer V.d. Sande dankt voor de heldere bestuursrapportage. Toch liggen er wat hem betreft enkele zorgpunten.

Naar aanleiding van beleidstaak 2.1 benadrukt hij dat zijn fractie van oordeel is dat het versterken van de planbegeleidende rol van de provincie grote prioriteit heeft en met voortvarendheid moet worden opgepakt. Graag verneemt hij in hoeverre daarmee voortgang is geboekt.

Naar aanleiding van beleidstaak 2.5, het meerjarige project Natuurwacht veldtoezicht, constateert hij met zorg dat daarmee nog geen begin is gemaakt. Graag verneemt hij of het project de nodige prioriteit krijgt en of men nu met zekerheid in het najaar van start kan gaan.

Mevrouw Haak sluit zich bij deze vraag aan. Zij vraagt of voornoemd project onder druk is komen te staan.

Ook zij wil meer informatie horen over de Flora en Faunawet.

Haar fractie mist in deze rapportage aandacht voor agenda 2010. Zij stelt voor agenda 2010 voortaan in de bestuursrapportages op te nemen.

Mevrouw De Wit vraagt naar aanleiding van beleidstaak 2.2 of er met deze bouwsteen al inhoudelijk aan de slag wordt gegaan of dat een en ander eerst terug komt in de streekplandiscussie.

Zij hoopt dat de portefeuillehouder haar zorg daaromtrent kan wegnemen.

Voorts constateert zij dat de vaststelling van het natuurgebiedsplan Vianen naar 2003 wordt verschoven. Zij vraagt of dat het risico met zich meebrengt dat de financiering hiervan door de rijksoverheid in gevaar komt.

Voorts noemt zij het expliciteren van een budget voor communicatie niet professioneel. Zij pleit ervoor communicatie en publicaties voor projecten en activiteiten mee te nemen in de begrotingen.

De heer Levering heeft geen enkel bezwaar tegen overboekingen, mits dit goed beargumenteerd wordt. Dat is in deze rapportage ook het geval.

Naar aanleiding van beleidstaak 2.1 vraagt hij wat er in een volgende periode terecht komt van de versterking van de planbegeleidende rol van de provincie.

Bij beleidstaak 2.2. wordt aangegeven dat vertraging het gevolg is van vacatures en langdurige ziekte. Hij vraagt of een en ander inmiddels is opgelost.

Mevrouw Stadhouders kan eveneens met overboekingen instemmen, wanneer dat goed wordt beargumenteerd. Een en ander wordt in deze rapportage helder aangegeven.

Zij vraagt voorts naar de stand van zaken betreffende de Flora en Faunawet en hoe het zit met publicaties en kosten.

De heer Binnekamp constateert dat de trend van het verschuiven van kosten naar volgende jaren zich niet alleen in R&G maar ook in andere sectoren voordoet. Regelmatig blijkt dat projecten niet worden gehaald en om die reden naar het volgende jaar worden verschoven. Hij vraagt zich af of dat niet anders en beter kan. Zo pleit hij ervoor dat de provincie eerst projecten volledig afrondt alvorens met nieuwe taken en projecten te starten. Het is bv. niet onmogelijk dat er door de provincie teveel projecten in een bepaalde periode worden gepland.

Spreker memoreert voorts dat vele projecten afhankelijk zijn van rijkssubsidies. Hij verwijst in dat verband naar pag. 12, Natuurwacht veldtoezicht. Het project is nog niet gestart en zijn vraag is of dit project wel realiseerbaar zal zijn. Hij vraagt hiervoor de nodige aandacht.

De heer Damen laat weten dat er vanuit de commissie Water & Milieu nog een vraag ligt, waarvan werd afgesproken dat die aan de portefeuillehouder R&G zou worden voorgelegd. Deze vraag heeft betrekking op de overschrijding van het communicatieplan Langbroekerwetering met € 20.000,-.

De heer Lokker gaat over tot beantwoording van de vragen.

Inderdaad wil het college van G.S. alleen overboekingen toestaan, wanneer deze goed gemotiveerd worden. Wanneer een goede argumentatie ontbreekt, dan kan men G.S. daarop aanspreken.

In oktober 2002 verschijnt er een financiële MARAP die de financiële problemen tegen het licht zal houden. Deze rapportage zal worden besproken in de commissie Bestuur en Middelen en desgewenst ook in de commissie Ruimte en Groen.

Spreker gaat vervolgens in op onzekerheid over de financiële middelen van de rijksoverheid. De provincie Utrecht heeft voor het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug ambities neergelegd terwijl men nu met financiële onzekerheden wordt geconfronteerd. Toch wil de provincie de regels en voorschriften handhaven en gemeenten daarop aanspreken.

De heer Rüter adviseert de gedeputeerde om naar Den Haag te gaan en daar de desastreuze gevolgen van het nieuwe regeringsbeleid aan de orde te stellen.

De heer Damen laat daarop weten dat dan op objectieve wijze de positieve en/of negatieve gevolgen van het beleid in beeld dienen te worden gebracht.

De heer Lokker zet uiteen dat er regelmatig overleg is met politiek Den Haag. (Afspraken zijn er over de Natuurwacht veldtoezicht gemaakt en deze worden ook ingebracht in het overleg met het overlegorgaan Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.) Overigens zijn de signalen vanuit Den Haag niet zodanig alarmerend dat het project geen enkele kans van slagen zou hebben. Wel wordt nagegaan of aanvullende financiering mogelijk is. Wanneer dat niet lukt, dan zal de zaak aan Den Haag worden voorgelegd.

Voorts zet hij uiteen dat de provincie Utrecht met de Flora en Faunawet aan de slag wil gaan. In IPO-verband wordt nagegaan of de toerekening van kosten aan agrariërs een belemmering zou vormen.

De heer Van Leeuwen is van oordeel dat het hier om een overheidsaangelegenheid gaat en dat de overheid zelfstandig de plicht heeft om te beoordelen of dergelijke kostentoerekeningen al dan niet belemmerend zijn, los van eventuele klachten die worden ingediend. Overigens, hij heeft als statenlid een signaal neergelegd over de kostentoeslag voor agrariërs en hij neemt aan dat dit signaal ook wordt opgepakt.

De heer Lokker zegt dit toe. Hij zal deze kwestie met het GLTO bespreken.

Voorts laat de heer Lokker weten het niet zinvol te vinden dat de agenda 2010 in de bestuursrapportage wordt opgenomen. Voor de Agenda 2010 wordt een apart communicatietraject in werking gezet.

Opmerkingen zijn gemaakt over Oog voor wonen in relatie tot de vaststelling van bouwstenen voor het streekplan. Spreker memoreert dat de bouwstenen in oktober aan de orde zullen worden gesteld.

Hij weet niet of de gesignaleerde vacatures en de langdurige ziekte van een medewerker inmiddels zijn opgelost.

De desbetreffende ambtenaar dhr. Spelt zet uiteen dat voor de langdurig zieke inmiddels een voorziening is getroffen zodat betrokkene binnenkort op therapeutische basis, te beginnen met een beperkt aantal uren per week, weer aan de slag kan.

De twee vacatures deden zich in de vakantieperiode voor; wervingsprocedure is inmiddels in gang gezet. De ervaring leert dat daarmee doorgaans ten minste drie maanden gemoeid zijn.

De Lokker stelt de vraag van de commissie Water en Milieu aan de orde (overschrijding communicatiekosten Langbroekerwetering). In het tweede communicatietraject zijn geen nieuwe elementen opgenomen. Duidelijk is wel dat het creëren van draagvlak veel tijd kost, meer dan aanvankelijk was voorzien.

Hij zegt toe dat hij de gesignaleerde begrotingsoverschrijding alsnog uitvoerig zal beargumenteren.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie R&G voorliggende bestuursrapportage II voor kennisgeving aanneemt.

5. Ingekomen stuk: brief d.d. 17 juni jl. van de gemeente Bunschoten aan P.S. inzake reactie commissieadvies/keuzenota

De heer V.d. Oosten memoreert dat zijn fractie in vergaderingen van P.S. en van de commissie R&G heeft aangegeven dat de bouwlocatie oost van de gemeente Bunschoten in het streekplan kan worden opgenomen en kan worden ontwikkeld. Zijn fractie heeft deze kwestie gerelateerd aan de bijzondere situatie in Eemnes. Deze gemeente wil geen nieuwe bouwlocatie, maar krijgt deze wel opgedrongen terwijl Bunschoten wel wil bouwen, maar daarvoor geen gelegenheid krijgt.

Zijn fractie vindt een uitbreidingslocatie ten oosten van Bunschoten een hele goede ontwikkeling.

Voorts vraagt spreker hoe met voorliggende brief wordt omgegaan. Hij gaat ervan uit dat de ontwerp-antwoordbrief van de provincie eerst ter advisering aan de commissie R&G wordt voorgelegd.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat de CDA-fractie al eerder heeft aangegeven dat de ruimtelijke visie van Eemland, en dus ook van Bunschoten, slechts zeer summier terugkomt in de Keuzenota Streekplan. Haar fractie staat niet negatief tegenover het standpunt van de gemeente Bunschoten. Nadrukkelijk stelt zij dat de staten met meerderheid van stemmen G.S. hebben verzocht om een goed overleg aan te gaan met het gewest Eemland over de ruimtelijke visie.

Wanneer nieuw overleg wordt gestart op basis van de ruimtelijke visie Eemland, en deze ook in het streekplan wordt verwerkt, dan hoeft deze kwestie h.i. niet meer in deze commissie terug te komen.

De PvdA-fractie ondersteunt de woorden van mevrouw Stadhouders. De ruimtelijke visie van Eemland is een punt van nader overleg.

De heer Renzema laat weten dat zijn fractie ervoor pleit om ook de mobiliteitseffecten bij de locatiekeuze te betrekken.

De heer Rüter verwijst naar de brief van de gemeente Bunschoten waarin wordt gesuggereerd dat de provincie de gemeente Bunschoten niet serieus neemt wanneer anders wordt besloten dan de bouwsteen die het gewest Eemland heeft opgesteld. Spreker benadrukt dat de bouwstenen worden afgewogen en dat er voor de provincie een bovenlokale verantwoordelijkheid ligt. Duidelijk moet zijn dat een partij door de provincie zeer serieus wordt genomen, ook wanneer er een ander besluit, dan de betrokken partij wenst, tot stand komt.

Spreker is van mening dat G.S. in voornoemde zin op de brief van de gemeente Bunschoten dienen te reageren. Voorts memoreert hij dat de gemeente huisvesting voor jongeren mogelijk wil maken. Z.i. is dat mogelijk door een slimmere aanpak; daar behoeft geen nieuwe woonwijk voor gerealiseerd te worden. Voorts moet de gemeente worden gestimuleerd om intensief ruimtegebruik op bedrijventerreinen toe te passen. Hij wijst erop dat vele bedrijven nog geen eerste verdieping hebben.

Mevrouw Haak ondersteunt dat de visie van Eemland ook in de Keuzenota tot uitdrukking moet komen. De regiocontracten zijn heel goed om het belang van de provincie en dat van Eemland in te brengen. Zij vraagt hoe daarmee wordt omgegaan.

Zij heeft de indruk dat de brief van de gemeente Bunschoten d.d. 17 juni jl. vooral het gevolg is van communicatiestoornissen. Bunschoten heeft ten onrechte het gevoel gekregen dat er met die gemeente niet zou worden overlegd. Zij pleit dan ook voor verbetering van de communicatie.

De heer Witteman laat weten dat zijn fractie geen voorstander is van het onnodig volbouwen van Eemland. Ook hij bepleit een betere communicatie met de gemeente Bunschoten. Overigens bevreedt het hem dat er geen gebruik is gemaakt van stukken van de gemeente Bunschoten.

De heer Van Leeuwen is eveneens van mening dat een regio niet onnodig moet worden volgebouwd. Wel heeft zijn fractie een positieve grondhouding ten aanzien van de regiovisie van Eemland; de oplossingsrichting die hier wordt geboden, spreekt zijn fractie aan. De keuze van een regio is ook van belang voor het gebiedsperspectief. Hij is het ermee eens dat meerdere effecten bij de keuze van een locatie worden betrokken en dat deze in de uiteindelijke afweging worden meegenomen.

De heer Lokker zet uiteen dat de gemeente Bunschoten eind augustus 2002 van de provincie de Antwoordnotitie heeft ontvangen behorend bij de Keuzenota, waarin ook op de procesgang werd ingegaan; deze notitie is in het bezit van de commissie. In het communicatietraject is vastgelegd dat in de maand oktober overleg met gemeenten over het streekplan gaat plaatsvinden, gevolgd door een ambtelijke ronde langs gemeenten in de maand november. Concreet houdt dat in dat Eemland nog alle mogelijkheid heeft om zienswijzen, wensen en voorstellen in te dienen.

Uiteindelijk zullen provinciale staten het streekplan gaan vaststellen en zal de provincie alleen gemotiveerd afwijken van de aangeleverde bouwstenen.

Mevrouw Stadhouders vraagt of G.S. alsnog een reactie op voorliggende brief naar de gemeente Bunschoten gaat verzenden.

De heer Lokker antwoordt dat, wanneer er bij de gemeente onduidelijkheid bestaat over de procesgang, een en ander alsnog in een brief zal worden verduidelijkt.

Op een vraag van de heer Levering, bevestigt de heer Lokker dat de gemeente Bunschoten nog volop mogelijkheden heeft om zienswijzen en standpunten in te brengen.

De heer Rüter verzoekt G.S. om de gemeente Bunschoten in overweging te geven een meer pro-actieve houding voor het huisvesten van jongeren in te nemen en slimmer om te gaan met intensief ruimtegebruik voor bedrijventerreinen.

De voorzitter rondt de discussie af.

Besloten wordt dat G.S., gehoord de discussie in de commissie R&G, de brief van de gemeente Bunschoten zullen beantwoorden. O.a. zal in die brief de procesgang worden toegelicht en zal worden verduidelijkt dat er nog alle ruimte is voor inbreng van en overleg met Bunschoten. De antwoordbrief van G.S. zal ter kennisneming naar de leden van de commissie R&G worden gezonden.

6. Ingekomen stuk: brief d.d. 4 september jl. met bijlagen van MSV SALZ, secr. G.F. Westerman aan griffier PS inzake locatie Motorcrossterrein

De heer Lokker zet uiteen dat overleg gaande is, met de bedoeling om tot een oplossing voor de problemen te komen.

Mevrouw Stadhouders is van oordeel dat voorliggende ambtelijke notitie veel opheldert. Zij constateert dat nogal wat partijen zich met deze problematiek bezighouden, het is wel zaak dat dit wordt gereguleerd. Zij vraagt of er een grote kans is dat een en ander wordt opgelost.

De heer Lokker kan op die vraag geen antwoord geven, temeer daar er verschillende belangen in het geding zijn die moeilijk op één lijn zijn te brengen. Twee locaties zijn kansrijk en daarover zal uiteindelijk toch een besluit moeten worden genomen. De provincie zet zich ervoor in om voor één locatie zoveel mogelijk draagvlak te creëren, echter, hij kan in deze commissie geen voorschot op de besluitvorming nemen.

De voorzitter constateert dat G.S. schriftelijk zullen reageren op de brief van MSV SALZ.

Portefeuille dhr. drs. J.P.J. Lokker

7. Ontwerp-statenvoorstel Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012; wijziging Verordening bescherming Natuur en Landschap (VNL) hoofdstuk III Wateren

De voorzitter heet de insprekers welkom. Hij memoreert dat het hier gaat om een voorzetting van de behandeling van dit onderwerp. Tijdens de vergadering van 23 mei 2002 heeft de commissie Ruimte en Groen overwegend positief geadviseerd over dit ontwerp-statenvoorstel.

Spreker geeft het woord aan de insprekers.

De heer C. van Oosten licht het standpunt van de Stichting Varende Woonschepen aan de hand van bijgevoegde pleitnotitie uitvoerig toe. Korthedshalve zij naar deze notitie verwezen (bijlage 1).

Vervolgens krijgt de heer E. Blaauw, secretaris van de Landelijke Woonboten Organisatie, het woord. Hij verwijst naar de stukken die hij de commissie R&G ter hand heeft gesteld. Spreker benadrukt dat woonboten een erkende woonvorm zijn. Echter, de provincie brengt deze erkende woonvorm onder in een verordening waarin ook regels voor zwerfvuil, autowrakken e.d. worden opgenomen. Hij vindt dit zeer merkwaardig. De provincie Utrecht verbiedt voorts deze erkende woonvorm maar verleent daarvoor wel ontheffingen. Kennelijk worden er cultuurhistorische, landschappelijke en andere criteria gehanteerd, echter, volstrekt onduidelijk is hoe en wie deze toepast. Wanneer ambtenaren worden vervangen, dan kunnen nieuwe ambtenaren op grond van de voorliggende verordening, met alle woonschepen "aan de haal gaan". Sinds 1963 is er een conserverend beleid in de provincie Utrecht,

dat wil zeggen, niet meer ligplaatsen voor woonschepen. Spreker benadrukt dat het aantal woningen sedert 1963 verdubbeld is, echter, dat speelt kennelijk geen rol.

De provincie laat weten dat er alleen ligplaatsen bij mogen komen als oude ligplaatsen worden opgeheven. Dat betekent dat het aantal ligplaatsen in totaliteit niet mag worden uitgebreid. Ook dit ligt aan de wal heel anders. Concreet is zijn vraag dan ook waarom er zo'n groot verschil wordt gemaakt tussen woningen en tussen schepen.

De provincie bemoeit zich altijd in negatieve zin met de woonschepen. Hij zou het op prijs stellen wanneer de provincie zich eens in positieve zin met woonschepen ging bezighouden.

Nu worden er ontheffingen en geen vergunningen door de provincie verleend. Spreker benadrukt dat woonarken al sinds 1600 in Nederland bekend zijn.

De heer N. van Burg licht aan de hand van bijgevoegde notitie het standpunt van de Vereniging De Motorsleepboot uitvoerig toe. Kortheidshalve zij naar deze notitie verwezen (zie bijlage 2).

Spreker nodigt de commissieleden uit om de nationale sleepbootdagen tijdens Hemelvaart in Vianen bij te wonen. Ca. 200 sleepboten nemen aan die manifestatie deel.

Mevrouw H. van Herk, vertegenwoordigster van negen woonbootbewoners uit Nigtevecht, licht aan de hand van bijgevoegde notitie haar standpunt toe. Kortheidshalve zij naar deze notitie verwezen (zie bijlage 3).

De voorzitter constateert vervolgens dat de commissieleden geen behoefte hebben om informatieve vragen aan de sprekers te stellen. Kennelijk hebben zij een helder betoog afgestoken.

Hij geeft het woord aan de heer Ditewig.

De heer Ditewig memoreert dat de commissie R&G al eerder uitvoerig van gedachten heeft gewisseld over de notitie Woonschepenbeleid. De VVD-fractie stemt met deze notitie in alsmede de wijzigingen die daarin zijn verwerkt. Echter, er zijn toch bepaalde onduidelijkheden die ook door sprekers werden aangeduid. Spreker wijst bv. op de verwarring die er is over het Restauratieplan Vecht (RPV). Hij verzoekt terzake om duidelijkheid.

Graag verneemt hij hoe de situatie is in de gemeente Loenen en hoe het overleg met deze gemeente is verlopen. Ook wil hij informatie over de afstemming met de provincie Noord Holland.

Mevrouw Raven dankt voor de aanvullende informatie die de commissie R&G van het ambtelijk apparaat heeft ontvangen; dat heeft heel verhelderend gewerkt.

De CDA-fractie had in het verleden kritische vragen over het woonschepenbeleid maar kan nu positief over het voorliggende gewijzigd ontwerp-statenvoorstel adviseren. Haar fractie vindt het een goede zaak dat het woonschepenbeleid in een landschapsverordening is opgenomen en dat er een ontheffingstelsel wordt gehanteerd. Zij sluit zich voorts aan bij vragen van de VVD-fractie.

Zij meent dat de Vereniging De Motorsleepboot zich ten onrechte ongerust maakt en in die zin pleit ook zij voor het verstrekken van duidelijkheid.

Voorts vraagt zij hoe de handhaving van het beleid is georganiseerd.

De heer Levering laat weten dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel van G.S.

Naar aanleiding van de sprekers, benadrukt spreker dat de provincie sinds 1963 het aantal woonschepen wil beperken en om die reden met een ontheffingstelsel werkt. Zijn fractie is het nog steeds met dit uitgangspunt eens.

Ook hij hecht aan een goede handhaving van het beleid; dat moet wel verzekerd zijn.

De heer Kloppenborg memoreert dat er rond de notitie Woonschepenbeleid de nodige tumult is ontstaan o.a. in de vorm van vele E-mails en brieven. Dat komt z.i. voort uit de niet optimale start van

het inspraakproces. Mensen zijn nu opgestaan en hebben hun zorgen geuit en daardoor is iedereen veel wijzer geworden.

Hij kan zich vinden in de benadering van de provincie Utrecht om een en ander onder te brengen in een natuur- en landschapsverordening. Zaken moeten goed gereguleerd worden; “wat kan, wordt gelegaliseerd en wat op moet houden wordt gedoogd”. De rechtspositie van bewoners van woonschepen moet vergelijkbaar zijn met die van andere woonvormen. Wel wijst spreker erop dat het onjuist is te stellen dat er in het buitengebied steeds weer nieuwe woningen worden gebouwd. Overigens kan hij zich voorstellen dat woonschepen in steden en dorpskernen op den duur een wat grotere vlucht gaan nemen. Verwezen werd naar Amsterdam waar de historische boten van cultuur-historische waarde zijn voor de stadskern.

Ook zijn fractie vraagt zich af of een hoogte van 4 meter van woonschepen wel moet worden toegestaan. Net als de stichting Natuur en Milieu Utrecht plaatst zijn fractie een kritische kanttekening bij grote nieuwe recreatievaartuigen in het landelijk gebied.

Insprekers hebben moeite met de discriminatoire manier waarop de verordening kan worden gelezen. Zij pleiten er voor dat woonschepen een geaccepteerde woonvorm zijn en als zodanig worden gereguleerd.

Mevrouw De Wit stelt met nadruk dat de overheid in het verleden onvoldoende heeft gehandhaafd en zo is er in de woonschepenwereld her en der toch de nodige “vrijheid en blijheid” ontstaan. Zelf heeft zij de woonschepen in Leidsche Rijn gezien, en wat daar ligt is zeer divers. Duidelijk heeft het aan handhaving ontbroken.

Zij laat weten dat haar fractie met voorliggende verordening kan instemmen, echter, de handhaving moet serieuzer worden nagekomen.

De overheid dient zorgvuldig om te gaan met de woonschepen, met name daar waar regels in acht worden genomen. Er zijn verschillende vormen van woonschepen, bv. historische schepen, motorsleepboten en zij vraagt de portefeuillehouder dienaangaande helderheid over hun status te verschaffen.

Problemen doen zich voor in de gemeente Loenen. Het bestemmingsplan aldaar is nog niet vastgesteld. Zij pleit voor een goed overleg met gemeente en bewoners, o.a. om na te gaan of er wel echt sprake is van een probleem.

Mevrouw Haak laat weten dat ook haar fractie met voorliggende verordening kan instemmen. Het is een goede zaak dat er opnieuw over deze kwestie overleg wordt gevoerd. Gelet op de vele reacties die zijn binnengekomen, is duidelijk geworden dat de landelijke koepel niet dekkend is. Vele organisaties met verschillende achterbannen en doelgroepen hebben zich inmiddels gemeld.

Haar fractie hecht eraan dat bij de handhaving van het beleid, de contacten met bewoners worden versterkt. Samenwerking met de organisaties is van belang om het beleid van de provincie te kunnen realiseren. Duidelijk is dat er voorwaarden moeten worden gesteld aan het wonen in het buitengebied. Haar fractie ondersteunt dat. Graag verneemt zij meer informatie over de stand van zaken bij de Vecht. Voorts vraagt zij hoe de samenwerking met het stedelijk gebied vorm gaat krijgen.

De heer Van Leeuwen laat weten dat hij met voorliggende verordening kan instemmen. Het is de bedoeling dat er met deze verordening helderheid wordt geschapen middels conserverend beleid. De woonschepen zijn een geaccepteerde woonvorm. Hij vraagt of er een garantie is dat het beleid in het stedelijk gebied ook wordt uitgevoerd, juist om rechtsongelijkheid in landelijk en stedelijk gebied te voorkomen. Goed overleg is nodig om te voorkomen dat de problemen gaan verschuiven.

Voorts sluit spreker zich aan bij vragen van D66. Ook hij wil meer helderheid over de positie van de verschillende soorten schepen.

Spreker verwijst voorts naar artikel 7.e, met name daar waar het gaat om woonschepen met een historische waarde en met een lengte van 30 meter. Hij vraagt of er ook een bepaling is voor de hoogtemaat voor deze schepen.

De heer Witteman laat weten dat zijn fractie instemt met voorliggende verordening. Ook hij is van oordeel dat de communicatie niet ideaal is geweest. Voorts stelt hij dat de kunststof kruisers niet op één hoop mogen worden gegooid met woonschepen en historische schepen.

De heer Lokker stelt met nadruk dat de provincie Utrecht de woonboten als een erkende woonvorm beschouwd. Dat staat dan ook niet ter discussie. Een positieve benadering is aan de orde. De voorliggende verordening is bedoeld voor de bescherming van het buitengebied, maar is zeker niet bedoeld om woonboten “weg te pesten”. In de afgelopen jaren zijn er 50 nieuwe ligplaatsen bijgekomen. Nadrukkelijk stelt hij dat de provincie maatwerk levert. De provincie wil interactief het beleid uitvoeren met alle belanghebbenden, c.q. grote en kleine organisaties. Handhaving blijft een gevoelig punt. De toekomst zal uitwijzen of er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn voor een optimale handhaving. Het is zeer nadrukkelijk de bedoeling dat er goed wordt gehandhaafd.

Vragen zijn er gesteld over historische schepen. Spreker verwijst terzake naar artikel 7.h van de verordening, waar gelegenheid voor vrijstelling wordt geboden nadat bijvoorbeeld onderdelen van de Notitie zijn uitgewerkt.

In relatie tot het Restauratieplan Vecht wordt er een knelpuntenplan voor de woonschepen op de Vecht opgesteld. Alle partners worden bij elkaar gebracht om de knelpunten te benoemen; de provincie stelt zich dienaangaande actief op. De legale situaties zullen niet illegaal worden gemaakt. Het is juist de bedoeling na te gaan of woonschepen kunnen worden bestemd. De problemen moeten wel in het bestaande financiële kader worden opgelost. Het RPV biedt daarvoor de middelen. De gemeenten bepalen de bestemming en de provincie toetst dat aan haar algemeen ruimtelijke beleidskader. De heer Lokker zegt toe na te zullen gaan hoe de stand van zaken is ten aanzien van het nieuwe bestemmingsplan van Loenen.

Voorts licht hij toe dat in het nieuwe streekplan duidelijke criteria zullen worden opgenomen voor ligplaatsen van woonschepen. Terecht vragen de insprekers dienaangaande om meer duidelijkheid. Hij beaamt dat de redactie van de verordening op enkele onderdelen wellicht wat hard is geformuleerd. Hij zegt toe dat de tekst tegen het licht zal worden gehouden, maar een dergelijke toonzetting is vaak inherent aan wetgeving.

Voorts benadrukt hij dat er nu al een afstemming plaatsvindt tussen het stedelijk en het landelijk gebied.

Ook wordt de wet- en regelgeving van de provincie Noord Holland bij het beleid van de provincie Utrecht betrokken, daar waar deze elkaar raken; harmonisering is van belang.

Voor de historische schepen gelden eveneens de basismaten voor de hoogte en de breedte. Echter voorwaarde voor deze schepen is dat ze het historische karakter behouden, zodat de maximale verhoging over de toegestane lengtemaat is uitgesloten.

De heer Ditewig verwijst naar de problematiek in de gemeente Loenen en naar het restauratieplan voor De Vecht. Hij verzoekt de overheden, die daarbij betrokken zijn, erop toe te zien dat met betrokkenen helder wordt gecommuniceerd en dat zij niet tussen overheden worden gemangeld.

De heer Lokker onderschrijft dit. Het traject inzake de voorliggende verordening heeft bewezen hoe belangrijk communicatie is en dat afstemming tussen overheden dient plaats te vinden.

Hij zegt toe dat de provincie contact zal opnemen met de gemeente Loenen voor een nadere toelichting over en weer. Ook zal hij trachten te bewerkstelligen dat overheden richting burgers met één mond spreken. Hij hecht zeer aan een goede communicatie. Graag complimenteert hij de ambtenaren die er zich voor inzetten om de communicatie met betrokkenen goed te laten verlopen.

De voorzitter constateert dat de commissie R&G een positief advies uitbrengt over het ontwerpstatenvoorstel Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012.

Dit stuk zal als een sterstuk aan de staten worden gepresenteerd. (Dit betekent dat naar de mening van de commissie R&G over dit stuk niet meer in PS hoeft te worden gesproken)

NB Volledigheidshalve worden aan dit verslag nog toegevoegd de volgende bijlagen:

- brief d.d. 15-9-2002 van dhr. J.W. Jansen aan dhr. J.P.J. Lokker en cie Ruimte en Groen inzake Vernieuwing woonschepenbeleid en aanpassing verordeningen Cie2002REG89 (bijlage 4)
- brief d.d. 16-9-2002 van Natuur en Milieufederatie Utrecht aan commissie Ruimte en Groen inzake Woonschepenbeleid Cie2002REG90 (bijlage 5)
- brief d.d. 17-9-2002 van LWO aan cie R&G met bijlage Gemiste kansen (bijlage 6)
- mail van VDSM (dhr. R.M. Renssen) aan dhr. R.P.F. Bijkerk (uitgedeeld 23/9) (bijlage 7)
- mail d.d. 22-9-2002 van FONV (dhr. Cees Dekker) aan cie R&G e.a. (bijlage 8)

8. Verkenning Robuuste Verbindingszones

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, de heer Floor.

De heer Floor stelt de vraag wat robuuste verbindingzones nu eigenlijk zijn. Hier heeft men met een deel daarvan te maken. Een ieder kent het project De Gelderse Vallei. Het gaat ook om de Utrechtse Heuvelrug richting De Bilt, alsmede de Langbroekerwetering, de zgn. kwelgebieden. Spreker memoreert dat de heer H. Manschot betrokken is bij het project Gelderse Vallei; hij is ook betrokken bij de Langbroekerwetering. Het college van G.S. vraagt nu advies aan de commissie R&G. Het is z.i. erg "mistig" dat de robuuste verbindingzones niet geheel worden geclaimd.

De voorzitter geeft het woord aan dhr. Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen stelt een vraag over de financiële haalbaarheid.

Spreker verwijst naar De Ronde Venen. Daar liggen vragen over het realiseren van robuuste verbindingzones in relatie tot het gebied met landbouwkundige functies. Het is de vraag of het beleid daar wel moet worden ingezet, juist omdat er in het gebied nog zoveel open einden zijn. In het gebied is al veel onrust en zijn voorstel is dan ook om zaken daar voorlopig te parkeren.

Mevrouw Haak laat weten dat haar fractie positief is over de robuuste verbindingzones, juist om de EHS voldoende body te kunnen geven. Duidelijk is inmiddels dat een 100% financiering van LNV er niet meer in zit. De rijksoverheid moet er wel op worden gewezen dat wanneer er plannen worden ontwikkeld, daar ook financiële middelen bij horen. Zij vraagt wat de koers moet zijn, wanneer er geen of onvoldoende middelen van LNV beschikbaar worden gesteld. Worden de plannen dan bijgesteld of wil men toch het einddoel voor ogen houden bij bepaalde beslismomenten, bv. bij de planvorming voor de reconstructiegebieden?

Zij constateert dat gekozen wordt voor een voorzichtige aanpak met een evaluatiemoment in het jaar 2004 voor de natte as. Daarna wordt onderzocht of er voldoende draagvlak is. Wel is haar vraag wat andere provincies doen; vindt er afstemming met andere provincies plaats?

De heer Rüter zet uiteen dat de ecologische verbindingzones nodig zijn om de natuurdoelen van de provincie Utrecht te kunnen bereiken. Gebleken is dat, naarmate een groter gebied kan functioneren als natuurgebied, des te kleiner de kans is op het uitsterven van soorten. In de EHS worden grote gebieden gecreëerd maar deze zijn nog niet met elkaar verbonden. Hij vraagt of de gedeputeerde het fenomeen van de ecologische verbindingzones wil steunen. Ondanks het nieuwe kabinetsbeleid en de

onzekerheid over de financiële middelen, wil zijn fractie de ambities terzake niet bijstellen. Andere provincies, waar draagvlak is voor de ecologische verbindingzones zien, met hetzelfde kabinetsbeleid/ klimaat, wél mogelijkheden om aan de slag te gaan; waarom zou dat dan niet kunnen in de provincie Utrecht.

Ook hij is voorstander van een zorgvuldige aanpak in de Venen. Wel pleit hij ervoor om na te gaan of er plaatsen zijn in de Venen waar wel ecologische verbindingzones realiseerbaar zijn.

Spreker is van oordeel dat de provincie Utrecht, naast de rijksoverheid, ook zelf een bepaalde verantwoordelijkheid heeft in het realiseren van ecologische verbindingzones.

De commissie wordt gevraagd om over 5 punten advies uit te brengen.

Het advies van GL luidt:

1. Accoord.
2. Accoord, zo niet, dan rest de eigen verantwoordelijkheid van de provincie Utrecht. De natuur mag niet de dupe worden van een inconsequent rijksbeleid.
4. Kijk bij De Venen of er in deelgebieden draagvlak is.
5. Bij de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHWL) kan waarschijnlijk wel een draagvlak worden gecreëerd. Daarover is in het verleden in documenten nog niet al te veel vastgelegd.

In een aantal gebieden staat men niet te springen om nieuw beleid, echter, in dat kader is het van belang op welk schaalniveau een en ander wordt gedefinieerd. Spreker pleit voor een ruime schaal. Draagvlak is nodig, maar dat dient ook op het niveau van de gebruiker te worden gedefinieerd. In die definitie past ook de stedeling, dat is een gebruiker die wil recreëren, en ook die gebruiker wil bij de discussie betrokken worden.

Mevrouw De Wit wil voorliggende notitie niet koppelen aan de profilering van de provincie Utrecht. Haar fractie is het overigens geheel eens met de ontwikkeling van de robuuste verbindingen, juist omdat dit toekomstgericht beleid is. In het streekplanproces zal in beeld komen waar de robuuste verbindingen mogelijk worden. Niet duidelijk is hoeveel budget ervoor de robuuste verbindingen beschikbaar is. De insteek van haar fractie is dat de provincie Utrecht een duidelijk eigen verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van de robuuste verbindingen, met een eigen visie en beleid. De financiering van het geheel komt pas in de fase daarna aan de orde. Voorts wijst zij erop dat de provincie Gelderland de aanleg van robuuste verbindingzones publiekelijk uitdraagt; dit geeft een bepaalde uitstraling.

Op alle 5 vragen, waarover advies wordt gevraagd, kan haar fractie positief adviseren.

De heer Levering constateert dat partijen het eens zijn over het belang van robuuste verbindingzones, de vraag is alleen hoe dit kan worden gerealiseerd.

Overigens was zijn fractie ook niet ingenomen met het beleid van het vorige kabinet op dit punt. Ook toen was de financiering een heikel punt.

Spreker vraagt of er meer duidelijkheid over de financiën kan worden verstrekt. Wanneer de provincie een en ander uit eigen middelen wil financieren, dan moet wel worden voorkomen dat Den Haag daardoor “lui gaat worden”.

Het is hem niet duidelijk of het creëren van draagvlak voor de robuuste verbindingzones naar de stedeling kan worden uitgebreid. Graag verneemt hij hierop een reactie van de portefeuillehouder.

De heer V.d. Broek stelt met nadruk dat de realisering van robuuste verbindingzones staat of valt met de beschikbaarheid van gelden. Wanneer daarover geen duidelijkheid komt, heeft het z.i. geen zin om plannen te maken.

Spreker benadrukt dat agrariërs, die jarenlang actief in organisaties participeren, nu al met het vijfde nieuwe natuurbeleid worden geconfronteerd. Het is zeer storend dat de overheid weer nieuw beleid maakt, terwijl het oude beleid niet goed wordt afgerond. Dit geeft bij agrariërs veel onrust. Als dit zo

doorgaat, dan zijn er op termijn geen boeren meer terwijl zij “de goedkoopste stoffeerdere van het landschap zijn”.

Hij wijst erop dat er bij agrariërs weinig draagvlak is voor de robuuste verbindingzones. Overigens moeten de agrariërs, en niet de stedelingen, hun brood in dat gebied verdienen.

Naar aanleiding van pag. 6, pleit spreker er voor te voorkomen dat gebieden op slot gaan, in verband met de schaduwwerking van plannen.

De heer Damen memoreert dat zijn fractie destijds heeft ingestemd met de aanleg van de EHS en robuuste verbindingzones, op voorwaarde dat zich geen planologische schaduwwerking zou gaan voordoen. Dat werd toegezegd. Echter, nu ziet men alleen maar planologische schaduwwerking in relatie tot de EHS. Spreker verwijst terzake naar de ammoniakcirkels van 250 meter die in acht moeten worden genomen.

Zijn fractie heeft ingestemd met de uitgangspunten voor de EHS, echter, zijn fractie zou daarmee niet hebben ingestemd wanneer de huidige ontwikkelingen in ogenschouw worden genomen.

Zijn fractie onderschrijft de brief die het college van G.S. naar de minister wil zenden om financiële zekerheid te verkrijgen. Juist dat is het meest essentiële punt in de discussie. Z.i. kunnen de eisen van de provincie Utrecht in die brief nog wat scherper geformuleerd worden.

Spreker wijst voorts op het volgende:

- Er moet absolute zekerheid komen van de rijksoverheid dat er een 100% financiële dekking komt, alvorens plannen ten uitvoer kunnen worden gebracht.
- Voor wat betreft het planologisch regime, wijst hij erop dat de SGR 2 inmiddels niet meer bestaat.
- Over de Wet Ammoniak Veehouderij dient volstrekte duidelijkheid te bestaan, met name over de voorschriften inzake stankcirkels. De schaduwwerking moet vooraf in beeld worden gebracht.
- Spreker wijst voorts op de Habitatrictlijn.
- De mogelijkheden voor particulier en agrarisch natuurbeheer; graag verneemt hij of daarvoor gelden beschikbaar zijn.
- Naar aanleiding van punt 5, NHWL, meent hij dat er op dat terrein wellicht wat meer mogelijkheden zijn voor robuuste verbindingen.

De heer Rüter meent dat een kritische houding ten opzichte van een onbetrouwbare overheid, die geen financiële middelen verstrekt, terecht is. De provincie Utrecht heeft bepaalde ambities en graag verneemt hij of de provincie zelf financiële middelen wil verstrekken wanneer geld van de rijksoverheid achterwege blijft.

De heer Damen zet nogmaals uiteen dat de VVD-fractie voorstander is van ecologische verbindingzones, echter, de vraag is hoe dat kan worden gerealiseerd. Mogelijk dat een PPS-constructie soelaas biedt. Wanneer het beleid via verwerving gestalte krijgt, dan moet er absoluut “boter bij de vis komen”.

De heer Lokker memoreert dat het college van G.S. bereid is de discussie aan te gaan over het particulier natuurbeheer. Wel vindt hij het van belang dat de natuurorganisaties bij die discussie worden betrokken. De provincie wil aansluiten bij het rijksbeleid en de kansen op financiering pakken. Nadrukkelijk stelt hij dat de financiering van de robuuste verbindingen nog erg onzeker is. Het college van G.S. wil nu geen nieuwe plannen aan de streek voorleggen, zolang er nog zoveel onzekerheden zijn en bestaande plannen nog moeten worden uitgevoerd.

Hij constateert dat ook de commissie R&G de verbindingzones inhoudelijk van groot belang vindt voor de natuur als geheel. Hoe breder de zones zijn, des te meer natuur haar gang kan gaan.

Inderdaad legde SGR2 een streng planologisch regime op, maar de provincie heeft een duidelijk doel voor ogen. Spreker geeft aan dat het een complexe zaak betreft, echter, wanneer rijksfinanciering achterwege blijft, kan de provincie daar niet mee ophouden.

Spreker merkt op dat nieuwe inzichten bij de evaluatie in De Venen worden betrokken; pas daarna kan worden bezien of een natte as daar realiseerbaar is.

Naar aanleiding van opmerkingen van de heer Rüter, memoreert de heer Lokker dat het gebiedsplan De Venen na veel moeite kon worden vastgesteld; uiteindelijk hebben 23 partijen zich daarin kunnen vinden. Er is nu een evaluatiemoment afgesproken; de inzichten over waterbeheer zullen bij de evaluatie worden betrokken. Hij is er geen voorstander van om stedelingen bij de discussie te betrekken. Hoe breder de discussie wordt, des te moeilijker wordt het om consensus te bereiken. Wel wordt de stedelijke visie op recreëren bij De Venen betrokken, echter, het moet niet van de stedelijke inbreng afhankelijk worden gemaakt.

Nogmaals stelt spreker dat het realiseren van robuuste verbindingzones een belangrijk instrument voor de natuur is. Eerst moet er helderheid zijn over de financiering, en pas daarna kunnen de plannen aan de streek worden voorgelegd. De zorgen over de financiering van de robuuste verbindingen worden helder in een brief aan de Minister verwoord.

Overigens zijn de berichten onjuist dat de provincie Gelderland zou werken aan robuuste verbindingzones. Deze provincie wordt met dezelfde problemen geconfronteerd als de provincie Utrecht.

De heer Damen vraagt of de portefeuillehouder in de brief aan de minister meer aandacht wil vragen voor de planologische schaduwwerking.

Heden heeft hij een informatief overleg gehad met ambtenaren over de robuuste verbindingen. Hij heeft dat als zeer plezierig ervaren.

Overigens kreeg hij “kromme tenen” van de PCLG-reactie. Echter, GLTO blijft het oneens maar dat is onduidelijk naar voren gekomen.

De heer Lokker zet uiteen dat iedere partij zijn visie heeft gegeven. Inzicht wordt verschaft in de argumenten van partijen. Er is een duidelijk onderscheid in standpunten van partijen, temeer daar de belangen aanzienlijk verschillen.

Op verzoek van de heer Lokker, inventariseert de voorzitter welke fracties het voorstel van de VVD steunen om de brief aan de minister op onderdelen aan te scherpen.

De voorzitter constateert dat die behoefte alleen leeft bij een minderheid van de commissie (VVD en SGP). Besloten wordt de concept-brief niet aan te passen.

Met in achtneming van een aantal op- en aanmerkingen, adviseert de commissie positief op de voorstellen in het kader van de robuuste verbindingen.

De heer Rüter vraagt wat de provincie gaat doen, wanneer de rijksoverheid geen geld beschikbaar stelt voor de robuuste verbindingen. Zijn standpunt is dat de provincie ook in die situatie zijn verantwoordelijkheid voor de kernaspecten van het plan en het beleid moet nemen.

De heer Lokker laat weten dat, wanneer alle partijen inclusief de reconstructiecommissie, robuuste verbindingen willen realiseren, terwijl er geen rijksmiddelen beschikbaar worden gesteld, de vraag aan de commissie R&G zal worden voorgelegd of de provincie dat zelf moet gaan financieren.

9. Subsidiëring aankoop door Het Utrechts Landschap van landgoed De Citadel

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer Floor meent dat de provincie zich onvoldoende om de juridische context van het geheel bekommert. Stukken dienen ten behoeve van de burgers ter inzage te worden gelegd. Zo wordt verwezen naar het Veiligstellingsoverleg, echter, het verslag daarvan ontbreekt. Dat wordt node gemist. Zijn conclusie is dan ook dat dit agendapunt niet voor bespreking vastbaar is.

De heer Rüter memoreert dat het Veiligstellingsoverleg positief over de aankoop heeft geadviseerd. Hij vraagt of dit voor de heer Floor afdoende is. De heer Floor vindt dat niet afdoende. Zolang er geen verslag is van die vergadering, is er geen bewijs. Het is hem niet duidelijk waarom dat verslag wordt "achtergehouden".

Op een vraag van de heer Damen, antwoordt de heer Lokker dat er inmiddels volstreekte zekerheid is over de financiering van het totaal van de aankoop van landgoed De Citadel; LNV financiert ook 50%. De heer Damen betreurt het dat er POP-gelden voor deze aankoop worden gebruikt, omdat dit ten koste van andere projecten zal gaan. POP-gelden behoren niet voor aankopen te worden gebruikt. Voorts heeft hij behoefte aan een discussie over het subsidiëren van aankopen van landgoederen met gebouwen. Destijds was de afspraak gemaakt dat deze niet volledig subsidiabel zouden zijn. In voorliggend voorstel wordt de woning niet gesloopt. HUL gaat deze woning verhuren hetgeen revenuen oplevert, echter, dat dient wel tot uitdrukking te komen in de aankoopsubsidie. Voorts vraagt hij of de aankoopaktes al gepasseerd zijn, zonder raadpleging van de commissie R&G. Hij mist een uitsplitsing van de waarde van de gebouwen.

Mevrouw De Bont heeft begrepen dat de portefeuillehouder in een later stadium wil terugkomen op de financieringssystematiek in relatie tot cofinanciering (NB zie antwoord op Toezegging nr. 5 in verslag vergadering R&G 5-9-2002). Haar fractie juicht dat toe. Zij vindt het merkwaardig dat het aankoopbedrag uit de algemene middelen wordt gehaald. Dienaangaande vraagt zij om een toelichting.

De heer Levering adviseert positief over dit voorstel. Mevrouw De Wit sluit zich daarbij aan.

De heer Rüter laat weten dat zijn fractie enthousiast is over voorliggend voorstel, juist omdat nu een essentieel deel van een ecologische verbindingzone kan worden aangekocht. Dat verdient brede steun. Wel sluit hij zich aan bij de vraag van de heer Damen of de acte reeds gepasseerd is; dat zou onjuist zijn.

De SGP-fractie stemt met de aankoop in, maar vraagt eveneens waarom het bedrag uit de algemene middelen wordt gehaald.

Mevrouw Haak en de heer Witteman adviseren positief over deze aankoop.

De heer Lokker licht toe dat de provincie 50% van deze aankoop gaat subsidiëren; het overige deel wordt door LNV gefinancierd. Hij beaamt dat de acte reeds gepasseerd is, echter, dat hing samen met het tijdig kunnen binnenhalen van de POP-subsidies; het risico dienaangaande was voor HUL. De aankoop is zeer belangrijk voor de Utrechtse Heuvelrug, waar de provincie Utrecht een grote ambitie heeft neergelegd (Hart van de Heuvelrug). Voor de aankoop is geld beschikbaar. In verband met de stand van zaken van de Reserveaankopen natuurterreinen (dreigt negatief te gaan staan) is besloten deze (belangrijke strategische) aankoop uit de Algemene Middelen te financieren Dit mede gelet op het feit dat er nog twee grote aankopen op stapel staan.

De toezegging over het t.z.t. aangaan van een discussie over de financiële systematiek van aankopen zal worden gerelateerd aan andere vormen van natuurbeheer. Deze discussie moet eerst worden voorbereid. T.z.t. zal hij daarop terugkomen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie R&G een positief advies uitbrengt over de subsidiëring aankoop door het HUL van landgoed De Citadel.

10. Subsidiëring particulier natuurbeheer; aanleg heidestroken landgoed Den Treek

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer Floor meent dat heidestroken niet in aanmerking komen voor subsidie. De bijdrage komt uit het Beleidsplan natuur en landschap Utrecht, echter, het gaat hier om een afwijking van het beleid. Hij vraagt of er nu nieuw beleid ontstaat en of anderen daar ook gebruik van kunnen maken of dat het tot dit geval wordt beperkt.

De voorzitter constateert dat alle fracties positief adviseren over voorliggend voorstel.

10.a Rondvraag

- De heer Kloppenborg stelt een vraag over het MOB-complex aan de Burgweg te Bunnik. Komt daar een bedrijfsontwikkeling op gang of is er sprake van het aldaar ontwikkelen van een buitenplaats?
- De heer Rüter memoreert dat er destijds een motie over de agenda 2010 is aangenomen. O.a. is daarin vastgelegd dat het project Hart voor de Heuvelrug zou worden uitgebreid met de Elsteruiterwaarden. Echter, een en ander is niet correct (op een kaartje) overgekomen in Intercom. Hij vraagt terzake om een aanpassing. De heer Lokker zegt dit toe.
- De heer V.d. Broek heeft vernomen dat DLG alle aankopen om financiële redenen heeft stilgelegd. Hij vraagt of DLG voor de provincie Utrecht geen bod meer kan uitbrengen. De heer Lokker heeft vernomen dat DLG niet meer wil bieden, gelet op het huidige rijksbeleid, echter, DLG wordt door de provincie aangestuurd en gemaakte afspraken moeten worden nagekomen.
Nagegaan wordt wat de financieringsrisico's in relatie tot de rijksbijdrage zijn.
Al met al, zal de provincie Utrecht doorgaan met aankopen, maar er komt wel een risicoparagraaf. Zodra er concrete financiële risico's in zicht komen, zal met deze commissie worden overlegd.

Ten aanzien van het MOB-complex in Bunnik, stelt spreker dat de heer Streng daarover binnenkort in onderhandeling zal gaan. In de volgende vergadering zal daarover meer inzicht worden verstrekt.

TER KENNISNEMING

11.a (Concept)reactie voorontwerp Linieperspectief Nieuwe Hollandse Waterlinie.

11.b Intentieverklaring Nieuwe Hollandse Waterlinie van de Utrechtse Waterliniegemeenten, BRU en provincie

11.c Welkomst- en tot ziens borden provincie Utrecht

Mevrouw Haak verwijst naar stuk 2002 REG 88. Haar fractie is tegen de plaatsing van dergelijke borden in de provincie Utrecht.

Een en ander zal aan de orde worden gesteld in de commissie Verkeer en Vervoer.

11.d IPO-aangelegenheden

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Openstaande TOEZEGGINGEN

Toezeggingen in de vergadering commissie R&G van 1 juli 2002:

5. Habitatrichtlijn en casuïstiek; is in behandeling.
7. Over het "Next Generation Fund" wordt druk overleg gepleegd met de rijksoverheid inzake een voorstel. De EU-richtlijnen moeten gevolgd worden.

Toezeggingen in de vergadering commissie R&G van 5 september 2002:

- 2.a Overleg met COA zal in het najaar plaatsvinden.

Toezeggingen in de vergadering van de commissie Ruimte en Groen op 23 september 2002:

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

1. Kostentoerekening m.b.t. Flora- en Faunawet aan agrariërs wordt met GLTO besproken (agendapunt 4).
2. Nagegaan zal worden hoe de stand van zaken is ten aanzien van het nieuwe bestemmingsplan van Loenen in relatie tot Notitie Woonschepenbeleid en de Verordening Natuur en Landschap (VNL) (agendapunt 7).
3. Omdat de redactie van de verordening (VNL) op enkele onderdelen wellicht wat hard is geformuleerd wordt toegezegd dat de tekst tegen het licht zal worden gehouden (agendapunt 7).
4. De vraag zal aan de commissie R&G worden voorgelegd of de provincie zelf moet gaan financieren wanneer alle partijen, inclusief de reconstructiecommissie, robuuste verbindingen willen realiseren, terwijl er geen rijksmiddelen beschikbaar worden gesteld (agendapunt 8).
5. De toezegging over het aangaan van een discussie over de financiële systematiek van aankopen zal worden gerelateerd aan andere vormen van natuurbeheer. Deze discussie moet eerst worden

voorbereid. T.z.t. wordt daarop teruggekomen (agendapunt 9).

6. De heer Rüter memoreert dat er destijds een motie over de agenda 2010 is aangenomen. O.a. is daarin vastgelegd dat het project Hart voor de Heuvelrug zou worden uitgebreid met de Elsteruiterwaarden. Echter, een en ander is niet correct (op een kaartje) overgekomen in Intercom. Hij vraagt terzake om een aanpassing. De heer Lokker zegt dit toe (agendapunt 10a).
7. Nagegaan wordt wat de financieringsrisico's in relatie tot de rijksbijdrage zijn m.b.t. DLG-aankopen (agendapunt 10a).

Portefeuille dr J. Streng

8. Besloten wordt dat G.S., gehoord de discussie in de commissie R&G, de brief van de gemeente Bunschoten zullen beantwoorden. O.a. zal in die brief de procesgang worden toegelicht en zal worden verduidelijkt dat er nog alle ruimte is voor inbreng van en overleg met Bunschoten. De antwoordbrief van G.S. zal ter kennisneming naar de leden van de commissie R&G worden gezonden (agendapunt 5).
9. G.S. zullen schriftelijk reageren op de brief van MSV SALZ (agendapunt 6).
10. In de volgende vergadering zal meer inzicht worden verstrekt over de onderhandelingen met het MOB-complex in Bunnik (agendapunt 10a).