

# VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIJTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 23 MEI 2002 IN HET PROVINCIEHUIS TE RIJNSWEERD

## Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (technisch voorzitter), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. J. Binnenkamp (VVD) tot 19.00 uur, mw.mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. H.H. van den Broek (CDA), dhr. J.L.M.M. Damen (VVD), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw. M. Haak-Giffioen (ChristenUnie), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr.dr. B. Levering (PvdA), dhr. C.G.J. van den Oosten (VVD), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), mw. A.H. Raven (CDA), dhr.mr. S.D. Renzema (D66), dhr. ir. J.S. Rüter (GL), dhr.ir. M.W. van der Sande (GL), mw.drs. R.M. Stadhouders (CDA) v.a.19.30 uur, dhr.ir. B.A. Witteman (SP) en mw. Th. de Wit (D66).

## Afwezig:

Mw.mr. C.T. Begemann (PvdA), dhr. Jac.Dekker (INWP), mw.drs. N. Fotinos (AF), dhr. M. van der Kolk (PvdA), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP) en mw. J. D. Marijnissen-Euwen (VVD).

## Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr. F.L.H.G. Assmann, mw.drs. J.A.M. van Unen, dhr. mr. J.G. Jorritsma, mw.drs. J.J.C. Stam (secretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

## **1. Opening**

Mevrouw Haak opent de vergadering om 18.00 uur en deelt mede dat, zolang de heer Bijkerk nog niet aanwezig is, zij zal optreden als plaatsvervangend technisch voorzitter.

## **2. Mededelingen**

- De commissieleden worden met het oog op de excursie van 31 mei a.s. verzocht te melden of zij deze excursie zullen bijwonen.
- De commissieleden worden eraan herinnerd dat, voorafgaand aan de vergadering van 3 juni a.s., er een locatiebezoek aan de gemeente Doorn van 12.00-13.30 uur zal plaatsvinden. Daarna zal er in het Provinciehuis vanaf 14.00 uur worden vergaderd.
- Uitgedeeld wordt het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Landelijk gebied 2002.
- Twee IPO-mappen circuleren.
- Gelet op de vele belangstellenden, die zojuist zijn binnengekomen ten behoeve van de behandeling van agendapunt 6, de toepassing van de passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van het realiseren van twee gebeds- en ontmoetingsruimten op de percelen Akkerweg 1-3 in de gemeente Driebergen, wordt besloten uit te wijken naar de statenzaal en agendapunt 6 als eerstvolgend punt te behandelen.

## **6. Toepassing (passieve) afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van realisering twee gebeds- en ontmoetingsruimten op de percelen Akkerweg 1-3 in de gemeente Driebergen.**

De wnd voorzitter geeft het woord aan de sprekers.

De heer Geerts is lid van het Comité Akkerweg en voert het woord namens ca. 270 verontruste buurtbewoners. Zijn pleidooi is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Mevrouw mr. M.M. de Vaal licht aan de hand van een pleitnotitie de zienswijze toe van de heer en mevrouw Van Rhenen.

De conclusie van haar pleidooi is dat zij namens cliënten verzoekt tot het uitbrengen van een negatief advies ten aanzien van de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid in onderhavige zaak.

Vervolgens voert de heer P. van Rhenen, eigenaar van perceel Akkerweg nr. 5, het woord en licht hij zijn zienswijze uitvoerig toe. Terzake wordt verwezen naar bijgevoegde notitie.

De heer B. ter Horst geeft vervolgens namens de gemeente Driebergen-Rijsenburg een inspraakreactie. Terzake wordt verwezen naar bijgevoegde notitie.

De wnd. voorzitter geeft de commissieleden vervolgens gelegenheid tot het stellen van vragen.

Mevrouw De Bont (CDA) constateert dat de heer Geerts, sprekend namens 270 verontruste omwonenden, geen moeite heeft met de komst van een gebedsruimte. De bezwaren richten zich voornamelijk op andersoortig gebruik van de ontmoetingsruimte. Zij heeft begrepen dat de huidige noodgebouwen ook nu al voor vele activiteiten worden gebruikt. Zij vraagt waarom er dan toch bezwaar wordt aangetekend tegen de nieuwe ontmoetingsruimte.

Voorts laat zij de heer Ter Horst weten verbaasd te zijn over het feit dat er nu gebouwen met twee bouwlagen worden gerealiseerd, terwijl daaraan geen behoefte bestaat. Kennelijk baseert de gemeente zich uitsluitend op een uitspraak van de commissie Welstand die twee bouwlagen passend vindt. Zij meent dat de gemeente daardoor een behoefte gaat creëren die er nu nog niet is. Zij vraagt hoe de gemeente daar mee wil omgaan.

De heer Damen (VVD) memoreert dat de heer Geerts heeft laten weten dat de gemeente niet naar alternatieve locaties heeft gezocht. Hij vraagt of de heer Geerts kan aangeven of er reële alternatieve locaties voorhanden zijn.

De heer Levering (PvdA) vraagt de heer Ter Horst waarom de gemeente Driebergen-Rijsenburg geen alternatieve locaties heeft overwogen.

Mevrouw Oosterhuis (VVD) vraagt een nadere toelichting van de heer Ter Horst op zijn uitspraak dat instellingen van sociale-, culturele-, educatieve- en religieuze aard in een woonwijk thuishoren. Deze uitspraak bevreemde haar.

De heer Geerts gaat over tot beantwoording van de vragen.

Hij memoreert dat er in het verleden (1983-1995) veel overlast is geweest bv. door het sleutelen aan auto's, handel, luid praten bij de parkeerplaatsen en een intensief gebruik van een te klein schoolgebouw.

Nogmaals benadrukt hij dat de buurtbewoners geen bezwaar hebben tegen een religieuze instelling, echter, de buurthuisfunctie levert veel knelpunten op en is zeer storend. Auto's vertrekken vaak zeer laat in de avond. Jarenlang werd, vanaf 5.00 uur in de ochtend, met een vrachtauto de handel bevoorrad. Dit is feitelijk niet toegestaan maar wordt gedoogd. Er wordt nog steeds gehandeld, terwijl dat op deze locatie niet thuis hoort. Vanaf 1995 is er in overleg met de gemeente en de Turkse en Marokkaanse gemeenschap een klachtenregeling in het leven geroepen. Inmiddels is er een klachtenboek tot stand gekomen. Vaak hebben de afspraken goed gefunctioneerd, echter, niet altijd zijn de Turken en Marokkanen de afspraken correct nagekomen. Inmiddels is met de klachtenregeling gestopt. In het nieuwe gebouw, met twee bouwlagen, worden activiteiten georganiseerd op het gebied van lessen, sport, (geloofs)feesten, computerlessen e.d. De wijkbewoners vinden het onjuist dat de ruimte ook wordt gebruikt voor de opvang van moeilijke jeugd; deze jeugd is niet uit de eigen wijk afkomstig. De jeugd, woonachtig in de eigen buurt, wordt ook niet elders opgevangen.

Spreker zet voorts uiteen dat het comité zich in 1995 of 1996 over alternatieve locaties heeft gebogen en voorstellen aan de gemeente heeft voorgelegd. Een aantal criteria werd opgesteld. Het motto was: “wat wij niet willen, wensen wij anderen ook niet toe”. Inmiddels zijn een aantal alternatieve locaties niet meer beschikbaar omdat deze voor andere doelen zijn gebruikt. Voorbeelden zijn: Aurora en de Harmonie. Met name de Drie Klinken, een grasgebied grenzend aan de woonwijk waar veel Turken en Marokkanen wonen, was een zeer goede locatie voor een moskee.

Spreker zal bij het comité navragen of er nog meer alternatieve locaties in beeld zijn geweest.

De heer Ter Horst vindt het onjuist om de behoefte te koppelen aan de bouwmassa of aan het advies van de commissie Welstand. Het plan vloeit voort uit de behoefte van de Turkse en Marokkaanse gemeenschappen. Hij memoreert dat er ook bij kerkgenootschappen bijgebouwen worden gesitueerd waarin verenigingsactiviteiten plaatsvinden. Op verzoek van de Turkse en Marokkaanse gemeenschappen wordt er ruimte gecreëerd voor bepaalde activiteiten, bv. het volgen van taallessen. Spreker verwijst voorts naar de stukken over deze kwestie, waarin ook wordt ingegaan op vragen rond behoefte e.d.

De gemeenten Driebergen-Rijsenburg heeft zich wel degelijk over alternatieve locaties gebogen. Deze zijn om verschillende redenen niet in beeld gekomen. In de correspondentie is daar ook op ingegaan.

Mevrouw De Bont (CDA) wil graag weten waarom de gemeente alternatieve locaties van de hand heeft gewezen.

De heer Ter Horst antwoordt dat de drie Klinken een speelveld is voor Turkse en Marokkaanse kinderen. Dit perceel is geen alternatief voor bebouwing omdat daarmee speelmogelijkheden aan deze groep zouden worden ontnomen terwijl daar veel behoefte aan is. Een andere locatie betrof een voormalig kerkgebouw. Daar is inmiddels een woonwijk gerealiseerd. Over de locatie De Harmonie kan hij weinig zeggen.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Oosterhuis (VVD) antwoordt de heer Ter Horst dat in “het sociale gebeuren” waar gewoond wordt, ook scholen en kerken thuishoren. Dat is in het dorpsgebeuren een normaal element.

De heer Renzema (D66) vraagt of de gemeente wel met de burgers heeft gecommuniceerd over alternatieve locaties. De heer Ter Horst bevestigt dat. Communicatie heeft ook in het kader van de artikel 17 beschikking plaatsgevonden. Tevens heeft de gemeente gereageerd op verzoeken van het comité om alternatieve locaties in de overwegingen mee te nemen.

De heer Van Rhenen zet uiteen dat er een brief beschikbaar is van het college van B&W, daterend uit 1999 of 2000, waarin “keihard” is gesteld dat er niet naar alternatieve locaties is gezocht en dat dit ook in de toekomst niet zal worden gedaan.

De heer Ter Horst wil vasthouden aan correspondentie die door het college van B&W ondertekend is. Voornoemde kwestie is ook aan de orde geweest in het kader van de plaatsing van tijdelijke units en is betrokken bij de uitspraak van de Raad van State. De rechter heeft uitgesproken dat de gemeente voldoende aandacht heeft besteed aan alternatieve locaties.

De heer Kloppenborg (GL) constateert dat er verzet is tegen de vestiging van een ontmoetingsruimte. Hij vraagt hoe de gemeente de overlast in de hand wil houden.

De heer Ter Horst antwoordt dat het bestemmingsplan daartoe mogelijkheden biedt; een en ander zal in gebruiksbepalingen worden opgenomen. Het is voorts de bedoeling dat er door alle partijen een beheersovereenkomst wordt getekend waarin heldere afspraken zijn opgenomen.

Mevrouw De Bont (CDA) vraagt hoe de gemeente de correcte uitvoering van die beheersovereenkomst wil gaan handhaven.

De heer Ter Horst zet nogmaals uiteen dat het de bedoeling is om tot een goede regeling te komen. Over de aard van de klachten kan men wel van mening verschillen. Geluidsoverlast en slaan met autodeuren komt vrijwel in elke woonwijk voor. Een en ander moet in alle redelijkheid worden gezien. Overlast in de avond vanwege koplampen van auto's zal worden geëlimineerd door middel van het planten van een haag.

Desgevraagd laat hij weten dat, wanneer de beheersovereenkomst niet zou functioneren, er naar gekeken zou moeten worden of de overeenkomst kan worden opgezegd.

De heer Van den Oosten (VVD) constateert dat de aanvraag van het college van B&W dateert uit juli 2001. Hij vraagt of het huidige college de procedure wil doorzetten, wanneer de provincie daaraan medewerking verleent, of dat er een nieuwe afweging zal komen.

De heer Ter Horst laat weten dat het college van B&W de procedure wil doorzetten.

Op verzoek van de heer Damen (VVD) wordt de vergadering korte tijd geschorst.

De wnd. voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw De Bont (CDA) laat weten dat de heer Damen ook mede namens haar fractie een voorstel zal indienen.

De heer Damen (VVD) laat weten dat het volgende voorstel de instemming heeft van alle commissieleden.

De commissie is van oordeel dat voorliggende kwestie met grote zorgvuldigheid moet worden behandeld. Gelet op het feit dat er nieuwe gegevens ter tafel zijn gekomen, die bij de commissie R&G onbekend waren, b.v. over alternatieve locaties, de uitspraak van de Raad van State e.d., staat de commissie op het standpunt dat het voorstel inzake de toepassing van de passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan t.b.v. realisering twee gebeds- en ontmoetingsruimten op de percelen Akkerweg 1-3 in de gemeente Driebergen voorlopig moet worden aangehouden. De commissie wil een aantal zaken nader gaan onderzoeken en zal in de reguliere commissievergadering van 1 juli a.s. op deze kwestie terugkomen.

De heer Streng heeft er geen bezwaar tegen om de formele besluitvorming over de toepassing van de passieve afwijkingsbevoegdheid van het streekplan voor dit plan uit te stellen tot de julivergadering. Hij is het ermee eens dat alle nieuwe elementen nader moeten worden onderzocht zodat deze commissie uiteindelijk een onderbouwd besluit kan nemen.

De wnd. voorzitter constateert dat de portefeuillehouder en de commissie het eens zijn over de verdere afhandeling van dit punt. Eerst zal een aantal nieuwe elementen in kaart worden gebracht en pas daarna zal de commissie op 1 juli a.s. een besluit nemen.

Alle belangstellenden en insprekers, die hedenavond aanwezig zijn, zullen voor de vergadering van 1 juli a.s. opnieuw een uitnodiging ontvangen. Tevens zullen zij het verslag van hetgeen hier is besproken in afschrift ontvangen. Nadrukkelijk stelt de wnd. voorzitter wel dat de inspraakmogelijkheden over het voorstel nu definitief zijn afgesloten.

De heer Bijkerk komt ter vergadering en neemt het voorzitterschap van mevrouw Haak over.

### **3. Vaststelling van de verslagen van de vergadering van 16 april 2002 en van de vergadering van 18 april 2002**

De verslagen van voornoemde vergaderingen worden ongewijzigd vastgesteld.

De beantwoording naar aanleiding van de toezeggingen sector RNL (portefeuillehouder Lokker), gedaan in de vergadering van 18 april jl, zal alsnog naar de leden worden gezonden.

Mevrouw Oosterhuis (VVD) verontschuldigt zich alsnog voor het feit dat haar fractie per abuis de vergadering van 16 april jl. niet heeft bijgewoond. Zij verkeerde in de stellige overtuiging dat deze commissievergadering niet zou plaatsvinden.

*Portefeuille gedeputeerde dr. J. Streng*

**4. Brief d.d. 18 februari 2002 aan commissie R&G e.a. van de Vereniging Elst/Rhenen-Veilig en Groen i.o. met als bijlage brief van gemeente Rhenen d.d. 30 januari 2002 inzake Uitbreiding bedrijventerrein Remmerden, gemeente Rhenen.**

De voorzitter geeft het woord aan inspreker mevrouw drs. M.W. Schuilenburg.

Mevrouw drs. M.W. Schuilenburg voert het woord namens de Vereniging Elst/Rhenen-Veilig en Groen i.o, de werkgroep Milieubeheer Rhenen alsmede 3VO Rhenen/Amerongen.

De commissieleden hebben van haar een brief d.d. 6 mei jl. ontvangen waarin de commissie dringend wordt gevraagd om tot een heroverweging over te gaan teneinde de geplande ontwikkelingen bij Remmerden te stoppen. Paragraaf 5.2.1 van het huidige streekplan biedt daarvoor voldoende mogelijkheden. Spreker licht dienaangaande het volgende toe:

- \* Het vigerende streekplan en de PPC stellen randvoorwaarden waaraan niet voldaan wordt.
- \* Recente ontwikkelingen maken een hernieuwde integrale afweging noodzakelijk:
  - de toekomstige verkeersafwikkeling zal tot grote veiligheidsproblemen leiden en stuit nu al bij de inwoners van Elst, gemeente Rhenen op belangrijke bezwaren.
  - de Ondernemersvereniging Rhenen (waarvan een groot aantal reeds op Remmerden werkzaam is) en de Kamer van Koophandel Utrecht steunen deze uitbreiding niet.

De heer V.d. Sande (GL) memoreert dat een afvaardiging van diverse statenfracties de locatie Remmerden heeft bezocht. Zijn fractie pleit ervoor om de voorgestelde uitbreiding van Remmerden voorsnog niet te benutten. Eerst dient te worden nagegaan of het industrieterrein, gesitueerd op het voormalige HAK-terrein, wel optimaal wordt benut. Voorts acht zijn fractie het noodzakelijk dat de lijst met namen van bedrijven die willen uitbreiden, zorgvuldig wordt getoetst. Hij vraagt of het college van G.S. het ermee eens is dat de uitbreidingsbehoefte van bedrijven wel zorgvuldig moet worden onderbouwd.

Voorts wijst spreker op de argumenten ten aanzien van de toename van de verkeersdruk.

De ondernemersvereniging heeft zelf aangegeven dat Remmerden slecht bereikbaar is. Door de geplande nieuwe ontwikkelingen zal dat nog verder gaan verslechteren en zal de gehele regio daarvan negatieve gevolgen ondervinden. Uiteindelijk zal dat ertoe leiden dat Remmerden onaantrekkelijk voor ondernemers gaat worden.

Spreker verwijst naar de perikelen rond Vathorst. Wanneer Remmerden wordt uitgebreid dan moet er eerst een goede verkeersontsluiting van het terrein worden gerealiseerd. Een integrale beoordeling van voorliggend voorstel is dan ook noodzakelijk.

Spreker wijst erop dat Remmerden net niet valt in de begrenzing van het Nationaal Park, echter, het gebied is wel tegen het Nationaal Park gesitueerd. Daarmee moet wel degelijk rekening worden gehouden.

Zijn fractie vindt de uitbreiding van Remmerden in de huidige situatie ongewenst. Spreker verzoekt het college in de afweging het voortschrijdend inzicht mee te nemen. Hij stelt het op prijs wanneer de afwijkingsbevoegdheid nu eens wordt gebruikt om een ongewenste ontwikkeling tegen te houden.

Mevrouw Kramer (PvdA) constateert dat uitsluitend de gemeente de mening is toegedaan dat er door uitbreiding van Remmerden geen verkeersgroei zal ontstaan. Tijdens het locatiebezoek heeft zij

geconstateerd dat er bij Remmerden een smalle weg is gelegen waar meer verkeer zal komen, wanneer daar meer industrie wordt gevestigd.

Ook zij staat op het standpunt dat in het betreffende gebied eerst een goede ontsluiting moet worden gerealiseerd. Zij vraagt voorts of er ook alternatieven richting Veenendaal aan de orde zijn geweest. Ook vraagt zij of de gemeente Rhenen Remmerden uitsluitend wil bestemmen voor bedrijven uit de gemeente zelf.

De heer Renzema (D66) heeft begrepen dat er inmiddels een aanbod is gedaan om in gesprek te gaan met gedeputeerde Streng. Spreker sluit zich aan bij het standpunt van de fractie van GL. Hij staat op het standpunt dat, wanneer er mogelijkheden zijn om een ongewenste uitbreiding van Remmerden tegen te houden, deze ook moeten worden aangegrepen.

Mevrouw De Bont (CDA) sluit zich hierbij aan. Spreekster verwijst voorts naar het nieuwe collegeprogramma van Rhenen, waarin o.a. wordt aangegeven dat er een locatieonderzoek zal komen. Zij vraagt naar de stand van zaken dienaangaande. De noodzaak tot uitbreiding van Remmerden is haar niet duidelijk. Ook haar fractie heeft vragen over de verkeerssituatie.

Mevrouw Haak (CU) sluit zich aan bij de vragen over het verkeer en over de noodzaak tot uitbreiding van Remmerden. Zij benadrukt dat niet te hard van stapel moet worden gelopen.

De heer Streng is het ermee eens dat de behoefte aan uitbreiding van Remmerden door de gemeente Rhenen dient te worden aangetoond. De provincie is hierover met de gemeente in gesprek. Zorgvuldig zal worden beoordeeld of de behoefte aan lokale bedrijvigheid zodanig is, dat dit uitbreiding van Remmerden rechtvaardigt.

Spreker zet voorts uiteen dat het voormalige HAK-terrein toch een geheel andere situatie betreft. Een particulier heeft dit terrein in eigendom en wil dit in het kader van het huidige bestemmingsplan gaan exploiteren. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om woningen met bedrijfsruimte te bouwen. Spreker vindt het wel ver gaan dat er in advertenties over “kantoorvilla’s” wordt gesproken.

Spreker zegt toe dat hij bij het gemeentebestuur zal aandringen op ontsluiting van Remmerden. Dit is voor de provincie een belangrijk punt van aandacht en uiteindelijk zal dat in een overeenkomst moeten worden vastgelegd. De provincie hecht aan een tracé voor fietspaden en een rotonde met diverse varianten. De provincie heeft voorkeur voor een optimale ontsluiting en de gemeente streeft er wel naar om dat uit te voeren. Het betreft hier een maximale uitbreiding van 5 hectare, gekoppeld aan de eisen terzake van het bestemmingsplan.

Mevrouw De Bont (CDA) vraagt een verheldering omtrent de vestiging van een bedrijfsverzamelgebouw.

De heer Streng laat weten dat het gaat om plaatselijke bedrijven die uit Rhenen kunnen worden geplaatst. Hij weet niet in hoeverre dit in het nieuwe collegeprogramma terugkomt. Hij zal dat navragen.

Mevrouw Kramer (PvdA) gaat ervan uit dat de behoefteonderbouwing van de gemeente uitsluitend van toepassing is op plaatselijke bedrijven. Zij kan zich voorstellen dat er bedrijven zijn die bereid zijn zich op een andere terrein verder weg te gaan vestigen.

De heer Streng laat weten dat hij bij het gemeentebestuur zal navragen hoe de uitbreidingsbehoefte van plaatselijke bedrijven in “WERV-verband” kan worden opgelost.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af en verwijst naar de punten die de heer Streng zal navragen bij de gemeente Rhenen.

## **5. Toepassing (passieve) afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van ontwikkeling bedrijventerrein De Wieken-Vinkenhoef gemeente Amersfoort**

Mevrouw Oosterhuis (VVD) laat weten dat haar fractie met voorliggend voorstel kan instemmen. In de commissie Wegen en Verkeer zal wel nadere aandacht moeten worden besteed aan de infrastructuur van dit gebied.

De heer V.d. Broek (CDA) laat weten dat ook zijn fractie met dit plan instemt. Verheugend is het dat het waterbeleid in het plan is verwerkt.

Mevrouw Kramer (PvdA) vraagt zich af of deze locatie uitsluitend op grond van de marktvraag in beeld komt. Wanneer andere terreinen intensiever worden gebruikt, dan is er wellicht niet langer sprake van een marktvraag. Duidelijk is wel dat, wanneer De Wieken-Vinkenhoef niet zou worden ontwikkeld, andere bedrijfsterreinen intensiever zullen worden gebruikt. Zij vraagt welk instrumentarium de provincie heeft om intensief gebruik te stimuleren.

Vragen stelt zij over de financiering van dit project; in dat kader worden de zgn. TIPP gelden genoemd. Haar fractie is voorts van mening dat er, tegelijk met de oplevering van de gebouwen, een goede ontsluiting van het gebied moet zijn gerealiseerd.

De heer V.d. Sande (GL) laat weten dat zijn fractie zich aansluit bij vragen over intensief ruimtegebruik, met name die van andere bedrijfsterreinen, zoals b.v. De Isselt. Voor wat betreft de financiële haalbaarheid van het plan, is het nog maar de vraag of de subsidie voor de ontwikkeling van natuurgebied via Programma Beheer reëel is.

Mevrouw De Wit (D66) onderschrijft de vragen over intensief ruimtegebruik van de bedrijventerreinen. Met name de kwaliteit van bedrijventerrein De Isselt baart de nodige zorg. Zij is niet overtuigd van de noodzaak tot ontwikkeling van bedrijventerrein De Wieken -Vinkenhoef. Graag wil zij weten of de geplande activiteiten op de bestaande terreinen kunnen worden ondergebracht. Zij vraagt wat de effecten van het nieuwe bedrijfstreinen zullen zijn voor de infrastructuur rond Amersfoort, welke nu al zwaar belast is. Ook heeft zij vragen over de financiële onderbouwing van het plan. Het is haar niet duidelijk waarom de provincie aan de kosten van het plan moet bijdragen. De gemeente Amersfoort moet toch in staat zijn om een kostendekkend plan te ontwikkelen. Het gaat hier om een economische voorziening die zich zelf moet bekostigen.

Mevrouw Haak (CU) laat weten dat haar fractie met voorliggend plan kan instemmen. Wel realiseert zij zich dat ingebruikname van De Wieken-Vinkenhoef weinig druk zal opleveren voor intensivering van andere bedrijfsterreinen, w.o. De Isselt. Ook zij heeft de indruk dat het bedrag van € 5 miljoen voor natuurontwikkeling niet zeker is.

De heer Witteman (SP) laat weten dat de SP fractie met dit voorstel kan instemmen.

De heer Streng zet uiteen dat in de planvorming rekening is gehouden met toekomstige aanpassingen van tracés, ook rond de A1 en de A28. Een en ander heeft ook de aandacht gehad van de PPC. De vertegenwoordiger van RWS heeft ook met voorliggend plan ingestemd.

Er bestaat een regionale behoefte aan de ontwikkeling van dit bedrijventerrein, o.a. voor bedrijven in milieucategorieën 4 en 5, d.w.z. de zware industrie, die zich niet op de Isselt mag vestigen.

Voorts laat hij weten dat de TIPP gelden formeel zijn toegekend, zodat bedrijventerreinen door gemeenten kunnen worden gerevitaliseerd.

Voorts verwijst hij naar pag. 2 van het voorstel waarin wordt ingegaan op de subsidiemogelijkheden voor het natuurontwikkelingsgebied. Ook daar is inmiddels een positief besluit over genomen.

Mevrouw Haak (CU) vraagt of die gelden er dan ook komen.

De heer Streng kan daar nog geen definitief antwoord op geven. Hij zal dat uitzoeken en het antwoord op die vraag in het verslag van deze vergadering opnemen.

*Antwoord: een deel van de gronden met de bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke waarde” is door de provincie begrensd als natuurontwikkelingsgebied omdat deze begrenzing een voorwaarde is om in aanmerking te komen voor subsidiemogelijkheden. Deze subsidiemogelijkheden worden door het ministerie van LNV toegekend aan een gemeente. Voor de gronden in het bestemmingsplan De Wieken – Vinkenhoef zullen Het Utrechts Landschap , het Waterschap Vallei en Eem, Hydron Midden-Nederland en de gemeente Amersfoort gezamenlijk een inrichtings- en beheersplan maken voor het natuurontwikkelingsgebied. Deze partijen zullen ook financiële middelen ter beschikking stellen om natuurontwikkeling ter plaatse mogelijk te maken. Indien er geen geld is voor natuurontwikkeling zullen de plannen niet of ten dele uitgevoerd gaan worden. Overigens heeft de afwijkingsprocedure geen betrekking op gronden die aangewezen zijn voor natuurontwikkeling.*

Mevrouw De Wit (D66) laat weten dat zij niet gerust is op een goede verkeersstroomafwikkeling, temeer daar het gaat om de vestiging van zware industrieën op bedrijventerrein De Wieken-Vinkenhoef. Juist dergelijke industrieën worden veelal met vrachtverkeer van buiten de regio bevoorrad.

*Ambtelijke toelichting: T.a.v. de ontsluiting wordt het volgende opgemerkt. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om de A-28 te verdubbelen. Rond het bedrijventerrein wordt een randboulevard, parallel aan de A-28 en A-1 aangelegd. De randboulevard wordt via een aansluiting op de A-28 ontsloten. Overigens is bij de beoordeling van de ontsluiting van dit bedrijventerrein eveneens de nieuwbouw in Vathorst betrokken.*

Mevrouw Kramer (PvdA) vraagt of de 25 geplande nieuwbouwwoningen uiteindelijk toch in Vathorst kunnen worden gepositioneerd. Het betreft hier een vraag van de PPC die nog steeds niet is beantwoord. De heer Streng zegt toe dat dit bij de gemeente Amersfoort zal worden nagegaan.

*Antwoord: de 25 geplande nieuwbouwwoningen worden juist hier gesitueerd voor bewoners die al jaren in het plangebied wonen en nu door de toekomstige ontwikkeling moeten wijken. Overigens valt het plangebied bij herziening van het streekplan in de stedelijke contour en niet meer in het buitengebied.*

De voorzitter constateert dat, uitgezonderd de D66 fractie, alle overige fracties met voorliggend voorstel instemmen, met in achtneming van een aantal bedenkingen die zijn geuit. Dat houdt in dat de commissie R&G dit voorstel heeft aanvaard.

## **7. Ontwerp-statenvoorstel Handleiding bestemmingsplannen buitengebied, actieve afwijkingsbevoegdheid (hoofdstuk 8)**

De heer V.d. Broek (CDA) zet uiteen dat hij tijdens het lezen van de diverse reacties het gevoel kreeg dat de provincie in eerste instantie wellicht met oogkleppen op heeft gewerkt. De reacties van belanghebbenden snijden z.i. hout en daar moet zeker op worden ingegaan. Met name het argument dat maximaal 250 m<sup>2</sup> mag resterend, kan kapitaalvernietiging tot gevolg hebben. Zijn fractie is dan ook van mening dat dit voorschrift moet worden aangepast. Dit kan worden opgelost door het aantal overblijvende m<sup>2</sup> in verhouding te laten zijn met het aantal te slopen m<sup>2</sup>.

Volgens de voorschriften mag er maximaal 800 m<sup>3</sup> worden teruggebouwd. Echter, wanneer er een kapitaal gebouw gesloopt wordt, dan is een terugbouw met een inhoud van 800 m<sup>3</sup> gering. Anderzijds mag er ook 800 m<sup>3</sup> worden teruggebouwd bij de sloop van een gering oppervlak. Dit is geen goede verhouding. Op dat punt dient het beleid volgens zijn fractie te worden aangepast.

De heer Renzema (D66) is van mening dat het college van GS hier en daar “wel erg kort door de bocht gaat”, daar waar het de afwijzing van zienswijzen betreft. De relatieve omvang van sloop en terugbouw noemt ook hij een punt van aandacht. Deze kwestie ligt genuanceerder dan in voorliggend voorstel verwoord.



De heer Rüter (GL) constateert dat de provincie de eis ten aanzien van het opstellen van een beeldkwaliteitsplan wil versoepelen. Echter, de provincie dient wel terughoudend te zijn met verruiming. Voor wat betreft de maximale omvang van gebouwen, memoreert hij dat al te grote bouwwerken in het buitengebied niet wenselijk worden geacht. Van groot belang is het dat nieuwbouw adequaat in het landelijk gebied wordt ingepast. Dat betekent dat er ook voor klasse 3 gebieden een beeldkwaliteitsplan zou moeten worden ontwikkeld.

Met het oog op toekomstige kapitaalvernietiging, is hij er geen voorstander van om de voorgestelde functiewijziging open te stellen in retentiegebieden, in gebieden waar woningbouw is gepland alsmede in gebieden waar infrastructurele werken zullen worden gerealiseerd. De provincie moet de voorgestelde functiewijziging voor die gebieden uitsluiten, teneinde kapitaalvernietiging te voorkomen.

Bedenkingen zijn er geuit tegen functieverandering, met het oog op de landweggetjes. Hij wijst erop dat een landweg in de gemeente Woerden is gaan verzakken, wegens de zware machines die van de landweg gebruik maakten. Dat probleem moet worden voorkomen.

Overigens gaat zijn fractie in hoofdlijnen met voorliggend voorstel akkoord.

De heer Levering (PvdA) laat weten dat ook zijn fractie op hoofdlijnen met dit voorstel kan instemmen. Ook zijn fractie is van mening dat een beeldkwaliteitsplan wenselijk is. Voor wat betreft de vestiging van nieuwe bedrijven, moet overbelasting van niet geschikte infrastructuur worden voorkomen. Hij vindt het niet wenselijk om smalle wegen in het landelijk gebied te gaan verbreden.

Mevrouw Haak (CU) laat weten dat ook haar fractie, na het lezen van de inspraakreacties, wat “onrustig” is geworden; de vraag is in hoeverre het voorgestelde beleid redelijk is.

Duidelijk is dat er geen grote gebouwen in het landelijk gebied mogen worden gebouwd, echter, wanneer zich onredelijke situaties voordoen, dan kan financiële compensatie wellicht toch worden overwogen.

De heer V.d. Oosten (VVD) laat weten dat zijn fractie met dit voorstel kan instemmen omdat dit beleid perspectief biedt aan het ontplooiën van niet agrarische mogelijkheden in een agrarisch gebied. Echter, de kritiek van gemeenten, die het beleid moeten handhaven, is niet mals en vraagt om aanpassing van het beleid. De regel dat een agrariër maximaal 800 m<sup>3</sup> mag terugbouwen, kan voor bepaalde agrariërs onaantrekkelijk zijn, hetgeen ertoe kan leiden dat van de regeling geen gebruik wordt gemaakt en derhalve de oude bebouwing in stand blijft. Dit is niet in het belang van het landelijk gebied. Hij is het geheel eens met de suggestie van de CDA-fractie om een bepaalde verhouding aan te houden tussen de mate van sloop en de mate van terugbouw.

Naar aanleiding van een opmerking van de heer Rüter over de parallellen die er zijn met de Ruimte voor Ruimte regeling, laat de heer V.d. Oosten weten dat hij compensatie door middel van het bouwen van woningen aan de rand van de kern geen realistische optie vindt. Dergelijke projecten zijn in hoge mate afhankelijk van derden, b.v. grondverwerving, en procedures vragen zeer veel tijd. Zijn voorkeur gaat uit naar het inpassen van een redelijke verhouding in de omvang van sloop versus omvang terugbouw.

De heer Witteman (SP) ziet geen parallel met de Ruimte voor Ruimteregeling. Deze regeling gaat uit van financiële compensatie terwijl het hier gaat om compensatie in de vorm van terugbouw c.q. functiewijziging.

De heer V.d. Oosten (VVD) voegt eraan toe dat, wanneer er geen koper komt, de agrariër op zijn bedrijf blijft, en bedrijfsbeëindiging niet meer aan de orde is. Dit werkt niet mee aan het oplossen van de knelpunten in het landelijk gebied.

De heer Renzema (D66) is van oordeel dat de algemene regeling voor een groot gebied niet ruimer mag zijn dan een specifieke regeling voor een begrensd gebied, zoals de Ruimte voor Ruimte regeling.

De heer Witteman (SP) vraagt wat met een functiewijziging wordt bedoeld.

De heer Streng zet uiteen dat de voorliggende regeling een verruiming is van het oorspronkelijke beleid in het landelijk gebied.

In de Ruimte voor Ruimte regeling wordt een relatie gelegd tussen de omvang van de te slopen opstallen en de compensatie daarvan.

Hij is er voorstander van om eerst ervaring op te doen met de verruiming van het beleid, ook met het oog op het nieuwe streekplan. Wel kan hij zich voorstellen dat er tot een bepaald maximum compensatie wordt verleend voor het amoveren van gebouwen.

Voorts zet hij uiteen dat voor het landelijk gebied categorie 3 de agrarische functie de hoofdfunctie is. Deze primaire taak moet daar behouden blijven. Hij stelt voor eerst af te wachten hoe een en ander in de praktijk blijkt te functioneren, dit naar aanleiding van opmerkingen van Groen Links over het beeldkwaliteitsplan.

Hij is het ermee eens dat er geen investeringen moeten worden toegelaten in gebieden wanneer voorzienbaar is dat dit uiteindelijk tot extra kosten zal gaan leiden. Wel wijst hij erop dat er in gebieden een bepaalde dynamiek gaande is. Pas wanneer de gebiedsvisies met specifieke gegevens beschikbaar komen, kan worden geconcretiseerd in welke gebieden investeringen al dan niet kunnen plaatsvinden. Hij onderschrijft de opmerking dat compensatie door middel van bouw van woningen aan de rand van de kernen heel moeilijk is, gelet op het feit, dat agrariërs vaak jaren moeten wachten voordat daarvoor toestemming wordt verleend. Zijn voorkeur gaat daar dan ook niet naar uit.

Hij is het ermee eens dat de kleine landwegen moeten worden behouden en niet mogen verzakken wegens het toestaan van meer asdruk.

Recentelijk is b.v. afwijzend gereageerd op de aanvraag tot vestiging van een kinderdagverblijf in het landelijk gebied, gelet op de daarmee gepaard gaande verkeerstoename.

Naar aanleiding van opmerkingen over de mestproblematiek, wijst spreker erop dat wanneer gebouwen verdwijnen, daarmee het mestareaal nog niet is veranderd. De mestproblematiek zal primair moeten worden opgelost door extensivering van de veeteelt.

Voorts wijst hij erop dat, daar waar gebouwen blijven bestaan, er toch een functiewijziging mogelijk moet zijn. Dienaangaande moet maatwerk worden toegepast.

De heer Damen (VVD) zet uiteen dat een agrariër in de provincie Zeeland met zijn bedrijfsvoering stopte, maar zijn bedrijf wel op andere wijze wilde voortzetten. In de voormalige opstallen voor de koeien, ging hij paarden houden en de agrarische bestemming bleef zo wel gehandhaafd.

De heer Streng pleit er nogmaals voor om eerst ervaring op te doen met de verruiming van de regels voor het landelijk gebied. Hij kan zich voorstellen dat er een lijst wordt opgesteld van alle aanvragen die worden ingediend, en dat na enige tijd wordt getoetst of een en ander naar tevredenheid functioneert. Wel vindt hij de suggestie ten aanzien van amoveren en compenseren een wezenlijk punt van discussie.

De heer V.d. Broek (CDA) laat weten dat hij dit voorstel terug neemt naar zijn fractie voor nader beraad.

De heer Rüter (GL) blijft op het standpunt staan dat een beeldkwaliteitsplan van belang is en gerelateerd moet worden aan de landschappelijke kwaliteit, ook in het agrarische gebied. Spreker benadrukt dat het ook in het agrarisch gebied landschappelijk gezien ongewenst kan zijn om daar witte woningen te bouwen. Een beeldkwaliteitsplan kan daarbij een goede functie hebben.

Zodra de bouwstenen in streekplanbeleid worden omgezet, dient een en ander te worden vertaald in de voorliggende handleiding. Daarmee kan ook concreet worden aangegeven waar bv. retentiegebieden worden gesitueerd of waar deze niet worden toegestaan. De heer Streng zegt dit toe.

Voorts suggereert de heer Rüter om in voorliggende handleiding een wat hardere aanbeveling op te nemen ten aanzien van de in standhouding van landwegen.

De heer Levering (PvdA) onderstreept eveneens het belang van een beeldkwaliteitsplan. In tegenstelling tot de opvatting van de portefeuillehouder, geeft zijn fractie wel de voorkeur aan het bouwen van woningen aan de rand van kernen.

Mevrouw Haak (CU) sluit zich aan bij de opmerking van GL over het beeldkwaliteitsplan. Zij is het ermee eens om eerst ervaring met het beleid op te doen.

De heer V.d. Oosten (VVD) meent dat het voorstel van de portefeuillehouder inhoudt dat er slechts tijdelijk met de voorliggende handleiding zal worden gewerkt. Echter, wanneer het beleid later toch wordt aangepast, zal er rechtsongelijkheid gaan ontstaan. Nogmaals stelt hij voor om nu direct een verhouding in sloop en terugbouw in de regeling op te nemen.

De heer Rüter (GL) wijst erop dat het nog niet zeker is of de handleiding op termijn in voornoemde zin zal worden aangepast. Overigens leidt iedere beleidswijziging in principe tot een rechtswijziging.

De heer Witteman (SP) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Haak.

De heer Streng memoreert dat plannen in het landelijk gebied altijd worden getoetst op elementen als landschappelijke kwaliteit en verkeer. Een en ander is verwoord in paragraaf 8.1 van de handleiding. Voorts wijst hij erop dat hij de toetsende rol van de PUWC, b.v. ten aanzien van materiaalkeuze van nieuwbouwwoningen in het buitengebied, niet wil doorkruisen.

Spreker zegt toe dat hij zich met het college van G.S. zal beraden over de suggestie om het element van verhouding tussen sloop en terugbouw in de regeling op te nemen. In die zin sluit hij een wijziging van de regeling niet uit. Hij zegt toe dat hij op dit punt zal terugkomen.

### **8.a Terugkoppeling uit IPO-adviescommissie**

Geen bijzonderheden.

### **8.b Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en korte rondvraag**

De heer Streng deelt mede dat de commissie R&G een kopie zal ontvangen van de uitspraak van de rechter over de invulling van het prostitutiebeleid van de gemeenten Elburg en Barneveld. Het college van G.S. zal zich aan de hand van de motie, de oude notitie en de nieuwe rechterlijke uitspraken gaan beraden over het prostitutiebeleid.

Voorts deelt de heer Streng mede dat de notitie over het grondbeleid nog niet is aangepast. Het college van G.S. zal zich daarover in de loop van de volgende week gaan beraden.

De heer Damen (VVD) heeft signalen ontvangen dat aanvragen van vergunningen in het kader van de artikel 19 procedure worden getorpedeerd door de Habitatrichtlijnen en de vogelrichtlijn. Hij vraagt dienaangaande om meer inzicht in de knelpunten.

De heer Rüter (GL) verzoekt om tegelijkertijd aan te geven wat de neveneffecten voor de natuur zijn wanneer de richtlijnen niet worden toegepast.

Mevrouw Raven (CDA) en de heer Levering (PvdA) vragen verduidelijking omtrent de uitspraken van staatssecretaris Remkes ten aanzien van de uitvoerbaarheid van contracten inzake Leidsche Rijn, c.q. of de rijksoverheid dienaangaande een actieve rol speelt.

De heer Streng zegt toe dat er rond de toepassing van de Habitatrichtlijn en de casuïstiek dienaangaande een dossier zal worden aangelegd. De commissie R&G kan dat in afschrift ontvangen.

Voorts licht hij toe dat Staatssecretaris Remkes over Leidsche Rijn heeft gezegd dat in het convenant harde afspraken over aantallen te realiseren woningen zullen worden gemaakt. Daarbij heeft hij aangetekend dat, wanneer een gemeente ondanks inspanningen niet in staat is de afgesproken bouwproductie te halen, hij niet tot korting zal overgaan. Spreker wijst erop dat de gemeente Utrecht primair verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van Leidsche Rijn. De rol van de provincie Utrecht is beperkt; de provincie heeft geen taken op het gebied van plantoetsing of vergunningverlening. Wel zal de provincie er alles aan doen om de bouwproductie in Leidsche Rijn te bevorderen, maar dat beperkt zich tot een “aanjagende functie”.

*Portefeuille gedeputeerde drs. J.P.J. Lokker*

## **9. Ontwerp-statenvoorstel nieuwe organisatiestructuur Gelderse Vallei**

De heer Damen (VVD) constateert dat het mooi is dat de Reconstructiewet van kracht is en de SVGV in een nieuwe organisatiestructuur kan gaan functioneren. Wel heeft hij nog een drietal opmerkingen. Ten eerste wijst hij op de noodzaak van goede afstemming met Gelderland ten aanzien van het functioneren van het programmabureau. Hij vraagt hoe het overleg hierover geregeld is. Ten tweede verwijst hij in verband met de samenstelling van de commissie naar artikel 2.f. Zijn fractie pleit voor een afvaardiging van twee leden vanuit de recreatie, gelet op de vele organisaties die moeten worden vertegenwoordigd.

Ten derde stelt hij voor te bewaken dat de aanwezige kennis en knowhow in de Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei (SVGK) niet verloren gaan.

De heer Levering (PvdA) vraagt in hoeverre de taken planvorming en advies elkaar in de weg zouden kunnen staan.

De heer Rüter (GL) onderschrijft het voorstel van de VVD om onder artikel 2.f de afvaardiging vanuit de recreatie tot twee leden uit te breiden.

De heer V.d. Broek (CDA) vraagt zich ook af of de adviescommissie Gelderse Vallei/Utrecht-Oost wel evenwichtig is samengesteld.

De heer Lokker gaat over tot beantwoording van de vragen.

Inderdaad vindt er met de provincie Gelderland een goede afstemming plaats. Regelmatig zal contact worden onderhouden en de organisatievorm en toepassing van methoden zullen zoveel mogelijk worden gesynchroniseerd. Aangezien de reconstructieplanvorming van deze adviescommissie in belangrijke mate interfereert met de ontwikkeling van het nieuwe streekplan, wil hij de statencommissie in het vervolg goed op de hoogte houden van en nauw betrekken bij de reconstructie.

De aanwezige kennis en know how van de SVGK blijven behouden. Ook om die reden is gekozen voor clustering van mensen die al in het gebied werkzaam zijn.

Naar aanleiding van de suggestie tot uitbreiding van de afvaardiging onder punt 2.f laat hij weten de voorkeur te geven aan een kwalitatieve insteek. Spreker wijst erop dat de meeste geledingen in de adviescommissie met hun achterban overleg voeren in zogenaamde Bestuurlijke Begeleidingscommissies, die heel breed zijn samengesteld. Hier kunnen vanuit de achterban ideeën en suggesties worden meegegeven en standpunten worden bepaald. Om een goede discussie in de adviescommissie zelf mogelijk te maken, moet het aantal leden hier wel beperkt blijven. Voor de commissie R&G is het primaire aandachtspunt of de sector wel voldoende mogelijkheden heeft om standpunten in de adviescommissie naar voren te brengen. Alleen de gemeentelijke vertegenwoordiging is uitgebreid van 3 naar 4, maar dit heeft uitdrukkelijk te maken met de wens vanuit de Gelderse statencommissie om één lid specifiek de leefbaarheidsaspecten te laten behartigen

De heren Rüter (GL) en V.d. Broek (CDA) leggen zich bij het standpunt van de gedeputeerde neer. Wel gaat de heer v.d. Broek er vanuit dat, wanneer een afgevaardigde verhinderd is vergaderingen van de adviescommissie bij te wonen, vervanging wordt toegestaan. De heer Lokker beaamt dit.

Op de vraag van de heer Levering (PvdA) of de taken van de adviescommissie op het gebied van planvorming en advisering elkaar kunnen "bijten", laat mevrouw Van Biezen weten dat dit niet het geval is. Het advies van de commissie bestaat immers uit een opgesteld (voor-)ontwerprecon-structieplan.

De heer Damen (VVD) laat weten dat hij zich nog met de verschillende recreatie-sectoren gaat verstaan over de invulling van artikel 2.f.

Gelet op het standpunt van de VVD-fractie, constateert de voorzitter dat voorliggend ontwerp-statenvoorstel voorsnog niet als een sterstuk aan de staten kan worden gepresenteerd. De heer Damen (VVD) zegt toe tijdig vóór de PS-vergadering het VD-standpunt te laten weten.

## **10. Ontwerp-statenvoorstel Notitie Woonschepenbeleid 2002-2012, wijziging Verordening bescherming Natuur en Landschap, hoofdstuk III wateren**

De voorzitter geeft de heer J.W. Jansen, inspreker uit Montfoort, het woord.

De heer Jansen overhandigt een pleitnotitie en licht deze uitgebreid toe; paginagewijs reageert hij op de samenvatting van het nieuwe woonschepenbeleid en de wijziging in de woonschepenverordening. Deze pleitnotitie is bij het verslag van deze vergadering gevoegd.

Mevrouw Haak (CU) constateert dat de heer Jansen heeft laten weten dat hij door de provincie niet is geïnformeerd over de voorgenomen beleidswijzigingen. Aangezien hij in deze vergadering inspreekt, vraagt zij hoe de heer Jansen hiervan toch op de hoogte is gesteld.

De heer Jansen laat weten dat hij met de provincie en de gemeente Montfoort contacten onderhoudt over het woonschepenbeleid. Voorts is hij lid van de Landelijke Woonbotenorganisatie, echter, ook deze organisatie heeft geen informatie van de provincie ontvangen. Hij heeft er zelf voor zorg gedragen dat de voorgenomen wijzigingen in het beleid ook aan deze organisatie zijn doorgegeven.

De vertegenwoordiger van de Landelijke Woonbotenorganisatie is nu aanwezig maar heeft pas vanmorgen informatie van de heer Jansen ontvangen.

De heer E. Blaauw, secretaris van de LWO, licht zijn pleitnotitie uitvoerig toe.

De heer Levering (PvdA) merkt op dat in de toelichting op het ontwerp-statenvoorstel wordt gesteld dat de notitie de uitkomst is van overleg met alle betrokkenen. Echter, de heren Jansen en Blaauw laten weten dat zij niet door de provincie zijn geïnformeerd. Graag hoort hij een nadere uitleg.

De heer Lokker zet uiteen dat alle betrokkenen de discussienota Notitie woonschepenbeleid met voor hun relevante knelpunten in 2001 van de provincie hebben ontvangen. Ook de LWO heeft deze notitie ontvangen met voor hun relevante knelpunten.

Mevrouw Roskamp voegt eraan toe dat er ook mondeling overleg is gevoerd met de heer P. van Reenen van de LWO. Van dat overleg is een verslag opgesteld dat door betrokkene met enkele opmerkingen is goedgekeurd.

De heer Levering (PvdA) stelt voor de besluitvorming over deze notitie aan te houden omdat er nog te veel vragen zijn die moeten worden beantwoord, o.a. van principieel juridische aard. Wanneer de vragen van insprekers schriftelijk zijn beantwoord, dan kan de discussie over dit onderwerp wat hem betreft worden voortgezet. De fracties van GL en het CDA sluiten zich hierbij aan. Echter, de VVD-fractie wil de behandeling van dit agendapunt niet uitstellen.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van deze commissie ervoor pleit dit onderwerp aan te houden en het college van GS eerst de gelegenheid te geven om vragen te beantwoorden. Vervolgens kan dit onderwerp voor de volgende vergadering worden geagendeerd.

De heer Lokker stelt voor in deze vergadering eerst alle vragen te inventariseren, teneinde te voorkomen dat er in de volgende vergadering opnieuw een vragenronde komt.

De heer Berkhof stelt nadrukkelijk dat de voorliggende ontwerp-landschapsverordening ook op alle relevante juridische elementen is getoetst. Er doet zich in relatie tot andere regelgeving geen juridisch conflict voor.

De heer Ditewig (VVD) laat weten dat zijn fractie het uitgezette tweesporenbeleid van de provincie ondersteunt, ook daar waar het gaat om het terughoudend omgaan met aantallen woonboten. Wel legt hij de volgende vragen voor:

- Voor het beleid is een bedrag van € 40.000,- beschikbaar gesteld. Is dat een raming of een restbedrag?
- Hoe verhoudt artike 7.c 2 zich met 7.f?
- Hoe verhouden de punten 1 en 2 van artikel 7.j zich met elkaar?
- Naar aanleiding van paragraaf 6,d slotbepaling, vraagt hij wie er voor de kosten van gedwongen verplaatsing moet opdraaien.
- Nadere uitleg is nodig over de beleidsknelpunten. Graag hoort hij hoe groot het knelpuntenfonds is. Verheldering van de categorieën 3, 8, 9 en 10 is nodig.
- Naar aanleiding van pagina 16 wil hij graag vernemen wat wordt bedoeld met het 1<sup>e</sup> aandachtspunt, “een meestal opvallende witte verschijning”.
- Wie heeft de eindregie ten aanzien van de vergunningverlening?
- Is deze verordening toetsbaar en voor beroepsgronden ontvankelijk te verklaren?

Mevrouw Raven (CDA) verwijst naar de samenvatting, waarin wordt ingegaan op het lengte-voorhoogte beleid. Zij vraagt wat deze bepaling inhoudt voor de huidige woonboten die groter zijn dan de hier voorgeschreven omvang

Bezwaar maakt zij tegen artikel 7c, punt 3. Deze bepaling kan ertoe leiden dat GS vrijwel alle uitzonderingen op het beleid kan toestaan.

Op pag. 5 van de notitie wordt feitelijk aangegeven dat bestemde ligplaatsen nog geen garantie bieden voor een volledige regeling voor ligplaats en woonschip of een handhavingsbeleid. Dienaangaande vraagt zij om een nadere toelichting.

Voorts wordt onder beleidsknelpunten opgemerkt dat de gevoerde maatvoering nogal eens afwijkt van het provinciale beleid. Dat kan zo zijn maar desondanks is het noodzakelijk dat er dienaangaande wel één norm wordt gehanteerd.

Op pag. 8 worden in totaal 10 categorieën voor wat betreft de status van ligplaatsen vermeld. Zij vraagt of dit kan worden vereenvoudigd, juist om handhaving mogelijk te maken. Spreekster verwijst naar pag. 11 waar opnieuw wordt aangegeven dat handhaving van beleid een moeizame kwestie is.

Voorts vraagt zij met het oog op natuur en milieu, of alle woonschepen inmiddels op de riolering zijn aangesloten.

De heer Levering (PvdA) memoreert dat gesteld is dat de voorliggende notitie de uitkomst is van overleg met alle betrokkenen. Zijn fractie is tevreden over het nieuwe woonschepenbeleid.

De heer Kloppenborg (GL) laat weten dat de globale uitgangspunten van deze verordening zijn instemming hebben. Wel heeft hij vragen, b.v. over het gevoerde overleg. Ook wil hij deze verordening relateren aan de huisvestingswet. Een deel van het woonschepenbeleid wordt aan gemeenten overgelaten. Voor één gemeente is een overgangsregeling ontworpen. Hij vraagt in hoeverre de Verordening Natuur en Landschap deze kwestie juridisch afdekt?

Mevrouw De Wit (D66) is van mening dat insprekers, die zich kritisch uitlaten en veel informatie aan deze commissie voorleggen, uitermate serieus moeten worden genomen. Zij constateert dat er een spanningsveld is in het woonschepenbeleid. Enerzijds staat men afwijzend tegenover woonschepen, anderzijds bieden deze toch wel een zekere charme. De provincie dient zelf een evenwicht in het beleid te creëren. Zo heeft de provincie de verantwoordelijkheid om bescherming aan te bieden, daar waar ligplaatsen zijn toegestaan, mede om wildgroei te voorkomen. De bewoners dienen daar ook rechten aan te kunnen ontleen. Het lijkt erop dat de provincie nu wel heel makkelijk kan ingrijpen. Zij vraagt wat de intentie is van het beleid van de provincie Utrecht.

De provincie heeft voorts de plicht om het uitvoerige beleid, dat door de provincie zelf is ontwikkeld, adequaat te handhaven.

Voorts noemt zij het “tuttig” dat kleur en afmetingen van schepen strikt wordt voorgeschreven. Dit werkt belemmerend op de creativiteit voor wat betreft architectonische vormgeving van woonschepen. Zij vraagt dienaangaande om een meer stimulerende houding van de provincie.

Mevrouw Haak (CU) heeft er vertrouwen in dat er over de voorliggende notitie goed overleg met betrokkenen is gevoerd. Echter, door insprekers zijn daarbij toch de nodige vraagtekens geplaatst. Zij vindt dat jammer. De insprekers hebben voorts kritiekpunten op het ontwerp aangedragen, daarvan heeft deze commissie pas ter vergadering kunnen kennisnemen. Het wordt nu wel heel moeilijk om een gefundeerd besluit over deze kwestie te nemen.

Naar aanleiding van pag. 11 van de notitie, vraagt zij in hoeverre de provincie in staat is om de gesignaleerde beleidsknelpunten op te lossen. Graag hoort zij aanvullende informatie over de beschikbare formatie voor het woonschepenbeleid. Dat is haar nu nog onduidelijk.

Samenvattend stelt spreekster dat het goed is dat het woonschepenbeleid wordt aangescherpt, maar dat het nu wel heel lastig is om het voorstel in deze vergadering te beoordelen.

De heer Lokker wil een splitsing aanbrenge(n) tussen de algemene en de technische vragen. Vragen die vandaag niet kunnen worden beantwoord, zullen schriftelijk worden beantwoord en deze kunnen worden meegenomen bij de behandeling van voorliggend voorstel in de staten.

Hij benadrukt nogmaals dat de voorliggende notitie in overleg met alle betrokkenen tot stand is gekomen. Het gaat hier om een verordening voor het landelijk gebied. Het buitengebied moet worden beschermd. Het is geenszins de bedoeling om de woonschepen “uit te roken” maar een en ander wordt ook niet gestimuleerd. Hij vindt het redelijk dat er voor woonschepen in het buitengebied regels worden gehanteerd. Dergelijke regels en voorschriften, bv. van de Welstandcommissie, zijn er ook voor de woningen in gemeenten. In die zin vindt hij het normaal dat er ook aan woonschepen beeldkwaliteitseisen worden gesteld.

Nadrukkelijk stelt hij dat kritische vragen van insprekers op een serieuze wijze zullen worden beantwoord. Voorts laat hij weten dat het budget van € 40.000,- geen restpost is maar bedoeld voor het opstellen van de notitie en communicatie daarover. In de kadernota is met het uitvoeringsbeleid rekening gehouden. Het daarin opgenomen bedrag is een startkapitaal. Duidelijk is wel dat het bedrag ontoereikend is om grootschalig te gaan saneren maar het is wel de bedoeling dat knelpunten op een fatsoenlijke manier financieel worden gecompenseerd. Het is geenszins de bedoeling om de rechten van bewoners “om zeep te helpen”.

Nadrukkelijk stelt hij dat er voor de woonschepen in het buitengebied gestreefd wordt naar één maatvoering.

Door de heer Berkhof wordt het volgende toegevoegd:

Artikel 7.c.2 betreft weigeringsgronden voor de ontheffing en is daarmee mede de motivatie voor handhaving. Met behulp van dit artikel kunnen woonschepen in stedelijk gebied worden gehandhaafd.

Artikel 7.f maakt het mogelijk om een reeds verleende ontheffing weer te verlengen.

Voorts wordt ingegaan op de relatie met de huisvestingswet. Met deze wet kunnen gemeente de woonruimte verdelen. O.a. wordt hierin bepaald dat gemeenten geen algeheel verbod kunnen opnemen om woonschepen te weren. De VNL is daarop afgestemd (artikel 7c, lid 2). De vrijstelling is alleen bedoelt om bepaalde woonschepen of vaartuigen op een bepaalde locatie van de ontheffingsplicht uit te zonderen. Het is duidelijk dat dit afgestemd moet zijn op het individuele ontheffingsbeleid. Een voorbeeld zou kunnen zijn de jachten die 's zomers afmeren achter de huizen met tuinen aan het water. Met behulp van artikel 7.j kan worden tegengegaan dat er langs b.v. weilandpercelen haventjes of andere voorzieningen om af te meren worden aangelegd. Dit wordt uitsluitend toegestaan indien de gemeente dit via het bestemmingsplan mogelijk maakt. Het artikel is niet bedoeld de aanleg van jachthavens te doorkruisen, mits deze via het bestemmingsplan worden afgewogen.

De heer Kloppenborg (GL) vraagt of een en ander ook geldt voor de bebouwde kom van de gemeenten Woerden en Amersfoort.

De heer Berkhof antwoordt bevestigend. Binnen de bebouwde kom van gemeenten liggen weinig woonschepen. Op basis van het gevoerde overleg ter voorbereiding van het beleid hebben deze gemeenten aangegeven liever onder de paraplu van de VNL te blijven en kennis en kunde met de provincie te delen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie R&G overwegend positief adviseert over dit ontwerp-statenvoorstel, echter, de detailbeantwoording van vragen van o.m. insprekers wordt afgewacht. Vervolgens zal over dit onderwerp het debat in de staten worden aangegaan.

*Opmerking: aan PS is een aparte notitie gestuurd met antwoorden op detailvragen van o.m. insprekers.*

## **11. Landschapsvisie provincie Utrecht**

De heer Rüter (GL) memoreert dat deze nota reeds uitvoerig besproken is en dat daar heldere conclusies aan zijn verbonden. Echter, deze komen niet integraal in voorliggend stuk terug. Zo is er gesproken over een wensbeeld voor de sector Landschap en de mogelijkheden om met andere sectoren tot een win/win situatie te komen. Echter, dit ontbreekt in voorliggend document. Hij vraagt terzake om verduidelijking.

De heer Levering (PvdA) acht het zeer wel mogelijk om vanuit een landschapsvisie beleid te ontwikkelen. Zo moeten bedrijventerrein meer in het groen worden ingepast.

De heer V.d. Oosten (VVD) vraagt naar de status van dit stuk. Opnieuw is er een instrument ontwikkeld en het lijkt erop alsof er te veel procedures worden ontwikkeld.

Mevrouw Stadhouders (CDA) is van mening dat dit document moet worden beschouwd als een bouwsteen voor het streekplan. Of het wensbeeld ook uiteindelijk de visie van de provincie moet worden voor het landschappelijk perspectief, kan zij nu nog niet beoordelen. Wel is het van belang dat het landschap als factor bij de streekplanontwikkeling wordt meegenomen. Haar fractie is dan ook positief over dit stuk.

Mevrouw Haak (CU) is verheugd over deze notitie omdat daarin een wat andere manier van kijken wordt gepresenteerd. Overigens is zij niet van mening dat alle punten ook daadwerkelijk moeten worden gerealiseerd. Duidelijker moet worden uitgedragen dat landschapsvisie landschapsbeleid bevat en geen integraal afgewogen ruimtelijk beleid.



Mevrouw De Wit (D66) sluit zich aan bij de opmerkingen van CU en CDA. Deze visie is bedoeld voor het streekplan en zij vraagt zich af hoe een en ander in het streekplan kan worden verwerkt, gelet op het feit dat er steeds meer bouwstenen voorhanden komen. Zij vindt het op zijn plaats wanneer daarover eerst een discussie wordt aangegaan.

Haar fractie stemt met voorliggende landschapsvisie in, maar plaatst wel een kritische noot bij besluit nummer 2.

De heer Lokker onderkent dat er nogal wat bouwstenen voor het streekplan zijn ontwikkeld, zonder dat daarbij de status is aangegeven. Nu wordt men geconfronteerd met bouwstenen die verschillend van aard zijn. De functie daarvan moet helder zijn in de finale discussie over het streekplan. Hij kan instemmen met het voorstel om eerst met elkaar van gedachten te wisselen over de verdere aanpak van de bouwstenen.

Het college van GS wil de Landschapsvisie beslist niet als een sluitpost beschouwen. Het gaat erom dat een bepaald gebied in zijn totaliteit wordt gezien en dat kan richtinggevend zijn voor de planologische ontwikkelingen van die plek.

De heer Rüter (GL) uit zijn zorg over deze vernieuwde opzet. Nadrukkelijk stelt hij dat andere bouwstenen sectoraal van opzet zijn en sectorale belangen weerspiegelen. Dat maakt een goede weging erg moeilijk. Hij heeft de indruk dat met deze landschapsvisie wisselgeld cadeau wordt gedaan. De heer Lokker heeft begrip voor het standpunt van de heer Rüter. Inderdaad heeft er nog geen integrale afweging van bouwstenen plaatsgevonden. Deze afweging dient door de staten zelf te worden gedaan. Zijn voorstel is om eerst de uitgangspunten vast te stellen, voorafgaand aan de finale discussie over het streekplan.

De heer Damen (VVD) verwijst naar reeds bestaand gebiedsgericht beleid. Hij gaat er van uit dat daar niet aan voorbij wordt gegaan in het kader van het streekplan.

De heer Lokker bevestigt dat ook de gebiedsgerichte perspectieven de nodige aandacht zullen krijgen.

De voorzitter constateert dat deze commissie voorliggende landschapsvisie als bouwsteen voor het streekplan accepteert. De gedeputeerde heeft toegezegd dat de weging van de bouwstenen apart in deze commissie aan de orde zal worden gesteld.

## **12. Ontwerp-statenvoorstel mandatering aanvullend Convenant Glastuinbouw en Milieu 2002**

De voorzitter constateert dat voorliggend voorstel als sterstuk aan de staten kan worden gepresenteerd.

## **13. Subsidiëring initiërend project “Heel de Heuvelrug, van integrale visie naar gebiedsgerichte uitwerking” aan Het Utrechts Landschap**

Mevrouw Stadhouders (CDA) laat weten dat haar fractie met dit voorstel kan instemmen, zij het met de kanttekening dat het project reeds heeft plaatsgevonden. Zij heeft moeite met de gevolgde procedure. Zij verwacht dat dergelijke procedures voortaan wel correct worden gevolgd.

De heer Damen (VVD) onderschrijft voorgaande woorden.

Spreker gaat er overigens van uit dat niet alleen het HUL maar ook andere organisaties concrete projectvoorstellen mogen indienen.

Onder verwijzing naar de Vijfde Nota RO en de SGR 2, wijst hij erop dat het beleid dat wordt ontwikkeld daarmee wel moet sporen.

Bij de samenstelling van de Overleggroep Natuur Utrechtse Heuvelrug mist hij een vertegenwoordiger van de landbouw.

De heer Lokker beaamt dat de gevolgde procedure geen schoonheidsprijs verdient; hij belooft dan ook beterschap. Voorts laat hij weten dat de motie van de staten serieus wordt genomen: niet alleen het HUL maar ook andere organisaties kunnen projectvoorstellen indienen.

Voorts laat hij de heer Damen weten te zullen nagaan waarom het GLTO niet bij deze overleggroep is betrokken. (n.b.: De provincie is niet betrokken bij de samenstelling van deze Overleggroep, die overigens ook niet bedoeld is voor de natuurorganisaties. Provinciaal is er echter een veiligstellingsoverleg waarbij de GLTO wèl betrokken is.

De voorzitter constateert dat de commissie een positief voorstel uitbrengt over voorliggend projectvoorstel, met in achtneming van de kritische woorden over de in deze gevolgde procedure.

#### **14.a Terugkoppeling uit IPO-adviescommissie**

Geen bijzonderheden.

#### **14.b Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en korte rondvraag**

De heer Rüter (GL) constateert opnieuw dat er in het bulletin van de directieraad een foutieve vermelding is opgenomen over de hoeveelheid faunapassages en de Elster uiterwaarden. Het is hem niet duidelijk waarom deze fout twee keer is gemaakt. Hij verzoekt om een correctie. (n.b.: wordt nagegaan) Voorts vraagt hij hoe het knelpuntenfonds voor de woonschepen, dat nu nogal mager is, beter kan worden gevoed. Ook dat element zou bij de evaluatie moeten worden betrokken.

De heer Damen (VVD) memoreert dat er in de Langbroekerwetering en in het Kromme Rijngebied onrust is over het instrumentarium inzake de landinrichting. Hij vraagt dienaangaande om een goede en duidelijke uitleg en communicatie.

De heer Lokker zegt toe dat de heer Damen hierop een schriftelijk antwoord zal ontvangen.

### **15. TER KENNISNEMING**

- a. Afschrift van brief d.d. 16 april jl. van Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen aan staatssecretaris Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat directie Oost-Nederland inzake bezwaar tegen reactiveren loswal Remmerden.
- b. Woningbehoefteraming 2002  
Op een vraag van de heer Levering (PvdA), antwoordt de heer Lokker dat de gegevens uit dit document zullen worden meegenomen naar het streekplan.
- c. Taskforce woningbouwproductie en situatie in provincie Utrecht
- d. Projecten Plattelands Ontwikkeling Plan 2002 2<sup>e</sup> tranche
- e. Ontwikkelingsplannen Leader+
- f. Brief d.d. 12 april jl. van dhr. N. van Oyen namens Werkgroep voor behoud van de Vijverbos omgeving te Harmelen met bezwaarschrift tegen uitbreiding woningbouw Harmelen in gebied tussen Harmelen Noord en Vijverbos/Tiendweg
- g. Brief van de Kamer van Koophandel d.d. 18 maart 2002 met een rapport over locatiebeleid: "aangetrokken tot de juiste bedrijfslocatie: 10 stappen voor een marktgericht locatiebeleid"

### **16. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 22.30 uur de vergadering.

### **Toezeggingen uit de vergadering van de commissie Ruimte en Groen op 23 mei 2002**

#### Portefeuillehouder dr. J. Streng

1. Punt 4. Bij het gemeentebestuur van Rhenen zal worden aangedrongen op een goede ontsluiting van bedrijventerrein Remmerden en zal navraag gedaan worden of de uitbreidingsbehoefte van plaatselijke bedrijven opgelost kan worden in WERV-verband.
2. Punt 7. Na vaststelling van het streekplan wordt het daarin vastgestelde beleid concreet vastgelegd in de Handleiding bestemmingsplannen buitengebied.
3. Punt 7. GS zal zich beraden over de suggestie om het element van verhouding tussen sloop en terugbouw in de Handleiding bestemmingsplannen buitengebied op te nemen.
4. Punt 8. Rond de toepassing van de Habitatrictlijn en de casuïstiek dienaangaande wordt een dossier aangelegd, dat de commissie RG in afschrift zal ontvangen.

#### Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

5. Punt 11. Landschapsvisie. De weging van de bouwstenen voor het streekplan wordt apart in de commissie R&G aan de orde gesteld.
6. Punt 14. Rondvraag. Nagegaan wordt of de foutieve vermelding over het aantal faunapassages in Agenda 2010 kan worden gecorrigeerd.
7. Punt 14. Rondvraag. De heer Damen ontvangt schriftelijk antwoord op zijn vraag over de communicatie over het instrumentarium inzake de landinrichting in de Langbroekerwetering en het Kromme Rijngebied.