

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 3 JUNI 2002 IN HET PROVINCIEHUIS TE RIJNSWEERD

Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (technisch voorzitter), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), mw.mr. C.T. Begemann (PvdA), dhr. G. v.d Berg (SGP), dhr.J. Binnekamp (VVD), mw.mr. M.L.A.A. De Bont-de Krom (CDA), mw. M. Haak-Giffioen (ChristenUnie), dhr.J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr.dr. B. Levering (PvdA), dhr. C.G.J. van den Oosten (VVD), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), mw. A.H. Raven (CDA), dhr.mr. S.D. Renzema (D66), dhr.ir. J.S. Rüter (GL), dhr. ir. M.W. van der Sande (GL), mw.drs. R.M. Stadhouders (CDA), dhr.ir. B.A. Witteman (SP) en mw. Th. De Wit (D66).

Afwezig:

Dhr. H.H. van den Broek (CDA), dhr. Jac.Dekker (INWP), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw.drs. N. Fotinos (AF), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP) en mw. J.D. Marijnissen-Euwen (VVD).

Van amtelijke zijde aanwezig:

Mw. drs. J.A.M. van Unen, dhr.ing. R. Jonge Poerink, dhr.mr. J.G. Jorritsma, mw. drs., dhr. F.L.H.G. Assmann, dhr. mr. W.G. Takken, mw. ir. M.M.H. Creemer, mw. drs. J.J.C. Stam (secretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

Gasten

Dhr. R. Daanders (HUL) dhr. H. Lens (Vereniging Leefbaar Doorn), dhr. K. van Cappellen, dhr. H. Branderhorst (gem. Doorn), dhr. J.G. Vermaat (gem. Doorn), dhr. J. van Boomen (garage Haas), dhr. J. Bood (gem. Eemnes), dhr. LC Groen (gewest Eemland), dhr. W. Huijgen (gem. Bunschoten), dhr. F. Ter Maten (LBU), mw. E. Hoebe (LBU).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur met een woord van welkom.
De berichten van verhindering worden doorgenomen.

2. Mededelingen

- De heer F. ter Maten van Landschapbeheer Utrecht krijgt de gelegenheid om het jubileumboek uit te reiken aan de leden van deze commissie, ter gelegenheid van het 25 jarig bestaan van LBU.
Het jubileumboek wordt in dank aanvaard. De heer Streng dankt LBU voor dit initiatief. De provincie Utrecht heeft veel waardering voor dit jubileumboek. Hij wenst de organisatie ook in de volgende 25 jaar veel succes toe.
- Mevrouw Stadhouders (CDA) heeft op verzoek van de directeur van Kontakt der Continenten aandacht gevraagd voor de bijeenkomst op 11 juni a.s. van de Verenigde Ondernemers Soesterberg over de Toekomstvisie van Soesterberg.

De volgende stukken worden uitgedeeld:

- * Aanvullende informatie in memo d.d. 3 juni jl. van Versloot/Creemer over de keuzenota nieuw streekplan.
- * Inspraakreactie van de gemeente Vianen op keuzenota streekplan.

- * Uitvoeringsprogramma 2002 natuur en landschap
- * Uitnodiging voor conferentie “Farming with Nature” over agrarisch en particulier natuurbeheer van 13 t/m 15 juni 2002 van Innovatiesteunpunt Wageningen.

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

3. Toekenning bijdrage herstel legakkers Vinkeveense plassen

De voorzitter constateert dat de commissie R&G een positief advies uitbrengt over voorliggend voorstel.

4.a Terugkoppeling uit IPO-adviescommissie

Geen bijzonderheden.

4.b Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en korte rondvraag

- De heer Lokker deelt mede dat in een volgende vergadering van het IPO een voorstel van de provincie Utrecht wordt ingebracht om het “Next generation fund” provinciebreed bespreekbaar te maken en zo te kunnen aansluiten bij de Europese regelgeving en subsidiemogelijkheden. T.z.t. zal hij de commissie R&G informeren over de resultaten van deze bespreking.
- De heer Rüter (GL) vraagt of deze commissie het verslag van het jaarlijkse overleg met Domeinen kan ontvangen alsmede de nadere uitwerking van een onderzoek naar terreinen. Mevrouw Begemann (PvdA) memoreert dat uiteindelijk is besloten dat er niet mag worden gebouwd bij de Schoolsteegsebosjes in de gemeente Leusden. Zij vraagt daarover aanvullende informatie. Voorts wil zij graag vernemen welke gevolgen dit heeft voor de bouwplannen van Eemland.
Spreekster wijst er voorts op dat de gruttostand sterk achteruit gaat. In andere provincies wordt daarover de noodklok geluid. Zij vraagt naar de situatie terzake in de provincie Utrecht.

De heer Lokker zegt toe dat hij deze commissie zo volledig mogelijk zal informeren over het overleg met Domeinen. Het verslag van het desbetreffende overleg zal, wanneer het een openbaar stuk is, eveneens naar deze commissie worden gezonden.

Hij bevestigt de teruggang van de gruttostand, wel is dit per provincie heel verschillend. Hoe dan ook is het netto resultaat “dramatisch negatief” te noemen. Helaas lopen de vergoedingen van de rijksoverheid ten behoeve van de agrarische natuurverenigingen achter, zodat er steeds minder animo is voor weidevogelbeheer. Momenteel vindt onderzoek plaats in de provincie Utrecht naar de achteruitgang van de weidevogels; cijfers zijn nog niet beschikbaar.

De heer Streng zegt toe dat deze commissie via het verslag van deze vergadering nadere informatie zal ontvangen over de besluitvorming rond het niet meer bouwen van woningen bij de Schoolsteegsebosjes in Leusden.

Antwoord: Er loopt een onderzoek hiernaar in opdracht van de gemeente Leusden. Het definitief standpunt van de gemeente wordt afgewacht.

Portefeuille dr.J. Streng en drs. J.P.J. Lokker

5. Bestuursrapportage

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen over en het becommentariëren van voorliggende bestuursrapportage.

Mevrouw Raven (CDA) verwijst naar pag. 13, robuuste ecologische verbindingzones. Het ministerie van LNV heeft bedragen toegezegd voor nader onderzoek, echter, de gedeputeerde heeft hierbij enkele kanttekeningen geplaatst. Zij vraagt of het onderzoek naar realiseringmogelijkheden van de robuuste ecologische verbindingzones al dan niet in gang wordt gezet.

Op pag. 12, advertentiekosten e.d. Programma Beheer, komt naar voren dat er € 20.000 extra nodig is terwijl van een begroting van € 15.000,- werd uitgegaan. Zij noemt dit een slordige manier van ramen. Op pag. 13 wordt ingegaan op de herinrichting woonschepenhaven De Nes. Zij constateert dat daar eigenlijk “alles is fout gegaan” en haar vraag is of de provincie zich tegen dergelijke financiële tegenvallers kan verzekeren.

De heer Levering (PvdA) verwijst naar beleidstaak 2.1, Ruimtelijke Ordening, waar o.a. wordt ingegaan op de statenmotie die strekt tot efficiënter gebruik van communicatiekosten rond strategische plannen streekplanproject. Echter, nu wordt er geen publiekspanel ingesteld en wordt er ook op andere kosten geschrapt. Zijn fractie is van mening dat zo geen recht aan de strekking van de motie wordt gedaan.

Ook hij vraagt wat er de oorzaak van is dat er zoveel meer advertentiekosten voor Programma Beheer moeten worden gemaakt.

Voorts vraagt hij verduidelijking omtrent de grenswijzigingen Vianen en Loosdrecht. Hij vraagt of er goed overleg is gevoerd met de provincie Zuid Holland voor wat betreft de overgang van Vianen naar Utrecht. Ook is zijn vraag of de wensen van Vianen in het streekplan van de provincie Utrecht worden meegenomen.

Spreeker sluit zich aan bij de vragen van de CDA-fractie over woonschepenhaven De Nes, gelet op het extra budget van f 0,5 miljoen dat nodig is.

Mevrouw De Wit (D66) sluit zich aan bij eerdere vragen over hogere advertentiekosten Programma Beheer. Naar aanleiding van beleidstaak 2,9, apparaatskosten die in de loop van het jaar zijn ontstaan, stelt zij voor om voortaan een andere rapportagelijijn in acht te nemen. Duidelijk is dat er met de commissie REG afspraken moeten worden gemaakt over de apparaatskosten van de dienst Ruimte en Groen, echter, de dienst REG dient dat beleid zelf in te vullen en daar beleid op te maken. Dat laatste element hoort h.i. niet thuis in een politieke discussie.

De heer Binnekamp (VVD) sluit zich aan bij eerder gestelde vragen over Vianen, woonschepenhaven De Nes en advertentiekosten Programma Beheer. Naar aanleiding van dit laatste punt vraagt hij of er wel zekerheid is of de planning voor de uitvoering van activiteiten in het kader van Programma Beheer wordt gehaald.

Naar aanleiding van hoofdstuk 5 constateert hij dat zich nogal wat verschuivingen in het personeel hebben voorgedaan. Het is hem niet duidelijk waarom er externen worden aangetrokken; waarom kunnen dergelijke taken niet in eigen huis worden uitgevoerd?

Naar aanleiding van beleidstaak 2.6, agrarische zaken en landinrichting, constateert hij een nadeel van € 120.000,-. Hij vraagt of het juist is dat de provincie uiteindelijk 50% van de kosten via Europese subsidies terug zal ontvangen.

De heer V.d. Sande (GL) wijst erop dat een aantal activiteiten, betrekking hebbend op de communicatiekosten van het streekplan, is geschrapt. Nadrukkelijk stelt hij dat de statenmotie geenszins de bedoeling had om te gaan schrappen in communicatieactiviteiten die reeds gepland waren. Zijn fractie is het dan ook niet eens met de invulling van de statenmotie.

De heer Streng memoreert dat woonschepenhaven De Nes een zeer lange voorgeschiedenis kent. Nu is een oplossing in zicht, die voor alle partijen acceptabel is. Er doen zich steeds opnieuw “verrassingen” voor. Echter, het proces moet worden doorgezet en de extra kosten die moeten worden gemaakt zijn onvermijdbaar. De vraag of de provincie zich tegen dergelijke tegenvallers kan verzekeren, kan hij niet beantwoorden. Wellicht is dit in theorie mogelijk maar of een verzekering met acceptabele prijs voor dit dossier mogelijk is, betwijfelt hij.

Hij bevestigt voorts dat de provincie in grote lijnen rekening houdt met de overkomst van Vianen. De financiële aspecten daarvan zijn inmiddels in hoofdlijnen in kaart gebracht; nadere detaillering zal nog moeten plaatsvinden.

De heer Levering (PvdA) vraagt of er kosten kunnen worden teruggehaald; er wordt nu extra budget aangevraagd voor plannen die nog niet gemaakt zijn.

De heer Streng beaamt dat er verschuiving van personeel plaatsvindt in relatie tot de capaciteit die nodig is voor het streekplanproces. Bepaalde taken krijgen daardoor nu wat minder accent.

De heer Streng zegt toe dat vragen, die nog niet zijn beantwoord, alsnog via het verslag van deze vergadering zullen worden beantwoord.

De heer Lokker zet uiteen dat de kosten voor de verkenning van realisering van robuuste verbindingzones al betaald zijn en zullen worden verhaald. De discussie gaat er nu om of de robuuste verbindingzones daadwerkelijk tot stand moeten komen.

Vragen zijn gesteld over de overschrijding van de advertentiekosten Programma Beheer. De provincie zoekt naar een breed draagvlak en dat vraagt om zeer veel inspraak, kaarten moeten daardoor opnieuw worden aangepast, opnieuw moeten er verslagen worden gemaakt e.d. Op al die activiteiten heeft de provincie zich in eerste instantie wat verkeken. Het proces is langer en complexer dan oorspronkelijk werd voorzien. Vragen over de haalbaarheid van het proces beantwoordt spreker bevestigend: de planning ten aanzien van november kan waarschijnlijk wel worden gehaald.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Binnekamp, antwoordt spreker dat de subsidiesystematiek zo is dat 50% van de kosten via Europese subsidies kunnen worden verhaald en de overige 50% voor rekening van de provincie komt. Tegenover de € 120.000 staat eenzelfde bedrag vanuit Europa.

De heer Streng laat weten dat hij het eens is met de teneur van de opmerking van mevrouw De Wit over de budgettering van de apparaatskosten Ruimte en Groen. Hij onderschrijft dat het beter is een en ander op andere wijze te budgetteren.

Voorts zegt hij toe dat vragen over de besparing op de communicatiekosten streekplan via het verslag van deze vergadering zullen worden beantwoord.

Antwoord: Naar aanleiding van motie 7, door provinciale staten aangenomen bij de behandeling van Kadernota 2002, is gezocht naar mogelijke samenloop met communicatiekosten die gemaakt moeten worden bij de voorbereiding van andere strategische plannen. Aangezien het streekplan voorop liep t.o.v. de andere strategische plannen, waren al veel aanloopkosten gemaakt, zoals de ontwikkeling van een huisstijl en een Raamplan Communicatie. De andere strategische plannen konden hierop aansluiten, hetgeen tot bezuiniging in die trajecten heeft geleid en door verevening van kosten ook in het streekplanbudget extra ruimte van € 2.200 opleverde. Omgekeerd is bij het streekplan dezelfde externe communicatie-adviseur ingeschakeld (o.m. bij de publieksdebatten) als bij het traject van WB-21; deze was al goed ingevoerd in de provinciale organisatie, zodat een bezuiniging van € 5.500,= binnen het streekplanbudget mogelijk werd. Het laten vervallen van een publiekspanel (bezuiniging: € 8.100,=) speciaal voor het streekplan is niet nodig geacht omdat reeds eerder (uit centraal communicatiebudget) door bureau Ruigrok een onderzoek was uitgevoerd onder een bestaand internetpanel naar de wensen rond betrokkenheid bij streekplanonderwerpen. Daar kwam bij dat de streekplansite ook, meer dan aanvankelijk voorgenomen, interactieve elementen in zich heeft en zelfs op dat punt nog verder wordt uitgebouwd.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de voorliggende bestuursrapportage naar het oordeel van de commissie REG als sterstuk aan de staten kan worden gepresenteerd.

6. Toepassing afwijkingsbevoegdheid van het streekplan ten behoeve van een aantal bouwlocaties buiten de streekplancontour in het ontwerpbestemmingsplan “Woongebieden en recreatieterreinen” gemeente Doorn.

Er hebben zich twee insprekers gemeld; de voorzitter geeft hen het woord.

Aan de hand van een bij dit verslag gevoegde notitie, licht de heer Branderhorst het standpunt van de gemeente Doorn toe.

Vervolgens neemt de heer Waanders van Het Utrechts Landschap het woord. Hij licht het standpunt van het HUL, eveneens aan de hand van een bij dit verslag gevoegde notitie, uitvoerig toe.

Op een vraag van de heer Levering (PvdA) antwoordt de heer Branderhorst dat op de vrijkomende locaties woningbouw is gepland, te weten 50 sociale woningen en 150 vrije sectorwoningen.

Mevrouw De Wit (D66) vraagt waarom er geen oplossing is gevonden voor Garage De Haas op het nog te ontwikkelen Pluimveelabterrein.

De heer Branderhorst zet uiteen dat er al gedurende 14 jaar onderhandelingen tussen de gemeente en garage De Haas plaatsvinden over bedrijfsverplaatsing. Een andere garage heeft eerste keus gehad voor wat betreft een locatie op het Pluimveelabterrein. De procedure die reeds gaande was met garage De Haas wilde men niet doorkruisen. Inmiddels zijn alle percelen op het Pluimveelabterrein verkocht.

Mevrouw De Bont (CDA) vraagt of het rioolzuiveringsterrein een geschikte locatie kan zijn voor garage De Haas. De heer Branderhorst antwoordt dat met de eigenaar van dat terrein een zelfde overeenkomst is gesloten als voor het Pluimveelabterrein. Op bedoelde locatie is in beginsel nog ruimte, maar spreker betwijfelt of deze locatie voor betrokken bedrijf geschikt geacht moet worden. Op een vraag van mevrouw De Bont bevestigt de heer Branderhorst dat er uiteindelijk in een straal van 4 km. 5 benzinestapplaatsen zullen gaan ontstaan.

Op een vraag van mevrouw Oosterhuis (VVD) antwoordt de heer Branderhorst dat er altijd een ontbindende voorwaarde in de overeenkomst wordt opgenomen wanneer een andere overheid geen medewerking aan de plannen wil verlenen.

Mevrouw Oosterhuis vindt het verhelderend dat leden van deze statencommissie een locatiebezoek in de gemeente Doorn hebben afgelegd. Haar fractie kan grotendeels met de plannen instemmen, echter, voor garage De Haas is niet de beste oplossing gekozen. De huidige oplossing leidt tot versnippering. Haar fractie stelt voor dat opnieuw wordt onderzocht of garage De Haas elders kan worden gesitueerd.

Mevrouw De Bont (CDA) laat weten dat haar fractie de bedenkingen van het college tegen de bedrijfsverplaatsing van garagebedrijf De Haas, zoals genoemd onderaan pag. 10, kan volgen. Het CDA is van oordeel dat de voorgestelde oplossing niet aanvaardbaar is. Naar een andere locatie moet worden gezocht en eerste voorkeur heeft haar fractie voor het Pluimveelabterrein, als tweede voorkeur noemt zij het rioolzuiveringsterrein.

De heer Levering (PvdA) laat weten dat zijn fractie eveneens van oordeel is dat de voorgestelde nieuwe locatie voor garage De Haas niet goed is. Voorts laat hij weten dat zijn fractie bedenkingen heeft tegen de verhouding van $\frac{1}{4}$ sociale woningbouw en $\frac{3}{4}$ vrije sectorwoningen. Hij vraagt waar de woningzoekers vandaan komen.

De heer Kloppenborg (GL) laat eveneens weten dat de nieuwe locatie van garage De Haag qua schaal en maat volstrekt onaanvaardbaar is. Zijn fractie is van oordeel dat deze bedrijfsverplaatsing in regionaal verband moet worden opgelost. Het Pluimveelabterrein is van groot belang om kwaliteit en omvang te geven aan de ecologische verbindingzone, zodat die zone hoogwaardig en effectief wordt. Zijn fractie stelt dat daarover beheersafspraken moeten worden gemaakt met de aangrenzende gebieden teneinde de natuurdoelstellingen te kunnen halen.

Mevrouw De Wit (D66) maakt eveneens bezwaar tegen de voorgestelde locatie van garage De Haas, gelet op de versnippering die optreedt, de omvang en de relatie met het achterliggende gebied. Zij heeft vernomen dat de gemeente Doorn al 14 jaar in gesprek is met garage De Haas over bedrijfsverplaatsing. Het is haar volstrekt onduidelijk waarom de garage niet op het Pluimveelabterrein kan worden geplaatst. Zij noemt dit een “gemiste kans”.

Mevrouw Haak (CU) onderschrijft de woorden van mevrouw De Wit. Ook haar fractie maakt bezwaar tegen de voorgestelde locatie van garage De Haas en wijst het voorstel dan ook op dit punt af. Graag hoort zij of er alternatieven beschikbaar zijn.

De heer V.d. Berg (SGP) meent dat de gemeente Doorn de diverse mogelijkheden en belangen zorgvuldig heeft afgewogen, echter, dat gaat niet op voor de bedrijfsverplaatsing van garage De Haas. Deze kwestie moet in regionaal verband worden opgelost.

De heer Witteman (SP) laat weten dat ook de SP niet akkoord kan gaan met de nieuwe bedrijfslocatie van garage De Haas, gezien de omvang van het huidige bouwvolume. Voorts meent hij dat er ook verkeerstechnische bezwaren aan de nieuwe locatie kleven, aangezien de garage in dat geval aan een doorgaande weg wordt gesitueerd. Hij vraagt of de andere garage, die wel op het Pluimveelabterrein wordt gesitueerd, plaatsgebonden is. Voorts vraagt hij of er compensatie komt voor de groene verbindingzone. Ook verwacht hij verkeersdruk op de doorgaande weg in Driebergen.

Mevrouw Begemann (PvdA) vraagt of het college eventuele precedentwerking, naar aanleiding van de inbreng van HUL, in de overwegingen wil meenemen.

De heer Streng constateert dat de commissie R&G met de voorstellen kan instemmen, met uitzondering van de nieuwe locatie voor garage De Haas. Hij zet uiteen dat er al een langdurige overeenkomst bestaat tussen gemeentebestuur en garage De Haas over de nieuwe locatie. Het Pluimveelabterrein kwam pas later aan bod. De gemeente Doorn wil twee garages vanuit de kern gaan uitplaatsen, om milieutechnische- en veiligheidsredenen. Het college van G.S. heeft er voorkeur voor om beide garages naar het te ontwikkelen Pluimveelabterrein te verplaatsen. Hij zegt deze commissie toe dat opnieuw met de gemeente Doorn zal worden besproken of deze optie haalbaar is. Wel stelt hij dat men zich moet realiseren dat er al een overeenkomst is afgesloten. De provincie dient wel onder ogen te zien dat, als gevolg van het advies van de commissie R&G, garage De Haas wellicht op zijn huidige locatie blijft. Hij vraagt wat de commissie daarvan zou vinden. Voorts meent hij dat precedentwerking niet zal voorkomen, gelet op de uitzonderlijke situatie in Doorn waarbij vele verschillende locaties buiten de streekplancontour in een totaaloplossing worden meegenomen.

Spreker wijst erop dat garage De Haas recht heeft op verplaatsing naar een kansrijke locatie. Opmerkingen zijn er gemaakt over 5 benzineverkoop punten in een straal van 4 kilometer. Nadrukkelijk stelt hij dat deze commissie moet toetsen op ruimtelijke afwegingen; het advies van deze commissie moet daar ook betrekking op hebben.

Hij beaamt dat de huidige verkeersbewegingen rond bedrijven in de gemeente Doorn naar een ander punt zullen gaan verschuiven, echter, hij verwacht dat de belasting beperkt zal blijven.

Voorts memoreert hij het beleid van de provincie Utrecht dat bedrijven, gevestigd binnen een gemeente, bij verplaatsing recht hebben op een locatie binnen de gemeentegrens. Uitplaatsing naar een regionaal terrein heeft meer verkeersbewegingen tot gevolg, b.v. toename van verkeer door personeelsleden.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Rüter (GL) antwoordt de heer Assmann dat de compensatie in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen. Zekerheid omtrent de ecologische inrichting van het bedrijventerrein moet juridisch vorm worden gegeven in adequate planvoorschriften (wijzigingbevoegdheid). Hierover vindt nog overleg plaats met de gemeente.

De heer Streng memoreert dat er opmerkingen zijn gemaakt over het zoeken naar een regionale oplossing voor garage De Haas. Hij wijst erop dat garage De Haas reeds in Veenendaal is gevestigd. Het gaat hier om een Volkswagengarage en deze moet zich conformeren aan het spreidingsbeleid van de dealer.

Mevrouw Oosterhuis (VVD) meent dat garage De Haas als een plaatsgebonden activiteit moet worden beschouwd en niet in de regio hoeft te worden gesitueerd. Zij pleit er wel voor dat er voor deze garage elders in de gemeente Doorn een alternatieve locatie wordt gevonden.

Mevrouw De Bont (CDA) laat weten dat de voorgenomen bedrijfsverplaatsing van garage De Haas in de ogen van haar fractie beslist niet aanvaardbaar is, uitgaande van objectieve maatstaven. Ook haar fractie heeft het idee dat kansen niet benut zijn. Het lijkt haar goed dat de provincie opnieuw met de gemeente Doorn in gesprek gaat over mogelijke alternatieven.

De heer Levering (PvdA) is van oordeel dat garage De Haas als eerste in aanmerking had moeten komen voor een locatie op het Pluimveelabterrein; hij meent dat deze procedure niet goed is verlopen.

De heer Kloppenborg (GL) meent dat, gezien de grote omvang van het bouwvolume, garage De Haas eigenlijk niet in de gemeente kan worden gesitueerd. De voorgestelde locatie is in de ogen van GL onaanvaardbaar en naar alternatieven moet worden gezocht. Hij vraagt voorts of begeleidend groen een rol kan spelen bij de ecologische zone bij het Pluimveelabterrein.

Mevrouw De Wit (D66) wijst erop dat alle partijen ervan op de hoogte zijn dat de commissie R&G de mogelijkheid heeft om niet in te stemmen met de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Een dergelijk risico is bij alle partijen bekend. De nieuwe locatie van garage De Haas is niet aanvaardbaar, o.a. vanwege de spin-off voor de provinciale weg aldaar.

Mevrouw Haak (CU) laat weten dat haar fractie haar standpunt handhaaft. Een bedrijf met een dergelijke omvang en hoogte hoort niet op die plaats thuis. Haar fractie erkent de problematiek, echter, het huidige voorstel is niet aanvaardbaar.

De heer V.d. Berg (SGP) handhaaft zijn oorspronkelijke standpunt.

De heer Witteman (SP) sluit zich hierbij aan.

Het is de heer Streng duidelijk hoe de commissie R&G aankijkt tegen de voorgenomen bedrijfsverplaatsing van garage De Haas. Dit bedrijf moet o.a. om milieuhinderlijke en veiligheidsredenen worden verplaatst en deze elementen moeten bij nieuwe locatiealternatieven worden meegewogen. Spreker noemt de locatiekeuze toch een gemeentelijke taak.

Naar aanleiding van vragen over de woningbouw, laat hij weten dat de verplaatsing van bedrijven een kostbare zaak is. De verdeling van 25% sociale woningbouw en 75% vrije sectorwoningen noemt hij “niet slecht”, temeer daar de rijksoverheid een percentage van 30% sociale woningbouw hanteert. Voor wat betreft de uitstraling naar het omringende gebied, stelt hij eveneens dat er een corridor moet komen. Hij heeft er vertrouwen in dat dit ook lukt.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat alle fracties kunnen instemmen met de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan ten behoeve van de locaties Boswijklaan, Patrimoniumweg en het Pluimveelabterrein. Echter, alle fracties stemmen niet in met de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan in relatie tot de bedrijfsverplaatsing van garage De Haas naar de Dribergsestraatweg/Oude Rijksstraatweg. De commissie wacht alternatieve plannen rond de bedrijfsverplaatsing van garage De Haas af.

Portefeuille dr. J. Streng

7.Ontwerp-statenvoorstel vaststelling nota “Ruimtelijke keuzes op hoofdlijnen” (nieuw streekplan)

De voorzitter vraagt aandacht voor het volgende:

Er is een fout op kaart 1 ontdekt bij stadsgewest Amersfoort. Dit moet zijn: nieuwe inbreiding 6.000 woningen en nieuwe uitbreiding 3.000 woningen in plaats van andersom.

De commissieleden worden voorts verzocht de uitgedeelde stukken bij de overwegingen mee te nemen, o.a. aanvullende informatie in memo d.d. 3 juni jl. van Versloot/Creemer, het PCLG-advies inzake streekplannotitie en schriftelijke inspraakreacties van gemeenten waaronder Vianen.

De voorzitter deelt mede dat zich een aantal insprekers heeft gemeld. Hij geeft hen vervolgens het woord.

De heer J. Hogenboom voert aan de hand van de bij dit verslag gevoegde notitie het woord namens NMU (Natuur en Milieufederatie Utrecht) over samenhangende EHS.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Rüter (GL) antwoordt de heer Hogenboom dat er nu nog onvoldoende inzicht bestaat in de uiteindelijke effecten van de netto EHS om onderbouwde keuzes voor het streekplan te kunnen maken. Zijn organisatie pleit er dan ook voor dat er een analyse terzake voor de provincie Utrecht wordt uitgevoerd, die als bouwsteen voor het streekplan kan dienen.

De heer Groen, voorzitter van het gewest Eemland, gaat vervolgens aan de hand van een bij dit verslag gevoegde notitie in op het standpunt van het gewest Eemland.

Wethouder Bood van de gemeente Eemnes licht aan de hand van een bij dit verslag gevoegde notitie het standpunt van zijn gemeente toe.

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Begemann (PvdA) antwoordt de heer Bood dat zijn gemeente hecht aan het SGP (Strategisch Gebieds Perspectief) waarin voorkeur wordt uitgesproken voor het realiseren van 400 tot 500 woningen. De ambitie van zijn gemeente komt met dat aantal overeen. De vrees bestaat dat de behoefte van de provincie Utrecht aan uitbreiding van het aantal woningen in het Amersfoortse stadsgewest uiteindelijk op de gemeente Eemnes zal worden

afgewenteld. Al eerder heeft spreker aangegeven dat een bovenlokale groei van Eemnes de landschappelijke waarden en de dorpse cultuur zullen aantasten.

Wethouder W. Huijgen licht aan de hand van een bij dit verslag gevoegde notitie het standpunt toe van de gemeente Bunschoten.

Wethouder Zandbergen gaat aan de hand van een bij dit verslag gevoegde notitie in op het standpunt terzake van de gemeente Woudenberg.

Mevrouw Haak (CU) constateert dat de gemeente Woudenberg pleit voor beperkte uitbreiding ten behoeve van de opvang van met name jonge inwoners en het in stand kunnen houden van voorzieningen. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Zandbergen zet uiteen dat het ieder jaar weer moeilijk is om de inkomsten en uitgaven van de gemeente Woudenberg adequaat op elkaar af te stemmen. Gebleken is dat de uitbreiding, die in 1994 werd toegestaan, de gemeente de nodige financiële revenuen heeft opgeleverd waarmee nieuwe voorzieningen kunnen worden gefinancierd.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de commissieleden.

De heer V.d. Oosten (VVD) laat weten dat zijn fractie op hoofdlijnen met de voorliggende keuzenota kan instemmen, maar dat daarbij wel enkele opmerkingen moeten worden geplaatst.

Op pag. 5, inleiding, 3^e alinea, worden de voor deze keuzenota belangrijke documenten genoemd. Hij hecht eraan dat in dit verband ook de ruimtelijke visie van Eemland aan de opsomming wordt toegevoegd.

Hij vindt het terecht dat de SGP's, het RSP (Regionaal Structuur Plan) en de ruimtelijke visie van Eemland als zwaarwegende adviezen bij de afwegingen in het kader van het streekplan worden meegenomen. Dat geldt echter in mindere mate voor de Vijfde Nota RO, aangezien niet mag worden uitgesloten dat de inzichten van het rijk terzake gaan wijzigen. Zijn fractie is van oordeel dat de Vijfde Nota RO nu nog te veel accent krijgt.

Onderaan pag. 7 wordt gemeld dat een uitbreiding van de infrastructuur met meer doorsnijdingen van de groene ruimte niet kan worden uitgesloten. Hij vraagt of hiermee wordt bedoeld dat er nieuwe wegen worden aangelegd. Spreker meent dat het primair gaat om verbetering van de infrastructuur, nl. verbreding van het wegennet.

Op pag. 8 is een zin cursief gedrukt, betrekking hebbend op beheerste groei. Echter, de daarop volgende alinea heeft uitsluitend betrekking op de kwantitatieve vraag en in die zin doet zich in de tekst een spanningsveld voor.

De nieuwbouwpoging voor wonen, minus de restcapaciteit, voor de volgende streekplanperiode komt uit op ca. 31.500 woningen voor inbreiding + uitbreiding. Hij vraagt of deze aantallen overeenkomen met de scenario's van het CPB.

Op pag. 9 wordt gemeld dat voor nieuw te plannen bedrijventerreinen wordt uitgegaan van 50 ha netto. In relatie tot de aantallen woningen die moeten worden gerealiseerd, is dit van zeer beperkte omvang. Een nadere toelichting vraagt hij op het programma voor kantoren en de restcapaciteit. Het lijkt erop alsof dit aantal uiteindelijk op nul uitkomt.

Naar aanleiding van hoofdstuk 2, ruimte voor water, wijst hij op de taken van de commissie Luteijn die momenteel op landelijk niveau zoekt naar gebieden voor waterberging en de consequenties daarvan per gebied in kaart moet brengen. Hij vraagt hoe hoofdstuk 2 zich tot de plannen van de commissie Luteijn verhoudt. Voorts wordt op pag. 11 melding gemaakt van overstromingsgevaar met veiligheidsrisico's langs o.a. het Eemmeer. Dienaangaande vraagt hij om een uitleg aangezien genoemd meer door sluizen omgeven is.

Op pag. 13, hoofdwegennet, wordt een gedeelte van de tekst cursief afgedrukt, o.a. over verbreding van trajecten. Hij zou de volgorde van deze tekst juist willen omdraaien.

Hij noemt het voorts een goede zaak dat G.S. kanttekeningen plaatsen bij de ontwikkeling van Rijnburg, zolang er niet meer zekerheid komt over het openbaar vervoer en de wegontsluiting. Dit uitgangspunt van G.S. noemt hij "winst".

Naar aanleiding van pag. 23 laat spreker weten dat zijn fractie het eens is met de opmerking dat in het kader van het locatiebeleid vraag en aanbod met elkaar in evenwicht moeten zijn. Echter, naar zijn mening moet men ook af van het A-, B- en C-beleid omdat het rijk op dat punt zijn verplichtingen niet nakomt.

Spreker verwijst voorts naar pa. 25, rode contouren als stimulans voor zorgvuldig ruimtegebruik, het cursieve deel. De VVD-fractie kan zich niet in dat gedeelte van de tekst vinden. Gemeenten in groene gebieden moeten de mogelijkheid krijgen om uit te breiden op het gebied van wonen en werken, juist om het voorzieningspeil in stand te kunnen houden. Spreker verwijst terzake ook naar de inhoud van de Koepelnotitie en het college programma. Het college dient dat beleid gestalte te geven en de desbetreffende tekst op pag. 25 aan te passen. Zijn fractie voelt zich gesteund door de houding van de onderhandelaars bij de vorming van een nieuw kabinet. Op genoemd punt willen zij het beleid gaan aanpassen.

Naar aanleiding van pag. 28 laat hij weten dat zijn fractie zich erin kan vinden dat de provincie Utrecht een actievere rol op zich gaat nemen wanneer gemeenten onvoldoende blijken te kunnen samenwerken. Zijn fractie is het ermee eens dat de provincie niet als een projectontwikkelaar mag gaan optreden.

Naar aanleiding van pag. 34, stadsgewest Amersfoort, memoreert spreker het standpunt van de gemeente Eemnes. Deze gemeente wil alleen voor eigen behoefte maar niet voor regionale opvang woningen gaan bouwen. Echter, in de keuzenota wordt voorzien in opvang voor aangrenzende gemeenten. Het is de vraag hoe de provincie hiermee wil omgaan. Spreker wijst erop dat er in 2006 raadsverkiezingen gaan plaatsvinden. Wellicht leidt dat tot andere opvattingen van het gemeentebestuur van Eemnes. Het lijkt zijn fractie verstandig om de nodige ruimte wel te reserveren maar het aan de autonomie van het gemeentebestuur over te laten of daarvan al dan niet gebruik wordt gemaakt.

Bij de gemeente Bunschoten/Spakenburg doet zich het omgekeerde voor. Deze gemeente wil uitbreiden, en heeft er ook in het verleden blijk van gegeven dat heel goed aan te kunnen. Zijn fractie meent dat deze wens van de gemeente Bunschoten dan ook moet worden gehonoreerd.

De heer Rüter (GL) complimenteert de provincie met de inhoud en de kwaliteit van het proces. Positief is het dat echt naar betrokkenen wordt geluisterd en dat die betrokkenheid ook gestalte krijgt. De keuzenota is toegankelijk en ambtenaren staan open voor vragen. Zijn fractie noemt het positief dat het om een ontwikkelingsgericht plan gaat.

Wel maakt zijn fractie een aantal kanttekeningen.

Het scenariodenken mag zwaarder worden aangezet, teneinde de uiteindelijke keuzes goed te kunnen onderbouwen. Er moet ruimte zijn om fundamentele heroverwegingen te kunnen maken, daar waar dat nodig is.

De nota heeft onvoldoende inhoud om keuzes op hoofdlijnen te kunnen maken. Zo moet de inbreng van gemeenten, zoals het cijfermateriaal, beter onderbouwd worden. Zorg heeft zijn fractie over de netto EHS. In het belang van natuur en landschap moet het cijfermateriaal van goede kwaliteit zijn om een goed keuzeproces mogelijk te maken.

Gelet op de druk op de ruimte en het landschap, vraagt hij zich af om welke redenen het woningtekort tot 3,5% moet worden gereduceerd. Wanneer het woningtekort op een percentage van 4,5 of 5% acceptabel wordt geacht, dan is uitbreiding in het nieuwe streekplan niet meer aan de orde en kan met inbreiding worden volstaan. Graag hoort hij waarom in dit verband wordt gekozen voor 3,5%. Zijn fractie wil op de woningmarkt wel voorkeur geven aan starters, ouderen en gehandicapten.

Voorts is zijn fractie van mening dat de wateropgave concreet moet worden uitgewerkt, alvorens er werkelijke keuzes kunnen worden gemaakt.

Voorts meent hij dat de nieuwe ontwikkelingen op de Heuvelrug, waaraan veel ruimte wordt geboden, uit de hand kunnen lopen. Spreker stelt met nadruk dat het landschappelijke open karakter van de Heuvelrug moet worden gehandhaafd. In die zin pleit hij ervoor om “checks en balances” in het beleid aan te brengen.

Hij constateert dat G.S. de contouren zo min mogelijk als een concrete beleidsbeslissing willen zien. Zijn voorstel is om de helft van de bestaande contour als een concrete beleidsbeslissing aan te merken. Dat houdt dan in dat speculatie gedurende 10 jaar voor de helft wordt verminderd. Indien Rijnenburg toch nodig is voor woningbouw, dan moet deze locatie het karakter van de compacte stadsgedachte krijgen. Wanneer het water te dominant wordt en er om die reden zeer inefficiënt moet worden gebouwd, dan dient men af te zien van de ontwikkeling van Rijnenburg.

Mevrouw Stadhouders (CDA) noemt het positief dat er nu op hoofdlijnen piketpalen kunnen worden geslagen. De wijze waarop inhoud is gegeven aan de betrokkenheid bij het streekplan, noemt zij positief hoewel er toch ook weer gewenning in het proces nodig blijkt te zijn.

Spreekster constateert dat een deel van de bouwstenen niet in de voorliggende keuzenota is meegenomen. Zij betreurt dat. Afgesproken is dat eerst nog van gedachten zal worden gewisseld over de onderlinge waarde van de bouwstenen voor het streekplan. Zij vraagt of er dienaangaande ook overleg met gemeenten gaat plaatsvinden.

Ook haar fractie onderkent dat er op nationaal niveau onduidelijkheid is over de Vijfde Nota RO. G.S. maken dan ook een voorbehoud ten aanzien van nieuw en oud beleid in de loop van het proces; haar fractie onderschrijft dat.

Vragen heeft ook haar fractie over de cijfers ten aanzien van de bedrijventerreinen.

Ten aanzien van de rode contouren, die kernen in het landelijk gebied toch de nodige mogelijkheden moeten bieden, meent haar fractie dat de tekst deze mogelijkheden toch te veel beperkt. Zo moeten ook redenen van maatschappelijke aard daarbij worden genoemd.

Voorts merkt zij op dat de realisering van de robuuste verbindingzones de volledige streekplan periode zal vergen. Zij vraagt in hoeverre daarvoor draagvlak bestaat en of er wel voldoende financiële middelen beschikbaar zullen worden gesteld. Ten aanzien van de bedrijfterreinen stelt haar fractie dat er ruimte moet zijn voor uitplaatsing van lokaal georiënteerde bedrijven.

Ten aanzien van de genoemde 50% inbreiding vraagt haar fractie zich af of deze ambitie niet kan worden veranderd in een inbreidingspercentage van 33%, een getal uit de discussienota, met goede kwaliteit van stedelijke leefomgeving. Een percentage van 50% lijkt haar fractie niet haalbaar.

Veel moet er nog gebeuren om een uitvoeringsgericht streekplan te kunnen realiseren. Opmerkelijk noemt zij het dat het grondbeleid in dit kader niet wordt genoemd. Dat element moet wel nader worden uitgewerkt. Voorts vraagt zij om een reactie van G.S. op de schriftelijke inspraak van de gemeente Vianen. Zij noemt het opvallend dat de ruimtelijke visie van het stadsgewest Eemland aan de kant is gelegd. Haar fractie heeft hierover de nodige vragen en een nadere onderbouwing terzake wordt noodzakelijk geacht

Voorts vraagt zij waarom er niets is terug te vinden van het SGP Z.O. Utrecht.

Ook de heer Levering (PvdA) complimenteert het college met het huidige streekplanproces. Weliswaar gaat het wat langer duren maar dat komt de zorgvuldigheid ten goede.

O.a. wordt in de keuzenota ingegaan op het scenario voor de beheerste groei. Zijn fractie is daar wat huiverig over gelet op de “booming economische ontwikkelingen” in de provincie Utrecht; groei kan tot verstikking leiden. Hij vraagt voorts hoe de provincie ertoe kan bijdragen dat de midden en hoge inkomens vanuit de grote steden niet langer naar de buitengebieden gaan. Ook is het de vraag hoe men tot een herverdeling kan komen in gebieden tussen sociale woningbouw en vrije sectorwoningen. De provincie wordt dringend verzocht bij te dragen aan een oplossing voor de stagnerende woningbouw in de vinexlocaties. Verruiming van rode contouren bij kleine kernen moet ook mogelijk zijn op grond van sociale overwegingen. Overigens dient niet G.S. maar P.S. dat te gaan beoordelen.

Zijn fractie is van oordeel dat de Ruimte voor Ruimte regeling niet in de open gebieden mag worden toegepast.

Ten aanzien van de bedrijventerreinen noemt hij 15% winst door inbreiding te laag. Hij vraagt waar het aantal van 50 ha. voor bedrijventerrein op gestoeld is; zijn fractie is van oordeel dat dit geschrapt moet worden.

Ten aanzien van de Flevolandoptie memoreert spreker dat niet alleen de woningen maar ook de bedrijvigheid naar Flevoland moeten worden overgebracht. Graag wil hij een onderzoek naar het efficiënt gebruik van bedrijventerreinen over de laatste drie jaar. Dat biedt meer inzicht in de vraag of er voldoende zuinig met de ruimte wordt omgesprongen.

Zijn fractie staat op het standpunt dat er niet mag worden gebouwd wanneer de infrastructuur niet afdoende is geregeld. Hij sluit zich aan bij eerder gemaakte opmerkingen over water. De inklinking van de bodem door lage grondwaterstand is een probleem dat zeker aandacht verdient.

Spreker meent dat de SGP's de status van bouwsteen hebben. Graag wil hij daarvan een bevestiging horen.

De heer Renzema (D66) sluit zich aan bij de gemaakte complimenten over de in deze gevolgde procedure. Zijn fractie is het eens met het principe van de beheerste groei. Daarbij tekent hij aan dat wanneer uitbreiding van verstedelijking aan de orde is, dit zeer goed moet worden onderbouwd. In het huidige streekplan werd uitgegaan van een uitbreiding van 500 ha bedrijventerrein in het nieuwe streekplan komt dat uit op 50 ha. Spreker memoreert dat met de aanleg van bedrijventerreinen toch wel soepel wordt omgegaan. Zo werd in de vorige vergadering ontheffing verleend voor 2 x 50 ha bedrijventerrein.

Spreker vraagt zich af hoe realistisch inbreiding is. In relatie tot andere steden hebben gemeenten in de provincie Utrecht zeer weinig aan inbreiding gedaan. Zijn fractie pleit dienaangaande voor meer ambities ten aanzien van het intensiveren van de woningbouw. De provincie moet er alles aan doen om ook in de hoogte te gaan bouwen. Zijn fractie benadrukt dat woningen bij een bestaand openbaar vervoersnet moeten worden gebouwd. Dit versterkt tevens de werkgelegenheid.

Hij memoreert dat de D66-fractie altijd tegenstander is geweest van Rijnenburg. Het water wordt nu zo dominant dat er veel minder woningen kunnen worden gerealiseerd. Hij kan zich voorstellen dat wanneer het gaat om 5.000 tot 15.000 woningen, Rijnenburg als een reservelocatie wordt bestempeld. 15.000 is nl. ook nog weinig in relatie tot de benodigde investering.

Spreker is voorts van mening dat de effecten van uitbreiding voor de infrastructuur moeten worden getoetst.

Mevrouw Haak (CU) vraagt zich af of de keuzes die gemaakt worden sterk genoeg zijn om de achteruitgang in stedelijk gebied te keren. Zij is van mening dat de echte keuzes nog gemaakt moeten worden en dat de keuzenota daar nog niet helemaal in geslaagd is. Verder vindt ze dat water summier verwerkt is. Zij deelt voorts de opmerkingen die gemaakt zijn over Rijnenburg. Met de vorige sprekers is zij van mening dat onderzocht moet worden of hieraan begonnen moet worden als er geen oplossing is voor de ontsluiting en voor water. De infrastructuur is tamelijk mager uitgewerkt m.n. in streekplandeelgebied zuid – oost maakt dit een machteloze indruk. Ze is van mening dat de commissie nog weinig vat heeft op rood voor groen en zij heeft daar dan ook grote aarzelingen bij.

De schaalvergroting en de groene diensten in de landbouw kunnen elkaar dwarszitten. Betekent dat geen uitstel van executie voor bedrijven? Ze vindt ook dat als de toekomst niet groot is dit moet doorwerken in het subsidiebeleid. Op twee paarden wedden is volgens haar geen goed idee. Voorts is zij van mening dat versnippering van de EHS moet worden tegengegaan en dat de Utrechtse Heuvelrug provinciaal landschap moet worden.

Intensief bouwen op bedrijventerreinen kan nog veel beter aangepakt worden. Zij vraagt zich af of het realistisch is uit te gaan van 50% inbreiding in de kernen. Zij verwijst naar de motie bij de

kadernota en geeft aan gauw te willen praten over rode contouren en kleine kernen. De touwtje-methode vindt zij niet zo helder en zij vraagt zich af hoe dat in het nieuwe streekplan gaat uitwerken. Zij ziet het wel zitten om met gemeenten b.v. een convenant te sluiten om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.

Is uitbreiding van Eemnes wel reëel, als nog onzeker is of de OV-verbinding er wel komt, mede omdat Eemnes niets ziet in grootschalige uitbreiding. Zij vraagt zich af of het niet beter is om voor uitbreiding naar Bunschoten te kijken. Zij wil graag een lijstje met punten waar in de keuzenota afgeweken wordt van de SGP's en de argumentatie daarbij.

De heer Van den Berg (SGP) heeft waardering voor het heldere stuk. De beheerste groei spreekt hem aan. Hij heeft er een aantal vragen bij. Hij vraagt zich af of onderzocht is welke gevolgen vergrijzing en ontgroening hebben voor de leegstand van woningen. Hij ziet bij kwaliteit als uitgangspunt een groot dilemma tussen de knelpunten die de drukte in verkeer en het tekort aan openbaar vervoer opleveren en de grote ambitie met betrekking tot woningbouw. Hij zet daar vraagtekens bij. Voorts mist hij de inbreng van de SGP's en de regiovisie Eemland als bouwstenen bij de keuzenota.

Hij heeft grote twijfel bij de haalbaarheid van het woningbouwprogramma. De overheden hebben elkaar nodig voor betrouwbare afspraken. Hij verwijst hier ook naar de mislukte Vinex - afspraken.

Hij vindt dat de provinciale overheid de ruimte moet pakken die nodig is en dat de provincie geen uitvoeringskantoor van het rijk moet worden. Voorts bepleit hij een stukje vrijheid voor gemeenten om in kleine kernen te bouwen ten behoeve van de leefbaarheid daar. Hij memoreert dat het huidige collegeprogramma daar ook van uit gaat en dat zijn fractie dat onderschreven heeft; hij ziet dat dan ook graag uitgevoerd.

De inbreng van Vianen en ook van Gewest Eemland vindt hij duidelijk.

De WERV - gemeenten in Zuid - Oost Utrecht hebben, naar zijn mening, moeite om woningbouw te realiseren, in Wageningen echter treedt veel verpaupering op door leegstand van universiteitsgebouwen. Daar ligt veel potentie om te herstructureren. Hij vraagt of daar naar gekeken is. Ten aanzien van de Flevolandoptie is hij van mening dat we daar naast woningbouw ook openbaar vervoer en werkgelegenheid moeten stimuleren.

De heer Witteman (SP) vindt de keuzenota leesbaar en behoorlijk volledig. Hij gaat uit van de eigen verantwoordelijkheid van GS en wil niet vooruitlopen op rijksbeleid.

Ten aanzien van infrastructuur en bereikbaarheid vraagt hij zich af of de aanleg van parallelwegen niet bijdragen aan het stimuleren van sluipverkeer. Hij vindt dat gestreefd moet worden naar meer aanbod van openbaar vervoer.

Hij is van mening dat bij de ruimte voor ruimte regeling (blz. 15) ook een vergoeding gegeven moet worden voor versnelde afbouw en het inleveren van fosfaatrechten. Glastuinbouw (blz.18) zou geen lichthinder mogen veroorzaken. Voorts is hij van mening dat nieuwe recreatiegebieden (blz.19) toegankelijk moeten zijn voor iedereen.

In woonmilieus (blz. 21) moet dubbel ruimtegebruik, b.v. parkeren onder woningen, gestimuleerd worden. Hij stelt verder voor het bouwtempo vast te leggen en daarmee speculatie tegen te gaan. Bij de economische structuur (blz. 22) vindt hij inzetten op zakelijke dienstverlening en ICT geen goed idee. De toekomstige vraag van de beroepsbevolking dient uitgangspunt te zijn en m.n. milieu – industrie biedt goede kansen. 15% intensivering van bedrijfsterreinen vindt hij te laag. Hij houdt een pleidooi om in te steken op b.v. 25 % en dat trachten te realiseren. Dat zou zeker 20% moeten kunnen opleveren. Hij wijst op de vele verpauperde industrielocaties waar nog heel wat verbeterd kan worden en waar in het verleden vaak ook meer uitgegeven is dan nodig was. Intensivering van stadsgewesten mag, volgens hem, beslist niet ten koste gaan van groen in stedelijk gebied.

Als uitsmijter houdt hij een pleidooi voor nivellering van de inkomens zodat woningen voor iedereen bereikbaar worden.

De voorzitter verzoekt de heer Streng op hoofdlijnen te antwoorden en de overblijvende vragen in het verslag te beantwoorden.

De heer Streng deelt mee dat de heer Versloot vader is geworden van een zoon en daarom niet aanwezig is bij de behandeling van de keuzenota. De beantwoording van de vragen wil hij gedeeltelijk door de heer Versloot laten doen en daarom zal GS op 11 juni a.s. reageren op de adviezen van de commissie. Het 'blauwtje' wordt daarna zo spoedig mogelijk per e-mail naar de statenleden verzonden en per post nagezonden, zodat de voorbereiding van de keuzenota in de fracties niet in het gedrang komt. Een aantal vragen zal bij het verslag beantwoord worden. Ten aanzien van de rol van de gemeenten merkt de heer Streng op dat provincie en gemeenten daar nog een hele slag te maken hebben tussen nu en eind van dit jaar, begin volgend jaar. De provincie moet op enig moment een keus maken en alle bouwstenen kunnen niet één op één in het streekplan opgenomen worden. Er wordt terecht zeer gehecht aan de SGP's. Eind van het jaar wordt inzichtelijk waar SGP's afwijken van de keuzenota. Het ontwerp streekplan wordt medio 2003 door het nieuwe college vastgesteld en het nieuwe streekplan in 2004 door PS. Aan deze procedure wil het college vasthouden.

Het verzoek om meer ruimte en rek voor kleine kernen en meer argumenten dan alleen stedenbouwkundige en landschappelijke voor nieuwe uitleg moet blijken uit de contacten die er de komende maanden zijn met de gemeenten en de vier streekplandeelgebieden over de werkelijke inbreidingscapaciteit. Het kan zijn dat de steden meer inbreidcapaciteit hebben dan de provincie nu weet. In contact met BRU en de gemeente Utrecht en Amersfoort moet dit nader worden uitgewerkt.

15% intensivering van bedrijfsterreinen is afhankelijk van plaatselijke omstandigheden en b.v. grondeigendom. Het moet nog blijken of 15 % wel een haalbare zaak is. Hij is het eens met de noodzaak de 50 ha extra bedrijventerrein te onderbouwen.

Ten tijde van het schrijven van de keuzenota was er weinig informatie over stroomgebieden. Dat is inmiddels veranderd; de wateropgave is daardoor duidelijker in beeld te brengen. De heer Streng komt daar nog op terug. GS streeft naar continuïteit in beleid en dat betekent dat Rijnenburg potentiële locatie is. De grenswijziging met Nieuwegein is indertijd zeer doordacht gedaan. Of een compacte stad en de opgave voor infrastructuur en water daar haalbaar is moet nog blijken. Hij denkt echter van wel.

Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Begemann (PvdA) naar de term haalbaarheid licht de heer Streng toe dat daarmee bedoeld wordt de opgaven voor infrastructuur, wonen, werken en water. In de periode tot 2015 wordt een aanvang gemaakt met Rijnenburg, totale realisatie van deze locatie zit er in de nieuwe streekplanperiode niet in. De afstemming tussen de ontwikkeling van Leidsche Rijn en Rijnenburg is echter een gemeentelijke zaak. Naar aanleiding daarvan vraagt mevrouw De Bont (CDA) zich af of de provincie zich niet een speciale rol had toebedacht in Rijnenburg. De heer Streng bevestigt dat, maar voegt daaraan toe dat de gemeente de trekker is en het bestemmingsplan maakt.

De EHS en robuuste verbindingzones zijn uitgangspunt in het natuurbeleid. Realisatie kost nog tijd en er ligt tot 2018 binnen bestaande plannen nog een behoorlijke taak op de provincie te wachten. Deze taak wil de provincie eerst uitvoeren mede gelet op de financiële middelen die daarvoor bij het Ministerie van LNV beschikbaar zijn. Hij is op voorhand geen voorstander van uitbreiding van die taak, dat zou onrust geven.

Het college stelt het voorwerk van gemeenten en regio's, waaronder gewest Eemland, als inbreng in het streekplan heel erg op prijs. De eindafweging moet echter door PS gedaan worden. Het streekplan beslaat een termijn van tien jaar, intussen wisselen colleges in gemeenten, de provincie

wil zich dan ook vooral richten op de langere termijn. De Vijfde Nota RO moeten we niet veronachtzamen, ondanks signalen van het nieuwe kabinet. De heer Streng waardeert de gemeenschappelijke initiatieven uit b.v. natuur- en milieu – organisaties, GLTO en KvK zeer en wil die bij de afweging betrekken. Niet alle initiatieven sluiten op elkaar aan en ook kunnen geluiden over dezelfde onderwerpen totaal verschillend zijn. Daardoor, stelt hij, is niet iedereen tevreden te stellen. Voor de beantwoording over woningbehoeftecijfers geeft hij het woord aan mevrouw Creemer.

Mevrouw Creemer zegt dat de woningbouwcijfers gebaseerd zijn op het middenscenario van het CPB en verder verfijnd tot provinciale cijfers. Het model is opgebouwd uit demografische gegevens en gegevens woningbehoefte. De demografische gegevens zijn vanuit het verleden doorgetrokken. Op basis van informatie uit de gemeenten en de provinciale ervaring met bouwen in het verleden is een tekort van 3,5 % op dit moment een haalbare zaak en is resultaat van een bouwprogramma. 0 % tekort is vanuit volkshuisvestelijk oogpunt wenselijk, maar in de gespannen woningmarkt van Utrecht een illusie.

De heer Van den Berg (SGP) merkt op dat geen rekening is gehouden met prognoses van andere instituten. En hij vraagt zich af of in Leidsche Rijn niet gebouwd wordt voor de rest van Nederland. Tijdens de discussie over de Vinexlocaties is afgesproken dat alleen voor Utrecht gebouwd zou worden.

Mevrouw Creemer geeft aan dat de provincie ervan uit gaat dat een deel van de behoefte wordt opgevangen in Flevoland en dat daarmee de druk van buiten de provincie daar naartoe afgeleid wordt. Bovendien wordt met 3,5 % tekort een aanzuigende werking voorkomen. Mevrouw Begemann (PvdA) merkt op dat het rapport Remkes achterhaalde gegevens presenteert. De woningbouwproductie is de afgelopen jaren niet gehaald. Daardoor zitten de mensen met lage inkomens met woningnood.

Mevrouw Creemer gaat nog in op het kwalitatieve verhaal. Zij verwijst daarvoor naar de visie wonen en naar de nadere afspraken die de provincie wil gaan maken met gemeenten over de kwaliteit van woonmilieus. In de keuzenota is rekening gehouden met 7.500 woningen voor specifieke doelgroepen (mensen met een functie – beperking, en zorgbehoevenden). Met betrekking tot de verstedelijkingsafspraken merkt zij op dat geconcludeerd kan worden dat de getallen elkaar niet veel ontlopen. In de verstedelijkingsafpraak is een escape gemaakt waardoor in de jaren na 2010 de opgave die er ligt tot 2010 ook nog gerealiseerd kan worden.

De heer Van den Oosten (VVD) vraagt hoe het kan dat bij 31.500 nieuwe woningen maar 50 ha nieuw bedrijventerrein nodig is en geen bvo nieuwe kantoorruimte.

De heer Streng geeft aan dat 50 ha nog geen stevig getal is. Nadere onderbouwing in het najaar moet meer duidelijkheid geven. Ook het afleiden van werkgelegenheid naar Flevoland is nog niet helder. In het huidige streekplan wordt in voldoende kantoorlocaties voorzien tot 2015. Verder merkt hij op dat de intensivering van bedrijfsterreinen nog te weinig is uitgekristalliseerd.

Mevrouw Stadhouders (CDA) constateert dat het proces van onderop nog verder vormgegeven moet worden. Op hoofdlijnen worden nu echter zaken vastgelegd. Daarom wil zij op 17 juni a.s. beargumenteerd weten waarom het college afwijkt van die inbreng van onderop.

De heer Streng zegt dat het proces van twee kanten bekeken moet worden. Alle vragen van buiten moeten in een bredere context geplaatst worden. Hij zegt toe dat hij een nadere onderbouwing zal geven.

08. a. Terugkoppeling uit IPO-Adviescommissie

De voorzitter constateert dat niemand terugkoppeling wil uit IPO.

b. Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en korte rondvraag

De voorzitter constateert dat niemand behoefte heeft aan een rondvraag en geeft mevrouw Creemer het woord voor een persoonlijke noot.

Mevrouw Creemer deelt mee dat zij een functie heeft aanvaard bij de gemeente Houten en derhalve de provincie gaat verlaten.

De heer Streng wenst haar veel succes in haar nieuwe baan en dankt haar voor haar inbreng en inzet.

Hij meldt ook nog dat de heer Jonge Poerink een andere functie krijgt binnen de provincie en betrokken zal worden bij het streekplan.

09. Ter kennisneming

Geen stukken ter kennisneming op de agenda van de volgende keer.

10. Sluiting

Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen uit de vergadering van de commissie Ruimte en Groen op 3 juni 2002

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

1. Punt 4b. De resultaten van de bespreking "Next Generation Fund" worden zodra ze beschikbaar zijn ter kennis gebracht van de commissie.
2. Punt 4b. Het jaarlijks verslag van het overleg met Domeinen wordt zodra het openbaar is ter kennis gebracht van de commissie.