

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 24 NOVEMBER 2003 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr.M. van de Groep (voorzitter), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (GL), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw. P. Doornbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (Christen Unie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (S.P.), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. L.C.J. van Kranenburg (CU), dhr. D.C. van Leeuwen Boomkamp (LPF) uitsluitend bij agendapunt 4, dhr. G.M. Putters (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), dhr. S.D. Swane (VVD), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig: mw.drs. A.J. Dekker en mw. A.J.M. van Dongen (GL);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct-griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom.

De agenda zal enigszins worden aangepast, gezien het aantal insprekers dat zich voor deze vergadering heeft aangemeld.

Op verzoek van de heer Van Leeuwen Boomkamp, zegt de voorzitter toe dat de ingekomen brief van de heer Q.X. Rozendaal d.d. 18 oktober jl. bij agendapunt 4, ingekomen stukken, inhoudelijk zal worden doorgenomen. De heer Rozendaal heeft zich als inspreker aangemeld.

De voorzitter geeft gelegenheid aan de heer K. van der Plas, vertegenwoordiger van het Bewoners Platform Hoogspanningslijn te Veenendaal, om in te spreken over de problematiek rond de hoogspanningsmasten te Veenendaal.

De heer Van der Plas licht zijn standpunt aan de hand van een pleitnotitie toe, die als bijlage bij het verslag zal worden gevoegd. Korthedshalve zij daar naar verwezen.

De heer Witteman vindt het evenals de heer Van der Plas belangrijk dat er commissieleden aanwezig zijn op 27 november a.s. om de presentatie over het KEMA-rapport bij te wonen.

De voorzitter rondt dit punt af met de mededeling dat de commissie R&G op dit moment geen formele bemoeienis heeft met de hoogspanningsmasten te Veenendaal.

2. Conceptverslagen van 23 oktober jl. en 27 oktober jl.

Verslag van 23 oktober jl.

- Bij de afweziggen wordt toegevoegd: “dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA)”.
- Pag. 10, 4^e alinea, 1^e twee regels. De heer Van Kranenburg wil deze alinea toch wat aanvullen. De strekking van zijn opmerking was dat het aanbeveling verdient om een overzicht te maken van alle opmerkingen die over het ontwerpstreekplan zijn gemaakt, met daarbij de argumentatie waarom bepaalde opmerkingen niet in het plan worden opgenomen. Aan de hand van zo'n overzicht kunnen achtergronden van ingebrachte reacties snel en praktisch worden achterhaald.

Met in achtneming van het voorgaande, wordt het verslag van de vergadering van 23 oktober jl. vastgesteld.

Verslag van 27 oktober jl.

Met in achtneming van het wijzigingsvoorstel, wordt het verslag van de vergadering van 27 oktober jl. vastgesteld.

De **lijst met toezeggingen** wordt doorgenomen. Een en ander wordt voor kennisneming aangenomen.

3. Mededelingen

1. Na afloop van deze openbare vergadering, zal er een besloten vergadering plaatsvinden waarin de heer Streng enkele vertrouwelijke mededelingen over de zendmasten zal doen.
2. Nazending brief van GS met mededeling over het streekplan door de heer Streng.
De heer Van Kranenburg heeft van ambtenaren vernomen dat de rode contour van de Sterrenberg zou moeten aansluiten op de bestaande rode contour van Soesterberg. Hij vraagt of dit bericht juist is.
Vragen heeft de Christen Unie over de verstedelijking in het stadsgewest Utrecht. Zijn fractie is verbaasd over de wens van GS om de reservelocatie Rijnenburg mogelijk tijdens de komende streekplanperiode te operationaliseren. Zijn fractie is niet overtuigd van de noodzaak van deze reservelocatie en is er dan ook tegen om die locatie nu in het streekplan op te nemen. Het gaat te ver om deze locatie alleen om procedurele redenen op te nemen, zonder dat er een gedegen inhoudelijke afweging aan vooraf is gegaan.
Spreker vraagt waarom het college van GS kiest voor een grote verstedelijkingslocatie. Niet duidelijk is waarom er voorkeur voor Rijnenburg bestaat, gezien de waterbergingsproblematiek aldaar. Graag verneemt hij of er een afweging gaat plaatsvinden tussen Rijnenburg en het gebied tussen Bunnik en Houten.
De fracties van CDA en D66 sluiten zich bij voorgaande vragen aan.

De heer Reerink vindt het onjuist om een extra locatie op het laatste moment aan het ontwerp-streekplan toe te voegen. Overigens is zijn fractie niet overtuigd van de noodzaak van een uitleglocatie. Hij stelt de volgende vragen:

- * Hoeveel woningen zijn er in de komende streekplanperiode nodig? Een nadere analyse van de huidige onderbouwning van het cijfermateriaal is wenselijk.
- * Waarom stagneren de bouwactiviteiten in Leidsche Rijn?
- * Wat zijn de mogelijkheden van de inbreidingslocaties?
- * In het nieuwe streekplan dienen volgens zijn fractie geen nieuwe uitleg- of zoeklocaties te worden opgenomen. Wanneer dat toch door het college van GS nodig wordt geacht, dan dienen de fracties zich daar eerst over te gaan beraden.
- * In september werd aangegeven dat het project Hart van de Heuvelrug niet in het streekplan zou worden opgenomen; dit project zou eerst in het kader van de agenda 2010 aan de orde worden gesteld. Zijn fractie zou het dan ook onjuist vinden wanneer het Hart van de Heuvelrug en passant toch in het streekplan zou worden opgenomen, temeer, daar dit tegen de gemaakte afspraken is.

De heer Kloppenborg is van oordeel dat in het kader van het Hart van de Heuvelrug pas over invulling van de rode contour kan worden gesproken, als er helderheid over de groene ecologische doelstellingen is ontstaan. Daar is men nu nog niet aan toe. Zo liggen er nog de nodige vragen over de contour bij Huis ter Heide in relatie tot Abrona. Dat betekent dat het nu prematuur is om het Hart van de Heuvelrug in het streekplan op te nemen.

Grote moeite heeft zijn fractie met het feit dat GS zeer onverwacht mogelijkheden in het streekplan willen opnemen, samenhangend met de verstedelijking van het stadsgewest. Een maand geleden werd in deze commissie over het streekplan van gedachten gewisseld, maar toen werd die mogelijkheid niet eens door de portefeuillehouder geopperd. De huidige benadering van GS gaat voorbij aan de opstelling van de staten. Spreker verwijst voorts naar pag. 11 van de Keuzenota waarin o.a. wordt gesproken over “beheerste groei” en over het standpunt “dat kwantitatieve ontwikkelingen niet zullen prevaleren”. Er mag geen vrij spel ontstaan voor Rijnenburg of voor het gebied tussen Houten en Bunnik, zeker niet in een dergelijk laat stadium. Spreker verwijst nadrukkelijk naar de motie van PS, waarin werd vastgesteld dat de kaders voor de ruimtelijke ordening door PS worden vastgesteld.

De heer Witteman vindt het van groot belang dat er maatregelen worden genomen om de oorzaak van de stagnatie in de woningbouw weg te nemen. Dat is het punt waar het om draait, in plaats van nu een reservelocatie in het streekplan op te nemen.

De heer Streng zet uiteen dat de stagnatie van de woningbouw vooral door marktontwikkelingen wordt veroorzaakt, zoals naar voren komt in het artikel uit Building Business dat naar de leden van deze commissie is verzonden. Projectontwikkelaars gaan niet over tot bouwen wanneer niet tenminste 70% van de woningen uit een plan op voorhand verkocht is. Deze voorwaarde is een grote bottleneck.

Diverse fracties wekken de indruk alsof GS van mening zijn dat er al op voorhand behoefte zou zijn aan Rijnenburg. Spreker benadrukt dat Rijnenburg al in het huidige streekplan als een reservelocatie is opgenomen. Daarover hebben de provinciale staten in 1994 een besluit genomen. GS willen deze lijn in het nieuwe streekplan doortrekken. Met name de standpunten van de stad Utrecht en het BRU hebben GS ertoe gebracht om de locatie Rijnenburg naar voren te halen. Nadrukkelijk stelt spreker dat deze locatie niet meer ter discussie staat, alleen is discussie over de fasering mogelijk. GS gaan er voorsnog van uit dat Rijnenburg in de jaren 2013/2014 aan bod gaat komen.

De heer Kloppenborg vraagt zich af hoe dat bij een stagnerende woningbouw mogelijk kan zijn. Nogmaals stelt hij de vraag of Rijnenburg als oplossing wordt gezien voor de stagnatie in de woningbouw.

Mevrouw Stadhouders gaat ervan uit dat GS hechten aan het advies van de commissie R&G over het ontwerpstreekplan.

De voorzitter wijst erop dat er nu slechts sprake kan zijn van een gedachtewisseling; GS hebben deze commissie in dit stadium niet om een advies gevraagd.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat nu gebeurt waar haar fractie al bang voor was, n.l. dat de processen rond het RSP en het streekplan niet gelijk lopen. De keuze van het college van GS convergeert niet met de Keuzenota en met het eerste ontwerp streekplan. Spreekster merkt op “dat dit niet kan”.

De heer Swane laat weten dat zijn fractie geen problemen heeft met de locatie Rijnenburg. Echter, er zijn afspraken gemaakt over een zorgvuldige werkwijze. De huidige procedure lijkt daarmee op gespannen voet te staan. Hij wil graag de visie van GS vernemen op het RSP en een antwoord op de vraag “wie hier nu wie beïnvloedt”. Kan het college achter het ontwerpstreekplan staan of zijn er nog meer toevoegingen te verwachten? Naar zijn oordeel dient de reactie van het BRU, evenals andere reacties, te worden meegenomen en behandeld in de inspraakronde.

De heer Streng begrijpt dat de commissie er moeite mee heeft om het Hart van de Heuvelrug concreet in het streekplan in te vullen. Het college van GS wil dat ook niet. Wel wil het college zo spoedig mogelijk aan de slag, zodra er zekerheid is over de ruimtelijke ordening en de groene balans. Aan de orde is nu één of meer uitwerkingsplannen, echter, een concrete vertaling van de plannen is nu nog niet aan de orde.

De heer Reerink merkt op dat nu gebeurt waar hij bang voor was. Afgesproken was dat eerst het debat zou worden gevoerd, voordat er stappen worden ondernomen in het kader van het project Hart van de Heuvelrug. Het is hem niet duidelijk waarom die afspraak niet wordt nagekomen. Hij heeft de indruk dat de handelswijze van het college van GS wordt ingegeven door de opstelling van de gemeente Zeist; de gemeente Zeist heeft kennelijk bedenkingen tegen het streekplan ingebracht. Wanneer in dit stadium gehoor wordt gegeven aan de kritiek van gemeenten, dan wordt er als het ware een “salamitactiek” toegepast en is integraal beleid niet meer mogelijk. Spreker benadrukt dat eerst het debat in deze commissie moet worden gevoerd. De heer Streng onderschrijft het voorgaande. Echter, de suggestie van de heer Reerink dat er nu besluiten zouden worden genomen, is niet juist. Nadrukkelijk stelt hij dat PS ruim aan bod komen bij de ter visie legging van het ontwerpstreekplan.

Mevrouw Stadhouders onderschrijft de woorden van de PvdA-fractie. De huidige ad hoc benadering zal leiden tot teveel rood, terwijl de groene balans nog niet zeker is.

De voorzitter rondt de discussie over het streekplan af. Besluitvorming over dit punt is niet aan de orde.

De heer Streng benadrukt dat de suggestie, dat GS van de keuzenota zouden willen afwijken, beslist niet juist is. De leden van PS krijgen nog alle gelegenheid om hun standpunt te formuleren.

De voorzitter merkt op dat GS zich zullen moeten verantwoorden over de vraag of de keuzes in het kader van het streekplan wel conform de keuzenota zijn.

4. Ingekomen stukken

- 4.1 Brief SALZ over de herinrichting van het regionaal Motorcrossterrein “de Leusderheide”
Afgesproken wordt dat het college van GS een concept-antwoord voorbereidt.
- 4.2 Notitie woonruimteverdeling PvdA statenfractie; deze notitie zal worden betrokken bij de behandeling van agendapunt 9, beleidsregels huisvestingswet.
- 4.3 Brief VOF De Roos inzake verplaatsing benzine/LPG station te Vreeland alsmede conceptantwoord.

De voorzitter geeft het woord aan inspreker de heer Q.X. Rozendaal, eigenaar van VOF de Roos.

Aan de hand van een notitie licht de heer Rozendaal zijn standpunt uitvoerig toe. Deze notitie wordt bij het verslag van deze vergadering gevoegd. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen. Op verzoek van de heer Van Leeuwen Boomkamp licht de heer Rozendaal de tekeningen toe. Spreker noemt de door de provincie getekende rondjes op de plattegronden “suggestief”. De huidige locatie omvat ca. 1500 vierkante meter en de nieuwe locatie krijgt een omvang van ca. 4500 vierkante meter. Echter, op de plattegrond wordt een enorm grondoppervlak gesuggereerd. Dat is volstrekt onjuist.

De voorzitter geeft het woord aan de commissieleden.

De heer De Vries vraagt of er in Loenen voor het benzine-/LPG-station nog meerdere alternatieve locaties de revue hebben gepasseerd.

De heer Rozendaal licht toe dat het uitgangspunt is dat zijn onderneming voor Vreeland behouden blijft. Gesproken is over:

- Vreeland oost: daar bevindt zich een voetbalveld maar ook liggen daar resten van de fundamente van het kasteel. Het betreft hier een beschermd dorpsgezicht.
- de locatie ten opzichte van de huidige locatie, echter daar gaat het om een polder met cultuurhistorische waarde waar niet mag worden gebouwd.
- de huidige locatie, waarover de gemeenteraad van Loenen unaniem heeft geoordeeld dat dit de enige goede plek is. Spreker heeft toegezegd dat het benzine-/LPG-station in het landschap zal worden ingepast.

Mevrouw Stadhouders vraagt of er nog andere alternatieven denkbaar zijn.

De heer Rozendaal antwoordt dat deze zich niet in Vreeland voordoen. Hij is altijd bereid geweest om andere opties in ogenschouw te nemen. De aanpassing van het benzine-/LPG-station wil hij “uit eigen zak betalen”. Echter, wanneer hij een andere markt moet gaan betreden dan verlangt hij daarvoor wel financiële ondersteuning vanuit de overheid. Terzake verwijst spreker naar het gespreksverslag van 24 april 2003 waarbij de heren Streng en Jaspers van de provincie Utrecht aanwezig waren.

De voorzitter dankt de heer Rozendaal voor zijn inspraakreactie.

De heer Van Leeuwen Boomkamp zet uiteen dat het hier gaat om een ondernemer die vecht voor zijn bestaan. Betrokkene heeft alle wegen bewandeld en Loenen van mening is dat de onderneming in Vreeland gevestigd moet blijven. Er is een locatie beschikbaar, waar alle partijen, met uitzondering van de provincie, zich in kunnen vinden. Spreker noemt het frustrerend dat niemand van deze commissie een bezoek aan de locatie heeft gebracht. De ondernemer heeft een architect in de arm genomen om het nieuwe benzine-/LPG-station optimaal in het landschap in te passen. Het resultaat van dit alles is dat de ondernemer van het kastje naar de muur wordt gestuurd. Spreker benadrukt dat er op die manier veel goede bedrijven ten onder gaan. Niet alleen ondernemer Rozendaal wordt geconfronteerd met de gevolgen van de wet KEVIM, er zijn nog 68 andere ondernemers in de provincie Utrecht die hier mee te maken hebben. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat de provincie de LPG-pompen “de nek gaat omdraaien”, terwijl de provincie voorstander is van groene stroom.

De heer Bisschop onderschrijft in grote lijnen voorgaand betoog. Indien een overheid eisen en voorwaarden gaat aanscherpen, die gevolgen hebben voor bedrijven, dan dient diezelfde overheid alle medewerking te verlenen voor verplaatsing van het bedrijf. Van de overheid mag dan coullance worden verwacht. Het is hem onduidelijk waarom de beoogde verplaatsing niet door de provincie wordt toegestaan.

Mevrouw Stadhouders constateert dat de heer Rozendaal op 18 oktober jl. een brief naar de commissie Ruimte en Groen heeft gestuurd, echter, de commissie heeft deze brief pas bij de stukken voor de huidige vergadering ontvangen; de commissie was derhalve ook niet in de gelegenheid om een bezoek aan de beoogde nieuwe locatie voor het benzine-LPG-station te brengen. Spreekster vindt het volstrekt onjuist dat brieven die gericht zijn aan de commissie R&G, zo laat naar de commissieleden worden doorgezonden.

Spreekster laat vervolgens weten dat de gehele afdoening van het verzoek van de heer Rozendaal door de provincie haar zeer heeft verbaasd. Met name heeft zij vragen over de gang van zaken tijdens het gesprek tussen provincievertegenwoordigers en de ondernemer d.d. 24 april jl. Dat roept bij haar de vraag op: “waar is de provincie mee bezig?”. De ondernemer wordt door de regelgeving gedwongen tot bedrijfsverplaatsing maar de reactie van de provincie Utrecht

behelst niet meer dan: “u zoekt het zelf maar uit” . Deze bestuurlijke cultuur noemt zij “kwalijk”; de provinciale overheid dient burgers zo niet tegemoet te treden.

In het afdoeningsvoorstel worden uitsluitend criteria voor ruimtelijke aanvaardbaarheid genoemd, echter, de milieuoverwegingen ontbreken en dienen h.i. alsnog naar voren te worden gebracht.

Zij verwacht dat het college van G.S. op “een zeer positieve manier” met deze ondernemer gaat meedenken.

Mevrouw Kallen laat weten dat zij de woorden van de CDA-fractie onderschrijft. Het is aan G.S. om deze kwestie af te handelen. Zij heeft begrepen dat er nog 68 ondernemers met genoemde wettelijke regelgeving te maken hebben. Dit is een belangrijk punt van aandacht. Ook zij vindt het onjuist dat het verzoek van de heer Rozendaal uitsluitend op ruimtelijke gronden is afgewezen; ook de milieucomponent moet in de afweging worden meegenomen. Zij mist bij de provincie de bereidheid om mee te denken, terwijl gemeente en betrokkene zelf blijk geven bereid te zijn tot constructief overleg.

Het behoud van bedrijven is voor kleine kernen van groot belang.

Zij is van mening dat deze commissie goed geïnformeerd moet worden over de oplossing die voor de heer Rozendaal wordt gevonden.

De heer Van Kranenburg heeft vragen over de wijze waarop deze ondernemer door de provincie is behandeld. Hij wil van de gedeputeerde een reactie horen op het bijgevoegde gespreksverslag. Is de inhoud daarvan juist?

De heer Witteman is van oordeel dat Loenen eerst bij de PPC had moeten informeren of de beoogde locatie op weerstand zou kunnen stuiten. Ook had de PPC nadere informatie bij Loenen kunnen opvragen. Voorts is het duidelijk dat de ondernemer met twee overheden wordt geconfronteerd die het niet met elkaar kunnen vinden. Afdoening met gebruikmaking van alleen R.O.-argumenten vindt de fractie te mager. Mogelijk dat ook verkeerskundige bezwaren een rol spelen.

De heer Kloppenborg vraagt hoe met de overige 68 ondernemingen, die met identieke problemen worden geconfronteerd, wordt omgegaan. Het lijkt erop alsof deze kwestie in andere provincies een meer “slappend probleem” is. Graag verneemt hij hoe de problematiek rond de heer Rozendaal in een stroomversnelling is gekomen.

De heer Reerink schaart zich achter de woorden van de fracties van CDA, de Christen Unie en de SP. De provincie Utrecht heeft zich er met deze motivatie van af gemaakt. De provincie hecht aan de leefbaarheid in de kleine kernen. Het is dan ook van belang dat dit bedrijf voor Vreeland behouden blijft.

De heer De Vries heeft waardering voor de spreker die zich zeer welwillend opstelt. Zijn fractie heeft de indruk dat betrokkene door de provincie niet goed is behandeld.

Gehoord de discussie, stelt de voorzitter het volgende voor:

- Deze commissie zal de heer Rozendaal een schriftelijke reactie doen toekomen, naar aanleiding van de bespreking van zijn problemen in deze vergadering.
- GS worden verzocht het voorstel van de heer Rozendaal integraal af te wegen, en derhalve daarbij ook het milieuelement te betrekken.
- Deze commissie dringt aan op een goede oplossing. Wanneer de beoogde locatie toch niet mogelijk is, dan wil deze commissie daarover geïnformeerd worden. De commissie

verwacht dat het college van GS alternatieven aanbiedt aan de ondernemer teneinde het probleem adequaat te kunnen oplossen.

De heer Streng laat weten dat hij zich allerm minst aangesproken voelt door de woorden van fracties “dat de provincie er zich van af zou hebben gemaakt”. De provincie heeft uitvoerig met de heer Rozendaal gesproken en alternatieven zijn aangedragen. Spreker is op de hoogte van de situatie ter plaatse. Echter, de gemeente dient als eerste met suggesties en alternatieven te komen.

Duidelijk is dat het hier gaat om een afweging van verschillende belangen. Een optie kan zijn het bedrijventerrein De Werf, echter, de heer Rozendaal wijst deze optie van de hand. De commissie dient zich te realiseren dat de ruimtelijke afweging in deze kwestie wel erg centraal staat. Loenen heeft een afweging gemaakt, maar gaat niet in op mogelijkheden die de provincie aanreikt.

Inderdaad is er voor bedrijfsverplaatsing op grond van milieuhinder een fonds beschikbaar. Dat vereist overigens wel een goede afweging in het kader van de ruimtelijke ordening.

Hij verzoekt de commissieleden zich ter plaatse nader te oriënteren en hun bevindingen aan hem door te geven.

Voorts wijst hij erop dat de Inspecteur R.O. het voorstel van de heer Rozendaal negatief heeft beoordeeld.

De heer Van Leeuwen Boomkamp constateert dat er door de heer Streng “opnieuw een rookgordijn wordt opgetrokken”, nu hij wederom verwijst naar bedrijventerrein De Werf. De heer Streng weet heel goed dat dit geen haalbare optie is: ten eerste is het bedrijventerrein er nog niet en ten tweede mag daar geen LPG-station worden gevestigd. Hij begrijpt niet dat de heer Streng deze suggestie te berde brengt, wetende dat het om een onhaalbaar alternatief gaat.

De heer Streng laat weten dat hij voor de heer Rozendaal nog wel degelijk mogelijkheden ziet op industrieterrein De Werf.

5. Algemene rondvraag

De heer Reerink stelt het zeer op prijs dat het college van G.S. tijdens de begrotingsbehandeling heeft toegezegd dat er aardkundige monumenten zullen worden gerealiseerd. Hij vraagt of er ook een voorziening in braille kan worden aangebracht. Hij heeft een fractiegenoot die de provincie daarover graag wil adviseren.

De heer Lokker vindt dit een goede suggestie maar kan de consequentie van dit voorstel niet helemaal overzien. Advisering door een fractiegenoot van de heer Reerink stelt hij op prijs.

De heer De Vries memoreert dat er een visie is over de poorten van het Nationaal Park de Utrechtse Heuvelrug. Hij vraagt wanneer er een voorstel aan de commissie wordt voorgelegd, waar o.a. wordt ingegaan op de poorten van het Nationaal Park.

De heer Lokker antwoordt dat er nog geen concreet voorstel is opgesteld over de poorten van het Nationaal Park. T.z.t. zal dat de commissie bereiken.

TER BESPREKING

Portefeuille dhr.dr. J. Streng

6. Inspraakreactie de Vereniging i.o. Elst/Rhenen Veilig en Groen

De voorzitter deelt mede dat de commissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie voor dit agendapunt is uitgenodigd. Hij constateert dat mevrouw Lamers de commissie IME hier vertegenwoordigt.

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer H. van Staveren vertegenwoordigt de Vereniging i.o. Elst/Rhenen Veilig en Groen. Hij verwijst naar zijn reactie d.d. 9 oktober jl. inzake de voorgenomen uitbreiding van het industrieterrein Remmerden aan de N225 in de gemeente Rhenen. Spreker wil nu ook ingaan op de voorgenomen vestiging van een bouwmarkt. Het gaat hier in zijn algemeenheid om een unieke locatie, gelegen tussen Heuvelrug en Rijn. Volgens het huidige streekplan is het provinciaal beleid gericht op herstel van de aanwezige natuurwaarden. Het terrein wordt ontsloten via de N225 en de N416, hetgeen al een probleem op zich is want het verkeer gaat hier door het dorp Elst en doorsnijdt het Nationaal Park de Heuvelrug.

De gemeente Rhenen wil graag uitbreiden, omdat men denkt daar veel geld mee te kunnen verdienen. Het bedrijventerrein Remmerden heeft nog een restcapaciteit van 5 ha. Een verdere uitbreiding is niet aanvaardbaar vanwege de waardevolle omgevingskenmerken. Een en ander is als zodanig in het huidige streekplan verwoord, maar ook in het volgende. Deze 5 ha. wordt nu erg gemakkelijk door provincie en gemeente gehanteerd. Spreker verwijst terzake naar het SMPU van het college van GS. Echter, de definitie van restcapaciteit voldoet niet. Door veel gelobby van de gemeente Rhenen is deze 5 ha. in het huidige streekplan op het laatst opgenomen. Inspraak of bezwaar is niet meer mogelijk geweest. Er is hier volgens de Raad van State geen sprake van een concrete beleidsbeslissing, en dus is er geen sprake van vastgesteld beleid. Er zijn dus nog alle kansen om deze ontwikkeling tegen te gaan.

De PPC stelde de voorwaarden dat het moest gaan om uit te plaatsen lokale bedrijven en dat de behoefte moest worden aangetoond en heeft afgeraden om daar een bouwmarkt te vestigen vanwege onevenredig ruimtebeslag en het genereren van extra mobiliteit. Het beperken van de mobiliteit is juist voor de Heuvelrugcorridor een belangrijk gemeentelijk en provinciaal beleidsdoel.

Spreker wijst erop dat het vrijgekomen HAK-terrein nog niet vol is omdat daaraan geen behoefte bestaat. De lijst van de gemeente Rhenen voldoet niet aan de voorwaarden en is ook niet juist gecontroleerd.

Hij verzoekt de provincie tegemoet te komen aan de bezwaren van de vereniging. In totaal zijn er ca. 840 handtekeningen opgehaald. De 5 ha. moet worden geschrapt aangezien er geen sprake is van restcapaciteit en een concrete beleidsbeslissing. De nieuwe argumenten over de gehanteerde definitie van restcapaciteit en de uitspraak van de Raad van State, dat hier geen sprake is van een concrete beleidsbeslissing, kunnen aanleiding zijn om dit voorstel te herzien.

De voorzitter constateert dat de commissie geen vragen heeft voor de inspreker.

De heer De Vries heeft onlangs de situatie in Remmerden in ogenschouw genomen. Hij hoorde dat de verkeersafwikkeling met het oog op de 5 ha. alsmede de vestiging van een bouwmarkt een breekpunt kan worden. Hij vraagt in hoeverre de gemeente Rhenen heeft voldaan aan de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een deugdelijke verkeersafwikkeling. Ook heeft hij vragen over een convenant dat het onmogelijk zou maken om uitbreiding tegen te gaan.

De heer Schreurs vindt het merkwaardig dat de commissieleden R&G en IME uitsluitend een brief hebben ontvangen van de vereniging i.o. Elst/Rhenen Veilig en Groen alsmede een artikel uit Trouw, maar geen preadvies van het college van GS. Overigens wist geen van zijn fractiegenoten dat de commissie IME was uitgenodigd om de behandeling van dit agendapunt bij te wonen.

Op een vraag van de voorzitter blijkt dat verschillende fracties uitsluitend de brief van de vereniging d.d. 9 oktober jl. en het artikel uit Trouw hebben ontvangen maar niet de brief van GS aan de vereniging.

De voorzitter betreurt de gang van zaken maar constateert dat bespreking van dit agendapunt zinloos is, omdat de brief van het college van G.S. aan de vereniging i.o. Elst/Rhenen Veilig en Groen niet in het bezit is van de leden van de commissie R&G.

Hij verontschuldigt zich met name richting de heer Van Staveren en de vertegenwoordigster van de commissie IME. Hij nodigt beiden uit voor de volgende commissievergadering, waarin dit punt inhoudelijk wel zal worden besproken.

Mevrouw Stadhouders vraagt in algemene zin extra aandacht voor tijdige verzending van brieven en vergaderstukken richting commissie R&G. Dit loopt niet altijd even goed.

7. Toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van biomassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort

De voorzitter memoreert dat dit agendapunt voor de tweede keer is geagendeerd. De commissie heeft dit punt in een eerdere vergadering niet willen afronden, omdat er behoefte bestond aan nadere informatie, die nu door GS is verstrekt. Er is derhalve geen sprake van een nieuw voorstel. Volgens het reglement van orde van PS is er nu een tweede termijn aan de orde. Aangezien hier geen nieuw voorstel ter tafel is gekomen, is er ook geen gelegenheid voor inspraak. De voorzitter constateert dat er weliswaar vertegenwoordigers van GUS aanwezig zijn, echter, het reglement laat niet toe dat zij inspreken. Overigens heeft GUS ook al op 22 september jl. ingesproken.

De voorzitter noemt de gehele gang van zaken in deze vergadering onbevredigend. Staande de vergadering wordt de voorzitter met meerdere sprekers geconfronteerd, die zich niet vooraf hebben aangemeld. Hij wil met het presidium doornemen of het reglement van orde in dat opzicht kan worden aangepast. De VVD ondersteunt dit en verzoekt tevens na te gaan of de verzending van de stukken kan worden verbeterd.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat het reglement van orde tot de verantwoordelijkheid van P.S. behoort. Voorstellen tot wijzigingen, dienen eerst door PS te worden geaccordeerd.

Vastgesteld wordt dat agendapunten, die nu wegens tijdgebrek niet kunnen worden behandeld, worden doorgeschoven naar een extra vergadering van de commissie R&G, die op 11 december a.s. zal plaatsvinden, aanvang 19.30 uur.

De heer Streng meldt dat er in de notitie over de biomassacentrale Zevenhuizen ten onrechte wordt aangegeven dat er geen zienswijzen/bedenkingen tegen het ontwerp bestemmingsplan zouden zijn ingediend. Dat is wel degelijk het geval. GUS heeft binnen de termijn een bedenking ingediend zodat er wel degelijk beroep mogelijk is.

De fractie van de SP vindt het onjuist dat er nu een tweede termijn van behandeling wordt gehanteerd. In eerste termijn beschikte de commissie niet over informatie om een afgewogen advies te kunnen geven. GS hebben het voorstel vervolgens teruggedragen; de commissie heeft er zelfs niet over gesproken.

De PvdA onderschrijft het voorgaande.

De fracties van CDA en VVD pleiten ervoor om de aanwezige spreker van GUS toch het woord te geven.

De voorzitter geeft hieraan gehoor en geeft alsnog het woord aan de spreker, de heer V.d. Wetering van GUS.

De heer V.d. Wetering stelt het op prijs dat hij de gelegenheid krijgt om in te spreken, echter, vooraf was hem medegedeeld dat dit niet mogelijk zou zijn, dus een inspraakreactie heeft hij niet voorbereid.

Spreker benadrukt dat de stukken die hij heeft ontvangen, met name de tekeningen voor wat betreft de locaties 2, 1 en 3 niet kloppen. Een strook van 60 meter is gereserveerd voor gas- en waterleidingen en deze is op de plattegrond niet ingetekend. Dat houdt in dat de HMC (houtmassacentrale) 60 meter verder gesitueerd moet worden. Spreker benadrukt dat er belang aan wordt gehecht om het landschap in Calveen en in Nieuwland open te houden. De vraag is nu hoe dat uitgangspunt zich verhoudt met een HMC op locatie 3 met een hoogte van 30 meter. Spreker vindt dit “een hele vreemde redenering”.

De heer Witteman memoreert dat Bunschoten een stuk grond heeft afgestaan aan Amersfoort onder de voorwaarde dat er een open landschap zou blijven. Echter, nu wordt daar een biomassacentrale gepositioneerd. De fractie begrijpt dit niet.

De heer Kloppenborg vindt het verwarrend dat er wordt gesproken over een biomassacentrale én over een houtmassacentrale. Hij vraagt welke omschrijving nu de juiste is. Zijn fractie adviseert positief over locatie 3.

Mevrouw Kramer vraagt waarom locatie 1 niet mogelijk is. Voorts wil zij de positieve factoren voor locatie 4 vernemen. Uit het kaartmateriaal komt de afstand tussen de HMC en bebouwing niet duidelijk naar voren.

De heer De Vries laat weten dat zijn fractie negatief is over het voorstel om in te stemmen met de toepassing van de passieve afwijkingsbevoegdheid. Zijn fractie vindt locatie 4 beter dan locatie 3. De argumentatie van de gemeente Bunschoten en van GUS noemt hij steekhoudend.

De heer Bisschop neigt er naar om in te stemmen met voorliggend voorstel. Vooralsnog gaat zijn voorkeur uit naar locatie 3.

De CDA- en de VVD-fracties willen eerst de beantwoording van de vragen afwachten, alvorens zij op het voorstel reageren.

De heer Van Kranenburg vraagt waarom wel wordt gekozen voor locatie 3 maar niet voor locatie 4. Een goede onderbouwing terzake ontbreekt, mede in het licht van de argumentatie van GUS en de gemeente Bunschoten.

De heer Streng memoreert dat er grond van Bunschoten naar Amersfoort is overgegaan, echter, duidelijk was wel dat er op Amersfoorts grondgebied een bepaalde ontwikkeling in gang zou worden gezet. Spreker verduidelijkt dat het gaat om een houtmassacentrale, bedoeld om de CO2 reductie te bewerkstelligen.

Gekozen is voor locatie 3, omdat deze locatie verder weg ligt van de bebouwing en derhalve minder storend is voor omwonenden.

In het bestemmingsplan is ruimte aanwezig voor het realiseren van de zgn. 60 meter zone. GUS heeft zojuist bevestigd dat de tekeningen in dat opzicht niet geheel correct zijn. Op de tekening had een strook van 60 meter moeten worden ingetekend.

De voorzitter gaat over tot stemming en constateert het volgende:

- Tegen het voorstel zijn: de SP, de PvdA die voorkeur heeft voor locatie 4, D66 die eveneens voorkeur heeft voor locatie 4, het CDA die ook neigt naar een voorkeur voor locatie 4 (omgerekend 37 stemmen).
- Voor het voorstel zijn: GL, LPF, SGP, VVD, CU, deze laatste fractie met de nodige tegenzin (omgerekend 26 stemmen).

De voorzitter constateert op grond van deze stemming, dat de commissie R&G negatief adviseert over het voorstel van G.S. om de passieve afwijkingsbevoegdheid voor het streekplan toe te passen ten behoeve van de biomassacentrale Zevenhuizen te Amersfoort.

8. Stand van zaken huisvesting statushouders

Besloten wordt dit agendapunt naar de volgende vergadering te verschuiven

9. Ontwerp Beleidsregels huisvestingswet

Besloten wordt dit agendapunt naar de volgende vergadering te verschuiven.

10. Conceptbrief aan AKD van Wijnen

De commissie R&G is in afwachting van een aangepaste brief van het college van G.S.

TER BESPREKING

Portefeuille dhr.dr. J.P.J. Lokker

11. Voorontwerp Landinrichtingsplan Haarzuilens

De voorzitter geeft het woord aan de heer J. Hoogland die namens de vereniging Weideland (vereniging van grondgebruikers en grondeigenaren) wil inspreken. Aan de hand van een notitie licht de heer Hoogland het standpunt van de vereniging Weideland uitvoerig toe. Deze notitie wordt aan het verslag van deze vergadering gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Kloppenborg memoreert dat de heer Hoogland een bedrag noemt dat wordt betaald voor de aankoop van grond met een agrarische bestemming. Hij vraagt of er geen bezwaar meer is, wanneer er een hogere prijs wordt geboden.

De heer Hoogland antwoordt dat het hier gaat om een principiële kwestie. De overheid heeft gezocht naar draagvlak. Aankoop zou uitsluitend op basis van vrijwilligheid gerealiseerd worden. Volkomen onaangekondigd wordt men in het gebied geconfronteerd met dreigende onteigening. De vereniging heeft de indruk dat dit als middel wordt gebruikt om de grondprijs onder druk te zetten. Het is geenszins de bedoeling om het landinrichtingsplan te dwarsbomen, echter, de vereniging wil dat gedane toezeggingen worden nagekomen.

De heer Kloppenborg vraagt of de Vereniging Weideland met voorliggend landinrichtingsplan kan instemmen.

De heer Hoogland memoreert dat hij de grondgebruikers en grondeigenaars vertegenwoordigt, echter, er zijn veel meer partijen in het geding. Algemeen bestaat de indruk dat de overheden onvoldoende luisteren en dat de streek zelf geen invloed kan uitoefenen.

De heer Bisschop begrijpt niet waarom de heer Hoogland aangaf dat onteigening op grote schaal zou worden ingezet. Onteigening wordt uitsluitend als instrument aangeduid maar is nog in het geheel niet toegepast.

De heer Hoogland verduidelijkt dat hij met “grote schaal” de omvang van het gebied wilde aanduiden.

De heer Witteman vraagt wat wordt bedoeld met “opmerkingen die wij in de inspraakreactie aan de landinrichtingscommissie willen doorgeven”. Hij kan die opmerkingen niet in het stuk terugvinden. Voorts laat hij weten dat het Noorderpark en het Zuiderpark geen openbaar terrein zijn. Op die locaties bevinden zich het kasteel en de golfbaan. Zijn fractie deelt de mening van de PCLG over de uitplaatsing van de golfbaan. Het gaat hier om een prachtig terrein, terwijl de golfvereniging ook elders een goed terrein kan verkrijgen. Ook deelt zijn fractie de mening van de PCLG over het openstellen van

het park Haarzuilens. Zowel de openstelling van het park als de uitplaatsing van de golfbaan dienen z.i. in het voorontwerp te worden opgenomen.

Op verzoek van de voorzitter licht de heer Lokker de status van het voorontwerp landinrichtingsplan Haarzuilens toe. De landinrichtingscommissie raadpleegt diverse partijen, waaronder de commissie R&G. Alle reacties zullen in een definitief ontwerp worden meegenomen. De commissie kan de portefeuillehouder daar op aanspreken aangezien hij de opdrachtgever van het plan is.

De heer Kloppenborg laat weten dat zijn fractie het standpunt van de PCLG en van de SP aangaande openbaarheid van het park en uitplaatsing golfbaan onderschrijft. Ook vraagt hij aandacht voor het beheer van het openbaar gebied. Vooral de golfbaan zal tot laat in de avond verkeer aantrekken, terwijl dat toch in natuurrecreatiegebieden zoveel mogelijk moet worden beperkt. Spreker begrijpt dat er geen financiële zekerheid is over de fietsroutes vanuit Maarssebroek. Hij vraagt GS toch na te gaan of er financieringsmogelijkheden zijn, b.v. vanuit het SMPU of het fietsenplan. Verbaasd is hij over de mededeling van de vereniging Weideland dat men zo plotseling geconfronteerd werd met het instrument onteigening. Reeds anderhalf jaar geleden heeft deze commissie zich over onteigeningsmogelijkheden gebogen; PS hebben daarover concreet een besluit genomen. Onteigening is een instrument dat pas in laatste instantie en als eventualiteit in 2007 kan worden ingezet. Graag wil hij van GS vernemen of onteigening tot de realiteit gaat behoren.

De heer Schreurs laat weten dat zijn fractie over dit plan te spreken is. Overigens zijn al veel vragen beantwoord tijdens de excursie van 3 november n.l. Zijn fractie onderstreept het maatschappelijk belang van het groengebied, dicht tegen het stedelijk gebied aan. Teveel mobiliteit moet daar worden voorkomen.

Spreker heeft begrepen dat GLTO niet zozeer tegen onteigening is, maar wel stelt dat een en ander met grote zorgvuldigheid moet gebeuren. Zijn fractie is van oordeel dat onteigening in noodgevallen mogelijk moet zijn. Zijn fractie kan zich bij de punten van de PCLG aansluiten, w.o. de golfbaan. Hij wil voorts het belang van voldoende parkeerplaatsen onderstrepen.

De heer De Vries vindt het een goede zaak dat de commissie R&G deze brief van de PCLG heeft ontvangen. Hij onderschrijft dat er voor de golfbaan naar een acceptabele oplossing moet worden gezocht. Voorts vraagt hij aandacht voor de verkeersaantrekkende bewegingen. Auto's moeten inderdaad aan de randen van het gebied geparkeerd worden. Voorkomen moet worden dat het dorp Haarzuilens vol komt te staan met geparkeerde auto's.

Hij suggereert de openstelling van het park in Haarzuilens te financieren uit het fonds dat wordt ingezet voor gratis openstelling van musea.

De heer Bisschop vindt het vreemd dat de golfbaan in een groot centraal plan buiten beschouwing is gebleven, waardoor een integrale benadering achterwege blijft.

Hij begrijpt de afkeer van de grondbezitters ten aanzien van het instrument onteigening. Toch vindt hij het juist dat een afspraak over onteigening in dit plan wordt opgenomen. Wanneer dat niet wordt gedaan, worden zaken uit handen genomen en zijn er geen mogelijkheden meer om het plan ten uitvoer te brengen. Spreker hecht er wel aan dat de inzet van het instrument onteigening buitengewoon terughoudend wordt toegepast. Alleen in uiterste noodzaak kan dit worden toegestaan. Overigens vindt hij het in zakelijk opzicht geen slechte zaak dat de grondprijs door een onafhankelijke derde wordt bepaald.

De heer Seldenrijk laat weten dat zijn fractie hecht aan:

- het creëren van draagvlak bij inwoners van de streek. Echter, geconstateerd moet worden dat zich bij grondeigenaren in het gebied de nodige commotie voordoet.

- maatregelen op vrijwillige basis.

Overigens mist zijn fractie een visie van GS.

Graag wil hij nadere informatie over een eerder gemaakte opmerking, dat deze commissie in de vorige statenperiode heeft ingestemd met het instrument onteigening.

Zijn fractie ziet in het plan erg weinig terug van particulier en agrarisch natuurbeheer.

De heer De Vogel laat weten dat zijn fractie in grote lijnen met voorliggend plan kan instemmen, echter, zijn fractie “is in beginsel mordicus tegen onteigening”. Graag wil hij duidelijkheid over de vraag of er al dan niet toezeggingen zijn gedaan aan grondeigenaren. Ook wordt in het plan niet ingegaan op de schadeloosstelling die toch ruimhartig moet zijn, wanneer tot onteigening wordt overgegaan.

De Christen Unie kan zich in voorliggend landinrichtingsplan vinden, omdat daarin het behoud van oude zaken gecombineerd wordt met vernieuwende elementen. Onteigening mag alleen in uiterste noodzaak worden ingezet en niet om prijzen te beïnvloeden. Ook deze fractie vraagt of er toch financieringsmogelijkheden kunnen worden gevonden voor fiets- en wandelpaden.

De heer Putters laat weten dat de LPF-fractie met voorliggend plan kan instemmen. Spreker vraagt of nader onderzoek naar de fiets- en ruiterspaden mogelijk is. Hij heeft de inspreker horen zeggen dat door een goed overleg alles mogelijk is, terwijl de provincie tot het uiterste wil gaan om onteigening te voorkomen. Spreker constateert dat partijen het over dit punt eigenlijk met elkaar eens zijn. Zijn fractie kan met onteigening, alleen als uiterste middel, instemmen.

De heer Lokker licht toe dat deze commissie al eerder heeft ingestemd met toepassing van het instrument onteigening, onder de voorwaarde dat dit alleen in het uiterste geval zal worden ingezet. De tekst van voorliggend plan komt overeen met de toezeggingen die hij heeft gedaan. De provincie zet zich ervoor in om gronden op vrijwillige basis te verwerven. Onteigening wordt alleen als uiterst middel gebruikt. Schadeloosstelling zal worden gebaseerd op de wettelijke voorschriften. Daarbij tekent hij aan dat de grondprijzen voor rode of groene percelen sterk kunnen variëren. Duidelijk is dat de prijs voor rood veel hoger is. Hij vindt dit geen goede zaak. De prijzen voor de rode en groene percelen moeten meer met elkaar in balans komen.

De heer Seldenrijk vraagt wat vrijwilligheid inhoudt, wanneer onteigening uiteindelijk toch mogelijk blijkt. Hoe dan ook worden de mensen toch tot verkoop gedwongen.

De heer Lokker baseert zich op de uitspraak van de commissie R&G, n.l. dat onteigening niet a-priori maar alleen als uiterste middel mag worden ingezet. De visie van het college van GS komt overeen met het besluit dienaangaande van deze commissie.

Graag hoort hij het advies van deze commissie, wanneer het definitieve ontwerp aan de commissie wordt voorgelegd.

Mevrouw Stadhouders vraagt of het mogelijk is om waarborgen voor de vaststelling van de grondprijzen in te bouwen.

De heer Lokker zegt toe dat hij deze kwestie met de landinrichtingscommissie zal opnemen.

Spreker is ervan overtuigd dat het plan breed wordt gedragen. Dat is ook tijdens de inspraakronde tot uitdrukking gekomen. Er is waardering voor het plan, echter, het ongenoegen concentreert zich op de onteigening.

De heer De Vogel verzoekt om een schorsing voor nader beraad.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer De Vogel laat weten dat zijn fractie zich intern heeft beraden over het instrument onteigening, o.a. over de vraag of onteigening wel wenselijk is. Zijn fractie hecht aan de uitspraak van de gedeputeerde, dat hij zich ervoor zal inspannen om een en ander op vrijwillige basis tot stand te brengen. De VVD-fractie stelt voor om in voorliggend plan “zwaardere voorwaarden” te formuleren voor de toepassing van het instrument onteigening.

De CDA-fractie sluit zich bij dit voorstel aan.

De heer Witteman vraagt waar de opmerkingen van GS kunnen worden teruggevonden die in de inspraakreactie aan de landinrichtingscommissie worden doorgegeven.

Voorts heeft de SP vernomen dat er bos moet worden gekapt om uitbreiding van de golfbaan mogelijk te maken. Dit zou onjuist zijn. De golfvereniging is daar zelf ook geen voorstander van.

De PvdA-fractie is van oordeel dat onteigening het sluitstuk van de planvorming moet zijn. Naar aanleiding van het voorstel van de VVD-fractie, is de PvdA van oordeel dat volstaan kan worden met de letterlijke vermelding van de wettelijke voorwaarden ten aanzien van onteigening.

De heer Lokker vindt het van belang dat deze commissie discussieert over de golfbaan en het uiteindelijke standpunt aan de landinrichtingscommissie meegeeft. Hij bevindt zich niet in de positie om het plan nu te verdedigen; temeer daar deze commissie het plan nog niet heeft ontvangen.

De landinrichtingscommissie heeft het voornemen om de toegankelijkheid van gebieden te gaan verbreden. De fietsroutes vanuit Maarssenbroek zijn een punt van aandacht, maar het moet financieel wel haalbaar zijn.

De mogelijkheden voor agrarisch en particulier natuurbeheer zijn voorhanden, echter, tot nog toe zijn er nog maar weinig geïnteresseerden. De provincie wil de voorwaarden gaan aanscherpen waardoor het makkelijker wordt om contracten voor agrarisch of particulier natuurbeheer af te sluiten.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat deze commissie op hoofdlijnen met het voorontwerpplan kan instemmen met daarbij de kanttekening dat het instrument onteigening nader moet worden uitgewerkt. Voorts heeft de commissie zelf nog een aantal opmerkingen aan het plan toegevoegd.

12. PVG subsidie Bosgroep Midden Nederland

Op een vraag van de SP, antwoordt de heer Lokker dat hier een ecologisch verantwoorde functieverandering in gang wordt gezet. Het terrein zal blijvend in heideterrein worden gewijzigd.

De voorzitter constateert dat de commissie R&G een positief advies over dit voorstel uitbrengt.

Geen portefeuillehouders

13. Ontwerp Statenwerkplan 2004-2007

Dit agendapunt wordt verschoven naar de extra vergadering van 11 december a.s.

14. Voorstel behandelprocedure streekplan 2005-2015 door statencommissie R&G

Ook dit agendapunt wordt verschoven naar de extra vergadering van 11 december a.s.

TER KENNISNEMING

15. Procedurevoorstel vaststelling Ecologische Hoofdstructuur

De fracties van de Christen Unie en van het CDA stellen voor dit procedurevoorstel te betrekken bij de behandeling van het ontwerp statenwerkplan.

De voorzitter heeft er niets op tegen wanneer beide fracties die koppeling zelf tijdens de discussie zullen aanbrengen. Hij gaat er wel van uit dat er voorafgaand aan de vergadering van 11 december schriftelijke vragen over agendapunt 15 bij de griffie worden ingediend.

16. Uitwerking motie over 30% sociale huur

Op verzoek van de PvdA (de heer Bos) en de SP (mevrouw Jonkers-Cornelisse) wordt dit agendapunt geagendeerd voor de volgende vergadering.

17. Uitwerking motie ruimtelijke segregatie

Op verzoek van de PvdA (de heer Bos) en de SP (mevrouw Jonkers-Cornelisse) wordt ook dit agendapunt geagendeerd voor de volgende vergadering.

18. Jaarlijks verslag wonen en stedelijke vernieuwing

19. Verdeling 2003 t/m 2004 Besluit Locatiegebonden Subsidies

20. Conceptantwoord op de brief van de heer Jansen over vestiging XL supermarkt

Op verzoek van de SP (mevrouw Jonkers-Cornelisse) wordt dit punt geagendeerd voor de volgende vergadering.

21. Sluiting

De voorzitter verzoekt de fracties, die hebben gevraagd om de bespreking van een ingekomen stuk, waar mogelijk samen te werken. Vragen moeten vooraf schriftelijk bij de griffie worden ingediend. Het presidium heeft besloten dat ingekomen stukken in een volgende vergadering alleen inhoudelijk zullen worden behandeld, wanneer de schriftelijke antwoorden van de portefeuillehouder naar het oordeel van de vragenstellers onvoldoende zijn. Het initiatief dienaangaande ligt bij de fracties zelf. Deze werkwijze zal commissiebreed worden toegepast.

De SP vindt het dan wel belangrijk dat snel op vragen door de portefeuillehouder wordt gereageerd, zodat fracties tijdig kunnen nagaan of de antwoorden voldoen. De voorzitter zegt toe dat hij in dezen soepel met termijnen zal omgaan.

Afgesproken wordt dat het memo over het Reconstructieplan zal worden behandeld tijdens de vergadering van 11 december a.s.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter het formele deel van de vergadering.