

**Wijzigingsvoorstellen op het verslag van de vergadering van commissie REG van 24 november 2003.**

De heer Kloppenborg:

Blz. 2 onderaan. De tekst te wijzigen in:

“dat betekent dat het prematuur is om deze contour in het Streekplan op te nemen.”

Blz. 10, na: Zijn fractie adviseert positief over locatie 3. “Locatie 4 ligt ook voor de hand, maar is volgens de commissie-MER niet de meest milieuvriendelijke variant.”

De heer R. de Vries:

Blz. 7. Algemene rondvraag.

.. een visie van *Het Utrechts Landschap* is over .....,*maar dat daarnaast ook alternatieven bij Maarn en Kwintelooyen worden genoemd.*

Punt 6. Inspraakreactie de Vereniging i.o. Elst/Rhenen Veilig en Groen. De heer De Vries is eveneens lid van de commissie IME en spreekt hier ook als lid van die commissie.

Blz. 8. De heer De Vries heeft onlangs *met de Rhenense D66-fractie over de situatie rond Remmerden gesproken. De gekozen locatie is buitengewoon ongunstig, aangezien deze direct aan de N225 ligt, waardoor voor het verkeer een gevaarlijke uit/inrit ontstaat bij Remmerden.*

Hij hoorde dat *de provincie een goede verkeersafwikkeling als voorwaarde heeft gesteld voor de uitbreiding met 5 ha alsmede de vestiging van een bouwmarkt.*

..... Ook wil hij weten of het zo is dat het bestemmingsplan de bouwmarkt wel toestaat, zodat het voor hem onduidelijk is op welke gronden en via welke middelen dit eventueel nog tegengehouden kan worden.

De heer Lokker:

De tekst wordt:

Blz. 14. De heer Lokker vindt het van belang dat deze commissie discussieert over de golfbaan *en andere zaken* en het uiteindelijk standpunt aan de landinrichtingscommissie meegeeft. Hij bevindt zich *nog niet* in de positie om het plan nu te verdedigen; *de commissie zal nog uitgebreid kunnen discussiëren over het uiteindelijk ontwerpplan.*

In dezelfde alinea:

De provincie wil de voorwaarden *scherper in beeld brengen* waardoor het makkelijker wordt om contracten voor agrarisch of particulier natuurbeheer af te sluiten.