

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN,
GEHOUDEN OP 27 JANUARI 2003 IN HET PROVINCIEHUIS
(van 14.00-17.45 uur)**

Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk, dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr. J. Binnekamp (VVD), mw.mr. M.L.A.A. de Bont-de Krom (CDA), dhr. H.H. van den Broek (CDA), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw. M. Haak-Griffioen (ChristenUnie), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), dhr.dr. B. Levering (PvdA), dhr. C.G.J. van den Oosten (VVD), mw. A.H. Raven (CDA), dhr.mr. S.D. Renzema (D66), dhr.ir. M.W. van der Sande (GL), mw.drs. R.M. Stadhouders (CDA), dhr.ir. B.A. Witteman (SP) en mw. Th. de Wit (D66);

Afwezig:

Mw. mr. C.T. Begemann (PvdA), dhr. Jac. Dekker (INWP), mw.drs. N. Fotinos (AF), mw. M.H.M. Knipscheer (VVD), mw. S.D. Oosterhuis (VVD) en dhr.ir. J.S. Rüter (GL);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr. mr.drs. I.A. Bos, dhr. ing. G.J. Jaspers, dhr.mr. J.G. Jorritsma, dhr. drs. K.A. Meester, dhr. ir. Chr. Rademaker, dhr.ir. H.B.M. van Rooijen, dhr. R. Schulz, mw.ir. J.I.G. Spieksma, dhr.ing. W.J. Tienstra, dhr.drs. M.P. van der Vat, dhr.drs. F. Zantkuijl (interim-directeur dienst Ruimte en Groen), mw.drs. J.J.C. Stam (secretaris), mw. M. Breebaart en mw. G. van Weerd (verslag).

Insprekers bij agendapunt 4:

Dhr. D.J. Matthijsse (GLTO Utrecht), dhr. H. van den Dikkenberg alsmede dhr. J.G. Verbeek.

Gasten:

Een vijftiental mensen van de Kenniskring Dienst Landelijk Gebied

1. Opening

De voorzitter, de heer Bijkerk, opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen

- Mevrouw Begemann en de heer Rüter zijn met kennisgeving afwezig.
- Uitgedeeld wordt een herziene tabel 2.1, blz. 7 PUP (hoort bij stuk cie. 2003 REG7 (agendapunt 11).
- Uitgereikt wordt een brief d.d. 23 januari jl. met advies PCMW en PCLG inzake PUP.
- Er gaat een rode map ter inzage rond met kaartjes die als bijlagen behoren bij het PUP.
- Er gaat een IPO-map rond.

3. Vaststelling van de verslagen:

- a. van de (reguliere) vergadering van de commissie Ruimte en Groen op 18 november 2002
- b. van de gezamenlijke vergadering van de commissie Ruimte en Groen en de commissie Water en Milieu op 18 november 2002
- c. van de (reguliere) vergadering van de commissie Ruimte en Groen op 16 december 2002

Voornoemde verslagen worden vastgesteld.

Toezeggingen uit de vergadering van 18 november 2002:

1. Indicatoren voor woondifferentiatie: blijft staan.
2. Presentatie projecten Agenda 2010: blijft staan.
3. Ambtelijke notitie instrumentarium Rode Contouren: afgesproken wordt, op verzoek van de CDA-fractie, dat alle statenleden deze notitie zullen ontvangen.

NB is verwerkt in het 1^e concept ontwerp-streekplan Utrecht 2005-2015 dat aan alle PS-leden wordt gestuurd t.b.v. vergadering van commissie R&G op 17-2-2003.

4. Bestuurlijke standpunten van gemeenten over Rode Contouren: komt aan de orde bij de bespreking van het ontwerp-streekplan op 17 februari a.s.
5. Notitie over locatiebeleid; is geagendeerd voor de vergadering van vandaag.
6. Actuele weidevogelstand: overzicht wordt meegezonden met stukken van 17 februari a.s.
7. Meerjarenplan faunapassages: secretaris gaat dit op korte termijn na.

NB Het Meerjarenplan faunapassages is nog in voorbereiding bij de sector.

Portefeuille dhr.dr. J. Streng

4. Toepassing (passieve) afwijkingsbevoegdheid streekplan t.b.v. voorfinancieringlocatie Beekweide te Renswoude (Ruimte voor Ruimte regeling)

De voorzitter heeft het woord aan de insprekers.

De heer D.J. Matthijsse, GLTO Utrecht, licht aan de hand van een pleitnotitie toe, dat de betreffende agrarische bedrijven, rekening houdend met de huidige regelgeving, door het project Beekweide in hun uitbreidingsmogelijkheden worden belemmerd. Kortheidshalve zij naar bijgevoegde notitie verwezen (bijlage 1).

De heer H. van den Dikkenberg overhandigt een notitie met zijn zienswijze ten aanzien van de afwijking Beekweide Renswoude d.d. 20 januari jl. Hij licht een en ander mondeling toe. Deze notitie wordt als bijlage bij het verslag gevoegd. Kortheidshalve zij daar naar verwezen (bijlage 2).

De heer J.G. Verbeek zet uiteen dat de gemeente Renswoude nu het plan heeft opgevat om 20 woningen te bouwen, in plaats van het oorspronkelijk afgesproken aantal van 18. Hij betreurt het dat in de afwegingen niet wordt meegenomen dat het gebied ongerepte natuur bevat waar zich groot wild bevindt. Hij brengt dit punt nadrukkelijk onder de aandacht van deze commissie.

De voorzitter geeft de commissieleden gelegenheid tot het stellen van vragen.

Mevrouw De Bont constateert dat het GLTO in zijn reactie nog steeds uitgaat van de huidige regelgeving met cumulatie van stank en hinder, echter, in de nieuwe regeling zal daarvan geen sprake meer zijn. Zij vraagt waarom het GLTO toch bedenkingen uit, terwijl de nieuwe regelgeving bepalend zal zijn.

De heer V.d. Oosten vraagt waarom het GLTO voorkeur heeft voor woningbouw aan de rand van kernen en niet voor woningbouw op het agrarisch erf. Nadrukkelijk stelt hij dat woningbouwlocaties aan de rand van kernen een lange voorbereidingstijd en uitgebreide procedures vergen. Deze variant levert juist veel onzekerheid voor de boeren op.

De heer Matthijsse laat het volgende weten:

- Het GLTO gaat uit van de huidige regelgeving omdat nog steeds onzeker is wanneer de nieuwe regelgeving van kracht zal worden.
- GLTO is van oordeel dat, wanneer de kavels parallel aan de bebouwde kom van Renswoude worden gesitueerd, deze verder komen te liggen van de agrarische kavels. Een grotere afstand is veel gunstiger, wanneer de desbetreffende agrariërs in de toekomst willen uitbreiden.
- GLTO is geen voorstander van bouwlocaties op het agrarisch erf. GLTO staat op het standpunt dat, hoe meer kleine gebieden met burgerwoningen er in het landelijk gebied worden gerealiseerd, des te groter de kans is op hinder voor agrarische bedrijven. Burgerwoningen moeten daarom zoveel mogelijk in de bebouwde kom worden geconcentreerd.
- Het gaat hier om een verwevingsgebied. Het gebied "De Daatselaar" is beargumenteerd uit de EHS gehaald. Spreker verwijst terzake naar pag. 84.

Mevrouw De Bont vraagt waarom de heer V.d. Dikkenberg pleit voor gelijktijdige ontwikkeling van het gebied Klein Wolfswinkel en het project Beekweide.

De heer V.d. Dikkenberg zet uiteen dat hij de medewerking van deze commissie bepleit voor het verwezenlijken van zijn plan voor het ontwikkelen van een landgoed nieuwe stijl. Zijn zienswijze moet worden beschouwd als een recht van petitie om het gebied Klein Wolfswinkel te betrekken bij de lopende procedure voor de toepassing van de passieve afwijkingsbevoegdheid van het geldend streekplan.

Nadrukkelijk stelt hij dat hij zijn plannen met voortvarendheid wil gaan uitvoeren. Langer wachten is voor zijn bedrijfsvoering zeer schadelijk.

De voorzitter verzoekt de commissieleden zich uit te spreken over het voorstel om de passieve afwijkingsbevoegdheid toe te passen op het streekplan ten behoeve van de voorfinancieringslocatie Beekweide te Renswoude.

De heer V.d. Oosten zet uiteen dat zijn fractie van oordeel is dat agrarische bedrijven, die hun activiteiten willen beëindigen, voldoende moeten worden gecompenseerd. Wanneer er onvoldoende wordt gecompenseerd, zullen agrariërs nl. niet stoppen.

Compensatie is mogelijk door:

- het bouwen van woningen langs de rand van kernen. De opbrengsten daarvan komen ten goede aan de bedrijven die gaan stoppen. Nadrukkelijk stelt hij dat deze variant langdurige procedures vereist.
- na sloop van opstallen, terugbouw van woningen op het agrarisch erf.

Beide compensatiemogelijkheden zijn voor de VVD-fractie acceptabel.

Het GLTO is geen voorstander van woningbouw op het agrarisch erf, omdat omringende agrarische bedrijven hinder kunnen ondervinden van burgerbebouwing. Echter, datzelfde probleem doet zich ook voor met dit voorstel. Hoewel de nieuwbouwlocatie tegen de kern aan gepositioneerd is, vrezende insprekers overlast voor agrariërs.

Zijn vraag aan het college van G.S. is of de zekerheid kan worden geboden dat de agrarische bedrijven geen hinder ondervinden van de nieuwbouwlocatie, of dat wellicht toch een andere locatievorm wenselijk is. Zijn fractie staat op het standpunt dat de nieuwe woningen geen belemmering mogen vormen voor achterblijvende agrariërs.

Mevrouw De Bont benadrukt dat de discussie over de Ruimte voor Ruimteregeling niet moet worden herhaald. Concreet is haar vraag of het college zich heeft beraden over een andere indeling van de woningbouwlocatie conform het voorstel van het GLTO. Zij heeft de indruk dat er voor die variant zeker wat te zeggen valt.

Haar fractie kan voorts instemmen met de ruimtelijke onderbouwing van voorliggend plan. Wel blijkt er grote onduidelijkheid en onzekerheid te zijn over de interpretatie van de nieuwe stankhinderwet c.q. het tijdstip waarop deze in werking treedt.

Naar aanleiding van het betoog van de heer V.d. Dikkenberg, memoreert spreekster dat al eerder is verzocht om een evaluatie van de Ruimte voor Ruimteregeling, ook in kwantitatieve zin.

Voorts is het haar niet duidelijk waarom in het kader van de Ruimte voor Ruimteregeling in deze commissie uitsluitend wordt gesproken over de locatie Beekweide en niet over andere woningbouwlocaties.

Zij heeft zojuist begrepen dat “De Daatselaar” uit de EHS is gehaald, echter, in voorliggende notitie wordt daar niet op ingegaan.

De heer Levering laat weten dat zijn fractie met voorliggend (deel)plan kan instemmen onder voorbehoud van goedkeuring van het totale plan. Ook hem is het niet duidelijk of de achterblijvende agrarische bedrijven hinder van de burgerwoningen zullen ondervinden. Overigens is bekend dat zijn fractie geen groot voorstander is van de Ruimte voor Ruimteregeling.

Hij heeft nu begrepen dat de milieudoelstellingen uit het plan niet worden gehaald. Dat bevreemdt hem ten zeerste, temeer, daar verbetering van het milieu juist het uitgangspunt van de regeling is geweest.

De heer V.d. Sande heeft begrip voor de zorg van GLTO over stankcumulatie, echter, de afweging in grenzen ligt primair bij gemeenten. Hij vraagt het college van GS of andere varianten dan alleen de voorliggende zijn bezien.

Opmerkelijk is het dat in de bestuursovereenkomst melding wordt gemaakt van een lager aantal kavels dan 20.

Vragen heeft hij ook over de opbrengst van deze bouwlocatie in relatie tot de kosten van de te slopen opstallen.

De heer Renzema sluit zich aan bij de vragen van voorgaande spreker.

Spreker kan zich voorstellen dat, nu er toch een groen gebied met een zekere omvang moet worden prijs gegeven, die woningbouwlocatie verder wordt uitgebreid. Daardoor kan er een renderende bouwlocatie worden gerealiseerd, teneinde de reconstructie in meerdere gebieden mogelijk te maken en wordt “salamitactiek” voorkomen.

Ook mevrouw Haak vraagt waarom er nu sprake is van de bouw van 20 woningen in plaats van 18 woningen; vergt dit meer ruimtebeslag?

Ook zij is van oordeel dat voorliggend plan alleen kan worden beoordeeld in relatie tot de toekomstige woningbouwplannen. Voorliggend deelplan heeft grote consequenties voor andere reconstructieplannen en feitelijk dient een en ander integraal te worden beoordeeld.

Ook haar fractie is van mening dat achterblijvende bedrijven geen belemmeringen van de burgerwoningen mogen ondervinden. Al met al laat zij weten over voorliggend plan “geen goed gevoel te hebben”.

Duidelijk is wel dat, wil de provincie zijn natuurdoelen kunnen realiseren en bekostigen, er veel moet worden gebouwd. Echter, het is h.i. zeer de vraag of de uitgifte van grote bouwkavels wel de juiste oplossing is. Haar fractie heeft destijds ruimhartig aan de Ruimte voor Ruimteregeling willen meewerken, echter, de balans tussen winst en verlies lijkt door de toepassing van de regeling nu toch in het gedrang te komen.

De heer Van Leeuwen memoreert dat het doel van de Ruimte voor Ruimteregeling is een integrale win/win situatie voor de natuur, het beperken van de uitstoot van ammoniak, de agrarische bedrijven

alsmede het platteland. Duidelijk is dat de bestaande bedrijven niet in hun bedrijfsvoering mogen worden belemmerd.

Spreker vraagt zich af of er nog wel sprake is van een win-win situatie gezien de positie van de bestaande bedrijven.

Voorts is er grote onduidelijkheid over de vraag wanneer de nieuwe stankwet in werking treedt. Voor wat betreft het behoud van de rechten van de blijvers en de vooruitzichten van de vertrekkers, meent hij dat deze commissie tegen voorliggend voorstel alleen een "ja, mits.." kan uitspreken. Een goede afweging in de besluitvorming is nu niet mogelijk omdat de nieuwe stankwet nog niet is ingegaan en alle gevolgen daarvan nog niet in beeld zijn.

Spreker laat dan ook weten dat zijn fractie nu nog niet positief over voorliggend voorstel kan adviseren.

De heer Witteman vraagt welk deel van de opbrengsten wordt gebruikt voor het bekostigen van de sanering van de bedrijfsgebouwen, alsmede voor de financiële compensatie van agrarische bedrijven die hun activiteiten beëindigen.

Spreker verwijst vervolgens naar het rapport van Arcadis waarin wordt aangegeven dat de voorgestelde woningbouwlocatie ook de meest aanvaardbare locatiekeuze is.

Graag wil hij weten wat de woningbehoefte is in de gemeente Renswoude. Duidelijk is dat in het plan wordt uitgegaan van bovenmodale woningbouw. Zijn vraag is of ook de bouw van goedkope en sociale huurwoningen is overwogen.

De heer Streng gaat uitvoerig in op de voorgeschiedenis van de Ruimte voor Ruimteregeling. Het oostelijk deel van de provincie Utrecht maakt deel uit van één van de vijf reconstructiegebieden in Nederland. In twee tranches zijn boeren bereid gevonden om hun intensieve veehouderij te beëindigen. Gekozen kan worden uit het bouwen op de kavel of voor een financiële compensatie voor de sloop van opstallen. In totaal heeft de provincie Utrecht zich voor f 12 miljoen garant gesteld. De provincies met reconstructiegebieden zoeken nu naar financiële mogelijkheden om de regeling te bekostigen, met name door middel van extra woningbouw.

Binnen de provincie Utrecht is er geen gemeente die bereid is extra woningbouw binnen de huidige rode contouren van het streekplan te verwezenlijken. Derhalve is gezocht naar een gemeente die bereid is een woningbouwlocatie te accepteren, aangrenzend aan de huidige rode contour. Daarover heeft de provincie Utrecht met de gemeente Renswoude een overeenkomst kunnen sluiten. Er zullen met meer gemeenten dergelijke overeenkomsten moeten worden afgesloten, wil de provinciale garantie van f 12 miljoen kunnen worden veiliggesteld.

In totaal heeft de provincie Utrecht tot nu toe een garantiebedrag van € 1 miljoen uitbetaald. Hij weet niet hoeveel agrarische bedrijven hebben gekozen voor de sloopvergoeding. Overigens is die informatie intern wel voorhanden.

Door de grondeigenaren wordt de totale kavel verkocht. Overigens zijn er door omwonenden in de gemeente Renswoude ook bezwaren tegen het plan ingebracht.

Meermalen is door commissieleden gevraagd wanneer de nieuwe stankwet van kracht zal worden. Eerst moet het reconstructieplan definitief worden vastgesteld, en pas daarna kan de nieuwe wet ingaan. Het college van G.S. onderschrijft dat de achterblijvende agrarische bedrijven, met uitbreidingsplannen, niet in hun bedrijfsvoering mogen worden belemmerd.

Desgevraagd laat hij weten ervan uit te gaan dat het reconstructieplan in juli 2003 zal worden vastgesteld waarna met ingang van 2004 met de uitvoering kan worden gestart. Momenteel beraadt de Tweede Kamer zich over het KB met betrekking tot de inwerkingtreding van de stankwet. Hij verwacht dat er dienaangaande op korte termijn duidelijkheid zal ontstaan en dat de nieuwe stankwet snel van kracht zal worden.

Voorts bevestigt hij dat andere indelingsvarianten van de bouwlocatie onder de loep zijn genomen.

Binnenkort zal er een evaluatie plaatsvinden van de Ruimte voor Ruimteregeling. Ook deze commissie zal daarvan een overzicht ontvangen, waarin ook op getallen en cijfers zal worden ingegaan.

Mevrouw De Bont vraagt wanneer deze commissie ook de andere bouwplannen in het kader van de Ruimte voor Ruimteregeling ter inzage zal ontvangen.

De heer Jaspers maakt terzake een duidelijk onderscheid tussen enerzijds een generiek plan, nl. het bouwen van woningen waardoor gelden beschikbaar komen voor het slopen van opstallen, en anderzijds de deelplannen zoals dat van de heer V.d. Dikkenberg en andere agrariërs, die individueel gebruik willen maken van de Ruimte voor Ruimteregeling.

De heer Streng geeft aan dat het niet de bedoeling is dat deze commissie alle concrete uitwerkingsplannen van agrariërs, die hun activiteiten willen beëindigen, gaat beoordelen.

Dit hoeft ook niet omdat individuele gevallen doorgaans passen binnen de beleidskaders.

Voorts zet de heer Streng uiteen dat het uiteraard de bedoeling is dat de milieudoelstellingen worden gehaald. Het feit dat vele bedrijven met intensieve veehouderij willen gaan stoppen, biedt in dat opzicht dan ook de nodige perspectieven.

De provincie gaat met gemeenten zorgvuldig in gesprek om een goede afweging van varianten voor bouwlocaties mogelijk te maken.

Het is juist dat het aantal kavels in het voorliggende plan hoger is dan aanvankelijk was geraamd. Dat komt voort uit informatie van de gemeente Renswoude, nl. dat er meer interesse is voor wat kleinere bouw kavels. Per kavel gaat het om een verkoopbedrag van f 300.000,-.

Spreker zet uiteen dat de grondprijzen voor huurwoningen aanzienlijk lager zijn dan die voor koopwoningen. Wanneer er voorkeur is voor huurwoningen, dan is een groter ruimtebeslag het gevolg, wil men toch substantiële inkomsten kunnen genereren. Spreker stelt nadrukkelijk dat het hier gaat om een locatie buiten de rode contouren waarvan een belangrijk deel van de opbrengsten teruggaat naar de provincie.

De heer V.d. Oosten is van oordeel dat voorliggende planprocedure wel kan worden gecontinueerd maar dat de definitieve besluitvorming over het plan moet worden uitgesteld totdat de nieuwe Stankwet van kracht is geworden.

De heer Streng laat weten dat de suggestie van de VVD-fractie, nl. een "geconditioneerd ja zeggen" tegen dit voorstel, niet mogelijk is. De commissie dient zich nu uit te spreken over het al dan niet toepassen van de passieve afwijkingsbevoegdheid.

De heer V.d. Oosten merkt op dat zijn fractie een voorbehoud maakt, zolang de nieuwe wet nog niet van kracht is. Wanneer de stankwet voor achterblijvende agrariërs problemen gaat opleveren, dan is de VVD-fractie tegen het voorstel.

De heer Streng benadrukt dat, wanneer de commissie niet instemt met de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, en het bouwplan derhalve niet kan worden gerealiseerd, de garantiestelling van de provincie ad f 12 miljoen in gevaar kan komen. Nadrukkelijk stelt hij dat de commissie destijds heeft ingestemd met de Ruimte voor Ruimte regeling.

Op een vraag van de heer V.d. Oosten, antwoordt de heer Jaspers dat er een concreet verzoek om een verklaring van geen bezwaar ligt waarop GS een beslissing moeten nemen.

Het is niet mogelijk is om nu positief over het plan te adviseren maar bezwaren, van achterblijvende agrarische bedrijven in het licht van de komende Stankwet, achteraf toch te gaan honoreren.

Op verzoek van de heer V.d. Oosten, wordt de vergadering een moment geschorst.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de fracties.

Mevrouw Stadhouders vraagt of uitstel in de besluitvorming over voorliggend voorstel mogelijk is, totdat de nieuwe stankwet in werking is getreden. Voorts vraagt zij of er nog meer voorstellen te verwachten zijn ten aanzien van woningbouwlocaties van de gemeente Renswoude in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling.

De heer Levering vraagt eveneens of uitstel mogelijk is.

De heer Van Leeuwen pleit eveneens voor uitstel.

De heer Renzema memoreert de discussie over de rode contouren. Deze contouren zijn hard en daar moet correct mee worden omgegaan. Dienaangaande wenst hij meer duidelijkheid.

De heer V.d. Sande laat weten dat zijn fractie positief over voorliggend voorstel oordeelt. Duidelijk is dat contouruitbreiding vrijwel altijd tot hinder zal leiden bij agrariërs die bedrijfsuitbreiding overwegen.

De heer Witteman is van mening dat, wanneer nu positief over voorliggend voorstel wordt geadviseerd, er in voorkomende gevallen precedentwerking kan gaan optreden. Hij neigt ernaar om negatief over dit voorstel te adviseren.

Op een vraag van mevrouw Haak, antwoordt de heer Streng dat hij met de woorden “totale kavel” uitsluitend de 20 woningen aanduidt, en niet meer.

Voorts bevestigt hij dat er op termijn meer voorstellen in geclusterde vorm van andere gemeenten verwacht kunnen worden, met daarbij het verzoek om de passieve afwijkingsbevoegdheid toe te passen, maar niet van de gemeente Renswoude.

De heer Streng meent dat uitstel van besluitvorming over dit voorstel niet onmogelijk is, echter, hij wil wel benadrukken dat de commissie dan een beslissing uitstelt, waarover al in beginsel is ingestemd.

Met klem verzoekt hij de commissie in te stemmen met het voorstel, omdat daarmee de garantstelling van de provincie ad f 12 miljoen kan worden gehandhaafd. Tevens dient de commissie oog te houden voor de belangen van de agrariërs.

Hij onderschrijft de woorden van de heer Van Leeuwen, dat er in die zin een Salomonsoordeel van de commissie wordt verwacht.

De heer Renzema is van oordeel dat de bouwkvavels in de gemeente Renswoude in het kader van de Ruimte voor Ruimteregeling niet te goedkoop van de hand mogen worden gedaan. Hij kan zich voorstellen dat de bouwlocatie in Renswoude zodanig wordt uitgebreid, dat elders geen versnipperde bouwlocaties behoeven te worden gerealiseerd.

De heer Streng antwoordt dat potentiële kopers weten dat de kvavels per stuk f 300.000,- moeten opleveren.

De voorzitter inventariseert vervolgens de standpunten van de fracties.

De heer V.d. Oosten heeft zojuist begrepen dat er nu al een concreet verzoek in het kader van een artikel 19 procedure van de gemeente Renswoude voorligt.

Zijn fractie adviseert dan ook positief over het voorstel tot passieve toepassing van de afwijkingsbevoegdheid, ervan uitgaande, dat achterblijvende bedrijven niet door de nieuwe stankwet zullen worden gedupeerd.

Mevrouw De Bont laat weten dat haar fractie voorliggend voorstel in principe niet wil afwijzen, maar van oordeel is dat dit voorstel moet worden aangehouden totdat er meer duidelijkheid is over de nieuwe stankwet.

De fracties van Groen Links, PvdA, D66, ChristenUnie, SGP bepleiten eveneens uitstel.

De heer Witteman laat weten dat de SP-fractie negatief over dit voorstel adviseert.

De voorzitter constateert dat de VVD-fractie een positief oordeel heeft over dit voorstel maar dat de SP-fractie het voorstel afwijst.

De meerderheid van de fracties bepleit uitstel.

Dat betekent dat de commissie R&G het college van G.S. zal verzoeken om uitstel van de besluitvorming over genoemd voorstel.

5. Locatiebeleid

Mevrouw Raven constateert dat voorliggend voorstel over het locatiebeleid vandaag in deze commissie in oriënterende zin wordt behandeld. O.a. komt naar voren dat het nieuwe provinciale beleid weinig normatief zal zijn; juist dat element is een taak voor de gemeente. Overigens is het haar niet duidelijk waarom er dan wel concrete voorschriften worden opgenomen over het aantal vierkante meters in relatie tot bedrijventerreinen, terwijl de provincie anderzijds aangeeft niet normatief te willen zijn. Concreet is haar vraag wat de rol van de provincie is in het nieuwe locatiebeleid. Zo is het haar niet duidelijk hoe de provincie in dat licht bv. wil omgaan met concurrentie tussen gemeenten. Op pag. 1 wordt aangegeven dat de helft van de bedrijventerreinen bedoeld is voor autonome groei en dat de andere helft wordt gereserveerd voor uitplaatsing van bedrijven uit stedelijk of landelijk gebied. Zij vraagt of het voorgaande is onderzocht.

De heer V.d. Oosten memoreert dat het locatiebeleid voortkwam uit voorschriften van de rijksoverheid. Zijn fractie vindt het positief dat in de stellingnamebrief naar voren komt dat de rijksoverheid niet langer gedetailleerde voorschriften wil gaan hanteren voor het nieuwe locatiebeleid. De provincie en gemeenten hebben veel schade ondervonden van het ABC-beleid, o.a. op het gebied van verlies van werkgelegenheid. Op C-locaties konden geen kantoren worden gevestigd, terwijl met name de provincie Utrecht veel activiteiten heeft in de dienstensector.

Zijn fractie hecht aan verkorting van procedures.

Spreker noemt voorliggende notitie nogal abstract van aard.

Vragen stelt hij over de zgn. vestigingsteams. Voorkomen moet worden dat er een extra “beoordelingsclub” wordt ingesteld omdat dit vertraging van procedures in de hand zal werken.

Zijn fractie staat op het standpunt dat, wanneer in het streekplan locaties worden aangewezen met goede parkeervoorzieningen en openbaar vervoer, daarover geen discussie meer nodig is door een vestigingsteam.

Zijn fractie hoopt juist dat er concurrentie tussen gemeenten gaat ontstaan. Het is in het belang van ondernemingen dat zij uit vestigingslocaties in verschillende gemeenten kunnen kiezen.

Spreker is van mening dat de afspraken die het BRU heeft gemaakt over verdeling van kantoorruimte per gemeente de werkgelegenheid in de provincie niet ten goede komt.

Zijn fractie vindt het een goede zaak dat het intensief bouwen wordt gestimuleerd. Wel vraagt hij zich af wat moet worden verstaan onder zgn. beeldplannen; hij hoopt niet dat deze belemmerend zijn voor het vlot afwerken van procedures.

Zijn fractie kan, met in achtneming van voorgaande kanttekeningen, instemmen met het nieuwe locatiebeleid.

Mevrouw Kramer laat weten dat haar fractie kan instemmen met de verbreding van mogelijkheden om tot een locatiebeleid te komen.

In de notitie wordt melding gemaakt van menging van functies. Zij vraagt of hiermee wordt bedoeld het mengen van vestigingsmilieus of mengen met bijvoorbeeld Wonen. Ook is haar vraag of er vestigingsmilieus zijn die zich niet laten mengen.

De heer Renzema is van mening dat er alleen de hoogst noodzakelijke voorschriften moeten worden opgesteld, maar dat deze dan ook correct dienen te worden nageleefd. Hij vraagt zich of voorliggende notitie daar wel aan voldoet.

Het gaat in totaal om zeven verschillende vestigingsmilieus en het is de bedoeling dat er door middel van een interactief proces keuzes worden gemaakt. Hij hoopt niet dat een en ander leidt tot verschillende interpretaties van begrippen, waardoor de discussie zou worden bemoeilijkt.

Concreet is zijn vraag of het voorgestelde locatiebeleid niet te genuanceerd is, c.q. of het mogelijk is slechts enkele hoofdregels te hanteren.

Voorts is hij van mening dat de mobiliteit wel voldoende in beeld moet blijven.

Mevrouw Haak constateert dat voorliggende notitie ter oriënterende bespreking is geagendeerd.

Echter, in de samenvatting wordt gesteld dat het wenselijk is bouwplannen nu al te toetsen aan het nieuwe locatiebeleid. Dienaangaande vraagt zij om een toelichting.

Overigens spreekt het nieuwe beleid haar wel aan, zij het, dat een van de vragen is hoe maakbaar de verschillende milieus zijn. Er worden fraaie plannen opgesteld, maar de uitvoering daarvan kost veel geld. In hoeverre is een en ander realistisch?

De heer V.d. Sande vindt het positief dat er in het nieuwe locatiebeleid aandacht wordt besteed aan intensief ruimtegebruik en milieubelasting.

Zijn fractie staat nog steeds achter de ideeën van het ABC-beleid, echter, door het achterblijven van hoogwaardig openbaar vervoer is dit niet goed van de grond gekomen. Zijn fractie is er voorstander van om het ABC-beleid ook in het nieuwe streekplan overeind te houden.

Het nieuwe locatiebeleid spreekt zijn fractie wel aan, maar het is nog wel erg vaag. Hij hecht aan handhaving van de kaderstellende en toetsende rol van de provincie in het nieuwe locatiebeleid.

Duidelijker moet worden verwoord aan welke normen de vestigingsmilieus moeten voldoen, juist om de regierol van de provincie boven water te houden.

De heer Witteman laat weten hij positief is over het formeren van vestigingsteams. Dergelijke teams kunnen ervaring gaan opbouwen, de provinciale regels in het vestigingsbeleid gaan vertalen en gemeenten kunnen daarvan gebruik maken.

Spreker signaleert dat veel van de huidige industrieterreinen verouderd zijn en een rommelig indruk achterlaten.

Zijn fractie kan zich vinden in het nieuwe locatiebeleid.

De heer Van Leeuwen constateert dat er aan het nieuwe locatiebeleid de nodige kwaliteitseisen worden gesteld. Hij vraagt of daarover communicatie met gemeenten heeft plaatsgevonden c.q. of is nagegaan of het voorgestelde beleid wel zal kunnen functioneren. Ook hij is geen voorstander van vestigingsteams. Wel vindt hij een interactief communicatieproces met gemeenten over kwaliteitseisen van belang.

De heer Streng memoreert dat in de Stellingnamebrief wordt aangegeven dat het rijk het mobiliteitsbeleid zoveel mogelijk naar provincies en gemeenten wil delegeren. Hij noemt dat een goede zaak. Echter, het vertalen daarvan in nieuwe regels is niet eenvoudig. Breed werd onderkend dat het ABC-beleid te rigide was met als gevolg dat bedrijvigheid in de provincie Utrecht, bv. in Woerden, verloren is gegaan en gewenste ontwikkelingen geen doorgang konden vinden.

Hij vindt het belangrijk dat gemeenten bij de uitwerking van het nieuwe locatiebeleid worden betrokken, met name wanneer het gaat om bedrijvigheid met een omvang van 5 ha. of meer.

Gestreefd wordt naar mobiliteitsbeheersing voor de grotere bedrijvenlocaties.

Voorts licht hij toe dat de percentages voor groei en uitplaatsing zijn gebaseerd op berekeningen en informatie van gemeenten over gewenste uitbreiding van bedrijventerreinen. Ook de Kamer van Koophandel is daarbij betrokken.

Het college van G.S. is eveneens van oordeel dat procedures niet mogen worden verlengd.

Hij meent dat eerst zorgvuldig moet worden nagedacht over het instellen van de zgn. vestigingsteams. Duidelijk is dat de provincie over de juiste informatie moet kunnen beschikken om de juiste afwegingen te kunnen maken, echter, of dat in de vorm van vestigingsteams moet zijn, is wat hem betreft nog de vraag. Hij wil dit punt graag nog even in het midden laten.

Naar aanleiding van een vraag van de PvdA-fractie, antwoordt hij dat met menging van functies vooral “wonen” en “werken” wordt bedoeld.

Nadrukkelijk stelt hij dat er nog steeds sprake is van vigerend beleid en niet van een interim-beleid. Overigens is gebleken dat de IRO inmiddels wat soepeler omgaat met het toetsen van het ABC-beleid. Echter, er bestaat inmiddels toch de nodige weerstand, ook bij de rijksoverheid, tegen het huidige ABC-beleid omdat dit schadelijk is voor de werkgelegenheid.

Spreker staat op het standpunt dat bedrijfsvestigingen, ondanks de definiëring van 7 vestigingsmilieus, niet altijd in een generieke regelgeving kan worden gevat maar dat er altijd maatwerk nodig zal blijven.

Voorliggende notitie over het locatiebeleid is een bouwsteen voor het streekplan en het SMPU.

Mevrouw Kramer vraagt naar de mate van menging van milieus: hoe rigide wordt de scheiding daartussen toegepast?

De heer V.d. Sande vraagt of het college van G.S. nog steeds de achterliggende doelstellingen van het ABC-beleid kan onderschrijven. Voorts vraagt hij of er toetsingsnormen worden gedefinieerd voor bedrijven die zich op bepaalde locaties willen gaan vestigen.

De heer Witteman vraagt waarom de portefeuillehouder twijfelt aan de vestigingsteams.

De heer Streng antwoordt op de gestelde vragen dat er vestigingsmilieus zijn die met elkaar kunnen worden gecombineerd.

Voor wat betreft de vestigingsteams, meldt hij dat het college van G.S. daarover nog geen definitief standpunt heeft ingenomen. Nagegaan wordt of dergelijke teams wel in de praktijk zullen functioneren.

Overigens onderschrijft ook hij de achterliggende doelstellingen van het ABC-beleid op het punt van mobiliteitsgeleiding; ook hij wil deze graag overeind houden.

De voorzitter rondt de discussie over het locatiebeleid af.

6. Ontwerp Gebiedsvisie Hart van de Heuvelrug

De voorzitter verzoekt om de brief van de Natuur- en Milieufederatie Utrecht d.d. 22-1-2003 (welke is toegezonden aan de commissie Ruimte en Groen) te betrekken bij de advisering (zie bijlage 3).

De heer Kloppenborg laat weten dat zijn fractie verheugd is over de voortgang en de rapportage. Het uitgangspunt om pas met rode projecten te starten, wanneer het groen is gewaarborgd, heeft zijn volledige instemming. Overigens is daarvoor een goede basiskaart wel van groot belang. Zijn fractie pleit ervoor om te inventariseren of er additionele middelen zijn voor het groen, met name of er voor dergelijke projecten rijksmiddelen beschikbaar zijn. De groene corridors moeten kwaliteit hebben. Voorts moet versnippering van de clusters langs de Oude Rijksweg worden voorkomen. Graag verneemt hij wat wordt bedoeld met strategie E, militaire terreinen, en wat het toekomstperspectief van een dergelijk gebied is. Hij spreekt de hoop uit dat Defensie hieraan constructief wil meewerken.

Mevrouw De Wit constateert dat voorliggende notitie een zoekrichting aangeeft. Zorg heeft zij over de natuurbelangen. Zij verzoekt de provincie juist die belangen krachtig te behartigen. Het is haar niet geheel duidelijk welke rol de provincie heeft in dit geheel c.q. of de provincie voldoende mogelijkheden heeft om ervoor te zorgen dat het project op de rails blijft. Concreet is haar vraag hoe sterk de provincie zich wil maken om dit te realiseren.

Mevrouw Haak is positief over voorliggende ontwerp gebiedsvisie. Zij was daarvan bepaald onder de indruk, juist omdat complexe onderwerpen helder en overzichtelijk in beeld zijn gebracht. Zij onderschrijft de visie van G.S. Van groot belang is het om een goede balans te vinden en te behouden, juist omdat er grote druk wordt uitgeoefend om meer rood te realiseren. Dat vraagt om een sterke regie van het proces. Wanneer er in het kader van deze gebiedsvisie nieuwe afwegingen moeten worden gemaakt, stelt zij het op prijs dat ook deze commissie daarbij wordt betrokken.

De heer Van Leeuwen meent dat de vertaalslag van het beleid in de praktijk nog wel de nodige hobbels zal opleveren en ook hij meent dat een balans tussen rood en groen van groot belang is. In het gebied het Hart van de Heuvelrug doen zich knelpunten voor waar gemeenten tegenaan lopen, o.a. contingenten woningbouw. Hij vraagt of het beleid terzake goed in het streekplan kan worden verwoord, teneinde projecten goed te laten "landen".

Mevrouw Kramer laat weten dat ook haar fractie blij is met de uitkomsten van het proces, maar dat een goede balans in de toekomst van groot belang is. Voorts verwijst zij naar hoofdstuk 5, de punten b en c. Het gedeelte tussen haakjes is wat onduidelijk. Zij vraagt terzake om toelichting. Ook zij pleit voor een sterke en krachtige rol van de provincie in dit proces.

Mevrouw Stadhouders zet uiteen dat de hoofdlijnen van voorliggende ontwerp gebiedsvisie haar fractie zeer aanspreken. Wel bevat de nota op onderdelen wat spanningsveld en tegenstrijdigheden, maar daar wil zij pas in volgende instantie op ingaan. Zij stelt het op prijs wanneer er in het komende streekplanproces duidelijkheid wordt gegeven over de ruimtelijke voorwaarden. Haar fractie heeft destijds gepleit voor een uitvoeringsgericht orgaan hetgeen door de staten werd onderschreven. In voorliggende notitie wordt ook daadwerkelijk melding gemaakt van een uitvoeringsgericht orgaan. Echter, met de realisering van projecten kan pas worden gestart, wanneer er met alle partijen commitment is bereikt. Daarover moet meer duidelijkheid worden verstrekt door G.S.

De heer V.d. Oosten verwijst naar het sluipverkeer op de provinciale wegen van de Heuvelrug en de verkeerscongestie op de A28. Zijn fractie pleit dan ook voor verbreding van de A28. Het alleen maar afsluiten van wegen biedt dienaangaande geen soulaas.

Op pag. 17 wordt ingegaan op rood voor groen. Een en ander vraagt om een actief aankoopbeleid. Zijn vraag is of daarvoor een ontwikkelaar wordt ingeschakeld.

Voorts pleit hij voor een tactische aanpak, waar mogelijk, teneinde langdurige procedures te voorkomen.

De heer Streng zet uiteen dat ook het college van G.S. een goede balans tussen rood en groen wil bewaken, dat is zelfs een van de voorwaarden van het voorgestane beleid. Nagegaan wordt of er voor dit project rijksmiddelen beschikbaar zijn.

Bekend is dat Rijkswaterstaat financiële middelen beschikbaar heeft voor faunapassages en ecoducten over de A28 en deze wil inzetten, mits aan de voorwaarden wordt voldaan. Van groot belang is het dan ook dat een en ander, desnoods gefaseerd, wordt opgepakt.

Hij onderschrijft dat een commitment met alle deelnemers noodzakelijk is. Er wordt hard gewerkt om dat te bereiken. De meerwaarde van het proces wordt door de provincie nadrukkelijk uitgedragen.

Spreeker benadrukt dat het de bedoeling is dat er nog voor de zomer 2003 een intentieverklaring met alle belanghebbenden wordt afgesloten.

De heer Van Rooijen licht toe dat in oktober van dit jaar een bestuursovereenkomst “met spijkerharde afspraken” over het totale programma op de planning staat, in relatie tot het komende streekplanproces. De Commissaris der Koningin is voorzitter van het Platform.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af.

7. Stellingnamebrief Nationaal Ruimtelijk Beleid, vastgesteld in de Ministerraad van 1 november 2002 (inclusief samenvatting)

Mevrouw Kramer constateert dat met name het standpunt van VROM in voorliggende Stellingnamebrief is neergelegd. De PvdA is van oordeel dat de provincie toch zijn eigen beleidslijnen moet blijven volgen, en eigen verantwoordelijkheden moet nemen, conform de lijn die is neergelegd in de keuzenotitie op hoofdlijnen. De PvdA-fractie wil zich daaraan houden.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat de decentralisatiegedachte in voorliggende brief haar fractie zeer aanspreekt. Zij kan instemmen met de ruimere opvattingen over de rode contouren, zoals overigens in de keuzenota van de provincie is verwoord.

De heer V.d. Oosten laat weten dat zijn fractie voorliggende brief vrijwel volledig kan onderschrijven. Hij stemt van harte in met het beleid van het kabinet om veel zaken over te laten aan provincies en gemeenten.

De heer Kloppenborg meent dat er sprake is van een onbalans in “het wegwissen van contouren en van het natuurbeleid”.

Curieus noemt hij het dat gemeenten voor hun eigen bevolking moeten bouwen maar ook de eigen groei moeten vaststellen. Voorts vraagt hij hoe het huisvestingsbeleid, dat de rijksoverheid voorstaat, zich verhoudt met de Visie Wonen van de provincie Utrecht.

De heer Van Leeuwen is van oordeel dat de provincie een eigen beleid moet ontwikkelen. Het is verheugend dat deze brief daarvoor nu ruimte biedt.

De heer Streng constateert dat de fracties in meerderheid meer ruimte wensen voor eigen beleid van provincie en gemeenten. Daaraan zal ook invulling worden gegeven in het streekplanproces. Voorts memoreert hij dat de heer Kloppenborg reeds vooruit loopt op de nieuwe nota Wonen. Duidelijk is wel dat het beleid anders wordt dan onder minister Pronk het geval was.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

8. Mededelingen van portefeuillehouder en rondvraag

Mevrouw Raven vraagt om een toelichting op een onderdeel uit het verslag van de collegevergadering van 6 januari jl, nl. waarom G.S. niet bereid zijn in te gaan op een verzoek van het BRU om in het kader van huisvesting kernbinding toe te passen.

De heer Streng antwoordt dat de CDA- en VVD-gedeputeerden over deze kwestie geen specifieke uitspraak hebben gedaan. Hij memoreert in het kader van de kernbinding dat de staten akkoord zijn gegaan om, waar mogelijk, de huidige driedeling in de huisvestingsmarkt (BRU, gewest Eemland en gebied Zuid Oost) onder één noemer te brengen.

Het college wil aan dat standpunt vasthouden.

Portefeuille de heren dr. J. Streng en drs. J.P.J. Lokker

9. Overboeken incidentele budgetten 2002-2003

10. Stand van zaken besteding POR-middelen in 2002

Besloten wordt beide agendapunten gevoegd te behandelen.

De heer V.d. Sande verwijst naar beleidstaak 2.5, project 3, Soortenbeschermingsplan Groene Glazenmaker, dat een projectduur heeft van 5 jaar. Graag wil hij weten of dit project voor 5 jaar financieel afgedekt is.

In het kader van de POR-gelden hecht zijn fractie zeer aan het project “voorlichting en handhaving groene regelgeving”. Nu er vertraging in het project is ontstaan, is zijn vraag of er extra middelen voor dit project kunnen worden ingezet, zodat een inhaalslag mogelijk wordt.

Zijn fractie is er voorstander van om de POR ook in te zetten voor de financiering van grondverwerking.

Mevrouw Kramer vraagt om welke redenen budgetten naar het volgende jaar worden doorgeschoven en waarom het POR-project “Waterliniekunst” onvoldoende vordert.

Mevrouw Raven laat weten dat haar fractie kan instemmen met het voorstel tot het overboeken van incidentele budgetten 2002-2003. Overigens is het haar niet duidelijk waarom de budgetten voor de “Pilot Gelderse Vallei” en de “Waterliniekunst” terugvloeien naar de algemene reserve en niet voor genoemde projecten geormerkt zijn.

De heer Lokker antwoordt dat het Soortenbeschermingsplan Groene Glazenmaker in opdracht van de rijksoverheid moet worden uitgevoerd. Het project is financieel gedekt.

De vraag of het project “voorlichting en handhaving groene regelgeving” al dan niet moet worden geïntensiveerd, is een politieke keuze. De provincie is op zoek naar middelen die kunnen worden ingezet voor de grondverwerving. O.a. wordt nagegaan of financiële overschotten kunnen worden ingezet om terzake gedane beloften gestand te doen.

Voorts licht hij toe dat budgetten alleen kunnen worden doorgeschoven naar een volgend jaar, wanneer dat adequaat wordt beargumenteerd.

De vragen over de “Waterliniekunst” kan hij niet beantwoorden. Hij zal deze doorgeven aan de desbetreffende portefeuillehouder.

Beantwoording: Het project Waterliniekunst, dat beoogde vormen van kunst te integreren in een wandelroute langs de belangrijkste forten, boekt onvoldoende voortgang om daarvoor nog middelen te reserveren. Wellicht komt het project later nog terug bij de verdere uitvoering van de plannen voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie.

De vragen over niet geormerkte gelden voor o.a. het pilotproject Gelderse Vallei, zal hij later beantwoorden.

Beantwoording: Er zijn onvoldoende projecten in de pilot Gelderse Vallei. Partijen hebben voorbereidingen niet op tijd afgerond omdat met belanghebbenden in het gebied overeenstemming moet zijn over de projecten.

De voorzitter constateert dat de commissie R&G positief adviseert over de agendapunten 8 en 9.

Portefeuille dhr. drs. J.P.J. Lokker

11. Provinciaal Uitvoeringsprogramma landelijk gebied 2003-2006 (PUP)

De heer Binnekamp memoreert dat het ministerie van LNV het mes heeft gezet in de financiële middelen die nodig zijn voor grondverwerving en landinrichting.

De provincie heeft dienaangaande een hoog ambitieniveau neergelegd, terwijl er nu veel minder geld is om dat te kunnen realiseren. Het is z.i. goed om na te gaan of het beter zou zijn om het ambitieniveau bij te stellen en te faseren.

Realisme is van belang, ook met het oog op het nieuwe streekplan.

Zijn fractie staat nog steeds achter de projecten die destijds geformuleerd zijn, echter, vragen zijn er wel over de uitvoerbaarheid daarvan, gelet op de beperkte financiële middelen

De heer V.d. Broek vraagt in hoeverre advisering van deze commissie over dit agendapunt nog wel zinvol is, aangezien activiteiten op het gebied van grondverwerving en landinrichting vrijwel zijn stil gelegd. Hij hoopt dat het nieuwe kabinet snel duidelijkheid kan geven over het nieuwe beleid. Hij memoreert dat zijn fractie destijds, in het kader van het aangaan van de bestuursovereenkomst, stelde dat er wel voldoende middelen beschikbaar zouden moeten zijn. De reactie van G.S. was dat de financiële middelen in het derde jaar van de bestuursovereenkomst “keihard” zouden zijn. Inmiddels is dat derde jaar bereikt en er is vrijwel geen geld meer beschikbaar terwijl er wel verwachtingen zijn gewekt. De overheid moet betrouwbaar zijn. De provincie heeft een regierol en het blijkt dat de bewoners in de gebieden nu “de zwarte piet” bij de provincie neerleggen. Al met al is hier sprake van een zeer zorgelijke ontwikkeling.

Ook mevrouw Kramer constateert dat de uitvoering van projecten in totaliteit wordt vertraagd door gebrek aan geld. De vraag doet zich dan ook voor hoe betrouwbaar de overheid nu eigenlijk is. Voorts vraagt zij waarom er geen uitvoeringscontract wordt afgesloten.

De heer Kloppenborg merkt op dat er geen uitvoeringscontract wordt afgesloten en dat de rijksoverheid zijn afspraken niet nakomt. Al met al begint het rijksbeleid ten aanzien van het landelijk gebied steeds meer te lijken op de gang van zaken destijds rond vinexlocaties en openbaar vervoer. Nadrukkelijk verzoekt hij het college van G.S. zijn invloed aan te wenden op de kabinetsformatie in Den Haag om “deze afbraak te stoppen” en op te komen voor het landelijk gebied en de natuur in de provincie Utrecht.

Duidelijk is dat er in het beleid belangrijke keuzes moeten worden gemaakt. Hij vindt het een goed signaal dat het college in punt 6.4 aangeeft dat, op de lange termijn, grondverwerving goedkoper zal kunnen zijn dan agrarisch en particulier natuurbeheer.

Naar aanleiding van punt 7.1, particulier natuurbeheer, vraagt hij of er met het ministerie van LNV een impasse is ontstaan.

Hij constateert dat de Natuur- en Milieufederatie ingaat op het Noorderpark en de Vikinghof.

Dienaangaande vraagt hij om verduidelijking.

Zijn fractie is van oordeel dat kwaliteitsafspraken moeten worden gemonitord.

Mevrouw De Wit constateert dat het voor de provincie zeer moeizaam handelen is, nu het rijk afspraken, die op de lange termijn zijn gemaakt, niet wil nakomen.

In tegenstelling tot de VVD-fractie is zij van oordeel dat de oorspronkelijke plannen boven tafel moeten blijven teneinde te voorkomen dat deze voorgoed zouden verdwijnen.

Zij vraagt wat de mogelijkheden van de provincie zijn om afspraken overeind te houden. Nadrukkelijk verzoekt zij de provincie richting politiek Den Haag "ten strijde te trekken".

Mevrouw Haak wil 2003 als een overgangsjaar beschouwen en zij hoopt dat er in 2004 wel weer voortgang in het beleid kan worden geboekt. Zij onderschrijft dat het een kwestie is van het maken van beleidskeuzes. Zij vraagt om verduidelijking van de passage over de garantstelling van de provincie voor de landinrichting van de Lopikerwaard, zie pag. 8.

Op pag. 12 wordt melding gemaakt van moeizame grondverwerving. Zij vraagt of dit veroorzaakt wordt door een gebrek aan financiële middelen of door andere problemen.

Op pag. 19 wordt aangegeven dat de Kleine Landschapselementen in een nieuwe regeling zullen worden opgenomen. Zij vraagt wat dat betekent voor de positie van het L.B.U.

Voorts vraagt zij of het juist is dat steeds minder agrariërs te porren zijn voor het particuliere natuurbeheer.

De heer Van Leeuwen is eveneens van mening dat er op de terreinen van de gezondheidszorg, de veiligheid, onderwijs en natuur grote beleidsafwegingen noodzakelijk zijn.

Naar zijn mening bevat voorliggende notitie geen echte visie over agrarisch en particulier natuurbeheer. Hij betreurt dat.

Duidelijk is dat de kortlopende contracten onvoldoende perspectief bieden. Hij staat op het standpunt dat, wanneer duidelijk door de overheid wordt uitgedragen dat langlopende contracten in het belang zijn van duurzame ontwikkelingen en de bedrijfsvoering van agrariërs, er wel degelijk kansen liggen en een aantal ambities wellicht toch kan worden verwezenlijkt. Nadrukkelijk verzoekt hij G.S. dit naar de agrarische sector uit te dragen.

De heer Witteman onderschrijft dat de provincie de oorspronkelijke plannen boven tafel moet houden.

Ook hem is het niet duidelijk waarover deze commissie nu precies advies moet uitbrengen.

Voorts vraagt hij wie er nog meer gedupeerd worden nu landinrichting en grondverwerving achterwege blijven.

De heer Lokker onderschrijft dat er inderdaad een groot spanningsveld is tussen de ambities van de provincie en de beperkte financiële middelen om deze te kunnen realiseren. Voor 2003 is heel weinig geld beschikbaar voor grondaankoop. Het is lastig uit te leggen aan de mensen in het veld dat de grondaankopen om die reden stagneren.

Het IPO heeft inmiddels namens de provincies een manifest opgesteld dat aan het kabinet zal worden voorgelegd. In het manifest wordt beargumenteerd dat de gevolgen van het kabinetsbeleid voor het landelijk gebied negatief zijn op de korte termijn.

Spreker is eveneens van oordeel dat de provincie haar ambities in het beleid niet moet bijstellen maar extra financiële middelen dient te genereren. De provincie doet zijn uiterste best om het beleid voor het landelijk gebied gestalte te geven en projecten op de rails te zetten.

Al eerder heeft hij aangegeven dat de provincie de kennis en know how van natuurbeschermings- en landschapsorganisaties wil gaan gebruiken, ook in het kader van het agrarisch en particulier natuurbeheer.

Wanneer de provincie er niet in slaagt, om financiële middelen te genereren, dan kan worden overwogen om de ambities in tijd op te schuiven, maar niet in kwantiteit of kwaliteit bij te stellen.

Op dit moment kan hij nog niet beamen of 2003 als een overgangsjaar moet worden beschouwd.

De provincie Utrecht zal in politiek Den Haag zeer zeker aandacht vragen voor het landelijk gebied, ook in relatie tot thema's als bv. de leefbaarheid van het platteland.

De kleine landschapselementen blijven hoog op de agenda staan. Landschapsbeheer Utrecht zal daarvoor geld van de provincie krijgen, om dat beleid te kunnen continueren, ook om het landelijke beleid voor Kleine landschapselementen te faciliteren.

Inmiddels blijkt dat door de inkrimping van de budgetten voor de grondverwerving de grondprijzen beginnen te dalen en het aanbod groter wordt.

Voorts laat hij weten dat de garantstelling van de provincie voor de landinrichting Lopikerwaard voor een deel gegeven is, maar dat de garantstelling moet worden verhoogd. Hiertoe zal nog een stuk aan de commissie Ruimte en Groen worden voorgelegd.

Spreker benadrukt dat het geen zin heeft om de moed te laten zakken. De provincie moet met elan doorgaan en mensen ook bemoedigen. Tijdelijk moet de provincie de hand op de knip houden maar op termijn moeten er nieuwe ideeën en voorstellen worden uitgewerkt.

De heer Binnekamp is verheugd over het feit dat de woorden van de portefeuillehouder een positieve intentie hebben maar tegelijkertijd getuigen van een realistische houding. Hij wenst de gedeputeerde veel succes toe in zijn zoektocht naar geld.

De heren V.d. Broek en Van Leeuwen sluiten zich bij deze woorden aan.

De heer Witteman wijst erop dat veel agrariërs in de Ronde Venen gedupeerd worden. Feitelijk is er een koude sanering gaande, temeer daar grondprijzen nu gaan dalen. Hij spreekt hier zijn zorg over uit.

De heer Lokker erkent dat zich in de Venen her en der nijpende situaties voordoen. De provincie is bereid zijn grondvoorraad in te zetten om de positie van agrariërs te versterken, daar waar mogelijk. Wanneer de provincie de mogelijkheid heeft om grond aan te kopen, dan zal dat ook worden gedaan. Echter, in de agrarische sector zijn ook autonome ontwikkelingen gaande, die de provincie niet kan beïnvloeden.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij constateert dat de commissie positief adviseert over het PUP 2003-2006.

12. Subsidie initiërend project HUL “Ontdek de Lek”

Mevrouw De Bont laat weten dat de CDA-fractie niet van dit voorstel gecharmeerd is. Zij wijst erop dat de activiteiten al op 13 november jl. hebben plaatsgevonden en dat pas daarna een subsidieaanvraag is ingediend. Voorts is de toon van het stuk wat badinerend.

Haar fractie stelt voor om een andere methodiek voor budgetfinanciering in overweging te nemen.

De heer Ditewig heeft eveneens vragen over de wijze van financiering.

Voorts heeft hij de indruk dat niet alle projectdoelstellingen voldoende corresponderen, daar waar het gaat om natuur en landschap.

De heer Lokker zet uiteen dat voortaan een andere financieringsstructuur zal worden gehanteerd. Dergelijke budgetten zullen in de exploitatiesubsidie worden meegenomen. Duidelijk is wel dat het project voor de inwoners van Vianen aantrekkelijk moet zijn en de opdracht aan het HUL was dan ook om een inspirerend project te ontwikkelen. Het draagvlak voor dit project is groot. Hij onderschrijft dat het accent van de projectdoelen moet worden gelegd op natuur en landschap, inclusief cultuurhistorie.

De voorzitter constateert dat de commissie een positief voorstel uitbrengt over voorliggende subsidieaanvraag.

13. Subsidieverzoek Het Utrechts Landschap voor de aankoop van Groot Stoutenburg

De heer V.d. Broek noemt het verheugend dat er middelen beschikbaar zijn voor deze aankoop. Zijn fractie kan met dit voorstel instemmen.

Wanneer de overheid opnieuw financiële middelen ter beschikking stelt, dan is zijn vraag of daarmee weer de reserve van de provincie Utrecht kan worden aangevuld.

Op pag. 4 worden vele cijfers genoemd. Melding wordt gemaakt van een goed “onderhandelaarresultaat”, terwijl het landgoed niet is aangekocht voor de taxatiewaarde. Hij maakt daarbij een kritische kanttekening omdat juist de taxatiewaarde de maximale prijs is die zou moeten worden betaald. Dat noemt hij bepaald geen goed onderhandelaarresultaat.

Vragen heeft hij ook over de zgn. economische waarde van de gronden bij de Stoutenburgerlaan. Het gaat hier om de aankoop van 2,5 ha. voor een bedrag van € 250.000,-. Ook dit bedrag noemt hij zeer hoog.

De heer Kloppenborg laat weten dat zijn fractie volledig kan instemmen met dit subsidieverzoek. Wel heeft hij dezelfde vragen als het CDA.

Hij verwacht dat het landgoed intensief zal worden bezocht en het is dan ook zaak dat er goede verbindingzones worden gerealiseerd.

De heer Lokker laat weten dat het landgoed “de nodige centen kost, maar dan heb je ook wat moois!”. De provincie wil de groen/blauwe structuur rond Amersfoort versterken.

Spreeker benadrukt dat de vraagprijs en de taxatiewaarde uiteen liepen. Het uiteindelijke onderhandelingsresultaat is in dit licht zeer redelijk. LNV verstrekt ook subsidie voor deze aankoop.

Reeds eerder is besloten dat de provincie jaarlijks een bedrag van € 4 ton extra in de Aankoopreserve zal storten voor de aankoop van natuur.

Op zijn verzoek, licht de heer Bos de financiële berekening rond deze aankoop toe.

De heer Bos benadrukt dat met de transactie rondom de 2,5 ha. grond bij Stoutenburgerlaan 8a een bedrag gemoeid is van € 250.000. Uitgegaan is van de economische waarde van het gebied en niet van de agrarische waarde. De economische waarde van de grond is hoger, omdat veel potentiële kopers van de boerderij graag een stuk extra grond hierbij willen. De 2,5 ha heeft hierdoor een hogere economische waarde.

De heer V.d. Broek vindt het duidelijker wanneer in de stukken voortaan ook de vraagprijs wordt vermeld.

De voorzitter constateert dat de commissie een positief advies over dit subsidieverzoek uitbrengt.

14. Mededelingen van portefeuillehouder en rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

15. TER KENNISNEMING

- a. Rapportage huisvesting statushouders, stand van zaken per 30 juni 2002
- b. Pilot Intensivering veldtoezicht
Op verzoek van de GL-fractie, wordt besloten dit punt voor een volgende vergadering te agenderen. *NB Tijdens telefonisch overleg is nadere informatie verstrekt. Dhr. Rüter heeft aangegeven dat dit stuk niet meer in een volgende vergadering hoeft te worden besproken.*
- c. IPO-aangelegenheden (IPO-stukken)
- d. Beroep tweede partiele herziening streekplan (baggerberging Zevenhuizen)

16. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen uit de vergadering van 27 januari 2003:

Geen (alles is beantwoord in het verslag)

Toezeggingen uit de vergadering van de R&G op 16 december 2002 (en ervoor):

Indicatoren voor woondifferentiatie worden besproken/meegenomen in het overleg met gemeenten over het (eerste) ontwerp-streekplan (punt 4).	PH Streng 17-10-2002
Zodra de projecten Agenda 2010 nader zijn uitgewerkt wordt een presentatie gehouden (punt 6).	PH Streng 17-10-2002
Deze commissie zal ten behoeve van een volgende vergadering een overzicht ontvangen van de bestuurlijke standpunten van gemeenten, voorzover beschikbaar. (agendapunt 5) <i>Komt aan de orde bij bespreking van het 1^e concept van het ontwerp-streekplan Utrecht 2005-2015 (is gestuurd als bijlage alleen aan leden commissie R&G)</i>	PH Streng 18-11-2002
Zodra er concreet inzicht is in de actuele weidevogelstand in de provincie Utrecht, krijgt deze commissie hierover bericht. (agendapunt 7). <i>NB Begin februari 2003 is een kaart met toelichting beschikbaar; deze wordt toegestuurd aan leden commissie R&G.</i>	PH Lokker 18-11-2002
Het meerjarenplan faunapassages voor de provincie Utrecht zal in januari 2003 aan deze commissie worden gepresenteerd. Daarbij zullen de indicatoren worden meegenomen. (agendapunt 7) <i>Het Meerjarenplan faunapassages is nog in voorbereiding bij de sector.</i>	PH Lokker 18-11-2002
De evaluatie van de Koepelnotitie wordt verschoven naar het "late voorjaar" 2003 (agendapunt 3). <i>Wordt deze zomer.</i>	PH Streng 16-12-2002
Het college van G.S. beraadt zich op 4 februari 2003 over de methodiek Rode Contou en; deze commissie wordt over de uitkomsten daarvan geïnformeerd (agendapunt 5). <i>Is verwerkt in het 1^e concept ontwerp-streekplan Utrecht 2005-2015.</i>	PH Streng 16-12-2002
Deze commissie zal t.z.t. een notitie ontvangen met beslispunten en keuzemomenten inzake het stimuleren van het particulier en agrarisch natuurbeheer; termijn is mede afhankelijk van de verkiezingen en het Rijksbeleid op dit gebied (agendapunt 10).	PH Lokker 16-12-2002