

Overleg : Gezamenlijke vergadering van de statencommissies Ruimte & Groen en Water & Milieu in de provincie Utrecht

Datum : 20 februari 2003

Plaats : Provinciehuis Utrecht

Aanwezig : mevrouw M. Haak, waarnemend voorzitter
de heer J.P. Lokker, gedeputeerde
mevrouw A. van Biezen, behandelend ambtenaar
de heer J. Streng, gedeputeerde
de heer H. Manschot, behandelend ambtenaar
de heer B. Witteman (SP)
de heer J. Kloppenborg (Groen Links)
de heer M. Van de Sande (Groen Links)
mevrouw De Wit (D66)
de heer D. van der Wilt (CU)
mevrouw J. Kramer (PvdA)
mevrouw J. Bosch-Eldering (CDA)
mevrouw M. de Bont (CDA)
de heer J. Binnekamp (VVD)
mevrouw J. Stam, provincie Utrecht
mevrouw N. Brummer, notuliste

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom in deze drukke verkiezingstijd.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Voorontwerp Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost (VOP/MER1)

Inspreekster Mevrouw Pijl (Gelders Landschap), lid reconstructiecommissie

Mevrouw Pijl spreekt in namens de reconstructiecommissie omdat de heer Spiegelenberg, de voorzitter van deze commissie, op dit moment in Gelderland inspreekt.

De leden van de reconstructiecommissie zijn ervan overtuigd dat er een goed en evenwichtig plan door de commissie is gepresenteerd. Het doel van de commissie is geweest een integraal plan conform de opdracht van beide colleges van GS te ontwerpen. Door dit reconstructieplan staat reconstructie, ook landelijk, weer op de politieke agenda.

Alle betrokken partijen zijn door de commissie benaderd en betrokken bij het ontwerp van het plan en dit is de reden dat er voldoende draagvlak is gecreëerd zodat op een snelle manier het plan van de commissie is gerealiseerd.

Integrale zonerings

De integrale zonerings wordt gezien als het hart van het reconstructieplan. De invloed van de doorvoering van alle aspecten van de Habitatrichtlijn baart de commissie grote zorgen. Wordt er beseft wat de volle doorwerking hiervan voor het integrale karakter van het plan zal betekenen? Volgens de commissie zal voor grote delen van het reconstructiegebied de doorwerking daarvan niet desastreus zijn. De commissie zal erin slagen hiervoor werkbare oplossingen te vinden.

Sterlocaties

De reactie van de colleges van GS op de suggesties van de commissie voor de ontwikkeling van sterlocaties en vestigingslocaties voor de intensieve veehouderij zijn voor de commissie zeer bemoedigend. De planologische bescherming van deze locaties baart de commissie echter wel zorgen.

Daarnaast kijkt de commissie zorgelijk naar de gezamenlijke provinciale reactie op de voorstellen voor wat betreft de vormgeving van de sanering en functieverandering van de voormalige bedrijfsgebouwen.

Het streekplanproject en het reconstructieproject lopen niet geheel parallel, hetgeen wel zou moeten. Er is echter in de Reconstructiewet voor gekozen dat de ruimtelijke ordening volgend is op datgene wat er in het reconstructieplan staat. De commissie maakt zich zorgen over het feit dat er in de gezamenlijke reactie van de provincies wordt gesproken over een toetsing van het reconstructieplan aan het streekplanproces en aan de bestemmingsplannen.

Ruimtelijke kwaliteit

De ruimtelijke kwaliteit wordt op deelgebiedniveau inhoud en vorm gegeven.

Ontwikkeling nieuwe landgoederen

De ontwikkeling van nieuwe landgoederen wordt toegejuicht en de commissie ziet dit als bijdrage aan de realisering van sommige delen van de EHS of de robuuste verbindingzones omdat de commissie ervan overtuigd is dat het particulier natuurbeheer een bijdrage kan leveren aan de oplossing van een deel van de financiële problematiek. De commissie pleit ervoor dat de grootte van de landgoederen niet door de provincies wordt opgelegd, want landgoederen worden gekenmerkt door een hoge mate van subjectieve invulling door de verschillende eigenaren. Een minimum grens wordt door de commissie verwelkomd.

EHS in relatie tot de wet "Ammoniak en veehouderij"

De commissie betreurt het dat het voorstel van de commissie op het gebied van de wijziging van de EHS in relatie tot de wet "Ammoniak en veehouderij", met in acht neming van hetgeen hierboven genoemd betreffende de externe werking van de Habitatrictlijn, niet integraal wordt overgenomen. De commissie hecht aan de gesloten "deal" tussen de verschillende belangen. Bij compensatie gaat het om 1:1 oversteken in de tijd; waarbij de waarde net zo belangrijk is als de hectares. De commissie wil compenseren bij de parels in het gebied en bij de bestaande rafels van de EHS, zodat de randen van de EHS daar verkort worden. Daarom geen uitzondering maken voor de 4 gebiedjes die door Reccio uit de EHS zijn gehaald.

Ambitie in relatie tot middelen

In diverse gremia is gesproken over het feit dat er niet voldoende middelen zijn en er is gesproken over het bijstellen van de ambities. Zelfs zou de maatschappelijke relevantie van het reconstructieplan erg ter discussie staan in het algemene beleid en de algemene bezuinigingsdrift.

De commissie is duidelijk van mening dat het hier niet alleen gaat om een streekbelang, maar ook om een stuk leefbaarheid in een gebied dat voor het hele land van belang is. De leefbaarheid in het landelijk gebied is een maatschappelijk zeer relevant thema. De commissie heeft echter wel ingezien, dat er gebruik moet worden gemaakt van creativiteit voor wat betreft de financiering. De commissie vraagt hiervoor aan de statencommissies beleidsvrijheid.

De voorzitter bedankt mevrouw Pijl voor haar bijdrage en stelt de commissieleden in de gelegenheid om vragen te stellen.

Mevrouw De Bont (CDA) vraagt zich af of er geen bescherming is tegen de genoemde dreiging van schaduwwerking op de sterlocaties. Mevrouw Pijl merkt op dat pas als het reconstructieplan is vastgesteld en de doorwerking hiervan in de bestemmingsplannen van kracht is geworden, die bescherming aanwezig zal zijn.

Mevrouw De Bont (CDA) merkt op dat de doorvoering van de Habitatrichtlijn een bedreiging kan zijn voor het plan zoals dit nu is gepresenteerd. Kan hier meer duidelijkheid over gegeven worden?

Mevrouw Pijl antwoordt dat er op dit moment in Nederland geen overeenstemming is over de interpretatie van de Habitatrichtlijn. De externe werking binnen een habitatrichtlijngebied varieert op dit moment voor diverse handelingen tussen de 500 meter, 1.000 meter en 3 kilometer. Mevrouw Pijl benadrukt nogmaals dat volgens haar de 500 en de 1.000 meter geldig zijn.

De heer Lokker vult hierop aan dat het ministerie heeft aangegeven dat er binnen drie weken een verduidelijking komt, omdat men ook op het ministerie deze zorgen deelt.

Mevrouw Kramer vraagt om een toelichting op de verkorting van de EHS-grens en op het laten vallen van de zuurgevoeligheid in bepaalde gebieden.

Mevrouw Pijl merkt op dat veel gebieden van de EHS zeer grillig begrensd zijn en als men dit vervangt door strakke, rechte grenzen de grens korter wordt. Hoe minder grenslengte er is aan de EHS, hoe beter de natuurwaarde tot zijn recht kan komen, hetgeen zeer belangrijk is.

De heer Van der Wilt vraagt zich af of de uitwerkingsfase inderdaad zo snel mogelijk moet worden bereikt, om de doorwerking in de r.o.-plannen en daarmee bescherming daadwerkelijk van toepassing te laten zijn.

Mevrouw Van Biezen merkt op dat, totdat het reconstructieplan van kracht is, de provincies via een met de gemeenten af te sluiten bestuursovereenkomst moeten afstemmen hoe de planologische bescherming is geregeld. Met name op het gebied van de schadevergoedingen merkt mevrouw Van Biezen op dat, zodra het reconstructieplan is vastgesteld, de schadevergoedingen voor rekening van het rijk zijn. Tot de vaststelling van het reconstructieplan is het de vraag of dit bij de provincie thuis hoort.

Mevrouw De Wit merkt op dat er volgens haar een spanningsveld bestaat tussen de vraag om beleidsvrijheid voor de financiën en de uitvoering van het reconstructieplan. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het reconstructieplan ligt volgens mevrouw De Wit niet bij de reconstructiecommissie. Waarom heeft de commissie hier beleidsvrijheid nodig?

De vraag van de heer Kloppenborg sluit aan op de vraag van mevrouw De Wit. De heer Kloppenborg merkt op dat er een milieueffect rapportage zal moeten worden opgesteld, waarin een beeld wordt gegeven van de effecten. Hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met de beleidsvrijheid die door de commissie wordt gevraagd?

Mevrouw Pijl antwoordt dat er in de opdracht van de beide provincies een beroep wordt gedaan op de commissie om in het reconstructieplan met creatief instrumentarium te komen. Dit betekent echter niet dat er geen goede milieueffect rapportage gemaakt zal worden, maar er zal wel een kostenoverzicht bijgevoegd zijn. Er zal gevraagd worden hoe de commissie denkt de kosten te gaan financieren. De commissie vraagt hierin de vrijheid om bijvoorbeeld nu al een grondbank in te richten, zodat nu al gronden gekocht of geruimd kunnen worden. Ook met vastgoedontwikkelings- en levensverzekeringsmaatschappijen kan tot verruiming van financiële middelen gekomen worden.

Dit heeft echter met de doorwerking van de milieueffect rapportage niets te maken volgens mevrouw Pijl.

De heer Van de Sande vraagt zich af of, naast de zuurgevoeligheid, de planologische beschermingsmaatregelen die aan de EHS gebonden zijn ook worden verwijderd?

Mevrouw Van Biezen antwoordt dat er inderdaad enige planologische gevolgen zijn voor het verwijderen van de zuurgevoeligheid uit een gebied.

De voorzitter geeft het woord aan de leden van de statencommissies betreffende het reconstructieplan.

De heer Binnenkamp (VVD)

Het is niet de eerste keer dat dit reconstructieplan wordt besproken. In dat traject zijn er door de VVD wel opmerkingen gemaakt, maar de VVD vindt het een heel duidelijk plan, met een duidelijk gevoel voor zowel groen als recreatie.

De VVD heeft de indruk dat het accent vooral ligt op de natuur en wat minder op de agrarische structuurversterking. De agrarische sector is echter een belangrijke drager van dit gebied.

Er bestaan nog grote verschillen tussen provincies Utrecht en Gelderland, met name de ruimte voor ruimte regeling is een van deze verschillen. De VVD vraagt bij Gedeputeerde Staten hiervoor aandacht en vraagt voor zo'n belangrijk plan afstemming tussen beide provincies.

Ook waterkwaliteitbeheer is van belang om meer aandacht aan te besteden binnen dit rapport. De VVD vraagt zich af op wat voor wijze dit meer tot zijn recht zou kunnen komen. Samengevat zou de VVD op de hoofdlijnen kunnen instemmen met de ter inzage legging van dit rapport.

De VVD heeft nog wel vragen over de financiering van dit plan. Hoe reëel zijn de voorstellen van de reconstructiecommissie? In dit verband wil hij ook graag weten hoe reëel rood voor groen en particulier natuurbeheer zijn.

De VVD merkt op dat er wellicht moet worden nagedacht over reallocatie van middelen, bijvoorbeeld in verband met de robuuste verbindingzone. Misschien is het mogelijk om dit plan in fases te realiseren.

De VVD heeft vraagtekens over de haalbaarheid van dit plan.

Mevrouw De Bont (CDA)

Het CDA verwacht geen problemen bij de uitvoering van het reconstructieplan, maar heeft bedenkingen over de financiering van het plan. Het is een goed plan geworden ondanks alle tegengestelde belangen binnen de reconstructiecommissie.

Een aantal zorgwekkende punten voor het CDA:

- De afstemming tussen de twee provincies. Mevrouw De Bont spreekt de hoop uit dat de twee provincies dichterbij elkaar kunnen komen.
- Er bestaat een behoorlijke financiële druk op dit plan; het is mogelijk dat onder druk van de financiën, ambities worden ingeleverd.

Het CDA bepleit dat er geen ambities worden ingeleverd en dat er geen deelplannen worden gemaakt. Het CDA voelt wel voor beleidsvrijheid, maar dan wel met het verkrijgen van een verantwoording achteraf.

- Het CDA heeft begrepen dat de financiën vanuit het Rijk moeten worden geleverd. Er zijn echter al uitspraken gedaan dat hierop niet gerekend kan worden. Het CDA heeft intern gesproken over de mogelijkheden voor een structuurfonds, met name voor de milieu- en landbouwdoelstellingen, waaruit dit project gefinancierd kan worden. Het draagvlak en de geloofwaardigheid zijn voor het CDA belangrijk. Daarnaast vindt het CDA dat de kwaliteitsambities hoog gehouden moeten worden.

Het CDA gaat ervan uit dat als het plan is vastgesteld, er vanaf dat moment voorbereidingsbescherming van kracht is.

Mevrouw Kramer (PvdA)

Hier ligt een goed, integraal plan op tafel. De financiën zijn het grootste probleem, zoals reeds eerder is aangeduid.

Er zal zeer goed gekeken moeten worden naar de gevoelige gebieden voor wat betreft de belasting met fosfaat en nitraat. Deze gebieden mogen niet achteruit gaan.

De PvdA vraagt zich af in hoeverre het mogelijk is om de reconstructiecommissie de opdracht te geven om een prioritering in het plan te verwerken voor wat betreft het ontzien van de EHS en de zuurgevoelige gebieden.
Graag zou de PvdA meer informatie ontvangen over de mogelijkheden van een groundbank.

De heer Van de Sande (Groen Links)

De reconstructiecommissie is er goed in geslaagd om een integraal plan te maken. Daarnaast heeft Groen Links een aantal kanttekeningen over de inhoud van het plan. Hiervan is het wijzigingvoorstel in de EHS het belangrijkste punt. Volgens Groen Links is het van belang dat de EHS zoals die door de provincie is begrensd, het uitgangspunt vormt voor het opstellen van het reconstructieplan.
Groen Links hoopt daarnaast dat er gemikt wordt op het tegengaan van uitbreiding van intensieve veehouderij binnen de robuuste verbindingzones.

Groen Links kan zich vinden in het terugbrengen van het maximaal aantal woningen naar één, binnen de ruimte voor ruimte regeling. Groen Links vraagt zich wel af hoe er omgegaan zal worden met de sloop van grotere bedrijven, met name bedrijven die een groter oppervlak hebben dan 3.000 m². Is hier een mogelijkheid om een combinatie te maken tussen het terugbouwen van één woning en een deel sloopvergoeding? Groen Links is een voorstander van het niet terugbouwen van woningen binnen de grenzen van de EHS.

De haalbaarheid van het reconstructieplan baart Groen Links zorgen. Het Rijk zal voldoende garanties moeten geven dat er geld beschikbaar komt voor het plan. Wettelijk is de uitvoeringstermijn beperkt tot 12 jaar, hierdoor zijn er geen mogelijkheden om dit over een langere periode te rekken. Groen Links stelt voor om het uiteindelijke vaststellen van het plan pas te laten plaatsvinden op het moment dat er voldoende zekerheid is over de dekking van de kosten. Mevrouw De Bont vraagt aan de heer Van de Sande of hij verwacht dat het plan getekend wordt als men vooraf financiële zekerheid moet hebben.
De heer Van de Sande antwoordt hierop dat het hem niet verstandig lijkt om een plan te ondertekenen, waarvan je bij voorbaat weet dat de financiële dekking niet geregeld is. Mevrouw De Bont geeft aan dat zij bang is dat, door de schaduwwerking, het plan dan duurder zal worden.

Mevrouw De Wit (D66)

D66 heeft één vraag: het is een prachtig plan, maar hoe wordt het betaald?
We worden met problemen geconfronteerd, die zeer kostbaar zijn en die opgelost moeten worden.
D66 is van mening dat het goed is om te proberen dit plan overeind te houden, met inderdaad het behoud van de ambities binnen het plan.
Vanuit die ambitie zou het wellicht goed zijn om meer richting Gelderland te gaan voor wat betreft de rode contouren.

Wat is de relatie van deze nota ten opzichte van het streekplan? Is het niet mogelijk om dit plan op te nemen in het streekplan?

Het is spijtig, maar niet alle milieuwensen zijn haalbaar. D66 wil zich hier wel voor in blijven zetten. Graag zou D66 ook benadrukken dat bij het voorstel om de EHS te wijzigen nogmaals wordt bekeken of dit op de aangegeven wijze wel noodzakelijk is.

De fractie van D66 heeft geen problemen met het ter inzage leggen van het reconstructieplan.

De heer Van der Wilt (Christen Unie)

De CU complimenteert de reconstructiecommissie met het heldere plan, waarvoor een breed draagvlak bestaat. Dit is mede tot stand gekomen door gebruik te maken van de klankbordgroepen.

Het is een plan met veel ambities, waarbij men moet opletten dat het uiteindelijke doel en het beoogde effect gerealiseerd worden. Hiervoor is het nodig dat er een nauwe samenwerking tussen de provincies Utrecht en Gelderland is.

De CU is bezorgd dat er geknipt wordt op de inhoud van het plan als de financiën niet geregeld zijn. Wat zijn er voor mogelijkheden om de uitvoeringstermijn van 12 jaar te verlengen?

De CU stelt voor om binnen het plan voor de integrale aanpak toetsmomenten in te bouwen, zodat er tijdens het proces gekeken wordt of het beoogde doel inderdaad bereikt zal worden.

De CU geeft aan, zoals reeds eerder vermeld bij het voorontwerp streekplan, dat zij het voorstel om voor de hele provincie de ruimte voor ruimte regeling van toepassing te laten zijn, niet steunt. De situaties zouden per geval bekeken moeten worden; er zou meer maatwerk geleverd moeten worden.

De CU deelt de mening van de provincie Gelderland, dat het onwenselijk is om extra woningen te bouwen binnen de EHS.

Ook bij de begrenzing van de EHS sluit de mening van de CU aan op de mening van de provincie Gelderland. Terughoudendheid is hierbij geboden.

Voor wat betreft de nieuwe landgoederen, wil de CU vasthouden aan de minimale grootte van 10 ha.

De CU is het ermee eens dat er onderzocht wordt of er aanvullende maatregelen mogelijk zijn voor de reductie van ammoniak en fosfaat.

De CU gaat akkoord met het ter inzage leggen van het plan en wenst de reconstructiecommissie succes bij de verdere uitwerking van het plan.

De heer Witteman (SP)

De heer Witteman merkt op dat de SP drie punten heeft:

- De SP zou graag zien dat de provincies Utrecht en Gelderland op één lijn zouden komen voor wat betreft de interpretatie van het plan, met name voor de nieuwe landgoederen, de sloopvergoedingen en het mogelijk woningen bouwen op de kavel.
- De SP mist een tijdschema over de besteding van 1 miljard Euro, die in de komende 12 jaar aan het plan wordt uitgegeven.
- Het is de SP niet geheel duidelijk waar de schadeloosstellingen bij sanering, bedrijfsbeëindiging en sloop op worden gebaseerd. De SP stelt voor om de schadeloosstellingen te doen op basis van boekwaarde, zoals die bij de agrariër in de boeken staat. Dit ter voorkoming van misbruik van de regeling.

De SP is van mening dat het Rijk maximaal moet bijdragen aan het reconstructieplan en dat de provincie pas gaat voorfinancieren op het moment dat er een garantie is van het Rijk voor deze gelden.

De SP stemt in met de ter inzage legging van het plan.

De heer Lokker (gedeputeerde)

Het is terecht dat de reconstructiecommissie veel complimenten heeft ontvangen. Er is hard gewerkt aan een integraal plan waarin een balans is gevonden tussen natuur, landbouw, recreatie en water.

Er bestaat een zekere spanning tussen de ambitie en de middelen. De start van het reconstructieplan was in een economisch betere tijd; nu de economie is teruggelopen, is het de vraag of de ambities moeten worden aangepast. Er is op dit moment nog te weinig zekerheid over die middelen en de provincie Utrecht heeft ervoor gekozen om niet op voorhand te sleutelen aan de ambities en de integraliteit.

Door de gesprekken met de minister is het duidelijk geworden dat de middelen minder werden en de druk groter werd op de mogelijkheden om andere instrumenten in te zetten voor het verkrijgen van de middelen, vandaar de vraag om meer beleidsvrijheid.

Er worden wel gesprekken gevoerd met het Rijk om zekerheid te krijgen over de middelen voor het reconstructieplan. Hij is wel bereid om als provincie iets meer te betalen dan oorspronkelijk was afgesproken, maar ook de provincie heeft haar grenzen.

De heer Lokker is het eens met mevrouw Pijl dat dit plan maatschappelijk bijzonder relevant is. Is het plan voldoende democratisch tot stand gekomen? Uiteindelijk wordt het besluit over het reconstructieplan door Provinciale Staten genomen, dit is democratisch voldoende.

In verband met de benodigde financiële middelen voor het landelijk gebied, zullen de kabinetsformateurs één tekst aangeboden krijgen, waar ook de reconstructie in verwerkt is. Deze tekst zal gezamenlijk door provincies met LTO Nederland, Nederland Natuurlijk en de ANWB worden opgesteld.

Het reconstructieplan gaat voornamelijk over het landelijk gebied. Het streekplan gaat ook over de rode contouren van de dorpen en de steden. Op het moment dat het reconstructieplan voor het landelijk gebied wordt vastgesteld, is dit leidend voor het streekplan.

Over de afstemming met Gelderland is afgesproken dat er vanuit beide provincies maximaal wordt ingezet om eruit te komen. De heer Lokker is positief over de uitkomst, maar welke vorm deze uitkomst zal aannemen, is nog niet duidelijk.

Is de uitvoertermijn van het reconstructieplan rekbaar? Er is 12 jaar voor het plan vastgesteld. De heer Lokker geeft aan dat hij niet zeker is hoe hard die termijn is.

Met de wijzigingsvoorstellen EHS moet niet te dogmatisch worden omgegaan. De heer Lokker merkt op dat met vier van de voorgestelde te schrappen elementen door het college kan worden ingestemd. Drie van de voorgestelde elementen zijn ecologisch bijzonder waardevol. Wat vaststaat is dat de te schrappen elementen allemaal gecompenseerd worden.

De heer Veerman heeft in Drenthe gezegd dat er met de zuurgevoelige gebieden flexibel moet worden omgegaan. Na de verkiezingen van 11 maart en de kabinetsformatie zal duidelijk moeten worden hoe de situatie zal zijn.

Mevrouw Van Biezen merkt op dat de effecten van het VOP/MER1 op fosfaat in het oppervlakte water iets gunstiger zijn dan in het standpunt en de in het plan gebruikte tabel vermeld staan. Hierin zijn de vierde trap fosfatenzuivering en allerlei technologische verbeteringen aan de riooloverstort nog niet verwerkt. Er zal gevraagd worden aan de reconstructiecommissie om dit goed in beeld te brengen.

De voorzitter stelt de fracties opnieuw in de gelegenheid om te reageren.

De heer Binnenkamp (VVD)

De VVD kan zich vinden in de uitgezette lijn. Hij merkt op er van uit te gaan dat het college van GS particuliere initiatieven ondersteunt. De VVD vraagt zich af of er in verband met de financiering gekeken kan worden naar reallocatie, om eruit te komen. Hij vraagt of de gedeputeerde vasthoudt aan de robuuste verbindingzone.

De heer Van de Sande (Groen Links)

Groen Links stelt nogmaals dat de bestaande EHS het uitgangspunt is en de reconstructiecommissie zal een goed onderbouwd verhaal moeten presenteren, om Groen Links te laten instemmen met het wijzigingsvoorstel van de EHS.

Groen Links zou graag de minimum grens van landgoederen op 15 ha. vaststellen, maar deze discussie loopt in het kader van het streekplan. Een maximum grens is volgens Groen Links niet noodzakelijk.

Mevrouw De Bont (CDA)

Het CDA stemt in met de antwoorden die door het college gegeven zijn. De nota kan ter inzage gelegd worden.

Mevrouw De Bont heeft echter nog één vraag. Kan er nog een toelichting gegeven worden over de toetsing van het reconstructieplan aan de verstedelijkingsafspraken?

De heer Witteman (SP)

De reconstructiecommissie zal goed moeten nadenken hoe men denkt dit plan betaalbaar te houden. Er zal ook gekeken moeten worden hoe speculatie tegen gegaan kan worden.

Daarnaast stelt de SP dat er duidelijkheid moet zijn over de uitvoering van regels. Bij de daadwerkelijke uitvoering van het reconstructieplan zal er ook strenger toezicht moeten worden gehouden op milieuovertredingen.

Mevrouw Kramer (PvdA)

Ook de PvdA gaat akkoord met het ter inzage leggen van het reconstructieplan.

Bij de ruimte voor ruimte regeling heeft de PvdA de voorkeur voor één woning op de kavel ten opzichte van drie woningen op de kavel. Ook voor de PvdA is het een belangrijk punt dat de provincies Utrecht en Gelderland op één lijn komen.

Mevrouw Kramer zou graag nog een toelichting ontvangen van de heer Lokker over de mogelijkheden van de grondbank.

Er wordt gesproken over een flexibele opstelling ten opzichte van diverse zaken, maar de PvdA is van mening dat men ten aanzien van de natuur zeer voorzichtig moeten zijn.

De heer Lokker (gedeputeerde)

Er worden op het moment gesprekken gevoerd met boerenorganisaties en natuurorganisaties over de zuurkaart. De heer Lokker is positief over de uitkomst hiervan.

Particuliere initiatieven ten aanzien van natuurbeheer worden ondersteund; daar hoort echter ook geld bij.

Voor wat betreft de robuuste verbindingzones geeft de heer Lokker aan dat die discussie eerder al prominent is gevoerd. Hier geldt: 'geen geld, geen Zwitsers'. Zolang er geen geld voor is, wordt er alleen voor zorggedragen dat t er geen onomkeerbare ontwikkelingen plaatsvinden in het gebied van de robuuste verbindingzones.

Voor de grootte van de landgoederen stelt de reconstructiecommissie nu een minimum van 5 ha. bos/natuur voor. De maximale grootte is niet van belang. Het is belangrijk dat op dit punt de provincies Utrecht en Gelderland redelijk op één lijn staan.

Het is niet de opzet om mensen die stoppen met hun bedrijf hierdoor rijk te laten worden. Er loopt landelijk een pilot waarbij 80 % van de vervangingswaarde wordt gefinancierd, dit is een optie die voor de heer Lokker zeer aanvaardbaar is.

De grondbank. Als dit een intelligent middel is om de doelen te bereiken, dan moet de grondbank hiervoor gebruikt worden.

Mevrouw Kramer vraagt aan de heer Lokker wat er nog voor andere mogelijkheden zijn. De heer Lokker antwoordt hierop dat er goed gekeken moet worden welke ruimte men elkaar geeft om zaken te realiseren. Hierbij moeten alle middelen gebruikt worden, maar niet ten koste van alles.

De voorzitter rondt dit punt af en concludeert dat het Voorontwerp Reconstructieplan ter inzage kan worden gelegd.

4. Rondvraag

De voorzitter wijst de aanwezigen erop dat er twee nagekomen agendapunten zijn uitgereikt. Deze agendapunten kunnen hier niet behandeld worden, maar er is tot 1 maart 2003 de mogelijkheid om hier schriftelijk op te reageren. Tot 1 maart 2003 kan er ook gereageerd worden op het verslag van 27 januari 2003. Mochten er geen reacties op het verslag worden ontvangen, dan wordt het conceptverslag ongewijzigd vastgesteld.

De schriftelijke vragen van de heer Rohof zullen worden besproken tijdens de vergadering van de commissie Ruimte en Groen op donderdag 27 maart 2003, aanvang 19.30 uur. Mevrouw De Bont stelt voor om dit onderwerp in de auditcommissie in te brengen. De voorzitter merkt op dat hier nog bericht over komt.

De voorzitter meldt dat het de allerlaatste bijeenkomst is voor de commissie Ruimte & Groen en de organisatie t.b.v. deze commissie is altijd zeer goed verlopen. De ondersteuning door Jenny Stam en Marja Breebaart was altijd voortreffelijk, waarvoor zij beiden hartelijk worden bedankt.

5. Sluiting

Om 21.25 uur bedankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit de vergadering.