

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 27 MAART 2003 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (voorzitter), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.J. Binnekamp (VVD), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. M.C. Das (GL), dhr.drs. A.J. Ditewig (VVD), mw. P. Doornenbal-Van der Vlist (CDA), dhr.mr. J.H. Ekkers (VVD), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. F. Killi (PvdA), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), M. van der Kolk (PvdA), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), dhr. G. Putters, dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.J.J. Streefland (CU), dhr. R.E. de Vries (D66), dhr. ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig:

Mw.drs. A.J. Dekker, mw. J. van Dongen, dhr. M. van de Groep, dhr.drs. J.A.J. Konings, mw. J.C. Kramer, dhr. C.J. van Kranenburg, mw.drs. R.C.M. Stadhouders, dhr. F.J. Vos.

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr. J.D. Berkhof, mw.ir. A.J. Bok, mw.mr. D.A.E. van Egmond-Bleumink, dhr. J. de Jager, dhr.mr. H. Manschot (adjunct-directeur dienst Ruimte en Groen), mw.drs. J.J.C. Stam (secretaris), dhr.drs. M.P. van der Vat, mw. M.E.G. Visscher en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Bijkerk, opent de vergadering en heet in het bijzonder de nieuwe statenleden, die voor de eerste keer aanwezig zijn in de commissie R&G, van harte welkom. In totaal zijn er 38 nieuwe statenleden benoemd. De commissie R&G vergadert vanaf heden in een nieuwe staatsrechtelijke setting, nl. het duale stelsel. Concreet betekent dat o.m. dat de staten een adviserende rol hebben en dat gedeputeerden, voortaan op verzoek van de staten, de commissievergaderingen als gasten kunnen bijwonen.

Duidelijk moge zijn dat, hangende de collegevorming, er nog geen besluiten zijn genomen over de definitieve indeling van de statencommissies en de benoeming van voorzitters.

2. Mededelingen

- De berichten van verhindering worden doorgenomen.
- Vastgesteld wordt dat een aantal commissieleden wat later zal komen; op dit moment zijn ze nog aanwezig bij de vergadering Water en Milieu.
- De extra bijeenkomst van de commissie R&G op 10 april a.s. is alleen voor leden van de commissie R&G bedoeld, voornamelijk om de nieuwe commissieleden te informeren over de voorgeschiedenis. Het gaat hier om een informatieve bijeenkomst, waarin geen besluiten worden genomen. De heer Reerink laat weten verhinderd te zijn.
- De zwarte circulatiemap gaat rond met ingekomen stukken o.a. publicaties van de Raad landelijk gebied (Platteland in de steigers) en VROM (Praktijkboek IPSV 2002: "Uitdaging in uitvoering") en uitnodiging voor Jaaravond Landschapsbeheer Utrecht op 24 april 2003.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Streng, die enkele mededelingen wil doen.

De heer Streng meldt het volgende:

- Destijds heeft het college van G.S. de commissie R&G toegezegd te zullen terugkomen op de Handleiding Bestemmingsplannen Buitengebied, hoofdstuk 8, agrarische bijgebouwen, teneinde deze te evalueren en na te gaan of herziening noodzakelijk is. Spreker laat weten dat voor een dergelijke evaluatie meer tijd nodig is. Er moet eerst meer ervaring worden opgebouwd, alvorens kan worden beoordeeld of bijstelling van het beleid al dan niet wenselijk is.
- Spreker memoreert vervolgens dat de Koepelnotitie de ruimtelijke visie van de provincie behelst tot het jaar 2030. Destijds is met de commissie R&G afgesproken dat de Koepelnotitie op korte termijn onder de loep zou worden genomen en, indien nodig, op onderdelen zou worden bijgesteld. In verband met de drukke werkzaamheden voor het streekplanproces, is het nu niet mogelijk om de nodige tijd vrij te maken voor de evaluatie van de Koepelnotitie. De heer Streng geeft de commissie dan ook in overweging om de evaluatie van de Koepelnotitie uit te stellen. Hij wil wel toezeggen dat hij in de loop van dit jaar op deze kwestie zal terugkomen.

De voorzitter constateert dat de commissie R&G met dit voorstel kan instemmen.

3. Vaststelling van de verslagen

- a. van de (reguliere) vergadering van de commissie R&G van 27 januari jl.
- b. van de (extra) vergadering van de commissie R&G van 17 februari 2003
- c. van de gezamenlijke vergadering van de commissies R&G en W&M van 20 februari jl.

De verslagen van voornoemde commissievergaderingen worden ongewijzigd vastgesteld.

Afgesproken wordt dat de secretaris in de volgende commissievergadering zal ingaan op de status van de toezeggingen, die gedaan zijn tijdens de vergaderingen van 27 januari, 17 februari en 20 februari jl.

Portefeuille dhr.drs. J.P.J. Lokker

4. Ontwerp-statenvoorstel wijziging Verordening Adviescommissie Gelderse Vallei/Utrecht-oost

De heer De Vries vraagt naar de achtergronden van de voorgenomen uitbreiding van de reconstructiecommissie.

De heer Kloppenborg meent dat de agrarische sector reeds goed vertegenwoordigd was in de reconstructiecommissie. Het is hem niet duidelijk waarom er een derde lid uit die sector moet worden toegevoegd. De indruk bestaat dat er in de agrarische kring "ruis" is ontstaan en het zou zijn voorkeur hebben dat een en ander intern wordt opgelost. Voorkomen moet worden dat ook andere vertegenwoordigingen uitbreiding in de commissie wensen.

Graag verneemt hij hoe de nieuwe organisaties tegen de reconstructie aan kijken.

De heer Seldenrijk wil graag weten hoe de reconstructiecommissie zelf aankijkt tegen de uitbreiding van het ledental. Graag wil hij tevens vernemen of de uitbreiding consequenties kan hebben voor de stemverhouding.

De heer Lokker zet uiteen dat de vakbond voor varkenshouders en de vakbond voor melkveehouders zich onvoldoende vertegenwoordigd voelden door de GLTO in deze commissie. Het gaat hier om een aanzienlijke groep veehouders, die persoonlijk betrokken is bij de reconstructie; zij hadden echter het gevoel onvoldoende stem te hebben. Derhalve is er een compromis gesloten en

wordt nu voorgesteld om de commissie met een lid uit te breiden op gezamenlijk voorstel van de Nederlandse Vakbond Varkenshouders regio Veluwe en de Nederlandse Melkveehouders Vakbond. Het GLTO heeft hiermee inmiddels ingestemd.

De heer Lokker verwacht niet dat de toevoeging van een extra lid aan de reconstructiecommissie gevolgen zal hebben voor de stemverhouding, gelet op de brede samenstelling van de commissie. Nadrukkelijk stelt spreker dat, gelet op de voortgang van de reconstructie, de voorgestelde commissie-uitbreiding de beste oplossing is. Afgesproken is dat de overige geledingen in de reconstructiecommissie geen andere kandidaten zullen voordragen.

De voorzitter constateert dat de commissie R&G kan instemmen met dit voorstel en er geen bezwaar tegen heeft om dit als een sterstuk aan de staten te presenteren.

5. Programma ecologische verbindingzones

De heer Ruijs constateert dat het hier gaat om bestaand beleid en continuering van dat bestaande beleid. Graag wil hij weten wat de relatie is met het agrarisch natuurbeheer.

De heer Reerdink verwijst naar pag. 42, waar melding wordt gemaakt van een bedrijventerrein in Nieuwegein op de plaats van een stapsteen in de verbindingzone. Graag hoort hij hierop een toelichting.

Op pag. 40 wordt melding gemaakt van het ontbreken van voldoende financiële middelen voor de aanleg van faunapassages. Ook hier wil hij graag een toelichting op.

De gesignaleerde knelpunten bij de waterschappen, nl. dat deze geen subsidie ontvangen voor ecologische verbindingzones, zijn hem niet duidelijk, aangezien de waterschappen over eigen inkomsten beschikken en aanleg van ecologische werken in hun takenpakket past.

Op pag. 18 wordt gemeld dat het Waterschap Vallei en Eem de beleidsmethodiek hanteert van de provincie Gelderland. Deze komt niet geheel overeen met de methodiek van de provincie Utrecht. Graag wil hij daarover uitleg.

De heer Binnekamp memoreert dat de provincie al vanaf 1990 bezig is met het ontwikkelen en uitvoeren van natuurplannen. Het is een goede zaak dat nu op een rij wordt gezet waar knelpunten zijn en hoe deze kunnen worden opgelost. Spreker constateert in het natuurbeleid een grote afhankelijkheid van de overheid, echter, de overheid is niet altijd een betrouwbare partner gebleken. De provincie Utrecht heeft destijds uitgesproken een presterende provincie te willen zijn. Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat er tussen partijen geen samenhang is ontstaan om ecologische verbindingzones te gaan realiseren.

Zijn fractie is voorstander van ecologische verbindingzones, maar de realiteit is dat er in het beheer lacunes zijn en dat goede resultaten achterwege zijn gebleven.

In deze commissie is discussie nodig over de vraag of de aangedragen oplossingen wel de gewenste effecten zullen hebben, nl. het in voldoende mate realiseren van de ecologische verbindingzones (1775 ha. in 2018). In de notitie wordt aangegeven dat daarvoor nog een bedrag van € 143 miljoen nodig zal zijn. Het gaat hier om een zeer groot bedrag terwijl de overheid zich steeds meer terug trekt en de interesse van andere partijen ook tegenvalt. Discussie is nodig over de vraag in hoeverre dit project binnen de gestelde termijn haalbaar is. Tot nog toe heeft men slechts 359 ha in 12 jaar kunnen realiseren.

Zijn fractie is van oordeel dat wanneer de grondverwerving een moeilijke zaak blijft, de provincie zich meer zou kunnen gaan concentreren op de agrariërs en op de particuliere landgoedeigenaren.

De heer Kloppenborg verwijst naar een bulletin over de “extra impuls voor de ecologische verbindingzones”. Daarin komt o.a. naar voren dat het tempo terzake van de provincie achterblijft bij

de doelstellingen. Daarvoor kan een landelijke oorzaak worden benoemd, echter, al veel langer blijft de provincie achter op schema. Het gaat hier om een complexe zaak maar de ecologische verbindingzones zijn van cruciaal belang om het areaal op peil te houden en te vergroten. Zijn fractie is dan ook van oordeel dat een extra impuls nodig is.

Spreker meent dat de duidelijkheid van de financiële paragraaf te wensen overlaat. In het begeleidend schrijven worden voorts vraagtekens geplaatst bij de structurele beschikbaarheid van financiën voor dit project. Zijn fractie betreurt dat en meent dat een en ander beter door de provincie georganiseerd moet worden.

Spreker verwijst naar het blad "Van Nature" waarin wordt aangegeven dat vijf provincies een beleid hebben ten aanzien van het voorfinancieren van aankoop van grond voor natuurdoeleinden.

Concreet is zijn vraag of ook de provincie Utrecht aan fondsvorming kan doen, specifiek voor de realisering van ecologische verbindingzones.

Zijn fractie staat op het standpunt dat moet worden vastgehouden aan de doelstellingen die voor het jaar 2018 zijn geformuleerd. Wel moet worden nagegaan of er prioriteiten in het beleid kunnen worden aangegeven. Vragen heeft zijn fractie over de menskracht, met name omdat in de notitie wordt gemeld dat er onvoldoende menskracht beschikbaar is voor de begeleiding van dit project. Spreker noemt dit verontrustend.

Vervolgens geeft spreker aan dat ecologische verbindingzones hun status krijgen door hun specifieke ecologische kwaliteit. Het beheer van dergelijke zones is cruciaal. Er moet dan ook een garantie komen voor een juiste kwaliteit van het beheer. Zijn fractie is van mening dat dit vooral op de weg ligt van de natuurbeheerorganisaties. Van belang is het dat er met particuliere en agrarische natuurbeheerders goede afspraken worden gemaakt.

Zijn fractie is voorts van oordeel dat toeristische routes en fietsroutes geen afbreuk mogen doen aan de ecologische verbindingen.

Hij stelt het op prijs wanneer deze commissie op de hoogte wordt gehouden van de voortgang van het project en tijdig informatie ontvangt over gesignaleerde knelpunten.

Vragen heeft hij over de plannen voor het nieuwe Leidsche Rijn Park. Het is hem niet duidelijk of dit gevolgen heeft voor de ecologische doelstellingen.

De heer De Vries vindt voorliggende notitie zeer leesbaar. D66 zou het zeer betreuren wanneer de doelstellingen voor de ecologische verbindingzones in 2018 niet zouden worden gehaald. De provincie heeft meer dan 10 jaar de tijd gehad om plannen op te stellen en uit te voeren. Spreker moet toch constateren dat de provincie vooral intern en bestuurlijk bezig is geweest en dat de feitelijke realisering en uitvoering is achter gebleven.

G.S. zetten nu vooral in op particulier en agrarisch natuurbeheer om de verbindingzones te gaan realiseren. Spreker vraagt zich af op welke gronden het college van G.S. zo hoopvol is over de slagingskansen daarvan. Tot nog toe heeft het agrarisch en particulier natuurbeheer slechts 1% bijgedragen aan het realiseren van de verbindingzones.

De sturende rol van de provincie levert knelpunten op. De provincie wil daar meer invulling aan geven terwijl er te weinig financiën beschikbaar zijn. Zijn vraag is in hoeverre de sturende rol van de provincie realistisch is. Z.i. dienen er vooral knopen te worden doorgehakt. Hij is er voorstander van om de sturende rol van de provincie vooral op de uitvoering te concentreren.

Bekend is dat de budgetten voor aankoop zijn gehalveerd. Hij vraagt hoe het college daarmee in de formatie omgaat en of er signalen naar het kabinet gaan dat aanvullende budgetten hard nodig zijn. Zijn fractie is sceptisch ten aanzien van de particuliere initiatieven. Deze kunnen wel aanvullend zijn maar zullen in totaliteit onvoldoende omvang leveren.

De heer Streefland laat weten dat zijn fractie voorliggend voorstel ondersteunt maar de zorg, zoals die is uitgesproken door D66 en Groen Links, deelt, ook voor wat betreft de financiële kant van de zaak.

De Christen Unie is overigens van oordeel dat, nu het toch vooral een geldkwestie is geworden, de ambities van het beleid niet naar beneden moeten worden bijgesteld. De verbindingzones zijn van groot belang voor de EHS. Alles moet, bij voorkeur via staand beleid, in het werk worden gesteld om de doelen te realiseren. Zijn fractie daagt het college uit om de benodigde budgetten voor het realiseren van de ecologische verbindingzones elders te vinden en binnen te halen.

De heer Van Leeuwen is van mening dat voorliggend document eraan bijdraagt dat de knelpunten goed in beeld komen c.q. zichtbaar maken waar zich mogelijke kansen voordoen. Hij hecht eraan dat de provincie een betrouwbare partner is. In dat licht is het van belang om als provincie aan te geven wat al dan niet mogelijk is. In deze notitie wordt aangegeven dat de doelstellingen waarschijnlijk niet in 2018 kunnen worden gehaald en dat zich tussen gewenste menskracht en financiële middelen een grote kloof voordoet.

Hij kan zich voorstellen dat de provincie naar de streek gaat en daar alle partijen en betrokkenen laat weten dat het jaar 2018 waarschijnlijk niet realiseerbaar zal zijn en dat het des te meer van belang is dat er in het beleid duidelijke prioriteiten worden gesteld, waar dan ook met kracht op moet worden ingezet.

Hij is erop tegen om zaken onnodig lang vooruit te schuiven. Voorkomen moet worden dat het draagvlak voor het beleid verloren gaat en er argwaan gaat ontstaan. Er moet duidelijke voorlichting komen en belanghebbenden dienen bij voorkeur van één loket gebruik te maken.

Zijn fractie is van oordeel dat het agrarisch en particulier natuurbeheer een goed aanvullend instrumentarium kan zijn.

Ook zijn fractie is van oordeel dat de provincie op korte termijn een coördinerende en sturende rol moet gaan vervullen en partijen dient samen te brengen. Daarvoor moet de noodzakelijke menskracht worden ingezet.

Vragen heeft hij over de overlegstructuur. Graag wil hij van G.S. vernemen of men met deze structuur nu praktisch aan de slag kan gaan.

Met particuliere en agrarische natuurbeheerders moeten wel langlopende contracten worden afgesloten die inzetten op duurzame kwaliteit. Dat motiveert betrokkenen ook om aan die kwaliteit te werken.

Opmerkingen zijn gemaakt over het ontbreken van gelden bij waterschappen voor het realiseren van de ecologische verbindingzones. Spreker wijst erop dat Programma Beheer niet voor gemeenten en waterschappen is opengesteld. Hij vraagt wat de provincie hieraan kan doen.

Agrariërs hebben nogal eens vrees voor de verbindingzones. De provincie moet helder uiteen zetten welke voordelen het beleid, ook voor de agrariërs, kan opleveren, bv. in de vorm van een aanvullend inkomen.

Voorts is zijn vraag wanneer de provincie concreet aan de gang wil gaan met de uitvoering.

De heer Putters zegt dat zijn fractie zorg heeft over de haalbaarheid van de doelstellingen binnen de gestelde termijnen, juist nu men met een economische recessie wordt geconfronteerd en er steeds minder budgetten beschikbaar worden gesteld.

De heer Lokker laat weten dat het college meer wil gaan inzetten op beheer door agrariërs en particulieren van de verbindingzones, niet alleen uit nood maar ook uit overtuiging. In contracten kunnen afspraken goed worden vastgelegd. Van belang is het dat de verbindingzones de bedrijfsvoering van betrokkenen niet gaat frustreren. Hij onderkent eveneens dat tot nog toe slechts 1% van de ecologische verbindingzones is gerealiseerd door middel van agrarisch en particulier natuurbeheer. Het is zijn overtuiging dat dit percentage kan stijgen, wanneer er een bemoedigingsbeleid wordt ingezet. Terzake verwijst spreker naar het particuliere landgoed Den Treek, waar men in staat was om met beperkte middelen een forse ecologische verbindingzone te realiseren.

Het ontbreken van rijksmiddelen is inmiddels een gegeven geworden. De provincie Utrecht tracht maximaal om middelen in te zetten, o.a. via voorfinanciering.

Verwezen werd naar het blad "Van Nature". De desbetreffende passage heeft vooral betrekking op grondaankopen en abusievelijk is de naam van de provincie Utrecht daar niet opgenomen. PCLG geeft aan dat een goede communicatie van belang is. Inmiddels is gebleken dat waterschappen, die geen financiën van het rijk ontvangen, wel bereid zijn bepaalde investeringen voor hun rekening te nemen. Opvallend noemt hij het dat, wanneer het rijk terugtreedt, andere partijen meer in beweging gaan komen en er alternatieve financiële bronnen gaan ontstaan.

Hij is het ermee eens dat, gelet op de actuele situatie, het bereiken van de doelstellingen in 2018 niet haalbaar lijkt. Echter, het college wil op voorhand zijn ambities niet verlagen. Nagegaan wordt of er extra alternatieve financiële bronnen zijn die een impuls kunnen geven aan de ecologische verbindingzones. Rijkswaterstaat is bereid bepaalde investeringen te doen maar wil dit wel koppelen aan verplichtingen van de provincie Utrecht.

De heer Lokker zegt toe dat deze commissie voortaan een periodieke rapportage over de voortgang in het beleid ten aanzien van het realiseren van de ecologische verbindingzones zal ontvangen, bv. 1 x per jaar. Nagegaan zal worden welke informatie terzake voor deze commissie zinvol is.

Voorts laat hij weten dat de provincie wel sturend kan gaan optreden, echter, het middel van onteigening kan niet worden toegepast en de provincie beschikt over zeer beperkte financiële middelen. Dat betekent dat men is aangewezen op vrijwilligheid.

Hij benadrukt dat het college van G.S. richting formateurs de urgentie van een rijksbijdrage o.a. via het IPO onder de aandacht brengt. Ook andere partijen doen een appél op de formateurs om dit onderwerp hoog op de politieke agenda te krijgen.

Mevrouw Bok laat, naar aanleiding van vragen en opmerkingen, het volgende weten:

- Er zijn nog steeds mogelijkheden om aan de uitvoering te werken, bv. aan faunavoorzieningen. RWS heeft structurele gelden beschikbaar voor de aanleg van faunapassages. De provincie neemt waarschijnlijk structureel budget op voor faunavoorzieningen in het SMPU (voor de provinciale wegen).
- Vragen zijn gesteld over de beschikbaarheid van gelden van waterschappen en gemeenten voor de ecologische verbindingzones. Programma Beheer bevindt zich momenteel in een evaluatiefase en dienaangaande wordt via het IPO ook input door de provincie Utrecht geleverd. De signalen van deze commissie zullen worden meegegeven.
- Voor wat betreft de methodiek van de provincies Utrecht en Gelderland voor de ecologische verbindingzones, memoreert spreekster dat het rijk destijds nimmer een heldere en eenduidige methodiek heeft aangereikt. Dat betekent dat alle provincies het nu op hun eigen manier doen. Momenteel worden er door onderzoeksinstituut Alterra modellen ontwikkeld en de provincies werken daar aan mee.
- Spreekster bestrijdt dat er weinig belangstelling zou zijn voor ecologische verbindingzones. Daarvoor bestaat juist veel interesse, wel kan het coördineren en het bij elkaar brengen van partijen worden verbeterd. Daarvoor is een goede communicatie nodig. Spreekster benadrukt dat de externe uitstraling van dit project heel goed is.
- Opmerkingen zijn gemaakt over de Stapsteen Nieuwegein. In de voorliggende rapportage is dat fout vermeld. Het gaat om een ander gebied en de Stapsteen is als verkeerde locatie genoemd.

De heer Ruijs constateert opnieuw dat het huidige beleid wordt gehandhaafd en gecontinueerd door de provincie Utrecht. Zijn fractie kan zich daarin vinden maar vindt de elementen rondom prioritering en financiën van groot belang.

Z.i. dient agrarisch natuurbeheer meer aandacht te krijgen.

Voorts stelt hij dat, wanneer er onvoldoende middelen beschikbaar komen, zich men dient "te beperken tot het integrale model alvorens men de breedte zoekt".

Spreeker stelt dat 2018 geen "heilig" jaar is. Daarentegen is het wel van groot belang dat integraliteit en samenhang in het beleid gaan ontstaan. Tegelijkertijd moet er rekening worden gehouden met de

landelijke kortingendiscussie. De portefeuillehouder meldde zojuist dat gezocht wordt naar alternatieve geldstromen. Zijn fractie wacht de resultaten daarvan af.

De heer Reerink verwijst naar de notitie waarin enerzijds wordt gesteld dat er onvoldoende menskracht beschikbaar is voor dit project, terwijl later wordt gemeld dat taken voor het landelijk gebied zullen worden herschikt. Graag wil hij daarop een toelichting.

Vragen heeft hij over de financiële beschikbaarheid van rijksmiddelen. Hij hoopt dat het kabinet dienaangaande een positieve impuls geeft.

In voorliggende notitie wordt aangegeven dat de grondverwerving momenteel sneller zou verlopen dan voorheen. Hij stelt het op prijs wanneer daarover een aparte notitie wordt opgesteld, met een “strakkere inschatting”. Misschien is een inhaalslag zelfs mogelijk.

De heer Binnekamp laat weten dat zijn fractie prioriteiten bij de begroting wil maken. De staten moeten dienaangaande een afgewogen oordeel kunnen geven. Zijn fractie hecht zeer aan de coördinerende rol van de provincie Utrecht. Dit zou een extra stimulans moeten krijgen.

De heer Kloppenborg is van oordeel dat de provincie meer moet gaan sturen, gekoppeld aan financiële zekerstelling over een aantal jaren.

Er is een goede afweging nodig in het particuliere en in het agrarisch natuurbeheer in relatie tot de behorende organisaties, daar waar het gaat om het garanderen van een goede kwaliteit.

De heer De Vries is sceptisch over de uitlatingen van de portefeuillehouder, daar waar het gaat om het vinden van alternatieve financiële bronnen.

Hij vindt het positief dat deze commissie voortaan periodiek over de voortgang van het project zal worden geïnformeerd.

Ook hij kan zich vinden in een nadere prioritering van het beleid. Zijn fractie hecht zeer aan de natuur en wil dan ook inzetten op de ecologische verbindingzones.

Hij onderschrijft het standpunt van Groen Links; financiële zekerheden moeten niet uitsluitend in de jaarlijkse begrotingen naar boven komen. Meer zekerheden moeten worden verschaft over de budgetten voor agrarisch en particulier natuurbeheer.

De heer Streefland herhaalt dat zijn fractie de ambities voor de realisering van de ecologische verbindingzones wil handhaven, echter, om een en ander te kunnen realiseren is er wel meer menskracht nodig.

De heer Van Leeuwen constateert dat deze commissie hecht aan een meer sturende en coördinerende rol van de provincie en aan een snellere uitvoering van beleid. Hij is van oordeel dat de personeelssterkte daarop moet worden aangepast. Ook hij is voorstander van prioritering in het beleid.

Meer aandacht wil hij voor het agrarisch en particulier natuurbeheer. Hij is erop voor dat dit door de provincie met meer kracht en overtuiging wordt uitgedragen.

Spreekster verwijst voorts naar pag. 36, punt 6, punt 1.2. Hij is het daarmee niet eens en stelt voor dit anders te formuleren. Er moet kennis en draagvlak komen.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

Hij constateert dat de commissie positief kan adviseren over de voorstellen, genoemd onder de punten 1 en 2 van de begeleidende notitie met daarbij de volgende kanttekeningen:

- de commissie hecht aan een actieve en sturende rol van de provincie Utrecht
- prioriteitstelling in het beleid is onontkoombaar.
- de financiële consequenties van het beleid zullen bij de begrotingsbehandeling worden belicht.
- onderkend wordt dat het agrarisch natuurbeheer ook kansen biedt.

- deze commissie zal periodiek van voortgangsrapportages worden voorzien, zodat de commissie een en ander kan blijven volgen.

6. Besteding POR-gelden Groene infrastructuur

De heer Witteman wil graag een toelichting op het project Experiment Natuurbeheer Bodegraven. Tevens wil hij graag vernemen hoe de monitoring van projecten plaatsvindt. Graag wil hij weten hoe wordt gehandeld wanneer een project niet het gewenste effect oplevert: Kan de grond dan aan de beheerder worden overgedragen?

De heer Kloppenborg laat weten dat zijn fractie “fronsend” tegen dit voorstel aankijkt. Het gaat hier om een experiment, terwijl het in de optiek van zijn fractie, daar waar het gaat om de groene infrastructuur, moet gaan om duurzame oplossingen.

De heer Ditewig vraagt uitleg omtrent het project Agrarische structuurversterking Langbroekerwetering.

De heer Bos laat weten dat zijn fractie zich in grote lijnen in dit voorstel kan vinden. Hij begrijpt dat er medio 2003 een voorstel over het resterende bedrag zal worden voorgelegd. Op voorhand stelt hij dat, wanneer dat noodzakelijk zou zijn, van de suggesties voor het resterende bedrag moet kunnen worden afgeweken. In die zin maakt hij wel een voorbehoud. Zijn fractie is voorstander van het project Experiment Natuurbeheer Bodegraven, wel wil hij daarvan de slaagkans c.q. risico's weten.

De heer Ruijs zegt dat zijn fractie kan instemmen met de voorgestelde besteding POR-gelden Groene Infrastructuur. Echter, voortaan dienen er zorgvuldigheidscriteria te worden ontwikkeld aan de hand waarvan de meerwaarde van de projecten voor de samenleving kan worden getoetst. Tot nog toe is er te weinig zicht op de inzet van middelen, o.a. de overhead, voor deze projecten in relatie tot de effecten daarvan.

Voorts zet hij uiteen dat deze commissie, om een zorgvuldige afweging te kunnen maken, ook kennis moet hebben van de projecten die intern zijn afgevallen.

De heer Lokker laat weten dat deze commissie op een ander tijdstip inzage zal krijgen in de interne afweging van projecten in relatie tot de besteding van de POR-gelden Groene Infrastructuur, zoals gevraagd door de heer Ruijs. Ook zal op een ander moment worden ingegaan op de maatschappelijke effecten van de projecten in relatie tot de overheadkosten.

Vragen zijn gesteld over het Experiment Natuurbeheer Bodegraven. Op voorhand kan geen zekerheid gegeven worden over de slaagkansen; feitelijk gaat het hier “om een sprong in het diepe”. Wel laat hij weten dat de zaak “muurvast” zat en dat met deze subsidies agrariërs de kans wordt gegeven om zaken te ontwikkelen.

De voortgang van de projecten wordt gemonitord, ook om inzicht te krijgen in de gewenste kwaliteit. Overigens gaat de provincie steeds meer werken met prestatiecontracten.

Op een vraag van de heer Kloppenborg antwoordt de heer Lokker dat hij op voorhand niet kan aangeven hoe lang het experiment te Bodegraven gaat duren.

De heer V.d. Vat laat weten dat het experiment te Bodegraven vooruit loopt op verwachte aanpassingen; de rijksoverheid wil het agrarische natuurbeheer t.b.v. de realisatie van natuurdoeltypen gaan subsidiëren. In Bodegraven gaat het niet om een langlopend experiment maar wordt vooruit gelopen op verwachte subsidies van het rijk.

De heer Manshot gaat vervolgens uitvoerig in op de agrarische structuurversterking in de Langbroekerwetering. Veel gronden zijn in handen van landgoedeigenaren en deze zijn in principe niet bereid te verkopen.

De provincie wil in de toekomst nadrukkelijker gaan inzetten op kavelruil om zo meer dynamiek in het gebied tot stand te brengen.

Het 1^e uitvoeringsprogramma loopt in 2004 af. Vervolgens zal er een 2^e tranche van start gaan, echter, het college heeft daarover nog geen toezeggingen gedaan. Deze kwestie zal bij de Kadernota aan de orde worden gesteld.

De heer Witteman vraagt hoe wordt gehandeld, indien het experiment in Bodegraven niet zal slagen. De heer Lokker antwoordt dat dit experiment ook is bedoeld “om anderen over de streep te trekken”. Wanneer de rijksoverheid gelden beschikbaar stelt, en het veld is bereid om daaraan mee te werken, dan komt er meer druk op het kabinet om hiervoor geld vrij te maken.

Wanneer het experiment niet voldoet aan de kwaliteitseisen, dan kan worden nagegaan of de ambities wellicht te hoog zijn geweest en of deze voor bepaalde zones moeten worden aangepast.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie een positief advies uitbrengt over de besteding van de POR-gelden Groene Infrastructuur. Voor toekomstige afwegingen zullen de opmerkingen van de heer Ruijs over de besluitvorming en de overhead in acht genomen worden.

7. Schriftelijke vragen ex art. 47 Reglement van Orde provincie Utrecht 1998, gesteld door dhr.mr.drs. Rohof (VVD) betreffende gedoogbeleid

De heer Binnekamp noemt voorliggende notitie helder. Zijn fractie kan instemmen met de beantwoording van de vragen.

Geconstateerd moet worden dat er vele passieve gedoogsituaties aan de orde zijn geweest; deze zijn helder in beeld gebracht, echter, die situatie is onwenselijk.

Deze commissie heeft vooral te maken met handhaving van de provinciale verordening voor Natuur en Landschap. Wildgroei moet worden voorkomen.

Spreker verwijst naar de 4^e kolom waar wordt gemeld dat door deregulering 75% van de passieve gedoogsituaties, dat wil zeggen kleine overtredingen, kan worden opgelost. Voorts wordt in de notitie geconstateerd dat 100% handhaving niet haalbaar en wenselijk is.

Zijn fractie kan hier wel mee instemmen. Toch moet er een stok achter de deur blijven staan. Gedogen moet zoveel mogelijk worden voorkomen, zij het dat realiteitszin wordt betracht en dat er acceptabele marges mogelijk moeten zijn.

De heer V.d. Kolk laat weten dat ook zijn fractie met de beantwoording van de vragen kan instemmen.

De voorzitter constateert dat de commissie zich kan vinden in de antwoorden van G.S.

8.a Langbroekerwetering, kosten organisatie c.a.

De heer Van Leeuwen meent dat voorliggend verzoek pleit voor ontschotting van de provinciale diensten en voor een meer integraal beleid.

De heer Bos vindt dit een voorbeeld van hoe het niet in de bedrijfsvoering moet. Graag wil hij een toelichting op de opmerking in de notitie dat deze gelden bedoeld zijn voor de periode 2001 t/m 2004. Voorts constateert hij dat er twijfels zijn over de effectiviteit van het ontpachtingsinstrumentarium. Hij vraagt concreet wat hiermee wordt bedoeld.

De heer Seldenrijk is eveneens van mening dat voorliggend voorstel pleit voor ontschotting van diensten. Duidelijk is dat de ontpachting van landgoederen stagneert en dat de daarvoor gereserveerde gelden kunnen worden ingezet voor de kosten van de organisatie. Zijn fractie hecht eraan dat de uitvoering van projecten doorgang vindt.

De heer De Vries constateert dat zich een gat in de begroting voordoet en dat de commissie wordt verzocht een bepaalde oplossing te accorderen. Spreker gaat er wel van uit dat het hier om een incident gaat. Hij kijkt uit naar de toegespitste notitie.

De heer Streefland constateert dat zich een financieel gat voordoet. Hij hoopt dat het hier om een incident gaat.

De heer Witteman vindt het onjuist dat er een gedeelte van het bedrag van € 230.000,-, bedoeld voor kosten van secretariaat, organisatie en communicatie, uit de POR gelden Groene Infrastructuur zou worden gehaald.

De heer Lokker beaamt dat een dergelijk financieel gat zich niet mag voordoen. Nadrukkelijk stelt hij dat het hier om een incident gaat. Inmiddels zijn de verantwoordelijkheden op dit punt tussen de diensten aangescherpt. Hij verwijst naar de laatste zin van de notitie, waarin wordt toegezegd dat het college t.z.t. aan de hand van een toegespitste notitie op de problematiek zal terugkomen.

De heer Manshot laat weten dat de Langbroekerwetering het eerste gebiedsgerichte project is geweest, waaraan de provincie Utrecht heeft meegewerkt. In het convenant, dat alle partijen hebben ondertekend, was afgesproken dat DLG het secretariaat zou gaan voeren. Later bleek dat daarvoor geen dekking was. De reserve voor ontpachtingen op landgoederen in de Langbroekerwetering wordt minimaal aangesproken. Aangezien het hier om een en hetzelfde project gaat, wordt nu voorgesteld het financiële gat daaruit te dichten.

Landgoedeigenaren zijn voorstander van een ruimer gebruik van hun monumentale gebouwen; dat biedt hun veelal meer soulaas dan financiële vergoedingen.

De voorzitter constateert dat de commissie met voorliggend voorstel kan instemmen.

8. Eventuele mededelingen van portefeuillehouder en rondvraag

Geen bijzonderheden (zie voor twee mededelingen van dhr. Streng onder punt 2).

9. Stukken Ter kennisneming

a. Tijdelijk besluit aanwijzing ex artikel 67 van de Flora- en Faunawet mb.t. het doden van vossen

De heren Witteman (SP) en Kloppenburg (Groen Links) verzoeken dit stuk te agenderen voor de volgende vergadering.

b. Bestuur stichting Kavelruil

Mevrouw Dekker (D66) verzoekt dit stuk te agenderen voor de volgende vergadering.

c. Communicatieplan 3^e fase (streekplan)

- d Brief d.d. 3 maart jl. van Bewoners Platform Hoogspanningslijn te Veenendaal inzake reden van toezending informatiemap aan (sommige) statenleden**
Mevrouw Doornenbal (CDA) en de heer Witteman (SP) verzoeken dit stuk te agenderen voor de volgende vergadering.

De voorzitter herbevestigt de afspraak, die destijds door de commissie R&G is gemaakt, over stukken, die ter kennisneming op de agenda staan en die dan ter bespreking worden gevraagd in een volgende vergadering. De commissieleden die daarom vragen, dienen tevoren duidelijk aan te geven welke vragen ze willen stellen over dat onderwerp (uiterlijk een week vóór de nieuwe vergadering melden aan het secretariaat van de commissie R&G via E-mail).

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen uit de vergaderingen van de commissie Ruimte & Groen:

Zodra de projecten Agenda 2010 nader zijn uitgewerkt wordt een presentatie gehouden (agendapunt 6).	PH Streng 17-10-2002
Het meerjarenplan faunapassages voor de provincie Utrecht zal in januari 2003 aan deze commissie worden gepresenteerd. Daarbij zullen de indicatoren worden meegenomen. (agendapunt 7) <i>Het Meerjarenplan faunapassages is nog in voorbereiding bij de sector.</i>	PH Lokker 18-11-2002
Deze commissie zal t.z.t. een notitie ontvangen met beslispunten en keuzemomenten inzake het stimuleren van het particulier en agrarisch natuurbeheer; termijn is mede afhankelijk van de verkiezingen en het Rijksbeleid op dit gebied. Een dergelijke notitie is ook nodig voor de onderhandelingspositie van de prov. Utrecht t.o.v. de rijksoverheid (agendapunt 10).	PH Lokker 16-12-2002
Evaluatie van de Koepelnotitie wordt uitgesteld tot het najaar 2003 en wordt waarschijnlijk betrokken bij de lange termijn visie in het kader van het streekplan (agendapunt 2). (aanvankelijk was toegezegd: voorjaar/zomer; zie agendapunt 3 van vergadering 16-12-2002).	PH Streng 27-3-2003
Evaluatie Handleiding bestemmingsplannen buitengebied (hoofdstuk 8) heeft meer tijd nodig. Er moet eerst meer ervaring worden opgebouwd, alvorens kan worden beoordeeld of bijstelling van het beleid al dan niet wenselijk is (agendapunt 2).	PH Streng 27-3-2003
Afgesproken wordt dat de <u>secretaris</u> in de volgende commissievergadering zal ingaan op de status van de toezeggingen, die gedaan zijn tijdens de vergaderingen van 27 januari, 17 februari en 20 februari jl. (agendapunt 3).	27-3-2003
Deze commissie zal voortaan een periodieke rapportage over de voortgang in het beleid ten aanzien van het realiseren van de ecologische verbindingzones ontvangen, bv. 1 x per jaar. Nagegaan zal worden welke informatie terzake voor deze commissie zinvol is (agendapunt 5).	PH Lokker 27-3-2003
De <u>voorzitter</u> herbevestigt de afspraak, die destijds door de commissie R&G is gemaakt, over stukken, die ter kennisneming op de agenda staan en die dan ter bespreking worden gevraagd in een volgende vergadering. De commissieleden die daarom vragen, dienen tevoren duidelijk aan te geven welke vragen ze willen stellen over dat onderwerp (uiterlijk een week vóór de nieuwe vergadering melden aan het secretariaat van de commissie R&G via E-mail) (agendapunt 9).	27-3-2003