

CONCEPT BRIEF

Aan:
 Stuurgroep Nieuwe Hollandse Waterlinie
 Postbus 406
 3500 AK Utrecht

Datum	Sector	RRE
Nummer	Referentie	Saskia Kemperman
Uw brief van 18 maart 2003	Doorkiesnummer	030 2582049
Uw nummer 03-0668-nhw-cv	Faxnummer	030 2582602
Bijlage	E-mailadres	Saskia.kempeman@provincie-utrecht.nl
	Onderwerp	Bestuurlijke reactie Panorama Krayenhoff II

Geachte leden van de Stuurgroep,

Naar aanleiding van uw verzoek om een reactie op Panorama Krayenhoff II sturen wij u hierbij onze reactie. Deze brief sluit aan op onze eerdere reactie op het ontwerp linieperspectief d.d. 3 oktober 2002. Alvorens een aantal opmerkingen en kanttekeningen te plaatsen willen wij u complimenteren met het Panorama Krayenhoff II en de inspanning die u levert voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW). Wij zijn van mening dat het Panorama een goede opvolgers is van het ontwerp Linieperspectief en een goede basis biedt voor het duurzaam behouden en ontwikkelen van de NHW. De provincie Utrecht hecht grote waarde aan de NHW. We willen dan ook graag een bijdrage leveren aan de toekomstige ontwikkeling van de NHW in de lijn van het Panorama Krayenhoff II. Sterker nog, de provincie is hiermee al gestart binnen het provinciale projectenprogramma 2010. Eén van de projecten richt zich op het realiseren van een nationaal bezoekerscentrum voor de NHW in fort Vechten.

In het Panorama Krayenhoff II benoemt u vanuit het devies “behoud door ontwikkeling” drie ambities voor de NHW. Zowel het devies “behoud door ontwikkeling” als de ambities sluiten direct aan op de provinciale ambities voor de NHW en worden door ons dan ook van harte ondersteund. In het Panorama Krayenhoff II beschrijft u het typische linieprofiel: “een herkenbare hoofdverdedigingslijn geflankeerd door open velden in het oosten en landschappelijke of stedelijke verdichting in het westen”. Deze visie op de NHW sluit nauw aan op onze eigen wensen en ideeën voor de NHW vanuit cultuurhistorisch- en landschappelijk oogpunt zoals deze zijn verwoord in de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) en de landschapsvisie van de provincie Utrecht. Het Panorama Krayenhoff II is daarmee een directe steun in de rug voor het verwezenlijken de ideeën voor de NHW vanuit cultuurhistorisch en landschappelijk oogpunt.

Wij ondersteunen uw uitgangspunt aan te sluiten bij andere beleidsdoelen zoals gesuggereerd met de blauwe, groene en rode kaart. Uit reacties van onder andere PPC en de PCLG is echter duidelijk geworden dat er verwarring is over de status van de kaarten. Wij interpreteren deze kaarten als “suggesties” voor inrichting. Met betrekking tot de voorgestelde ontwikkelingskoersen voor de forten kan dezelfde verwarring ontstaan. De provincie ziet de koers als een mogelijke ontwikkelingsrichting, die nadere uitwerking en discussie behoeft.

In het Panorama Krayenhoff II wordt ingegaan op de mogelijkheid en wenselijkheid van wettelijke bescherming van de NHW. De provincie erkent het belang van een dergelijke bescherming van de NHW. Indien nodig wil de provincie hierbij graag inhoudelijke ondersteuning verlenen.

Voor het hele plangebied van de NHW wordt de “Belvederecontour” voorgesteld waarbinnen: “behoud en ontwikkeling hand in hand gaan en alle ruimtelijke initiatieven in belangrijke mate rekening moeten houden met de ligging van de NHW”. Binnen de Belvederecontour stelt u drie ruimtelijke regimes voor: Open Velden, Verdichtingsvelden en Liniegezicht. Het beleid binnen de Belvederecontour voor de NHW sluit aan op het ruimtelijk beleid zoals aangegeven in CHS en het eerste concept van het ontwerpstreekplan. De term Belvederecontour vinden wij ongelukkig gekozen. De relatie Belvedere en NHW is niet voor iedereen evident en het woord “contour” roept een te sterke associatie op met de groene en de rode contour. Om eventuele associaties te voorkomen zullen we de term “Belvederecontour” niet als zodanig in het Streekplan opnemen. Wel zijn we voornemens de omtrek en het bijbehorende uitgangspunt van de “Belvederecontour” als “NHW gebied” in het Streekplan op te nemen, zowel in tekst als op themakaart. In de tekst over dit gebied zal worden verwezen naar de Belvederecontour in het Panorama Krayenhoff II. Wat betreft de term “Belvederecontour” willen wij adviseren om het gebied een andere naam te geven waarin het woord “contour” niet voorkomt. Mocht er tijdig een andere term komen dan zullen wij overwegen deze op te nemen in het streekplan in plaats van “NHW gebied”. In het Streekplan wordt binnen het “NHW gebied” inhoud gegeven aan de regimes van Panorama Krayenhoff II. Er zou verschil van inzicht kunnen ontstaan over het gebied langs de Vecht. Voor zowel de west- als de oostzijde van de Vecht is in het eerste concept van het ontwerpstreekplan aangegeven dat landgoederen en buitenplaatsen mogelijk zijn, mits de inrichting en vormgeving aansluiten bij de “Vechtse” karakteristiek. De Vecht Visie van Landscape Architects for SALE is hierbij een belangrijke inspiratiebron. Wij gaan er vanuit dat dit geen tegenstrijdigheid oplevert met de het regime in Panorama Krayenhoff II, sterker nog wij denken dat het een bijdrage kan leveren aan het opbouwen van de karakteristieke zonering van de Waterlinie. In de provincie Utrecht zijn “verdichtingsgebieden” aan de westzijde van de Vecht aangegeven die niet aansluiten op het voorgenomen provinciale ruimtelijk beleid voor deze gebieden. Om zichtbaarheid van de Hollandse Waterlinie te vergroten is verdichting aan de westzijde van de Vecht denkbaar maar mogelijk strijdig met de waarde die gehecht wordt aan de openheid van het gebied en de “Vechtse” karakteristiek. Bij de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied kan deze wens tot verdichting vanuit het Panorama Krayenhoff II meewegen, maar is zeker niet bepalend voor de inrichting. Ook op dit punt zien wij de Vecht Visie van Landscape Architects for SALE een belangrijke inspiratiebron.

Voor de uitvoering van het ontwikkelingsprogramma wordt voorgesteld om te werken met “Projectenveloppen” en “Managementdossiers”. De provincie Utrecht is in Panorama Krayenhoff II aangemerkt als geadresseerde voor de projectenveloppen Vechtstreek Zuid en Rijnauwen en Vechten. Het oppakken van de enveloppen sluit aan op het beleid en van de provincie voor de NHW zoals verwoord in de CHS en op het eerste concept van het ontwerpstreekplan. In de enveloppe Rijnauwen en Vechten ligt bovendien het agenda 2010-project voor het bezoekerscentrum voor de NHW in fort Vechten. Wij hebben echter bedenkingen bij de westelijke-begrenzing van de projectenveloppe Rijnauwen en Vechten. Deze enveloppe loopt door binnen de gemeentegrenzen van Utrecht. In dit gedeelte liggen ook de Lunetten die in eigendom zijn bij de gemeente. Het gedeelte binnen de gemeentegrenzen van Utrecht sluit ons inzien organisatorisch logischer aan op de enveloppe ‘kraag van Utrecht’ van het BRU en de gemeente Utrecht. Wij willen dan ook graag de verantwoordelijkheid nemen voor de uitvoering van de twee projectenveloppen van de provincie Utrecht, met uitzondering van het gebied binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Utrecht in de projectenveloppe Rijnauwen en Vechten.

Wat betreft de vulling van de projectenveloppen willen wij uw nogmaals wijzen op de projecten die ons inziens moeten worden opgenomen in de projectenveloppen. Daarvoor wijzen wij terug naar de brief die wij u hebben gestuurd in reactie op het ontwerp Linieperspectief d.d. 3 oktober 2002.

In het Panorama Krayenhoff II signaleert u terecht dat er afstemming tussen alle betrokken partijen nodig is en stelt u voor om dit te laten verlopen via de managementdossiers. Wij onderschrijven de wens om een aantal onderwerpen op nationaal niveau op te pakken. De managementdossiers garanderen daarmee een zekere eenheid van beleid en ruimtelijke kwaliteit van de NHW en hebben ons inziens een belangrijke rol bij de uitvoering van het Panorama Krayenhoff II. Wij willen graag betrokken worden en meedenken over de uitvoering van de managementdossiers.

In reactie op u vraag naar de bereidheid van het inzetten van middelen kunnen wij aangeven dat voor 2003 middelen beschikbaar zijn. Voor 2004 en verder zullen wij ons, mede op basis van de raming die wordt opgesteld door de Stuurgroep, wij ons inzetten voor financiële middelen voor de NHW in het kader van de cultuurnota en het agenda 2010.

Wat betreft de financiën willen wij echter ook aan u vragen ervoor te pleiten dat rijksmiddelen beschikbaar worden gesteld voor de uitvoering van het Panorama Krayenhoff II. Wij zijn van mening dat een substantiële bijdrage van het rijk essentieel is bij de uitvoering van Panorama Krayenhoff II, zowel voor de uitvoering van de projectenveloppen als de managementdossiers.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

voorzitter,

(mr. B. Staal)

secretaris,

(drs. H. H. Sietsma)