

Behandelingsvoorstel voor de commissie Ruimte en Groen

Onderwerp: gemeente Amersfoort; toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van de realisatie biomassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort

Cie-datum : 22 september 2003

Cie-nummer: 2003REG59

| | |
|---|---------------|
| Procedure: in GS (na Cie. Vergadering) op: - | inspraak: nee |
| eerdere behandeling in cie: nee | op: - |
| in PS: nee | op: - |

Behandelend ambtenaar: M. van Gessel

toestel: 2653

b.g.g.: 2118

Samenvatting (inclusief alternatieve mogelijkheden en communicatie):

Van de gemeente Amersfoort ligt een verzoek om toepassing van de (passieve)afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van een biomassacentrale die mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" (bijlage 1). Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan ligt aan de noordzijde van de snelweg A1. Aan de oostzijde van het plangebied is het toekomstige baggerspeciedepot gepland en aan de zuidzijde ligt de vuilstort van de firma Smink (bijlage 2).

De PPC heeft in haar vergadering van 16 april 2003 het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" van de gemeente Amersfoort behandeld en heeft met genoemde ontwikkeling ingestemd (bijlage 3).

Op 24 juni 2003 hebben wij besloten voor genoemd plan de afwijkingsprocedure in gang te zetten (bijlage 4). Tegen de voorgenomen toepassing zijn een drietal zienswijzen ingediend. Op 19 augustus 2003 hebben wij besloten in de ingediende zienswijzen geen grond te zien om de procedure stop te zetten. In dit voorstel wordt onder meer ingegaan op de doelstelling van realisatie van een biomassa-centrale, de afweging ten aanzien van de onderzochte locatie voor het oprichten van een biomassa-centrale en de ingediende zienswijzen.

Voorgesteld wordt:

In te stemmen met toepassing van de (passieve)afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan Utrecht ten behoeve van de realisatie van de biomassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort

Voor een (korte) nadere toelichting zijn hier bijgevoegd de bijlagen:

- 1: Verzoek gemeente Amersfoort toepassing (passieve) afwijkingsbevoegdheid.
- 2: Kaart plangebied Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003
- 3: PPC-advies ontwerp-bestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003", gemeente Amersfoort.
- 4: GS-besluit d.d. 24 juni 2002 inzake toepassing procedure (passieve) afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan Utrecht t.b.v. realisatie van de houtmassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort in gang te zetten.

Conclusie van de commissie:

I. Inleiding.

Voor u ligt het verzoek van het gemeentebestuur van Amersfoort om toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan voor realisatie van een biomassacentrale die mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" (zie bijlage 1) Om feitelijk de afwijkingsbevoegdheid toe te kunnen toepassen is instemming van uw commissie nodig.

In dit voorstel wordt achtereenvolgens ingegaan op het ontwerpplan, de doelstelling van de oprichting van een houtmassacentrale en de ingebrachte zienswijzen.

II. Ontwerpbestemmingsplan.

Het voorliggende plan voorziet in een planologisch juridische regeling om realisatie van een biomassacentrale mogelijk te maken. In de biomassacentrale zal door vergassing oud hout worden omgezet in stookgas en warmte. Dit stookgas wordt benut om met een gasmotor en een stroomturbine elektriciteit op te wekken en water op te warmen. De elektriciteit wordt geleverd aan het elektriciteitsnet en de warmte aan het stadsverwarmingsnet van Vathorst. Om duidelijkheid aan omwonenden te verschaffen ten aanzien van welke biomassastroom in de centrale verwerkt zal worden heeft het gemeentebestuur ervoor gekozen om in het bestemmingsplan te spreken over een houtmassacentrale. Het plan voor de bouw van een biomassacentrale vloeit indirect voort uit het Nationaal Milieubeleidsplan. In dit plan was als landelijke doelstelling geformuleerd dat er een reductie van de CO₂-uitstoot moet plaatsvinden door de energiebedrijven. Het energiebedrijf dat de biomassacentrale wil realiseren heeft op het gebied van duurzame energie als doelstelling geformuleerd het bijdragen aan duurzame opwekking en gebruik van energie, waar nodig met behulp van overheidsmaatregelen. Hiermee speelt het bedrijf een rol in de reductie van de uitstoot van CO₂, conform de afspraken op de wereldklimaatconferentie in Kyoto. Het provinciale bestuur ondersteunt activiteiten die leiden tot een reductie van de uitstoot van CO₂.

De realisatie van de biomassacentrale is m.e.r.-plichtig. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de vergunningprocedure in het kader van de Wet milieubeheer. Hoewel deze procedure nog niet is afgerond, is inmiddels een ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en aan de PPC voorgelegd ter advisering (zie bijlage 3) Om toch op dit moment een standpunt over de locatiekeuze inzichtelijk te maken heeft ambtelijk een beoordeling plaatsgevonden over de locatiekeuze en is aan de commissie m.e.r. separaat vroegtijdig toetsingsadvies over het locatiedeel gevraagd. De commissie m.e.r. heeft positief geadviseerd over de locatiekeuze voor realisatie van de biomassacentrale. Gelet daarop heeft de PPC een positief oordeel over het ontwerpplan gegeven. Hoewel in het PPC-advies slechts over ruimtelijke ordeningsaspecten een oordeel wordt gegeven en er geen procedurele coördinatie/koppeling met de Wet milieubeheer is, wordt uit een oogpunt van behoorlijk bestuur geadviseerd een inhoudelijk verband te leggen met de MER- en milieuvergunningprocedure. Naar verwachting zullen deze milieuaspecten geen belemmering vormen in de Wm-procedure en kan de toepassing van de (passieve) afwijkingsprocedure worden gestart.

III. Zienswijzen.

Tegen ons voornemen tot toepassing van de afwijkingsprocedure voor het oprichten van de houtmassacentrale zijn schriftelijk 3 zienswijzen ingediend.

Algemeen

De ene keer wordt gesproken over een biomassacentrale, de andere keer over een houtmassacentrale. Om deze eventuele onduidelijkheid weg te nemen merken wij op dat er een concept-Wm-vergunning is aangevraagd voor het oprichten van een biomassacentrale waarin enkel hout zal worden gestookt. Om die reden noemen aanvrager en vergunningverlener de centrale een biomassacentrale en heeft de gemeente er voor gekozen om met de term houtmassacentrale te benadrukken dat in de centrale géén GFT en/of bermgras verwerkt zal worden

1. Zienswijze gemeentebestuur van Bunschoten, postbus 200, 3750 GE Bunschoten.

- a. Het gemeentebestuur heeft bezwaar tegen de keuze van locatie 3 uit de Milieueffectrapportage Biomassacentrale Vathorst. Het gemeentebestuur heeft een voorkeur voor vestiging van de houtmassacentrale op locatie 4 uit de Milieueffectrapportage Biomassacentrale Vathorst (gelegen ten zuidoosten van de stortplaats van het bedrijf Smink). De gemeente vindt locatie 3 ongeschikt vanwege de grote visuele invloed die het industriële complex op het open polderlandschap en Zevenhuizen zal hebben. Realisering van de houtmassacentrale op deze locatie betekent een aantasting van de overgang tussen beslotenheid en openheid ter plaatse. In het verleden is afgesproken dat het gebied ten westen van de baggerbergingslocatie de functie van een “open” bufferzone te laten houden.
- b. Daarnaast is de centrale volgens de gemeente een stedelijke voorziening die geplaatst moet worden in een stedelijke omgeving en die mag worden gezien door Vathorst en passanten op de A1. Op locatie 3 staat de centrale niet in het zicht van de bewoners, noch van de passanten op de A1. Op locatie 3 staat de centrale wel nadrukkelijk in het zicht van de bewoners van Zevenhuizen en het open polderlandschap rond Bunschoten. Een zorgvuldige vormgeving en kleurstelling/materiaal-toepassing is volgens de gemeente Bunschoten onvoldoende om tot een verantwoorde landschappelijke inpassing te komen.

Reactie zienswijzen reclamant ad. 1.

Ad a.

In het kader van de aanvraag om een milieuvergunning is voor de biomassacentrale een Milieueffectrapportage Biomassacentrale Vathorst (inrichtingsMER) opgesteld. In dit MER is een hoofdstuk locatiekeuze opgenomen. Er zijn 5 locaties onderzocht op milieuaspecten, zoals luchtkwaliteit, geur, geluid en veiligheid. Ook locatieafhankelijke criteria, zoals afstand tot woonbebouwing en verschijningsvorm in het landschap, zijn in de afweging betrokken. Na afweging van de verschillende aspecten heeft de commissie m.e.r. geoordeeld dat locatie 3 het meest milieuvriendelijke alternatief is. Wij onderschrijven deze conclusie. Weliswaar zou een andere locatie op een concreet aspect beter scoren, maar de uiteindelijke keuze is de resultante van een brede afweging die niet uit één aspect en enkel uit milieuoverwegingen bestaat.

Ad b.

In de inrichtingsMER heeft een afweging ten aanzien van diverse milieuaspecten, waaronder de landschappelijke inpassing van de biomassacentrale plaatsgevonden. De mer-commissie heeft de diverse milieubelangen afgewogen ten opzichte van de verschillende locatiekeuze en is van oordeel dat locatie 3 het meest milieuvriendelijk alternatief is. Wij onderschrijven dit. De afstand van locatie 3 tot de woonbebouwing van Bunschoten (Zevenhuizerstraat) is groter dan de afstand van locatie 4 tot woningen van Vathorst. De afstand van de biomassacentrale tot woningen heeft direct invloed op de mate van geluidhinder en zichthinder. Dit onderbouwt het oordeel dat locatie 3 milieuvriendelijker is.

2. Zienswijze Vereniging GUS, Zevenhuizerstraat 269, 3751 LC Bunschoten.

- a. Omdat er geen locatie MER ter beschikking is van de houtmassacentrale is het volgens reclamant onmogelijk om op de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan te kunnen reageren.
- b. In de “Startnotitie houtmassacentrale” is als zoekgebied voor de centrale de oostzijde van het baggerdepot aangegeven terwijl het streekplan wordt gewijzigd voor een locatie aan de westkant van het baggerdepot. Ook staat in de startnotitie dat de houtmassacentrale maximaal 400 tot 500 meter van het hoofdnet moet liggen. Als voor de locatie aan de westzijde van het baggerdepot wordt gekozen zal de afstand van de houtmassacentrale tot de hoofdleiding circa 1250 meter bedragen.
- c. Het gebied dat nu aangewezen is voor realisatie van een houtmassacentrale is in het verleden door de gemeente Bunschoten afgestaan voor een baggerdepot en moest dienen voor een open doorkijk naar het vlakke polderlandschap. Tevens moest het gebied dienen als bufferzone tussen de bagger en de woonkernen Zevenhuizen en Nieuwland.
- d. Nergens uit het streekplan blijkt wat de omvang van het zoekgebied van de houtmassacentrale is. Ook wordt nergens de ontsluiting vanaf de stortplaats naar de houtmassacentrale aangegeven.

- e. De commissie MER heeft bij haar beoordeling geen rekening gehouden met de reacties van belanghebbenden en omwonenden die tijdens de inspraakavond over het bestemmingsplan kenbaar zijn gemaakt.
- f. Reclamant kan zich niet verenigen met de conclusie van de MER-commissie dat locatie 3 het meeste milieuvriendelijke alternatief is. Ook bij locatie 3 zijn volgens reclamant grote risico's aanwezig voor de gezondheid van mens en dier in de directe omgeving van de houtmassacentrale. Reclamant vreest dat met name voor het vee in de weide en stallen die door de ventilatie van de houtmassacentrale met verontreinigde lucht in contact komen. Ook vreest reclamant dat de kwaliteit van de land- en tuinbouwproducten zal verminderen. Met onderzoek is volgens reclamant niet aangetoond dat dit niet het geval is.
- g. In het hoofdstuk locatiekeuze is aangegeven dat locatie 4 niet geschikt is i.v.m. de toekomstige aanleg van sportvelden. Binnen een afstand van 340 meter van locatie 3 ligt een manege en deze sportvoorziening zal evenals bij locatie 4 tot problemen leiden.
- h. Bedenkingen die zijn gericht tegen het feit dat de bezwaren van de gemeente Bunschoten niet bij de gemeente van Amersfoort zijn gehonoreerd.
- i. Nogmaals wordt benadrukt dat er bezwaar bestaat tegen het niet ter inzage leggen van de locatie-MER. Nu dat niet is gebeurd is het wettelijk niet toegestaan het streekplan te wijzigen. Er zal gekeken moeten worden naar de cumulatieve effecten van de bagger, vuilstort, vuilverwerking en houtmassacentrale op het milieu.
- j. Bezwaar wordt gemaakt tegen de terinzagelegging van het bestemmingsplan en de afwijkingsprocedure tijdens de zomervakantie.

Reactie zienswijzen reclamant ad. 2.

Ad a.

Volgens het besluit MER is het niet verplicht om een locatie-mer te maken. Dit zou pas het geval zijn bij de aanleg van een bedrijfsterrein dat groter is dan 150 hectare. In dat geval zou dat mer gekoppeld zijn aan de ruimtelijke ordening wetgeving.

In het voorliggende geval is voor de realisatie van de biomassacentrale wel een inrichtingsmer nodig dat gekoppeld is aan de Wet milieubeheer-vergunning (Wm-vergunning). Deze inrichtingsMER wordt momenteel gemaakt. In dit MER is een hoofdstuk locatiekeuze opgenomen dat de gemeente als basis heeft gebruikt voor het opstellen van het bestemmingsplan (zie hoofdstuk 3 en 4 van dit ontwerpplan). In het kader van een zorgvuldige beoordeling van de locatiekeuze van de biomassacentrale heeft de commissie m.e.r. voortijdig advies gegeven en dat was positief. Wij kunnen dus wel degelijk van de afwijkingsprocedure gebruik maken.

Ad b.

De beoogde locatie in de Startnotitie kwam niet in aanmerking voor de vestiging van de biomassacentrale omdat het betreffende gebied in de tweede partiële herziening van het streekplan is aangewezen voor het storten van baggerspecie.

Ad c.

Het is juist dat de gemeente Bunschoten gronden aan Amersfoort heeft afgestaan i.v.m. realisatie van een baggerberging. Het gebied dat is afgestaan door Bunschoten is groter dan het zoekgebied waarbinnen de baggerberging gerealiseerd moet worden. Ook ligt de locatie voor realisatie van de biomassacentrale niet binnen het zoekgebied voor de baggerberging, maar grenst aan het gebied dat bestemd is voor baggerstort. Gelet op het zeer beperkte ruimtebeslag van de biomassacentrale ten opzichte van het totale gebied dat door Bunschoten is afgestaan bestaan er bij ons uit planologische overwegingen geen bezwaar tegen de vestiging van de biomassacentrale op de voorliggende locatie.

Ad. d.

In het Streekplan is geen zoekgebied voor de biomassacentrale aangegeven. Voor het initiatief van realisatie van een biomassacentrale is in het plangebied rond Vathorst gezocht naar een geschikte locatie. Daarbij is zoals hiervoor onder reactie reclamant ad. 1, onder a, beschreven hoe het locatieonderzoek is uitgevoerd. Korthedshalve verwijzen wij de deze reactie.

Ad. e.

De commissie m.e.r. heeft haar advies gegeven voordat de info-avond plaatsvond. Het advies is gegeven in het kader van de aan de Wm-procedure gekoppelde mer-procedure. Het advies kan worden bestempeld als aanvullende dienstverlening om alle belanghebbenden voldoende inzicht te geven in het oordeel van de commissie over de geleverde informatie over milieu en landschappelijke effecten op de diverse onderzochte locaties.

Belanghebbenden en omwonenden kunnen hun mening over de inrichtingsmer kenbaar maken tijdens de Wm-procedure. Belanghebbenden en omwonenden zullen te zijner tijd worden geïnformeerd wie, wanneer, waar een mening over de inrichtingsmer gegeven kan worden. De inrichtingsMER ligt thans niet ter beoordeling voor en om die reden is deze zienswijze niet relevant.

Ad. f.

Deze opmerking over de gezondheidsrisico's voor mens en dier in de directe omgeving van de biomassacentrale dient reclamant in het kader van de Wm-procedure kenbaar te maken en niet in de voorliggende procedure. Overigens worden in het bijbehorende inrichtingsMER de effecten op de omgeving weergegeven.

Ad.g.

De commissie m.e.r. geeft aan dat de nabijheid van sportvelden een extra reden is om locatie 4 niet als meest milieu vriendelijke alternatief te bestempelen. De commissie geeft daarbij aan zich te baseren op het Besluit Luchtkwaliteit genoemde gevoelige bestemmingen, waarbij de term 'gevoelige bestemmingen' nog niet is gedefinieerd. De commissie m.e.r. geeft daarnaast een extra argument in dit kader dat niet geldt voor locatie 3: de eventuele hinder van een calamiteuze luchtverontreiniging zal, gezien de heersende windrichting (zuid-west), zwaarder tellen bij locatie 4. De Wm-procedure is het kader waarin op dergelijke milieuaspecten wordt ingegaan.

Ad. h.

Wij zijn hiervoor onder de bezwaren van reclamant ad. 1, uitvoerig ingegaan op de zienswijzen van het gemeentebestuur van Bunschoten. Om die reden vinden wij dit bezwaar van reclamant ongegrond.

Ad. i.

Voor een reactie op dit bezwaar wordt verwezen naar de reactie op de zienswijzen van reclamant onder ad. a.

Ad. j.

De terinzageligging van het bestemmingsplan en de afwijkingsprocedure heeft tijdens de vakantieperiode plaatsgevonden als gevolg van wettelijke termijnen die voor de betreffende procedures zijn voorgeschreven. Dat reclamant daarvan geen schade heeft ondervonden blijkt uit het feit dat hij tijdig bij ons een zienswijze tegen toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan heeft kenbaar gemaakt. Gelet hierop achten wij de bedenkingen ongegrond.

3. Zienswijze de heer B.G. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 150, 3751 LD Bunschoten.

- a. In de publicatie staat de biomassacentrale grenst aan de oostkant van het toekomstige baggerdepot. Het is nog niet zeker of de bagger er komt, en als deze er niet komt staat de houtmassacentrale in het open landschap. Een houtmassacentrale is een stedelijke voorziening en hoort niet thuis in het open landschap.
- b. Als de baggerstortlocatie en de houtmassacentrale worden gerealiseerd zal er een nieuwe Wet milieubeheervergunning (Wm-vergunning) moeten worden aangevraagd door de firma Smink, want er zal gekeken moeten worden naar de cumulatieve effecten van de vuilstort, de compostering, de baggerstort, de houtmassacentrale en de puinbreker op het milieu.
- c. Verwarrend is dat de ene keer over een biomassacentrale wordt gesproken en de andere keer over een houtmassacentrale. Er is verschil tussen bio en houtmassa en als er een wm-vergunning wordt

afgegeven voor een biomassacentrale kan daar ook GFT en bermgras in verwerkt worden met alle gevolgen van dien.

- d. Er wordt bezwaar gemaakt dat er nog geen locatie MER ter beschikking is. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het niet terinzageleggen van de locatie-mer waarover de MER-commissie een tussentijds toetsingsadvies heeft gegeven.
- e. In de startnotitie houtmassacentrale is het zoekgebied voor de centrale aan de oostkant van de baggerberging aangegeven, dus bij locatie 1, terwijl het gebied waarop de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan betrekking heeft aan de westkant van de baggerstort is gelegen.
- f. De MER-commissie geeft als tussentijds toetsingsadvies dat locatie 3 het meest milieu vriendelijke alternatief is. Reclamant vraagt zich af hoe het te verklaren is dat op de informatieavond van 28 januari 2002 in Hooglanderveen wordt gezegd dat de houtmassacentrale zo dicht mogelijk bij Vathorst moet worden gerealiseerd i.v.m. rendementsverliezen, terwijl locatie 3 veel verder (1200 meter) van Vathorst is gelegen dan locatie 1. Volgens reclamant kloppen de berekeningen hoeveel hout er nodig is niet meer; er moet veel meer hout worden verwarmd om die extra meters te verwarmen.
- g. De houtmassacentrale is een stedelijke voorziening die volgens reclamant beter door de bewoners van Vathorst gezien kan worden, dan door bewoners van de Zevenhuizerstraat. De bewoners van Vathorst hebben immers rendement van de centrale dat de bewoners van de Zevenhuizerstraat niet hebben.
- h. Volgens reclamant zou de houtmassacentrale niet gerealiseerd moeten worden tussen de baggerstort en het buurtschap Zevenhuizen, omdat daar al teveel lawaai is als gevolg van de activiteiten van het bedrijf Smink.
- i. Reclamant vreest veel verkeersbewegingen om de centrale van hout te voorzien.
- j. Reclamant vraagt zich af of het minder belangrijk is dat zijn woning meer geluidsbelasting zal krijgen dan een woning in Vathorst. Hij heeft een tekening gezien waarop de 50 dB(A)-contour enkele meters van zijn woning af ligt.
- k. De geluidsoverlast naar de woning van reclamant zal worden versterkt doordat de ventilatoren van de houtmassacentrale aan de kant van Zevenhuizen worden geplaatst.
- l. Reclamant exploiteert ter plaatse een rundvee en zeugenvermeerderingsbedrijf en vraagt zich af hoe als gevolg van eventuele calamiteiten van de houtmassacentrale de schade geregeld is.
- m. Reclamant maakt bezwaar tegen de op 17 juli 2003 zonder zijn toestemming op zijn perceel genomen monsters ten behoeve van de vestiging van de houtmassacentrale. Volgens het bedrijf BOOT komt de houtmassacentrale op het perceel van reclamant. Reclamant vraagt of dit correct is.
- n. Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat de afwijkingsprocedure midden in de vakantieperiode valt.

Reactie zienswijzen reclamant ad. 3.

Ad. a.

Voor een reactie hieromtrent verwijzen wij korthedshalve naar onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 1, onder a.

Ad. b.

Reclamant dient dit bezwaar in het kader van de Wm-procedure kenbaar te maken en niet in de voorliggende procedure. Om die reden achten wij deze zienswijze niet-relevant.

Ad. c.

Zie voor een reactie hetgeen hiervoor is gesteld onder de paragraaf algemeen.

Ad. d.

Voor een reactie hieromtrent verwijzen wij korthedshalve naar onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 2, onder a.

Ad. e.

Zie voor een reactie onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 2, onder b.

Ad. f.

De realisator van de biomassacentrale heeft de voorkeur uitgesproken om de centrale zo dicht als mogelijk in de omgeving van Vathorst te realiseren in verband met rendementsverliezen. Ook heeft hij aangegeven dat de toename van de afstand van de voorkeurslocatie (locatie 3) voor hem zodanig klein is in verhouding tot het rendementsverlies, dat locatie 3 voor hem nog steeds rendabel is.

Ad. g.

Wij zijn van mening dat het minder erg is voor bewoners om op een grotere afstand met de biomassacentrale te worden geconfronteerd. Dat de biomassacentrale niet ten nutte komt van de bewoners aan de Zevenhuizerstraat is geen reden om een algemene nutsvoorziening niet toe te staan.

Ad h.

Dit bezwaar dient reclamant in het kader van de Wm-procedure kenbaar te maken en is in de voorliggende procedure niet relevant.

Ad. i.

De vrachtwagens die de centrale van hout zullen voorzien rijden over het terrein van de firma Sminck en zullen niet over de Zevenhuizerstraat rijden. De vrees van reclamant achten wij dan ook ongegrond.

Ad j.

Volgens reclamant worden er voor zijn woning andere geluidsnormen gehanteerd dan voor woningen in Vathorst. Voor beiden typen woongebieden, het stedelijke en het landelijke milieu, gelden geluidsnormen. De geluidsbelasting van de biomassacentrale zal in het kader van de Wm-procedure aan de normen worden getoetst.

Ad k.

Omdat de precieze inrichting van de biomassacentrale nog niet bekend is kunnen wij ons geen oordeel over het bezwaar van reclamant vormen.

Ad. l.

Indien reclamant schade ondervindt als gevolg van een calamiteiten van het bedrijf kan hij dit, zoals te doen gebruikelijk, op de veroorzaker verhalen.

Ad m.

Reclamant vraagt zich af of de biomassacentrale op zijn perceel zal worden opgericht. Uit navraag bij de realisator van biomassacentrale is gebleken dat dit niet het geval is.

Ad. n.

Voor een reactie hieromtrent verwijzen wij korthedshalve naar onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 2, onder j.

Conclusie

Gelet het vorenstaande achten wij de ingediende bedenkingen ongegrond

IV. Voorstel

Zoals uit het voorgaande valt af te leiden zien wij in de ingekomen zienswijzen geen aanleiding om de procedure tot toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet voort te zetten. Wij stellen u dan ook voor in te stemmen met toepassing van de afwijkingsprocedure voor realisatie van een biomassacentrale die mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" van de gemeente Amersfoort.

Overige stukken.

Alle overige stukken liggen ter inzage op kamer G02-43 van de behandeld ambtenaar, mevrouw M. van Gessel.
