

Behandelingsvoorstel voor de commissie REG

Onderwerp: voorlopig standpunt ontwerp-streekplan Utrecht 2005 - 2015

Cie-datum : 23 oktober 2003

Cie-nummer: 2003REG88

Procedure: in GS (na Cie. Vergadering) op: 11 en 25 nov. 2003	inspraak: ja, a.d.h.v. ontwerp
eerdere behandeling in cie: ja (1 ^o concept)	op: 17 februari 2003
in PS: niet in dit stadium	op: -

Behandelend ambtenaar: J. Sellink, E. Versloot, R. Jonge Poerink toestel: 2512/2156/3251
Portefeuillehouder: J. Streng

Inleiding

Een binnenkort te nemen stap in het streekplanproces is het door GS vaststellen en vervolgens terinzageleggen van het ontwerp-streekplan. In de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is bepaald dat, alvorens GS het ontwerp vaststellen zij de PPC horen en overleg voeren met de overige betrokken bestuurorganen. Om hieraan vorm te kunnen geven, hebben GS op 1 juli jl. een voorlopig standpunt ingenomen. Dit in de vorm van een ontwerp-versie van het streekplan (bijlage 1). Ook uw commissie wordt om advies gevraagd over dit voorlopig standpunt.

Het overleg met de PPC en de andere betrokken bestuurorganen is gepland in de periode half augustus – half oktober. Omdat GS de resultaten van dat overleg graag met uw commissie willen delen, opdat u deze kunt betrekken bij uw advisering, is de behandeling door u pas voor eind oktober gepland. *Vòòr de behandeling van het voorlopig standpunt in uw commissie, zult u nog schriftelijk worden geïnformeerd over de resultaten van het gevoerde overleg.*

Op 11 september a.s. is voor uw commissie een informatiebijeenkomst gepland. Dan zal ook in algemene zin informatie worden gegeven over de inhoud en het proces van het streekplan 2005 - 2015.

Op 17 februari jl. heeft uw commissie het 1^o concept van het ontwerp-streekplan oriënterend besproken. In de daarop volgende maanden hebben zo'n 80 overleggen plaatsgevonden over het 1^o concept. Met alle gemeenten afzonderlijk is op zowel bestuurlijk als ambtelijk niveau gesproken en de provinciale adviesorganen (PPC, PCLG, PCMW, OASE) hebben geadviseerd. Ruim 40 schriftelijke reacties zijn ontvangen, o.m. van ministeries en belangenorganisaties. De belangrijkste opmerkingen en de wijze waarop deze zijn verwerkt in het voorlopig standpunt zijn verwoord in bijlage 2. Naast de daarin genoemde aandachtspunten en diverse andere opmerkingen is er ook waardering geuit, zowel voor het proces (veel betrokkenheid), als de inhoud (beleidskeuzes) en de plezierige leesbaarheid.

Vervolg inleiding op pagina 2: nee

Wordt geagendeerd:

om advies over de volgende vraag:

- kunt u instemmen met het voorlopig standpunt

Beoogde effecten

Beschikken over een ontwerp-streekplan dat sturing geeft aan het oplossen van maatschappelijke vraagstukken en kwaliteit toevoegt aan het woon- en leefmilieu.

Argumenten

- ambities wonen en werken

De ambities voor wonen en werken in het nieuwe streekplan zijn hoog. Dit vooral gezien het feit dat een groot deel van de woningen gerealiseerd moet worden door inbreiding en voor het werken vaak uitplaatsing nodig is en is uitgegaan van intensiveringswinst van 15%.

Inbreidingslocaties komen veelal moeizamer van de grond. Maar ook bij uitleglocaties en locaties die vallen binnen de restcapaciteit zijn tegenvallers uiteraard niet uit te sluiten. Daar staat tegenover dat in de praktijk blijkt dat er door verdichting/intensivering van bestaande plannen vaak meer woningen worden gerealiseerd op de locaties, dan eerder aangenomen. Het streekplan biedt ook expliciet de ruimte om deze mogelijkheden te benutten omdat binnen de contour niet gestuurd wordt op aantallen. Daarmee lijken er voldoende mogelijkheden om het beoogde verstedelijkingsprogramma te realiseren. Het is echter wel zaak dat de feitelijke ontwikkelingen nauwkeurig worden gevolgd. Intensieve monitoring is nodig opdat wanneer er alsnog te veel stagnatie optreedt, tijdig maatregelen kunnen worden getroffen. De tijdigheid is vooral relevant omdat het vaak lang duurt voordat een locatie daadwerkelijk operationeel is. In het streekplan is het voornemen tot monitoring verwoord.

In plaats van intensief monitoren zou er ook voor gekozen kunnen worden om nu al extra uitleglocaties op te nemen. Groot nadeel van het opnemen van extra uitleglocaties is dat daarmee de druk voor inbreiding van de ketel raakt. Die druk is noodzakelijk om de inbreidingen op de beoogde schaal te kunnen realiseren. Een zekere schaarste is daarvoor nodig. De kans is groot dat als op voorhand extra ruimte wordt geboden voor uitleglocaties deze wel worden gerealiseerd, maar de inbreidingslocaties niet. En dat is precies wat we niet willen. Ook verminderen extra bouw mogelijkheden de slagingskans van instrumenten als Ruimte voor ruimte.

Anderzijds moeten we ook niet het risico van stagnatie ontkennen. Monitoring heeft alleen zin als er vervolgens, indien noodzakelijk, op korte termijn de mogelijkheid voor een alternatieve locatie ontstaat. In het voorlopig standpunt is een risicoparagraaf (14.6) opgenomen waarin hierop nader is ingegaan. Daarbij is aangegeven dat realisering van Rijnenburg -als dit noodzakelijk is- door toepassing van de afwijkingsbevoegdheid naar voren kan worden gehaald. Verder is vermeld dat de provincie samen met de betrokken partijen de mogelijkheden gaat bezien van reservelocaties.

- géén kwantitatieve sturing

In vergelijking met het 1^o concept is de beleidsvrijheid van gemeente binnen de contour verruimd. In het 1^o concept was er nog sprake van, dat de woningbouwprogramma's voor de inbreidingslocaties bestuurlijk vertrekpunt voor overleg vormden en dat wij in beginsel medewerking verlenen aan verhoging van het aantal. In het voorlopig standpunt is expliciet vermeld dat wij binnen de contour niet sturen op aantallen. Hiermee is meer tegemoet gekomen aan het verruimen van de flexibiliteit van het instrument rode contouren en wordt het benutten van beschikbare inbreidingsmogelijkheden verder gestimuleerd.

- uitvoering

Om inhoud te kunnen geven aan het uitvoeringsgericht zijn van het streekplan zal een Meerjaren actieprogramma streekplan (MAP) worden opgesteld. In het MAP worden projecten en acties opgenomen die nodig zijn om het in het streekplan verwoorde ruimtelijk beleid te kunnen realiseren. Het MAP maakt geen onderdeel uit van het streekplan. Het zal door GS worden vastgesteld. Dit kan uiteraard niet eerder dan nadat PS het streekplan hebben vastgesteld. In het streekplan wordt het MAP aangekondigd en wordt een kader gegeven. De komende periode zal een begin worden gemaakt met het voorbereiden van het MAP, opdat het kort na de streekplan vaststelling kan worden afgerond. Het MAP zal waarschijnlijk gaan bestaan uit allerhande kleinere projecten en afspraken én uit een beperkt aantal majeure projecten.

- *waterberging*

In het 1^e concept waren 5 zoekgebieden opgenomen voor waterberging. In de nu voorliggende versie is voor de Bethunepolder en De Venen de aanduiding ‘zoekgebied waterberging’ vervangen door ‘waterbergingsopgave nader in te vullen’. In de tekst is aangegeven hoe tot besluitvorming wordt gekomen over waterberging in deze twee gebieden (paragraaf 4.2). In de komende periode zal de provincie voor beide gebieden de waterhuishoudkundige opgave nader onderbouwen ten aanzien van:

- de omvang en aard van de wateropgave,
- de locatie van de gewenste berging en
- de termijn waarop de locatie nodig is.

Een besluit over de waterberging wordt pas genomen als de urgentie is aangetoond en er zicht is op toereikende financiering. Een dergelijke aanpak doet meer recht aan het belang van de gebruikers van het gebied.

- *watertoets*

Onderdeel van Waterbeheer 21^e eeuw is de invoering van de watertoets. In dat kader zullen de gezamenlijke waterbeheerders binnen de provincie een wateradvies gaan uitbrengen over het voorlopig standpunt. Voor de provincie geldt een motiveringsplicht voor belangrijke opmerkingen in het wateradvies. In het ontwerp-streekplan zoals dat t.z.t. ter visie wordt gelegd zal een paragraaf worden opgenomen waarin inhoudelijk wordt ingegaan op het wateradvies. Overigens zijn de waterbeheerders reeds langer nauw betrokken bij het streekplanproces.

- *veenweideproblematiek*

Ten aanzien van de veenweideproblematiek hebben GS geconstateerd dat er enerzijds onrust ontstaat bij de gebruikers van het gebied over de in het 1^e concept gepresenteerde beleid, terwijl anderzijds door enkele partijen juist de stelling wordt ingenomen dat de provincie geen keuze maakt. Het grote hangpunt hierbij is uiteraard het al dan niet beschikbaar komen van voldoende middelen voor compensatie. Tegen deze achtergrond is in het voorlopig standpunt aangegeven dat de provincie voor de veenweidegebieden in de komende periode een samenhangende visie met een bijbehorend uitvoeringsprogramma gaan opstellen, gebaseerd op de lange termijn doelstellingen.

Kanttekeningen

- *afstemming RSP*

Door het BRU wordt momenteel een regionaal Structuurplan (RSP) opgesteld voor het stadsgewest Utrecht. Afstemming tussen RSP en streekplan ligt uiteraard in de rede. Het RSP en het streekplan komen op dit moment qua uitgangspunten en ambities in belangrijke mate overeenkomen. Op het gebied van de uitwerking zijn er wel enkele verschillen aanwezig, o.a. de omvang van het verstedelijkingsprogramma voor de periode 2005 - 2015. De periode tot het vaststellen van het ontwerp-streekplan willen GS en DB-BRU benutten om te komen tot een verdere afstemming. GS en DB-BRU zullen deze zomer een hiertoe strekkende Intentieverklaring ondertekenen.

- *Handleiding bestemmingsplannen*

Op diverse plaatsen in het streekplan is aangegeven dat het beleid nader zal worden ingevuld of uitgewerkt in de Handleiding bestemmingsplannen resp. de Handleiding water en milieu in ruimtelijke plannen. Om het beleid m.n. op het gebied van water, milieu en cultuurhistorie daadwerkelijk gestalte te kunnen geven, is het van belang dat de huidige Handleiding bestemmingsplannen buitengebied wordt gewijzigd en uitgebreid met het stedelijk gebied. Punt van aandacht hierbij is wel de ‘regeldichtheid’. Het is van belang dat voorkomen wordt dat bestemmingsplannen de kapstok worden om een veelheid aan sectorale stokpaardjes aan op te hangen. Voorkomen moet worden dat gemeenten afzien van het actualiseren van bestemmingsplannen, of niet-handhaafbare plannen opstellen. Omdat het streekplan de basis vormt voor de Handleiding is het van belang om reeds in het streekplan terughoudendheid te betrachten t.a.v. het opnemen van regels. De komende maanden bekijken GS in hoeverre er nog geschrapt moet worden in de regeldichtheid van het streekplan.

Realisatie

De vervolgpcedure is weergegeven in bijlage 3.

Communicatie

De afgelopen maanden heeft de communicatie zich geconcentreerd op betrokken overheden en maatschappelijke groeperingen. Daarmee heeft in diverse vormen overleg plaatsgevonden: mondeling, schriftelijk, via adviesorganen, bilateraal bestuurlijk of ambtelijk, presentaties. De inwoners zijn de afgelopen periode benaderd via de discussiesite op internet 'Praten over ruimte' en worden de komende periode benaderd via de media. Alle betrokkenen en belangstellenden worden regelmatig via het StreekplaNieuws geïnformeerd over de laatste ontwikkelingen. Tevens speelt de streekplansite een belangrijke rol. De pers is vanaf het begin actief door ons bij het proces betrokken. Deze lijn zetten GS voort.

Bijlagen

1. voorlopig standpunt ontwerp-streekplan Utrecht 2005 – 2015
 2. verslag gevoerde overleg
 3. verdere procedure
-

bijlage 2

Verslag van het gevoerde overleg over het 1^e concept van het ontwerp-streekplan 2005-2015

inleiding

In deze notitie worden de belangrijkste resultaten van het overleg over het 1^e concept verwoord. Aangegeven wordt wat de strekking is van de opmerking. Vervolgens wordt aangegeven of de opmerking aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het 1^e concept en zo ja op welke wijze dat is gebeurd, dan wel waarom het 1^e concept op het betreffende punt ongewijzigd is gebleven.

Het is een selectie van de vele opmerkingen die zijn gemaakt.

De motivering van beleidskeuzen en de uitwerking daarvan is onvoldoende.

inhoud: Deze opmerking is door veel partijen gemaakt (o.a. PPC, PCMW, VROM, diverse gemeenten). Het gaat daarbij zowel om het niet motiveren waarom de wensen van gemeenten of SGP's niet zijn gevolgd, als om het niet toelichten of de uitwerking voor de streekplandeelgebieden (hoofdstukken 9-12) strookt met de beleidskeuzen in de hoofdstukken 3-8.

reactie: hieraan is de nodige aandacht besteed in vooral de hoofdstukken 9-12. Uitgangspunt daarbij is dat van wensen van gemeenten of vanuit SGP alleen gemotiveerd kan worden afgeweken. Ook zijn uitwerkingen die (schijnbaar) strijdig zijn met beleidskeuzen gemotiveerd. De verhouding tussen de diverse hoofdstukken is verduidelijkt in paragraaf 1.6.

De afstemming tussen streekplan en Regionaal Structuurplan BRU wordt node gemist.

inhoud: door vele partijen (BRU-gemeenten, diverse ministeries, NMU, KvK, PPC, PCMW) is aangedrongen op een goede afstemming tussen beide plannen. Vooral gemeenten en belangenorganisaties ondervinden hinder van het ontbreken van goede afstemming.

reactie: er is in de afgelopen maanden gewerkt aan het creëren van een (vertrouwens)basis voor een constructieve samenwerking. Dit heeft geleid tot inzicht in de verschilpunten tussen RSP en streekplan. Geconstateerd is dat op het niveau van uitgangspunten en ambities beide plannen overeenstemmen. Op het niveau van de uitvoering is wel sprake van verschilpunten. Vooral de woningbouwprogrammering voor 2005 – 2015 loopt daarbij in het oog. Op dit moment wordt bekeken welke mogelijkheden er zijn om de plannen op deze punten dichter bij elkaar te brengen en of de verdere processen beter op elkaar kunnen worden aangesloten.

Er moet nadrukkelijker gekozen worden vanuit de positionering in de Deltametropool

inhoud: bij enkele partijen (o.a. OASE, KvK) bestaat de indruk dat het belang van de positionering van de provincie in Deltametropool verband onvoldoende wordt onderkend.

reactie: het is een misvatting dat wij het belang van de positie binnen de Deltametropool niet onderkennen. Dit vormt een belangrijk onderdeel van de beleidskeuzen. Om dit te verduidelijken zijn enkele teksten op dit punt verduidelijkt.

Wonen: de verstedelijkingsambities voor inbreiding zijn erg hoog. Kan dit wel worden gerealiseerd?

inhoud: sommige partijen trekken in twijfel of de ambities voor inbreiding wel kunnen worden gehaald. In de praktijk blijken inbreidingslocaties immers moeilijker te realiseren dan uitleglocaties. Verder is voor een deel van de inbreiding noodzakelijk dat milieuhinderlijke bedrijven worden verplaatst naar regionale bedrijventerreinen. De daarvoor gereserveerde ruimte (50 ha) is te gering volgens KvK en OASE. Ze vinden 100 ha noodzakelijk.

reactie: n.a.v. deze reacties is de volgende tekst opgenomen in paragraaf 6.4: *Wij realiseren ons dat de door ons opgenomen aantallen ambitieus zijn en er, gezien de risico's, sprake kan zijn van tegenvallers bij de ontwikkeling. In het verleden is echter ook vaak gebleken dat er door verdichting/intensivering van bestaande plannen vaak meer woningen zijn gerealiseerd op de locaties, dan eerder aangenomen. In de paragraaf over de rode contouren (6.3) hebben wij bovendien aangegeven dat gemeenten binnen de contouren, als actuele ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, de ruimte hebben om meer woningbouw te realiseren dan nu voorzien. Wij achten de mogelijkheden van gemeenten om binnen de rode contouren het (kwantitatieve) woningbouwprogramma, exclusief de door ons aangegeven aantallen woningen op nieuwe uitbreidingslocaties, te realiseren voldoende.*

Wij zullen de ontwikkeling van de woningvoorraad monitoren. Blijkt dat er vertraging optreedt in de realisatie van het streekplanprogramma dan zullen wij in overleg bekijken welke acties moeten worden ondernomen om de vertraging op te heffen.

De 100 ha extra baseren KvK en OASE vooral op de behoefte voor uit te plaatsen bedrijven. Wij hebben geconstateerd dat er volgens opgave van gemeenten behoefte is aan 145 ha netto voor uitplaatsing. Wij hebben dit teruggebracht tot 50 ha omdat een deel van deze behoefte kan worden gerealiseerd op bestaande bedrijfsterreinen en binnen de restcapaciteit én omdat een deel specifieke oplossingen vraagt (bijv. benzinstations). Verder is de ruimteopgave voor een groot deel gebaseerd op de omvang van de huidige locaties. Voor een deel van deze bedrijven geldt dat door nieuwvestiging een intensivering in het gebruik van de ruimte mogelijk is. Tevens verwachten wij dat een deel van de opgave doorschuift tot na 2015 gezien de lange duur van uitplaatsingstrajecten. Dit alles is verduidelijkt in de tekst in paragraaf 6.5.

Werken: een doorkijk voor de periode na 2015 met concrete locaties wordt gemist.

inhoud: omdat het ontwikkelen van nieuwe bedrijventerreinlocaties veel tijd vergt is het noodzakelijk nu al zicht te geven op locaties voor na 2015 aldus OASE en KvK.

reactie: In paragraaf 6.5 hebben wij verduidelijkt dat wij de ontwikkeling van bedrijfsterreinen gedurende de streekplanperiode nauwkeurig gaan monitoren. Dat geeft ons de mogelijkheid om tijdig in te spelen op eventuele behoefte aan nieuwe locaties na 2015. Verder gaan we inzetten op het daadwerkelijk realiseren van de nu geboden mogelijkheden. Overigens wijkt de nu gekozen systematiek niet af van die in het huidige streekplan.

Waarom worden er nog rode contouren toegepast en wordt er gestuurd op aantallen?

inhoud: enkele kleinere gemeenten hebben onder verwijzing naar de Stellingnamebrief de vraag gesteld waarom er nog met Rode contouren wordt gewerkt, meerdere hebben verzocht om meer flexibiliteit m.b.t. de Rode contour. Verder bestaat bij diverse gemeenten de indruk dat wordt gestuurd op aantallen. Dit in die zin dat als er meer inbreiding plaatsvindt dan voorzien, dit in mindering wordt gebracht op de mogelijkheden voor uitleglocaties.

reactie: in de Keuzenota is het gebruik van Rode contouren door PS vastgelegd. Mede gezien de ervaringen er mee in het huidige streekplan kan worden geconcludeerd dat het een doelmatig en helder instrument is om inhoud te kunnen geven aan items als beheerste groei, bescherming landelijk gebied en zorgvuldig ruimtegebruik. De Stellingnamebrief geeft geen aanleiding om alsnog af te zien van dit instrument:

- bij de bespreking van de Stellingnamebrief in de Kamercie heeft de toenmalige minister van VROM (Kamp) expliciet aangegeven dat de rode contouren een middel is dat het provinciaal bestuur in de visie van het Kabinet kan gebruiken. Hij heeft daarbij aangegeven dat je het rijksbeleid om het landelijk gebied open te houden als provincie waar kunt maken door te sturen op *aantallen* òf op *contouren*. Duidelijk is dat gemeenten aanmerkelijk minder vrijheid krijgen als wordt gestuurd op aantallen.
- in de Stellingnamebrief de noodzaak van rode contouren in nationale landschappen (o.m. Groene Hart i.c. Utrecht-west en delen van stadsgewest Utrecht) aangegeven;
- de Stellingnamebrief heeft maar een betrekkelijke betekenis.

Alternatieve systemen voor de rode contouren leiden tot hetzij overmatige interpretatieruimte - niet alleen voor de provincie, maar ook voor gemeenten, burgers en de Raad van State- en dus tot veel discussie en werk gedurende de looptijd van het streekplan (bijv. bij verbale contouren), hetzij tot sturen op aantallen (bijv. bij groene contouren).

Aan de hand van de gesprekken met gemeenten is de rode contour overigens op diverse plaatsen qua ligging aangepast. Verder is in de tekst verduidelijkt dat *binnen* de rode contour *niet* wordt gestuurd op aantallen. Daarmee is de flexibiliteit vergroot.

Mag elke gemeente bouwen voor de eigen behoefte?

inhoud: Diverse kleinere gemeenten hebben onder verwijzing naar de Stellingnamebrief aangegeven zonder enige beperking in kwantitatieve of ruimtelijke zin, voor de 'eigen woningbehoefte' te willen kunnen bouwen.

reactie: De Haagse discussie over het bouwen voor eigen behoefte is op dit moment nog te onduidelijk om conclusies aan te verbinden. Zo zijn er diverse definities voor de eigen woningbehoefte. Maar de ene definitie leidt tot een forse toename van het inwonertal, de andere juist tot een afnemend inwonertal. Verder is de vraag of het bouwen voor doelgroepen wel past binnen de Huisvestingswet en de EU-regelgeving nog niet beantwoord. Er zijn dus nog aanmerkelijk meer vragen dan antwoorden. Reden voor ons om op dit moment geen andere invulling te geven aan dit aspect dan die welke in het 1^e concept zat. Wel is verduidelijkt dat er vrijheid bestaat binnen de rode contour (zie vorige punt). Dit is in lijn met het coalitieakkoord.

Rijenburg als reservelocatie

inhoud: de opmerkingen hierover zijn niet eenduidig. De meeste partijen zeggen er niets over of stemmen er mee in (waar onder gemeente Utrecht). VROM adviseert echter om de locatie eerder in ontwikkeling te nemen. VROM wijst daarbij naar de Intentieafspraken Verstedelijking waarin is opgenomen dat de gemeente vast kan beginnen met het ontwikkelen van Rijenburg als reservelocatie voor het geval men ziet aankomen dat de woningbouwopgave voor 2010 niet te realiseren is. Anderzijds adviseert de NMU de komende jaren te benutten om nut en noodzaak van de locatie te heroverwegen. Enkele partijen waaronder LNV merken op dat Rijenburg als woningbouwlocatie niet in overeenstemming is met water als ordenend principe en de lagenbenadering.

reactie: in de tekst is verduidelijkt dat als daartoe aanleiding bestaat Rijenburg naar voren kan worden gehaald door toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Wij zien geen aanleiding om de locatie ter heroverwegen. De waterproblematiek is al lang bekend en betrokken bij de keuze voor de locatie. Aan de waterbergingsfunctie die het gebied vervult is in de tekst aandacht besteed. Overigens is Rijenburg onderwerp van diverse afspraken met andere overheden (gemeente, BRU, Rijk).

Voor Veenweidegebieden wordt geen keuze gemaakt

inhoud: door m.n. VROM, LNV en NMU zijn opmerkingen gemaakt waaruit blijkt dat ze het beleid voor de Veenweidegebieden ontoereikend vinden. Keuzes m.b.t. te halen waterpeilen, waar actieve vernatting en waar beperkte drooglegging worden gemist.

reactie: voor de Veenweidegebieden is een koers voor de komende decennia bepaald in het streekplan: een lange termijn doelstelling is verwoord. Een integraal eindperspectief met daarin opgenomen waar actieve vernatting kan plaatsvinden, kan nu echter nog niet worden gegeven. Daarvoor is het te vroeg, vooral omdat er nog onvoldoende perspectief is op het beschikbaar komen van voldoende vergoedingen voor de landbouw. Waar mogelijk richten wij ons beleid voor de streekplanperiode nu reeds op het bereiken van de bovengenoemde doelstellingen (geen ruimte voor grootschalige woningbouw- en bedrijventerreinlocaties; bij ruimte voor ruimte rekening houden met duurzame waterhouding; uitsluiten omploegen en scheuren van grasland). Verder is in het streekplan het voornemen aangekondigd om voor de veenweidegebieden in de komende periode een samenhangende visie op te stellen met een bijbehorend uitvoeringsprogramma, gebaseerd op de lange termijn doelstellingen.

Positie landbouw in streekplan

inhoud: de GLTO is van oordeel dat de landbouw te veel rekening moet houden met andere belangen. GLTO begrijpt dat land- en tuinbouw bij de bedrijfsvoering rekening dient te houden met de omgeving. Principieel is de GLTO echter van mening dat daar waar de agrarische functie niet kan worden geoptimaliseerd, compensatie aan de orde is.

reactie: het landelijk gebied in onze provincie kenmerkt zich door hoge kwaliteiten. Dat stelt beperkingen, niet alleen aan de landbouw maar ook aan andere functies (recreatie, wonen, niet-agrarische bedrijvigheid). Het ligt niet in de rede om in dergelijke situaties compensatie aan de orde te stellen. N.a.v. een mondeling overleg met GLTO is de tekst op een aantal punten verhelderd om verkeerde interpretatie te voorkomen.

Landschapsvisie ontoereikend

inhoud: door de PCMW en NMU is opgemerkt dat de landschapsvisie te fragmentarisch is en onvoldoende aanknopingspunten voor uitvoering biedt.

reactie: de paragraaf landschap is fors aangepast waarbij een accent is gelegd op ontwikkeling aan de hand van vier koersen.

Bijlage 3 : verdere procedure

2003:

juli:	voorlopig standpunt GS over Ontwerp streekplan en de MER Windturbines
augustus-oktober:	wettelijk verplicht overleg met gemeenten, waterschappen en advisering door PPC
november:	advisering door cie REG
eind november:	vaststelling Ontwerp streekplan door GS
december:	voorbereiden inspraak (drukken, plaatsen advertenties etc.)

2004

jan/febr:	terinzagelegging
maart:	verwerken, samenvatten, categoriseren etc. bedenkingen
april/mei:	hoorzittingen door PS
mei/juni:	opstellen Nota van Beantwoording bedenkingen en aanpassen streekplan
juli:	voorlopig standpunt GS op Nota van Beantwoording en ontwerp-Statenvoorstel
augustus:	behandeling Nota van Beantwoording en Statenvoorstel in cie REG en PPC tweede behandeling in GS
sept/oktober:	vaststelling Streekplan door PS (inclusief besluit op de zienswijzen en vaststelling MER).