

CONCEPT-VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 22 SEPTEMBER 2003 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (CU), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. L.C.J. van Kranenburg (CU), dhr. G. Putters (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J. Schreurs (PvdA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. S.D. Swane (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig:

Mw. A.J.M. van Dongen (GL), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), mw. S.D. Oosterhuis (VVD), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA) en dhr. B. de Vogel (VVD).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct-griffier), mw. B. Vet (commissie secretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom. Met kennisgeving zijn afwezig: mevrouw Stadhouders en de heer De Vogel.

2. Mededelingen

- Op 11 september jl. is afgesproken terug te komen op een informatiebijeenkomst over het streekplan.
In deze vergadering wordt vastgesteld dat dit zal plaatsvinden op dinsdag 7 oktober, aanvang 19.30 uur. Het is van belang dat tenminste de woordvoerders deze bijeenkomst kunnen bijwonen. Het streekplanteam wil graag vooraf weten welke onderwerpen aan de orde komen. Zij kunnen zich daar dan op voorbereiden en zo nodig een korte inleiding geven.
- De excursie op 10 oktober naar Hart van de Heuvelrug kan **niet** doorgaan aangezien de heer Streng verhinderd is. Onder voorbehoud wordt afgesproken deze excursie te verplaatsen naar 14 november a.s. De commissieleden worden verzocht deze datum te reserveren. Op korte termijn zal worden doorgegeven of deze datum definitief wordt.

3. Verslag van 1 september 2003

Met betrekking tot de tekst:

Pag. 8, punt 6.a Renswoude. Op verzoek van D66 wordt toegevoegd: "De instemming van D66 is met tegenzin, omdat de fractie vindt dat de gekozen woningbouwlocatie een vreemde lob vormt en niet aansluit bij de kern van Renswoude. Daarnaast bestaat het risico voor toekomstige uitbreiding richting de sportvelden, waartegen D66 zich zal verzetten."

Pag. 8, 5e alinea. Op verzoek van mevrouw Dekker wordt hieraan toegevoegd "Over de locatie zelf is D66 niet tevreden maar dat onderwerp is hier niet aan de orde.

Pag. 9, Verslag ruimtelijk beleid 2002

Op verzoek van de heer Reerink wordt aan de 2e alinea toegevoegd "dat hij dit verslag uitstekend leesbaar en openhartig vindt."

Pag.11 Agendapunt 9, Vereniging Leersum Natuurlijk. Op verzoek van D66 wordt aan de 1e zin toegevoegd: "Naar aanleiding van vragen van D66, antwoordt de heer Streng....."

Met in achtneming van voornoemde wijzigingen wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

De heer Van Kranenburg dringt aan op tijdige verzending van de notulen. Hij heeft het verslag slechts een half uur geleden voor het eerst gezien.

De voorzitter meldt dat het verslag al geruime tijd geleden eerst per mail en later schriftelijk naar de leden van deze commissie is verzonden. Wanneer leden het verslag desondanks niet hebben ontvangen, dan dienen zij dit aan de griffie door te geven.

Het presidium zal zich buigen over de vraag hoe de verzending van de notulen zo efficiënt mogelijk kan worden gestructureerd. Voorkomen moet worden dat verslagen van een zelfde vergadering meermalen worden rondgezonden. De heer Reerdink suggereert voortaan bij de verslagen die per mail worden verzonden, te vermelden dat er nog een schriftelijk exemplaar volgt.

TER ADVISERING

Portefeuille de heer dr. J. Streng

4. Gemeente Amersfoort: toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van de realisatie biomassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort

De voorzitter geeft het woord aan de insprekers.

De heer B.G. van Middelaar, eigenaar van het perceel Zevenhuizenstraat 150, licht aan de hand van een notitie zijn standpunt uitvoerig toe, nl. niet kiezen voor locatie 3. Deze notitie wordt bij dit verslag gevoegd en korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

Op vragen van de heer Van Kranenburg, antwoordt de heer Van Middelaar dat het hem zeer bevreemdt dat de provincie voorkeur uitspreekt voor locatie 3 van de startnotitie MER. Deze locatie komt niet in het zoekgebied voor. Steeds is beweerd dat de biomassacentrale dicht bij Vathorst gelokaliseerd moest worden (locatie 4) omdat er dan maximaal rendement kon worden verkregen. Hij bevestigt dat een en ander procedureel niet goed is verlopen. Het is hem volstrekt onduidelijk waarom locatie 3 plotseling in beeld is gekomen.

De heer W. Huijgen, wethouder, licht het standpunt van de gemeente Bunschoten aan de hand van een notitie toe. Ook deze notitie wordt bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Swane constateert op grond van de inspraakreacties, dat de informatievoorziening aan partijen kennelijk te wensen heeft overgelaten. Hij vraagt of de gemeente Bunschoten een ander oordeel zou hebben gehad, wanneer wel over alle relevante informatie had kunnen worden beschikt.

De heer Huijgen laat weten dat zijn gemeente ook dan van oordeel zou zijn geweest dat er goede argumenten zijn die pleiten voor locatiekeuze 4 en niet voor locatiekeuze 3, echter, de gemeente heeft onvoldoende gelegenheid gehad dit standpunt kenbaar te maken. Er zijn procedurele fouten gemaakt. Nadrukkelijk stelt hij dat de gemeente Bunschoten geen bezwaren heeft tegen een biomassacentrale, echter, de nu voorgestelde locatie is onjuist.

Op een vraag van het CDA, antwoordt de heer Huijgen dat de gemeente Bunschoten tijdens de bijeenkomst van 24 maart jl., de inspraakavond over de bestemmingsplannen voor het baggerspeciedepot en de biomassacentrale, verzocht heeft om aanvullende informatie. Die gevraagde informatie is ten dele per mail ontvangen.

De heer B. van de Wetering, voorzitter van Vereniging GUS Bunschoten, licht het standpunt van de vereniging aan de hand van een notitie uitvoerig toe. Ook deze notitie wordt bij het verslag gevoegd en kortheidshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid voor discussie.

De heer Ruijs wil van het college van G.S. graag een toelichting op de terzake gevolgde procedure. Hij begrijpt dat de gemeente Bunschoten, ondanks vragen, niet volledig is geïnformeerd en dat er ook nu nog steeds stukken ontbreken.

De heer Seldenrijk wil graag vernemen waarom het college van G.S. voorkeur heeft voor locatie 3.

Mevrouw Kramer is van mening dat de gevolgde procedure veel vragen oproept. Zij verwijst naar het bijgevoegde kaartmateriaal. Het kaartje is zeer gedateerd, terwijl de overige alternatieve locatiekeuzen niet aangeduid worden. Ook komen de zoekgebieden 1 t/m 5 niet op de kaart voor. Dergelijke elementen hadden op de kaart moeten worden aangegeven.

Spreekster verwijst voorts naar de Wet Milieubeheer en de RO-elementen die uit de MER voortkomen. Zij vindt het logisch dat er door betrokkenen ruimtelijke vragen worden gesteld en uitleg acht zij nodig.

De heer Swane constateert dat de drie insprekers van oordeel zijn dat ze te weinig informatie hebben ontvangen en dat de gevolgde procedure onzorgvuldig is geweest.

Ook zijn fractie kan deze procedure niet goed doorgronden. Aangezien het hier om een onvoldragen voorstel gaat, stelt hij voor deze kwestie naar de volgende vergadering te verdagen. In die vergadering moet duidelijk worden uitgelegd hoe de procedure is verlopen. Een en ander dient vergezeld te gaan van het juiste en volledige kaartmateriaal, inclusief vermelding van alternatieve locaties.

De heer De Vries is eveneens van oordeel dat een afgewogen oordeel op basis van de beschikbare stukken niet mogelijk is. Derhalve sluit hij zich aan bij het voorstel van de VVD.

Ook vindt hij de conclusie c.q. verwachting van G.S. ten aanzien van de locatiekeuze wat te voorbarig. Hij dringt aan op zorgvuldig handelen. Duidelijk moet worden waarom het college van GS voorkeur heeft voor locatie 3 en niet voor 4.

De heer Kloppenborg is eveneens van oordeel dat de commissie onvoldoende informatie heeft ontvangen om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen. Graag wil hij meer toelichting van GS over de zgn. MER-plicht..

De heer Van Kranenburg onderschrijft de standpunten van voorgaande fracties, daar waar het gaat om procedureafhandeling en argumentatie. Hem bekruipt het gevoel dat er niet zorgvuldig is gehandeld. Hoe dan ook is er sprake van een tekort aan informatie.

De heer Bisschop is eveneens van oordeel dat er op grond van de beschikbare stukken geen afgewogen oordeel tot stand kan komen. Het lijkt er voorts op dat er een onjuiste procedure is gevolgd. Voorts verwijst hij naar de provinciale reactie op de ingediende zienswijzen. Hij moet constateren dat de provincie veelal niet op de kern van bezwaren is ingegaan. Hij onderschrijft het voorstel van de VVD

om dit onderwerp naar de volgende vergadering te verdagen. Hij gaat ervan uit dat de commissie R&G dan wél van voldoende informatie wordt voorzien en dat G.S. inhoudelijk zal gaan reageren.

De heer Witteman sluit zich aan bij het voorstel van de VVD.

De heer Streng constateert dat de provincie verweten wordt te weinig informatie beschikbaar te stellen. Nadrukkelijk stelt hij dat er altijd meerdere partijen in het geding zijn. Wanneer een partij behoefte heeft aan aanvullende informatie, dan moet daar ook om worden gevraagd.

Voorts zet hij uiteen dat gekozen is voor locatie 3 omdat dit de meest verantwoorde milieukeuze is. Hij zegt toe dat de commissie alle stukken met bijlagen over dit onderwerp zal ontvangen, inclusief actueel en volledig kaartmateriaal, en dat daarover in een volgende vergadering inhoudelijk van gedachten zal worden gewisseld.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat er voor de biomassacentrale Zevenhuizen geen locatie MER plicht is, aangezien het gaat om een terrein met een beperkte omvang (0,4 ha). Wel moet de provincie Utrecht beoordelen of REMU/Eneco een MER dient op te stellen. De provincie is van oordeel dat er wel een inrichtings-MER moet worden opgesteld.

Spreekster benadrukt dat er nog geen definitieve MER beschikbaar is, zodat deze ook niet ter beschikking van partijen kan worden gesteld.

Rond de kerstperiode kunnen partijen bezwaar aantekenen of vragen stellen over de MER en de vergunningaanvragen.

De heer Swane vraagt zich af waarom deze kwestie geagendeerd is, terwijl er nog geen definitieve MER beschikbaar is. De MER hoort bij de afweging te worden betrokken.

Overigens gaat spreker ervan uit dat de gemeente Bunschoten en andere belanghebbenden alle relevante stukken alsnog zullen ontvangen.

De heer Bisschop vindt het zeer merkwaardig dat de provincie zich in stukken beroept op de inrichtings-MER, terwijl de resultaten daarvan kennelijk nog niet beschikbaar zijn.

Mevrouw Kramer onderschrijft de woorden van de heer Bisschop.

De heer Ruijs is van oordeel dat alle betrokken partijen breed geïnformeerd dienen te worden. Een en ander mag zich niet beperken tot milieuelementen.

Mevrouw Kallen verzoekt G.S. ten behoeve van deze commissie duidelijk, en bij voorkeur schriftelijk, het onderscheid aan te geven tussen een inrichtings-MER en een locatie-MER.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat dit onderwerp geagendeerd wordt voor een volgende vergadering, dat de commissieleden en andere participanten zullen worden voorzien van alle relevante informatie en een toelichting van G.S., teneinde tot een afgewogen standpunt te kunnen komen.

Geconstateerd wordt dat in stukken melding wordt gemaakt van bijlagen, echter, deze hebben de commissieleden niet ontvangen.

De voorzitter verzoekt de griffie en de ambtelijke dienst er voortaan voor te zorgen dat de statenleden de stukken compleet ontvangen, dan wel op een vaste plaats kunnen inzien.

5. Bestuursrapportage II/2003

De heer Van Kranenburg verwijst naar beleidstaak 2.1. Voor de voorbereiding van het streekplan wordt een bedrag van ca. € 950.000,- beschikbaar gesteld. Hij vraagt of dit budget in deelbegrotingen is verdeeld.

Naar aanleiding van beleidstaak 2.2 vraagt hij of het project op losse schroeven komt te staan. In beleidstaak 2.5 wordt ingegaan op de robuuste ecologische verbindingzones. Veel tijd is besteed aan de agenda 2010-projecten en dit is ten koste gegaan van andere werkzaamheden. Hij vraagt of de dienst met vacatures geconfronteerd wordt. Op de site van de provincie worden nl. slechts 3 vacatures gemeld.

De heer Kloppenborg verwijst eveneens naar pag. 20 waar staat dat de agenda 2010 projecten veel inzet vereisen en dat dit ten koste is gegaan van structurele werkzaamheden (advisering bij het witte gebiedenbeleid, agrarisch natuurbeheer). Spreker noemt dit "pijnlijk". Hij verzoekt meer aandacht te besteden aan genoemde taken.

Voorts vraagt hij wanneer er een voorstel voor de implementatie van de Flora- en Faunawet in de provincie kan worden verwacht.

De heer De Vries vraagt of het wel mogelijk is om de implementatie van de Flora- en Faunawet naar 2004 te verschuiven, aangezien het hier een rijksuitkering betreft.

In beleidstaak 2.7, ontgrondingen, wordt melding gemaakt van het inwinnen van juridisch advies. Hij vraagt of dit door interne medewerkers of door externen wordt opgesteld.

De heer Reerink verwijst naar pag. 17 waar naar voren komt dat de discussie over de provinciale ambities van de projectenveloppen NHW nog in volle gang is. Hij begrijpt dit niet, omdat het plan NHW recentelijk door deze commissie is vastgesteld.

De voorzitter stelt voor deze vraag te behandelen in de commissie ZCW.

De heer Reerink is het daarmee niet eens. De commissie Ruimte en Groen heeft het plan NHW vastgesteld. Afwijkingen dienen aan deze commissie te worden gerapporteerd.

Graag wil hij een toelichting op de robuuste ecologische verbindingzones.

Zijn fractie is voorts van oordeel dat de visatlas kostendekkend moet zijn.

Positief noemt hij het dalende ziekteverzuim van het ambtelijk apparaat.

Spreker is van oordeel dat hoofdstuk 5, waarin o.a. op de uitvoering van moties wordt ingegaan, ook door deze commissie moet kunnen worden behandeld. De voorzitter onderschrijft dit.

De heer Reerink vraagt een toelichting op de uitvoering van de motie "stimulering leefbaarheid kleine kernen", waarvan de uitvoering in handen is gegeven van de dienst WEB.

Naar aanleiding van de motie "30% sociale huur" constateert hij dat er een korte notitie in voorbereiding is. Hij vraagt concreet wanneer deze korte notitie kan worden verwacht.

De heer Ruijs verwijst naar het doorschuiven van posten naar 2004 (o.a. streekplan en projecten genoemd op pag. 20). Hij vraagt of de kosten wel binnen het budget zullen blijven.

Naar aanleiding van pag. 20, memoreert spreker dat deze commissie zich taakstellend heeft uitgelaten over de robuuste ecologische verbindingzones. Wanneer er terzake andere prioriteiten moeten worden gesteld, dan gaat hij ervan uit dat een en ander eerst aan deze commissie wordt voorgelegd, alvorens daarover een formeel besluit wordt genomen. Zijn vraag is derhalve of een en ander met deze commissie is doorgenomen.

Spreker zet voorts uiteen dat de WRO een uitstekend middel kan zijn voor de bescherming van

monumenten. Hij is van oordeel dat ook dergelijke elementen in deze commissie behandeld kunnen worden.

De heer Witteman verwijst naar beleidstaak 2.7, ontgrondingen, en vraagt waarom er geld moet worden besteed aan een onderzoek naar Europees aanbestedingsbeleid. Spreker benadrukt dat er voor aanbesteding Europese regels zijn, en dat deze in acht moeten worden genomen. Het is hem dan ook niet duidelijk waarom er geld aan een dergelijk onderzoek moet worden uitgegeven. In beleidstaak 2.5 wordt melding gemaakt van het ontwikkelen van een visatlas. Hij vindt het merkwaardig dat daar een bedrag van € 5.500,- op moet worden toegelegd. Kennelijk wordt er iets ontwikkeld waaraan geen behoefte bestaat.

De heer Bisschop heeft reeds in de commissie ZCW laten weten dat het vooruit schuiven van posten toch een wat structureel karakter begint te krijgen. Wellicht is er sprake van een te optimistische planning. Spreker is van oordeel dat het vooruitschuiven van posten een oneigenlijke claim legt op toekomstige begrotingen. Hij vraagt of budgetten wellicht beter kunnen worden begroot. De toelichting op beleidstaak 2.7, ontgrondingen, noemt spreker onduidelijk. Hij vraagt terzake om een heldere uitleg.

De heer De Vries vraagt naar aanleiding van pag. 16 of er ten behoeve van het aanjaagteam voor jongeren- en/of studentenhuisvesting al een projectcoördinator is benoemd en of het team al is geformeerd.

De heer Lokker gaat over tot beantwoording van de vragen.

Aangezien de rijksoverheid terughoudend is met middelen voor de uitvoering van de robuuste verbindingzones, vindt het college van GS het niet zinvol om nu met een onderzoek te gaan starten. Overigens is er met betrekking tot dit onderwerp al heel veel in kaart gebracht. De betrokken medewerkers worden nu voor andere projecten ingezet.

Hij bevestigt dat er in de provincie een tekort is aan medewerkers met specifieke deskundigheden. Zo moeten vele projecten van een ecologisch advies worden voorzien. Inmiddels zijn er contacten met de Universiteit van Utrecht om na te gaan of krachten van de universiteit ook voor de provincie kunnen worden ingezet.

Spreker noemt de Flora- en Faunawet een “gebed zonder eind”, het gevolg van het feit dat de Tweede Kamer concrete besluitvorming over deze wet achterwege laat. De provincie heeft een budget beschikbaar maar dat moet, zolang de wet niet kan worden geïmplementeerd, naar het volgende jaar worden verschoven. Voorkomen moet worden dat dit budget terugvloeit naar de algemene middelen.

Met de ontwikkeling van de visatlas wordt getracht alle soorten vis binnen de provincie Utrecht in beeld te brengen; een en ander maakt onderdeel uit van het soortenbeleid.

Hij zegt toe te zullen nagaan of er ten aanzien van de visatlas sprake is van een kostenoverschrijding. Deze commissie zal daarover nog worden geïnformeerd.

Antwoord: Er ontbreekt informatie in de Bestuursrapportage 2/2003. Het Hoogheemraadschap zal nog € 5.400 bijdragen in de kosten, waarmee de visatlas wel kostendekkend is.

De heer Streng antwoordt op de vraag van de heer Van Kranenburg dat het budget voor de voorbereiding van het streekplanproces doorschuift naar 2004, gelet op de vertraging van het proces. De begroting inzake verwachte kosten streekplanproces is beschikbaar. *(zie bijlage 1 voor de raming van de kosten van het streekplanproces).*

Voorts laat hij weten van oordeel te zijn dat vraagstukken rond monumentenzorg primair thuishoren in

de commissie ZCW, met name wanneer het gaat om toedeling van middelen. Vanuit een andere invalshoek dan het financiële, kunnen echter wel degelijk ook cultuurhistorische elementen in deze commissie aan de orde komen. Hij onderschrijft in die zin dan ook de woorden van de heer Ruijs. De voorzitter stelt dat het cultuurbeleid, vanuit de ruimtelijke ordening bezien, zeker in de commissie R&G aan de orde kan komen.

De heer Reerink vraagt aandacht voor controle op de uitvoering. Wanneer in deze commissie een bepaald beleid wordt vastgesteld, dan dienen afwijkingen terzake teruggerapporteerd te worden aan de commissie. Hij wil dit loskoppelen van een technische discussie over portefeuillevreiding. Spreker benadrukt dat alle commissieleden leden van de provinciale staten zijn.

De heer Streng vervolgt dat er inmiddels een projectcoördinator is benoemd voor het zgn. aanjaagteam. De eerste resultaten van het beleid worden op pag. 16 zichtbaar gemaakt.

De heer Binnekamp gaat in op vragen over aanbestedingen in het kader van de Europese regelgeving. Tot nog toe maakte de overheid afspraken met eigenaars van gronden en percelen, o.a. over zand- en grindwinning ter plaatse. Partijen sloten daarover concessieovereenkomsten af. De overheid meende dat dergelijke concessieovereenkomsten niet onder de Europese richtlijn vielen. Echter, de Europese Commissie denkt daar geheel anders over en staat op het standpunt dat ook buitenlandse partijen zich voor projecten met concessieovereenkomsten moeten kunnen inschrijven. Dat zou voor de provincie Utrecht dan wel grote consequenties hebben.

Aangezien de provincie Utrecht en de rijksoverheid een andere mening zijn toegedaan dan de Europese Commissie over de vraag of concessieovereenkomsten al dan niet onder de Europese regelgeving vallen, is besloten dit door ervaren juristen te laten uitzoeken. De commissie R&G wordt dan ook verzocht hiervoor een bedrag ad € 25.000,- beschikbaar te stellen. Op een vraag van de heer Bisschop antwoordt de heer Binnekamp dat deze kwestie eerst alleen voor de Utrechtse projecten wordt onderzocht. Uiteraard vindt afstemming met het rijk plaats.

De heer Bisschop kan zich toch voorstellen dat betreffende genoemd onderzoek met andere provincies wordt samengewerkt; hij gaat ervan uit dat ook andere provincies met vergelijkbare problemen worden geconfronteerd.

De heer Binnekamp wil eerst uitsluitel krijgen voor de Utrechtse projecten. Uiteraard zal daarna worden bezien of samenwerking met andere provincies, IPO en rijk mogelijk is.

De heer Witteman is van oordeel dat opdrachten van de overheid in principe altijd in aanmerking komen voor een Europese aanbesteding. In het verlengde daarvan kan hij zich voorstellen dat de exploitatie van de baggerberging Smink, na Europese aanbesteding, in buitenlandse handen komt en niet automatisch bij grondeigenaar Smink wordt neergelegd.

De heer Binnekamp herhaalt dat provincie en rijk van oordeel zijn dat concessieovereenkomsten niet onder de Europese regelgeving vallen. Hij stelt voor eerst het onderzoek af te wachten, alvorens bepaalde veronderstellingen neer te leggen. De commissie R&G zal over de resultaten van het onderzoek worden geïnformeerd.

De heer Reerink wil nogmaals een toelichting op de uitvoering van de moties over 30% sociale huurwoningen en leefbaarheid kleine kernen.

Mevrouw Kamp memoreert dat de motie over de leefbaarheid kleine kernen in het bijzonder ging over de sociale samenhang in de kleine kernen. Dit punt wordt meegenomen bij het opstellen van de “sociale agenda”, die eind van dit jaar zal verschijnen. De commissie Ruimte en Groen zal daarover nader worden geïnformeerd.

De heer Reerink vraagt of de uiteindelijke bevindingen omtrent de sociale samenhang in de kleine kernen in de streekplandiscussie zullen worden meegenomen.

Mevrouw Kamp kan dit op voorhand niet toezeggen. Zij wil dit laten afhangen van de vraag hoe concreet de resultaten zullen zijn. Zij gaat daarover met haar staf in gesprek, echter, een en ander is nu nog te pril en zij wil dienaangaande niets toezeggen.

De voorzitter memoreert dat de commissie Ruimte en Groen de conclusies van het proces, betrekking hebbend op de sociale samenhang in de kleine kernen, wil meenemen in het streekplanproces. Om een en ander integraal te kunnen behandelen, heeft de commissie behoefte aan meer informatie.

Mevrouw Kamp heeft die intentie wel, echter, het is niet mogelijk c.q. werkbaar om alle onderwerpen in alle statencommissies aan de orde te stellen. Wel is het mogelijk om de commissie Ruimte en Groen uit te nodigen voor de vergadering van de commissie ZCW, wanneer nadere informatie wordt verstrekt over de sociale samenhang kleine kernen. Zij wil dit echter niet apart bespreken met de commissie R&G.

De heer Swane benadrukt dat leefbaarheid niet alleen betrekking heeft op welzijn; ook andere elementen zijn daarvoor van belang. Overigens onderschrijft hij dat er geen dubbel werk in de statencommissies moet worden gedaan; zoveel mogelijk moeten de commissies aan elkaar linken.

De voorzitter constateert dat de commissie de rapportage afwacht van gedeputeerde Kamp over de sociale samenhang in de kleine kernen, met name de ruimtelijke elementen daarin.

De heer Streng laat weten dat de woningtoewijzing in de kleine kernen in december van dit jaar in deze commissie aan de orde zal worden gesteld.

Voorts laat hij weten dat er naar aanleiding van de twee moties over 30% sociale huurwoningen en ruimtelijke segregatie een combinatienotitie zal worden opgesteld die zo snel mogelijk naar deze commissie zal worden gezonden.

Op een vraag van de heer Swane antwoordt hij dat er tussen beide moties duidelijke samenhang bestaat en dat deze samenhang in een notitie gecombineerd zal worden uitgewerkt.

De heer De Vries kan zich vinden in een onderzoek naar de Europese regelgeving, daar waar het gaat om concessieovereenkomsten, echter, zijn voorstel is om dat in IPO-verband breder op te pakken.

De heer Binnekamp is daar niet op tegen maar eerst moet er specifiek onderzoek worden gedaan naar de Utrechtse projecten. Daar waar nodig, zal een en ander breder met andere provincies worden opgepakt.

De heer Kloppenborg vraagt om uitleg over de zgn. herprioritering van taken, zoals gemeld bovenaan pag. 20.

De heer Lokker wil de herprioritering laten afhangen van de middelen die door de rijksoverheid ter beschikking worden gesteld. Daarover is nu nog niets bekend. Zodra daarover bericht binnenkomt, zal deze commissie worden geïnformeerd.

De voorzitter rondt de discussie over de Bestuursrapportage 2/2003 af.

Portefeuille dhr.dr. J. Streng, drs. J.P.J. Lokker en mr. J.G.J. Kamp

6. Rondvraag

- De heer De Heer brengt de pilots in de Ronde Venen en in de Langbroeker Wetering aangaande groene en blauwe diensten onder de aandacht van GS. Zijn fractie suggereert om ook het land-

schapsfonds Eemland als derde pilot op te nemen.

De heer Lokker neemt deze suggestie mee.

De positie van de provincie Utrecht ten aanzien van de landbouw zal hij ook gaan bespreken met het gewest Eemland. Het college van G.S. heeft het voornemen om de provincie Utrecht als proeftuin voor duurzame landbouw aan te merken. De daarvoor noodzakelijke elementen zijn allemaal in deze provincie aanwezig. De provincie spant zich ervoor in om het ministerie van LNV te overtuigen van dit plan.

- De heer Kloppenborg vraagt naar de voortgang van het project “Wonen door de generaties heen”.

De voorzitter is van oordeel dat deze vraag thuishoort in de commissie Bestuur en Middelen. Mevrouw Kamp zegt toe dat er binnenkort een rapportage over dat project te verwachten valt, met daarin de afspraken vervat. Deze commissie zal daarvan een afschrift ontvangen.

- De heer Vos vraagt naar een rapportage over de huisvesting van de statushouders. Voorts vraagt hij wanneer de afname van de productie van woningbouw geagendeerd wordt. De heer Streng laat weten dat de provincie nog in afwachting is van de cijfers van het BRU, daar waar het gaat om de huisvesting van statushouders. Vandaar dat zich enige vertraging heeft voorgedaan. Hij zegt toe dat de commissie in de volgende vergadering inzage zal krijgen in de cijfers.

Ook het college van G.S. heeft grote zorg over de achterblijvende woningproductie; hij noemt de cijfers zeer zorgwekkend. Hij wil hierover graag met de commissie van gedachten wisselen. Er moet door de provincie een stimuleringsbeleid worden ontwikkeld. Overigens is deze kwestie ook onderwerp van gesprek met de wethouders.

Hij zegt toe in de vergadering van 3 november op deze kwestie te zullen terugkomen. De commissie zal op dat moment geïnformeerd worden over de actuele stand van zaken.

- Mevrouw Doornenbal vraagt wanneer de commissie geïnformeerd kan worden over de laatste ontwikkelingen rondom de zendmasten.

De heer Streng zegt toe hij de woordvoerders dienaangaande zal informeren, o.a. naar aanleiding van het Bestuurlijk Overleg dat volgende week zal plaatsvinden.

- De heer Ruijs memoreert dat hij al eerder heeft gevraagd om de bevoegdheden en verantwoordelijkheden ten aanzien van het streekplan/RSP van zowel G.S. als van de P.S. in beeld te brengen. Graag brengt hij dit verzoek nogmaals onder de aandacht van de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder drs. J.P.J. Lokker

7. Tussenbalans Regeling Beëindiging Veehouderijtakken

De heer Bisschop vraagt om een nadere toelichting op deze Tussenbalans.

Mevrouw Jonkers constateert dat het de provincie niet bekend is waarom agrariërs zich terug trekken, c.q. geen gebruik van de regeling willen maken. Zij vindt het belangrijk dat dit wordt geanalyseerd.

De heer Seldenrijk vindt het merkwaardig dat gemeenten nu het dubbele aantal woningen willen gaan realiseren, dan oorspronkelijk de bedoeling was. Graag hoort hij of er nog meer aanvragen te verwachten zijn voor voorfinancieringslocaties. Ook wil hij graag weten wanneer er in het kader van het streekplan een evaluatie zal komen van de Ruimte voor Ruimte regeling, voorzien van een kosten/baten analyse.

Mevrouw Kramer verzoekt om toelichting van conclusie 5.

Mevrouw Dekker sluit zich bij deze vragen aan. Voorts vraagt zij naar het standpunt van de gedeputeerde, nu min of meer duidelijk wordt dat de oorspronkelijke doelstelling van de regeling slechts in beperkte mate wordt bereikt. Zijn er plannen om het beleid te gaan intensiveren?

De fractie van Groen Links sluit zich aan bij de gestelde vragen.

De heer Lokker zet uiteen dat agrariërs op vrijwillige basis aan de regeling kunnen deelnemen. Bedrijfsbeëindiging kan door de provincie niet worden afgedwongen. Gezien de toch beperkte effecten van de regeling, zal ook niet met een nieuwe tranche worden gestart; de provincie kan zich deze dure regeling niet meer veroorloven. Hij is bereid te gaan achterhalen wat redenen kunnen zijn van agrariërs, om niet aan de regeling deel te nemen. Overigens is men dan wel afhankelijk van de bereidheid van betrokkenen om mee te werken.

Mevrouw Dekker wijst erop dat de provincie nog niet het hele budget voor de Regeling Beëindiging Veehouderijtakken heeft gebruikt.

De heer Lokker zet uiteen dat wanneer de prijzen van woningen gaan dalen, de opbrengsten minder worden. Echter, gemeenten willen toch een bepaald bedrag aan de woningbouwlocaties overhouden en om die reden willen ze een hoger bouwvolume. Overigens is het nog maar de vraag of de provincie daarmee kan instemmen. Echter, deze tussenbalans geeft geen reden om weer naar de opdracht van de Reconstructiecommissie te kijken.

Mevrouw Kramer vraagt zich af waar die wens tot realisering van extra woningen vandaan komt; is dat wel toegestaan?

De heer Lokker merkt op dat vragen over woningbouw in het kader van het streekplan proces aan de orde zullen komen.

Mevrouw Jonkers en de heren De Vries en Kloppenborg pleiten ervoor toch te inventariseren waarom agrariërs weinig interesse hebben voor de regeling: is de regeling te bureaucratisch en te ingewikkeld geworden?

De heer Lokker is bereid om te laten onderzoeken waarom agrariërs weinig interesse voor de regeling hebben, echter, hij vindt het niet nodig dat dit door een extern bureau wordt onderzocht. Hij zal dit intern laten nagaan.

Naar aanleiding van eerdere vragen van de heer Seldenrijk, zet de heer Lokker uiteen dat er in het kader van de reconstructie prioriteiten moeten worden gesteld. Er zal meer moeten worden ingezet op landbouw en natuur, hetgeen ook van belang is voor het voorfinancieringvraagstuk.

De commissie zal tijdig worden geïnformeerd wanneer er nieuwe aanvragen voor voorfinancieringlocaties binnenkomen.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

Portefeuille mr. J.G.J. Kamp

8. Rapport project De Schammer

De heer Reerink memoreert dat de PvdA-fractie dit rapport voor deze commissievergadering wilde agenderen. Zijn fractie gaat ervan uit dat dit project nog geen gelopen race is, temeer daar de realisering van het project De Schammer moet worden gezien in het totaal van de streek.

Hij heeft de antwoorden van de gedeputeerde gelezen, naar aanleiding van de vragen die hij eerder had ingediend. Al met al gaat hij ervan uit dat de provincie kiest voor intensieve recreatie.

De heer De Vries gaat in op het draagvlak voor het project De Schammer. Hij heeft signalen ontvangen dat een aantal leden van de gemeenteraad van Leusden zich ten aanzien van deze kwestie gepasseerd voelt. Zij voelen zich onvoldoende bij het project betrokken. Spreker benadrukt dat er een stuurgroep geformeerd is, waarin ook de provincie Utrecht vertegenwoordigd is. De stuurgroep is verantwoordelijk voor het creëren van draagvlak voor dit project. Dat voorkomt dat men achteraf met veel bezwarenprocedures wordt geconfronteerd.

Mevrouw Kamp zet uiteen dat gestreefd wordt naar een interactief proces met draagvlak onder de participanten, zowel besturen als burgers. Aan dat noodzakelijke draagvlak wordt gewerkt. Zij memoreert dat de gemeente Leusden de initiatiefnemer van het project is geweest. De gemeente wilde ook heel graag een zwemplas realiseren, echter, de waterkwaliteit is daarvoor onvoldoende en laat zich niet combineren met een waterberging. De gemeente Leusden heeft dit geaccepteerd. Alternatieven zijn uitgewerkt en het is verder een verantwoordelijkheid van de raad zelf hoe daarmee wordt omgegaan. Zij meent dat er voor het project voldoende draagvlak bestaat.

De heer De Vries laat weten dat hij andere signalen heeft vernomen.

Mevrouw Kamp vervolgt dat er ter zake van project De Schammer twee alternatieven zijn uitgewerkt, een intensieve vorm en een minder intensieve vorm. Gelet op het interactieve proces, vindt zij het niet verstandig om nu al een duidelijke voorkeur uit te spreken.

Pas wanneer alle participanten zich hebben uitgesproken, zal er een standpunt worden geformuleerd dat ook met deze commissie zal worden doorgenomen.

De heer Reerink vindt het merkwaardig dat de stuurgroep met toekomstige gebruikers in gesprek wil gaan, terwijl de functie van het gebied nog niet bekend is. Op voorhand zegt de gemeente Leusden voorkeur te hebben voor extensieve natuur- en recreatieontwikkelingen; Amersfoortse inwoners zijn daar eigenlijk niet echt welkom. Zijn standpunt is dat de provincie dit proces niet aan betrokkenen moet overlaten maar zelf duidelijk stelling moet nemen in het kader van de regierol.

De heer De Vries vraagt hoe interactief vorm aan het proces wordt gegeven; de rapportage over project De Schammer is niet in de gemeentelijke commissie aan de orde geweest.

Van ambtelijke zijde wordt opgemerkt dat de commissie deze rapportage wel degelijk heeft ontvangen, evenals de raad en de bewoners uit het plangebied. Zelf heeft zij ten behoeve van de commissie een presentatie gegeven over De Schammer.

De heer De Vries laat weten dat hij dit zal nagaan.

De heer Van Kranenburg laat weten dat de CU fractie van de gemeente Leusden de rapportage niet heeft ontvangen. Via de statenfractie is deze in het bezit gekomen van de rapportage. Hij vindt dit een onjuiste gang van zaken. Overigens heeft hij begrepen dat de raad al heel duidelijk stelling heeft genomen.

Mevrouw Kamp stelt nadrukkelijk dat het de provincie niet te verwijten valt wanneer stukken niet op de juiste plek terecht zijn gekomen in de gemeente Leusden. De gemeente dient correct om te gaan met de informatievoorziening richting raad en commissies.

Voorts memoreert zij dat het project De Schammer een onderwerp is geworden voor de agenda 2010. In het kader van het interactieve traject, is de provincie nog niet aan de beurt. De toekomstige gebruikers van dit gebied - door Leusden aangewezen als stedelijk uitloopgebied - , zijn bewoners van Amersfoort en Hoevelaken. Een 2010 project is niet bedoeld voor een klein aantal inwoners, maar voor alle inwoners van de provincie Utrecht; dus niet alleen voor inwoners van Leusden.

De voorzitter rondt de bespreking van dit onderwerp af.

Portefeuille dr. J. Streng en mr. J.G.J. Kamp

9. Rapportage van een begrippen- en normenkader voor wonen, zorg en welzijn en de toekomstige behoefte aan zorgwoningen, zorg- en welzijnsvoorzieningen in de provincie Utrecht

De voorzitter meldt dat de vragen van de heer Bos inmiddels via de mail zijn beantwoord.

De heer Bos vraagt of de regionale overeenkomsten worden gesloten met de regio's zoals ingedeeld volgens het Utrechtse model.

Mevrouw Kamp bevestigt dit.

Portefeuille dr. J. Streng

10. Presentatie grondbedrijf/ontwikkelingsbedrijf

De voorzitter memoreert dat dit punt geagendeerd is op verzoek van mevrouw Stadhouders, die vandaag helaas verhinderd is. De provinciale staten hebben op 8 april 2002 een motie over het grondbedrijf aangenomen.

Mevrouw A. Swart van Grontmij houdt, aan de hand van sheets, een uitvoerig presentatie over het Hart van de Heuvelrug.

De heer Ruijs constateert dat 16 partijen, organisaties en instellingen, betrokken zijn bij de ontwikkelingen, echter, het is hem bekend dat er ook nog andere partijen zijn die niet bij het proces worden betrokken.

Mevrouw Swart maakte melding van de instaprisico's. Nadrukkelijk stelt hij "dat G.S. al is ingestapt, maar P.S. nog niet".

Belang hecht hij aan de volgorde in de strategische, tactische en operationele benadering. Overigens zou hij aan gepresenteerd overzicht een 4^e kolom willen toevoegen waarin tot uitdrukking komt of ontwikkelingen aan de markt worden overgelaten.

Ook hij noemt het één van de grootste risico's dat projectontwikkelaars "de krenten uit de pap" zouden gaan halen.

Graag verneemt hij of men in staat is het clustermodel daadwerkelijk van de grond te krijgen; zijn de 16 partijen bereid om daaraan mee te werken? Daarbij tekent hij aan dat de indeling van de clusters maximale zorgvuldigheid vereist; dit hangt ook samen met politieke keuzes.

Zijn fractie kan zich in grote lijnen vinden in deze presentatie. Niet duidelijk is of de provincie in staat is een regiefunctie te vervullen en of er voldoende menskracht beschikbaar is om de ambities waar te maken.

Overigens gaat de CDA-fractie ervan uit dat alle betrokken partijen, los van de 16 die reeds genoemd zijn, op een gelijkwaardige manier bij het proces worden betrokken.

Mevrouw Swart onderkent het risico dat "krenten door derden uit de pap worden gehaald". Gemeenten gaan onderling over tot verevening. De provincie gaat momenteel na hoe de rode en de groene projecten in het kader van het streekplan juridisch kunnen worden gezekeerd. Via het RO-instrumentarium moet rood en groen aan elkaar worden gekoppeld. Dit noemt spreekster een belangrijke voorwaarde voor het slagen van het project Hart van de Heuvelrug. Wordt niet aan die voorwaarde voldaan, dan zal de rijksoverheid niet willen meewerken.

Uitgangspunt voor de clustervormen zijn de bestuurlijke eenheden. Bij groen wordt rood gezocht om uiteindelijk op nul uit te komen. Verevening zal nodig zijn maar dit kan via een bestuursovereenkomst ook

in juridische zin worden geregeld. Spreekster merkt op dat meer dan 50% van het gebied in handen is van een grootgrondeigenaar, nl. Defensie.

De primair betrokken actoren zijn van het grootste belang en het overleg concentreert zich daar in eerste instantie op. Vervolgens komen de daarna volgende “schillen” qua overleg en inspraak aan bod.

De heer Streng zet uiteen dat er 16 partijen vertegenwoordigd zijn in het Platform Hart van de Heuvelrug. Het is zeker mogelijk dat er nog meer belanghebbende partijen zijn, echter, zodra de plannen zijn uitgewerkt volgt er een inspraakronde.

Gevraagd werd of de partijen bereid zijn om met de clustering aan de slag te gaan. Spreker benadrukt dat er voor projecten wel een volgorde in planning wordt opgesteld. Timing is in dit kader van belang. Belangrijk is dat partijen in principe de bereidheid hebben mee te werken, echter, de handtekeningen zullen pas worden gezet wanneer er concrete uitwerkingen voor liggen.

Zodra er een concrete uitwerking voorhanden is, zal deze aan de commissie R&G worden voorgelegd.

De heer Van Rooijen, projectleider, noemt de aandachtspunten die door de heer Ruijs zijn aangedragen, zeer herkenbaar. Men houdt zich daar ook druk mee bezig. Spreker merkt op dat er weinig voorbeelden zijn waar het platform zich op kan baseren.

Ook hij benadrukt dat voorkomen moet worden dat derden “de krenten uit de pap gaan halen”.

De voorzitter rondt de discussie over het project Hart van de Heuvelrug af. Duidelijk is dat deze commissie het college van G.S. verzoekt de commissie van de voortgang op de hoogte te houden. Voorts verwijst hij naar de excursie Hart van de Heuvelrug die binnenkort op stapel staat.

11. Intentieverklaring vernieuwingsimpuls in de zorg: Pilot zorginstellingen Heuvelrug

De voorzitter memoreert dat de antwoorden op de vragen van de heer Reerink inmiddels per e-mail zijn verzonden.

De heer Reerink maakt zich, o.a. naar aanleiding van de antwoorden van de portefeuillehouder, grote zorgen over de noord-zuid verbinding op de Heuvelrug. Hij vreest dat er ontwikkelingen in gang worden gezet die de aanleg van de EHS en de robuuste verbindingzones zal doorkruisen. Spreker wijst op het gebied tussen McDonalds en Soesterberg, alwaar de EHS gepland is, maar waar ook 400 woningen moeten worden gebouwd. Hij begrijpt dit niet.

Vanuit Soesterberg hoort hij signalen dat er al veel bewoners uit zorginstellingen zijn vertrokken maar dat vooral patiënten van gesloten afdelingen overblijven. Deze categorie kan niet zelfstandig in woningen functioneren en laat zich moeilijk met andere bewoners mengen. Ook dit pleit ervoor om de discussie op zeer korte termijn aan te gaan, anders zijn ontwikkelingen niet meer te beïnvloeden.

Desgevraagd laat de heer Reerink weten dat dit onderwerp voor de agenda 2010 ook thuishoort bij discussies over het streekplan en de huisvesting. Concreet vraagt hij om:

- tijdige behandeling van deze problematiek in deze commissie
- het serieus nemen van de zorg van de PvdA-fractie
- de plannen moeten passen in het beleid van G.S.

De heer Streng begrijpt dat de heer Reerink wil weten of de zgn. omgekeerde integratie al dan niet is bereikt en of het groen wel voldoende wordt uitgewerkt.

Spreker benadrukt dat het project vele invalshoeken heeft en een vertaalslag daarvan komt hier terug. Het is dan aan de commissie om te bepalen of het beleid al dan niet goed is uitgewerkt.

De heer Kloppenborg vraagt of er een tussenrapportage kan komen, zodat deze commissie kan beoordelen of ontwikkelingen wel de goede kant op gaan.

De heer Streng meent dat hij de commissie tussentijds steeds op de hoogte van de ontwikkelingen heeft gehouden

De voorzitter stelt voor dat de commissie eerst zelf nagaat hoe vorm aan dit proces moet worden gegeven en dat daarover in de volgende vergadering van gedachten wordt gewisseld.

De heer Streng benadrukt dat er een totaal afweging moet plaatsvinden en niet alleen op deelaspecten. Er wordt aan een opzet gewerkt en de commissie zal deze binnenkort ontvangen.

De voorzitter rondt de discussie over dit agendapunt af.

12. Verdeelvoorstel Experimenten Krediet Volkshuisvesting 2003

De voorzitter memoreert dat dit punt door de fractie van de SP ter bespreking is gevraagd.

Afgesproken wordt dat de antwoorden op de vragen van de SP binnenkort naar de SP en andere fracties zullen worden gemaild.

De SP behoudt zich wel het recht voor om op die antwoorden terug te komen, wanneer daartoe aanleiding bestaat.

13. Nota capaciteit woningbouwlocaties 2003

Afgesproken wordt dit agendapunt, dat op verzoek van de SP ter bespreking is gevraagd, naar de volgende vergadering door te schuiven.

14. Brief Werkgroep Windkracht 10 Windturbinepark in Lopik

De voorzitter memoreert dat dit stuk ter bespreking is gevraagd door de fractie van de SP.

De heer Swane heeft er moeite mee dat insprekers zo lang moeten wachten. De agendavolgorde dient zodanig aangepast te worden dat insprekers met voorrang het woord krijgen. Hij verzoekt het presidium een en ander te regelen, eventueel in het reglement.

De voorzitter onderschrijft dit, maar onderkent dat het reglement niet flexibel is. Overigens benadrukt hij dat deze kwestie op verzoek van het CDA in deze vergadering aan de orde wordt gesteld, echter, de agenda is inmiddels veel te lang geworden.

Voorts laat hij weten dat de portefeuillehouder van oordeel is dat dit punt in de commissie W&M thuishoort. De CDA-fractie laat weten dat ruimtelijke inpassing van windturbines wel degelijk in deze commissie thuishoort.

Nogmaals stelt de voorzitter dat vooraf nadrukkelijk moet worden bezien in welke commissie een ingezonden brief dient te worden behandeld.

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker.

De heer H.J.M. van Noord van Werkgroep Windkracht 10 Windturbinepark in Lopik licht het standpunt van de werkgroep uitvoerig toe. De werkgroep is een groep verontruste bewoners uit Lopik die een ernstige aanslag vrezen op de landelijke, open en historisch gegroeide Lopikerwaard. Tegen dit plan zijn al 250 bezwaarschriften ingediend.

Een bevoegen wethouder heeft 5 jaar geleden het plan opgevat om windmolens te plaatsen. Daarvoor heeft hij, met instemming van de gemeenteraad, het procedurele en ambtelijke traject doorlopen. Tot eind 2002 de plannen aandacht van de media kregen en zowel de bedrijven en de buurtbewoners in de gaten kregen hoe

verstrekking de plannen waren. In het geldende bestemmingsplan staat dat er hooguit ruimte was voor windmolens tot 15 meter hoogte, terwijl nu plannen worden gepresenteerd voor 4 turbines van 120 meter hoog en 80 meter breed. En dat alles zonder enige vorm van overleg met de inwoners. Sprake was er dan ook van grote woede en onbegrip hetgeen tot uiting kwam in een hoorzitting op 31 maart. Desondanks heeft de raad besloten verder te gaan met de ontwikkeling van een park met 3 turbines van de aangegeven omvang. De reden van het doorzetten van het plan is tweeledig. Men liet blijken dat de wethouder er al veel tijd en energie in had gestoken en dat nu zo langzamerhand de tijd was aangebroken voor handelen. Politieke dadendrang en men wilde van de discussie af. Verzoeken om goed onderzoek naar de landschappelijke en cultuurhistorische effecten te laten verrichten hebben geen succes. Het verzoek van de werkgroep om dan tenminste aan te sluiten op hetgeen de provincie al als uitgangspunten heeft geformuleerd worden irrelevant geacht. De raad is van oordeel dat het lokale initiatief geheel los moet worden gezien van de provinciale doelstellingen.

Het belangrijkste kenmerk van de Lopikerwaard en de Krimpenerwaard is de openheid in het landschap. Dat verdwijnt volledig zodra er een 120 meter hoge muur oprijst midden in de polder. De turbines zijn vanaf 200 km afstand dominant zichtbaar in het landschap. Die muur verrijst op 40 meter van de EHS. De wieken van de achterste mast draaien vrijwel pal boven deze belangrijke natuurstrook. Verder staan ze bijna tegen een belangrijk natuurgebied aan, te weten het naastgelegen MOB complex, aankoopwaardig natuurgebied voor Staatsbosbeheer. Dit kan toch niet bedoeld worden met het behoud van het open en landelijk karakter van de Lopikerwaard. Er staan al zendmasten, er is een KNMI meetmast, er zijn hoogspanningsmasten. Dat lijkt de werkgroep toch wel genoeg wil het landelijk open karakter van de Lopikerwaard behouden blijven.

Spreker zet uiteen dat de werkgroep voorstander is van groene energie, zoals zonne- wind-, water- en biomassa energie, echter, wel moet goed worden nagegaan hoe dat in kwetsbare gebieden als de Lopikerwaard wordt ingepast.

Spreker reikt vervolgens fotomateriaal uit van het gebied waarin de windturbines gepland zijn.

Op een vraag van mevrouw Dekker, antwoordt de heer Van Noord dat vergelijkbare windturbines bij de Flevopolder lager dan 120 meter hoog zijn. Een vergelijking met de Siemens windturbine bij Zoetermeer gaat wel op. De huidige industriële bebouwing heeft een maximale hoogte van 12 meter terwijl de bomen niet hoger dan 20 meter zijn. De windturbines zullen altijd zichtbaar zijn, zelfs vanaf een afstand van 200 of 250 kilometer. Dergelijke reusachtige windturbines passen niet in het open cultuurhistorische landschap van de Lopikerwaard.

De voorzitter memoreert dat vragen van het CDA en de SP over deze kwestie per e-mail zijn beantwoord. Mevrouw Jonkers memoreert dat er in het provinciale Windplan richtlijnen voor kleinschalige locaties worden genoemd. Echter, haar fractie vindt die criteria erg vaag. Zij pleit voor het stellen van duidelijke en concrete voorwaarden voor kleinschalige locaties, juist, omdat dergelijke machines voor veel burgers zichtbaar zullen zijn.

Mevrouw Doornenbal vraagt of de PPC zich over deze kwestie heeft gebogen.

Haar voorstel is om alle locaties voor windturbines in de provincie Utrecht in één vergadering door te nemen en niet steeds apart. Door een integrale behandeling wordt duidelijk waar windturbines al dan niet gewenst zijn.

De heer Reerink begrijpt dat het college van G.S. nog geen definitief standpunt heeft ingenomen. Hij stelt voor de discussie te hervatten, zodra dat standpunt bekend is.

De heer De Vries memoreert dat er in de brief naar bijlagen wordt verwezen, echter, de commissie heeft

deze niet ontvangen. Voor een goede voorbereiding zijn deze wel nodig.

De voorzitter benadrukt dat alle stukken die de griffie in dit kader heeft ontvangen, naar de commissieleden zijn doorgestuurd. Bij het secretariaat zijn geen bijlagen bekend.

De heer Streng zegt toe dat zal worden nagegaan of de criteria en randvoorwaarden voor de kleinschalige locaties wel voldoende duidelijk zijn. Ook zal hij nagaan welke aanvragen er bij de provincie voor kleinschalige locaties bekend zijn en deze zal hij in een overzicht opnemen en aan de commissie doorgeven. Desgevraagd laat hij weten dat hij het desbetreffende overzicht, dat bij het windplan is gevoegd, zal laten actualiseren. Overigens zal deze informatie nog even op zich laten wachten, zodat dit niet in de volgende vergadering aan de orde zal komen.

Aangezien het hier gaat om een aanvraag in het kader van een artikel 19 procedure, komt deze kwestie niet in de PPC aan de orde. Het college van G.S. zal nog een standpunt over de voorliggende aanvraag moeten formuleren, maar wil daarbij ook het oordeel van de inspectie RO betrekken. Dienaangaande zal de normale procedure worden gevolgd. Dat wil zeggen dat ook rekening zal worden gehouden met de ingediende bezwaren.

De heer Reerink verzoekt ook de nieuwe inzichten en nieuwe ontwikkelingen bij de discussie te betrekken, aangezien nieuwe technologieën inhouden dat met minder windturbines kan worden volstaan.

Hij gaat ervan uit dat de gedeputeerde deze commissie in een volgende vergadering over de stand van zaken, c.q. het oordeel van G.S., zal informeren.

De heer Streng laat weten dat dit niet het geval zal zijn, aangezien aanvragen in het kader van artikel 19 WRO niet in deze commissie behandeld worden. Wel is het mogelijk dat deze commissie aanwezig is bij de behandeling van het onderwerp in de commissie Water en Milieu.

Het volgende wordt afgesproken

- Het antwoord van het college van G.S. op de brief van de werkgroep Windkracht 10 zal in afschrift naar de commissie R&G worden gezonden.
- De taakverdeling tussen de commissies Water en Milieu en Ruimte en Groen zal, op verzoek van de heer Reerink, nader door het presidium worden gezien. In de commissie Water en Milieu werd nl gesteld dat het windplan thuishoorde bij de commissie R&G, gezien de RO-elementen.

15. Brief Vereniging Leefklimaat Utrechtse Weg i.o.

De voorzitter memoreert dat dit stuk ter bespreking is gevraagd door de fractie van D66. D66 heeft vooral vragen gesteld die betrekking hebben op verkeersaspecten. Besloten wordt deze kwestie te behandelen in de vergadering van de commissie IME. De commissie R&G wordt over de uitkomsten van die discussie geïnformeerd.

De heer De Vries wijst erop dat ook zijn fractie vragen over deze brief heeft gesteld; zijn vragen hebben wel betrekking op de RO.

16. Sluiting

Verwezen wordt naar de volgende ingekomen stukken:

- a. AKD Prinsen van Wijmen. Namens het bestuur van de Vereniging Landeigenaren Huis ter Heide over hun structuurvisie locatie Dolderseweg/Amersfoortseweg te Zeist. Ter informatie aan het Platform Hart van de Heuvelrug.
Voorstel: GS of Alg.dir./secr. vragen een concept antwoord te formuleren en dit voor advies voor te leggen aan commissie. Het voorstel wordt aanvaard.

De heer Reerdink benadrukt dat deze vereniging en hun specifieke situatie serieus worden genomen.

- b. Vereniging Leersum Natuurlijk: verplaatsing sportterreinen naar de Schevichovense Eng en woningbouw op bestaande sportvelden.
Voorstel: Dit punt is aan de orde geweest in de vergadering van de commissie van 1 september jl. GS één brief laten verzenden aan de vereniging mede namens de commissie en een afschrift daarvan toe te sturen aan de commissie. Het voorstel wordt aanvaard.
- c. Benistant & v.Breugel: afschriften van brieven gericht aan de gemeente Vianen tegen de aanleg van het bedrijvenpark Gaasperwaard.
Voorstel: G.S. of alg.dir./secr. vragen een concept antwoord te formuleren en dit voor advies voor te leggen aan de commissie. Het voorstel wordt aanvaard.

Op verzoek van de commissie zegt de voorzitter toe dat de commissie voortaan op de overzichten met ingekomen stukken en afdoening daarvan, ook een verkorte weergave van de inhoud van de brieven zal aantreffen.

De voorzitter brengt nogmaals het experiment Politiek On Line onder de aandacht van deze commissie. De commissie R&G is als eerste aan de beurt om feedback te geven; hij verzoekt dienaangaande om een actieve opstelling van deze commissie. Pas in december komen andere statencommissies in beeld.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen in deze vergadering

1. De Toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan t.b.v. de realisatie van de biomassacentrale Zevenhuizen te Amersfoort komt terug in een volgende vergadering. (punt 4)
2. De cie REG wordt nader geïnformeerd over de invulling van de motie Leefbaarheid Kleine Kernen in de de “sociale agenda”, die eind 2003 in de cie ZCW behandeld wordt. (Punt 5)
3. Een afschrift van de rapportage Wonen door de generaties heen (cie BEM) wordt aan de cie REG gezonden.(punt 6)
4. De volgende vergadering krijgt de commissie inzage in de cijfers over huisvesting van statushouders. (punt 6)
5. Op 3 november a.s. komt de actuele stand van zaken m.b.t. de achterblijvende woningproductie terug op de agenda van de commissie.(punt 6)
6. De gedeputeerde zal de woordvoerders zendmasten informeren na het bestuurlijk overleg dat binnenkort zal plaatsvinden. (punt 6)
7. De gedeputeerde zal intern laten onderzoeken waarom agrariërs zo weinig interesse hebben in de Ruimte voor Ruimte regeling (punt 7)
8. Nagegaan wordt of de criteria en randvoorwaarden voor de kleinschalige locaties windturbines wel voldoende duidelijk zijn. De commissie wordt ook geïnformeerd welke aanvragen voor kleinschalige locaties bij de provincie bekend zijn. (punt 14)
9. Het antwoord van GS op de brief van Werkgroep Windkracht 10 wordt in afschrift aan de commissie REG gezonden.(punt 14)
10. De taakverdeling tussen de commissies WEM en REG t.a.v. windenergie zal door het presidium worden gezien. (punt 14)
11. De cie REG wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de discussie in de cie IME over de brief van Vereniging Leefklimaat Utrechtse Weg i.o. (punt 15)

12. Op de overzichten met ingekomen stukken en de afdoening daarvan staat voortaan een verkorte weergave van de inhoud van de brieven. (punt 16)