

## CONCEPT VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 23 OKTOBER 2003 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

### Aanwezig:

Dhr.M. van de Groep (voorzitter), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (GL), dhr. drs. W.J. Bos (PvdA), mw. drs. A.J. Dekker (D66), mw. A.J.M. van Dongen (GL), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (CU), mw. A Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. L.C.J. van Kranenburg (CU), dhr. G.M. Putters (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), dhr. S.D. Swane (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig: dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde) alsmede dhr. B. de Vogel (VVD);

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J.J.C. Stam (secretaris), mw. B. Vet en mw. G. van Weerd (verslag).

---

### **1. Opening**

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom.

### **2. Mededelingen**

- Op 3 november a.s. vindt een werkbezoek plaats in verband met de herinrichting van Haarzuilens. Het vertrek is om 13.30 uur gepland, met een bus vanaf het provinciehuis. Op 24 november a.s. zal de commissie hierover vergaderen.
- Werkbezoeken in het kader van het streekplan zullen plaatsvinden op 15 maart en 17 mei 2004 (is een geplande R&G-vergadering).S.v.p. de hele dag daarvoor reserveren.
- Op 1 juli 2004 wordt een extra vergadering R&G gehouden, ter vervanging van 17 mei 2004.
- Ingekomen brieven, betrekking hebbend op het streekplan, worden uitgedeeld.
- Volgende week zullen de commissieleden een voorstel van de griffie en van de voorzitter van de commissie R&G ontvangen over de verdere behandeling van het streekplan, met name over de vraag hoe intensief deze commissie daarbij wil worden betrokken, b.v. in de vorm van werkbezoeken.  
Op 24 november a.s. zal inhoudelijk over voornoemd voorstel van gedachten worden gewisseld.

### **3. Rondvraag**

Geen bijzonderheden.

### **TER ADVISERING**

#### *Portefeuille dhr.dr. J. Streng*

### **4. Streekplan 2005-2015, voorlopig standpunt van G.S.**

De voorzitter memoreert dat deze commissie op 11 september jl. afspraken heeft gemaakt over de status van de behandeling van dit agendapunt in deze vergadering. Anders dan eerder werd gesuggereerd, wordt de commissie nu niet verzocht inhoudelijk te reageren op het voorlopig standpunt van G.S. inzake het ontwerpstreekplan 2005.

Wel wordt deze commissie verzocht zich uit te spreken over de volgende vragen:

- Past het voorlopig standpunt van G.S. binnen het kader dat is aangegeven in de Keuzenota?
- Heeft het voorlopig standpunt voldoende kwaliteit om ter inzage gelegd te worden?

Ter vergadering zijn vele belangstellenden, briefschrijvers en insprekers aanwezig. De voorzitter stelt voor alle betrokkenen namens de commissie R&G schriftelijk mede te delen dat de commissie R&G van hun standpunten en overwegingen heeft kennis genomen, daarbij tevens de behandelingsprocedure van het streekplan te schetsen, en aan te geven dat de commissie pas in 2004 een inhoudelijk oordeel over het streekplan zal geven. Tevens zal duidelijk worden gecommuniceerd dat het college van G.S. voor het nieuwe streekplan “de brievenbus” is. Ook zal worden aangegeven dat het ontwerpstreekplan binnenkort ter inzage zal worden gelegd en dat er dan bedenkingen kunnen worden ingediend.

Mevrouw Stadhouders constateert dat de commissie R&G de vrijheid heeft om in een later stadium insprekers, instellingen en/of organisaties uitgebreid te horen over het streekplan. De voorzitter bevestigt dit.

De heer De Vries vraagt of niet eerder had kunnen worden gecommuniceerd naar instellingen en gemeenten over de procedurebehandeling van het streekplan. Nu zijn er veel mensen ter vergadering aanwezig en mogelijk zijn er onjuiste verwachtingen gewekt. De voorzitter meldt dat de dienst R&G alsmede de griffie belangstellenden eerder hebben laten weten dat de huidige behandeling van het streekplan in een bepaald kader wordt geplaatst. Ieder is vrij om in te spreken en om de commissie bepaalde overwegingen mee te geven, echter, G.S. zijn verantwoordelijk voor de procedure.

De heer Swane vindt het van belang om nu ook aandacht te besteden aan de communicatie over het streekplan, zodat duidelijk wordt wanneer mensen daarbij worden betrokken, wanneer ze worden gehoord, wat de rollen zijn van G.S, P.S. en de griffie. De voorzitter zegt toe dat in het procedurevoorstel, dat op 24 november a.s. zal worden besproken, ook zal worden ingegaan op de communicatie over het streekplan.

De heer Reerink vraagt wat er met de inbreng van hedenavond gaat gebeuren. Gaan G.S. daarop reageren of gaan de opmerkingen mee de inspraak in? De voorzitter memoreert dat deze commissie door G.S. om advies wordt gevraagd in het kader van de procedure WRO, artikel 4a. G.S. zullen zich daarvan vervolgens rekenschap moeten geven bij het ontwerpplan. De commissie verwacht dan wel een reactie van G.S. Wanneer dat niet het geval is, zal deze commissie een en ander ongetwijfeld meenemen in de beoordeling van het ontwerpstreekplan.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de insprekers.

De heer N. de Wit, wethouder van de gemeente Wijk bij Duurstede, laat het volgende weten. De gemeente Wijk bij Duurstede maakt zelden gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Als het dan al eens gebeurt, moet er wel iets bijzonders aan de hand zijn. En dat is nu ook het geval. Wijk bij Duurstede heeft een enorm woningtekort ondanks het feit dat er jaarlijks ca. 150 woningen worden gebouwd; 1600 geïnteresseerden hebben zich voor een huurhuis ingeschreven. Het nieuwe streekplan voorziet in een aantal van ca. 30 woningen per jaar (uitbreiding). Inbreiden doet de gemeente al enkele jaren en juist nu de inbreidingsmogelijkheden uitgeput raken, adviseert het nieuwe streekplan gemeenten om te gaan inbreiden. Spreker begrijpt dat het college van G.S. stelt dat Wijk bij Duurstede slecht bereikbaar is. Daar wil hij het volgende over zeggen:

- Waar in de provincie Utrecht ook wordt gebouwd, in de spits staan overal files.

- Wijk bij Duurstede vergrijst in de toekomst sneller dan andere gemeenten. Dat levert in de spits geen extra druk op.
- Er is sprake van minder personen in een woning, dat levert ook geen extra verkeer op.
- Wijk bij Duurstede kan nog een aantal hectaren industrie ontwikkelen. Daarmee wordt getracht mensen in de gemeente aan het werk te krijgen, waardoor er hopelijk minder verkeersbewegingen ontstaan.

Het college van G.S. stelt ook dat er voldoende woningen in Veenendaal worden gebouwd, ook voor Wijk bij Duurstede. Dat is voor het gros van met name de jeugd geen oplossing. Wijkenaren hebben niets met Veenendaal.

Dat er iets moet worden gedaan aan de ontsluiting van het Kromme Rijn gebied moge duidelijk zijn. Wijk bij Duurstede veroorzaakt in de spits problemen bij Bunnik. Spreker hoopt van harte dat het inmiddels opgestarte overleg tot resultaten leidt en dat in het streekplan hier alsnog iets over wordt opgenomen.

Tenslotte wil de gemeente Wijk bij Duurstede in Langbroek nog een 35-tal woningen bouwen. Daarvoor liggen de plannen al klaar. Daarnaast liggen er initiatieven voor ouderenhuisvesting. De rode contour zou daarvoor ietwat opgerekt moeten worden.

Op 11 december heeft de gemeente Wijk bij Duurstede het college van G.S. reeds geïnformeerd en in een later stadium de fractievoorzitters. Ambtelijk en bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden. Binnenkort zal het college van G.S. nog een reactie van de gemeente ontvangen, die ook in afschrift naar de provinciale fracties zal gaan.

Mevrouw M. Stolk, wethouder in de gemeente Vianen, licht aan de hand van een notitie het standpunt toe van de gemeente Vianen over het conceptstreekplan. Korthedshalve wordt naar deze notitie, die als bijlage bij het verslag zal worden gevoegd, verwezen.

De heer De Vries heeft begrepen dat Vianen een structuurvisie ontwikkelt in samenspraak met de inwoners. Hij noemt dit een hele goede zaak. Wel vraagt hij zich af of de gemeente die structuurvisie niet eerder had kunnen opstellen. Graag wil hij weten wanneer de structuurvisie gereed is, c.q. of dat nog valt binnen de termijn van de vaststelling van het streekplan.

Mevrouw Stolk antwoordt dat in maart/april 2004 helder zal zijn “wat men met Vianen wil”.

Overigens is de gemeente al een jaar met de structuurvisie bezig, duidelijk moge zijn dat dit proces veel tijd vraagt. Al eerder heeft de gemeente Vianen de provincie gevraagd om wat ruimer te mogen omgaan met de contouren.

De voorzitter meldt dat het college van G.S. het plan heeft om het ontwerpstreekplan ter inzage te leggen in de periode van 20 januari tot en met 16 februari 2004. In die periode kunnen ook bedenkingen worden ingediend.

De heer A. Boone gaat aan de hand van een notitie namens de Kamer van Koophandel Gooi- en Eemland in op het voorlopig standpunt van G.S. over het ontwerpstreekplan Utrecht. Korthedshalve wordt naar deze notitie, die als bijlage bij het verslag wordt gevoegd, verwezen.

Op een vraag van mevrouw Stadhouders, antwoordt de heer Boone dat het ontwerpstreekplan wel vertrouwen wekt, maar dat het op onderdelen kan worden verbeterd. De Kamer van Koophandel hecht eraan dat keuzes worden versterkt en dat de positie van de provincie duidelijker wordt neergezet. Dat vereist van de provincie wel de nodige regie.

De voorzitter laat weten dat de commissie later terug zal komen op het aanbod van de Kamer van Koophandel om in de komende maanden een informatiebijeenkomst te beleggen voor de staten van Utrecht.

Vervolgens vraagt hij de commissieleden te reageren op zijn eerder gestelde vragen in het kader van de vervolgprocedure voor de behandeling van het streekplan.

De heer Reerink memoreert dat er op 21 oktober jl. overleg heeft plaats gevonden met het BRU over het Regionaal Structuur Plan. Graag wil hij weten wat dit overleg heeft opgeleverd.

De heer Streng memoreert dat de commissieleden over deze kwestie onlangs een ambtelijke notitie hebben ontvangen, waarin alle reacties zijn gerangschikt in het kader van het overleg ex artikel 4a lid 2 WRO. Hij beaamt dat de reactie van het BRU daarin nog niet is opgenomen.

Samenvattend laat hij naar aanleiding van het overleg met het BRU het volgende weten:

De RSP-portefeuillehouder van het BRU en de portefeuillehouder van de provincie Utrecht hebben over het te voeren ruimtelijk beleid eensluidende opvattingen. Wel staat het BRU op het standpunt dat het aantal te realiseren woningen in de volgende streekplanperiode eerder en sneller kan worden gerealiseerd, echter, geen verschil van mening bestaat er over het totaal aantal te realiseren woningen in de periode 2005-2030.

Het BRU wil reservelocaties als bv. Rijnenburg en Bunnik-zuid eerder in beeld brengen dan de provincie Utrecht. Spreker meent dat tekst en kaartmateriaal van het ontwerpstreekplan wellicht kan worden aangepast, teneinde deze meer in overeenstemming te brengen met het RSP.

In het persbericht van het BRU wordt aangegeven dat provincie en BRU gezamenlijk op weg gaan.

Mevrouw Stadhouders vraagt of de heer Streng ook daadwerkelijk het standpunt van het college van G.S. heeft verwoord. Het is haar nog steeds niet duidelijk welk document leidend wordt: het streekplan van de provincie Utrecht of het RSP van het BRU. Zij heeft begrepen dat het ontwerpstreekplan eventueel wordt aangepast aan het RSP. Concreet is haar vraag of het wel de bedoeling is dat het ontwerpstreekplan wordt aangepast aan een document dat nog geen enkele bestuurlijke status heeft.

De heer Bos begrijpt dat het BRU en de provincie Utrecht het eens zijn over het totaal aantal te realiseren woningen tot 2030. Wel heeft hij begrepen dat het BRU reservelocaties eerder wil gaan benutten. Concreet is zijn vraag hoe dat zich verhoudt tot cijfers over woningtekorten in de komende jaren, bv. in het jaar 2015.

De heer Kloppenborg verwijst naar het persbericht van het BRU waarin o.a. wordt gemeld dat het BRU kiest voor een eigen benadering en voor nieuw rijksbeleid. Zijn vraag is wie de regie in dit proces heeft. In het persbericht wordt o.a. gesuggereerd dat het BRU voor een aparte lijn kiest.

De heer Swane constateert dat provincie en BRU van mening verschillen over het ambitieniveau, daar waar het gaat om het tempo van de te realiseren woningen. Hij tilt daar niet te zwaar aan. Vooralsnog gaat hij er van uit dat er geen aanleiding is tot zorg over een eigen lijn van het BRU, als het om concrete uitvoeringszaken gaat.

De heer Streng verwijst naar het persbericht van het BRU waarin ook wordt gemeld dat het BRU streeft naar afstemming met de provincie Utrecht. Hij wijst er voorts op dat het DB van het BRU reeds een standpunt heeft ingenomen; dat is duidelijk meer dan alleen maar een ambtelijk standpunt. Spreker memoreert dat de gegevens omtrent woningaantallen voor het nieuwe streekplan van de provincie Utrecht zullen worden geactualiseerd; de huidige beschikbare informatie is immers gedateerd. De aantallen zullen in opwaartse richting worden bijgesteld. Hij verwacht dat verschillen in de gegevens van de provincie en van het BRU slechts marginaal zullen zijn. Al eerder heeft de provincie van gedachten gewisseld met gemeenten van het BRU, over hun wensen, hun restcapaciteit, de rode contouren, de inbreidingsmogelijkheden e.d. Dit heeft veel inzicht geboden en op veel terreinen bestaat geen verschil van mening.

Over de bijgestelde gegevens voor de woningaantallen zal opnieuw overleg met het BRU worden gevoerd. Spreker noemt de contacten tussen BRU en provincie Utrecht goed; de lijnen tussen partijen divergeren niet.

Nogmaals vraagt de heer Kloppenborg hoe hij het persbericht van het BRU moet interpreteren, daar waar wordt gesproken over de eigen benadering en het kiezen voor nieuw rijksbeleid door het BRU. De heer Streng kan daar geen antwoord op geven.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Bos, antwoordt hij dat er per deelgebied verschillende woningtekorten bestaan. De cijfers tot het jaar 2015 gelden voor de gezamenlijke vier deelgebieden. Mevrouw Sellink zal een en ander inhoudelijk toelichten.

Mevrouw Sellink herhaalt dat provincie en BRU in het jaar 2030 op een zelfde aantal woningen willen uitkomen; nl. 90.000 nieuwe woningen. Wel wil het BRU een versnelling van het woningbouwprogramma waardoor tekorten in het jaar 2015 wellicht wat kunnen afnemen. De provincie staat op het standpunt dat het teveel naar voren halen van woningbouw mogelijk een onevenwichtigheid in de opbouw van het woningbouwprogramma zal opleveren.

Mevrouw Stadhouders laat weten dat de inbreng van het CDA zich, conform afspraak, beperkt tot de volgende vragen:

- Past het ontwerp binnen de kaders van de keuzenota hoofdlijnen?
- Is het ontwerp van voldoende kwaliteit om het vrij te geven voor de inspraak?

Haar fractie zal vandaag geen oordeel geven over de gedetailleerde uitwerking per deelgebied/gemeente/thema. Dienaangaande moeten de ter inzage legging en de bedenkingen worden afgewacht. In het voorjaar is er volop gelegenheid om daar als commissie aandacht aan te besteden. Die fase is nadrukkelijk voorbehouden aan P.S. Van belang is het dat het streekplan “van onderop” tot stand komt.

De CDA-fractie wil de volgende punten naar voren brengen:

#### 1. Status streekplan en systematiek.

In de tekst en in de kaarten van het streekplan staan veel concrete beslissingen, bv. over hectares, aantallen woningen, contouren. Daarnaast staat de tekst vol met een diversiteit aan ideeën en (beleids)voornemens over grote en kleine zaken die nog nader moeten worden uitgewerkt. De vraag is, wanneer P.S. volgend jaar beslissen over het streekplan en de uitvoering ervan vervolgens delegeren aan G.S., wat wordt er dan precies gedelegeerd? Hoever strekt het mandaat van G.S.? En welke uitwerkingen moeten, nadat het streekplan is vastgesteld, nog aan P.S. worden voorgelegd?

De tekst en vormgeving van het streekplan zou daar veel helderder over moeten zijn, door toevoeging van een lijst van concrete beslispunten die samen met de kaarten, een zwaardere status krijgt dan andere, nog meer abstracte, onuitgewerkte thema's. Ten aanzien van dit laatste moet duidelijk worden hoe en wanneer ze in een later stadium in P.S. aan de orde komen.

#### 2. Proces/afstemming RSP

De fractie is hier niet gerust op. De verschillen tussen streekplan en RSP zullen in de praktijk toch groter zijn dan hier nu wordt voorgesteld. Het BRU heeft een eigen verantwoordelijkheid, maar de provincie moet verder en dient zich dan ook zelf een oordeel over het RSP-gebied te vormen.

Voorkomen moet worden dat het straks op het laatste moment “slikken of stikken” wordt en dat samenhang met de rest van de provincie gaat ontbreken.

Haar voorstel is om de inbreng van het BRU in een tussenronde in het voorjaar apart aan de orde te stellen.

3. Onduidelijkheid over thema's, bv. over de Venen, de wateropgave en het reconstructieplan. Bij het reconstructieplan komen steeds meer vraagtekens, ook over de financiering, terwijl het wel leidend is voor de ruimtelijke invulling van een groot deel van de provincie. Meer duidelijkheid dienaangaande is geboden.

4. Contouren. Al eerder heeft haar fractie laten weten liever te spreken over blauwe en groene contouren dan over rode contouren. Haar fractie is erop tegen om gemeenten nu al vast te leggen op aantallen woningen en omvang van bedrijventerreinen. De argumentatie voor bouwen of niet, moet juist zijn of gemeenten inhoudelijke argumenten hebben voor volkshuisvestingsplannen. Als er dan toch met rode contouren moet worden gewerkt, geeft haar fractie de voorkeur aan stippelijntjes op die plaatsen waar uitbreiding door gemeenten gewenst wordt, zonder teveel schade voor natuur en landschap, ook als er op dit moment nog geen concrete plannen zijn. Het idee van die stippe contour werd in de vorige statenperiode gloedvol uiteengezet door de heer B. Rüter van Groen Links. Haar fractie kan zich heel goed in dat idee vinden omdat daarmee flexibeler op de toekomstige behoeften van gemeenten kan worden ingespeeld.

5. Tegenstrijdigheden. Het plan bevat veel tegenstrijdigheden, die in de inspraak voor de nodige verwarring kunnen zorgen. Terzake noemt zij drie voorbeelden:

Veenweidegebied als landbouwkerngebied? Waarom dan wel forse restricties opgelegd aan agrarisch gebruik? Akkerbouw en graslandvernieuwing worden nu uitgesloten. Dit regime geldt voor drie van de vier landbouwkerngebieden in de provincie.

In het plan wordt melding gemaakt van de robuuste verbindingzone, die volgens haar fractie in het beleidsjargon niet meer voorkomen en waarvoor ook geen gelden meer beschikbaar zijn. Of wat valt te denken van windmolens in een landbouwkerngebied (het Kromme Rijngebied) waar een ruilverkavelingsproces in de afrondingsfase zit?

6. De bedrijventerreinen in het ontwerpstreekplan worden onvoldoende onderbouwd, qua behoefte, soort, en omvang. Voor wie worden de bedrijventerreinen ontwikkeld; alleen voor de Utrechtse ondernemers? Wat is de rol van de provincie en hoe wordt de balans tussen revitalisering en uitbreiding bewaakt?

7. De woonruimteverdeling in relatie tot de sociale dimensie van het streekplan wordt onvoldoende uitgewerkt. De CDA-fractie vindt dat gemeenten in een gebied met terughoudend bouwbeleid bindingseisen moeten kunnen stellen, in elk geval voor een deel van de woningen, juist om mogelijkheden te scheppen voor beperkte uitbreiding in het landelijk gebied. Dit is nodig om sociale en demografische bevolkingsopbouw bij te kunnen sturen, hetgeen soms ook kan gelden voor wijkopbouw in stedelijk gebied.

8. Het grondbeleid is onvoldoende uitgewerkt. De CDA-fractie betreurt dit in hoge mate. Al jaar en dag vragen P.S. het college van G.S. een visie te ontwikkelen op provinciaal grondbeleid die meer inhoudt dan voorzichtig en terughoudend beleid. Een fundamentele discussie over het grondbeleid heeft nog steeds niet plaatsgevonden. Veel nadrukkelijker moet naar voren komen op welke terreinen bepaalde vormen van provinciaal grondbeleid een meerwaarde zouden kunnen hebben.

9. De cultuurhistorische hoofdstructuur is in voorliggend plan veel te summier verwoord.

10. Een gemiste kans noemt spreekster de visie op ruimtelijke aspecten van zorg. De provincie beperkt zich teveel tot het nadenken over natuur op voormalige zorgterreinen. Wat betekent centralisatie van de zorg in stedelijk gebied? Ook is er nog een andere benadering mogelijk, n.l. welke voorwaarden kan de provincie scheppen om zorgvoorzieningen in het landelijk gebied te faciliteren?

Zij constateert dat er nog wel erg veel “losse eindjes” in het streekplan zitten. Het gevoel bestaat dat men op de goede weg is, maar dat het plan nog lang niet af is. Mevrouw Stadhouders heeft in dit verband ook nog gesteld dat ze de indruk heeft dat “de bestuurlijke aansturing gebrekkig is”. Duidelijk is wel dat het streekplan op onderdelen moet worden aangepast, zoniet, dan zal het CDA in 2004 veel amendementen indienen. Zij gaat er van uit dat de ontwerpnota, voorafgaand aan de eindronde, alsnog integraal in deze commissie aan de orde zal komen.

Het CDA neigt ertoe te stellen dat het ontwerpstreekplan nog niet die rijpheid en kwaliteit heeft om de inspraakronde in te gaan. Echter, eerst wil het CDA de mening van de andere fracties afwachten.

De heer Reerink laat namens de PvdA-fractie weten dat het ontwerp-streekplan goed leesbaar is maar dat het nog niet af is en op onderdelen multi-interpretierbar is. Wel is de richting van het plan helder en het kan dan ook wel de inspraak in. De uitvoerings- en ontwikkelingsgerichtheid is goed. Toch is het vooral een woningen- en bedrijvenbouwstuk. Gemist worden de kleine kernen, de sociale samenhang, de woonruimteverdeling, het openbaar vervoer en aandacht voor cultuur en cultuurhistorische elementen.

Zijn fractie steunt de gekozen hoofdbeleidslijnen.

Het water wordt wel leidend genoemd maar het water wordt niet altijd als vertrekpunt genomen.

Terughoudendheid ten aanzien van de waterbergingsgebieden is nodig en nadere discussie daarover is gewenst.

Bij milieu worden de gezondheid en visuele hinder helaas niet genoemd.

De scheiding en onderscheiding van soorten gebieden is goed gekozen. Bij de definitie van “Landelijk gebied 1” denkt hij bij gebouwen aan aan groen gekoppelde voorzieningen, dus geen grote gebouwen en geen recreatiecomplexen. Kansen voor de landbouw mogen niet alleen worden begrensd door geur, maar ook door geluid en visuele hinder.

Functies rond het stedelijk gebied kunnen beter leiden tot stedelijke uitloop of verwevingsgebieden in plaats van grote contouren, zoals de noordkant van Amersfoort.

Begrippen zijn niet altijd helder, b.v. “Landbouw nieuwvestiging alleen bij duidelijk aantoonbare meerwaarde”. Wat wordt daarmee concreet bedoeld? Voor het gebied dat verlaten wordt? In geval van de laatste uitleg, begrijpt hij de keuze voor glastuinbouw in de Ronde Venen. Spreker vraagt in dit kader waar de provinciale visie op het Veenweidegebied blijft.

Ook het toetscriterium “uit ruimtelijk oogpunt minder bezwaarlijk” is onduidelijk. Een betere term is “niet bezwaarlijk” of “verrijking voor de omgeving”.

Zijn fractie maakt zich grote zorgen over het feit dat de geplande woningbouw maar niet wordt gehaald. Dat betekent dat teveel burgers geen woning krijgen. Daarom wil zijn fractie de ruimte voorbehouden voor een discussie en nadere keuzes.

Kijkend naar het streekplan en de begeleidende notities vraagt hij zich af hoe de 70.000 woningen kunnen worden gerealiseerd of hoe men uitkomt op 3,3%. Notities zijn nog dit jaar toegezegd over de volkshuisvesting en over de woningtoewijzing. De 30% norm voor sociale woningbouw is niet in het plan opgenomen, echter, zijn fractie gaat er wel van uit dat die norm wordt gehaald, omdat het om door de staten vastgesteld beleid gaat.

Ook de regiogemeenten moeten voor sociale huisvesting zorgen.

Rijnsburg is voor de PvdA-fractie nog een discussiepunt. Zijn fractie voelt zich niet gebonden aan de keuze van het RSP.

In zijn ogen is meer overloop naar Almere geboden, niet alleen om de overloop uit Amsterdam af te buigen. Meer nadruk op de Stichtse Lijn is wenselijk.

De gekozen lijn voor de compacte stad is goed. De contouren zijn goed opgezet maar de procedure inzake het sluiten van contouren is niet duidelijk. Soms rijst de vraag waarom wel of niet een contour wordt getrokken. Waarom krijgt Abrona geen contour als er 400 woningen bij Soesterberg komen? Wordt de contour dan nog aangepast? Overigens heeft zijn fractie begrepen dat er bij Nijenrode geen woningen komen.

Bij de regionale bedrijfsterreinen wordt te weinig aandacht besteed aan verkeer, maar ook aan openbaar vervoer, terwijl vooral het openbaar vervoer soms nu al slecht is. Het is belangrijk dat er ook bedrijvigheid in dorpen blijft of komt. Overigens is het zijn fractie onduidelijk waarom er extra industrieterreinen moeten komen terwijl bestaande terreinen deels leeg staan. Grote bezwaren heeft zijn fractie tegen het concept van de groene werklandschappen. De benadering van de groene werklandschappen moet andersom. Primair moet vanuit de noodzaak van het gebied worden geredeneerd. Het convenant van natuurorganisaties en de Kamer van Koophandel biedt dienaangaande een goed vertrekpunt.

Voor wat betreft de natuur, laat kaart 7.5 teveel waardevol gebied weg, o.a. de diversiteit van de natuurwaarden.

Om verdroging tegen te gaan, valt te denken aan invoering van een vergunningstelsel voor partijen. Nieuwe landgoederen moeten, naast twee andere voorwaarden, ook toegankelijk zijn. Dit moet beter gewaarborgd worden.

Een tijdige evaluatie van de Ruimte voor Ruimte regeling is deze commissie toegezegd. Opgave voor stedelijk groen is belangrijk, niet alleen in stadsgewest Utrecht, maar ook ten behoeve van de noordkant van Amersfoort, waar de contour afgevlakt zou kunnen worden tot aan de Laak.

De Stichtse Lijn, de Pon-lijn en de lijn Amersfoort-Almere wordt gemist in de O.V.- beschrijving. Hoe dan ook moeten die tracés worden vrijgehouden.

Mevrouw Stadhouders vraagt zich af hoe voorliggend plan de inspraakprocedure kan ingaan, terwijl op voorhand duidelijk is dat veel elementen nader moeten worden uitgewerkt.

De heer Reerink merkt op dat de richting en de koers van voorliggend plan, wat zijn fractie betreft, de inspraakprocedure kunnen ingaan. Zijn fractie geeft, vanuit een politieke overtuiging, aan welke punten in het plan kunnen worden aangepast. Het is van belang dat ook anderen zicht krijgen op de stellingname van de politieke partijen.

De heer Witteman begrijpt enerzijds dat de PvdA-fractie het ontwerpstreekplan helder vindt maar anderzijds ook multi-interpreteerbaar. Concreet vraagt hij wat de PvdA nu werkelijk van het plan vindt.

De heer Reerink memoreert dat zijn opmerking voortkomt uit het feit dat deze commissie nog in afwachting is van diverse nota's en notities over onderwerpen die met het streekplan samenhangen. Het debat daarover gaat door.

In dit kader memoreert spreker dat hij al vanaf mei van dit jaar heeft gevraagd hoe de strategische nota's, waaronder het RSP, zich verhouden met het nieuwe streekplan. Andere partijen hebben hem daarin niet gesteund. Echter, wat hem betreft staat die vraag nog steeds open.

Op verzoek van de voorzitter vervolgt de heer Reerink zijn betoog.

Voor wat betreft de windturbines, kan zijn fractie op grond van de MER, niet instemmen met plaatsing van windturbines bij Bunschoten.

De rolverdeling tussen G.S. en P.S. is nog niet helder. Na de vaststelling van het streekplan komt er een MAP, gekoppeld aan de begrotingscyclus. Zijn vraag is of P.S. de MAP gaan vaststellen. Wie beslist over de open einden en de handleiding bestemmingsplannen? Hij gaat ervan uit dat de handleiding bestemmingsplannen deze commissie zal passeren.

Voor de toekomst moet worden gestudeerd op de eventuele ontwikkeling van de assen Utrecht-Geldermalsen en Amersfoort-Almere. Tijdig moet de noodzakelijke infrastructuur worden gecreëerd.

Voor wat betreft de verdere procedure, laat spreker het volgende weten:

- Hoe en wanneer wordt de besluitvorming over SMPU, PMP, WHP, Hart voor de Heuvelrug, Langbroekerwetering, de Schammer alsmede de Reconstructie in het streekplan ingevoegd?
- Hij is nog niet ingegaan op pag. 95 om een detaildiscussie te voorkomen. Hoe wordt dat behandeld?

Zijn voorstel is om de tussenliggende periode te gebruiken om itemgewijs onderdelen oriënterend te bespreken, teneinde helderheid te krijgen over hetgeen als discussiepunt kan worden aangemerkt.

De heer Swane wil zich beperken tot het beantwoorden van de twee eerder gestelde vragen. Zijn fractie heeft niet de behoefte om iets aan de insprekers mee te geven. Hij is ervan overtuigd dat insprekers heel goed in staat zijn om zelf een oordeel over het streekplan te geven.



Zijn fractie vindt voorliggend ontwerpstreekplan rijp voor de inspraak. Het document is goed leesbaar en de hoofdlijnen zijn duidelijk. Wel heeft zijn fractie zorg over de gedetailleerdheid, echter, er komen nog notities over de nadere invulling. Het is een goede zaak om met elkaar van gedachten te wisselen over de nadere uitwerking van het plan en over de vraag welke rol partijen in het proces hebben. Grote zorg heeft zijn fractie over de integraliteit van het streekplan met andere nota's, zoals bv. het RSP. Met andere beleidsterreinen moet nadrukkelijk integraliteit gaan ontstaan.

Zijn fractie vindt het in dit stadium niet zinvol om op onderdelen van de nota in te gaan. De kracht van het streekplan ligt in de integraliteit, de consistentie en de samenhang. Pas als alle reacties op het streekplan binnen zijn, kan zorgvuldig worden geoordeeld en gewogen. Zijn fractie heeft wel een heel duidelijk standpunt over bv. de rode contouren, de buitenplaatsen e.d., echter, dat komt later naar voren.

Spreker is van oordeel dat voorliggend plan inspraakrijp is, echter, voorkomen moet worden dat men op detailniveau aan de gang gaat; de provincie moet voorkomen dat zij als een bevoogdende overheid overkomt. De hoofdlijnen moeten in de gaten worden gehouden.

De heer Kloppenborg is van oordeel dat voorliggend ontwerpstreekplan in lijn is met de Keuzenota. Zo is de kwantitatieve opgave voor de woningbouw goed onderbouwd. Echter, ten aanzien van het RSP van het BRU mag de provincie z.i. geen "slappe knieën" krijgen. Het gaat hier om een ambitieuze maar zinvolle opgave, door PS vastgesteld. Het is zaak dat daarvan niet wordt afgeweken.

Wel is hij van mening dat de provincie wat is blijven steken in meer uitvoeringsgericht beleid. Zo mist hij de link met de grondpolitiek en het instrumentarium voor realisering van de ambities inzake natuur en landschap en van Hart voor de Heuvelrug.

Voorts staat hij op het standpunt dat in de aanbevelingen voor het landelijk gebied de kernkwaliteiten duidelijker moeten worden benoemd.

Hij benadrukt dat de heer Rüter van Groen Links destijds een goede visie had op de vraag hoe het best met de contouren kan worden omgegaan teneinde het optimum te bereiken. Zijn fractie is er voorstander van om vast te houden aan de zgn. touwtjesmethode. Grote zorg heeft zijn fractie over de waarde van het groen in de rode contour, ten oosten van de stad Utrecht. Het groen wordt daar zelfs al rood getekend. Hij vraagt hiervoor extra aandacht.

Er moet een strategie worden ontwikkeld om de specifieke natuurwaarden dicht bij de stad scherper te gaan benoemen.

Hij is er voorstander van om de beleidspunten concreter te gaan benoemen, dit, analoog aan het voorstel van het CDA.

Op verzoek van de heer Reerink gaat de heer Kloppenborg nader in de zgn. touwtjesmethode. Daarbij moet worden uitgegaan van de rode contour die overigens niet tot elastiek mag worden uitgerekt. Spreker verwijst hierbij naar de contour bij de gemeente Maarssen. Daar houdt de rode contour op waardoor een gebied "vogelvrij verklaard wordt" en het touwtje tot elastiek wordt opgerekt. Duidelijker moet worden aangegeven wanneer men buiten de contour mag gaan en hoe er compensatie gaat plaatsvinden.

Mevrouw Stadhouders kan zich voorstellen dat locaties, waar mogelijkheden zijn maar waar concrete plannen nog ontbreken, met een stippellijn worden gemarkeerd, zodat kan worden gezien wat de uitbreidingsmogelijkheden met in achtneming van bepaalde voorwaarden zijn.

De heer Kloppenborg vervolgt dat het streekplan uitgaat van de lagenbenadering. In de 1<sup>e</sup> laag worden de waarden genoemd die nog niet voldoende zijn uitgewerkt, bv. water als ordenend principe. Voor het veenweidegebied moet nog wel de nodige duidelijkheid worden geboden. De cultuurhistorie is verweven met natuur en landschap en behoort derhalve bij de 1<sup>e</sup> laag.

Op de vraag of het ontwerpstreekplan inspraakrijp is, merkt spreker op dat in de tekst wat meer concrete beleidskeuzes moeten worden vermeld. Echter, het is zaak dat de provincie dit niet voor zich houdt, maar dat in de inspraakronden meeneemt.

De heer De Vries laat weten dat zijn fractie voorliggend plan leesbaar vindt. Onderwerpen worden helder neergezet en onderbouwd.

Hij vindt het een goede zaak dat de zgn. Flevolandoptie is gaan verschuiven, echter, in het streekplan lijkt het alsof die optie alleen voor Amsterdam bedoeld is. Zijn fractie vindt de optie ook een goede oplossing voor de bevolking van de provincie Utrecht. Zijn voorstel is om een convenant met Flevoland af te sluiten en daarvan melding te maken in het streekplan. Overigens kan men ook de blik gaan richten op de overkant van het Eemmeer.

Zijn fractie heeft behoefte aan een helder kader inzake de groene werklandschappen, teneinde de kans op misbruik te reduceren.

Hij is van oordeel dat deze commissie zelf het initiatief moet nemen om grondbeleid te ontwikkelen. Het is z.i. geen optie om de locatie Rijnenburg naar voren te halen. Het gaat hier om een waterrijk gebied en het is veel te kostbaar om daar woningen te realiseren.

D66 is tegen het hanteren van bindingseisen.

Bij het kiezen van nieuwe plekken voor het realiseren van woningen, wordt snel gekeken naar de sportvelden. De vraag doet zich voor of sportvelden kwaliteitsgroen bevatten. Zijn fractie is van mening dat de sportvelden binnen de rode contouren horen.

Voor wat betreft de realisering van de EHS, verneemt hij ter vergadering dat de huidige minister van LNV extra gelden heeft geclaimd om de ambities op dat vlak te kunnen verwezenlijken.

Mevrouw Dekker laat weten dat deze nota inspraakrijp is. De inspraakreacties zullen door haar fractie bij de beoordeling van het ontwerpstreekplan worden meegenomen. Het streekplan is een uitgebreid stuk hetgeen als een kracht, maar ook als zwakte kan worden aangemerkt.

Haar fractie is van oordeel dat er een overzicht van alle concrete punten moet worden gemaakt, dat als kader aan G.S. kan worden meegegeven. Nogal wat andere zaken zijn meer bedoeld als gedachteontwikkeling en kunnen pas later worden geconcretiseerd. Het streekplan is een belangrijk sturingsinstrument. Echter, ondanks de reikwijdte van het streekplan kan de provincie niet alles regelen en sturen.

Haar fractie betreurt het ten eerste dat het college van G.S. niet op voorhand met het BRU afspraken heeft gemaakt over de ruimte in de planvorming en over de vraag: wie doet wat. Het is geen goede zaak dat er door twee bestuursorganen plannen worden ontwikkeld die in een laat stadium op elkaar worden afgestemd. De woorden van portefeuillehouder Streng hebben haar niet gerustgesteld. Nog steeds is niet duidelijk welke partij in dit proces leidend is, met name wanneer zich verschil van opvatting voordoet.

De heer Van Kranenburg constateert dat veel organisaties al hebben gereageerd op het ontwerpstreekplan; het zou goed zijn om deze waar mogelijk mee te nemen in het streekplan. Zo wordt ook bijgedragen aan een transparant proces.

Zijn fractie mist in het plan de uitwerking van regiocontracten en convenanten, terwijl deze als hele goede instrumenten kunnen worden aangemerkt. Voorkomen moet worden dat “de krenten uit de pap” worden gehaald. Zijn fractie wil de tekst op dit punt aanscherpen.

De keuze voor de waterberging wordt uitgesteld. Het is hem niet duidelijk waarom het college van G.S. dit voorstelt. Zijn fractie betreurt die keuze zeer, omdat agrariërs nu nog langer in onzekerheid blijven. Op dat terrein is het motto: “niet kiezen is verliezen”.

Spreker memoreert voorts het verschil van inzicht tussen het RSP, de visie van het gewest Eemland en de provincie Utrecht.

De heer Witteman noemt het ontwerpstreekplan zakelijk en beschouwend, maar een duidelijke visie ontbreekt. Het plan is erg flexibel van opzet maar daardoor worden geen echte keuzes gemaakt. Ook spreekt het plan zich op onderdelen tegen, bv. daar waar het om Rijnenburg gaat. Hij pleit ervoor om de tekst in dat opzicht nogmaals redactioneel te bezien. Spreker is voorts van mening dat er ook verantwoordelijkheden worden afgeschoven. De provincie Utrecht moet de regie veel meer naar zich toetrekken. Zo wordt het woonwagengebeleid aan gemeenten overgelaten; zijn fractie is daarvan geen voorstander.

Zijn fractie staat op het standpunt dat dit ontwerpstreekplan zo niet de inspraakronde kan ingaan. De huidige inhoud roept nog teveel vragen op.

Onderdelen van het plan zijn ook niet in lijn met de Keuzenota. In het plan moeten veel meer keuzes worden gemaakt. Soms gaan teksten op detailzaken in, terwijl aan de andere kant alleen maar de grote lijn wordt geschetst. De integraliteit van het streekplan met andere plannen komt niet aan de orde. De visie van de provincie is onvoldoende helder. Sportvelden in rode contouren voor woningbouw noemt zijn fractie een slechte zaak. Golfterreinen kunnen niet als groen of als natuur worden bestempeld. Het komt voor dat kleine kernen de woningbouw als “melkkoe” willen gaan gebruiken, dit ter compensatie van derving van rijksinkomsten. De provincie moet dit nauwlettend bewaken.

Alles overziende, merkt hij op dat zijn fractie over voorliggend plan een negatief advies uitbrengt. Op de vraag van de heer Reerink of dhr Witteman 3 voorbeelden kan geven waar het voorlopig standpunt niet overeenstemt met de Keuzenota, antwoordt de heer Witteman dat voorliggend plan geen concrete antwoorden geeft op vragen. Zo wordt niet duidelijk waar in dorpen en steden voor de lagere inkomens kan worden gebouwd. Overigens moet het streekplan dienaangaande niet alleen kwantitatief maar ook kwalitatief richting geven.

De heer Bisschop is van oordeel dat de Keuzenota in het streekplan vertaald is. Toch heeft hij nog wel wat vragen. Overigens moet het z.i. mogelijk zijn de keuzenota op onderdelen tegen het licht te houden.

Voor wat betreft de vitaliteit van het landelijk gebied sluit hij zich aan bij de opmerkingen van het CDA. De agrarische bedrijfsvoering wordt met vele beperkingen geconfronteerd. Een en ander staat in het streekplan minder goed verwoord dan in de Keuzenota.

Wil men de kleine kernen leefbaar houden, dan moet een organische groei worden toegestaan; een bouwstop moet dan ook niet worden opgelegd. De kleine kernen moeten de mogelijkheid krijgen om een samenhangend draagvlak voor basisvoorzieningen te krijgen, en daardoor werkgelegenheid te genereren. Dat betekent dat kleine kernen niet van woningbouw mogen worden uitgesloten.

Ook hij pleit er voor om bij de contouren een stippellijn te hanteren, omdat dit meer mogelijkheden biedt voor natuurlijke groei vanuit de sociale invalshoek in de kernen. Ook deze kwestie komt in de Keuzenota duidelijker en nadrukkelijker naar voren.

Gesproken wordt over inbreiding in de rode contouren, echter, ook dat heeft bepaalde grenzen.

Inbreiding mag geen maximum zijn maar een optimum. Voor een goede leefomgeving zijn niet alleen maar stenen nodig, maar ook het nodige groen. Een balans is nodig om de leefbaarheid op de langere termijn niet in het gedrang te brengen.

De heer Reerink onderschrijft dat met het oog op inbreiding zeker niet het laatste groen in de stad mag worden opgeofferd. Daarentegen is het een goede zaak wanneer verwaarloosde bedrijfsterreinen en een verloederde omgeving voor inbreiding worden gebruikt.

De heer Bisschop is het daarmee eens.

Spreker onderschrijft eerdere opmerkingen over de Stichtse Lijn en het Randstadspoor. Het tracé van de Ponlijn moet in de streekplanperiode van bebouwing worden gevrijwaard.

Spreker kan zich geheel vinden in het betoog van de wethouder van Wijk bij Duurstede. Ook hij begrijpt niet waarom de woningproblematiek op Veenendaal wordt afgewenteld. Meer spreiding verdient de voorkeur.

Voorts is zijn fractie van oordeel dat het college van G.S. de regie moet voeren in het proces en niet het BRU. Het streekplan moet leidend zijn en niet de plannen van het BRU. Op dit punt is er reden voor ongerustheid.

Het streekplan ligt wel in de lijn van de Keuzenota, maar nogmaals vraagt hij of de Keuzenota op onderdelen kan worden aangepast.

Zijn fractie stemt ermee in het plan in de inspraakronde te brengen, juist omdat het belangrijk is om met gemeenten, organisaties en instellingen het gesprek aan te gaan.

De heer Putters laat weten dat de LPF het ontwerpstreekplan duidelijk leesbaar vindt. In een later stadium zal hij daar inhoudelijk op terugkomen. Bij de woonruimte mist zijn fractie het volgende element. In de westelijke provincies doet zich een groot tekort aan woningen voor. Dienaangaande kan er een verschuiving naar het midden van het land optreden. Hij heeft de indruk dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met genoemde verschuivingsfactor.

Op verzoek van de voorzitter, wordt de vergadering een ogenblik geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Streng gelegenheid om te reageren op de uitlatingen van de commissieleden.

De heer Streng laat weten dat het niet mogelijk is om hedenavond op alle opmerkingen in te gaan. Hij heeft geconstateerd dat standpunten van fracties hier en daar divergeren. Gevraagd is om verduidelijking en aanvulling van het streekplan. Met de gemaakte opmerkingen zal het college van G.S. zeker zijn voordeel doen en in het eindontwerp zal daarmee rekening worden gehouden.

In een ambtelijke notitie is een overzicht van de inhoudelijke inbreng van derden opgenomen. Daarbij wordt ook vermeld hoe daarmee wordt omgegaan, zoals bv. de Stichtse Lijn.

Vragen zijn er gesteld over de vervolgpcedure. Duidelijk is dat nu eerst G.S. aan zet zijn. De commissie R&G is de laatste overlegpartner van G.S. voordat het ontwerpstreekplan wordt vastgesteld. Na de ter visie legging, en het indienen van bedenkingen, is deze commissie weer aan zet. Er komt binnenkort een notitie uit over de vraag hoe de commissie daarmee in april/mei mee om kan gaan.

Met deze commissie is destijds uitvoerig gesproken over de rode contouren. Toen is de suggestie omtrent de stippelcontouren gedaan, echter, die worden nu ook al gebruikt. Daarmee kan flexibel op een dynamische omgeving en op aanvragen voor de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid worden ingespeeld.

Op een vraag van de heer Ruijs, antwoordt de heer Streng dat de commissie R&G een adviserende rol heeft in het kader van de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid.

Verbaasd is hij over uitlatingen van deze commissie dat de cultuurhistorische elementen in het streekplan voldoende tot uitdrukking zouden komen. Spreker verwijst terzake naar hoofdstuk 4, dat onderdeel uitmaakt van de 1<sup>e</sup> laag. Hij is van oordeel dat er in het streekplan voldoende aandacht aan de cultuurhistorie wordt besteed.

Spreker verwijst voorts naar de nota "Niet van gisteren". Alle informatie over cultuurhistorische zaken komt in die nota aan bod. In hoofdstuk 4 wordt aandacht besteed aan de strategie voor het beschermen en versterken van cultuurhistorische waarden.

Het grondbeleid zal t.z.t. opnieuw aan bod komen, ook in het kader van het MAP. Ook zal binnenkort gestart worden met de nieuwe handleiding voor bestemmingsplannen.

Hij zegt de commissie toe dat er een schema zal worden opgesteld van alle uitwerkingen die in het kader van het streekplan nodig zijn.

De heer Reerink vraagt waarom het college van G.S. het grondbeleid niet zelfstandig gaat oppakken. Dienaangaande moet meer spoed worden betracht.

De heer Streng zet uiteen dat het grondbeleid ook betrekking heeft op het realiseren van natuur en de ecologische hoofdstructuur. Het college van G.S. wil dienaangaande eerst een experimentele fase gaan inbouwen. T.z.t. zal hij deze commissie informeren over de resultaten en ervaringen.

De commissieleden hebben verschillende standpunten over de locatie Rijnenburg naar voren gebracht.

Spreker benadrukt dat het huidige streekplan het standpunt weergeeft, dat in de Keuzenota is opgenomen. T.z.t. zal daarover nader met deze commissie van gedachten worden gewisseld.

In randstedelijk verband gaan partijen aan de slag met de landbouwkerngebieden en met het veenweidegebied. Er zal een nieuwe visie worden ontwikkeld. T.z.t. zal deze commissie daarover worden geïnformeerd. De opmerkingen van de commissie over de landbouwkerngebieden neemt hij ter harte. Spreker benadrukt dat de visie voor de veenweidegebied nog niet geheel uitgewerkt in het streekplan kan worden opgenomen.

De provincie is met de waterschappen in gesprek over de waterberging. Partijen zijn het nog niet geheel eens over de vraag waar de bergingslocaties concreet moeten worden gepositioneerd. Deze kwestie zal in het uitwerkingschema worden meegenomen.

Voorts zegt hij toe dat belangrijke beleidsbeslissingen, bv. over de windturbines, in het ontwerpstreekplan verduidelijkt zullen worden. Een en ander is ook voor gemeenten van belang, bv. bij de opstelling van bestemmingsplannen.

Het CDA verzoekt ook duidelijkheid omtrent het mandaat dat door P.S. aan G.S. over de uitvoering wordt gegeven.

De heer Streng zal dit in het schema opnemen.

Voorts laat hij weten dat ten aanzien van de gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid, de huidige procedure wordt gehandhaafd. Wanneer de meerderheid van deze commissie tijdens een gewogen stemming tot een bepaalde uitspraak komt, is dat voor G.S. leidend.

Mevrouw Stadhouders vraagt of het wettelijk mogelijk is dat P.S. het initiatief nemen tot gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid.

De heer Streng gaat ervan uit dat P.S. terzake kaderstellend zijn, maar dat het D.B. verantwoordelijk is voor de uitvoering. Op grond van de WRO is het een bevoegdheid van GS, niet van PS.

Verschillende fracties zijn van oordeel dat het streekplan van te weinig visie getuigt. Hij bestrijdt dat. In de Keuzenota wordt o.a. ingegaan op elementen als beheerste groei, zorgvuldig ruimtegebruik in stad en op het platteland, bescherming van het buitengebied. Daarover zijn hele duidelijke uitspraken gedaan en deze zijn duidelijk in het ontwerpstreekplan verwoord.

De voorzitter gaat over tot het inventariseren van de meningen van de fracties.

Mevrouw Stadhouders is van mening dat het ontwerpstreekplan binnen de kaders van de Keuzenota is opgesteld, echter, de uitwerking behoeft nadere aandacht.

Over de inspraakrijpheid van de nota kan men van mening verschillen. Dienaangaande heeft zij al enkele kritische opmerkingen naar voren gebracht. Toch is er veel voor te zeggen om de nota nu al de inspraakronde te laten ingaan. Zij kan daarmee instemmen mits vooraf duidelijk wordt gesteld dat er ruimte is voor wijziging en bijstelling van het plan.

Voorafgaand aan de finale behandeling in P.S., dient het ontwerpstreekplan tussentijds weer deze commissie te passeren.

De voorzitter constateert vervolgens dat de fracties van de PvdA, D66 en VVD al eerder hebben laten weten dat dit streekplan rijp is voor de inspraak.

Groen Links kan daar ook mee instemmen maar tekent daarbij aan dat moet worden vastgehouden aan de getallen die in de Keuzenota zijn opgenomen.

De heer Streng laat nogmaals weten dat hij aan het begin van dit proces al heeft gecommuniceerd dat de aantallen uit de Keuzenota moeten worden geactualiseerd.

De heer Kloppenburg staat op het standpunt dat het ontwerpstreekplan niet fundamenteel mag gaan afwijken van de Keuzenota; er mogen b.v. geen andere locaties in beeld komen.

De Christen Unie laat weten dat het ontwerpstreekplan de inspraakprocedure kan ingaan, echter, de fractie kan niet alle punten uit het streekplan onderschrijven.

De fractie van de S.P. heeft de nodige bedenkingen geuit tegen het huidige ontwerpstreekplan, maar heeft van de portefeuillehouder begrepen dat het plan op onderdelen zal worden aangevuld en verduidelijkt. Op grond van die toezegging kan de S.P. ermee instemmen, zij het node, dat het plan de inspraakprocedure ingaat.

De voorzitter constateert dat de commissie R&G unaniem groen licht geeft aan het college van G.S. om verder te gaan met het ontwerpstreekplan op de ingeslagen weg.

De commissie wacht de toezeggingen van de heer Streng af o.a. ten aanzien van het opstellen van een uitwerkingschema en de nadere definiëring van de beslispunten.

Helder zal worden gecommuniceerd wat de rollen zijn van GS en PS in relatie tot het streekplan.

### ***TER KENNISNEMING***

#### **5. Besteding projectengeld Gelderse Vallei**

De commissie neemt deze informatie voor kennisgeving aan.

#### **6. Aanvullende informatie hoogspanningslijn Veenendaal**

Op verzoek van het CDA, wordt besloten dit punt te agenderen voor de commissievergadering van 5 januari 2004.

De heer Witteman geeft aan dat de gemeente Veenendaal een aanvraag heeft ingediend in het kader van artikel 19 WRO, betrekking hebbend op het verhogen van een van de hoogspanningsmasten. Hij vraagt gedeputeerde Streng de behandeling van de aanvraag uit te stellen, totdat de resultaten van het onderzoek van KEMA naar de effecten van de hoogspanningsmasten in januari bekend zijn.

De heer Van Kranenburg vraagt of zich in de provincie Utrecht vergelijkbare situaties als die in Veenendaal voordoen, waar hoogspanningskabels over bewoond gebied gaan. Hij verzoekt G.S. een en ander te inventariseren.

De voorzitter constateert dat dit punt inhoudelijk besproken zal worden in de vergadering van 5 januari. Hij verzoekt de fracties de concrete vraagpunten voorafgaand aan de vergadering in te dienen.

De heer Streng laat weten dat hij zal wachten met het nemen van een besluit over de aanvraag van het afgeven van een verklaring van geen bezwaar totdat de onderzoeksresultaten van KEMA bekend zijn. Voorts merkt hij op dat er in de provincie Utrecht mogelijk vergelijkbare situaties zijn. Hij is bereid een en ander te laten inventariseren, mits dit voor het ambtelijk apparaat geen al te grote belasting oplevert.

De heer Van Kranenburg verwijst naar het kaartmateriaal van het streekplan, waarop duidelijk zichtbaar wordt aangegeven waar hoogspanningskabels lopen.

De voorzitter meent dat de gemeente Veenendaal zelf de aanvraag kan intrekken, temeer daar de gemeente zelf ook een belang heeft om de procedure te vertragen. Hier ligt ook een verantwoordelijkheid van de gemeente zelf.

*Ambtelijk antwoord. Er is géén aanvraag art. 19 binnen. Die is wel ingediend bij de gemeente Veenendaal. De gemeente wacht het onderzoek af. De provincie verwacht de aanvraag eind van het jaar. Er zijn geen andere risicovolle situaties bekend zoals in Veenendaal. In andere situaties lopen de leidingen over vrijwaringszones of zijn ze omgelegd.*

#### **7. Brief aan Vereniging i.o. Elst/Rhenen Veilig en Groen**

De voorzitter memoreert dat deze brief, betreffende het bedrijventerrein Remmerden, ook aan de orde is gesteld in de commissie IME maar dat daar is besloten dat, voor de verdere afhandeling van de brief, de commissie R&G het primaat krijgt.

In een bespreking tussen presidium en de voorzitters van de commissie R&G en IME kwam naar voren dat brieven gezamenlijk door IME en R&G zullen worden behandeld, om een goede integrale afweging mogelijk te maken.

De heer Bisschop vindt het niet nodig om twee commissies in te zetten voor afhandeling van lopende zaken. Slechts één commissie moet leidend zijn om deze kwestie af te wikkelen.

De voorzitter wijst erop dat er ook brieven zijn, die samenhang vertonen met de brief aan de Vereniging Elst/Rhenen Veilig en Groen, maar deze vallen weer onder het primaat van de commissie IME.

Nogmaals pleit hij voor een integrale afhandeling van de correspondentie met IME en R&G.

Daarna kan worden gezien of IME en R&G een gezamenlijk advies aan G.S. willen uitbrengen of dat commissies toch een eigen afweging willen maken.

Aldus wordt besloten.

#### **8. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

### **Toezeggingen in vergadering van commissie REG 23-10-2003**

1. De commissie krijgt een schema met alle uitwerkingen die in het kader van het streekplan nodig zijn.
2. Belangrijke beleidsbeslissingen worden in het ontwerp streekplan verduidelijkt.
3. Hoogspanningslijn Veenendaal wordt geagendeerd voor de commissievergadering van 05-01-04.