

## Behandelingsvoorstel voor de commissie Ruimte en Groen

Onderwerp: gemeente Amersfoort; toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van de realisatie biomassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort

Cie-datum : 24 november 2003

Cie-nummer: 2003REG100

---

<b>Procedure:</b> in GS (na Cie. Vergadering) op: -	inspraak: <b>ja</b>
eerdere behandeling in cie:     ja	op: 22-09-2003
in PS:                             nee	op:     -

---

Behandelend ambtenaar: M. van Gessel

toestel: 2653  
b.g.g.: 2118

---

### **Samenvatting (inclusief alternatieve mogelijkheden en communicatie):**

Van de gemeente Amersfoort ligt een verzoek om toepassing van de (passieve)afwijkingsbevoegdheid voor de realisatie van een biomassacentrale die mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003"(bijlage 1). Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan ligt aan de noordzijde van de snelweg A1. Aan de oostzijde van het plangebied is het toekomstige baggerspeciedepot gepland en aan de zuidzijde ligt de vuilstort van de firma Smink (bijlage 2). Deze locatie is na afweging op verschillende aspecten van een 5-tal locaties (zie bijlage 3) als meest milieuvriendelijk alternatief gekozen. De PPC heeft in haar vergadering van 16 april 2003 het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" van de gemeente Amersfoort behandeld en heeft met genoemde ontwikkeling ingestemd (bijlage 4).

Op 24 juni 2003 hebben wij besloten voor genoemd plan de afwijkingsprocedure in gang te zetten (bijlage 5). Tegen de voorgenomen toepassing zijn een drietal zienswijzen ingediend. Op 19 augustus 2003 hebben wij besloten in de ingediende zienswijzen geen grond te zien om de procedure stop te zetten (bijlage 6). In dit voorstel wordt onder meer ingegaan op de doelstelling van realisatie van een biomassacentrale, de afweging ten aanzien van de 5 onderzochte locaties voor het oprichten van een biomassacentrale en de ingediende zienswijzen tegen toepassing van de afwijkingsbevoegdheid. Ten aanzien van deze zienswijzen wordt opgemerkt dat een groot deel daarvan betrekking heeft op milieuaspecten die in het kader van de Wet Milieubeheer-vergunning (Wm-vergunning) aan de orde komen. In het kader van de voorliggende ruimtelijke ordeningsprocedure, de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan, zijn zienswijzen gericht tegen milieuaspecten niet ter zake doende. In een later stadium tijdens de Wm-vergunningsprocedure krijgen reclamanten de mogelijkheid om tegen de milieuaspecten die betrekking hebben op de biomassacentrale bezwaar te maken.

Inmiddels is het ontwerpbestemmingsplan vastgesteld en aan ons college ter goedkeuring aangeboden. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft ter visie gelegen van 18 september tot en met 15 oktober 2003. Binnen deze periode konden diegene die eerder hun zienswijzen aan de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt en belanghebbenden die dat aantoonbaar redelijkerwijs niet hebben kunnen doen, bedenkingen tegen het bestemmingsplan bij ons college indienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Ingevolge artikel 10.31 van de Algemene wet bestuursrecht moeten wij binnen 13 weken na ontvangst van het plan, dat wil zeggen vóór 2 december 2003, een beslissing over de goedkeuring van het bestemmingsplan te nemen. Volledigheidshalve merken wij op dat nu er geen bedenkingen tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn ingediend er geen rechtsgang open staat voor beroep.

Voor de leesbaarheid van de reactie op de tegen het gepubliceerde voornemen om toepassing te geven aan de afwijkingsbevoegdheid ingediende zienswijzen wordt verwezen naar bijlage 7, waarin aangegeven wordt wat het verschil is tussen een inrichtingsMER en een locatieMER. Tevens is ter

informatie in bijlage 8 verwoord hoe de informatieverstrekking c.q. communicatie richting bezwaarmakers is geweest.

**Voorgesteld wordt:**

In te stemmen met toepassing van de (passieve)afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan Utrecht ten behoeve van de realisatie van de biomassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort

Voor een (korte) nadere toelichting zijn hier bijgevoegd de bijlagen:

- 1: Verzoek gemeente Amersfoort toepassing (passieve) afwijkingsbevoegdheid.
- 2: Kaart plangebied Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003
- 3: Kaart 5 onderzochte locaties voor een Biomassacentrale.
- 4: PPC-advies ontwerp-bestemmingsplan “Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003”, gemeente Amersfoort.
- 5: GS-besluit d.d. 24 juni 2002 inzake toepassing procedure (passieve) afwijkingsbevoegdheid van het Streekplan Utrecht t.b.v. realisatie van de houtmassacentrale Zevenhuizen in de gemeente Amersfoort in gang te zetten.
- 6: GS-besluit d.d. 19 augustus 2003 inzake ongegrond verklaren van zienswijzen die zijn ingediend tegen toepassing van de afwijkingsbevoegdheid i.v.m. realisatie biomassacentrale.
- 7: Verschil tussen een inrichtingsMER en een locatieMER.
- 8: Toelichting hoe is informatieverstrekking c.q. communicatie richting bezwaarmakers geweest.

---

**Conclusie van de commissie:**

## **I. Inleiding.**

Voor u ligt het verzoek van het gemeentebestuur van Amersfoort om toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan voor realisatie van een biomassacentrale die mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" (zie bijlage 1). Om feitelijk de afwijkingsbevoegdheid te kunnen toepassen is instemming van uw commissie nodig.

In dit voorstel wordt achtereenvolgens ingegaan op de doelstelling van de oprichting van een biomassacentrale, de onderzochte locaties voor realisatie van de biomassacentrale, het ontwerpbestemmingsplan en de tegen de toepassing van de afwijkingsprocedure ingebrachte zienswijzen.

## **II. Doelstelling oprichting biomassacentrale.**

In de biomassacentrale zal door vergassing oud hout worden omgezet in stookgas en warmte. Dit stookgas wordt benut om met een gasmotor en een stroomturbine elektriciteit op te wekken en water op te warmen. De elektriciteit wordt geleverd aan het elektriciteitsnet en de warmte aan het stadsverwarmingsnet van Vathorst. Om duidelijkheid aan omwonenden te verschaffen ten aanzien van welke biomassa-stroom in de centrale verwerkt zal worden heeft het gemeentebestuur ervoor gekozen om in het bestemmingsplan te spreken over een houtmassacentrale.

Het plan voor de bouw van een biomassacentrale vloeit indirect voort uit het Nationaal Milieubeleidsplan. In dit plan was als landelijke doelstelling geformuleerd dat er een reductie van de CO<sub>2</sub>-uitstoot moet plaatsvinden door de energiebedrijven. Het energiebedrijf dat de biomassacentrale wil realiseren heeft op het gebied van duurzame energie als doelstelling geformuleerd het bijdragen aan duurzame opwekking en gebruik van energie, waar nodig met behulp van overheidsmaatregelen. Hiermee speelt het bedrijf een rol in de reductie van de uitstoot van CO<sub>2</sub>, conform de afspraken op de wereldklimaatconferentie in Kyoto. Het provinciale bestuur ondersteunt activiteiten die leiden tot een reductie van de uitstoot van CO<sub>2</sub>.

## **III. Onderzochte locaties voor realisatie van de biomassacentrale.**

Bij het zoeken naar locaties voor de biomassacentrale heeft de realisator een tweetal harde randvoorwaarden gesteld, namelijk;

1. De locatie moet liggen binnen de gemeente Amersfoort;
  2. Voor de betreffende locatie benodigde procedures moeten snel kunnen worden doorlopen.
- Aan de hand van deze voorwaarden zijn een 5-tal locaties onderzocht (bijlage 3).

De locatie die in 1<sup>o</sup> instantie de voorkeur had van de realisator was voor de gemeente niet acceptabel. Daarna is gekozen voor een locatie direct ten noorden van de afvalberging van Smink (locatie 1). Omdat deze locatie in het plangebied voor het baggerspeciedepot kwam te liggen en dit gebied inmiddels door het provinciale aanwijzingsbesluit uitsluitend en exclusief bestemd moet worden voor bagger, bleek realisatie van een biomassacentrale in dit plangebied niet meer tot de mogelijkheden te behoren. Deze locatie 1 is wel als referentie in het onderzoek naar alternatieve locaties opgenomen. Naast deze locatie zijn 4 andere locaties onderzocht die zo ver weg mogelijk van woonbebouwing zijn gelegen (zie bijlage 3).

De locaties zijn beoordeeld aan de hand van de volgende criteria;

1. Afstand: afstand tot aaneengesloten woonbebouwing;
2. Natuur: verlies van bijzondere beschermde soorten.
3. Landschap: visueel ruimtelijke effecten en mogelijkheden voor stedenbouwkundige inpassing.
4. Archeologie: aantasting van archeologische waarden.
5. Geluid: effect geluidbelasting op dichtstbijzijnde woningen.
6. Verkeershinder: transportafstand van de brandstof over de openbare weg.

#### Afstand:

Als de afstand van de woonbebouwing tot de verschillende locaties wordt bekeken, blijkt dat locatie 3 met een afstand van 400 meter het meest ver weg is gelegen van de verspreide woonbebouwing aan de Zevenhuizerstraat. De locatie die daarna in aanmerking komt is locatie 4 met een afstand van 300 meter tot aangesloten woonbebouwing van Vathorst.

#### Natuur:

De 5 locaties liggen in agrarisch gebied en zijn niet gelegen in een natuurgebied. Gezien het intensief agrarische gebruik op de betreffende percelen zijn de verwachte natuurwaarden nihil. Ten aanzien van het aspect natuur is er geen onderscheid tussen de verschillende locaties aan te geven.

#### Landschap:

Voor wat betreft de inpassing van de biomassacentrale in het landschap wordt de waardering van de verschillende locatie sterk bepaald door de benaderingswijze. Of er wordt gekozen om de centrale zoveel mogelijk 'uit het zicht' te plaatsen (de centrale is een noodzakelijk kwaad dat uit het zicht van zo veel mogelijk mensen geplaatst moet worden) óf er wordt gekozen om de centrale zoveel mogelijk 'in het zicht' (de centrale hoort in een stedelijke omgeving en mag derhalve gezien worden) te plaatsen. Indien er voor wordt gekozen om de centrale zoveel mogelijk uit het zicht van zo veel mogelijk mensen te plaatsen (bewoners van Vathorst en gebruikers van A1) zou dat een voorkeur voor locatie 3 betekenen.

De locatie die daarna het minst in het zicht van mensen ligt is locatie 1. Als wordt geopteerd voor een onopvallende plek zal de centrale door vormgeving en inpassing zo veel mogelijk moeten worden gecamoufleerd, gebruik makend van de nabijheid van de bestaande afvalwerking en het toekomstige baggerdepot.

Indien er voor gekozen wordt om de centrale zo veel als mogelijk in het zicht te plaatsen betekent dat een voorkeur voor locatie 4. Deze locatie is goed zichtbaar voor zowel de bewoners van Vathorst als de weggebruikers van de A1.

#### Archeologie:

Ten behoeve van het aspect archeologie zijn gegevens opgevraagd bij de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB). Op de Archeologische Monumentenkaart staan de terreinen aangeduid die een vastgestelde archeologische waarde hebben en nog niet-gewaarde terreinen die wel van archeologische betekenis zijn. Omdat niet alle terreinen van archeologische waarden bekend zijn heeft de ROB een Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden opgesteld. Op deze kaart is aangegeven hoe groot de kans is op het aantreffen van archeologische waarden. De locaties 1, 2, 3 en 5 zijn niet aangeduid op de Archeologische Monumentenkaart en liggen in een gebied met lage trefkans op archeologische waarden. Locatie 4 is ook niet gesitueerd op de Archeologische Monumentenkaart, maar ligt wel op de grens tussen een lage en middelhoge archeologische trefkans. Uit archeologisch oogpunt zou de keuze voor realisatie van de centrale op locatie 4 minder wenselijk zijn.

#### Geluid:

Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de 50dB(A) etmaalwaardecontour van de installatie op ongeveer 225 meter van de grens van de inrichting ligt (circa 250 meter van centrum installatie). Bij locatie 1 en 3 liggen er geen woningen binnen de 50 dB(A) etmaalwaardecontour. Bij locatie 2 ligt de 50 dB(A) etmaalwaardecontour over de plangrens van Vathorst. Dat houdt in dat er enkele toekomstige woningen binnen de 50 dB(A) etmaalwaardecontour zullen komen te liggen. Bij locatie 4 en 5 liggen er 4 woningen binnen de 50dB(A) etmaalwaardecontour, waarbij voor locatie 5 het hoogste beoordelingsniveau 57 dB(A) bedraagt.

Bij de beoordeling van het geluid speelt de relatie met het achtergrondlawaai, i.c. het geluid van het verkeer op de A1, een rol. De installatie is eenvoudig in te passen naarmate de installatie dichterbij de A1 ligt. Gelet daarop zou uit akoestisch oogpunt locatie 4 een goede keus zijn. Voor locatie 3 geldt dat de meest nabijgelegen woning aan de Zevenhuizerstraat ook nog ligt binnen de geluidszone van de A1. Om die reden is locatie 3 voor de biomassacentrale ook een goede keuze.

Verkeershinder:

De biomassa zal per vrachtwagen van het bedrijf Smink naar de biomassacentrale worden vervoerd. Het gaat hierbij om 10 vrachtwagens per werkdag, wat neerkomt op 20 ritten per werkdag. De locaties 1, 2, 3 en 4 worden alle ontsloten via het terrein van Smink. Er zal geen transport van de biomassa over de openbare weg plaatsvinden. Voor locatie 5 zal een ontsluiting aangelegd moeten worden en als deze er is zullen de vrachtwagens door de woonwijken van Vathorst rijden. Locatie 5 is dus geen goede keus voor realisatie van de biomassacentrale.

#### Conclusie afweging verschillende locaties.

Gezien het vorenstaande is er geen enkele locatie die op alle beoordelingscriteria het beste scoort. Locatie 2 scoort op de aspecten afstand tot woonbebouwing, landschap, en geluid slecht. Locatie 5 scoort duidelijk minder dan de overige locaties (geluidsbelasting van verspreide bebouwing en afstand transport over openbare weg). Gelet op het feit dat locatie 1 om procedurele redenen niet mogelijk is (ligt in plangebied baggerspeciedepot), blijven de locaties 3 en 4 over.

De doorslag in de keuze tussen de locaties 3 en 4 wordt gegeven door de beoordeling van het toetsingscriterium visueel ruimtelijke structuur/stedenbouwkundige inpassing. Vanuit de visie 'in het zicht' is de biomassacentrale een stedelijke voorziening die moet worden geplaatst in een stedelijke omgeving, en die door veel mensen gezien mag worden. In deze visie verdient locatie 4 de voorkeur. Vanuit de stedenbouwkundige visie 'uit het zicht' moet de biomassacentrale zodanig worden geplaatst dat zo min mogelijk mensen hem waarnemen. Hierbij verdient locatie 3 de voorkeur.

Wij hebben een voorkeur voor de visie dat zo min mogelijk mensen de biomassacentrale moeten kunnen waarnemen, dus voor locatie 3. De realisator van de biomassacentrale vindt de sociale acceptatie van de locatie ook een belangrijke factor. De afstand tot aaneengesloten woonbebouwing is hierbij een belangrijk aspect. Daarom heeft de realisator van de centrale zelf ook een voorkeur voor locatie 3.

Opgemerkt wordt dat locatie 3 verder af ligt van de wijk Vathorst met aaneengesloten bebouwing, maar dichterbij de verspreid liggende woonbebouwing aan de Zevenhuizerstraat in Bunschoten. Desondanks zal ook volgens de gegeven informatie voor de woningen aan de Zevenhuizerstraat worden voldaan aan de in de milieuvergunning op te leggen geluidsnormen. De afstand van 400 meter is hiervoor ruim voldoende.

Na afweging van de verschillende aspecten is geoordeeld dat locatie 3 het meest milieuvriendelijke alternatief is. Gelet hierop hebben wij met de keuze van de gemeente voor locatie 3 voor oprichting van een biomassacentrale ingestemd.

De realisatie van de biomassacentrale is ook m.e.r.-plichtig. Deze procedure is gelet op de betrekkelijk geringe omvang van deze ontwikkeling (kleiner dan 250 ha.) gekoppeld aan de vergunningen-procedure in het kader van de Wet milieubeheer. In het ruimtelijke ordeningsspoor is er dus geen sprake van een Mer-plicht! Echter, omdat de MER-commissie in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet Milieubeheer ook al bezig was met het opstellen van een advies omtrent de inrichting van de centrale, is deze commissie gevraagd om los van het eigenlijke MER-advies, eveneens te adviseren over de diverse alternatieve locaties voor de centrale. Dit advies is weliswaar neergelegd in de startnotitie Mer, maar is dus formeel geen onderdeel van het MER-advies. De MER-commissie heeft over de gekozen locatie een positief advies uitgebracht.

#### **IV. Ontwerpbestemmingsplan.**

Het voorliggende plan voorziet in een planologisch juridische regeling om realisatie van een biomassacentrale mogelijk te maken.

Het bestemmingsplan is inmiddels door de raad vastgesteld en aan ons college ter goedkeuring aangeboden. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft ter visie gelegen van 18 september tot en met 15 oktober 2003. Binnen deze periode konden diegenen die eerder hun zienswijzen aan de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt en belanghebbenden die dat aantoonbaar redelijkerwijs niet hebben kunnen

doen, bedenkingen tegen het bestemmingsplan bij ons college indienen. Van deze mogelijkheid is **geen** gebruik gemaakt. De PPC heeft over het ontwerpbestemmingsplan een positief advies uitgebracht (zie bijlage 4).

#### **V. Zienswijzen inzake toepassing afwijkingsbevoegdheid.**

Tegen ons voornemen tot toepassing van de afwijkingsprocedure voor het oprichten van de houtmassacentrale zijn schriftelijk 3 zienswijzen ingediend.

#### Algemeen

De ene keer wordt gesproken over een biomassacentrale, de andere keer over een houtmassacentrale. Om deze eventuele onduidelijkheid weg te nemen merken wij op dat er een concept-Wet milieubeheer (Wm)vergunning is aangevraagd voor het oprichten van een biomassacentrale waarin enkel hout zal worden gestookt. Om die reden noemen aanvrager en vergunningverlener de centrale een biomassacentrale en heeft de gemeente er voor gekozen om met de term houtmassacentrale te benadrukken dat in de centrale géén GFT en/of bermgras verwerkt zal worden.

#### 1. Zienswijze gemeentebestuur van Bunschoten, postbus 200, 3750 GE Bunschoten.

- a. Het gemeentebestuur heeft bezwaar tegen de keuze van locatie 3 uit de Milieueffectrapportage Biomassacentrale Vathorst. Het gemeentebestuur van Bunschoten heeft een voorkeur voor vestiging van de houtmassacentrale op locatie 4 uit het Milieueffectrapport (gelegen ten zuidoosten van de stortplaats van het bedrijf Smink). De gemeente vindt locatie 3 ongeschikt vanwege de grote visuele invloed die het industriële complex op het open polderlandschap en Zevenhuizen zal hebben. Realisering van de houtmassacentrale op deze locatie betekent een aantasting van de overgang tussen beslotenheid en openheid ter plaatse. In het verleden is afgesproken dat het gebied ten westen van de baggerbergingslocatie de functie van een “open” bufferzone te laten houden.
- b. Daarnaast is de centrale volgens de gemeente een stedelijke voorziening die geplaatst moet worden in een stedelijke omgeving en die mag worden gezien door Vathorst en passanten op de A1. Op locatie 3 staat de centrale niet in het zicht van de bewoners, noch van de passanten op de A1. Op locatie 3 staat de centrale wel nadrukkelijk in het zicht van de bewoners van Zevenhuizen en het open polderlandschap rond Bunschoten. Een zorgvuldige vormgeving en kleurstelling/materiaaltoepassing is volgens de gemeente Bunschoten onvoldoende om tot een verantwoorde landschappelijke inpassing te komen.

#### Reactie zienswijzen reclamant ad. 1.

Ad a.

In het kader van de aanvraag om een milieuvergunning is voor de biomassacentrale een Milieueffectrapport Biomassacentrale Vathorst (*inrichtingsMER*) opgesteld. In dit MER is ook een hoofdstuk locatiekeuze opgenomen. Er zijn 5 locaties onderzocht op milieuaspecten, zoals luchtkwaliteit, geur, geluid en veiligheid. Ook locatie-afhankelijke criteria, zoals afstand tot woonbebouwing en verschijningsvorm in het landschap, zijn in de afweging betrokken. Na afweging van de verschillende aspecten heeft de PPC geoordeeld dat locatie 3 het meest milieuvriendelijke alternatief is. Wij onderschrijven deze conclusie. Weliswaar zou een andere locatie op een concreet aspect beter scoren, maar de uiteindelijke keuze is de resultante van een brede afweging die niet uit één aspect en enkel uit milieuoverwegingen bestaat.

Ad b.

Voor een reactie op de locatiekeuze verwijzen wij naar hetgeen hiervoor onder paragraaf III, onderzochte locaties voor realisatie van een biomassacentrale, is opgemerkt. In deze paragraaf is beschreven hoe de locaties ten aanzien van verschillende criteria zijn beoordeeld en hoe tot de conclusie is gekomen dat locatie 3 het meest milieuvriendelijke alternatief is. De afstand van locatie 3 tot de woonbebouwing van Bunschoten (Zevenhuizerstraat) is groter dan de afstand van locatie 4 tot woningen van Vathorst. Omdat de afstand van de biomassacentrale tot woningen direct invloed heeft

op de mate van geluidhinder en zichthinder onderbouwt dit ons oordeel dat locatie 3 het meest milieuvriendelijke alternatief is.

2. Zienswijze Vereniging GUS, Zevenhuizerstraat 269, 3751 LC Bunschoten.

- a. Omdat er geen locatie MER ter beschikking is van de houtmassacentrale is het volgens reclamant onmogelijk om op de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan te kunnen reageren.
- b. In de “Startnotitie houtmassacentrale” is als zoekgebied voor de centrale de oostzijde van het baggerdepot aangegeven, terwijl het streekplan wordt gewijzigd voor een locatie aan de westkant van het baggerdepot. Ook staat in de startnotitie dat de houtmassacentrale maximaal 400 tot 500 meter van het hoofdnet voor de energievoorziening moet liggen. Als voor de locatie aan de westzijde van het baggerdepot wordt gekozen zal de afstand van de houtmassacentrale tot de hoofdleiding circa 1250 meter bedragen.
- c. Het gebied dat nu aangewezen is voor realisatie van een houtmassacentrale is in het verleden door de gemeente Bunschoten afgestaan voor een baggerdepot en moest dienen voor een open doorkijk naar het vlakke polderlandschap. Tevens moest het gebied dienen als bufferzone tussen de bagger en de woonkernen Zevenhuizen en Nieuwland.
- d. Nergens uit het streekplan blijkt wat de omvang van het zoekgebied van de houtmassacentrale is. Ook wordt nergens de ontsluiting vanaf de stortplaats naar de houtmassacentrale aangegeven.
- e. De Commissie-mer heeft bij haar beoordeling geen rekening gehouden met de reacties van belanghebbenden en omwonenden die tijdens de inspraakavond over het bestemmingsplan kenbaar zijn gemaakt.
- f. Reclamant kan zich niet verenigen met de conclusie van de Commissie-mer dat locatie 3 het meeste milieuvriendelijke alternatief is. Ook bij locatie 3 zijn volgens reclamant grote risico's aanwezig voor de gezondheid van mens en dier in de directe omgeving van de houtmassacentrale. Reclamant vreest met name voor het vee in de weide en stallen dat door de ventilatie van de houtmassacentrale met verontreinigde lucht in contact komt. Ook vreest reclamant dat de kwaliteit van de land- en tuinbouwproducten zal verminderen. Met onderzoek is volgens reclamant niet aangetoond dat dit niet het geval is.
- g. In het hoofdstuk locatiekeuze is aangegeven dat locatie 4 niet geschikt is i.v.m. de toekomstige aanleg van sportvelden. Binnen een afstand van 340 meter van locatie 3 ligt een manege en deze sportvoorziening zal evenals bij locatie 4 tot problemen leiden.
- h. Zienswijzen die zijn gericht tegen het feit dat de bezwaren van de gemeente Bunschoten niet bij de gemeente Amersfoort zijn gehonoreerd.
- i. Nogmaals wordt benadrukt dat er bezwaar bestaat tegen het niet ter inzage leggen van het locatie-MER. Nu dat niet is gebeurd is het wettelijk niet toegestaan het streekplan te wijzigen. Er zal gekeken moeten worden naar de cumulatieve effecten van de bagger, vuilstort, vuilverwerking en houtmassacentrale op het milieu.
- j. Bezwaar wordt gemaakt tegen de terinzagelegging van het bestemmingsplan en de afwijkingsprocedure tijdens de zomervakantie.

Reactie zienswijzen reclamant ad. 2.

Ad a.

Volgens het Besluit mer is het in de voorliggende situatie niet verplicht om een locatie-MER te maken. Dit zou pas het geval zijn bij de aanleg van een bedrijfsterrein dat groter is dan 150 hectare. In dat geval zou de MER gekoppeld zijn aan de ruimtelijke ordening wetgeving.

In het voorliggende geval is voor de realisatie van de biomassacentrale wel een inrichtingsMER nodig dat gekoppeld is aan de Wet milieubeheer-vergunning (Wm-vergunning). Dit inrichtingsMER wordt momenteel gemaakt. In dit MER is ook een hoofdstuk locatiekeuze opgenomen dat de gemeente als basis heeft gebruikt voor het opstellen van het bestemmingsplan (zie hoofdstuk 3 en 4 van dit ontwerpplan). In het kader van een zorgvuldige beoordeling van de locatiekeuze van de biomassacentrale heeft de Commissie-mer voortijdig en aanvullend advies gegeven en dat was positief. Wij kunnen dus wel degelijk van de afwijkingsbevoegdheid gebruik maken.

Ad b.

De beoogde locatie in de Startnotitie kwam niet in aanmerking voor de vestiging van de biomassa-centrale omdat het betreffende gebied door ons in de tweede partiële herziening van het streekplan is aangewezen voor het storten van baggerspecie. Daarnaast heeft de realisator van de biomassacentrale de voorkeur uitgesproken om de centrale zo dicht als mogelijk in de omgeving van Vathorst te realiseren in verband met rendementsverliezen. Ook heeft hij aangegeven dat de toename van de afstand van de voorkeurslocatie (locatie 3) ten opzichte van de eerder gekozen locatie voor hem zodanig klein is dat er geen onevenredig rendementsverlies ontstaat, dat locatie 3 voor hem nog steeds rendabel is.

Ad c.

Het is juist dat de gemeente Bunschoten gronden aan Amersfoort heeft afgestaan i.v.m. realisatie van een baggerberging. Reclamant stelt dat het gebied als bufferzone tussen de bagger en de woonkernen Zevenhuizen en Nieuwland moest gaan dienen en moest dienen als een open doorkijk naar het vlakke polderlandschap. Uit de overgelegde stukken is overigens niet gebleken waar de door reclamant genoemde toezeggingen op zijn gebaseerd.

Wel is het gebied dat is afgestaan door Bunschoten groter dan het zoekgebied waarbinnen de baggerberging gerealiseerd moet worden. Ook ligt de locatie voor realisatie van de biomassacentrale niet binnen het zoekgebied voor de baggerberging, maar grenst het aan het gebied dat bestemd is voor baggerstort. Gelet op het zeer beperkte ruimtebeslag van de biomassacentrale ten opzichte van het totale gebied dat door Bunschoten is afgestaan, bestaat er bij ons uit planologische overwegingen geen bezwaar tegen de vestiging van de biomassacentrale op de voorliggende locatie.

Ad. d.

In het Streekplan is geen zoekgebied voor de biomassacentrale aangegeven. Op het moment van vaststelling van het Streekplan 1994 was er nog geen initiatief voor realisatie van een biomassa-centrale. Toen het initiatief van realisatie van een biomassacentrale bekend werd is in het plangebied rond Vathorst gezocht naar een geschikte locatie. Hiervoor is onder paragraaf III, onderzochte locaties voor realisatie van de biomassacentrale, beschreven hoe het locatieonderzoek is uitgevoerd. Korthedshalve verwijzen wij naar deze paragraaf.

Ad. e.

De Commissie-mer heeft haar advies gegeven voordat de info-avond plaatsvond. Om een standpunt over de locatiekeuze inzichtelijk te maken heeft ambtelijk een beoordeling plaatsgevonden over de locatiekeuze en is aan de commissie m.e.r., als aanvulling op de ambtelijke beoordeling over de locatiekeuze, separaat vroegtijdig een toetsingsadvies over het locatiedeel gevraagd. De commissie m.e.r. heeft positief geadviseerd over de locatiekeuze voor realisatie van de biomassacentrale. Dit advies komt in het kader van de ruimtelijke ordeningsprocedure (afwijking streekplan, bestemmingsplan) geen formele betekenis toe. Het advies kan echter wel een bijdrage leveren aan de onderbouwing van de gemaakte ruimtelijke keuze, omdat het belanghebbenden inzicht geeft in de effecten op het milieu en het landschap van de onderzochte locaties.

Belanghebbenden en omwonenden kunnen hun mening over het inrichtingsMER overigens wel kenbaar maken tijdens de Wm-procedure. Belanghebbenden en omwonenden zullen te zijner tijd worden geïnformeerd door wie, wanneer, waar een mening over het inrichtingsMER gegeven kan worden. Vermoedelijk zal begin januari 2004 een hoorzitting worden gepland over het MER. Het inrichtingsMER ligt thans niet ter beoordeling voor en om die reden is deze zienswijze niet relevant.

Ad. f.

Deze opmerking over de gezondheidsrisico's voor mens en dier in de directe omgeving van de biomassacentrale dient reclamant in het kader van de Wm-procedure kenbaar te maken en niet in de voorliggende procedure. Overigens worden in het bijbehorende inrichtingsMER de effecten op de omgeving weergegeven.

Ad.g.

De Commissie-mer geeft aan dat de nabijheid van sportvelden een extra reden is om locatie 4 niet als meest milieu vriendelijke alternatief te bestempelen. De commissie geeft daarbij aan zich te baseren op in het Besluit Luchtkwaliteit genoemde gevoelige bestemmingen, waarbij de term ‘gevoelige bestemmingen’ nog niet is gedefinieerd. Overigens dient reclamant dit bezwaar kenbaar te maken in de Wm-procedure en niet in de voorliggende procedure.

Ad. h.

Wij zijn hiervoor onder de bezwaren van reclamant ad.1 uitvoerig ingegaan op deze zienswijze. Om de daar gegeven reden vinden wij dit bezwaar van reclamant ongegrond.

Ad. i.

Voor een reactie op dit bezwaar wordt verwezen naar de reactie op de zienswijzen van reclamant onder ad. a.

Ad. j.

De terinzageligging van het bestemmingsplan en de afwijkingsprocedure heeft tijdens de vakantieperiode plaatsgevonden als gevolg van wettelijke termijnen die voor de betreffende procedures zijn voorgeschreven. Dat reclamant daarvan geen schade heeft ondervonden blijkt uit het feit dat hij tijdig bij ons een zienswijze tegen toepassing van de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan heeft kenbaar gemaakt. Gelet hierop achten wij de bedenkingen ongegrond.

### 3. Zienswijze de heer B.G. van Middelaar, Zevenhuizerstraat 150, 3751 LD Bunschoten.

- a. In de publicatie staat dat de biomassacentrale grenst aan de oostkant van het toekomstige baggerdepot. Het is nog niet zeker of de bagger er komt, en als deze er niet komt staat de houtmassacentrale in het open landschap. Een houtmassacentrale is een stedelijke voorziening en hoort niet thuis in het open landschap.
- b. Als de baggerstortlocatie en de houtmassacentrale worden gerealiseerd zal er een nieuwe Wet milieubeheervergunning (Wm-vergunning) moeten worden aangevraagd door de firma Smink, want er zal gekeken moeten worden naar de cumulatieve effecten van de vuilstort, de compostering, de baggerstort, de houtmassacentrale en de puinbreker op het milieu.
- c. Verwarrend is dat de ene keer over een biomassacentrale wordt gesproken en de andere keer over een houtmassacentrale. Er is verschil tussen bio en houtmassa en als er een wm-vergunning wordt afgegeven voor een biomassacentrale kan daar ook GFT en bermgras in verwerkt worden met alle gevolgen van dien.
- d. Er wordt bezwaar gemaakt dat er nog geen locatie-MER ter beschikking is. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het niet terinzage leggen van het locatie-MER waarover de Commissie-mer een tussentijds toetsingsadvies heeft gegeven.
- e. In de startnotitie houtmassacentrale is het zoekgebied voor de centrale aan de oostkant van de baggerberging aangegeven, dus bij locatie 1, terwijl het gebied waarop de afwijkingsbevoegdheid van het streekplan betrekking heeft aan de westkant van de baggerstort is gelegen.
- f. De Commissie-mer geeft als tussentijds toetsingsadvies dat locatie 3 het meest milieu vriendelijke alternatief is. Reclamant vraagt zich af hoe het te verklaren is dat op de informatieavond van 28 januari 2002 in Hooglanderveen wordt gezegd dat de houtmassacentrale zo dicht mogelijk bij Vathorst moet worden gerealiseerd i.v.m. rendementsverliezen, terwijl locatie 3 veel verder (1200 meter) van Vathorst is gelegen dan locatie 1. Volgens reclamant kloppen de berekeningen van de benodigde hoeveelheid hout niet meer; er moet veel meer hout worden verbrand om die extra meters te verwarmen.
- g. De houtmassacentrale is een stedelijke voorziening die volgens reclamant beter door de bewoners van Vathorst gezien kan worden, dan door bewoners van de Zevenhuizerstraat. De bewoners van Vathorst hebben immers rendement van de centrale dat de bewoners van de Zevenhuizerstraat niet hebben.

- h. Volgens reclamant zou de houtmassacentrale niet gerealiseerd moeten worden tussen de baggerstort en het buurtschap Zevenhuizen, omdat daar al teveel lawaai is als gevolg van de activiteiten van het bedrijf Smink.
- i. Reclamant vreest veel verkeersbewegingen om de centrale van hout te voorzien.
- j. Reclamant vraagt zich af of het minder belangrijk is dat zijn woning meer geluidsbelasting zal krijgen dan een woning in Vathorst. Hij heeft een tekening gezien waarop de 50 dB(A)-contour enkele meters van zijn woning af ligt.
- k. De geluidsoverlast naar de woning van reclamant zal worden versterkt doordat de ventilatoren van de houtmassacentrale aan de kant van Zevenhuizen worden geplaatst.
- l. Reclamant exploiteert ter plaatse een rundvee en zeugenvermeerderingsbedrijf en vraagt zich af hoe als gevolg van eventuele calamiteiten van de houtmassacentrale de schade geregeld is.
- m. Reclamant maakt bezwaar tegen de op 17 juli 2003 zonder zijn toestemming op zijn perceel genomen monsters ten behoeve van de vestiging van de houtmassacentrale. Volgens het bedrijf BOOT komt de houtmassacentrale op het perceel van reclamant. Reclamant vraagt of dit correct is.
- n. Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat de afwijkingsprocedure midden in de vakantieperiode valt.

### Reactie zienswijzen reclamant ad. 3.

Ad. a.

Het is juist dat de biomassacentrale aan de oostkant grenst aan de gronden van het toekomstige baggerdepot en het is correct dat het nog niet zeker is of het baggerspeciedepot er komt. Wel is duidelijk dat als de centrale op locatie 3 wordt geplaatst er voor wordt gekozen om de centrale zoveel mogelijk uit het zicht van zo veel mogelijk mensen te plaatsen.

Ad. b.

Reclamant dient dit bezwaar in het kader van de Wm-procedure kenbaar te maken en niet in de voorliggende procedure. Om die reden achten wij deze zienswijze niet-relevant.

Ad. c.

Zie voor een reactie hetgeen hiervoor is gesteld onder de paragraaf algemeen.

Ad. d.

Ten aanzien van het bezwaar dat er geen locatie-MER ter beschikking is verwijzen wij korthedshalve naar onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 2, onder a. Voor wat betreft het bezwaar tegen het niet ter inzage leggen van het locatie-MER waarover de Commissie-mer een tussentijds toetsingsadvies heeft gegeven merken wij op dat dit advies niet ter inzage hoeft te worden gelegd.

Ad. e.

Zie voor een reactie onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 2, onder b.

Ad. f.

De realisator van de biomassacentrale heeft de voorkeur uitgesproken om de centrale zo dicht als mogelijk in de omgeving van Vathorst te realiseren in verband met rendementsverliezen. Ook heeft hij aangegeven dat de toename van de afstand van de voorkeurslocatie (locatie 3) ten opzichte van de oorspronkelijk gekozen locatie voor hem zodanig klein is dat er geen onevenredig rendementsverlies ontstaat, waardoor locatie 3 voor hem nog steeds rendabel is.

Ad. g.

Dat de biomassacentrale niet ten nutte komt van de bewoners aan de Zevenhuizerstraat is naar ons oordeel geen reden om een algemene nutsvoorziening op de voorgestelde locatie niet toe te staan. De door reclamant aan deze zienswijze gekoppelde opvatting dat de biomassacentrale daarom ook beter door bewoners van Vathorst gezien kan worden dan door bewoners van de Zevenhuizerstraat, delen

wij niet. Wij zijn van mening dat de biomassacentrale zodanig geplaatst moet worden dat zo min mogelijk mensen de centrale waarnemen. Hierbij verdient locatie 3 de voorkeur.

Ad h.

Uit het locatieonderzoek is gebleken dat locatie 3 voor wat betreft het aspect geluid het beste scoorde. Overigens merken wij op dat reclamant dit bezwaar in het kader van de Wm-procedure kenbaar dient te maken en niet in de voorliggende procedure.

Ad i.

De vrachtwagens die de centrale van hout zullen voorzien rijden over het terrein van de firma Smink en zullen niet over de Zevenhuizerstraat rijden. De vrees van reclamant achten wij dan ook ongegrond.

Ad j.

Volgens reclamant worden er voor zijn woning andere geluidsnormen gehanteerd dan voor woningen in Vathorst. Voor beide typen woongebieden, het stedelijke en het landelijke milieu, gelden geluidsnormen. Voor het landelijke gebied zijn zelfs zwaardere geluidsnormen voorgeschreven dan voor het stedelijke gebied. Omdat de woning van reclamant aan de geluidsnormen voldoet achten wij zijn zienswijze ongegrond. Overigens zal de geluidsbelasting ten gevolge van de biomassacentrale in het kader van de Wm-procedure aan de normen worden getoetst.

Ad k.

Omdat de precieze inrichting van de biomassacentrale nog niet bekend is kunnen wij ons geen oordeel vormen over dit bezwaar. Een en ander zal in het kader van de Wm-vergunning aan de orde komen.

Ad l.

Indien reclamant schade ondervindt als gevolg van een calamiteit bij of in de biomassacentrale kan hij dit, zoals te doen gebruikelijk, op de veroorzaker verhalen.

Ad m.

Reclamant vraagt zich af of de biomassacentrale op zijn perceel zal worden opgericht. Uit navraag bij de realisator van biomassacentrale is gebleken dat dit niet het geval is. Voor wat betreft het niet zonder toestemming van reclamant betreden van zijn terrein, merken wij op dat hij daarover een klacht bij de overtreder, het bedrijf BOOT, of diens opdrachtgever kan indienen.

Ad n.

Voor een reactie hieromtrent verwijzen wij korthedshalve naar onze overwegingen genoemd onder reclamant ad. 2, onder j.

### Conclusie

Gelet het vorenstaande achten wij de ingediende bedenkingen ongegrond.

### **VI. Voorstel**

Zoals uit het voorgaande valt af te leiden zien wij in de ingekomen zienswijzen geen aanleiding om de procedure tot toepassing van de afwijkingsbevoegdheid niet voort te zetten. Wij stellen u dan ook voor in te stemmen met toepassing van de afwijkingsprocedure voor realisatie van een biomassacentrale die mogelijk wordt gemaakt in het ontwerpbestemmingsplan "Houtmassacentrale Zevenhuizen 2003" van de gemeente Amersfoort.

Volledigheidshalve merken wij op dat inmiddels het ontwerpbestemmingsplan is vastgesteld en aan ons ter goedkeuring is aangeboden. Het vastgestelde bestemmingsplan heeft ter visie gelegen van 18 september tot en met 15 oktober 2003. Binnen deze periode konden diegenen die eerder hun zienswijzen aan de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt en belanghebbenden die dat aantoonbaar

redelijkerwijs niet hebben kunnen doen, zienswijzen tegen het bestemmingsplan bij ons college indienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Ingevolge artikel 10.31 van de Algemene wet bestuursrecht moeten wij binnen 13 weken na ontvangst van het plan, dat wil zeggen vóór 2 december 2003, een beslissing over de goedkeuring van het bestemmingsplan te nemen. Volledigheidshalve merken wij op dat nu er geen bedenkingen tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn ingediend er geen rechtsgang open staat voor beroep.

**Overige stukken.**

Alle overige stukken liggen ter inzage op kamer G02-43 van de behandeld ambtenaar, mevrouw M. van Gessel.

---