

## CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 30 augustus 2004 in het Provinciehuis te Utrecht

### Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (ChristenUnie), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr. drs. J.P.J. Lokker, dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. I.M. Oosterling (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr. F.J.Vos (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig: mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

### **1. Opening**

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom.

Het presidium heeft zich beraden over de vergaderaccommodatie van de statencommissies; een en ander was tot nog toe niet optimaal. Medio september zullen de commissies gebruik kunnen gaan maken van een nieuwe vergaderruimte, die in de statenzaal wordt ondergebracht.

Voorts is met de heren Reerink en Van Kranenburg afgesproken dat hun initiatiefvoorstel ten aanzien van de hoogspanningskabels Veenendaal, zie agendapunt 9, vandaag niet zal worden besproken. Gelet op de drukke agenda van de staten, is besloten de behandeling van dit voorstel te verschuiven naar 2005.

### **2. Ingekomen stukken**

- a. Brief van VNO-NCW Midden inzake commentaar Nota Ruimte
- b. Afschrift van de brief van dhr.dr. P. Schiereck, gericht aan het college van B&W van Montfoort inzake bezwaar tegen voorgestelde bebouwing van het perceel aan de Julianalaan te Montfoort.
- c. Brief van Bewonersvereniging Belangen Bethune inzake de oprichting van de bewonersvereniging.

De commissie neemt deze ingekomen stukken voor kennisgeving aan.

### **3. Mededelingen**

- a. Intentieafspraken verstedelijking VINEX/VINAC  
De heer Ekkers deelt mede dat deze commissie in het najaar nader zal worden geïnformeerd over het convenant dat met de rijksoverheid wordt gesloten over woningbouwafspraken. Dienaangaande zullen G.S. een voorstel aan de commissie voorleggen, met het verzoek daarover advies uit te brengen.
- b. Procedure streekplan

De voorzitter meldt dat er de nodige aanmeldingen binnenkomen van burgers die gebruik willen maken van de mogelijkheid om met de commissie REG van gedachten te wisselen over het streekplan.

Voorts memoreert hij dat de commissie op 15 juli jl. een brief ontving over de verhouding tussen P.S. en G.S. inzake de afronding van het streekplan, met het verzoek daarop voor 23 augustus jl. te reageren. Deze brief was naar aanleiding van nieuwe informatie die hij onder ogen had gekregen waaruit naar voren komt dat G.S. het statenvoorstel maken en de commissie REG, ten behoeve van de provinciale staten een advies opstelt over het ontwerpstreekplan. In het traject daarnaar toe stelt de commissie een 1<sup>e</sup> advies op, dat ter kennis wordt gebracht van G.S. en waar G.S. rekening mee houden bij de opstelling van het statenvoorstel. G.S. Uit het statenvoorstel blijkt gemotiveerd waar G.S. afwijken van de aanvankelijke adviezen van de commissie.

De heer Ruijs vindt het belangrijk dat men oog blijft houden voor het functioneren van de commissies en de staten. Het is belangrijk dat fracties in de gelegenheid worden gesteld hun visie naar voren te brengen, zodat ook de andere fracties daarvan kunnen kennismaken en er uiteindelijk een afgewogen standpunt kan worden ingenomen. In het duale stelsel ligt het priemaat voor de uitvoering bij G.S., echter, de rol van de staten moet wel helder blijven. Het is van belang dat de staten de tijd krijgen om hun eigen visie te verwoorden, zodat er sprake kan zijn van een volwaardige inbreng. Hij verzoekt de voorzitter te bewaken dat deze commissie daar voldoende gelegenheid voor krijgt.

Alle overige fracties sluiten zich aan bij de woorden van de heer Ruijs.

Op een vraag van mevrouw Dekker, antwoordt de voorzitter dat deze commissie gebruik kan maken van ambtelijke bijstand bij het voorbereiden van het advies over het ontwerpstreekplan ten behoeve van de staten. Ook zal de werkgroep procedure streekplan hierbij worden betrokken.

- c. Mondeling verslag van de gesprekken tussen de voorzitter en de gedeputeerde de heren Lokker en Ekkers over het statenwerkplan en de agenda van de commissie van augustus t/m december 2004

De voorzitter meldt dat daarover goede afspraken zijn gemaakt. Toegezegd is dat er bij het verslag van deze vergadering een geactualiseerde lijst van toezeggingen zal worden gevoegd.

- d. De voorzitter vraagt vervolgens aandacht voor:
- de publieksbijeenkomst te Woerden op 31 augustus in het kader van het streekplan.
  - de PCLG-excursie op 3 september a.s.: vertrek om 8.15 uur vanaf het provinciehuis.
- e. Gemeld wordt dat de heer Lokker verhinderd is de commissievergadering van 20 september a.s. bij te wonen.
- f. Inspreken in het kader van het project Natuurnetwerk en het aanbieden van EHS posters door mevrouw C. Adema, directeur van het consultantschap Utrecht  
Mevrouw Adema leest een notitie voor, die als bijlage bij dit verslag zal worden gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen. (bijlage)

#### **4. Verslagen**

- a. Verslag van de vergadering van 22 april jl.  
Met in achtneming van het wijzigingsblad, stemt de commissie in met dit verslag.

- b. Verslag van de vergadering van 14 juni jl.  
Met in achtneming van het wijzigingsblad, stemt de commissie in met dit verslag.
- c. Verslag van de vergadering van 21 juni jl.  
Met in achtneming van het wijzigingsblad, stemt de commissie in met dit verslag.
- d. Verslag van de vergadering van 1 juli jl.  
Met in achtneming van het wijzigingsblad, stemt de commissie in met dit verslag.  
Vastgesteld wordt dat ook de heer Vos en mw. Oosterling in deze vergadering aanwezig waren; ten onrechte wordt hij niet bij de aanwezigen vermeld.

Mevrouw Kramer memoreert dat zij vragen heeft ingediend over de rol van DLG en de relatie tot de provincie Utrecht, maar daar nog geen antwoord op heeft ontvangen.  
De adjunct griffier gaat dit na.

De heer De Vries verwijst naar zijn eerdere vraag over het organiseren van een gezamenlijk overleg voor statencommissies van Utrecht en Gelderland over de reconstructie. Hij heeft daar niets meer over gehoord.  
De voorzitter laat weten dat de griffie zal nagaan of gezamenlijk overleg mogelijk is, met name over de interprovinciale thema's in het kader van de reconstructie.

- e. Verslag van het besloten deel van de vergadering commissie REG van 1 juli jl.  
Met de aantekening dat ook de heer Vos en mw. Oosterling aanwezig waren, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

## 5. Rondvraag

De heer De Vries heeft kennisgenomen van het besluit van het college van G.S. over Remmerden. D66 is daarover teleurgesteld, echter, deze commissie is niet meer in staat daar nog iets aan te veranderen. Wel zal hij zelf nog enkele vragen over Remmerden aan ambtenaren voorleggen.

Graag wil hij van het college van G.S. weten waarom er nu zo'n haast is gemaakt met besluitvorming over Remmerden, terwijl dat toch ook had kunnen wachten op de vaststelling van het streekplan in december van dit jaar.

De heer Ekkers antwoordt dat er een verzoek tot het afgeven van een verklaring van geen bezwaar was ingediend, samenhangend met de ontsluiting van de wijk. Het college van G.S. heeft besloten dat verzoek te honoreren.

Desgevraagd laat de heer Ekkers de heer De Vries weten dat laatstgenoemde zijn vraag over de uitplaatsing van bedrijven beter aan ambtenaren kan voorleggen.

De heer Seldenrijk laat weten dat het CDA zich ernstig zorgen maakt over de aanwijzing van ganzenfoeragegebieden, die voor 1 oktober gereed moet zijn. Er heerst veel onduidelijkheid over de regeling, hetgeen blijkt uit het feit dat de aanwijzing eerder klaar is dan de voorwaarden die gaan gelden. Uit de praktijk blijkt dat de voorwaarden veel verder gaan dan eerst was voorzien en een beperkende factor van betekenis gaat hebben op de agrarische bedrijfsvoering in de gebieden, maar ook het beleid in de aangewezen natuurgebieden wezenlijk zal veranderen.

Spreker stelt de volgende vragen:

- Welke vorm van communicatie is er geweest en valt er nog te verwachten, ook gezien de commotie en weerstand die de aanwijzing oproept?
- Hoe gaat G.S. om met de bezwaren die binnengekomen zijn? Ook met het oog op het creëren van voldoende draagvlak in de aangewezen gebieden.

- Is de aanwijzing niet in strijd met het beleid van de provincie inzake landbouwwontwikkelingsgebieden en de natuurdoelstellingen, ook gezien het streekplan?
- Is er een risico-inventarisatie gemaakt voor de directe en indirecte schade en zijn de bestaande middelen hiervoor toereikend? Aangezien de provincie verantwoordelijk is voor alle schade die uit deze regeling voortvloeit.

De heer Lokker constateert dat P.S. en G.S. de zorg op dit punt met elkaar delen. In Nederland moet, op grond van een rijksregeling, een gebied van 80.000 ha. begrensd worden voor ganzenfoerageergebied. Daarvan komt 50.000 ha. in natuurgebieden te liggen maar 30.000 ha. moet verdeeld worden over de landbouwgronden in Nederland. De provincie Utrecht moet daarvan 1600 ha. voor zijn rekening nemen. De schade die door ganzen aan gewassen wordt aangebracht, wordt wel geheel vergoed.

In de provincie Utrecht zijn drie gebieden uitgekozen. De communicatie daarover met de vertegenwoordigers van organisaties is net van start gegaan.

In de discussie over de ganzenfoerageergebieden zijn veel argumenten naar voren gekomen, die nieuw zijn, bv. economische waardevermindering van de grond. De provincies hebben besloten dat een en ander eerst goed moet worden uitgezocht. Om die reden hebben zij het rijk verzocht om uitstel van de regeling, zolang zaken niet helder zijn.

Begin september vindt overleg plaats met vertegenwoordigers van landbouworganisaties in Eemland, met name over mogelijke schade en vergoedingsregelingen. De provincie Utrecht wil terzake maatwerk toepassen, maar kan de opdracht van het rijk niet naast zich neerleggen.

De heer Lokker zegt toe dat hij deze commissie medio september aan de hand van een memo nader zal informeren over de actuele stand van zaken.

Mevrouw Kramer memoreert de toezegging van G.S. dat, alvorens de reconstructie zou worden vastgesteld, er eerst een evaluatie van de Ruimte voor Ruimteregeling zou plaatsvinden. Tot op heden is dat nog niet gebeurd.

Vragen zijn er ook over de WAV, de zonering, en de behandeling daarvan in de Tweede Kamer. Haar fractie wil daarover graag schriftelijke informatie ontvangen.

De heer Ekkers antwoordt dat er in de commissievergadering van oktober een evaluatie van de Ruimte voor Ruimte regeling zal plaatsvinden.

De heer Lokker licht toe dat de provincies de staatssecretaris hebben laten weten dat zij niet op het standpunt van het IPO ten aanzien van de WAV zullen terugkomen, aangezien het hier een breekbaar compromis betreft. Het IPO heeft voldaan aan de eis van de Tweede Kamer om de helft van de agrarische bedrijven niet meer onder de werking van de WAV te laten vallen. Concreet betekent dit dat nu de Tweede Kamer aan zet is. Op 31 augustus vindt daarover een debat in de Tweede Kamer plaats.

Hij zegt toe dat hij deze commissie op de hoogte houdt van de voortgang.

De heer Vos verwijst naar de vergadering van 1 juli jl. waarin hij liet weten vragen te zullen stellen over de aankoop van het landgoed Amelisweerd. De gemeente Utrecht overweegt dit landgoed af te stoten. Zijn fractie pleit terzake voor een actieve (en geen afwachtende) houding van de provincie richting Het Utrechts Landschap.

De heer Ruijs onderschrijft de woorden van de heer Vos. Hij benadrukt dat voorkomen moet worden dat de ene overheid de andere overheid gebruikt om financiële tekorten op te lossen. Ook hij vraagt hiervoor aandacht.

De heer Lokker antwoordt dat er over dit dossier bestuurlijk beraad plaatsvindt, mede in het kader van de Randstad Groen Structuur. Voorkomen moet worden dat de balans verstoord wordt. Overigens is het zeker niet de bedoeling dat de provincie de problemen van de stad Utrecht “automatisch gaat oplossen”.

## *Portefeuille dhr. J. Binnekamp*

### **6. PS-voorstel evaluatie en wijziging van de ontgrondingenverordening**

De heer De Vogel laat weten dat de VVD zich in dit voorstel kan vinden.

De heer Schreurs zet uiteen dat de PvdA zich kan vinden in minder regelgeving en deregulering, maar alleen wanneer dat mogelijk is. Handhaving en controle moet worden uitgevoerd, als het moet.

Zijn fractie kan zich in het voorstel vinden en gaat accoord met de wijzigingen in de verordening. De PvdA stelt wel voor om de wijzigingen, die nu in de verordening worden aangebracht, over een paar jaar te evalueren, teneinde de effecten daarvan te kunnen beoordelen. O.a. zou dan moeten worden nagegaan of deregulering ook negatieve effecten oplevert.

Spreeker verwijst naar pag. 2, deregulering natuurontwikkeling, laatste zin, 1<sup>e</sup> alinea. Het woordje “geen” hoort daar z.i. niet thuis.

Mevrouw Dekkers laat weten dat het CDA voorliggend voorstel kan overnemen. Wel is haar opgevallen dat de oorspronkelijke afspraak, dat voorliggende verordening na 1 jaar zou worden geëvalueerd, niet is nagekomen. De evaluatie vond uiteindelijk pas na 3 jaar plaats.

De heer Bisschop stemt in met het voorstel.

Mevrouw Oosterling stemt eveneens in met het voorstel.

De heer Witteman stelt een vraag over de aankondiging dat de inkomstenleges zullen afnemen. Om hoeveel geld gaat het en hoe worden gemaakte kosten door minder legesinkomsten gedekt?

De heer Van Kranenburg merkt op dat de ChristenUnie met dit voorstel kan instemmen. Voorts laat hij weten dat deregulering er niet toe mag leiden dat er door “creatieve toepassingen” toch misbruik van eventuele gaatjes in de regeling wordt gemaakt.

De heer De Vries gaat mee met het uitgangspunt van GS om de bureaucratie en regelgeving te verminderen, waar dat mogelijk is. In dit voorstel wordt gesproken over een meldingsplicht. Hij vraagt of dit kan worden afgedwongen en zo ja, hoe de provincie dat dan gestalte wil geven.

In artikel 5 wordt gesteld dat aanvragen in vijfvoud bij GS moeten worden ingediend. Dit lijkt hem in strijd met het uitgangspunt met betrekking tot deregulering en vermindering van bureaucratie. Voorts vraagt hij in hoeverre er in het kader van Kwatta een beperking in de formatie van Ontgrondingen wordt gerealiseerd.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie. De provincie wilde met deze regeling meer zicht krijgen op en kunnen sturen in de grondstoffenstromen, maar de regeling bleek in dat opzicht niet effectief. Hij vraagt hoe dit dan wel moet worden aangepakt.

De heer Binnekamp begrijpt dat de commissie positief is over voorliggend voorstel. Het college van GS wil met de aanpassingen in de regeling een aanzet geven tot deregulering, zij het op kleinschalig niveau.

Minder legesinkomsten vertalen zich in een vermindering van de formatie. Ca. € 65.000,- staat hier gelijk aan 1 fte.

Via de verordening is de meldingsplicht af te dwingen en kan er worden gehandhaafd.

In het verleden bestond er ook al zicht op de grondstoffenstromen. Gebleken is dat nog meer inzicht, zoals de provincie dat wilde, geen haalbare zaak is. Hij wijst erop dat de markt de grondstoffenstroom

zelf wel in de hand heeft. Op dit gebied is er zeker sprake van marktregulering. In die zin is dubbel werk van de provincie Utrecht niet nodig.

Hij heeft geen bezwaar tegen het voorstel van de PvdA om de effecten van deze regeling over ca. twee jaar te evalueren, echter, daarvoor moet dan wel een aanleiding zijn. Overigens bleek een evaluatie-termijn van een jaar te kort, daarom is de regeling pas na 3 jaar geëvalueerd.

De heer De Vries vraagt nogmaals naar de relatie tussen vermindering legesinkomsten en inkrimping van de formatie. De heer Binnekamp antwoordt dat hij dit alsnog zal nagaan.

De heer Bos verwijst terzake naar pag. 20 van KWATTA 2, waarin wordt ingegaan op de reductie van fte's bij Ontgrondingen.

*Antwoord aan heer De Vries;*

*Door wijziging van de ontgrondingenverordening zijn meer ontgrondingen vrijgesteld van vergunningplicht, dit betekent dat er minder vergunning worden verleend en daardoor minder werk, 0,8 formatieplaats. Doordat het aantal te verlenen vergunningen afneemt, ontvangt de provincie minder leges- en heffingsinkomsten. Deze vermindering van inkomsten is ongeveer gelijk aan de uitgave van 0,8 formatieplaats.*

De voorzitter constateert dat de commissie zich in voorliggend voorstel kan vinden en dat dit als een sterstuk aan de staten kan worden gepresenteerd.

De heer Binnekamp laat weten dat artikel 3 van het statenvoorstel enigszins moet worden aangepast, gelet op termijnen die in het kader van de TR Wet in acht moeten worden genomen.

De commissie wacht deze wijziging af.

### *Eventueel betreffende portefeuillehouders*

#### **7. Kwatta 2**

De heer Bos, voorzitter van de Klankbordgroep, kondigt aan dat na afwerking van Kwatta 1 en 2 er ook een Kwatta 3 project van start zal gaan. Kwatta 3 zal het resultaat zijn van Kwatta 1 en 2 voor wat betreft reductie van taken en fte's en in dit project zal worden berekend welke besparingen er op overhead, kantoorruimte, provinciale servicediensten, secretariële ondersteuning e.d. mogelijk zijn. In het kader van Kwatta 2 heeft de Klankbordgroep een overzicht gemaakt van alle 500 taken van de provincie Utrecht en deze voorzien van een optielijst. De Klankbordgroep heeft zich ervan verzekerd dat de opties ook daadwerkelijk uitvoerbaar zijn.

Kwatta 1 wordt nu geïmplementeerd. De OR heeft daarmee ook ingestemd. Wel wordt er een tekort verwacht van ca. € 0,5 tot € 1 miljoen. Kwatta 2 zal de nodige kosten met zich meebrengen. Er moeten uitvoeringsplannen worden opgesteld en ook moet er voorzien worden in frictiekosten. Deze zijn nog niet begroot. De verwachting is dat Kwatta 3 baten zal gaan opleveren. Het blijft echter de vraag of er tijdig een bezuiniging van € 6 miljoen kan worden gerealiseerd.

Op 13 september a.s. zal de commissie BEM zich beraden over de inbreng van de overige statencommissies ten aanzien van Kwatta 2; alle commissies worden voor die vergadering uitgenodigd. De commissie BEM zal een voorstel opstellen dat op 4 oktober a.s. door de staten zal worden behandeld. G.S. krijgen de mogelijkheid om dit voorstel van een advies te voorzien.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA kan instemmen met de optie voor 2.1, ruimtelijke ontwikkeling. Geen bezwaar heeft haar fractie tegen de optie inzake beëindiging van het Experimentenkrediet (2.2), maar bezwaar wordt gemaakt tegen de optie tot beëindiging van het provinciaal budget in het kader van het ISV (stimuleringsbijdrage voor gemeenten). Haar fractie wil dienaangaande vasthouden aan het coalitieakkoord. Accoord gaat zij voorts met de optie genoemd bij punt 2.5.

Mevrouw Kramer vindt het een goede zaak dat de organisatie kritisch kijkt naar de inzet van mensen en middelen. Naar aanleiding van optie 2.1 laat zij weten dat haar fractie behoefte heeft aan uitwerking van het voorstel om een versterkte samenwerking met de Randstadpartners te realiseren. Zij volgt het voorstel van het CDA ten aanzien van punt 2.2. Naar aanleiding van punt 2.5 vraagt zij of de dienst alleen uitvoerende taken of ook inhoudelijke taken gaat uitbesteden. Graag wil zij weten of dit ertoe zal leiden of noodzakelijke kennis uit de organisatie zal gaan verdwijnen.

De heer Vos vindt het een goede zaak om meer te bezuinigen dan de eerst aangekondigde € 6 miljoen, gelet op de frictiekosten die het proces met zich zal meebrengen en de latere invoering van het traject. De VVD kan met de voorstellen instemmen, met uitzondering van de optie tot beëindiging van het provinciaal budget in het kader van het ISV. De VVD wil dit budget handhaven.

De heer Kloppenborg kan met de optie ten aanzien van 2.1 instemmen maar onderschrijft het standpunt van andere fracties dat het ISV budget moet worden ontzien. Hoewel afschaffing van het Experimentenkrediet Volkshuisvesting voor zijn fractie bespreekbaar is, doet zich wel de vraag voor of de doelen niet op een andere manier kunnen worden bereikt. Zijn fractie is er zeer op tegen om de optie, behorend bij 2.5, uit te voeren. Ecologisch onderzoek is juist de “parel in de organisatie” en heeft zeer veel waarde. Het zou een slechte zaak zijn wanneer dit verloren zou gaan. Groen Links wil deze taak dan ook handhaven, ook om de aanwezige kennis in eigen huis niet te verliezen.

Mevrouw Dekker zet uiteen dat D66 toch een wat andere invalshoek hanteert in het beoordelen van voorstellen. Feitelijk is er momenteel alleen sprake van een vakinhoudelijke inbreng en van de “kaasschaafmethode”, echter, een werkelijke takendiscussie blijft nu achterwege.

Haar fractie is van oordeel dat ten aanzien van de vraag welke taken er zouden moeten worden afgestoten, ook de volgende criteria moeten worden gehanteerd.

- betreft het een maatschappelijk urgent probleem?
- is de provincie de enige overheid of zijn er meer overheden in het geding?
- wat is de toegevoegde waarde van de provincie Utrecht?
- kan de subsidie van de provincie Utrecht een stimulerende rol hebben?
- wat is het keteneffect wanneer de provincie zich terugtrekt?

In voorliggend overzicht wordt over voornoemde aandachtspunten weinig informatie geboden terwijl er toch politieke afwegingen moeten worden gemaakt. D66 vindt de insteek voor de discussie ten aanzien van Kwatta 2 dan ook te beperkt. In het algemeen vindt haar fractie wel dat de provincie zich wat soberder kan gaan presenteren. Voorts dienen er ook in de 2010 projecten principiële keuzes te worden gemaakt.

De voorzitter stelt voor de integrale discussie te continueren in de vergadering op 13 september van de commissie BEM.

Mevrouw Dekker vervolgt dat haar fractie instemt met optie 2.1, echter, niet duidelijk is hoe men tot het hier voorgestelde bedrag is gekomen. Voor wat betreft 2.2 staat het Experimentenkrediet ook voor D66 ter discussie, echter, het ISV-budget mag niet worden beëindigd.

Voorts laat zij weten dat wetenschappelijk onderzoek 2.5 niet bij de provincie thuishoort.

Naar aanleiding van haar vraag over ontgrondingen, antwoordt de voorzitter dat er in Kwatta 1 bij Ontgrondingen al in een fte-beperking is voorzien. Mevrouw Dekker vindt de tekst op dit punt niet helder.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie in de vergadering van 13 september a.s. een integrale afweging naar voren zal brengen. De ChristenUnie is over geen enkele optie enthousiast.

Naar aanleiding van 2.1 laat hij weten dat zijn fractie niet wil bezuinigen op de ontwikkelingsplanologie, juist omdat dit nog van de grond moet komen. Spreker verwijst in dit kader ook naar de nota Ruimte.

De fractie is verdeeld over punt 2.2 en is nog niet toe aan een afweging.

De optie, genoemd onder punt 2.5, is in zijn ogen de meest slechte. Het langlopende ecologisch onderzoek van de provincie was altijd het paradepaardje en heeft geresulteerd in het verzamelen van belangrijke gegevens. Zijn fractie wil daar dan ook niet op bezuinigen. De taken, genoemd onder 2.5, pleiten juist voor uitbreiding, gezien de actuele problematiek en wetgeving. De groene regelgeving is nog steeds niet in fte's vertaald.

Hij stelt voor de taken, genoemd bij Natuur en Landschap, te vergelijken met die van andere provincies, met name waar het gaat om ecologisch onderzoek. Besteden andere provincies dat uit of juist niet? Hij stelt voor dit te gaan inventariseren.

Mevrouw Jonkers laat weten dat de consequenties van de optie, behorend bij 2.1, niet goed kunnen worden overzien. Haar fractie wil daarover meer informatie horen.

Haar fractie kan niet instemmen met de opties, genoemd onder punt 2.2.

Naar aanleiding van 2.5 vraagt ook zij wat andere provincies doen op het gebied van ecologisch onderzoek en monitoring. Wellicht kan worden nagegaan of gezamenlijk onderzoek via het IPO tot de mogelijkheden behoort.

Mevrouw Oosterling sluit zich aan bij de opmerkingen van PvdA en CDA. Ook haar fractie kan niet instemmen met beëindiging van het ISV-budget.

De heer Bisschop sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Dekker. Deze operatie werd als Kwatta aangekondigd, echter, het lijkt erop alsof taken alleen maar worden uitgekleeft. Feitelijk is er nu alleen maar sprake van een bezuinigingsoperatie. Hij noemt dit een gemiste kans omdat verzuimd is na te gaan wat de moderne taken van de provincie inhouden. Daarover had z.i. de discussie moeten gaan. Hij heeft zeker waardering voor het werk dat is verzet, echter, reliëf en diepgang ontbreken. Zijn fractie kan wel met voorliggende voorstellen instemmen. Hij vraagt zich af of ecologisch onderzoek tot de taken van de provincie behoort; overigens wordt er hier z.i. ten onrechte een financiële insteek gehanteerd.

De heer Bos begrijpt dat de commissie op onderdelen behoefte heeft aan meer informatie. Hij zal nagaan of dat mogelijk is. Overigens hebben diverse opmerkingen ook betrekking op de politieke beoordeling van voorstellen door fracties.

Spreker refereert vervolgens aan de opmerkingen van D66. Hij wijst erop dat D66 deel uitmaakte van de Klankbordgroep.

Hij kan zich voorstellen dat partijen zelf ook alternatieve voorstellen opstellen. De Klankbordgroep ziet deze graag tegemoet.

De heer Bisschop wijst erop dat mevrouw Dekker een aantal uitgangspunten heeft opgesomd die bij een kerntakendiscussie thuishoren. Dienaangaande heeft zij reeds een goede voorzet gedaan.

De heer De Vries memoreert dat de heer Gaaikema, als lid van provinciale staten, deel uitmaakte van de Klankbordcommissie. Los daarvan, is het toch de bedoeling dat deze commissie eigen overwegingen naar voren kan brengen.

*Portefeuille dhr. mr. J.H. Ekkers*

## **8. PS-voorstel Raamovereenkomst Hart van de Heuvelrug**



De heer Kloppenborg constateert dat in de Raamovereenkomst wordt aangegeven dat de herbestemming van Soesterberg hier buiten valt en dat daarvoor een aparte visie wordt ontwikkeld. Hij vindt dit toch een moeilijk probleem. Het is de vraag hoe de intenties van de provincie moeten worden geformuleerd om te kunnen komen tot invulling van de ruimtelijke ordening, zodanig, dat ook het groene programma optimaal gestalte kan krijgen. Zijn fractie is van oordeel dat Soesterberg ruimtelijk en financieel niet kan worden losgekoppeld van het hart van de Heuvelrug.

Op een vraag van de heer De Vries, antwoordt de voorzitter dat deze commissie nog voor de zomervakantie expliciet heeft gesteld dat G.S. deze raamovereenkomst konden gaan tekenen. Deze commissie dient nu te beoordelen of daarover een positief advies aan de staten kan worden voorgelegd.

De heer De Vries wil deze overeenkomst niet als een sterstuk aan de staten presenteren. Hij steunt de opmerking van Groen Links omdat Soesterberg voor het gehele plan van groot belang is. Hij voorziet problemen wanneer tot herformulering moet worden overgegaan.

De heer Van Kranenburg wil dit document eveneens niet als een sterstuk aan de staten voorleggen. Hij sluit zich bij eerdere vragen aan.

De heer Witteman laat weten dat de SP van oordeel is dat de gebiedsvisie ook voor Soesterberg moet gelden.

Mevrouw Oosterling ondersteunt dit, evenals de heer Bisschop en mevrouw Doornenbal.

De heer Reerink memoreert dat deze commissie vragen heeft gesteld over de Raamovereenkomst Hart van de Heuvelrug die nog steeds niet zijn beantwoord. Zijn fractie heeft toen al laten weten dat de herbestemming van het vliegveld Soesterberg, dat juist als hart van de Heuvelrug moet worden aangemerkt, in deze Raamovereenkomst thuishoort. In voorliggende overeenkomst wordt feitelijk alleen maar een bestuurlijke samenwerking vastgelegd, echter, aan een inhoudelijke discussie heeft het op alle niveaus tot nog toe ontbroken. Hij vindt dit zeer spijtig, gelet op het grote belang van het project.

Spreeker verwijst naar pag. 191 van het streekplan waar wordt aangegeven dat het college van GS de uitwerkingsplannen voor het Hart van de Heuvelrug vaststelt. Hij concludeert hieruit dat dit geheel buiten de staten om wordt gerealiseerd. Hij vraagt of deze interpretatie juist is en wil daarover graag helderheid, voorafgaand aan de volgende PS-vergadering.

Opmerkingen maakt hij voorts over de bouwplannen van de gemeente Zeist. Zijn fractie wil geen woningbouw in het Sanatoriumbos. Hij zoekt een oplossing op een andere locatie, om zo ook de verdroging van de heuvelrug tegen te gaan.

De VVD kan instemmen met voorliggende raamovereenkomst maar gaat er wel van uit dat alle uitvoeringsplannen in de commissie R&G aan de orde worden gesteld.

De heer Ekkers zet uiteen dat er nog steeds onduidelijkheden bestaan over de herbestemming van het vliegveld Soesterberg. Defensie is zich daarover nog aan het beraden. Om een kwaliteitsslag te kunnen maken is het nodig dat het gehele gebied Hart van de Heuvelrug wordt ontwikkeld. Om die reden is er een bestuurlijk werkatelier tot stand gekomen om voor Hart van de Heuvelrug één gemeenschappelijk doel na te streven. Een deelaspect betreffen de financiële en organisatorische afspraken en dat deel is nu aan de orde; een en ander zal later in de zogenoemde “mandjes” terugkomen.

Hij adviseert de commissie geen wijzigingen in de Raamovereenkomst aan te brengen. Deze overeenkomst levert geen risico op.

De heer Reerink is het niet eens met de opvatting van de gedeputeerde. In januari zal er al voor Soest een inhoudelijk plan worden opgesteld; dat zal in januari aan deze commissie moeten worden voorgelegd. Hij vraagt of de gedeputeerde afstand neemt van de tekst van het streekplan waarin wordt gesteld dat alleen GS overgaan tot vaststelling van de uitwerkingsplannen en PS niet aan bod komen. Het is onmogelijk een integrale visie voor het gebied te ontwikkelen wanneer er in “het gehele schaakspel 1 stuk ontbreekt”, terwijl alle delen grote onderlinge samenhang hebben.

De heer Ekkers verwijst naar het bestuurlijk platform, dat juist is opgezet om een gemeenschappelijke ontwikkeling in gang te zetten teneinde te voorkomen dat iedere partij voor zich plannen gaat invullen. Overigens is hij van oordeel dat de staten wel degelijk inhoudelijk bij de invulling van de plannen (en de visie op de mandjes) moeten worden betrokken. Hij hecht zeer aan het realiseren van een kwaliteitsslag. Er wordt een kwaliteitskaart ontwikkeld die ook met deze commissie zal worden besproken.

De heer Kloppenborg verwijst naar pag. 121 van het streekplan, alwaar een tekstwijziging voor wat betreft de vaststelling van het streekplan nu nog tot de mogelijkheden behoort.

Hij vraagt of tijdig naar de andere partners kan worden gecommuniceerd dat ook PS betrokken willen worden bij de inhoudelijke invulling.

De heer Ekkers benadrukt dat de ondertekening van deze Raamovereenkomst partijen niet bindt, echter, de “mandjes” binden financieel wel. Alleen al om die reden moeten de “mandjes” aan de staten worden voorgelegd.

De heer Reerink vindt het van belang dat de uitgezette koers van de provincie tijdig naar de andere partners wordt gecommuniceerd. De voorzitter stelt voor dit element t.z.t. te verwerken in het advies van deze commissie aan de staten over het streekplan.

Aldus wordt besloten.

## **9. Initiatiefvoorstel Hoogspanningskabels Veenendaal**

De behandeling van dit punt wordt naar 2005 verschoven.

## **TER KENNISNEMING**

### **10. Tweede kwartaalrapportage Agenda 2010**

De PvdA zal een aantal vragen over deze rapportage indienen.

### **11. Schoonwatertracé in de herinrichting Groenraven-oost**

De heer Reerink adviseert de kennis en expertise, die aanwezig is in de werkgroep Natuurlijk Zeist West, te betrekken bij de uitwerking van het schoonwatertracé.

De heer Ruijs meent dat de notitie op onderdelen inconsistent is. Hij zal dit ambtelijk nagaan.

### **12. Subsidietoekenning 3<sup>e</sup> tender van de woonzorgstimuleringsregeling**

### **13. Samenwerkingsovereenkomst en plan van aanpak Nieuw Wonen Veenendaal-oost**

### **14. Voortgangsrapportage gebiedsgericht milieubeleid 2003**

### **15. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

## Wijzigingsvoorstellen op het verslag van de commissie REG van 30 augustus 2004

### De heer R. de Vries:

Blz. 5 Rondvraag. De tekst die aan hem is toegeschreven schrappen en vervangen door:  
*De heer De Vries is van mening dat een herhaling van argumenten over Remmerden overbodig is. Deze zijn immers voldoende bekend. D66 is teleurgesteld dat GS toch besloten hebben de twee verklaringen van geen bezwaar af te geven. D66 heeft geworsteld met de vraag of en hoe hier vanuit de Staten nog iets aan te doen is. En is tot de conclusie gekomen dat de Staten in deze kwestie buitenspel staan. D66 zal echter buiten deze vergadering om nog navraag doen naar de details (lijst van uit te plaatsen bedrijven, onderzoek alternatieve locatie voor de bouwmarkt) rond deze beslissing. D66 rest wat betreft deze rondvraag daarom één klemmende vraag:*

*Waarom heeft het college van Gedeputeerde Staten op slag van het vaststellen van het nieuwe streekplan niet gewacht met een beslissing over dit belangrijke en heikle punt voor inwoners van Elst en Rhenen, dat niet alleen al meerdere malen in deze commissie aan de orde is geweest, maar waarbij de gemeente Rhenen zelf zeer lang de zaak heeft laten lopen? Kortom, waarom nu op eens zo'n haast en waarom kon er niet gewacht worden op de vaststelling van het ontwerp-streekplan in december?*

### Blz. 7 Kwatta 2

Verwijderen: De voorzitter stelt voor de integrale discussie te continueren in de vergadering op 13 september van de commissie BEM.

Toelichting: Deze alinea voegt niet toe.

### Blz. 8.Kwatta 2

Vervangen de alinea boven portefeuille dhr. mr. J.H. Ekkers door:

*In reactie op de opmerking van de heer Bos antwoordt de heer De Vries, dat de heer Gaaikema niet als D66-er maar als lid van provinciale staten deel uitmaakte van de Klankbordcommissie. Los daarvan, is het de bedoeling dat iedere fractie eigen overwegingen en afwegingen in de desbetreffende commissie naar voren kan brengen.*

### De heer J.P. Lokker:

Blz 4 tweede alinea. De zin 'In de provincie Utrecht ...' wordt gewijzigd:

In de provincie Utrecht zijn drie gebieden uitgekozen. De communicatie daarover met de vertegenwoordigers van organisaties is *gevoerd in het voortraject*.

In de zin: 'Begin september ...' wordt gewijzigd:

*Op 9 september vindt overleg plaats met vertegenwoordigers van landbouworganisaties in Eemland en andere gebieden, met name over mogelijke schade ...*

### De heer J. Kloppenborg:

Blz 7. Kwatta 2 tweede alinea:

De tekst 'Hoewel afschaffing .....kunnen worden bereikt' vervangen door:

*De doelstellingen van het Experimentenkrediet Volkshuisvesting worden sinds enige jaren ook bereikt via de ISV-gelden, het Energiefonds en projecten (onder meer in Agenda 2010) rond wonen/zorg Afschaffing van het Experimentenkrediet Volkshuisvesting is voor zijn fractie bespreekbaar, mits het ISV-budgt en het Energiefonds worden ontzien in de Kwatta-operatie.*

Dhr. Klarenbeek was tijdens de commissievergadering wel aanwezig. Staat niet bij aanwezigen vermeld.