

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 1 november 2004 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr. drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. I.M. Oosterling (LPF), dhr. R. Ploeger (D66), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr. drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr. F.J. Vos (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct griffier), mw.mr. I. Smeding en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, heet commissieleden, insprekers, pers en belangstellenden op de publieke tribune welkom.

2. Mededelingen

- Gememoreerd wordt dat deze vergadering geheel zal worden gewijd aan het streekplan.
- Op een vraag van mevrouw Kramer, antwoordt de voorzitter dat deze commissie de beleidsregels van GS d.d. 26 oktober jl. inzake permanente bewoning van recreatiewoningen ter informatie heeft ontvangen. Deze beleidsregels maken nu geen deel uit van de beraadslaging van deze commissie.
- De werkgroep procedure streekplan heeft overleg gepleegd met de afdeling Communicatie over de wijze waarop het advies van deze commissie over het streekplan zal worden gepubliceerd en zal worden gepresenteerd. De presentatie zal op vrijdag a.s. om 11.30 uur in het provinciehuis plaatsvinden. Ook zal er een advertentiecampagne van start gaan om burgers erop te wijzen dat de staten het streekplan op 13 december a.s. vaststellen. Alle fracties worden gevraagd aan de afdeling Communicatie door te geven wie namens de fractie de woordvoerder is over het streekplan, ook richting pers
- Het advies van de commissie REG komt vrijdag a.s. beschikbaar voor de staten en voor het college van GS. Het statenvoorstel, dat door GS zal worden opgesteld ten behoeve van 13 december, zal niet gereed zijn voor behandeling in de vergadering van de commissie REG op 22 november a.s. Deze vergadering komt dan ook te vervallen.
Afgesproken wordt dit statenvoorstel, het zgn. "blauwtje", te behandelen in een extra vergadering op maandag 29 november 9.30 uur.

3. Streekplan

De voorzitter geeft het woord aan twee insprekers.

De heer Vedder laat weten dat hij namens Perspectief Bunschoten, een jongerenclub van de ChristenUnie, het woord zal voeren. Hij is geschrokken van het concept streekplan waarin 950 woningen voor Bunschoten worden gehonoreerd aan de oostzijde van Bunschoten. Perspectief Bunschoten vindt dit te weinig; er moeten 700 extra woningen worden bijgebouwd. Hij is verheugd te vernemen dat deze commissie inmiddels de bouw van 1600 woningen in Bunschoten wil honoreren. Het hele dorp heeft die woningen hard nodig. Het verenigingsleven, de sportclubs, en de middenstand

kunnen niet zonder die extra inwoners. Wanneer die woningen niet worden gehonoreerd, dan worden met name de jongeren gedupeerd. Dat zou betekenen dat starterswoningen niet goedkoop kunnen worden gebouwd en dat de jongeren uit Bunschoten worden gejaagd. Perspectief Bunschoten heeft een klein onderzoek gedaan bij enkele bouwbedrijven. De zgn. “waarde en riant woningen” springen er erg uit. Gebleken is dat de gemeente Bunschoten goedkope grond kan leveren, wanneer er een woningbouwproject van grote omvang (1650 woningen) wordt gerealiseerd. De gemeente kan dan met de duurdere woningen goedkopere grond voor starterswoningen beschikbaar stellen. De starterswoningen zijn 10 tot 12% goedkoper, mits deze in een grote hoeveelheid kunnen worden opgeleverd. Het is van het grootste belang dat die woningen worden gerealiseerd, zo niet, dan hebben jongeren geen keuzevrijheid en worden de jongeren eigenlijk uit Bunschoten “weggejaagd”. Bunschoten is een belangrijk dorp, ook voor deze provincie. Nu al begint de vergrijzing in het dorp toe te slaan. Spreker hoopt van harte dat provinciale staten kunnen instemmen met de bouw van 1600 woningen in Bunschoten.

Om zijn betoog te versterken overhandigt de heer Vedder een “huisje” aan de voorzitter, hetgeen in dank wordt aanvaard.

De heer Schreurs is zelf ook lid van een politieke jongerenorganisatie, weliswaar van een andere politieke kleur. Hij stelt het zeer op prijs dat er door een politieke jongerenorganisatie wordt ingesproken.

Mevrouw Dekker begrijpt dat Bunschoten behoefte heeft aan starterswoningen. Zij vraagt in welk opzicht Bunschoten anders is dan andere kernen in het landelijk gebied die ook graag voor hun jongeren woningen willen bouwen.

De heer Vedder antwoordt dat Bunschoten een apart dorp is met een aparte identiteit, hetgeen vooral uit de eigen burgers voortkomt. Het gaat hier om een unieke gemeenschap en die moet uniek blijven; daarvoor zijn ook jongeren nodig. In Bunschoten is een tekort aan echte starterswoningen en om dat te kunnen realiseren is een grootschalig project noodzakelijk.

Er ligt al een plan en ook de gemeente heeft een toekomstvisie ontwikkeld. Spreker kan niet aangeven of Bunschoten anders is dan andere kernen.

Mevrouw Dekker begrijpt dat inspreker inderdaad de mening is toegedaan dat Bunschoten anders is dan andere dorpen.

De volgende inspreker is de heer Hoogendoorn uit Kockengen.

De heer Hoogendoorn wil het woord voeren over de nieuwbouwlocaties in Kockengen. Veel wordt er de laatste tijd in bladen geschreven over de identiteit van Nederland. Spreker vindt de identiteit van Nederland vooral terug in het laagveenweide coopontginningslandschap met molens, koeien, groene weiden en brede sloten. Dit landschap komt verder in de gehele wereld niet voor en het is dan ook van het grootste belang dit te behouden. Het gaafste voorbeeld daarvan is te vinden in de omgeving van Kockengen. Spreker verwijst terzake ook naar zijn brief over deze kwestie.

De aantasting van de polder Portengen Westeinde zal zeer ernstige gevolgen hebben. Dit gebied moet worden beschermd en niet verder worden aangetast.

Op zijn boerderij alleen al doen zich 15 rode lijstsoorten voor. Kockengen kent geen specifieke huisvestingsproblemen. Wel zijn de hoge prijzen en de regionale woningtoewijzing een groot probleem en dat kan niet met nieuwe woningbouw worden opgelost. De goedkoopste huizen die daar zouden worden gebouwd worden vanaf 350.000 euro aangeboden. Voor eigen starters in Kockengen zijn dergelijke prijzen niet op te brengen. Wel zijn er nog mogelijkheden aan de zuidzijde van 1,5 ha en aan de west zijde van 1 ha. Het gaat hier om restcapaciteit locaties, echter, de gemeente wil aan de polder vasthouden.

Voor zijn boerderij betekent iedere vorm van woningbouw einde rentabiliteit omdat de huiskavel onvervangbaar is. Zijn boerderij is verbreed met natuurbeheer. Het gaat om een familiebedrijf van 200

jaar oud dat prima rendabel is. Het Groene Hart heeft dergelijke bedrijven nodig. Wanneer de provincie de woningbouwlocaties in de polder Zuideinde schrapt, dan zal dit z.i. met de gemeente geen problemen opleveren omdat de restcapaciteit niet meer geldig is. Inmiddels is de gemeente al met een ontwikkelaar aan de zuidzijde aan de slag gegaan.

De heer Kloppenborg begrijpt dat het gaat om het voortbestaan van het bedrijf van de heer Hoogendoorn. Hij vraagt hoe essentieel het gebied voor zijn bedrijf is.

De heer Hoogendoorn antwoordt dat het gaat om de huiskavel van 20 ha. die onvervangbaar is en minimaal voor de toekomst nodig is.

De voorzitter dankt beide sprekers voor hun toelichting.

Aan de orde wordt gesteld: het concept-advies d.d. 29 oktober jl. op basis van werkbijeenkomst van de commissie REG van 14 en 26 oktober jl.

De voorzitter wijst erop dat er twee versies van het concept-advies in omloop zijn: het publieke concept-advies en het advies voor de commissieleden met op onderdelen een toegevoegd ambtelijk advies. Omdat het publiek daarover niet beschikt stelt hij voor dat als de commissie het ambtelijk advies zou willen overnemen dit vanuit de commissie expliciet aan de orde moet worden gesteld. Zo niet, dan houdt de commissie vast aan de tekst van het publieke advies, conform de uitkomst van de werkvergadering.

DEEL 2 ALGEMEEN

1. *Diefdijk*

Op een vraag van de heer Vos, antwoordt de voorzitter dat de commissie REG niet heeft afgesproken om het onderwerp Diefdijk te schrappen.

Conclusie: commissie accoord met advies.

2. *Rode contour algemeen*

Conclusie: commissie unaniem accoord met advies

3. *Relatie streekplan-reconstructieplan*

Conclusie: commissie accoord met advies.

4. *Landelijk gebied aanduiding Couwenhoven*

Conclusie: commissie accoord met advies.

5. *Landelijk gebied aanduiding Buitenzorg*

Conclusie: commissie accoord met advies.

6. *Uitbreiding golfterrein De Biltse Duinen*

De heer Reerink heeft deze commissie eerder voorgesteld om de voorwaarde, die door de golfclub zelf werd gesteld, over te nemen en aan te vullen. De commissie heeft daarmee toen ingestemd. Het wijzigingsvoorstel van de PvdA luidde: "...zijnde, de voorwaarde die de golfclub zelf stelt in zijn eigen bedenking, met als toevoeging dat het terrein wordt ingericht in samenwerking tussen de golfclub en Het Utrechts Landschap."

De heer Kloppenborg is het inhoudelijk met dit wijzigingsvoorstel eens maar vindt het niet passend om de naam van HUL in een streekplan op te nemen. Hij stelt voor in de tekst aan te geven dat het terrein op een ecologisch verantwoorde manier moet worden ingericht.

Mevrouw Kallen vindt de formulering van het advies waarin wordt gesproken over een "positieve grondhouding" te aarzelend. De meerderheid van deze commissie was voorstander van

uitbreiding, zoals in de bedenking werd betoogd, zij het met in achtneming van randvoorwaarden. Dit moet duidelijker tot uitdrukking komen in het advies.

De heer Reerink wil HUL noemen omdat deze organisatie deskundigheid heeft, de buurman is van de golfclub en omdat er reeds contacten tussen golfclub en HUL bestaan. Hij heeft geen bezwaar tegen een wat algemenere formulering mits duidelijk is dat HUL de eerst aangewezen gesprekspartner van de golfclub dient te zijn.

Conclusie: de commissie neemt het advies over, met in achtneming van de aanvullingen van de PvdA en de VVD.

7. *Toegankelijkheid golfbaan De Haar*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

8. *Kernen Groenekan en Utrecht*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

9. *Kern Maartensdijk: extra ruimte voor bedrijven*

De heer Reerink laat weten dat de PvdA alsnog kan meegaan met het advies van het college van GS.

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

10. *Kern Werkhoven: uitbreiding in zuidelijke richting (Echteld)*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

11. *Kern Driebergen: Lange Dreef*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

12. *Kern Utrecht: Bloeyendaal en Maarschalkerweerd*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

13. *Kern Austerlitz: uitbreiding noordzijde*

De heer De Vries laat weten dat hij moeite heeft met het advies. D66 wil hierover een minderheidsstandpunt innemen.

Conclusie: meerderheid van commissie accoord met dit advies.

14. *Kern Amersfoort: Heiligenbergerbeek*

De heer Vos laat weten dat de VVD het advies niet wil overnemen. De heer Bisschop sluit zich hierbij aan.

15. *Kern Amersfoort: Klein Zwitserland*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

16. *Kern Lage Vuursche: voorgenomen inbreiding*

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

17. *Kern Bunschoten: Kortelanden*

De heer De Vries vindt de ambtelijke toelichting zeer steekhoudend. Hij vraagt of dit gevolgen kan hebben voor de oordeelsvorming van de fracties. De voorzitter heeft begrepen dat de ambtelijke opmerking ook in voorliggend advies is verwerkt.

De heer Reerink merkt op dat ook zijn fractie dit advies inmiddels kan volgen.

Conclusie: commissie accoord met dit advies.

18. ***Kern Bunschoten: uitbreiding oostzijde***
Conclusie: commissie accoord met dit advies.
19. ***Kern Eemdijk; verruiming contour***
Conclusie: commissie accoord met dit advies.
20. ***Kern Leusden: Leusden-Zuid (Arnhemseweg)***
De heer Reerink merkt op dat de PvdA het advies van het college van GS volgt. D66 en het CDA laten weten dat zij het advies ten aanzien van verlegging contour willen handhaven
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
21. ***Kern Leusden: locatie Maanweg***
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
22. ***Kern Achterveld: contour bij De Vor en de Fliert***
De heer Reerink vraagt wat in het advies wordt bedoeld met “2x verruiming”.
De voorzitter verwijst terzake naar kaart nr. 32. Zowel westelijk als noordelijk wordt voorgesteld de contour te verruimen.
D66 gaat hierin niet mee. Terzake Mastenbroek 2 is tijdens de werkbijeenkomst afgesproken dat eerst moet worden ingebreed op de locatie van de corporatie. Pas daarna moet de gemeente de mogelijkheid worden geboden om eventueel bij Mastenbroek 2 te gaan uitbreiden. Om die reden is gesteld dat de contour op voorhand niet moet worden verruimd. Eerst moet de gemeente zich inspannen om het corporatieterrein te ontwikkelen.
De voorzitter constateert dat de VVD, de SGP, het CDA en de LPF voorliggend advies willen handhaven.
Conclusie: commissie (in meerderheid) accoord met voorliggend advies.
23. ***Kern Soesterberg: Kampweg***
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
24. ***Pon-lijn***
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
25. ***Kern Doorn: contour noordoostzijde***
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
26. ***Kern Maarn: Buurtsteeg, brandweerkazerne***
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
27. ***Kern Maarsbergen: uitbreiding bedrijventerrein***
De heer Vos laat weten dat de VVD heeft kennisgenomen van het ambtelijke advies. Zijn fractie wil deze opmerking gaarne honoreren, nl. het open laten van de contour. De PvdA sluit zich daarmee aan.
Conclusie: commissie steunt het ambtelijke voorstel terzake.
28. ***Kern Achterberg: contour oostzijde***
Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.
29. ***Kern Rhenen: Koerheuvel***

De heer Kloppenborg vraagt naar de ambtelijke opmerking over het advies van de Raad van State, op grond waarvan GS stelden dat uitbreiding van de contour bij Koerheuvel problematisch is. De heer Bisschop memoreert dat de commissie stelde dat het hier primair gaat om een verantwoordelijkheid van de gemeente.

De heer Jonge Poerink verwijst naar de uitspraak van de Raad van State uit 1994. Hij adviseerde de commissie deze uitspraak in de beraadslagingen mee te nemen. De meerderheid van deze statenfracties wilde afwijken van het advies van G.S. Andere fracties hebben aangegeven zijn opmerking in de algemene beschouwingen te zullen meenemen.

De voorzitter constateert dat er een meerderheid was in deze commissie om de bedenking van de gemeente te volgen.

Hij vraagt of de commissie kan instemmen met het advies, zoals dat nu is geformuleerd

Hij constateert dat CDA, VVD, LPF en SGP dit advies overnemen.

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

30. Kern Rhenen: Remmerden

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

31. Kern Langbroek: noordoostelijke contour

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

32. Kern Elst: de Engh

De heer Reerink memoreert dat deze commissie heeft afgesproken dat de gemeente eerst de ongeordendheid in de kern moet gaan reorganiseren, alvorens er over uitbreiding kan worden gesproken. Dit moet in voorliggend advies naar voren komen: nl. "Met dit alles gaat de provincie ervan uit dat er in de kern van de gemeente Elst een goede ordening van bebouwingen wordt bewerkstelligd."

De heer Bisschop heeft geen behoefte aan deze aanvulling.

De voorzitter constateert vervolgens dat de commissie de aanvulling van de PvdA onvoldoende steunt.

De heer Reerink vindt dit een wonderlijke gang van zaken. De zojuist door hem genoemde aanvulling op de tekst, is concreet tijdens de werkbijeenkomst van deze commissie afgesproken.

De heer De Vries mist in voorliggende adviezen de afspraken die over de contour bij Amerongen zijn gemaakt. O.a. heeft de meerderheid van deze commissie hem gesteund in zijn voorstel om daar de contour te sluiten, zodat wordt voorkomen dat er uitgebreid gaat worden in het gebied ten noordwesten van Amerongen. Spreker verwijst terzake naar kaart nr. 3. De heer Reerink meent dat dit voorstel door een minderheid van de commissie werd gesteund.

De voorzitter brengt het voorstel van D66 opnieuw in stemming. De SP, de CU, de PvdA, Groen Links en D66 steunen het voorstel van de heer De Vries, echter, dit is geen meerderheid.

Conclusie: commissie volgt terzake het voorstel van het college van GS.

33. Kern Abcoude: sportvoorzieningen

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

34. Kern Abcoude: contour Abcoudemeer

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

35. Kern Abcoude: Des Tombesweg

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

36. Kern Abcoude: zuidelijke uitbreiding

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

37. Kern Breukelen: Nyenrode

De VVD laat weten voorstander te zijn van plaatsing van Nyenrode binnen de contour.

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

38. Kern Kockengen: uitbreiding noordoostzijde

Conclusie: commissie accoord met voorliggend advies.

39. Kern Kamerik: sluiten open contour

Het CDA gaat mee met de ambtelijke toelichting.

De voorzitter constateert dat er een meerderheid is om de rode contour te sluiten.

De heer Reerink verwijst naar pag. 10 waar de vraag naar voren komt of er tussen Bilthoven en Den Dolder een ecologische verbindingzone is voorzien, terwijl dit op de contourenkaart niet helder naar voren komt. De PvdA heeft voorgesteld om de contourenkaart daarop aan te passen. Het ambtelijk advies geeft aan dat het gebied met de touwtjes methode wat verschoven kan worden. De PvdA kan met dit ambtelijk advies meegaan en acht deze vraag voldoende beantwoord.

DEEL 1: WIND

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA niet kiest voor het realiseren van windmolens door middel van het instrument CBB. Reden daarvoor is dat het CDA van oordeel is dat het initiatief hiervoor van onderop plaats moet vinden met instemming van een gemeenteraad.

Het CDA kiest voor een indicatieve aanwijzing voor de volgende locaties:

- locatie A2, Abcoude/Vinkeveen (MMA 15 MW)
- locatie Schalkwijk (20MW)
- locatie A12, Woerden. Alleen het MMA van de meest westelijke locatie (6MW)
- locatie A2, Breukelen, Loenen (alleen de noordelijke lijn in verband met de wijk Zwanekamp).

De heer Witteman vraagt hoe het CDA denkt 50MW windenergie te realiseren, met behulp van een indicatieve aanwijzing.

Mevrouw Doornenbal antwoordt dat garanties niet mogelijk zijn. Wel is het goed om daarvoor een ruimtelijke aanwijzing te geven. Het CDA acht het van groot belang dat er in gemeenten draagvlak ontstaat voor de plaatsing van windmolens: dit moet niet van bovenaf worden opgelegd.

De heer Reerink laat weten dat de PvdA alternatieve energiebronnen een groot goed acht. Vervuiling, klimaatwijziging en aantasting van de gezondheid van mensen en natuur moeten worden tegengegaan. De prijs daarvan moet goed worden afgewogen en de visuele overlast en aantasting van welbevinden van de mens en natuur tellen ook zwaar mee.

De PvdA stelt het volgende voor:

1. De PvdA is voorstander van de CBB. Dat betekent voor de PvdA dat de windturbines later in een partiele herziening geregeld moeten worden (inspraak en MER moeten nog plaatsvinden). De gemeenten hoeven het gehele traject niet nog eens over te doen, terwijl inspraak en milieueffecten door een democratisch gekozen orgaan zijn afgewogen.
2. De samspraak met de gemeente bij de precieze plaatsbepaling en uitwerking verdient grote aandacht en zorgvuldigheid van GS.

3. Wanneer de 50 MW door uitval van locaties niet wordt gehaald, dan wil de PvdA eerst kijken naar reeds aanwezige solitaire turbines en mogelijkheden die gemeenten zien maar nog niet in de huidige discussie zijn meegenomen.
4. Wanneer men er dan nog niet is, terwijl er een behoorlijke inspanning is gepleegd, dient met Flevoland te worden overlegd.
5. De PvdA stelt de volgende locaties voor:
 - Abcoude/Vinkeveen, niet langs de A2, maar alternatieve locatie langs ARK (15MW)
 - Loenen, volgens het alternatief dat de gemeente voorstelt (7,5MW)
 - Breukelen/Maarssen, niet langs de A2, maar langs ARK (7,5MW)
 - Woerden West, langs A12, precieze locatie goed afstemmen met gemeente (6MW)
 - Schalkwijk, conform alternatief uit Conceptnota van Bedenkingen verder van ARK (20 MW).

De PvdA wil hiermee alle andere locaties laten vervallen.

De heer Vos laat weten dat de VVD windenergie als een optie van meerdere opties beschouwt. De VVD stelt het college van GS dan ook voor om onderzoek te doen naar alternatieve energiebronnen. De VVD is van oordeel dat de CBB in het kader van de windenergie niet aan de orde is en dat locaties voor windturbines niet in het streekplan dienen te worden gereserveerd.

Op vragen van de PvdA en D66 antwoordt de heer Vos dat windenergie slechts een minimale bijdrage aan de energieopwekking levert. Er zijn vele andere mogelijkheden zoals de biomassa centrales en zonne-energie. De VVD meent dat deze alternatieve energiebronnen voor de provincie Utrecht eerder in aanmerking komen dan de windturbines die voor Utrecht een slechte optie zijn. Nogmaals zet hij uiteen dat de VVD tegen plaatsing is van windturbines in de provincie Utrecht.

Qua procedure kan de VVD met het CDA meegaan.

Mevrouw Doornenbal vraagt of de VVD ook geen ruimte voor windturbines ziet, wanneer een gemeente (bv. Houten) daar zelf een voorstander van is. De heer Vos meent dat er in een dergelijke situatie geen ruimte voor windturbines in het streekplan hoeft te worden gereserveerd.

De heer Kloppenborg memoreert dat de opwekking van duurzame energie in gedeelten van provinciale beleidsplannen wordt gesteund. Hij benadrukt dat windenergie meer oplevert dan zonne-energie. Groen Links staat achter de intenties, zoals deze in het windplan zijn neergelegd. Wel moet geconstateerd worden dat de CBB zijn draagvlak inmiddels wel verloren heeft. Nu worden er interessante alternatieve locaties aangedragen, die misschien wel een volwassen kans kunnen krijgen, bv. bij Abcoude en bij Houten. Alle locaties, die door een MER zijn goedgekeurd, kunnen voor windturbines worden gereserveerd en vervolgens kan worden afgewacht wat daarvan terecht komt. Groen Links is van oordeel dat ook een indicatieve aanwijzing een verplichting inhoudt. Hij begrijpt overigens niet waarom de locatie Harmelen west niet door het CDA wordt overgenomen. Het betreft hier een particulier initiatief dat door een MER ondersteund wordt. Zijn fractie is van oordeel dat deze locatie moet worden gehonoreerd.

Mevrouw Dekker laat weten dat D66 inmiddels is gaan twijfelen aan de waarde van windenergie, temeer, daar het een beperkte periode zal gaan bestrijken en niet duidelijk is of het in de energievoorziening wel een grote rol zal gaan spelen. Het succes van windenergie bestaat alleen bij de gratie van subsidies. D66 is tegenstander van een "symboolpolitiek".

Dat betekent dat D66 tegenstander is van plaatsing van windturbines in de provincie Utrecht. Echter, ook D66 realiseert zich dat de provincie Utrecht verplichtingen is aangegaan en derhalve heeft D66 naar alternatieven gezocht.

D66 stelt dat moet worden afgezien van plaatsing van windturbines in de provincie Utrecht omdat het rendement daarvan in deze provincie lager ligt dan elders het geval is. D66 wil de aangegane verplichtingen nakomen door middel van alternatieven:

- in buurprovincies waar een hoger rendement kan worden gehaald.
- en via windparken op zee.

De heer Reerink meent dat in het BLOW-convenant wordt gesteld dat de inspanningsverplichting voor opwekking van energie alleen via windturbines kan worden geleverd. Voorts heeft men er in de inspanningsverplichting al rekening mee gehouden dat er in de provincie Utrecht minder windenergie kan worden opgewekt dan elders.

Hij vraagt of D66 de opmerking van minister Brinkhorst, minister Dekker en staatssecretaris Van Geel onderschrijft dat een windpark op zee geen escape is voor het BLOW convenant.

Mevrouw Dekker antwoordt dat de plaatsing van windturbines elders meer rendement zal opleveren dan in de provincie Utrecht. Om die reden ligt het niet voor de hand om in de provincie Utrecht windturbines te plaatsen.

De heer Ruijs memoreert dat BLOW gerelateerd moet worden aan het Paarse Kabinet. Met BLOW wilde men niet alleen maar komen tot meer milieurendement, maar ook tot een verdeling van lasten. D66 kiest ervoor om de inspanningen nu uitsluitend bij andere provincies neer te leggen maar verwijt het CDA niet te kiezen voor een CBB. Hij begrijpt dit niet.

Het CDA is van oordeel dat er voor de plaatsing van windturbines draagvlak in gemeenten moet bestaan.

Mevrouw Kallen zet uiteen dat duurzame energiebronnen nodig zijn om te kunnen voldoen aan de ambities terzake in het rijksbeleid. Naar de huidige inzichten moet de duurzame energie vooral door middel van biomassa en wind worden opgewekt. Echter, in punt 8.3 van het BLOW convenant wordt aangegeven dat inzichten tussentijds ook kunnen wijzigen en kunnen worden meegenomen.

De heer Reerink memoreert dat minister Dekker onlangs liet weten dat inzichten terzake nog steeds niet gewijzigd zijn.

De heer Kloppenborg heeft vernomen dat minister Brinkhorst van oordeel is dat de inspanningen die gedaan worden op het gebied van windenergie en biomassa nog steeds overeind staan.

De heer Van Kranenburg zet uiteen dat het hier langzamerhand om een moeizaam dossier gaat. BLOW werd indertijd statenbreed omarmd, zij het dat er nu steeds meer nuanceringen worden aangebracht. Spreker verwijst naar de notitie van de SGP.

Ook zijn fractie is van oordeel dat er aandacht moet worden besteed aan andere bronnen van duurzame energie. Een goed beheer van de schepping veronderstelt vooral breed blijven kijken, echter, een en ander raakt de BLOW-afspraken niet en daaraan moet naar het oordeel van de ChristenUnie worden vastgehouden.

Zijn fractie wil de CBB handhaven, maar wel blijven zoeken naar oplossingen.

Voor wat betreft de locatiekeuze, staat de ChristenUnie open voor vele varianten, echter, de locatie Bunschoten wijst zijn fractie van de hand. Hij wil met de andere fracties doornemen wat waar mogelijk is. Een indicatieve aanwijzing is voor zijn fractie bespreekbaar, echter, z.i. is dat niet de koninklijke weg.

De heer Witteman zet uiteen dat de SP het beleid van GS steunt, ook ten aanzien van de CBB. Ook de SP hecht aan goed rentmeesterschap. De SP steunt de windturbinelocaties maar wijst een windturbinelocatie bij Bunschoten van de hand. Spreker benadrukt dat energie uit biomassa onvoldoende

resultaten oplevert, de energiewinning uit asfalt niet is gelukt maar de opwekking van windenergie wél resultaten heeft opgeleverd. De provincie dient een betrouwbare partner te zijn.

De heer Bisschop verwijst naar zijn notitie “Windenergie op de tocht, op weg naar een evenwichtig standpunt”. In dat document wil hij de stellingname van de SGP ten aanzien van windenergie verantwoorden.

De SGP onderschrijft onvoorwaardelijk dat het van belang is dat zo breed mogelijk wordt gezocht naar alternatieve energiebronnen. Ook dit staat in het bijbelse licht van het beheer van de schepping. De vraag is of dit moet worden gedaan in de vorm van windenergie.

De SGP is tot de conclusie gekomen dat windenergie één van meerdere vormen van alternatieven is. Terzake kan ook worden gedacht aan biomassacentrales, eventueel in kleinschalige vorm. Hierover moet meer duidelijkheid gaan ontstaan.

Spreeker herhaalt dat windenergie mogelijk een alternatief zou kunnen zijn, echter, een CBB is niet aan de orde. Dat is een dirigistische maatregel die een overheid alleen zou moeten willen nemen als de meerwaarde en de noodzaak evident is, echter, niet in een experimentele fase zoals windenergie zich nu nog bevindt. Derhalve is de CBB volgens de SGP niet aan de orde. Locaties behoeven niet te worden gereserveerd omdat het voor de SGP niet zeker is of er wel windturbines zouden moeten komen. Misschien moet er op een andere manier worden gewerkt aan het ontwikkelen van alternatieve energiebronnen. De SGP wil particuliere initiatieven in het kader van windenergie niet blokkeren. Voorts pleit hij ervoor om als provincie vooral in de breedte de alternatieve energiemogelijkheden te onderzoeken en dat in IPO-verband te gaan stimuleren.

De heer Reerink begrijpt dat de SGP de CBB een dwingend instrument vindt. Zijn vraag is wat er overblijft in de planologie, wanneer alle dwingende onderdelen daaruit worden verwijderd. De “cowboys” zouden zo alle ruimte krijgen. De staten hebben contouren vastgesteld en deze zijn ook dwingend, overigens was de SGP daarop tegen.

Ook vraagt hij of de SGP weet dat de provincie Limburg veel geld heeft gestopt in een mestkorrelfabriek maar dat dit desondanks jammerlijk mislukt is. Voorts signaleert hij dat biomassacentrales een zeer groot ruimtebeslag vergen.

De heer Bisschop geeft aan dat de overheid beleid formuleert en uitvoert. Het is uitgesloten dat een overheid op een bepaald punt niet dwingend kan zijn. Echter, de vraag is hoe zo’n dwingende maatregel tot stand komt en of er zorgvuldig met belanghebbenden is gecommuniceerd of wordt het van bovenaf opgelegd? Op dat vlak ligt er z.i. een groot verschil tussen de CBB en de rode contouren. Overigens is de SGP in zijn notitie uitvoerig ingegaan op het hanteren van de rode contouren. De slechte ervaringen met de mestfabriek zijn ook de SGP bekend, maar er zijn wel degelijk andere mogelijkheden en opties. Het gaat erom dat de provincie de ogen niet voor andere opties op het gebied van de duurzame energie sluit. Volgens hem onderschrijven alle fracties dat onderzoek naar alternatieve energiebronnen dwingende noodzaak is. Zijn fractie is erop tegen om uitsluitend in te zetten op windenergie.

De heer Kloppenborg vindt dat er door deze commissie breed wordt ingezet, maar dat juist de SGP nu de mogelijkheid van windenergie uitsluit.

De heer Bisschop benadrukt dat de er in de notitie van de SGP op dat vlak niets wordt uitgesloten. Windenergie is één optie naast andere opties.

De heer Van Kranenburg vraagt wat de SGP vindt van het verschijnsel bestuurlijke continuïteit. Hij wijst op het standpunt destijds van de SGP over het BLOW convenant. Graag wil hij weten waarom de visie van de SGP is gewijzigd.

De heer Bisschop herhaalt dat de SGP met een positieve intentie het traject is ingegaan in de verwachting dat dit het nodige rendement zou opleveren. Echter, het rendement van windenergie lijkt

marginaal te zijn. Men dient de bestuurlijke realiteit onder ogen te zien en bereid te zijn om, naast de keuze die reeds is gemaakt, ook andere keuzes te onderzoeken.

Mevrouw Kramer vraagt welke zekerheid andere energiebronnen opleveren. Plaatsing van windturbines en zonnepanelen levert zekerheid op.

De heer Bisschop antwoordt dat die zekerheden niet gegeven kunnen worden. Zo is het zeer de vraag of windenergie rendabel kan worden gemaakt zonder subsidie. De SGP wil dat de overheid juist onderzoek gaat stimuleren en faciliteren, waardoor alternatieven goed in beeld kunnen worden gebracht.

Mevrouw Oosterling zet uiteen dat de LPF tegen de plaatsing van windturbines is om de volgende redenen, die cumulatief moeten worden gezien:

- de weerstand onder de bevolking
- de geringe bijdrage aan het Kyoto protocol
- windturbines zijn zonder subsidies niet rendabel.

Mevrouw Doornenbal vraagt hoe de LPF tegen initiatieven aankijkt die wel draagvlak hebben.

Mevrouw Oosterling antwoordt, dat wanneer er draagvlak is voor de plaatsing van windturbines, de gemeenten c.q. initiatiefnemers vrij moeten zijn om die keuze te maken.

De heer Reerink begrijpt dat de LPF daar geen subsidie voor wil geven terwijl bekend is dat de regering de windenergie zo belangrijk vindt, gelet op het nakomen van het Kyotoverdrag, dat er subsidie op de stroomprijs wordt gegeven.

Mevrouw Oosterling kan instemmen met particulier initiatief mits subsidies van de overheid achterwege blijven.

De voorzitter gaat over naar de conceptadviezen Wind, deel 1

a. *Grootschalige locaties windenergie als concrete beleidsbeslissing*

Conclusie: de commissie gaat accoord met dit advies.

b. *Locatie A1 Bunschoten/Amersfoort-Eemnes/Baarn*

Conclusie: de commissie gaat accoord met dit advies.

c. *Alternatieve locatie Amsterdam Rijnkanaal Schalkwijk*

De voorzitter heeft geconstateerd dat de fracties van VVD, D66, SGP en LPF ervoor kiezen om in het streekplan geen locaties op te nemen, terwijl de fracties van CDA, PvdA, Groen Links, ChristenUnie en de SP wél locaties in het streekplan willen opnemen.

De vergadering wordt geschorst, teneinde fracties gelegenheid te geven zoveel mogelijk af te stemmen welke locaties in het streekplan moeten worden opgenomen.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Reerink laat namens PvdA, CDA, Groen Links, ChristenUnie en SP weten dat deze partijen het BLOW-accoord willen nakomen. Partijen vinden het een goede zaak dat er in de provincie Utrecht windturbines komen, echter, om daarover in deze commissie tot overeenstemming te komen, moeten alle fracties wat bewegen.

Hij meldt het volgende:

- Partijen gaan niet meer uit van een CBB.

- Partijen willen in het streekplan locaties noemen, zonder deze verbindend en verplichtend op te leggen. Het college van G.S. dient met gemeentebesturen in overleg te gaan over de locaties voor de ontwikkeling van windturbines.
- Per locatie zijn nu nog aantallen MW genoemd; niet uitgesloten kan worden dat nieuwe inzichten daarin verandering aanbrengen.
- Het gaat om de volgende locaties:
 - * Abcoude langs het ARK
 - * Breukelen-noord (Loenen, volgens het alternatief dat door de gemeente is aangedragen).
 - * Woerden-west, langs de A12
 - * Schalkwijk, alternatief wat verder weg van het ARK.

Deze plannen leveren in totaal 48,5 MW op.

De exacte formulering van voornoemd voorstel zal binnenkort volgen.

Op voorstel van mevrouw Doornenbal zal aan voornoemd voorstel worden toegevoegd dat het van belang is dat locaties voor windturbines een lokaal draagvlak hebben.

De heer Kloppenborg laat weten dat partijen van GS verwachten dat zij zich actief inspinnen om dit te realiseren.

Mevrouw Dekker vraagt of er duidelijke aanwijzingen zijn of een initiatief van onderop wel tot stand zal komen.

De heer Reerink antwoordt dat de gemeente Loenen wil meewerken aan de plannen, mits de locatie wat meer naar het oosten wordt gelegd. Wanneer het college van GS tussentijds met een locatie komt, die hier nog niet is genoemd maar waarvoor wel lokaal draagvlak bestaat, dan moet dat voor de fracties zeer wel bespreekbaar zijn.

Mevrouw Dekker benadrukt dat Loenen een alternatief heeft voorgedragen, omdat ze anders een locatie voorgeschoteld kreeg, waar ze zich moeilijk in kon vinden. Wanneer de CBB komt te vervallen, waardoor het dwingende karakter verdwijnt, dan is het niet uitgesloten dat Loenen niet langer behoefte heeft aan een alternatief. Om die reden heeft zij gevraagd of er duidelijke aanwijzingen zijn dat er initiatieven van onderop tot stand komen. Zo niet, dan lijkt de constatering terecht dat er heden in omfloerste termen afscheid van de windmolens in Utrecht wordt genomen.

De heer Witteman memoreert zijn voorstel om één locatie met voorrang te realiseren zodat iedereen met eigen ogen kan zien en ervaren, dat vele bezwaren op koud watervrees gebaseerd zijn.

De voorzitter rondt de discussie af. Het definitieve tekstvoorstel van CDA, PvdA, Groen Links, Christen Unie en SP voor het conceptadvies wordt afgewacht.

WONINGBOUW EN WONINGBOUWLOCATIES

De heer Van Kranenburg beschouwt Rijnenburg nog steeds als een “modderpoel”; deze woningbouwlocatie wijst de ChristenUnie dan ook van de hand.

Een grootschalige woningbouwlocatie, nl. de vierde kern bij Bunnik, vindt zijn fractie ongelukkig. Er zal dan ook gekeken moeten worden naar mogelijke alternatieven. Eén van die alternatieven kan zitten in beperkte uitbreidingen bij de kernen, met een duidelijke koppeling tussen sociale woningbouw enerzijds en het doorbreken van een rode contour anderzijds.

De ChristenUnie wil GS een kader meegeven waarbinnen er mogelijkheden kunnen zijn voor beperkte uitleglocaties. Voorts is de ChristenUnie van mening dat de gewestelijke visies, die een behoorlijk draagvlak in de regio hebben, 1 op 1 in het streekplan moeten worden overgenomen.

De heer De Vries vraagt of het voorstel van de CU over de rode contour en de sociale woningbouw ook voor starters en klein behuisden is bedoeld of dat het hier over sociale huur gaat. D66 is overigens van mening dat er nadrukkelijk voor starters en kleinbehuisden moet worden gebouwd, gelet op de

gespannen woningmarkt in Utrecht. Starters en kleinbehuisden moeten als een aparte doelgroep in het voorstel worden genoemd.

De heer Van Kranenburg bevestigt dat de CU doelt op jongeren- en ouderenhuisvesting, maar hij heeft dit niet nadrukkelijk omschreven, omdat daarmee ten onrechte “een slot op andere noden zou kunnen worden gezet”. Het gaat hier derhalve om een punt van discussie.

De heer De Vries vindt Rijnenburg een slechte plek voor een uitleglocatie ten behoeve van de stad Utrecht, gezien de waterstand en de verkeersproblematiek aldaar. Ook zal de luchtkwaliteit daar niet optimaal zijn en belemmerend voor ontwikkelingen kunnen zijn. D66 vindt het vreemd dat Rijnenburg nog steeds als locatie is opgenomen aangezien in het coalitieprogramma nadrukkelijk wordt aangegeven dat water een ordenend principe is. Juist in Rijnenburg is water een ordenend principe. D66 heeft, in nauw overleg met de lokale fractie, wel enige oren naar de vierde kern Bunnik. Er ligt hier een kans om iets in het gewest Utrecht te doen op het gebied van woningbouw, zij het onder strikte randvoorwaarden.

Mevrouw Dekker komt terug op de argumentatie voor het realiseren van een vierde kern bij Bunnik. In het streekplan moet daarover helderheid worden gegeven: er moet óf voor een vierde kern worden gekozen en deze wordt als te ontwikkelen locatie opgenomen, óf de locatie komt in het streekplan te vervallen. Onduidelijkheid is onwerkbaar. D66 vindt dat de vierde kern bij Bunnik kan worden ontwikkeld. D66 geeft er de voorkeur aan om een samenhangend en evenwichtig nieuw dorp te ontwikkelen, in plaats van her en der contouren op te rekken.

Voorts memoreert zij de heldere en duidelijke notitie over de uitgangspunten voor het hanteren van de rode contouren en de mogelijkheden om daarvan af te wijken. Daarin komt naar voren dat het instrument voldoende ruimte biedt die nodig is, zonder nu voor alle kernen de deur verder open te zetten.

De heer Kloppenborg constateert dat de discussie zich toespitst op de woningbouwopgave in het stadsgewest Utrecht. Groen Links vindt het van belang dat er 43.000 woningen in het stadsgewest worden gerealiseerd. Uit onderliggende stukken van de stad Utrecht en het BRU komt naar voren dat dit aantal haalbaar is zonder uitwerking van de locaties Bunnik-zuid en Rijnenburg. De ontwikkeling van een locatie bij Bunnik-zuid zou een desastreuze ingreep in het Kromme Rijn landschap betekenen. Ontwikkeling van Rijnenburg zal toename van congestie betekenen en milieuproblemen. Er bestaat onvoldoende draagvlak om een eigen identiteit te kunnen ontwikkelen. Groen Links pleit er dan ook voor om Rijnenburg niet te ontwikkelen.

Spreker memoreert voorts dat het BRU heeft aangegeven dat locaties in de stad Utrecht, zoals Vaartserijn en de Merwedekanaalzone, vóór 2015 moeten zijn ontwikkeld. Dat benadert al de noodzakelijke 5.000 woningen. Voorts staat de gehele Utrechtse gemeenteraad achter de ontwikkeling van de veemarktlocatie. Met een intensiveringslag in de stad, die ook door de gemeenteraad Utrecht wordt gedragen kan er in ieder geval tot 2015 worden voorkomen dat het landelijk gebied wordt volgebouwd.

De heer Reerink laat weten dat de woningbouw voor de PvdA het kernpunt in het streekplan betekent. Voorgesteld wordt om in het streekplan een alinea te wijden aan de vraag hoe de bouw van sociale woningen (koop én huurwoningen) zal worden gestimuleerd.

Ook wordt voorgesteld om GS te verzoeken om een voorstel te doen hoe bij de bouw van zorgcomplexen in de sociale sfeer de prijs gedrukt kan worden via beïnvloeding van de grondprijs, aftopping aanloopkosten e.d.

De PvdA maakt zich zorgen over het grote woningtekort. Om die reden wil de PvdA accoord gaan met de locatie Rijnenburg. Daardoor zal er ook in de stad Utrecht meer differentiatie in het woningbestand gaan ontstaan, en dat is een goede zaak.

De PvdA is tegenstander van de ontwikkeling van een vierde kern bij Bunnik, omdat de laatste groene lob in het Kromme Rijngebied daar niet mag worden aangetast.

De PvdA heeft eerder vragen gesteld over de recreatiewoningen. Zijn fractie vraagt wanneer deze commissie een beleidskader van GS kan verwachten. Eerder is toegezegd dat dit in september zou volgen. Overigens is er zojuist wel een notitie uitgereikt over de recreatiewoningen maar de tijd ontbrak om dat nu nog te lezen. De resultaten van de discussie over de recreatiewoningen moeten wel in het streekplan worden meegenomen.

De stagnatie in de woningbouw is een gevolg van te weinig woningbouwlocaties en onvoldoende marktwerking. Door meer woningbouwlocaties te creëren en meer partijen daarin een rol te laten spelen kan de bouw van woningen worden versneld.

De PvdA heeft contact gehad met woningbouwcorporaties. Dit heeft geleid tot het voorstel om bij Woudenberg een zoeklocatie te ontwikkelen hetgeen een doortrekking van de N224 vereist. Een en ander wordt uitvoerig in de notitie van de PvdA beschreven.

De locaties die door de PvdA worden aangeduid, dienen nadrukkelijk als een zoeklocatie te worden beschouwd en niet als een definitieve locatie. De PvdA stelt het college voor om binnen twee jaar te rapporteren over de vraag of het hier al dan niet reële alternatieven betreffen. Dit geldt ook voor mogelijke locaties aan de zuidkant van Eemnes, het Hydrongebied in Zeist, de zuidkant van IJsselstein en het gebied rond Schalkwijk.

De heer Kloppenborg memoreert dat zoek- en reservelocaties boven de markt gaan hangen: dat is een bekend fenomeen. Daardoor wordt de grond “warm” terwijl de agrariër de dupe wordt.

Mevrouw Dekker vraagt zich af of het in deze fase van de procedure rond het streekplan nog wel mogelijk is om verstrekkende aanpassingen in het streekplan te introduceren, conform de voorstellen van de PvdA. De inspraakprocedure is afgerond maar nu worden er nieuwe locaties in beeld gebracht.

De heer Witteman meent dat in het streekplan in het geheel niet naar voren komt dat een gebrek aan locaties de oorzaak is van een stagnerende woningmarkt in de provincie Utrecht. In het streekplan worden daarvoor andere redenen gemeld.

Mevrouw Doornenbal vraagt hoe de heer Reerink aankijkt tegen het ontwikkelen van plannen over bestaande plannen heen alsmede het gevaar van het “warm” worden van de grond.

De heer Bisschop memoreert dat de PvdA gelijk heeft in het signaleren van de woningnood. Hij ziet terzake een duidelijke relatie met het rode contourenbeleid. Een belangrijke stelregel is dat eerst wordt nagegaan wat een gemeente, bv. Woudenberg, van een plan vindt. Hij heeft begrepen dat Woudenberg niet op een uitbreiding, zoals door de PvdA bepleit, zit te wachten. Er moeten dan ook wel hele goede redenen zijn om de plannen toch door te voeren.

De heer Reerink meent dat ook in dit stadium van het streekplan, het denken niet hoeft te worden stilgezet. Over wezenlijke onderdelen moet de gedachtegang doorgaan en zijn voorstel is om GS uit te nodigen over twee jaar duidelijkheid te geven over de zoeklocaties, zoals door hem aangedragen.

Mevrouw Dekker wil graag van ambtelijke zijde een antwoord op de vraag of er in dit stadium van het streekplan nog ingrijpende wijzigingen mogelijk zijn.

De heer Ruijs wil in het voorstel van de PvdA ook een opening voor de staten houden. In die zin moet de commissie voorzichtig zijn met het delegeren van besluiten naar G.S. Hij pleit er juist voor om de staten hierin een belangrijke stem te geven.

De heer Reerink vindt het van belang dat alle ideeën en voorstellen tijdig bij de ontwikkeling van plannen worden betrokken. Op dit moment is het voor hem niet belangrijk hoe deze kwestie later terugkomt (via een partiële herziening of via G.S. of P.S.).

Helaas is het zo dat wanneer iemand iets zegt of suggereert over een perceel grond, de grond inderdaad “warm” begint te worden. Hij meent dat dit niet voorkomen kan worden.

De PvdA vindt het van belang na te gaan wat de lokale overheid van de plannen vindt c.q. wat daarvoor het lokale draagvlak is. Op een vraag van mevrouw Doornenbal, antwoordt de heer Reerink dat dit principe ook geldt voor de herindeling en de windenergie.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de vraag van D66 of er in dit stadium nog wel ingrijpende planwijzigingen in het streekplan mogelijk zijn. De ChristenUnie hecht aan de regionale visies. Duidelijk is op voorhand dat Woudenberg daarin geen grootschalige woningbouwlocatie heeft opgenomen.

De heer Reerink laat weten dat bij de PvdA-fractie te Woudenberg is nagevraagd wat het draagvlak voor een bouwlocatie aldaar zou zijn. Naar voren kwam dat de gemeente twee jaar geleden een gebiedsvisie heeft aangenomen; daarin staat inderdaad geen grootschalige woningbouwlocatie omdat daaraan, volgens informatie van het gemeentebestuur, toen nog niet werd gedacht. De PvdA vindt dat er wel degelijk mag worden onderzocht of er andere varianten zijn, die aansluiten op de reconstructie-discussie. De gemeente heeft een gebiedsvisie als beleid ontwikkeld en wil daaraan vasthouden. Echter, de provincie heeft een andere, eigen verantwoordelijkheid dan gemeenten.

De heer Bisschop onderstreept dat de provincie een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft ten opzichte van gemeenten, echter, de redenering van de PvdA gaat hem te kort door de bocht. Met trots wordt meermalen gemeld dat er in deze provincie volgens het Utrechtse model wordt gewerkt. Het is onjuist om een beleidsmatig stuk, dat ten grondslag ligt aan gemeentelijke beleid, zonder zorgvuldig vooroverleg met het gemeentelijke bestuurlijke gremium, als provincie te gaan overrulen.

Wanneer de provincie bepaalde ontwikkelingen in Woudenberg wenselijk vindt, dan dient de gemeente Woudenberg te worden gevraagd naar de meest voor de hand liggende locatie, eventueel voorzien van een flexibele rode contour. De heer Van Kranenburg voegt eraan toe dat terzake ook kan worden gedacht aan een regioconvenant, waarmee in het streekplan kan worden aangegeven dat er in een gemeente mogelijkheden moeten worden onderzocht van een grootschalige woningbouwlocatie.

De heer Kloppenborg vraagt wat de relatie is tussen de voorstellen van de PvdA en de woningbouw-opgaven per stadsgewest die in de afgelopen tijd zijn ontwikkeld. Hij constateert een grote opstapeling van woningbouwprogramma's, die de druk op de binnenstedelijke opgaven weg haalt.

De heer Witteman vraagt nogmaals waarom de PvdA van oordeel is dat de vertraging in de woningbouw door een tekort aan bouwlocaties ontstaat. Dit staat haaks op de tekst van het ontwerpstreekplan.

De heer Reerink verwijst terzake naar de brief van minister Dekker waarin meer redenen worden genoemd voor de vertraging in de woningproductie. Die informatie moet ook door de staten worden meegenomen.

De gemeente Woudenberg raakt drie regio's aan, nl. Eemland, het BRU en de Utrechtse Heuvelrug via Leusden, Veenendaal, Maarn en Zeist. Voor meerdere plekken moet er een oplossing worden geboden. De PvdA is van oordeel dat de locaties die nu gekozen zijn, inbreiding niet zal tegengaan. Naar aanleiding van de vragen van de heer Bisschop, antwoordt hij dat de PvdA GS verzoekt om in de komende twee jaar met gemeenten in gesprek te gaan over zoeklocaties en na te gaan of daarvoor draagvlak bestaat.

De heer Bisschop geeft er de voorkeur aan om GS de opdracht te geven om met Woudenberg in gesprek te gaan, zonder locatiebinding.

Mevrouw Dekker vraagt nogmaals om een ambtelijk antwoord op de vraag in hoeverre voorstellen nu nog kunnen worden gewijzigd, gelet op de status van het streekplan.

De voorzitter meent dat deze vraag tijdens de schorsing kan worden beantwoord, aangezien er nu geen gedeputeerde aanwezig is die de verantwoordelijkheid voor antwoorden op zich kan nemen. Mevrouw Dekker geeft aan dat het hier om een procedurele vraag gaat, die ambtelijk kan worden beantwoord.

Graag hoort zij of het de bedoeling is dat de voorstellen die de PvdA zojuist naar voren heeft gebracht, in het streekplan worden verwerkt.

De heer Ruijs heeft behoefte aan een discussie over de rol van de ambtelijke organisatie in relatie tot het duale stelsel. Hij kan zich voorstellen dat in de toekomst wordt afgesproken dat tijdens bijeenkomsten als deze, de griffier de verantwoordelijkheid heeft voor de ambtelijke ondersteuning. Dat werkt veel efficiënter.

De voorzitter memoreert dat fracties vier voorstellen over woningbouwvisies naar voren hebben gebracht. Informatie, waarom fracties hebben gevraagd, kan tijdens een werkvergadering naar voren komen, maar niet in de openbare vergadering van deze commissie omdat er geen verantwoordelijk gedeputeerde aanwezig is.

De heer Reerink zet uiteen dat de PvdA de bedoeling heeft de voorstellen als zoeklocaties in het streekplan op te nemen, echter, wanneer de staten hetzelfde kunnen realiseren op een andere manier, dan is dat voor de PvdA niet bezwaarlijk. De discussie in Woudenberg, IJsselstein en Eemnes is nu geopend.

Mevrouw Doornenbal memoreert dat de plannen van het BRU vandaag in het Utrechts Nieuwsblad gepubliceerd zijn. De CDA-statenfractie heeft overleg gevoerd met de CDA-fracties in de regio over Liniepark en Bunnik. Zij is verheugd te constateren dat de CDA staten- en gemeentefracties het met elkaar eens zijn.

De reden dat het CDA diverse contouren heeft willen verruimen naast de reden tot versterking van de sociale cohesie, is o.a. gelegen in het feit dat het CDA een vierde kern bij Bunnik niet ziet zitten. Utrecht moet niet meer aan een nieuwe Vinex beginnen. De kwaliteit is belangrijker dan de kwantiteit. Met andere woorden: Utrecht is een kleine, drukbevolkte provincie met een heel veelzijdig karakter en om die kwetsbaarheid niet onherstelbaar aan te tasten moet men erg terughoudend zijn met nieuwe grootschalige woonlocaties. Dit in tegenstelling tot de wens van de BRU in het RSP om een heel nieuwe kern bij Bunnik te bouwen.

Het CDA wil bestaande kwaliteiten behouden. Het is verstandig om de komende tijd te gebruiken voor overleg met alle partijen om uiteindelijk te komen tot een voor ieder aanvaardbare oplossing, zonder op voorhand concrete locaties te noemen. Waarschijnlijk is het goed om daarover in overleg te gaan nadat de hele discussie WGR+ geweest is.

Voor de woningbouw ziet het CDA de volgende drietrap:

1. Het volbouwen van bestaande mogelijkheden. De vinex, de capaciteit in gemeenten en, waar aanvaardbaar, inbreidingslocaties benutten.
2. De Almere optie, waar fors op moet worden ingezet, om later niet te maken te krijgen met ongewenste uitkomsten, en achterblijvend investeringsprogramma van het Rijk.
3. Het CDA sluit zich aan bij het voorstel van de PvdA over de sociale woningbouw. De reactie van GS wordt belangstellend tegemoet gezien.
4. Rijnenburg zal niet de aantallen woningen opleveren waar GS in eerste instantie van uitgingen. Daar ligt een groot waterprobleem en er moet terdege met het water worden rekening gehouden. Daarnaast is de infrastructuur van even groot belang. Ook dat moet goed op orde zijn en pas daarna mag er worden gebouwd.

De heer Reerink laat weten dat de PvdA niet van 5.000 maar van 8.000 woningen uitgaat.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA dit als een bestaande vinexlocatie wil beschouwen.

De heer Vos zet uiteen dat de VVD geen notitie heeft ingeleverd, gezien de vele goede inbreng van andere fracties waarmee het VVD het eens is.

De VVD is tegen de locatie Bunnik-zuid omdat dit een slechte keuze voor een woningbouwlocatie zou zijn. In het Utrechts Nieuwsblad van heden worden er terzake door het BRU plannen gepresenteerd, waarin de VVD zich niet kan vinden. Het BRU stelt o.a. dat de plannen kunnen worden verwezenlijkt

zonder dat de landschappelijke waarden worden aangetast, echter, dat is volstrekt onmogelijk. Hij noemt de plannen van het BRU in dat opzicht “onzalig”.

De VVD meent, dat door het schrappen van Bunnik zuid c.q 5500 woningen, er elders wel nieuwe locaties in het streekplan moeten worden opgenomen. Die woningen moeten wel gebouwd worden. De VVD kan zich vinden in het voorstel van het CDA en de PvdA, echter, de VVD staat op het standpunt dat er in het streekplan geen concrete woningbouwlocaties mogen worden opgenomen. Het is een goede zaak wanneer GS daarover binnen twee jaar duidelijkheid gaan geven.

De VVD sluit zich ook aan bij het pleidooi van de PvdA over de bouw van woningen voor jongeren en starters en mensen met een smalle beurs.

Er moet niet gesproken worden over uitbreidingen bij Zegveld en Kamerik maar wel moet inzichtelijk worden wat het effect is van de rode contouren. Rode contouren betekenen hier en daar wel uitbreiding van kernen. Dat betekent dat er inzicht moet zijn in de woningaantallen die dat gaat opleveren.

Beweerd werd dat de woningbouwopgave vanuit de stad Utrecht maakt dat opgave in Rijnenburg of in Bunnik-zuid niet meer nodig zouden zijn. Hierover moet volstrekte helderheid bestaan.

De VVD kan instemmen met bebouwing van Rijnenburg, mits infrastructuur eerst wordt gerealiseerd en het waterprobleem eerst is opgelost. De VVD wil zich nu nog niet vastleggen op een concreet woningbouw aantal maar wel moet dat aantal komen te liggen tussen een paar duizend en vijftienduizend woningen.

De heer Bisschop merkt op dat zijn fractie zich geheel kan vinden in de opvattingen van het CDA over de woningbouw. Daarin is een balans gevonden tussen uitbreiding, inbreiding en de Almere optie. De SGP wil er wel aan toevoegen dat er de nodige aandacht moet worden besteed aan starters en aan de sociale woningbouw met daaraan gekoppeld het maatschappelijk gebonden eigendom.

De heer Witteman constateert dat de zorg over de stagnerende woningbouw door de andere fracties breed wordt gedeeld. De SP is een plan aan het ontwikkelen om dat te doorbreken en om de provincie meer regie te geven. De provincie beschikt over grote reserves als gevolg van de verkoop van UNA en REMU. De SP stelt voor daaruit een fonds te creëren waaruit gemeenten tegen aantrekkelijke voorwaarden kunnen putten om eerst hun lokale sociale woningbouw te realiseren en pas daarna duurdere woningen te gaan bouwen. Hij hoopt dat een meerderheid van de staten dit plan zal steunen.

Mevrouw Oosterling laat weten dat haar fractie zich kan vinden in het voorstel van het CDA, nl. geen Bunnik-zuid maar wel Rijnenburg. Concrete zoeklocaties moeten niet in het streekplan worden benoemd. Haar fractie is ook voor flexibiliteit van de rode contour.

Op grond van voorgaande discussie, constateert de voorzitter dat alleen D66 voorstander is van de ontwikkeling van een vierde kern bij Bunnik. Alle overige fractie verzetten zich daartegen.

De fracties van het CDA, PvdA, VVD en LPF zijn voor de ontwikkeling van Rijnenburg, zij het onder bepaalde randvoorwaarden. De meerderheid van de commissie is daar op voor.

De heer De Vries laat weten dat het standpunt van D66 ten aanzien van de vierde kern Bunnik is: óf je doet het, óf je doet het helemaal niet. D66 wil daar dus geen reservelocatie.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem van oordeel is dat Bunnik niet als reservelocatie in het streekplan moet worden opgenomen.

De voorzitter vervolgt dat alle fracties willen zoeken naar locaties om het tekort aan woningen weg te werken, echter, het voorstel van de PvdA om in het streekplan concrete locaties te noemen, wordt niet gesteund.

De heer Reerink vraagt of de andere fracties het wel eens zijn met het voorstel van de PvdA om GS te vragen terzake in overleg te gaan met gemeenten, een en ander te onderzoeken, en daarover terug te koppelen naar de staten binnen twee jaar.

De voorzitter meent dat dit ook gekoppeld is aan het voorstel van het CDA om binnen een bepaalde periode stappen te zetten.

De voorzitter constateert ook steun voor het voorstel van de PvdA ten aanzien van de sociale woningbouw.

De voorzitter gaat over tot schorsing van de vergadering om de fracties gelegenheid te geven om hun standpunten ten aanzien van het advies over woningbouw waar mogelijk af te stemmen.

De heer Reerink vraagt of de fracties ook meegaan met het voorstel van de PvdA om GS te vragen te onderzoeken of er voor bepaalde sociale zorgcomplexen gunstige prijzen kunnen worden bewerkstelligd.

De heer De Vries memoreert dat in de bijdrage van D66 is vergeten te zeggen dat de Almere optie met kracht moet worden gesteund.

De heer Kloppenborg merkt op dat Groen Links de sociale woningbouw in uitvoeringscontracten wil gaan regelen. Ook stelt hij voor om de inzet te houden op inbreiding om daarmee een te gemakkelijke vlucht naar uitbreidingslocaties te voorkomen, een en ander conform het voorstel van het CDA.

De voorzitter constateert dat de commissie het voorstel van het CDA voor wat betreft de Flevolandoptie ondersteunt.

Mevrouw Doornenbal wijst erop dat het CDA het van groot belang vindt dat er, met het oog op de behandeling van de Vijfde Nota op 6 december a.s. in de Tweede Kamer, door GS richting rijksoverheid met klem aandacht wordt gevraagd voor de financiën die voor Utrecht noodzakelijk zijn. Voorkomen moet worden dat de provincie Utrecht achter het net vist.

De voorzitter gaat ervan uit dat het college van GS op het commissieadvies zal reageren.

De heer Ruijs geeft aan dat de visie van het CDA, gesteund door de commissie, mede op de Almere poot is gebaseerd. Als door een niet goed functioneren van GS dat verloren gaat, is dat een ernstig feit. Met deze formulering wordt de noodzaak aangegeven dat GS op korte termijn stappen moeten zetten. De heer Vos verwijst naar de begrotingsbehandeling, die volgende week zal plaatsvinden. Dat kan een goed moment zijn om over deze kwestie een gezamenlijke motie aan te nemen.

De heer Reerink en mevrouw Doornenbal ondersteunen dit. Aldus wordt besloten.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en stelt voor te komen tot een afronding van de advisering over de woningbouwplanning en locaties.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat als het gaat om woningbouwlocaties die nog op termijn gerealiseerd zouden moeten worden, het CDA ervoor pleit de voorstellen terzake van CDA en PvdA in elkaar te schuiven. Dat betekent dat de termijn die de PvdA stelt (binnen 2 jaar) in het voorstel van het CDA wordt opgenomen, en dat ervoor wordt gepleit dat GS richting staten voorstellen zullen voorleggen voor woningbouwlocaties c.q. waar op termijn een locatie tegemoet kan worden gezien.

De heer Ruijs merkt op dat de term "locatie" verwarring wekt omdat het een discussie kan oproepen over vervangende gronden. Bedoeld wordt te zeggen dat er goede redenen kunnen zijn om weer tot aanvullende woningbouw te komen, meer dan nu is gepland, en dat GS daarover de discussie met PS

kan initiëren. Voor die flexibiliteit wordt gepleit. Er wordt thans iets vastgelegd maar er kunnen goede redenen zijn om nieuwe ontwikkelingen over 2 of 4 jaar erbij te betrekken en zo te komen tot aanvullende maatregelen die afwijken van het huidige streekplan. Die opening wil het CDA nadrukkelijk ook terug zien in de statendiscussie.

De heer Reerink begrijpt dat wordt toegevoegd dat GS in gesprek met gemeenten dient te gaan, locaties verder zal gaan uitwerken en daarover binnen 2 jaar met een statenvoorstel zal komen.

De heer Kloppenborg krijgt thans de indruk dat alles in het vage wordt gelaten. Hij heeft er wel behoefte aan te weten wat er nu concreet in het streekplan wordt opgenomen.

De voorzitter zegt toe hier nader op terug te zullen komen, op basis van de tekst die door het CDA is ingediend. Aanvullend wordt voorgesteld “2 jaar” toe te voegen, de term “regio” te wijzigen in “gemeenten” en de twee voorstellen van de PvdA over de sociale woningbouw over te nemen, nl. het stimuleren van het bouwen van sociale woningen en de prijzen van zorgcomplexen drukken.

De heer Reerink memoreert dat de PvdA nog wil kijken naar de tekst over de recreatiewoningen. De voorzitter merkt in deze op dat GS klaar zijn met de recreatiewoningen. GS zijn voornemens dit in december met de commissie te bespreken. Dat is dus ná vaststelling van het streekplan. Spreker stelt voor de gedeputeerde te vragen dit voor de vergadering van 29 november a.s. te agenderen, In die vergadering wordt over “het blauwtje” gesproken en over de recreatiewoningen zodat op dat moment kan worden bekeken of nog een aanvullend advies aan GS moet worden afgegeven. Aldus wordt besloten.

De VVD-fractie ondersteunt het voorstel van CDA en PvdA.

Mevrouw Dekker deelt mede dat de D66-fractie dit voorstel niet steunt, omdat daarmee teveel ruimte wordt geboden. Zij memoreert dat in het streekplan heel zorgvuldig per kern is bepaald waar de contouren moeten liggen. De systematiek ten aanzien van de rode contouren is vastgelegd en D66 heeft er moeite mee dat er vervolgens weer met gemeenten in gesprek wordt gegaan over andere mogelijke locaties.

De heer Ruijs is van mening dat het goed is dat deze discussie wordt gevoerd. Het CDA bedoelt het volgende. PS stellen het streekplan met alle zorgvuldigheid van dien vast, met alle concreetheid en intenties van dien. Omdat gesproken wordt over ontwikkelingen die buiten de scope van PS liggen zoals Almere e.a. acht het CDA het van belang dat er op termijn een herijking plaatsvindt. De herijking vindt plaats met de instrumenten die daarvoor bedoeld zijn, een en ander in goed overleg met gemeenten. Het CDA ontkracht het streekplan niet maar pleit ervoor flexibiliteit toe te passen, wanneer dat nodig is.

De voorzitter voegt hieraan toe dat het CDA die flexibiliteit voor de eerste 2 jaar in ieder geval nodig acht in verband met het afwijzen van Bunnik-zuid en met het oog op de ontwikkeling Almere.

Mevrouw Dekker acht die flexibiliteit overbodig. H.i. spreekt het voor zich dat nadrukkelijk wordt gemonitord hoe het gaat met de woningbouwproductie en dat tijdig getracht wordt zaken bij te sturen. Indien van gemeenten voorstellen komen om rode contouren toch op te rekken, dan worden daarover afspraken gemaakt. D66 heeft er moeite mee op dit moment tegelijkertijd in algemene zin af te spreken dat de provincie in overleg gaat met de gemeenten om op zoek te gaan naar mogelijkheden voor nieuwe woningbouwlocaties. Zij kan dit niet rijmen met de status van het streekplan. Het

laat overigens onverlet dat de provincie haar denken niet op slot moet zetten. Echter, het tekstvoorstel hoeft h.i. niet als zodanig in het streekplan te worden opgenomen.

De heer Ruijs stelt voor eerst een tekst te formuleren.

De heer Reerink merkt op dat de voorzitter de CDA-tekst als uitgangspunt hanteert. Onder punt 3.a. staat: “Voortbouwen op bestaande kernen. Hiermee komen we tevens tegemoet aan veel gemeenten die graag bij willen bouwen.”

De PvdA heeft dit niet in de discussie betrokken omdat de contouren later aan de orde zullen komen. Dergelijke zaken vat spreker derhalve niet onder de afspraken die thans worden gemaakt.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat het CDA terzake het afwijzen van Bunnik vasthoudt aan haar tekst. Het gaat om de alinea: ”Wij denken....oplossing.” Het CDA gaat hierbij uit van de gegevens van GS en van het ambtelijk apparaat, omdat anders de zoeklocatie Bunnik niet was opgenomen. Nu Bunnik wordt geschrappt, acht het CDA het verantwoord in de komende tijd te kijken hoe daaraan handen en voeten kan worden gegeven.

De heer Kloppenborg benadrukt dat de zoeklocatie Bunnik op nul woningen stond.

Mevrouw Dekker voegt hieraan toe dat de zoeklocatie door het BRU was opgenomen omdat er voor Rijnenburg een lager aantal woningen was geraamd.

Eén van de ambtenaren merkt op dat Bunnik niet door het BRU was opgevoerd omdat Rijnenburg een lagere locatie was. Bunnik was opgevoerd omdat bij het BRU rekening wordt gehouden met planuitval en omdat het BRU aangeeft dat de inbreidingsambitie in het hele stadsgewest te hoog zal zijn.

Mevrouw Dekker wijst erop dat die planuitval ook in Rijnenburg plaatsvindt.

De heer Kloppenborg merkt op dat in de redenering ook werd aangegeven dat het BRU 10.000 woningen meer wil bouwen.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat Bunnik om die reden in de planperiode bij het BRU werd opgevoerd. Bunnik-zuid wordt thans getalsmatig niet in de streekplanperiode opgenomen, maar als reserve locatie.

De heer Witteman deelt mede dat de SP met betrekking tot de passage van de PvdA over de sociale woningbouw wil toevoegen dat GS in deze een actieve rol hebben en dat zij instrumenten moeten ontwikkelen (zoals aanjaagteams) en middelen ter beschikking moeten stellen om de opgave te realiseren.

De heer Reerink deelt mede dat de PvdA bij de begrotingsbehandeling zal terugkomen op voorstellen over het inzetten van extra gelden voor bodemsanering om inbreiding mogelijk te maken. Zo kunnen er nog meer zaken komen, hetgeen de reden is waarom de PvdA dit niet heeft ingevuld maar een voorstel van GS daarover afwachten.

De voorzitter resumeert dat voorgesteld wordt over woningbouw en locaties in het streekplan een alinea op te nemen, en GS te verzoeken die alinea te formuleren.

De heer Kloppenborg deelt mede dat GL nog steeds grote moeite heeft met de locatie Rijnenburg. Zojuist is door een aantal fracties wel gesteld dat Rijnenburg terdege moet voldoen aan een aantal voorwaarden voor water, verkeer, etc. GL vindt het van belang dat benutting van locaties binnen de stad Utrecht een impuls wordt gegeven. De provincie zal de stad Utrecht moeten helpen met het realiseren van de inbreidingslocaties, desnoods via het Stimuleringsfonds.

De voorzitter concludeert dat de GL-fractie derhalve geen voorstander is van het PvdA-/CDA-voorstel.

De heer Kloppenborg antwoordt dat GL zich wel kan vinden in de trapsgewijze benadering, echter, die trap is niet consequent uitgewerkt.

De heer Van Kranenburg memoreert dat de CU-fractie een voorstel heeft ingediend ter zake regio convenanten. De CU staat nog steeds op het standpunt dat dit een goed instrument is om de gesprekken met de gemeenten te gaan voeren. Hij merkt op dat het vorenstaande moeilijk valt en de CU-fractie doet derhalve de suggestie aan het CDA en de PvdA om het woord “gemeenten” als het gaat om het voeren van overleg, te wijzigen in “gezamenlijke gemeenten” of “meerdere gemeenten in gezamenlijkheid”.

De heer Bisschop deelt mede dat de SGP het gecombineerde CDA/PvdA-voorstel steunt.

Mevrouw Oosterling deelt mede dat de LPF het gecombineerde CDA/PvdA-voorstel steunt.

Desgevraagd door de voorzitter deelt mevrouw Doornenbal mede, dat het CDA GS wil voorstellen om een tekstvoorstel op te stellen.

De heer Ruijs geeft in deze mee, dat het verschil tussen gemeenten en regio's is dat gemeenten rechtstreeks gekozen organen zijn. Op grond hiervan hecht het CDA eraan de lijn te handhaven dat de gemeenten de bron van informatie zijn.

De heer Reerink merkt op dat het de taak is van GS om de uitvoering ter hand te nemen. Hij is er derhalve geen voorstander van om een en ander in detail voor te schrijven. Hij stelt voor in deze het door de gedeputeerde aan de Commissie toegezegde voorstel af te wachten en de discussie op basis daarvan te voeren.

De heer Ruijs heeft er geen moeite mee hierop in een later stadium te reageren.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de CU het voorstel van GS met belangstelling afwacht.

De heer Bisschop pleit ervoor dat het CDA en de PvdA toch met een tekst inzake hun gecombineerde voorstel komen.

De voorzitter concludeert dat de meerderheid van de commissie zich kan vinden in het gecombineerde voorstel CDA/PvdA. Het is de verantwoordelijkheid van de indieners hun tekstvoorstel uiterlijk woensdag 3 november in te dienen, zodat de tekst in het advies kan worden opgenomen hetgeen vervolgens aan de leden wordt voorgelegd.

Spreker rondt het onderwerp woningbouwlocaties af met de constatering dat aan GS wordt verzocht een nader standpunt te bepalen op dit punt.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mede dat mevrouw Oosterling en mevrouw Dekker zich wegens andere verplichtingen hebben afgemeld.

Spreker hecht eraan op te merken dat hij mevrouw Dekker hedenmiddag verkeerd heeft begrepen toen zij vroeg om ambtelijke bijstand. Spreker dacht dat zij vroeg naar de mening van de ambtenaren over een bepaald voorstel, terwijl zij slechts van de ambtenaren wilde weten of het voorstel juridisch mogelijk was. Spreker biedt D66 hiervoor zijn excuses omdat de vraag van D66 inderdaad in deze

vergadering had kunnen worden afgehandeld. Terzake woningbouw en windmolens biedt het streekplanteam de fracties, die verantwoordelijk zijn voor het aanleveren van een tekst, aan dat zij daarvoor een voorzet doet. Gehoord de discussie menen de ambtenaren over voldoende informatie te beschikken om een goede voorzet te doen. Aldus wordt besloten.

CONTOUREN

De heer Bisschop verwijst naar de uitgereikte inbreng van de SGP-fractie met betrekking tot de rode contouren. De reden om hiervoor aandacht te vragen is dat in de nota Ruimte op een nogal andere manier wordt omgegaan met rode contouren dan voorheen. Indien men dit 1 op 1 naar het streekplan zou vertalen, levert dat problemen op. Enerzijds zou hiermee het bezwaar worden onderschreven dat het instrument rode contouren, in de beleving van gemeenten, een nogal star instrument is.

Anderzijds is het een goed instrument dat de provincie kan hanteren om planologie te reguleren. De SGP heeft gezocht naar een herdefiniëring van het instrument rode contouren. Waar het voorheen als een soort harnas werd ervaren, is de intentie van het voorstel van de SGP om een soort planologische ruggengraat te bieden.

De SGP pleit ervoor in het streekplan aan te geven dat een beleidsdocument wordt ontwikkeld waarin het instrumentarium van de rode contour nader wordt gedefinieerd. Vervolgens zal op korte termijn door GS en PS gezamenlijk tot een beleidsdocument moeten worden gekomen waarin de kaders inzake rode contouren worden weergegeven. Dat sluit aan bij de discussie over kleine kernen, al dan geen VINEX wijken, Woudenberg, Eemnes e.d. In tegenstelling tot bijvoorbeeld het aanwijzen van zoeklocaties, wordt hiermee voorkomen dat “warme” grond wordt gecreëerd. Er kunnen voorwaarden worden gesteld aan de realisering van sociale woningbouw. Het instrument kan als chirurgisch precisie instrument worden gebruikt om op gemeentelijk niveau maatwerk te leveren. De SGP pleit ervoor de beslissing over de wijzigingsbevoegdheid neer te leggen bij PS omdat dit een nieuwe manier van werken is die de nodige inventiviteit zal vergen.

In het voorstel van de SGP is een parallel getrokken met het beleidsdocument inzake toepassing van art. 19 WSO. Een dergelijk beleidsdocument zou hiervoor moeten kunnen worden ontwikkeld.

De heer Ruijs vestigt de aandacht op de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de nieuwe spelregels. De SGP heeft aangegeven dat het van belang is dat beleid wordt ontwikkeld en dat het beleid in de daaropvolgende jaren ook hanteerbaar is en blijft, juist ook op lokaal niveau. Een chirurgisch precisie document vraagt om spelregels die daarop zijn afgestemd. Het CDA pleit ervoor ambtelijk uit te werken op welke wijze daaraan invulling kan worden gegeven. Het moet een beleid zijn dat past binnen de provinciale kaders. Het structuurplan op gemeenteniveau en het streekplan op provincieniveau moet een samenhang vertonen.

De heer Bisschop licht toe, om misverstanden te voorkomen, dat het Utrechtse model in de visie van de SGP betekent dat de provincie complementair is aan datgene dat gemeenten zelf kunnen verrichten. Dat vereist controle, verantwoordelijkheid nemen van gemeenten, maar ook verantwoordelijkheid afleggen door gemeenten.

De heer Ruijs merkt op dat het CDA de intenties van het Utrechts model onderschrijft. Indien de regio-indeling en de wijze waarop de regio-indeling werkt uit het Utrechts model kan worden geschrapt, dan deelt het CDA het verhaal. Lokaal maatwerk is van groot belang.

De uitwerking van contouren wordt aan GS gedelegeerd. GS zijn voor de verdere voortgang verantwoordelijk. Bij open contouren delegeren PS aan GS; GS is verder verantwoordelijk. Bij het touwtjesbeleid delegeren PS aan GS en bij het hanteren van de normale afwijkingsprocedures delegeren PS aan GS; GS voeren vervolgens uit. De SGP doelde zojuist op de mogelijkheid om flexibiliteit op lokaal niveau te vergroten. De provincie moet dan een instrument hebben waarmee

maatwerk kan worden geleverd. De heer Jonge Poerink heeft in deze een suggestie gedaan, die hij wellicht zelf het beste kan toelichten en waarbij ook verantwoordelijkheid wordt neergelegd bij PS.

De heer Jonge Poerink deelt mede dat deze commissie van hem een notitie heeft ontvangen over het juridisch kader. Naar aanleiding daarvan heeft de heer Ruijs gevraagd welke mogelijkheden er zijn, als het gaat om de relatie GS – PS, met name wat de rol van PS is bij afwijkingsbevoegdheid. Duidelijk zij opgemerkt dat de afwijkingsbevoegdheid een bevoegdheid is van GS. Formeel mag het derhalve niet zo zijn dat er bepalingen in het streekplan worden opgenomen die ertoe leiden dat de bestuursbevoegdheid bij GS komt te vervallen als gevolg van een soort vetorecht van de commissie REG of de PS. Die mogelijkheid is in strijd met de bedoelingen van het dualisme en de Provinciewet. Wat wel kan is dat het college van GS toezegt in bepaalde situaties rekening te zullen houden met de opvattingen van PS. Dat kan niet meer zijn dan een soort Gentlemen's Agreement. De heer Reerink merkt op dat hij de wettekst anders interpreteert dan de heer Jonge Poerink, daar waar het gaat om de afwijkingsbevoegdheid. Hij informeert waarop de heer Jonge Poerink zijn conclusie baseert.

De heer Jonge Poerink antwoordt dat in artikel 4a. lid 10 is bepaald dat de afwijkingsbevoegdheid een bevoegdheid is van GS. PS kunnen die bevoegdheid aan GS geven. Op het moment dat PS dat doen, en bijvoorbeeld zeggen dat voor niet oppervlakte neutrale afwijkingen van de rode contour de afwijkingsbevoegdheid als instrument moet worden toegepast, geven PS die bevoegdheid aan GS. De WRO biedt de PS geen mogelijkheid voor een afwijkingsbevoegdheid.

De heer Reerink interpreteert dit toch anders. In zijn visie is dit een cruciaal punt. Hij is er geen voorstander van die discussie op dit moment te voeren, maar spreker leest dat diegene die de zaak verder uitwerkt inderdaad het college van GS is. Er staat echter niet dat er geen kaders mogen worden gesteld of dat de commissie geen bindend advies mag geven.

De heer Ruijs merkt op dat de discussie wat hem betreft vandaag niet hoeft te worden afgerond omdat het nauw luistert. Van belang is de conclusie dat links- of rechtsom een constructie mogelijk is waarbij de verantwoordelijkheid bij PS komt te liggen voor een beperkt aantal onderwerpen waarbij, zoals door de SGP genoemd, meer flexibiliteit wordt ingebouwd. Spreker is van mening dat dit goed moet worden uitgezocht. Hoe duidelijker de weg is, hoe beter.

De heer Van Kranenburg memoreert dat de heer Jonge Poerink aangeeft dat het karakter van de afspraak tussen GS en PS niet meer kan zijn dan een Gentlemen's Agreement. Dat maakt spreker kopschuw omdat na de volgende verkiezingen er een nieuw College komt met wellicht andere ideeën. Er is dan alleen sprake van een afspraak tussen GS en PS, echter, in het streekplan – dat een doorlooptijd heeft tot 2015 – wordt niets vastgelegd. Hij informeert hoe de indieners hier tegenaan kijken.

De voorzitter vat samen dat gezocht moet worden naar een instrument, liefst via de “voor deur” en derhalve met gebruikmaking van de wet, om GS een geconditioneerde afwijkingsbevoegdheid te verlenen. De heer Van Kranenburg stelde hierbij de vraag hoe hard die mogelijkheden dan zijn, gegeven het feit dat het college van GS tussentijds van samenstelling zal wisselen.

De heer Bisschop is van mening dat het Gentlemen's Agreement wel degelijk onderdeel uit kan maken van de beleidsafspraken die worden vastgelegd. In een democratisch bestel is het mogelijk om na verkiezingen, ingeval van een andere samenstelling en een andere mening, het Agreement aan te passen.

De heer Kloppenborg informeert wat er mis is aan het huidige instrumentarium. In de visie van GL wordt alles gedekt door het huidige instrumentarium. Indien PS een goed streekplan gaan vaststellen voor 10 jaar, dan mag daar niet te gemakkelijk aan kunnen worden gesleuteld.

Het verbaast spreker dat in de notitie van de SGP wordt aangegeven dat, met het oog op respect en ruimte voor gemeentelijke autonomie, gemeenten in staat moeten worden gesteld de regie in de lokale planologie te hernemen. Vooral de verwijzing naar de nota Ruimte vindt spreker merkwaardig omdat juist daarin heel duidelijk staat dat wellicht een wat flexibeler beleid wordt voorgestaan maar dat gaat hand in hand met het feit dat de regie in handen van de provincie is. GL ziet in het huidige instrumentarium voldoende middelen liggen en spreker is er geen voorstander van om te sleutelen aan spelregels, die op landelijk niveau zijn vastgelegd.

De heer De Vries vraagt zich af of nog wel helder voor ogen staat waarom ooit rode contouren zijn ingesteld. Z.i. was het niet de bedoeling daarmee zaken af te knellen en dicht te stoppen maar juist om het buitengebied in bescherming te nemen. Wat dat betreft, onderschrijft spreker het betoog van GL. In een Gentlemen's Agreement heeft spreker niet veel vertrouwen.

Mevrouw Kramer sluit zich aan bij de opmerkingen van GL. Spreekster stelt vast dat nu sprake is van het instrumentaire contouren. Zij vraagt zich af of daar geheel vanaf wordt gestapt omdat men het wat ruimer wil, c.q. een instrumentarium wil ontwikkelen waardoor er meer flexibiliteit mogelijk is. De vraag is wat nu het uitgangspunt gaat worden. Dat is haar niet geheel duidelijk.

De heer Reerink heeft moeite om de kern uit de lange tekst te halen. Bovendien is er sprake van een bijlage. In zijn visie moeten de kernwoorden voor een ieder duidelijk zijn. Spreker zit op een parallel spoor met GL. Met woorden als "herdefiniëren", een "soort beleidsinstrument", e.d. wordt in zijn visie de kern van het streekplan ten aanzien van de contouren onderuit gehaald. Als het hart uit het streekplan wordt gehaald wordt het lastig om serieus met het streekplan bezig te zijn. Het is voor de PvdA niet "een soort beleidsinstrument". Het is een helder beleidsinstrument waarover afspraken zijn gemaakt en vanuit die afspraken en teksten die in het streekplan staan heeft de PvdA haar beoordeling gemaakt. Met dit verhaal zou de PvdA anders hebben gereageerd in relatie tot de contouren. Wanneer tijdens het spel spelregels worden veranderd, dan kan dat gevolgen hebben voor het geheel. Spreker informeert waar dit verhaal nu afwijkt. Flexibel zijn kan altijd; daar zijn al instrumenten voor. Zorgvuldigheid en lokaal maatwerk zijn reeds in het instrumentarium verwerkt. Wanneer wordt bedoeld dat de gemeenteraad zelf afwegingen en keuzes kan maken en kan volstaan met een melding aan de provincie, dan is het systeem volgens hem volledig ten grave gedragen. Dit kan toch niet de bedoeling zijn.

De heer Bisschop resumeert dat de kern van de vraag is waar de benadering van de SGP afwijkt van de benadering van het streekplan. Opgemerkt zij dat de nota Ruimte redelijk duidelijk is in de kritiek op het instrumentarium rode contouren. Die kritiek trekt de SGP zich aan maar stelt tegelijkertijd dat er zoveel waarde zit in het goed gebruik van rode contouren dat zij het principe niet los wil laten.

Wanneer een gemeente een inbreidingsplan wenst, is daarvoor een kostendrager nodig teneinde een uitbreiding buiten de rode contour mogelijk te maken. Voorgesteld wordt om dan als provincie welwillend te oordelen, zodat dit kan leiden tot een aanpassing van de rode contour.

De heer Reerink merkt op dat het vorenstaande thans ook al gebeurt. Het gaat er nu om wat er veranderd wordt aan het streekplaninstrumentarium.

De heer Bisschop licht toe dat het voorstel van de SGP beoogt de rode contouren zoals opgenomen in het streekplan te handhaven met de toevoeging dat er een "lenig" beleidsinstrument moet worden ontwikkeld, waardoor discussies, die nu in de praktijk blijken te ontstaan, voorkomen kunnen worden.

De heer Reerink informeert wat wordt verstaan onder een "lenig" beleidsinstrumentarium.

De heer Bisschop antwoordt: een instrumentarium dat heel duidelijk de regie op dat punt, zoals ook wordt verwoord in de nota Ruimte, bij de gemeente legt.

De heer Reerink merkt op dat daarover geen verschil van menig bestaat. Vanwege de samenhang kan een lokaal gegeven echter een regionale uitstraling hebben of van regionaal belang zijn. Waarom worden zaken in het streekplan opgenomen? Omdat ze regionaal van belang zijn.

De heer Bisschop voegt hieraan toe: en ook lokaal van belang zijn, voorzover dat op dit moment kan worden gezien.

Met de aanpassing van het instrument wordt beoogd dat volgend jaar binnen de context waarin de provincie beleidsmatig wil opereren adequaat kan worden ingespeeld op lokale ontwikkelingen.

De heer Reerink is van mening dat dit met alles het geval is. Indien volgend jaar blijkt dat de windturbines niet meer door de Regering worden toegestaan, omdat er een ander verdrag is gesloten, dan is die context ook anders geworden.

De heer Bisschop merkt op dat die vergelijking niet op gaat. In dit geval is er een instrument in het streekplan beschikbaar. Waar het om gaat is hoe daaraan in de praktijk inhoud wordt gegeven. Is dat een keurslijf of is dat een ruggensteun? De SGP pleit voor het laatste.

De heer Kloppenborg merkt op dat er geen sprake is van een strak keurslijf. Er is juist heel precies aangegeven dat, met een bepaalde plankwaliteit, vanuit open contouren naar een precieze afronding kan worden toegewerkt.

Het is de heer Van Kranenburg nog steeds niet duidelijk wat het voorstel toevoegt aan het huidige instrumentarium, gekoppeld aan het feit dat men nu op het punt staat om kaders te stellen in het streekplan ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheid. De CU heeft hierover een voorstel ingediend. Spreker is er geen voorstander van om op dit moment het instrument van de rode contour volstrekt anders en vaag te definiëren.

De heer Bisschop merkt op dat het nog steeds om dezelfde rode contouren gaat die op de kaart staan. Het gaat alleen om de vraag hoe met de rode contouren wordt omgegaan.

De heer Ruijs meent dat wordt bedoeld te zeggen dat de contouren, de vaststelling en de besluitvorming serieus worden genomen. Daarover is geen discussie. Vervolgens kunnen er omstandigheden zijn die een heroverweging vragen van de gekozen volgorde in het streekplan. De heer Bisschop gaf aan dat het vorenstaande vanuit een bepaalde context gebeurt o.a. dat rode contouren referentiepunten zijn, afwijkingen zijn mogelijk, mits geconditioneerd.

De heer Reerink vraagt verduidelijking ten aanzien van de zinsnede “dat de gemeenten in staat worden gesteld de regie in de lokale planologie te hernemen”. Dit suggereert dat de gemeenten in de huidige planologie geen regie hebben, hetgeen een onjuiste veronderstelling zou zijn.

De heer Ruijs merkt op dat de PvdA aan deze zin een bepaald gewicht toekent. Spreker leest die zin zelf anders. Hij stelt voor te kiezen voor een iets andere formulering. Hij deelt de mening dat sprake moet zijn van interactie tussen provincie en gemeente. Anderzijds geeft de provincie bij lokaal maatwerk wel de kaders aan waarbinnen dat moet gebeuren.

De heer Bisschop zet uiteen dat de gemeenten regie hebben in de besluitvorming ter zake de planologische trajecten. Echter als grond “warm” wordt, ontglipt de gemeente uiteindelijk een krachtige regie.

Mevrouw Kallen merkt op dat deze discussie aangeeft waarom geprobeerd wordt de context van art. 4a, lid 10 in te vullen.

De heer Reerink meent dat juist in het kader van de ontwikkelingsplanologie moet worden gezorgd voor een samenwerking tussen provincie en gemeenten. Maar dat is niet alleen tussen provincie en gemeenten maar ook met allerlei andere organisaties. De provincie i.c. de commissie heeft echter nog niet voldoende verkend wat wordt verstaan onder ontwikkelingsplanologie en hoe daarmee moet worden omgegaan. Spreker stelt voor dat debat in de toekomst te gaan voeren. Wanneer geconcludeerd zou worden dat het huidige instrumentarium niet voldoende is, dan moet daarnaar op dat moment worden gekeken.

De voorzitter onderschrijft de opmerking van de PvdA dat uit het stuk van de SGP het concrete voorstel niet duidelijk tot uiting komt. Spreker informeert of er een draagvlak is om in het advies aan te geven dat PS hier verder mee willen en hierover in een later stadium willen debatteren. Spreker informeert of de commissie van oordeel is dat:

- gegeven het voorliggende instrumentarium en
- gegeven het feit dat de commissie het streekplan wil vaststellen maar onderkent dat er omstandigheden kunnen zijn die verfijning van het instrumentarium vereisen waarbij ook nadrukkelijk een rol voor de PS in beeld kan komen,
- dat daarover een nader debat moet worden gevoerd
- en dat er eventueel een beleidsdocument moet worden opgesteld.

De heer Ruijs merkt op dat thans sprake is van een hele fundamentele discussie. Hij deelt met een ieder dat de rode contouren van begin af aan de basis zijn van het streekplan. Duidelijk moet zijn hoe daarmee wordt omgegaan. Deze discussie kan niet een week na vaststelling van het streekplan worden gevoerd.

De heer Van Kranenburg merkt op dat de voorzitter expliciet heeft verzocht om te komen met zeer concrete teksten, die in een commissieadvies zou kunnen worden voorgelegd aan PS. Het onderhavige voorstel staat bol van vaagheden en onduidelijkheden. Vele fracties hebben zich ertoe gezet om stukken te produceren die aansluiten bij de teksten van het streekplan. Door dergelijke vage teksten heeft spreker het gevoel op een forse achterstand te worden gezet. Daar heeft hij grote moeite mee. De heer Bisschop kan dat gevoel mogelijk niet wegnemen. De reden van zijn notitie plus bijlage heeft te maken met het feit dat ook de SGP heeft onderkend dat het om een zeer fundamenteel stuk ging. De SGP achtte het niet zorgvuldig daaraan slechts een aantal regeltjes te wijden en dat vervolgens in stemming te brengen. Dit punt verdient discussie. Spreker stelt voor, analoog aan het voorstel met betrekking tot woningbouw, dat de SGP een nadere tekstvoorstel voor aanpassing van het streekplan op dit punt laat rondgaan.

De voorzitter heeft hier moeite mee omdat de voorstellen over woningbouw een breed draagvlak in de commissie hadden en alleen de formulering nadere aandacht behoefde. Ten aanzien van het onderhavige voorstel constateert spreker binnen de commissie een grote verdeeldheid. Hij is wel bereid de SGP in de gelegenheid te stellen een concreet tekstvoorstel te laten indienen.

De heer Reerink memoreert dat in de Keuzenota verschillende vertrekpunten voor de discussie worden aangedragen. Spreker heeft er moeite mee tijdens het spel de spelregels te veranderen. Kijkende naar de discussie constateert spreker een aantal elementen:

- de rol GS – PS –commissie. Dat is besproken
- de goede uitleg en de toepassing in de praktijk. Dat is een kwestie van voorlichting, uitleggen etc.

- de flexibiliteit. Die wil men gegarandeerd zien. Daarover kunnen intenties worden uitgesproken. De ontwikkelingsplanologie is op komst en er is een instrumentarium. Wat overblijft is te kijken of het instrumentarium voldoende is, maar dan dient een concreet tekstvoorstel te worden voorgelegd.

De heer Bisschop hecht eraan op te merken dat de SGP niet de spelregels heeft veranderd. Die discussie is op dit moment landelijk gaande op grond van het verschijnen van de nota Ruimte. De heer Reerink merkt op dat over het laatste verschil van mening bestaat. De heer Kloppenborg voegt hieraan toe dat de SGP ook een ander standpunt heeft dan GS.

De heer Bisschop verzoekt om een schorsing voor nader overleg.

De voorzitter hecht eraan te memoreren dat ook door de CU een voorstel is ingediend met betrekking tot contouren, sociale woningbouw en afwijkingsbevoegdheid. Daarover heeft nog geen discussie en besluitvorming in deze commissie plaatsgevonden. Hij stelt dit thans aan de orde.

De heer Reerink merkt op dat de doelstelling om oplossingen te vinden voor zaken die zich in de praktijk voordoen mooi is. Soms kan de oplossing echter erger zijn dan de kwaal. In het onderhavige voorstel inzake de afwijkingsbevoegdheid voor sociale woningbouw schuilt het gevaar van misbruik. De druk om in te breiden vervalt en het geeft de mogelijkheid om daar toch maar van af te zien. De PvdA vindt dat er teveel ruimte wordt geboden.

De heer Kloppenborg deelt mede dat GL het voorstel op zich positief vindt. GL is echter ook bezorgd. De vraag is hoe voldoende wordt getoetst of aan al de criteria wordt voldaan. GL zou er voorstander van zijn een en ander dieper in het streekplan in te bedden, zodat het veel meer volgens de open contouren methodiek wordt ingebracht en niet een soort eigen leven gaat leiden.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de CU dit stuk heeft geschreven in de veronderstelling dat hierover een debat zou worden gevoerd. De doelstelling van dit voorstel is om uitbreiden niet te bevorderen boven inbreiden. De CU wil met deze tekst bewerkstelligen dat de kleine kernen meer ruimte krijgen voor sociale woningbouw. Met de opbrengsten van een beperkte uitbreiding, kan inbreiding voor sociale woningbouw worden gerealiseerd. Spreker heeft niet de indruk dat deze gedachtegang hetgeen is dat de PvdA bezwaart. Wat de PvdA bezwaarlijk vindt is het kennelijke risico dat gemeenten daarin een escape zien om alsnog uit te gaan breiden.

De heer Reerink verwijst naar Renswoude waar een en ander op een onjuiste manier tot stand is gekomen. Een ander voorbeeld is Nijerode. Daar wilde men mooi in het groen bouwen om geld te genereren. Waarvoor het geld wordt gegeneerd is niet van belang terwijl er wel sprake is van aantasting van een waardevol gebied. De contouren en de aanduidingen LG I t/m IV worden niet voor niks getrokken/benoemd. De PvdA vreest dat die uitgangspunten door voorliggend voorstel worden ondergraven. Men moet af van het principe dat ergens gebouwd mag worden om geld te generen. Indien men ergens wil bouwen, dan moet het daar ook verantwoord mogelijk zijn.

De heer Van Kranenburg zet uiteen dat GL slechts tekst toevoegt aan de bestaande tekst met betrekking tot de afwijkingsbevoegdheid. Spreker heeft de indruk dat hierover geen overeenstemming wordt bereikt. Hij stelt voor het voorstel in stemming te brengen.

Het verbaast de heer Kloppenborg dat partijen, die zich net zeer sterk maakten voor de flexibiliteit van het instrumentarium, thans niets van zich laten horen.

De heer Bisschop merkt op dat het hier gaat om een discussiepunt, dat in het kader van het op te stellen beleidsdocument zou moeten worden meegenomen. Spreker kan niet overzien of dit de keuzes zijn die op dit moment zouden moeten gemaakt.

De heer Ruijs deelt mede dat het CDA het eerste toegevoegde punt zeer sympathiek vindt. Het tweede punt vindt het CDA ook positief, zij het met een zekere aarzeling. Het is niet altijd zo dat het buiten de contouren bouwen alleen maar te maken heeft met dat soort onderwerpen. Vanuit het sociale woningbeleid staat het CDA hier achter. Hiervoor moet een effectief instrument wordt toegepast dat in de praktijk niet remmend werkt. Het CDA deelt de inhoud van het voorstel. Bekeken zal moeten worden welk instrument daarvoor toepasbaar is.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Kallen merkt op dat gesproken is over de vraag hoe moet worden omgegaan met het voorstel van SGP, VVD en CDA over de rode contouren. In de ambtelijke notitie over de rollen van PS en GS, wordt art 4.a, lid 10 aangehaald. Daar staat dat binnen te bepalen grenzen PS mogen afwijken van het plan. In de streekplantekst par. 6.3 wordt beschreven hoe met het streekplan wordt omgegaan; ook wordt verwezen naar 1994. De indieners stellen voor, en dat kan bijvoorbeeld worden verwoord in een motie bij de streekplanbehandeling, de invulling van het huidige streekplan te baseren op de ontwikkelingsplanologie. Met voorbeelden kan worden beschreven hoe flexibel met bepaalde elementen moet worden omgegaan zoals o.a. het maatwerk, de rode contouren.

De heer Bisschop merkt op dat in de motie kan worden omschreven dat de toepassing van de rode contouren wordt geplaatst in het kader van ontwikkelingsplanologie waarbij flexibiliteit, heldere kaders en betrokkenheid van PS trefwoorden zijn.

De heer Reerink merkt op dat de winst van een motie ook zou kunnen zijn dat deze niet alleen wordt gebruikt in het kader van de streekplandiscussie maar ook als handvat voor provincie en andere partijen kan dienen.

De heer Bisschop merkt op dat het hier concreet gaat om de ontwikkelingsplanologie. Dat is de sleutelterm.

De heer Van Kranenburg deelt mede dat de CU haar voorstel intrekt. Hij heeft de indruk gekregen dat in de eerder toegezegde ambtelijke uitwerking van de tekst inzake sociale woningbouw op initiatief van de PvdA voldoende tegemoet gekomen wordt aan de ideeën van de CU en het overige deel wellicht kan worden vervat in voornoemde motie.

De voorzitter stelt voor dat een ambtelijke voorzet wordt opgesteld, waarover de commissie zich vervolgens kan uitspreken. Tegelijkertijd geeft de commissie aan dat het goed zou zijn om PS in het advies de overweging mee te geven zich ook in een motie over deze zaak uit te spreken.

De heer De Vries deelt mede dit “dubbelop” te vinden. Hij steunt het voorstel met betrekking tot de motie.

De voorzitter licht toe dat het streekplan breed wordt verspreid. Indien een en ander alleen wordt verwoord via een motie, dan kan dit in de communicatie problemen opleveren. Derhalve stelt hij voor te kiezen voor beide opties. In de motietekst kan verder worden gegaan dan in de streekplan-tekst.

De heer Kloppenborg merkt op dat in het definitieve streekplan de moties achterin worden opgenomen.

De voorzitter bevestigt dit. Spreker concludeert dat de commissie zich kan vinden in zijn voorstel.

WATER

De voorzitter stelt het voorstel van de PvdA over water aan de orde.

De heer Reerink licht toe dat het onderdeel water deel uit maakt van het PvdA-voorstel met betrekking tot het Veenweidegebied. Bij Veenweide staat schuin gedrukte tekst uit de nota Ruimte. Daarin wordt zowel de motivering als de indeling in gebieden helder beschreven. Op de volgende pagina staat het aanvullingsvoorstel, dat geconcretiseerd is naar de situatie in de provincie. De PvdA is van mening dat eerst moet worden bekeken wat de kwetsbare gebieden zijn en daarna vloeit een en ander over in de discussie over scheuren. Aldus wordt besloten.

VEENWEIDEGEBIED

De heer Reerink licht toe dat de kern van het verhaal is dat de regering het Veenweidegebied als heel karakteristiek, belangrijk en kwetsbaar gebied omschrijft. Tevens wordt gesteld dat sprake is van een sterke bodemdaling en inklinking. Daarmee moet iets worden gedaan. Er wordt een indeling gemaakt in 4 gebieden:

- Een gebied met een hele sterke bodemdaling waar men last heeft van zoute kwel en waar de strategie van volledige vernatting de voorkeur heeft. Daar zijn dan bijna geen vormen van landbouw meer mogelijk en zal derhalve vaak op natuur worden uitgekomen, hetgeen vervolgens multifunctioneel kan worden gebruikt voor waterberging, e.d.
- Een gebied met een sterk bodemdaling waar een peil van 40 cm kan worden aangehouden. Dat is wel wat natter. Dat zal deels agrarisch grondgebruik zijn. Daar zal in de visie van de PvdA met schadevergoedingen moeten worden gewerkt.
- Een gebied met een matige bodemdaling 60 cm. Het agrarisch grondgebruik zal moeten worden afgestemd op het soort gebied en de hoogte van het peil.
- Daar waar het veenpakket heel dun is kan worden gewerkt als op zand of klei. Juist in die gebieden is het scheuren van grasland ook geen probleem.

Wanneer de waterhuishouding zo wordt gereguleerd, dan kan worden voldaan aan het werken met robuuste waterpeilen en kan voor alle betrokkenen in het gebied een goed regiem worden bewerkstelligd met behulp van de blauw-groene diensten.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat het WHP een onderlegger is voor het streekplan. Volgens het CDA is dit verhaal vorige week in WEM besproken en als zodanig in het WHP terecht gekomen. Het onderhavige verhaal is exact het verhaal dat in de nota Ruimte staat, waarin de visie van de regering op het Veenweidegebied is neergelegd. Spreekster veronderstelt dat waterpeilen en ontwateringszaken in het WHP zijn geregeld. Het lijkt haar onverstandig daar hedenavond een discussie over te voeren. Voor wat betreft het voorstel van het CDA met betrekking tot veenweidegebied licht spreekster het volgende toe. Het probleem is dat de veenweidegebieden thans in het streekplan niet gedifferentieerd zijn aangeduid. Zowel in Eemland, Lopikerwaard als in Woerden-Noord zou geen verschil zijn. Daar

is echter wel degelijk sprake van een verschil. Het CDA beschikt niet over de goede kaarten en kan derhalve niet aangeven waar de probleemgebieden zich bevinden. Op basis van de huidige beschikbare gegevens, is het CDA van mening dat zij niet in staat is een verbod op scheuren te kunnen beoordelen. O.a. werd voorgesteld verantwoordelijkheid aan gemeenten over te laten en dit in bestemmingsplannen te laten regelen. Het lijkt het CDA niet verstandig de verantwoordelijkheid bij de gemeenten te leggen. Er zijn ook andere mogelijkheden zoals het verbod op bepaalde teeltgewassen. Het CDA kan zich voorstellen dat het scheuren wel is toegestaan als het gaat om graslandvernieuwing. Het is in deze wel raadzaam de boeren aan te spreken op hun verantwoordelijkheid om verstandig met hun grond om te gaan. Op basis van de huidige gegevens gaat het CDA niet mee met een scheurverbod.

De heer Van Kranenburg signaleert dat het ook voor komt dat boeren op korte termijn veel geld willen verdienen met het telen van maïs. Het korte termijn gewin kan een fors gevaar inhouden voor iets wat een onomkeerbaar proces zal blijken te zijn, te weten de bodemdaling. Vervolgens leest spreker het voorstel van de CU met betrekking tot het scheuren van grasland voor. Een ieder beschikt over dit voorstel. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud. Zodra duidelijk is dat er zonder risico gescheurd kan worden, dienen GS volgens de CU het moratorium ter plekke op te heffen.

De heer Vos deelt mede dat de VVD hecht aan maatwerk. In die zin sluit de VVD zich aan bij het verhaal van het CDA en de PvdA. De relatie met het WHP is duidelijk. Echter, overleg met de waterwoordvoerder van de VVD heeft nog niet kunnen plaatsvinden. Spreker maakt in deze een voorbehoud.

De heer De Vries deelt mede dat D66 het voorstel van de PvdA met betrekking tot het Veenweidegebied steunt. Ook hem is het niet bekend of een en ander reeds in het WHP is opgenomen. Ook het voorstel van de CU inzake het moratorium wordt door D66 gesteund.

De heer Kloppenborg spreekt zijn waardering uit voor het goede verhaal van de PvdA, dat GL volledig steunt. GL acht het van groot belang dat zo snel mogelijk aan een goede bodemkaart wordt gewerkt en dat informatie wordt verzameld ter toetsing van standpunten. GL acht het van belang dat alle partijen eendrachtig samenwerken. Een verbod op maïsteelt in bepaalde zones kan zo snel mogelijk worden ingesteld. Hierbij is uiteraard de zonering van belang. Spreker is echter van mening dat daar op grond van bepaalde gegevens vrij snel achter te komen moet zijn.

De voorzitter stelt het voorstel van de SGP aan de orde.

De heer Bisschop licht toe dat het voorstel van de SGP ter zake voor zich spreekt. Dat sluit inhoudelijk nauw aan bij het voorstel van het CDA. Ook naar het oordeel van de SGP gaat het niet aan om als overheid alvast een generieke maatregel af te kondigen, waardoor alle bedrijven min of meer op slot worden gezet, terwijl er nog geen adequate maatregelen kunnen worden genomen. De SGP onderschrijft het betoog van GL dat allerhoogste prioriteit moet worden gegeven aan het ter beschikking krijgen van bodemkaarten. Pas dan kunnen verboden al dat niet worden opgelegd. In de praktijk steunt de SGP de lijn van het CDA.

De heer Reerink constateert dat de gedachte van maatwerk het element is dat alle fracties bindt. Wat de fracties scheidt zijn de verboden en het moratorium. Op zich kan een moratorium een mooi instrument zijn, maar het moet niet meer worden gebruikt dan nodig is. Het is nl. een zeer absoluut instrument, tenzij – zoals de CU daaraan toevoegt – duidelijk wordt dat ergens gevaarloos kan worden gescheurd zodat het moratorium daar eerder kan worden opgeheven. Op dat moment is het bijna geen moratorium meer. Voorkomen moet worden dat op grond van het feit dat de bodemkaarten er nog niet zijn, doorgegaan mag worden met scheuren. Indien de discussie nl. nog 10 jaar duurt, gaat het 10 jaar fout.

Mevrouw Doornenbal merkt ten aanzien van het laatste op dat een agrariër zichzelf niet zo gauw “de das om zal doen”. Inderdaad is het zo dat de goeden onder de kwaden lijden. Echter, op grond van de onvolledige informatie die beschikbaar is, kan er geen maatwerk worden toegepast. Zo kan er nu nog geen onderscheid worden gemaakt tussen het Eemland en de Venen.

De heer Reerink merkt op dat in het Eemland ook veenweidegebied is.

Mevrouw Doornenbal is bereid die discussie te voeren, maar dan wil zij ook daar een nuancering hebben. Het maakt veel uit of er sprake is van klei dan wel veen aan het oppervlak.

De heer Reerink is het daarmee eens. Overigens gaat ook de PvdA in op maatwerk en bodemkaarten.

Mevrouw Doornenbal is van mening dat de PvdA in dat geval het voorstel van het CDA kan steunen.

De heer Reerink merkt op dat er wat hem betreft één lastig aspect in het verhaal van het CDA zit, nl. het vertrouwen dat de boeren het goed doen. Dat geldt inderdaad voor het gros van de boeren. Spreker heeft echter ook vertegenwoordigers van het GLTO horen pleiten voor een regeling, omdat niet alle boeren het netjes doen. Indien dat niet het geval zou zijn, zou deze discussie niet gevoerd hoeven te worden.

Mevrouw Doornenbal vindt het onjuist dat er een verbod wordt opgelegd, terwijl dat niet op gegevens kan worden gebaseerd. Dat de grond daalt is bekend, echter, wáár de grond daalt is niet duidelijk.

De heer Reerink onderschrijft het vorenstaande. Anderzijds heeft de gedeputeerde vorige week in de commissie WEM laten weten dat de hele problematiek van de inklinking een speerpunt van beleid is en dat een en ander voortvarend zal worden opgepakt. Spreker gaat er dan ook van uit dat een en ander zo spoedig mogelijk zal resulteren in maatregelen die in de gebieden moeten worden getroffen.

Mevrouw Doornenbal is van mening dat dergelijke maatregelen pas kunnen worden genomen op het moment dat over eerdergenoemde informatie wordt beschikt. Het CDA gaat daarover eerder geen uitspraak doen. Beleid kan pas worden gemaakt als bekend is waar het over gaat.

De heer Reerink begrijpt dat het CDA pas tot uitvoering van maatregelen wil overgaan wanneer er sprake is van bodemkaarten. Vastgesteld kan worden dat bodemkaarten nodig zijn en dat de provincie aan de hand daarvan in de toekomst beleid wil voeren.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat een probleem niet kan worden opgelost als niet duidelijk is over welk probleem het gaat en hoe groot het probleem is.

Ook het CDA weet dat de bodem inklinkt. Op basis van onvolledige gegevens, vindt het CDA het heel moeilijk daar op voorhand al een verbod neer te leggen. Zodra er bodemkaarten zijn, wil het CDA daarover verder praten.

De heer Bisschop voegt hieraan toe dat de CU op het standpunt staat dat er niet gescheurd moet worden tot er bodemkaarten zijn.

De voorzitter constateert dat sprake is van verschillende benaderingen, die haaks op elkaar staan.

Mevrouw Kramer heeft de indruk dat het CDA al met de uitvoering bezig is van het beleid terzake het niet scheuren. Deze commissie zou een principe uitspraak kunnen doen, nl. dat er bij een bepaalde bodemgesteldheid niet gescheurd mag worden. Zodra er een bodemkaart is, kan vervolgens exact worden aangegeven waar dat dan niet mag. Zij informeert of het CDA het beleid alleen op basis van bodemkaarten wil gaan vaststellen.

Mevrouw Doornenbal antwoordt dat de bodemkaarten op zijn minst noodzakelijk zijn.

De heer Reerink merkt op dat nu al beleidsmatig kan worden aangegeven dat inklinking dient te worden tegengegaan; daarbij kan worden opgesomd op welke manieren dit kan. Vervolgens kan

worden gesignaleerd dat maatregelen nog niet kunnen worden uitgevoerd, omdat er nog geen bodemkaarten beschikbaar zijn.

Mevrouw Doornenbal is van mening dat de provinciale staten het aan de mensen in het gebied verplicht zijn om op basis van gedegen informatie een beslissing te nemen.

De heer Reerink merkt op dat een beleidsmatige beslissing kan worden gebaseerd op het gegeven dat inklinking van de bodem een feit is.

De heer Bisschop heeft de indruk dat de tegenstelling tussen CDA en PvdA niet zo groot is.

De heer Reerink bevestigt dit.

De voorzitter constateert dat in het voorstel van de PvdA al wordt voorzien in een beleidskader dat straks kan worden uitgevoerd wanneer er voldoende informatie verzameld is. Daarentegen wil het CDA eerst de gegevens hebben, alvorens het beleidskader op te stellen.

De heer Kloppenborg merkt op dat de prioriteit moet liggen bij het zo snel mogelijk verzamelen van de gegevens. Niemand kan ontkennen dat sprake is van bodemdaling. De problematiek is al lang en breed uitgemeten en in allerlei stukken vastgelegd. Het gaat erom dat daarvoor meer precisie instrumentarium wordt ontwikkeld. Z.i. dient dit prioriteit nummer 1 zijn.

Mevrouw Doornenbal deelt mede dat het CDA wil wachten met het beleid tot informatie bekend is. Het CDA ontkent niet dat er zeer ongewenste bodemdaling plaatsvindt. Er valt met het CDA ook te praten over het verbieden van bepaalde teelten; echter, niet voordat er goede gegevens beschikbaar zijn.

De voorzitter constateert dat het CDA zijn voorstel handhaaft om het beleidskader pas op te stellen nadat de bodemkaarten zijn gemaakt. Spreker brengt het voorstel van het CDA vervolgens in stemming. Hij constateert dat de SGP het voorstel van het CDA steunt.

Spreker brengt vervolgens het voorstel van de PvdA in stemming.

Hij constateert dat dit voorstel wordt gesteund door CU, Groen Links en D66.

Spreker constateert dat deze commissie in deze niet tot een eenduidig advies kan komen. Breed wordt wel erkend dat er sprake is van bodemdaling, en dat dit moet worden aangepakt. Voor de uitvoering van het beleid zijn bodemkaarten zeer noodzakelijk. Een deel van de commissie zou het beleid graag nu willen vaststellen; een ander deel wil wachten op de bodemkaarten. Voor beide is nog geen meerderheid.

Van ambtelijke zijde wordt erop gewezen dat het maken van een bodemkaart op zich geen zaak is die bij het streekplan thuishoort. Een en ander moet vooral worden meegenomen bij de begrotingsbehandeling. De voorzitter bevestigt dat deze kwestie bij de begrotingsbehandeling een prioriteit van het provinciebeleid zou kunnen worden.

Mevrouw Doornenbal meent dat er al veel gegevens beschikbaar zijn.

De heer Reerink voegt eraan toe dat ook de waterschappen al veel gegevens hebben.

De heer Ploeger memoreert dat tijdens de vergadering van de commissie WEM de heer Damen heeft laten weten waar hij zijn bodemkaart vandaan heeft gehaald. Wellicht kan deze kaart ook hier bruikbaar zijn.

De voorzitter rondt hiermee de discussie over het Veenweidegebied af.

Spreker stelt vervolgens de lijst met **DISCUSSIE-ONDERWERPEN** die mogelijk in het advies komen (versie 29 oktober 2004) aan de orde.

1. Streekplan is een kader.

De voorzitter merkt op dat hiervoor geen concreet tekstvoorstel is voorgelegd. Het onderwerp is echter al op verschillende wijzen aan de orde geweest zowel bij woningbouw als bij contouren.

2. Nieuwe wet RO

Idem.

3. Afstemming RSP - streekplan

Dit punt is voldoende besproken bij de woningbouw.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA geen groot voorstander is van Linieparkideeën e.d.

De voorzitter merkt op dat deze ook niet in het streekplan zijn opgenomen. Spreker informeert of de commissie wenst dat er op voornoemd punt in het advies specifiek wordt ingegaan. Hij constateert dat dit niet het geval is.

4. Water als ordenend principe

Is indirect al behandeld.

5. Geen beperking grondclaims in LG 2 i.g.v. kleinschalige maatregelen t.b.v. waterhuishouding

De voorzitter vraagt of de commissie de bedenking wil volgen dan wel afwijst.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat er ook technische vragen over dit onderwerp zijn gesteld. Het verwijst naar een tekst in par. 4.2 van het streekplan waarin wordt aangegeven dat het treffen van kleinschalige maatregelen voor waterberging niet apart hoeft te worden geregeld in het streekplan. Het gaat hier om hele kleinschalige maatregelen. Eventueel kunnen maatregelen worden vastgelegd in de Handleiding bestemmingsplannen.

De voorzitter merkt op dat daarmee aan de essentie van de bedenking wordt voldaan.

Spreker constateert dat de commissie daarmee instemt.

6. Voorwaarden waterberging

Is in het kader van de WHP aan bod geweest.

De heer Reerink heeft moeite met deze conclusie omdat niemand weet wat daar besloten is.

De voorzitter merkt op dat het de taak van de leden zelf was een en ander binnen de fractie af te stemmen.

7. Geen wateroverlast: ster op kaart 4a afvoeren

Dit betreft een bedenking (nr. 12).

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat deze bedenking zal worden gehonoreerd. Het hoogheemraadschap heeft foutieve berekeningen uitgevoerd en is vergeten dat aan de provincie te melden. De sterren in de Lopikerwaard zullen worden geschrapt.

8. Inspanningsverplichting integratie stedelijk waterbeheer in ruimtelijke plannen

Van ambtelijke zijde wordt medegedeeld dat dit wellicht nog anders moet worden geformuleerd.

De heer Reerink informeert wat de herstructureringsgebieden zijn.

De heer Kloppenborg antwoordt dat dit de binnenstedelijke veranderingslocaties zijn. De inspreker liet weten dat rekening wordt gehouden met het waterbeleid buiten de bebouwde kom, maar het moet ook binnen de bebouwde kom bij de herstructurering worden meegenomen.

De voorzitter informeert welke fracties deze bedenking steunen. Hij constateert dat deze commissie de bedenkingen volgt.

Rode contouren

9. Algemene – gedetailleerde benadering

Is voldoende besproken.

10. Wat houdt flexibiliteit in?

Is voldoende besproken.

11. Oranje contouren

Is voldoende besproken.

12. Nadere kaderstelling afwijkingsbevoegdheid GS inz. rode contouren

Is voldoende besproken.

13. Wijzigingsbevoegdheid

Is voldoende besproken.

14. Binnenstedelijke opgave stad Utrecht

Is voldoende besproken.

15. Sociale woningbouwopgave

De voorzitter informeert wie de gemeente steunt in de bedenking dat de opgave voor Rijnenburg verlaagd moet worden.

De heer Reerink merkt op dat de gemeente op 5000 – 8000 woningen uit komt. De PvdA heeft als vertrekpunt 8000.

De voorzitter vraagt welke fracties de bedenking van de gemeente Utrecht volgen met als uitgangspunt 5000 – 8000 woningen.

Hij constateert dat CDA, PvdA, VVD en SGP deze bedenking willen volgen.

De voorzitter stelt het 2^e gedachtestreepje van de bedenking aan de orde: aanscherping van het streekplan op het gebied van woningdifferentiatie en aangeven welke gemeenten een sociale woningbouwtaakstelling hebben.

Hij constateert dat de commissie deze bedenking wil volgen.

De voorzitter stelt de bedenking “ambitie inbreiden” aan de orde.

Hierover is reeds gesproken in verband met de woningbouwopgave.

Vervolgens constateert de voorzitter dat de commissie het RSP niet integraal wenst over te nemen.

16. Wens gemeenten tbv eigen behoefte (buiten roco) te bouwen.

Is ingetrokken.

17. Almere optie

Is besproken.

18. Woningtekort in 2015 van 3%

Is besproken.

19. Kleine kernen

De heer Reerink constateert dat de PvdA hier ten onrechte niet wordt genoemd. De PvdA heeft inzake de kleine kernen voorgesteld, dat het goed is de regeling aan te passen, indien mocht blijken dat een kleine kern niet kan uitbreiden.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat GS naar aanleiding van de nota Ruimte een notitie zal uitbrengen waarop de commissie kan reageren. De heer Reerink merkt op dat de commissie nu nog niet weet waar GS straks mee komen. De PvdA heeft een voorstel gedaan. Als later blijkt dat een ander voorstel beter is, dan kan een en ander alsnog worden bijgesteld.

De voorzitter brengt het voorstel van de PvdA in stemming.

Hij constateert dat alle fracties, met uitzondering van D66, het voorstel van de PvdA overnemen.

20. Thema Groene Werklandschappen (1239, p. 290).

De voorzitter stelt D66 in de gelegenheid haar voorstel nader toe te lichten.

De heer De Vries licht toe dat PS in het streekplan zelf worden uitgenodigd in deze met voorstellen te komen. Op pag. 72 van het streekplan wordt letterlijk gezegd: “als daartoe aanleiding ontstaat zullen PS bij de vaststelling van het streekplan een en ander nader specificeren”. D66 had die behoefte, aangezien de Groene Werklandschappen tot nu toe een vrij vaag begrip zijn gebleven en er nogal “gegoocheld” werd met wat de provincie nu wel en niet met die Groene Werklandschappen zou willen aangaan. Om die reden stelt D66 voor om toch een aantal criteria en voorwaarden te formuleren waarbij aanvullingen van andere fracties welkom zijn. D66 acht het van belang nu als staten een kader te scheppen waarbinnen die Groene Werklandschappen ook kunnen worden getoetst wanneer later locaties worden voorgesteld.

De heer Reerink wijst erop dat de PvdA op dit punt een voorstel heeft ingebracht.

Van ambtelijke zijde wordt aangegeven dat nu wordt gereageerd op teksten voor Groene Werklandschappen uit het ontwerp-streekplan. De commissie heeft een stuk ontvangen dat op 14 september jl. in GS is vastgesteld. Besloten werd toen tot enige ambtshalve wijzigingen van het ontwerp-streekplan. Daar zit een aanvullende tekst in voor de Groene Werklandschappen.

De heer Reerink merkt op dat het voorstel van de PvdA daarop een aanvulling is.

De heer De Vries is van mening dat het voorstel van D66 wat concreter is waar het gaat om het stellen van voorwaarden aan Groene Werklandschappen. Het voorstel van de PvdA blijft meer in een beschrijvende vorm.

De heer Reerink vindt dat de voorstellen van D66 en PvdA elkaar aanvullen.

De heer De Vries acht het voorstel van de PvdA inleidend en het voorstel van D66 concretiserend van aard.

De voorzitter begrijpt dat gestreefd wordt naar een combinatie van voorstellen waarbij de PvdA zegt “wij willen iets realiseren”. Dat zou dan de tekst kunnen zijn. Vervolgens wordt de tekst van D66 vanaf ad. 18 tot en met de laatste bullit als uitwerking bedoeld. Het overige is toelichting.

Van ambtelijke zijde wordt aangegeven dat er in eerder genoemde notitie een aanzet tot concretisering is gedaan. Er wordt daarin een aantal begrippen verder verduidelijkt, o.a. of er bij Groene Werklandschappen wordt gedacht aan transformatie/functiewijziging of aan hele nieuwe Groene Werklandschappen, doorgaans op voormalige agrarische gronden. Een en ander is reeds omschreven in het

aanvullende tekstvoorstel. Met name de tekst van D66 gaat vrij gedetailleerd in op een aantal nadere randvoorwaarden die wellicht ook in een uitwerking kunnen worden meegenomen.

De voorzitter constateert dat D66 en PvdA het eens zijn over het ineenschuiven van de voorstellen en dat deze als advies aan de staten zal worden voorgelegd. De mening van GS wordt tegemoet gezien.

De heer Ruijs is met name benieuwd naar de beperking terzake industrie- en detailhandelfuncties. Spreker zou zich ook andere functies kunnen voorstellen die niet in de Groene Werklandschappen thuishoren. Publiekaantrekkende functies horen daar niet thuis, gelet op het vervoerplan. Nadere aanscherping van de tekst op dat punt is nodig. Met het vervoerplan wordt nl. wel de medewerkersmobiliteit beperkt maar niet de bezoekersmobiliteit.

De heer De Vries wijst erop dat er in zijn tekst ook wordt ingegaan op verkeersaantrekkende werking. Dat overlapt gedeeltelijk de opmerking van de heer Ruijs.

De voorzitter brengt het gecombineerde voorstel van PvdA en D66 in stemming. Hij constateert dat CDA, PvdA, D66, GL, CU, SGP het voorstel steunen. De VVD is tegen het voorstel.

21. Zorgvuldig ruimtegebruik bij bedrijventerreinen

De voorzitter stelt bedenking 13c aan de orde. Het gaat om de inbreng van de NMU. Een aantal fracties heeft zich daarover nog niet uitgesproken.

De heer Bisschop deelt mede dat het voorstel sympathiek klinkt. De SGP vraagt zich echter af hoe dit moet worden gerealiseerd. Zoals het thans voorligt is de SGP hiervan geen voorstander.

De heer Reerink constateert dat de PvdA het op zich eens is met de SGP. Het is een sympathiek voorstel en het kan worden getoetst. Dat gebeurt nu ook in Woerden met het behoefteonderzoek.

Anderzijds vloeit er wat betreft de PvdA geen tekstvoorstel uit voort.

De PvdA is het in principe eens met het voorstel, maar volgens de PvdA staat het al als intentie in het streekplan en behoeven er terzake geen teksten te worden gewijzigd.

Mevrouw Kallen merkt op dat de VVD het eens is met de tekst in het streekplan. Dit hoeft niet nog een keer expliciet te worden genoemd.

Mevrouw Doornenbal steunt de tekst van GS.

De voorzitter constateert dat er geen meerderheid in deze commissie is om een tekstvoorstel te maken van de bedenking. Er is wel een meerderheid voor de tekst in het streekplan.

22. Kernkwaliteiten LG

De voorzitter stelt de bedenking aan de orde.

De voorzitter merkt vervolgens op dat de VVD, CDA en SGP fractieberaadtijd hebben gevraagd. Hij informeert naar het resultaat.

De heer Reerink deelt mede dat de PvdA een voorstel heeft ingediend.

Mevrouw Kallen laat weten dat de VVD van mening is dat de bedoelingen op dit punt in de streekplantekst goed verwoord zijn.

De heer Reerink deelt desgevraagd mede dat de PvdA voorstelt dat een en ander met een leidraad verder kan worden uitgewerkt na de vaststelling van het streekplan.

De heer Bisschop deelt mede dat de SGP de lijn van het streekplan volgt.

Mevrouw Doornenbal geeft aan dat ook het CDA de lijn van het streekplan volgt.

De voorzitter constateert dat de VVD, CDA en SGP de bedenking afwijzen. Dat betekent dat deze commissie in meerderheid de bedenking niet volgt.

23. LG I/Stadsgewestelijk groen

De voorzitter stelt bedenking 13d aan de orde.

De heer Kloppenborg wijst erop dat GL hiervoor een tekstvoorstel heeft ingediend.

Hij licht toe dat het gaat om gebieden oostelijk en westelijk van de stad Utrecht. Allereerst oostelijk.

Op de streekplan kaart van 1994 ziet men opzij van Utrecht (tussen Utrecht, Zeist, Bunnik)

voornamelijk een vrij diepgroene kleur met hier en daar een nog wat diepere groene kleur LG IV en V.

Er zijn daar ook allerlei landgoederen die grote ecologische waarden vertegenwoordigen in de omtrek

van de Uithof. Die worden alleen maar belangrijker naarmate verder in het Utrechtse stadsgewest

wordt gebouwd. Het verbaast GL dat die gebieden voor een deel LG I hebben gekregen, zeker

Amelisweerd en Rhijnauwen. GL stelt voor daar de aanduiding LG III te behouden, temeer daar er in

de stad Utrecht ook gedachten zijn over de verkoop van landgoederen. Het is van belang om bij

allerlei toekomstige ontwikkelingen in ieder geval de kwaliteitsgarantie vast te leggen.

Aan de westkant gaat het om Haarzuilens. Volgens het GS-voorstel wordt een groot gebied als EHS

bestemd. GL vindt het alleen maar passend wanneer dat gebied, alsmede de nieuwe bosuitleg, ook als

LG III wordt gekarakteriseerd, teneinde ongewenste ontwikkelingen uit te sluiten. Het gebied moet

vooral een karakter krijgen dat op natuur en recreatie gericht is.

De voorzitter brengt het voorstel van GL in stemming.

Hij constateert dat CDA, PvdA, D66 en CU de bedenking gegrond achten en het voorstel van GL

overnemen voor wat betreft aanvulling van de tekst.

24. Zonering landelijk gebied

Mevrouw Doornenbal deelt mede dat het CDA in principe akkoord gaat met de tekst zoals die er ligt, temeer, daar is toegezegd dat een en ander met het oog op de reconstructie goed zal gaan verlopen.

De voorzitter constateert dat het voorstel hiermee komt te vervallen.

25. Mogelijkheden verbrede landbouw in LG2

De voorzitter stelt bedenking nr. 14 aan de orde.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat deze bedenking ten grondslag ligt aan de notitie van de SGP; dit voorstel wordt door SGP en CDA ingediend.

De heer Bisschop licht dit voorstel toe. Om een blijvend vitaal platteland mogelijk te maken dient aan agrariërs de nodige ruimte te worden geboden voor het benutten van aanvullende inkomstenbronnen.

Groene en blauwe diensten zijn daarbij al in beeld, maar daarnaast kan ook gedacht worden aan

kleinschalige ambachtelijke bedrijvigheid. Die bedrijvigheid heeft bij voorkeur maar niet perse een

relatie met agrarische activiteiten het bieden van zorg, productie van ambachtelijke vervaardigde

goederen. De heer Reerink informeert wat bedoeld wordt met de opmerking dat de bedrijvigheid niet

perse een relatie met agrarische activiteiten behoeft te hebben.

De heer Bisschop antwoordt dat gedacht kan worden aan het stimuleren van zorgboerderijen of kleine

houtbewerkingbedrijfjes en kleine timmerbedrijfjes. Agrariërs kunnen zo toch op hun kavel blijven

wonen en aanvullende inkomsten verwerven zodat ze daar een bestaan kunnen blijven houden.

De heer Reerink is het daar in principe mee eens. Echter, ongewenste ontwikkelingen moeten worden

uitgesloten. Spreker verwijst terzake naar een concreet voorbeeld dat thans speelt bij het MOB-

complex in Bunnik waar iemand met een garage is gestart en inmiddels is overgegaan tot het plaatsen

van advertenties in vakbladen voor machinehandel. Spreker zoekt naar een betere definiëring van

voorwaarden.

De heer Ruijs kan zich voorstellen dat, op grond van een kaderstelling, de ambtenaren worden

verzocht dat uit te zoeken.

De heer Vos onderschrijft dat dit in een kaderstelling moet worden geplaatst. De situatie in Bunnik,

die door de PvdA is genoemd, is inderdaad te ver doorgeschoten en is ongewenst.

De heer Kloppenborg onderschrijft dat een kader moet worden gesteld. Wat hem betreft kan een en ander vervolgens worden uitgewerkt in bijvoorbeeld de Handleiding bestemmingsplannen. Mevrouw Doornenbal weet dat de provincie Brabant juist specifiek over dit probleem een hele duidelijke motie heeft aangenomen. Het lijkt haar raadzaam dat de commissie daarvan kennis kan nemen.

Van ambtelijke zijde wordt medegedeeld dat hierover in de Nota van Beantwoording al een tekst is opgenomen. Dat gaat in feite over niet-agrarische nevenactiviteiten. Bovenaan pag. 146 van de Nota van Beantwoording staat “Indien de introductie van een nevenactiviteit ook gepaard gaat met enige vorm van ruimtelijke kwaliteitswinst kan dit naar het oordeel van G.S. een aanvaardbare ontwikkeling zijn.” De mogelijkheden hiertoe zullen worden betrokken bij het opstellen van een nieuwe Handleiding Bestemmingsplannen.

De voorzitter informeert of er nog een tekstvoorstel ligt van SGP en CDA na deze toelichting en bespreking.

De heer Bisschop antwoordt dat het laatste tekstblokje onder het kopje “landbouw” aan punt 7.2 kan worden toegevoegd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat de commissie het voorstel unaniem overneemt.

Voorts constateert hij dat de bedenking door CDA, VVD, D66 en SGP wordt gehonoreerd.

De heer Jonge Poerink merkt op dat het tijdens de gedachtewisseling vooral ging om extra bebouwing voor verbrede landbouw. Dat is heel wat anders dan de strekking van de tekst die nu wordt toegevoegd.

Mevrouw Doornenbal memoreert dat, naar aanleiding van deze bedenking, de discussie over de verbrede landbouw op gang is gekomen c.q. gesproken is over de vraag wat er nog meer mogelijk is in LG2. Het CDA gaat niet mee met het verzoek van de heer Rozenboom tot realisering van een extra woning.

26. EHS

De voorzitter stelt bedenking nr. 13f aan de orde. De PvdA heeft daarover een tekstvoorstel ingediend. De heer Reerink memoreert dat de PvdA meermalen heeft aangegeven dat het grondbeleid en de Grondbankdiscussie snel afgekaart moeten worden. Spreker heeft altijd gedacht dat het afgekaart zou worden in de discussie over het streekplan. Hij ziet dit onderwerp echter steeds verschuiven. Derhalve vraagt hij nu naar de stand van zaken.

De voorzitter merkt op dat hierover nu geen besluit hoeft te worden genomen.

De heer Reerink stelt voor GS te verzoeken op korte termijn voorstellen te doen voor afwikkeling van de discussie, gelet op de uitvoering van het streekplan in de toekomst.

De voorzitter stelt de bedenking aan de orde.

Mevrouw Doornenbal deelt mede dat het CDA de bedenking niet honoreert. Hetzelfde geldt voor de VVD en de SGP.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie de bedenking niet honoreert.

Vervolgens wordt het voorstel van de PvdA terzake Amerongerwetering/Lekdijk aan de orde gesteld. De heer Reerink licht toe dat het hier gaat om een agrariër die een EHS strook midden over zijn land krijgt, terwijl er aan de rand van zijn land een pad loopt met natuurstrook.

De voorzitter informeert of het voorstel van de PvdA, om aan de bedenking van de indiener tegemoet te komen, wordt gesteund. Hij constateert dat SGP, CU, GL, D66, CDA daarin meegaan.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat er over deze kwestie een langdurige procedure is gevolgd via het Natuurgebiedplan dat daar is vastgesteld. Dat heeft uiteindelijk niet geleid tot aanpassing zoals reclamant op dit punt wenste. Er waren ook redenen om de verbindingszone te leggen, waar deze nu ligt. Hij heeft inmiddels een schriftelijke reactie gehad dat, als de zone op een andere plek gerealiseerd kan worden, dat dat gewijzigd zou kunnen worden. Als deze commissie nu op voorhand zegt dat de ecologische verbindingszone op een andere locatie moet komen te liggen, dan betekent dat in ieder geval dat een andere agrariër daar gevolgen van heeft en dat het Natuurgebiedplan zal moeten worden aangepast omdat hierin niet is voorzien.

De heer Reerink deelt mede dat een andere agrariër daar geen gevolgen van zal ondervinden, omdat betrokkene de grenstrook langs zijn grond daarvoor beschikbaar wil stellen. Hij wil alleen die strook niet midden over zijn land. Die strook sluit aan op de strook van de ridderhofstad. Het gaat daar al om een groene strook.

Mevrouw Doornenbal informeert of zij goed begrijpt dat de commissie nu een Natuurgebiedplan opnieuw aan het indelen is.

Ambtelijk wordt geantwoord dat het in ieder geval niet in overeenstemming is met het Natuurgebiedplan. Dat zou betekenen dat daarvoor een wijzigingsprocedure doorlopen zal moeten worden.

De voorzitter merkt op dat dit ook de reden is waarom de agrariër de bedenking heeft ingediend.

Ambtelijk wordt opgemerkt dat de opvatting van deze commissie betekent dat aan GS de opdracht wordt gegeven om de procedure van het Natuurgebiedplan op dit punt aan te vullen of opnieuw te doorlopen.

De voorzitter merkt op dat ook kan worden overwogen GS voor te stellen de bedenking te honoreren en vervolgens te vragen naar de consequenties daarvan.

De heer Ruijs merkt op dat het standpunt van deze commissie hem duidelijk is. Hij stelt voor de reactie van GS af te wachten.

De voorzitter concludeert nogmaals dat de commissie de bedenking honoreert.

27. Natuurwaarden buiten EHS; agrarisch gebied

De voorzitter stelt bedenking 13h aan de orde.

CDA, VVD, SGP, D66 willen deze niet volgen.

De voorzitter concludeert dat de bedenking niet wordt gehonoreerd.

28. Bestaande natuur vogelvrij binnen rode contour

De voorzitter stelt bedenking 13k aan de orde.

Met uitzondering van SP en GL, willen alle overige fracties deze bedenking niet volgen.

De voorzitter concludeert dat de bedenking niet wordt gehonoreerd.

29. Vitaliteit platteland

Is reeds behandeld.

30. Positie landbouw - a. bedreiging landschap door uitbreiding intensieve veehouderij

De voorzitter constateert dat er geen tekstvoorstel van de SGP voorligt.

De heer Bisschop antwoordt dat dit punt niet afkomstig is van de SGP.

De voorzitter stelt bedenking 13i aan de orde. Door de PvdA is opgemerkt dat over deze kwestie alsnog van gedachten moet worden gewisseld.

CDA, VVD, SGP gaan hier niet in mee.

De voorzitter constateert dat de discussie over dit onderwerp niet hoeft te worden hervat.

31. Scheurverbond

Is reeds besproken.

32. Veenweidegebied – a. remmen bodemdaling; b. waterpeilverlaging

Is reeds besproken.

De voorzitter concludeert dat de consequenties van de bespreking is dat bedenking 13j. niet wordt gevolgd.

33. Hart van de Heuvelrug – a. gelijk oversteken rood-groen

Mevrouw Doornenbal deelt mede dat het CDA op dit punt, met name waar het gaat om grenzen, iets heeft ingeleverd.

De heer Kloppenborg deelt mede dat GL dit een interessant punt van discussie vindt, waarbij zij nog geen hard grensvoorstel voor ogen heeft.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat het CDA ook geen hard grensvoorstel voor ogen heeft. Het CDA wil in ieder geval voorkomen dat door middel van het Hart voor de Heuvelrug project de provincie straks het achterblijvende rood gaat betalen, bv. voor de stad Utrecht.

De voorzitter begrijpt dat het CDA voorstelt om in het advies op te nemen dat deze commissie van oordeel is dat er een duidelijke grens voor het Hart voor de Heuvelruggebied moet worden bepaald.

De heer Reerink verwijst naar de intentieovereenkomst waarin een gebied wordt omschreven. Daar kan niet meer aan worden gesleuteld.

De heer Ruijs merkt op dat tijdens een informele BRU-bijeenkomst, waar hij als statenlid aanwezig was, toch wat afwijkende signalen naar voren kwamen. Hij wil voorkomen dat deze een eigen leven gaan leiden. Gesteld moet worden door de provincie dat de grenzen voor het Hart voor de Heuvelrug duidelijk zijn.

De heer Reerink merkt op dat de PvdA het hier mee eens is.

De Kloppenborg verwijst naar een voorstel van GL waarin de suggestie wordt gedaan om de contour zoveel mogelijk die van het streekplan 1994 te laten zijn.

De voorzitter begrijpt dat dit een amendement is op de tekst van het CDA.

De heer Kloppenborg merkt op dat hij het voorstel van GL aan de orde stelt.

De voorzitter merkt op dat dit apart in stemming zal worden gebracht.

Mevrouw Kallen memoreert dat er een intentieovereenkomst voor het Hart voor de Heuvelrug is gesloten, waarin de grenzen nauwkeurig worden omschreven. De VVD pleit ervoor het daarop te houden en nu niet te reageren op informele bijeenkomsten, waar de commissie wel of niet is geweest.

De heer Jonge Poerink geeft aan dat de begrenzing in het streekplan iets groter wordt gemaakt. De begrenzing als zodanig bepaalt niet welke afspraken er in een gebied over verevening worden gemaakt. Die afspraken worden tussen partijen gemaakt en de raamovereenkomst over het Hart van de Heuvelrug is daarvoor een belangrijk element.

De heer Ruijs begrijpt dat er in het streekplan een concrete afbakening komt rondom het Hart van de Heuvelrug. De heer Jonge Poerink antwoordt dat er op de plankaart een globale grens wordt aangegeven voor het Hart van de Heuvelrug.

De heer Reerink verwijst naar de cirkel op de plankaart. Alle onderdelen zijn beschreven in de intentieovereenkomst en die beschrijving is voor hem meer doorslaggevend dan de cirkel.

Hij stelt de volgende formulering voor: “GS mag beslist niet van de intentieovereenkomst afwijken, zonder de staten daarover te berichten.”

De heer Kloppenborg meent dat op de streekplankaart niet bij voorbaat rode contouren mogen worden aangegeven, zolang er over het groen geen afspraken zijn gemaakt. De beginstelling van de schaakpartijen moeten op de plankaart worden weergegeven.

De heer Jonge Poerink verduidelijkt dat voor alle locaties geldt, hetgeen Groen Links voorstelt, met uitzondering van Sterrenberg. Op Sterrenberg wordt vooruitgelopen gelet op de overweging van GS dat de clusterovereenkomst voor Sterrenberg al in maart 2005 zal worden ondertekend. In de tekst van het streekplan staat duidelijk vermeld dat daar alleen maar mag worden gebouwd in het kader van het project van de Heuvelrug.

De heer Kloppenborg geeft er de voorkeur aan om Sterrenberg van een open, in plaats van een gesloten, contour te voorzien.

Mevrouw Kallen en de heer Reerink menen dat dit niet mogelijk is, omdat dit ingaat tegen de systematiek van de contouren en de grootte van het gebied.

De heer Reerink wijst erop dat er in het gebied vele uitzonderingen moeten worden gemaakt. Persoonlijk heeft hij moeite met de “vrijheid blijheid” van defensie, echter, het is zaak dat de intentie-overeenkomst wordt aangehouden omdat daarin voldoende zorgvuldigheid is ingebouwd.

De voorzitter brengt het voorstel van Groen Links in stemming. Hij constateert dat de overige fracties dit voorstel niet steunen.

Voorts constateert de voorzitter dat het CDA zijn voorstel, gelet op de ambtelijke toelichting, intrekt. De commissie stelt voor bedenking 13.g ongegrond te verklaren.

34. Zonering landgoederen

De voorzitter verwijst terzake naar het voorstel van de PvdA. De heer Reerink memoreert dat in het oude beleid een landgoed ten minste 15 ha. groot was. Het heeft zijn fractie bevreemd dat er terzake geen evaluatie heeft plaatsgevonden en dat de omvang van een landgoed zonder nadere discussie nu is teruggebracht naar 10 ha. Wel kan zijn fractie dat voorstel volgen.

Mevrouw Doornenbal vraagt waarom de omvang van een landgoed is teruggebracht naar ten minste 10 ha.

Ambtelijk wordt medegedeeld dat enkele jaren geleden door deze commissie is geëvalueerd hoe de voortgang was inzake realisatie van landgoederen. Toen bleek dat het niet storm liep met de realisatie van nieuwe landgoederen. Dat werd met name veroorzaakt door de vele gedetailleerde eisen die door de provincie werden gesteld. Op grond van die evaluatie werd besloten de kansen van het ontstaan van landgoederen te vergroten en om die reden de eis ten aanzien van de omvang van een landgoed te verminderen tot 10 ha.

De voorzitter constateert dat de SGP, de VVD, het CDA, GL en de CU de tekst van het streekplan willen volgen, D66 volgt het PvdA-voorstel. De commissie neemt het voorstel van de PvdA derhalve niet over.

35. Windmolens/BLOW

Reeds afgehandeld.

36. Windenergie: nader onderzoek effecten op vogels

De voorzitter constateert dat de commissie de bedenkingen terzake niet wil volgen.

37. Hoogspanningslijn Veenendaal

De VVD wil de lijn van GS volgen. Groen Links memoreert dat de gemeente Veenendaal op minder afstand dan 100 meter van de masten wil gaan bouwen. GS hanteert terzake een afstand van 60 meter. De SGP volgt de nota van Beantwoording.

De heer Jonge Poerink licht toe dat het hier primair gaat om nieuwbouw van woningen. Er is een voorzorgszone van 100 meter ingesteld, gebaseerd op 380 Kv. Wanneer er in Veenendaal een lager voltage wordt gebruikt, dan kan een geringere zone acceptabel zijn, dit in overleg met het rijk. De PvdA memoreert dat er ook een waarschuwing van staatssecretaris Van Geel is uitgegaan waarin een ruimere zone dan 60 meter werd gepleit.

De voorzitter constateert dat de commissie de bedenkingen van de gemeente Veenendaal niet wil volgen.

38. Liniepark RSP

Is reeds besproken.

39. Onteigening (landinrichtingsplan Haarzuilens)

Het tekstvoorstel van het CDA wordt aan de orde gesteld. Het CDA is in principe tegen onteigening. Gronden moeten op vrijwillige basis worden verworven, en dat is bij een redelijk aanbod ook mogelijk. In het streekplan wordt bij Haarzuilens nog een passage over onteigening vermeld, terwijl de landinrichtingscommissie al heeft laten weten dat er in dat gebied geen onteigening zal plaatsvinden voor grondverwerving. Het CDA meent dan ook dat de desbetreffende passage uit het streekplan kan worden gehaald.

De heer Reerink memoreert dat gedeputeerde Lokker deze commissie destijds heeft laten weten dat onteigening in het alleruiterste geval niet geheel kan worden uitgesloten.

De voorzitter vraagt wie het voorstel van het CDA, om de passages over onteigening in het streekplan te laten vervallen, steunt.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie het voorstel van het CDA volgt. D66 kan daar echter niet mee instemmen.

Ook zal de commissie de bedenking niet volgen.

40. Landelijk gebied aanduiding RAK-gebied

De commissie volgt het standpunt van GS.

41. Rijnenburg

a. Gedegen onderzoek naar gevolgen voor het verkeer alvorens Rb te ontwikkelen

b. Bandbreedte Rb 5000 tot 8000

Beide punten zijn reeds behandeld.

42. Gemeente Utrecht

Is reeds behandeld

43. Vierde kern Bunnik

Is reeds behandeld.

44. Gemeente Maarssen DSM

De voorzitter brengt het voorstel van de PvdA over contouren in stemming.

Hij constateert dat de commissie dit voorstel unaniem steunt en daarmee volgt de commissie eveneens de bedenking.

45. Houten: Eiland van Schalkwijk

Het CDA laat weten dat wanneer er een goede uitwerking wordt gegeven aan de notitie over de mogelijkheden over het landelijk gebied, een wijziging niet nodig is. In dat geval gaat het CDA mee met het GS-advies.

Ambtelijk wordt aangegeven dat de zoekgebieden voor nieuwe landgoederen en buitenplaatsen zich in landelijk gebied 1 en 3 bevinden.

De voorzitter inventariseert of de fracties de bedenkingen al dan niet doorslaggevend vinden.

Het CDA begrijpt overigens niet waarom er geen zoekgebied in landelijk gebied 2 kan worden gepositioneerd.

Na stemming komt het volgende naar voren:

Het CDA, D66 en de CU stemmen in met het advies van GS. De PvdA, SGP en VVD gaan met de bedenkingen mee. De voorzitter constateert dat de bedenkingen gegrond worden verklaard.

46. Klooster Nieuwegein

Is niet meer actueel.

47. Gemeente Vianen

Woningbouwprogramma: De SGP steunt de bedenkingen. De meerderheid van de commissie gaat mee met het advies van GS.

Passantenhaven: De heer Kloppenburg verduidelijkt dat de bedenking betrekking had op de vraag of er in landelijk gebied 3 wel een passantenhaven kan komen. Wanneer dat is toegestaan, dan kan de bedenking z.i. gegrond worden verklaard. De heer Reerink memoreert dat de commissie WEM zich hierover ook heeft gebogen. In een jachthaven krijgen schepen een structurele ligplaats met uitgebreide voorzieningen, terwijl een passantenhaven een klein haventje is met kleine voorzieningen voor langstreckende bezoekers. Daarmee kan de financiering van het groen in het gebied worden veilig gesteld.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie de bedenking gegrond verklaart.

Ecologische verbindingzones: In de Nota van Beantwoording is reeds toegezegd dat de economische verbindingzones op de kaarten moeten worden aangegeven. De voorzitter constateert dat de commissie derhalve deze bedenking gegrond verklaart. De heer Kloppenburg wil weten om welke streekplanaanduiding landelijk gebied het hier gaat.

Ambtelijk wordt toegelicht dat de gemeente Vianen dit punt niet zelf in de bedenking heeft ingebracht. Dit punt is in het kader van de gedachtewisseling naar voren gekomen. Er is discussie gaande over de eventuele ontwikkeling van een jachthaven. GS is daar bij betrokken. Een en ander hoeft niet te leiden tot aanpassingen van teksten in het streekplan.

De commissie gaat daarmee accoord.

48. Recreatielandgoed Het Broekerbos te Woudenberg

De VVD en het CDA stemmen in met het advies van GS zodat de meerderheid van de commissie meegaat met het advies van GS.

49. Heroverweging begrenzing zoekgebieden Langbroekerweteringgebied

Het CDA, de VVD, de SGP en D66 steunen het advies van GS. Groen Links wil de bedenking honoreren.

De PvdA merkt op dat er op 15 november a.s. een voorlichting over dit punt in de commissie WEM zal volgen. Zijn voorstel is om eerst die voorlichting af te wachten, alvorens nu conclusies te trekken.

Afgesproken wordt dat deze commissie in het advies zal opnemen dat de keuze, die in het waterhuishoudingsplan op dit punt wordt gemaakt, zal worden gevolgd.

50. Schammer

Geen bijzonderheden.

51. Vathorst “over de Laak”

Het CDA wil de contour op De Laak leggen. Aan de overkant van de Laak moet er aanduiding Landelijk Gebied 1 komen. Desgevraagd antwoordt mevrouw Doornenbal dat er op steenworpafstand van Vathorst een goede locatie voor recreëren dient te worden ontwikkeld. De aanduiding LG 1 biedt daarvoor meer mogelijkheden.

De PvdA is voorstander van de contour op de Laak en van de aanduiding Landelijk Gebied 3.

De VVD wil de contour op de Laak.

De SGP volgt de kaart.

De CU wil de contour alleen gaan verleggen wanneer de baggerlocatie van de baan is. Op dit moment wil de CU het advies van GS volgen.

GL wil de contour op de Laak en is voorstander van LG 3.

D66 wil de contour op de Laak, de Laak mag niet verbreed worden, en de aanduiding moet zijn LG 3.

De heer Reerink meent dat CDA en PvdA dezelfde intenties hebben. Hij heeft begrepen dat er in GL1 mag worden gebouwd. Hij vindt het minder relevant of de aanduiding GL 1 of LG 3 wordt, mits in de tekst wordt aangegeven dat het een open gebied moet blijven, met hier en daar een voorziening en dat het gebied bedoeld is als uitloop van Vathorst om te recreëren, met een open blik naar het nationale landschap Arkemheen. Wanneer die voorwaarden in de tekst worden opgenomen, dan kan hij instemmen met LG 1.

Na discussie besluit de commissie de contour op de Laak te leggen, het gebied als LG 1 op te nemen met, in voornoemde zin, bijzondere aandacht voor de tekst.

52. Gemeente Bunschoten: woningbouwprogramma

Mevrouw Doornenbal geeft aan dat, wanneer Bunschoten vanaf de oostkant wordt benaderd, het aanbeveling verdient rekening te houden met de grensovergang tussen het open landschap en de bebouwing. Het open landschap van Arkemheen mag niet worden aangetast. Bunschoten heeft behoefte aan uitwerking van de Zuidwenk (onder Polynorm). Zij vraagt of de zwaardere industrie en visbedrijven noordelijk van het bestaande bedrijventerrein kunnen worden ondergebracht, waardoor woningbouw en bedrijven wat meer naar elkaar toegaan.

Zij vraagt of een en ander ambtelijk kan worden uitgewerkt.

De heer Reerink steunt dit verzoek, echter, aantasting van het open polderlandschap moet worden voorkomen. De PvdA is van oordeel dat er voor de plaatsgebonden bedrijven een voorziening moet worden getroffen. Andere bedrijven kunnen elders in de regio worden ondergebracht. Ook deze elementen dienen z.i. te worden uitgewerkt.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat er bij het bedrijventerrein is gekozen voor een open contour. Wanneer ervoor wordt gekozen om een deel van het bedrijventerrein te verplaatsen naar de oostelijke uitbreiding, dan zal dat ten koste gaan van de openheid aan die kant. De gemeente Bunschoten wil daar 1600 woningen kwijt. Een grote verdichting in dat gebied zal de openheid van de oostelijke polder zeker gaan aantasten en van een mooie overgang naar de kern kan dan geen sprake meer zijn. De heer Kloppenborg vindt een verschuiving van bedrijven naar de oostkant geen verbetering.

Mevrouw Doornenbal trekt haar voorstel in. Mogelijk zal zij daar later nog eens op terugkomen. Nu kan het wat haar betreft vervallen.

53. Gemeente Rhenen

De heer Reerink meent dat het volgen van de bedenking een conflict met het reconstructieplan zal opleveren.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat zowel de lijn van GS als de bedenking geen conflict zal opleveren met het reconstructieplan. LG 3 is hier mogelijk.

De VVD heeft tijdens een werkbezoek in Rhenen vernomen dat het streekplan op dit punt conflicteert met het reconstructieplan.

De heer Reerink meent dat een en ander toch conflicteerde met de bedoeling van de gemeente. De gemeente wilde het hotel in de uiterwaarden gaan verruimen terwijl dat in een natuurgebied niet mogelijk is.

De SGP meent dat het hier gaat om de Elsterbuitenwaarden en dat is veel noordelijker dan de locatie van het hotel.

De voorzitter constateert ten aanzien van de bedenking dat het CDA het advies van GS volgt terwijl de PvdA, Groen Links, CU, D66 en de VVD voorstander zijn van LG 4. De SGP volgt de bedenking van Rhenen.

Met uitzondering van de SGP, adviseert deze commissie de bedenkingen van de gemeente Rhenen niet te volgen.

54. Gemeente Leersum

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat de gemeenteraad van Leersum heeft besloten de sportvelden niet te verplaatsen.

Afgesproken wordt de passage in het streekplan over de verplaatsing van de sportvelden te actualiseren.

De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

55. Gemeente Veenendaal (bereikbaarheid)

De voorzitter constateert dat alle fracties het advies van GS volgen.

56. Bedrijventerrein Eemnes is ongeschikt als regionaal bedrijventerrein

Geen bijzondere opmerkingen.

57. Bedrijventerrein Ronde Venen: aanname restcapaciteit aanvullende locaties

De commissie volgt unaniem het advies van GS.

58. Bedrijventerrein Woerden

De VVD en het CDA willen het advies van het college van GS volgen.

De voorzitter constateert dat deze commissie de bedenkingen niet volgt.

59. Handleiding bestemmingsplannen/uitvoeringsprogramma

Vastgesteld wordt dat ook de PvdA hierover een tekstvoorstel heeft ingediend.

Deze kwestie komt terug in de discussie over de rolverdeling GS/PS.

60. Streekplan en de a.s. herindeling Heuvelrug

Geen bijzondere opmerkingen.

61. Gemeente Montfoort

Is reeds behandeld.

62. Gemeente Loenen

Is reeds behandeld.

63. Gemeente Breukelen

Is reeds behandeld.

64. Gemeente Abcoude

Is reeds behandeld.

65. Gemeente Woerden

Is reeds behandeld.

66. Gemeente Lopik

Is reeds behandeld.

De voorzitter constateert dat de besluitvorming van de commissie over de lijst met discussiepunten hiermee kan worden afgesloten.

De heer De Heer memoreert dat de ChristenUnie een tekstvoorstel heeft gedaan om de **Utrechtse Heuvelrug** als provinciaal landschap aan te merken. In de nota Ruimte wordt de Utrechtse Heuvelrug nl. niet als nationaal landschap genoemd. GS zullen terzake nog met een voorstel komen. De CU stelt voor GS te verzoeken om de Utrechtse Heuvelrug de status van provinciaal landschap te geven en GS te vragen daarvoor een uitwerkingsprogramma op te stellen.

De voorzitter brengt dit voorstel in stemming.

Naar voren komt dat GL, D66 en de PvdA voor dit voorstel zijn. De PvdA tekent daarbij aan dat er voor de gehele Heuvelrug een integraal uitwerkingsplan tot stand moet komen. Het CDA wacht eerst de voorstellen van GS af.

De ChristenUnie memoreert dat gedeputeerde Meijdam van Noord-Holland en gedeputeerde Lokker van Utrecht tijdens de verkiezingstijd de intentie hebben uitgesproken om de Utrechtse Heuvelrug de status van provinciaal of nationaal landschap te geven. Deze toezegging vraagt om uitvoering.

De VVD en de SGP willen eerst het voorstel van GS afwachten.

De voorzitter constateert dat het voorstel van de CU niet door een meerderheid van de commissie wordt gesteund. Wel steunt een meerderheid van de commissie het voorstel om GS te vragen of aan de Utrechtse Heuvelrug de status van provinciaal landschap kan worden toegekend c.q. of daar uitwerking aan kan worden gegeven. Aldus wordt besloten.

Het CDA wilde nader ingaan op de **Huisvestingswet**, in samenhang met de nota Ruimte. Echter, de toezegging van gedeputeerde Ekkers is voor de fractie voldoende, nl. dat na het in werking treden van de nota Ruimte, er opnieuw naar de Huisvestingswet zal worden gekeken.

Afgesproken wordt dat het voorgaande als algemeen punt in het advies van de commissie zal worden opgenomen.

De PvdA stelt ten aanzien van **bedrijfsterreinen** voor om voor Amerongen/Leersum geen extra industrieterrein op te nemen, nu het huidige terrein deels leeg staat.

Van ambtelijke zijde wordt aangegeven dat het openhouden van de contour samenhangt met de komst van het bedrijventerrein.

De commissie wacht het bestemmingsplan van de gemeente af.

De heer Reerink geeft aan dat de PvdA geen voorstander is van een **nieuwe brug bij Breukelen**. De PvdA stelt dan ook voor de ingebrachte bedenking niet te volgen. Aldus wordt besloten.

De PvdA stelt voor om ten aanzien van de **golfbanen bij Woerden** (pag. 167) te eisen dat deze openbaar toegankelijk moeten worden.

Met uitzondering van de VVD, steunen alle andere fracties dit voorstel.

De PvdA stelt ten aanzien van de **begrenzing parklandschap bij Mijdrecht/Wilnis** (12.1.5) voor om een strook tussen de N201 en Waverveen te wijzigen en om daar LG3 van te maken om verrommeling tegen te gaan.

Op een vraag van de voorzitter antwoordt de heer Reerink dat de commissie een vertrouwelijke brief heeft ontvangen over het gebied bij de Ronde Venen. Daarin werd gesteld dat bepaalde verplichtingen uit het oude streekplan moesten worden nagekomen.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat dit gebied deel uitmaakt van het parklandschap waarvoor een totaal plan wordt ontwikkeld. Het noordelijke gebied is bedoeld voor recreatief groen. Dat past goed in LG 1 en minder in LG 2.

De heer Reerink laat weten dat hij deze kwestie in de vergadering van 29 november a.s. aan de orde zal stellen.

De PvdA stelt voor, ten aanzien van pag. 134, **Transport en Logistiek Nederland**, om in de tekst een zin op te nemen die gezamenlijke parkeerplaatsen voor vervoerders stimuleert.

Na stemming constateert de voorzitter dat de commissie dit voorstel niet overneemt.

Gemeente IJsselstein, besluitvorming bij de discussie over de uitbreidingslocaties. De PvdA stelt voor de extra contour voor het sportveld in de tekst te beschrijven in plaats van de contour op te rekken.

De voorzitter constateert dat dit geen punt van discussie meer is, aangezien de commissie niet heeft voorgesteld om de contour bij IJsselstein op te rekken.

Contour 50, Huis ter Heide

De PvdA stelt de volgende tekstwijziging voor: “De inrichting van Oud-Zandbergen moet dusdanig zijn dat het de ecologische zone niet hindert.”

De commissie steunt dit voorstel en vraagt terzake om het oordeel van GS.

De heer Kloppenborg vraagt naar de **bedenking van de heer Tijsseling** (ten zuiden van Mijdrecht) betreffende LG-aanduiding en uitruil van grond met de golfclub.

De voorzitter memoreert dat PvdA, VVD, CU en LPF de lijn van GS steunden.

Ter vergadering blijkt dat de PvdA alsnog met de bedenking kan instemmen waardoor de commissie nu in meerderheid de bedenking honoreert.

Van ambtelijke zijde wordt opgemerkt dat uitbreiding van de golfbaan nu niet meer mogelijk wordt.

De heer Kloppenborg stelt dat tijdens de gedachtewisseling duidelijk naar voren is gekomen dat betrokkene de uitbreiding van de golfbaan niet wil tegenhouden maar grond wil ruilen.

De voorzitter constateert dat de commissie het college van GS in overweging wil geven om door middel van een grondruil tot een oplossing te komen, om zo aan de bedenking van de heer Tijsseling tegemoet te komen.

AFSPRAKEN:

Het Streekplanteam zal morgen een voorzet aan deze commissie doen toekomen, betrekking hebbend op:

- woningbouwprogramma
- windturbines
- contouren

De fracties zullen daar uiterlijk woensdagochtend op reageren.

De voorzitter benadrukt dat eerder is afgesproken dat het advies van deze commissie over het streekplan op 5 november a.s. gereed moet zijn: dat vraagt van alle betrokkenen maximale inzet.

Het gaat hier nadrukkelijk niet om fractiestandpunten maar om het advies van de commissie REG aan PS over het streekplan. Alle fracties dienen zo spoedig mogelijk na te gaan of de weergave van de discussie/besluitvorming voldoende in de adviezen tot uitdrukking komt.

De heer Reerink is van oordeel dat zorgvuldigheid voor snelheid moet gaan. De procedure is afgestemd op de planning van GS. Wanneer daartoe aanleiding bestaat, moet er toch mogelijkheid zijn om enigszins van de planning af te wijken.

De voorzitter rondt de discussie af en sluit de vergadering.

Wijzigingsvoorstellen bij het verslag van statencommissie REG van 1 november 2004

Toevoegen aan aanwezigen:

Van ambtelijke zijde aanwezig: *drs. E.J. Versloot, ing. R. Jonge Poerink, mw. drs. ing. J. Sellink.*

Mw. J. Kramer: pag. 1 tweede streepje: De heer Reerink stelde de vraag over de permanente bewoning van recreatiewoningen.