

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 25 oktober 2004 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), mw. mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), mw. drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (GL), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. I.M. Oosterling (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr. drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr. F.J. Vos (VVD) en dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

Afwezig: de heer drs. W.J. Bos (PvdA) en dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom

- De berichten van verhindering worden doorgenomen.
- De voorzitter dankt de heer Reerink voor het feit dat hij hem heeft willen vervangen en leden van het actiecomité “Windturbines langs de A2/Belangenvereniging De Kaaien” te woord heeft gestaan en tevens honderden handtekeningen in ontvangst heeft genomen.
- Een schriftelijke toelichting op het initiatiefstatenvoorstel inzake megasupers is uitgedeeld. Dit stuk zal bij agendapunt 8 worden besproken.
- De commissie heeft een vertrouwelijk behandelingsvoorstel voor de samenwerkingsovereenkomst Parklandschap Groot Mijdrecht- zuid ontvangen. De voorzitter laat weten dat de commissie tot 29 oktober a.s. vragen hierover schriftelijk bij de griffie kan indienen c.q. kan aangeven of er behoefte bestaat aan behandeling. Wanneer dat inderdaad het geval is, zal er later een vertrouwelijke vergadering worden uitgeschreven.

2. Ingekomen stukken

- a. Brief gericht aan B&W van Renswoude inzake bedenking tegen mogelijke vestiging van varkensfok- en mestbedrijf.
De heer De Vries vraagt aandacht voor deze brief. Daarin komt naar voren dat burgers bezwaren hebben aangetekend tegen het streekplan, met name daar waar het gaat om het landbouwontwikkelingsgebied in de regio dat in het reconstructieplan is aangegeven. Hij begrijpt dat, zolang deze bezwaren niet formeel zijn afgehandeld, het college van B&W van Renswoude geen medewerking kan verlenen aan de vestiging van een nieuw bedrijf. Hij vraagt of dat wel juist is. Voorts vraagt hij hoe deze commissie op voorliggende brief gaat reageren.
De heer Ekkers antwoordt dat er geen vergunningen kunnen worden afgegeven, zolang een rechtsgang met bezwaren niet is afgewikkeld. GS zal in die zin antwoorden.
- b. Brief van MARDUC Aeronatical Consultancy inzake bestemming vliegbasis Soesterberg in het kader van het streekplan.
In een reactie namens de commissie REG zal worden aangegeven dat de commissie van de inhoud van deze brief heeft kennisgenomen en dat de opvattingen zullen worden betrokken bij de oordeelsvorming over het streekplan.

- c. Brief van Comité Abcoude/Baambrugge/Vinkeveen, “nee tegen windturbines langs de A2”
Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.
- d. Artikel Volkskrant “Drama met windenergie blijft uit” (ingezonden door mw. J. Kramer)
Is reeds eerder uitgedeeld en wordt voor kennisgeving aangenomen.
- e. Waterhuishoudingsplan 2005-2010
Dit plan wordt voor kennisgeving aangenomen.
- f. Verslag bijeenkomst Groen Platform
Dit verslag wordt voor kennisgeving aangenomen.
- g. Stand van zaken Wet Ammoniak en Veehouderij
Wordt voor kennisgeving aangenomen.
- h. E-mail Kamer van Koophandel met verzoek tot aanhouden initiatiefvoorstel megasupers.
Wordt besproken bij agendapunt 8.

3. Mededelingen

De heer Lokker meldt dat het niet lukt om het reconstructieplan gezamenlijk door de statencommissies van Gelderland en Utrecht te laten behandelen. Het is niet bezwaarlijk om het reconstructieplan op 6 december in de staten van Utrecht vast te stellen, mits het reconstructieplan op 15 december in Gelderland wordt vastgesteld. Dat voorbehoud wil hij wel maken.

Overigens doen zich tussen beide provincies wel technische verschillen voor, echter, er is geen sprake van grote principiële verschillen in de opvattingen over de reconstructie.

De voorzitter constateert derhalve dat vastgehouden wordt aan de planning terzake.

4.a Verslag van de vergadering van 30 augustus 2004

Met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

4.b Verslag van de vergadering van 6 september 2004

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld, met inachtneming van de opmerking dat de heer S.J. Klarenbeek lid is van de VVD-fractie (en niet van de PvdA-fractie).

4.c Verslag van de vergadering van 20 september 2004

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld met in achtneming van de opmerking dat mevrouw I.M. Oosterling, LPF, ten onrechte niet bij de aanwezigen wordt vermeld.

5. Rondvraag

De heer De Heer verwijst naar de brief van de landinrichtingscommissie RAK Kromme Rijngebied waarin wordt aangekondigd dat deze commissie zijn werkzaamheden zal gaan neerleggen. Hij vraagt of de gedeputeerde pogingen heeft ondernomen om de commissie op andere gedachten te brengen.

Mevrouw Kramer memoreert dat de Tweede Kamer zich op 4 oktober jl. heeft gebogen over de nota Vitaal Platteland. Zij vraagt of de gedeputeerde al kennis heeft genomen van het verslag en van de moties. Graag verneemt zij schriftelijk wat de reactie van de gedeputeerde is, met name daar waar het gaat over de reconstructie.

Mevrouw Kallen sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over de landinrichtingscommissie RAK Kromme Rijngebied.

Voorts memoreert zij dat er in het kader van het bestemmingsplan Loenen een advies is uitgekomen ten behoeve van de Raad van State. De provincie en de gemeente hebben daarvan ook kunnen kennis nemen. Zij vraagt of het college van GS zal reageren op desbetreffend advies aan de Raad van State.

De heer Reerink heeft er begrip voor dat zaken worden stilgelegd, omdat commissie en ambtenaren zich tot februari 2005 vooral bezighouden met het streekplan en met de reconstructie. Het is van belang dat die periode wordt benut om per landinrichtingscommissie na te gaan welke zaken er op de rails moeten worden gezet, zodat een en ander in februari voortvarend ter hand kan worden genomen. Voorts memoreert hij dat met IVN is afgesproken dat er, ook door statenleden, posters over de EHS aan gemeenten worden aangeboden. Hem is gebleken dat de gemeente Zeist daar niet aan wil meewerken. Wanneer de provincie had laten weten deze actie te steunen, dan had de gemeente Zeist wellicht toch anders gereageerd.

Voorts overhandigt hij de 1500 handtekeningen, die zojuist zijn aangeboden door het Actiecomité “Windturbines langs de A2/belangenvereniging De Kaaien”, aan de adjunct griffier. De commissie kan daarin bij de griffie inzage krijgen.

Mevrouw Dekker memoreert dat het college van GS duidelijkheid heeft gegeven over de tijdelijke huisvesting voor studenten te Odijk, echter, later gingen de plannen niet door omdat de beoogde locatie, een school, wordt afgebroken. Zij vraagt hierover uitleg. Zo wil zij graag horen of het college van GS gepoogd heeft het gemeentebestuur op andere gedachten te brengen.

Mevrouw Kamp laat weten dat het college van GS formeel zal reageren op het advies dat is uitgebracht aan de Raad van State, betreffende het bestemmingsplan van Loenen.

Naar aanleiding van vragen over de landinrichtingscommissie RAK Kromme Rijngebied, merkt de heer Lokker op dat het college van GS de opdracht aan de landinrichtingscommissie heeft bevestigd. GS adviseren de commissie dan ook om met het werk door te gaan. Wel heeft hij begrip voor het feit dat veel plannen de nodige aarzelingen bij de boeren teweeg brengen om mee te werken aan de verkaveling. Het wachten is nu op de vaststelling van het streekplan en het reconstructieplan. Het college heeft de opdracht gegeven om tot versnelde verkaveling over te gaan, echter, tegelijkertijd moet worden onderkend dat er plannen zijn die dit kunnen “frustreren”.

De heer Lokker zegt toe dat hij contact zal opnemen met de heer Jansen.

Voor de landinrichting is een taskforce in het leven geroepen die de taak heeft om eerst de oude landinrichtingsblokken versneld af te ronden en daarna het werk aan de hand van een modulaire opzet verder te gaan uitvoeren. De commissie REG krijgt daar binnenkort meer informatie over.

De heer Reerink gaat ervan uit dat de landinrichtingscommissie niet met de werkzaamheden “stopt” maar het werk alleen maar “opschort” en dat dit ook zo richting landinrichtingscommissie wordt gecommuniceerd.

In het kader van de nota Vitaal Platteland worden er moties verwacht over de EHS en de robuuste verbindingzones. Gehoopt wordt op financiering voor de realisering van deze zones. Dat is naar het oordeel van de heer Lokker nodig, omdat deze zones onderdeel uitmaken van de EHS, echter, middelen zijn nog niet beschikbaar. Getracht wordt nu het IPO te beïnvloeden. Duidelijk is dat het rijk de provincies wel de nodige beleidsruimte biedt maar dat de kamer het beleid teveel op detailniveau wil blijven monitoren. Dat is niet wenselijk. De provincies hebben voor de uitvoering van het beleid ruimte nodig.

Ook de heer Ekkers betreurt het dat de studentenhuisvesting te Odijk niet door kon gaan. Het college van B&W van Bunnik heeft zich over deze kwestie beraden maar heeft toch besloten af te zien van de desbetreffende studentenhuisvesting. Dit heeft wel wat commotie opgeleverd. Zelf heeft hij hierover contact gehad met de burgemeester van Bunnik.

De heer Lokker memoreert dat de landelijke actie, om de EHS te promoten, door het ministerie van LNV is ingezet. Het gaat hier om rijksbeleid dat door de provincie Utrecht moet worden uitgevoerd. Vervolgens ontwikkelde IVN een eigen actie met een eigen poster. Hij vindt het voldoende dat de provincie Utrecht de landelijke actie van LNV steunt. Het is niet de bedoeling dat de provincie zich gaat bezighouden met allerlei andere acties op dit gebied.

6. Programmabegroting 2005

De heer Bisschop laat het volgende weten:

Na afronding van de besluitvorming over het ontwerpstreekplan zullen er, in het kader van de reconstructiewet, meerjarencontracten moeten worden afgesloten. Terzake punt 2.6 vraagt hij hoe het reconstructieplan in 2005 en in 2006 zal worden geïmplementeerd. Zijn fractie staat op het standpunt dat de provincie de regie in de besluitvorming nadrukkelijk ter hand dient te nemen en een en ander in de tijd moet gaan uitzetten, aan de hand van een meerjarenactieprogramma.

Voorts stelt zijn fractie voor om middelen uit het Stimuleringsfonds in te zetten voor onderzoek en ontwikkeling op het gebied van alternatieve energiebronnen. Het is van belang dat de aandacht niet alleen op windenergie wordt gericht.

De heer Vos steunt de suggestie van de heer Bisschop voor wat betreft de aanwending van middelen uit het Stimuleringsfonds voor onderzoek naar alternatieve energiebronnen.

Hij heeft moeten constateren dat de rijksoverheid gemaakte afspraken met provincies en gemeenten wel heel makkelijk intrekt. Dat leidt helaas tot de conclusie dat het rijk als een onbetrouwbare partner moet worden beschouwd. Hij illustreert dit met een voorbeeld op het gebied van wonen en stedelijke vernieuwing.

De heer Schreurs verwijst naar pag. 6, westelijk veenweidegebied. Hij vraagt wanneer dit onderwerp in de brede zin van het woord definitief wordt geagendeerd. Elementen als bv. het vitale platteland moeten bij die discussie worden betrokken.

De uitwerking van het programma Ruimtelijke Ontwikkeling lijkt vrij algemeen. Het is meer een schets van de situatie zoals die nu is, dan een stuk waar een toekomstvisie uit spreekt. Heeft dit wellicht te maken met de omschakeling naar ontwikkelingsplanologie, waar iedereen de laatste tijd de mond van vol heeft? De PvdA zou graag van de gedeputeerde horen in hoeverre hij de komende jaren de ontwikkelingsplanologie met name in het kader van het streekplan vorm gaat geven. Het streekplan is immers een voorbeeld van ordeningsplanologie, met rode contouren en al. De PvdA-fractie ziet weliswaar kansen, als het gaat om ontwikkelingsplanologie, maar ook grote risico's. Succesvol beleid gebaseerd op ontwikkelingsplanologie vergt een zekere mate van ruimtebeslag en de vraag is in hoeverre dat te rijmen valt met het breed gedragen motto "beheerste groei" uit het streekplan. De PvdA beseft dat ontwikkeling soms de enige optie is, maar houdt graag ook vast aan een hoge mate van ordening, om de ruimtelijke kwaliteit van de provincie zo goed mogelijk te kunnen waarborgen. Hij vraagt in welke richting het college denkt, als het gaat om ruimtelijke ordening/ontwikkeling. Is het wel verstandig, met name gezien de ambities die uit het streekplan spreken, om hoog in te zetten op ontwikkelingsplanologie?

Daarnaast is de PvdA nieuwsgierig naar de voortgang in het actualiseren van de bestemmingsplannen. In het kader van de voorjaarsnota heeft spreker aangegeven het niet wenselijk te vinden dat gemeenten met achterstanden op dit gebied financieel beloond worden, middels gelden uit het stimuleringsfonds.

Hij vraagt of de gedeputeerde kan aangeven hoe het staat met de voortgang en of daarvoor een indicator kan worden ontwikkeld. Ook vraagt hij of de gedeputeerde al een idee heeft over hoe hij gemeenten, zonder gebruikmaking van het stimuleringsfonds, gaat stimuleren vaart te zetten achter de actualisatie.

Voor wat betreft wonen en stedelijke vernieuwing, heeft de PvdA het terugdringen van het woningtekort in de provincie en het realiseren van meer goedkope huurwoningen als speerpunt. Het afgelopen jaar heeft dit thema hoog op de agenda van de fractie gestaan en dat zal ook het komende jaar het geval zijn. Ook het college heeft dit thema opgepakt. Het streven van 30% sociale woningen is in zowel het coalitieakkoord als het ontwerpstreekplan vastgelegd.

De inspanningen van de provincie kunnen echter tenietgedaan worden door het gevoerde rijksbeleid. Minister Dekker lijkt de enige te zijn die overtuigd is dat haar liberaliseringplannen positief zullen uitpakken. Deze plannen hangen echter als een zwaard van Damocles boven de grote steden en de provincie, een regio met lange wachtlijsten voor sociale huurwoningen. Als straks de huren van honderdduizenden sociale huurwoningen worden los gelaten, dan zullen de huren, in een regio met grote tekorten, omhoog gaan. Zeker aangezien er nog steeds meer gesloopt wordt dan er wordt bijgebouwd, vooral in wijken waar veel betaalbare woningen staan. Deze maatregelen zullen ervoor zorgen dat sociale huurwoningen verdwijnen uit wijken als Lunetten, Tuindorp en Leidsche Rijn en dat de segregatie zal toenemen omdat de laagste inkomens straks helemaal geen kant meer uit kunnen en aangewezen zijn op wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Het gevoel is dat de minister de kraan opendraait, terwijl de provincie hard aan het dweilen is. Tegen dit spookbeeld van liberalisering is niet op te bouwen, hoeveel uitleglocaties er ook worden aangewezen. De PvdA-fractie wijst nogmaals op het belang van bodemsanering, zowel bij het realiseren van de inbreidingsdoelstelling uit het nog vast te stellen streekplan, als bij het realiseren van voldoende betaalbare (huur)woningen. Het DSM-terrein in Maarssen is een voorbeeld waar ook bezwaren aan zitten. Als de provincie als overheid bereid is om mee te betalen aan noodzakelijke bodemsaneringen, dan zal de kans dat er betaalbaar gebouwd wordt, aanzienlijk toenemen. De onderhandelingspositie neemt immers toe als de provincie een zak geld op tafel legt.

De heer Schreurs stelt de volgende vragen:

- Deelt de gedeputeerde de visie dat het rijksbeleid de ambities van de provincie op het gebied van woningbouw op een negatieve manier doorkruist? Zo ja, heeft de gedeputeerde dit ook kenbaar gemaakt bij minister Dekker?
- Hoe anticipeert het college op dit mogelijk te voeren rijksbeleid? Bestaat de kans dat de minister afziet van de plannen zoals ze tot nu toe zijn voorgelegd? Bestaat er al een visie op het voorkomen van de negatieve gevolgen die vele experts voorspellen?
- Is de gedeputeerde bereid om geld uit het stimuleringsfonds aan te wenden voor bodemsanering en bereid om met ontwikkelaars/corporaties te onderhandelen over het bouwen van betaalbare woningen in ruil voor het (mede)betalen van de sanering?
- De PvdA constateert dat er een achterstand is in het terugdringen van het woningtekort. Nu 6% in 2005, terwijl 5,2% de doelstelling was. Wat zijn de oorzaken van deze achterstand? Acht de gedeputeerde de einddoelstelling, 3% in 2015, nog altijd haalbaar?

Naar aanleiding van Natuur en landschap, merkt de heer Schreurs op dat de doelstelling voor nieuwe natuur is verlaagd van 10300 ha. in de begroting van 2004 naar 9700 ha. De overige 600 ha. moet via een nog vast te stellen vorm worden gerealiseerd. De PvdA heeft vorig jaar al vraagtekens geplaatst bij het realiteitsgehalte van dit cijfer en de zekerheid van de financieringsbronnen. Het aandeel nieuwe natuur in particulier beheer is bovendien verdubbeld, terwijl de doelstelling voor 2004 nog niet gehaald lijkt te zijn. De provinciale doelstelling lijkt dus te zijn verschoven in de richting van de rijksdoelstelling (60-40%).

De heer Schreurs stelt de volgende vragen:

- Hoe denkt de gedeputeerde de verdubbelde doelstelling ten opzichte van 2004 voor het aantal hectares nieuwe natuur in particulier beheer te kunnen halen, terwijl de target voor 2004, met

een lagere einddoelstelling, al niet gehaald is? Er is traag gestart en er moet veel goed gemaakt worden. Is de doelstelling niet te ambitieus?

- De gedeputeerde wil het aantal bedreigde planten- en diersoorten terugdringen. Een nobel streven dat hij deelt, maar is er in deze doelstelling rekening gehouden met de effecten van klimaatverandering en de negatieve gevolgen die dit zeer waarschijnlijk voor kwetsbare diersoorten als amfibieën zal hebben? Is deze doelstelling in dat licht bezien wel realistisch?

Met het oog op plattelandszaken vraagt hij waar de indicator “aantal bedrijven met biologische bedrijfsvoering” gebleven is. De PvdA hecht veel waarde aan het realiseren van zoveel mogelijk duurzame en biologische landbouw in de provincie. Zeker met het oog op niet alleen een goede uitvoering van het reconstructieplan, maar ook de toekomst van de gehele agrarische sector in ons land, met het oog op mondiale ontwikkelingen.

Ook geeft de begroting weer weinig zicht op hoeveel geld er van de 2,9 miljoen euro uit het D2 en LEADER+fonds daadwerkelijk is besteed. De burger klaagt vaak dat Nederland zoveel aan de EU moet betalen. Als er een keer geld te halen is, dan mag de provincie dat niet nalaten.

Hij stelt de volgende vragen:

- Hoe staat het met de biologische landbouw en het aantal bedrijven met biologische bedrijfsvoering?
- Hoeveel geld van het maximaal beschikbare bedrag verwacht de gedeputeerde dit jaar te kunnen inzetten in het kader van D2 en LEADER+?

De PvdA spreekt haar zorg uit over de voortgang van het kleine kernen beleid. Er zijn dit kalenderjaar meerdere conferenties belegd over dit thema, bijvoorbeeld in het kader van de bereikbaarheid, maar het wachten is nog altijd op de concrete implementatie van het beleid en voorstellen van het college. Een jaar geleden heeft de PvdA-fractie al een voorzet gegeven met de startnotitie over kleine kernen maar het is nog altijd erg stil van de kant van het college op dit onderwerp. In het programma Wonen komt het kort aan de orde, maar bij “plattelandszaken” en “sociale pijler” ontbreekt het volledig. Hij vraagt of dit te maken heeft met de versnippering van het kleine kernenbeleid dat fragmentarisch bij vier gedeputeerden is ondergebracht. Kan het college begin volgend jaar met een integrale visie komen op de kleine kernenproblematiek?

Mevrouw Dekkers merkt naar aanleiding van de Strategische Ruimtelijke ontwikkeling het volgende op. Het rijk en de provincie Utrecht trekken gelijktijdig op in het proces om nieuwe plannen vast te stellen. Het duurt nog maar enkele weken voordat het rijk de Nota Ruimte vast gaat stellen. Deze nota ademt een andere sfeer dan de Vijfde nota RO. Ontwikkelingsplanologie staat centraal in het gedachtegoed van de Nota Ruimte.

Ontwikkelingsplanologie is een manier van werken die het uitvoeren van ruimtelijke plannen, visies en projecten centraal stelt. Dat spreekt het CDA aan. Het CDA wil graag uitvoeren wat er besloten is. Niet op de manier van het opleggen van dictaten maar gericht op uitvoering, samen met partners en betrokkenen kijken wat er kan. Uitvoering staat centraal. Het streekplan krijgt een uitvoeringskarakter door het MAP dat zal worden vastgesteld. Gemeentelijke plannen moeten afgestemd zijn op provinciaal beleid. Daarom dienen gemeenten hun bestemmingsplannen op orde te hebben. Het CDA ziet de grote voordelen van digitalisering van de bestemmingsplannen en ziet daar naar uit.

Voor wat betreft het voorrangbeleid kleine kernen merkt zij op dat kernen tot 2000 inwoners via een lichte procedure in aanmerking kunnen komen voor een voorrang bij toewijzing van woningen aan eigen inwoners. Kernen met 2000 tot 4000 inwoners kunnen een zwaardere procedure doorlopen. Het CDA heeft de indruk dat deze procedure zo zwaar is dat geen kern hiervoor in aanmerking komt. Zij vraagt of dit klopt.

Voorts vraagt zij naar de stand van zaken ten aanzien van de woonschepen.

Spreekster verwijst voorts naar de landinrichtingsplannen Noorderpark, Groenraven Oost en RAK Kromme Rijngebied. Onder verantwoordelijkheid van de provincie zijn er landinrichtingscommissies ingesteld die door het beleid van diezelfde provincie het werk schier onmogelijk wordt gemaakt. Er

komt dan ook niet veel van de grond. Gebrek aan goede communicatie is het sleutelwoord voor de problemen die de voorzitter van de landinrichtingscommissie van het RAK heeft aangekaart in zijn brief van 22 oktober jl. Ook van de andere landinrichtingscommissies waren de klachten duidelijk naar voren gekomen. Zij vraagt wat het college gaat doen om hier verandering in te brengen.

Voor wat betreft plattelandszaken, ziet men binnen de provincie steeds meer een duidelijke omslag komen naar meer gebiedsgericht werken. Een belangrijk onderdeel daarbinnen zijn de landinrichtingsprojecten en straks de reconstructie. Willen deze projecten slagen, dan vraagt dit een zekere vorm van duidelijkheid richting het gebied. En zeker niet een opeenstapeling van plannen voordat iets is afgerond. Maar ook een sluitende begroting, wat bijvoorbeeld nog niet het geval is bij de reconstructie. Het CDA heeft de volgende suggesties voor besteding van gelden Stimuleringsfonds:

- Kleine kernen: bij initiatieven vanuit de kleine kernen controleren/staven wat de toegevoegde waarde aan de leefbaarheid is, haalbaarheidsmeting doen en honoreren. Onderzoeken of dit toe te passen is voor het Stimuleringsfonds, eventueel vertalen in inventarisatie naar wensen van verenigingen/bewonersgroepen in kleine kernen.
- Herstructurering van bedrijventerreinen: volgens de ruilverkavelingmethode/een plan van toedeling toepassen. Onderzoek doen naar de wettelijke mogelijkheden. De motivatie is om de Utrechtse economische mogelijkheden te versterken en te investeren in een duurzame ontwikkeling.
- Milieu; bijdrage aan woningen die gebouwd worden buiten de nieuwbouwprojecten om door middel van innovatieve duurzame middelen.
- Grondbank-principe gebruiken bij het project De Venen. Investeren in “hoge” gebieden en verkavelen om lage gebieden vrij te spelen voor andere bestemming. Uitrusten en ontsnipperen.
- De suggestie van de SGP ten aanzien van het onderzoek naar alternatieve energiebronnen spreekt het CDA aan.

Bij diverse projecten in de provincie staan de belangen van individuele burgers op het spel.

Voorbeelden hiervan zijn boeren in het veenweidegebied, de boeren wiens grond aangewezen is als ganzen foerageergebied, de boeren wiens grondgebied is aangewezen voor mogelijke waterberging en bewoners in de Bethune polder. Deze belanghebbenden hebben recht op duidelijkheid op korte termijn. Tussen nu en het moment van besluitvorming is hun bezit immers geblokkeerd. Het CDA wil dat hiervoor termijnen genoemd worden. Een overheid dient een betrouwbare partner te zijn.

Mevrouw Jonkers verwijst naar pag. 66, huisvesting statushouders. De SP vraagt regelmatig aandacht voor dit onderwerp. Nu wil zij de indicator onder de aandacht brengen. Deze formulering geeft een vertekend beeld. De 99% suggereert dat alle in orde is, terwijl de provincie onlangs een persbericht heeft verstuurd waarin zij aangeeft dat de achterstand oploopt. Het stuk met de achterliggende cijfers staat vandaag ook ter kennisname op de agenda. Op 5 april heeft de SP al voorgesteld de indicator als volgt aan te passen : “Het percentage gemeenten dat geheel voldoet aan de verplichtingen inzake de huisvesting statushouders”. Zij is benieuwd hoe de andere fracties hier tegenaan kijken.

Op pag. 67 wordt de volgende indicator vermeld “aantal kleine kernen waarvoor de gemeenten bindingseisen mogen stellen aan woningzoekenden”. Dit is absoluut geen goede indicator. Dit suggereert dat alle problemen de wereld uit zijn op het moment dat hier een nul staat. Deze regeling is juist ingevoerd om een probleem te helpen oplossen. Het is wel goed om te meten of deze regeling bijdraagt aan de oplossing van het probleem. Zij weet niet meer of er iets is afgesproken over een evaluatie maar het lijkt haar een goede zaak om na een jaar of twee bij de betrokken gemeenten te informeren naar hun ervaringen.

Voorts kan de SP instemmen met de suggestie van de SGP voor wat betreft de aanwending van het stimuleringsfonds voor onderzoek naar alternatieve energiebronnen. Ook kan zij instemmen met de invalshoek van de PvdA ten aanzien van bodemsanering.

De heer Kloppenborg heeft de indruk dat de ontwikkelingsplanologie als een “nieuw toverwoord” wordt gebruikt. Op pag. 62 komt naar voren dat de Nota Grondbeleid pas in het derde kwartaal 2005 zal worden vastgesteld. Dat is te laat. Voorts sluit hij zich aan bij het voorstel van de SP over aanpassing van de indicator voor de huisvesting van statushouders.

Naar aanleiding van pag. 65, wonen en stedelijke vernieuwing, is duidelijk dat er op dat vlak extra inzet nodig is. Hij meent dat gelden uit het Stimuleringsfonds hiervoor kunnen worden ingezet. Hij ondersteunt het pleidooi van het CDA om het kleine kernen beleid goed toe te passen en de bindingseisen ook toegankelijk te maken voor gemeenten met 2000 tot 4000 inwoners.

Naar aanleiding van pag. 72, constateert hij dat ecologische monitoring vooral op aanvraag zal worden gedaan. Hij vraagt hierover uitleg. Hij gaat ervan uit dat de Dienst de geplande monitoring met kwaliteit ter hand zal blijven nemen. Er moet niet “hap snap” gemonitord worden.

Vragen heeft hij voorts over de indicatoren EHS. Het programma voor 2004 wijkt af van dat voor 2005. Zo constateert hij nu al een gat van 300 ha. voor de natuurbeherende organisaties. In 2007 zal de achterstand, ten opzichte van de begroting 2004, zijn opgelopen tot meer dan 400 ha. Hij wil graag uitleg over de verschillen.

Uit het verslag bijeenkomst Groen Platform, dat de commissie heeft ontvangen, komt naar voren dat het toezicht op de criminaliteit in het buitengebied in Gelderland beter geregeld is dan in Utrecht. Zijn fractie vindt het van belang dat het Gelderse model ook voor de provincie Utrecht wordt uitgewerkt. Hij vraagt of daarvoor plannen zijn.

Mevrouw Dekker memoreert dat haar fractie de lijnen al tijdens de algemene beschouwingen heeft neergelegd. In het algemeen stelt zij dat de waarde van deze begroting vooral gelegen is in de indicatoren. Duidelijk merkbaar is dat men meer gewend raakt aan het werken met indicatoren. Wel moet er h.i. een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de procesindicatoren en de maatschappelijke effecten. Voorts is het van belang dat de cijfers, die bij de indicatoren worden gebruikt, consistent worden gehanteerd. Zij stelt voor om bij de indicatoren de cijfers te vermelden, die ook in de twee voorafgaande jaren zijn gebruikt, zodat ontwikkelingen in de loop der jaren kunnen worden gevolgd en een en ander meer inzichtelijk wordt.

Zij memoreert dat haar fractie er destijds weinig behoefte aan had om voor de kleine kernen bindingseisen te stellen. Zij vraagt of zij nu uit voorliggende cijfers moet afleiden dat er in 2005 geen kernen meer zijn die voor de regeling in aanmerking komen.

Voor wat betreft het woningtekort, meent spreekster dat de wachttijd voor huurwoningen een indicator kan zijn. Zij vraagt in dit verband wat met 100% wordt bedoeld. De indicator dient te worden verfijnd. Tot uitdrukking moet komen waar de provincie naar streeft en wat er op het gebied van terugdringing van het woningtekort is gerealiseerd.

Naar aanleiding van het voorstel van de SP, om de indicator voor de taakstelling huisvesting statushouders aan te passen, laat ze weten dat D66 wil weten hoe alle gemeenten op dit vlak hebben gepresteerd c.q. wat hun mogelijkheden zijn. Ook D66 kan instemmen met het voorstel van de SGP voor aanwending van het Stimuleringsfonds voor onderzoek naar alternatieve energiebronnen. Haar fractie mist eveneens een indicator voor biologische bedrijfsvoering.

De heer De Heer merkt op dat er in de Nota Ruimte wordt aangegeven dat er in de provincie Utrecht, naast de Utrechtse Heuvelrug, nog vijf nationale landschappen zijn. Zijn fractie vindt het belangrijk dat dit, met behulp van middelen uit het Stimuleringsfonds, goed wordt opgepakt. Nu zijn er nog onvoldoende middelen voor de nationale landschappen. Nagegaan moet worden wat de provincie met behulp van het stimuleringsfonds voor de nationale landschappen kan doen. Dit sluit overigens goed aan op het provinciaal beleid en kan de balans tussen stad en platteland versterken. Spreker wijst erop dat er bv. al plannen zijn voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Hij constateert dat het college van GS het groen rondom de steden Amersfoort en Utrecht wil versterken. Hij vindt dit te mager en stelt voor om dit streven provinciebreder toe te passen.

De heer De Vries wijst erop dat de doelen van het Stimuleringsfonds zich beslist niet alleen richten op stedelijke ontwikkelingen.

Mevrouw Kramer vraagt of versterking van het groen rond de steden nadelig zal zijn voor het platteland.

De heer De Heer wijst erop dat er andere financieringsbronnen kunnen worden ingezet voor de versterking van de groene zone rond de steden, echter, voor de nationale landschappen zijn geen financiële middelen aanwezig. Zijn fractie stelt voor het Stimuleringsfonds voor een groter oppervlak van de provincie Utrecht in te zetten, en niet alleen voor de steden. Zijn suggestie is om zich vooral te concentreren op provinciale aangelegenheden, bv. ruilverkaveling van bedrijventerreinen. Onderzoek naar alternatieve energiebronnen daarentegen is vooral een rijksaangelegenheid. Het lijkt hem niet de bedoeling dat de provincie het rijk zaken uit handen gaat nemen.

Mevrouw Dekker memoreert dat de middelen van het Stimuleringsfonds voortkomen uit de verkoop van provinciale energiebedrijven. Daarom vindt D66 de inzet van die middelen voor onderzoek naar alternatieve energiebronnen een goede besteding.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie dit voorstel ook niet afwijst, echter, zijn insteek is om het Stimuleringsfonds óók te gebruiken voor de versterking van de nationale landschappen. De ChristenUnie zal in de volgende PS-vergadering op dit voorstel terugkomen.

De heer De Heer verwijst vervolgens naar punt 2.1. Zijn fractie vraagt zich af of er wel voldoende geld is voor de uitvoeringsplannen in het kader van het streekplan, gezien de vele ambities op dit terrein. Ook is zijn fractie naar aanleiding van punt 2.5 bezorgd over de handhaving van de groene wet- en regelgeving. Tijdens het Kwatta proces kwam naar voren dat de afdeling Ecologische Handhaving overbelast is. Hij begrijpt echter dat deze afdeling geen extra middelen voor handhaving ontvangt, terwijl dat wel nodig is.

Zorg is er ook over de financiering van de ecologische verbindingszones en de landinrichting. Hij vindt het noodzakelijk dat er bij de begroting ook inzicht wordt gegeven in het standpunt terzake van het rijk. Nu is niet duidelijk waar de prioriteiten worden gelegd.

Naar aanleiding van punt 2.6 memoreert hij dat er in het voorjaar is gediscussieerd over de maatschappelijke effecten van het plattelandbeleid. Echter, in voorliggende programmabegroting ziet hij daar niets van terug. Hij ondersteunt de suggestie van D66 om ook indicatoren te ontwikkelen waarmee de maatschappelijke effecten kunnen worden gemeten.

Bij punt 2.7 wordt al jarenlang aangegeven dat er interprovinciaal onderzoek wordt gedaan naar mogelijkheden van winning van bouwstoffen, hergebruik e.d., echter, tot nog toe heeft het ontbroken aan een terugkoppeling van de bevindingen. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.

Mevrouw Oosterling laat weten dat de LPF zich geheel kan aansluiten bij de opmerkingen van de VVD.

Mevrouw Kamp meent dat het feit dat vier gedeputeerden zich bezighouden met het kleine kernen beleid geen probleem is, omdat het college van GS een collegiaal bestuur vormt. Over het kleine kernenbeleid zijn twee conferenties gehouden. Volgende week zal GS zich aan de hand van een notitie nader gaan beraden over de vraag hoe het kleine kernenbeleid verder moet worden opgepakt. Zij vindt het vooral belangrijk dat het beleid aansluit op de behoefte en de problemen van de kleine kernen zelf. Zij zegt toe dat zij in de vergadering van december zal terugkomen op het kleine kernenbeleid. Deze commissie heeft destijds uitgebreid van gedachten gewisseld over het woonschepenbeleid. Het bestemmingsplan van Loenen ligt nu voor bij de Raad van State. Inmiddels heeft een commissie een advies uitgebracht aan de Raad van State en het college van GS zal binnenkort op dat advies gaan reageren. De afhandeling van deze procedure moet eerst worden afgewacht. Overigens wordt uitvoering gegeven aan het restauratieplan voor de Vecht. Gezien nieuwe recente ontwikkelingen, is de financiering van het geheel achteraf wat verwarrend beschreven. Op pag. 142 wordt terzake het uitvoeringsprogramma notitie woonschepenbeleid 2002-2012, knelpuntlocaties, nog de oude tekst

vermeld. Inmiddels hebben GS besloten om voor het zgn. “middenscenario” te kiezen, waarvan de kosten op € 4,2 miljoen worden geraamd. Daarvan moet € 1,5 miljoen door kostendragers worden opgebracht.

Per jaar zal er door de provincie tot en met 2008 voor de handhaving van het woonschepenbeleid € 5 ton beschikbaar worden gesteld (zie pag. 167).

Een bedrag ad € 750.000,- zal ten laste van de strategische plannen worden gefinancierd. De commissieleden zullen daarover bij de overboekingen 2004/2005 meer informatie ontvangen.

Mevrouw Dekkers vraagt of dit cijfermateriaal schriftelijk kan worden aangeleverd. Vastgesteld wordt dat dit niet nodig is. De notulen zullen terzake voldoende inzicht bieden.

De heer Schreurs laat weten dat zijn fractie kan instemmen met het nieuwe besluit over het woonschepenbeleid. Wel houdt zijn fractie vast aan een uitgavenplafond van 3,5 miljoen euro.

Op verzoek van D66, verduidelijkt de heer Reerink dat zijn fractie voor het woonschepenbeleid geen blanco cheque wil afgeven. In de berekening van de kosten komt de bijdrage van de provincie uit op 3,5 à 4 miljoen euro. Zijn fractie vindt een maximum van 3,5 miljoen euro redelijk.

Mevrouw Kamp zet nogmaals uiteen dat GS hebben gekozen voor het middenscenario ad 4,2 miljoen euro. Daarmee kan het beleid, zoals dat is uitgezet, worden gefinancierd. Zij kan op voorhand niet toezeggen dat het uitgezette beleid voor 3,5 miljoen euro kan worden uitgevoerd.

De heer Lokker merkt op dat de uitvoeringsplannen voor het landelijk gebied betrekking hebben op de volgende twee jaar. Vanaf 2007 zal er met een andere systematiek worden gewerkt en zal er met plannen met een looptijd van zeven jaar worden gewerkt.

De evaluatie van de veenweidegebieden is afgerond en de resultaten zullen met het bestuur van de stichting worden doorgenomen. De dilemma's rond de nieuwe opgave zal hij t.z.t. met deze commissie doornemen. De commissie zal zich dienaangaande richtinggevend dienen uit te spreken. De natuurbeheerambities zijn verdubbeld, echter, de realiteit blijft wat achter. Het gaat hier steeds om een momentopname, terwijl de ambities doorlopen tot het jaar 2018. Hij heeft er vertrouwen in dat de particuliere en de agrarische natuurbeheerders de EHS doelstellingen tijdig zullen kunnen halen. Echter, grond kan men uitsluitend op vrijwillige basis verwerven. Een en ander loopt volgens het schema en hij heeft geen reden om aan te nemen dat de doelstellingen niet worden gehaald.

Op een vraag van de heer Kloppenburg, antwoordt de heer Lokker dat de provincie over begrensde middelen beschikt. De behaalde resultaten kunnen per jaar fluctueren, echter, het uiteindelijke resultaat moet over de gehele termijn worden gezien. Nogmaals laat hij weten dat alle kansen die zich voordoen, maximaal worden benut.

De heer Kloppenburg geeft nogmaals aan dat het programma sterk afwijkt van eerdere cijfers. In 2007 loopt men al 400 ha. achter. Het is hem niet duidelijk hoe dan toch de uiteindelijke doelstellingen tijdig moeten worden bereikt.

De heer Lokker antwoordt dat het college van GS in 2018 op de eindresultaten kan worden afgerekend.

De heer Kloppenburg verzoekt om een notitie met uitleg over de vraag hoe de doelstellingen van de EHS in 2018 kunnen worden gerealiseerd.

De heer Lokker zegt dit toe.

De heer Kloppenburg vraagt vervolgens waarom de indicator tussentijds is gewijzigd.

De heer Lokker antwoordt dat de doelstelling voor een lange periode is opgesteld. Per jaar wordt daarvoor een indicator afgegeven, echter, deze is niet hard en hangt sterk af van beschikbare mogelijkheden. Positief is het dat het rijk voor de EHS financiële middelen ter beschikking zal blijven stellen.

De heer Schreurs begrijpt uit de toelichting van de gedeputeerde dat het moeilijk is om voor ieder afzonderlijk jaar een indicator op te stellen maar dat het college van GS wel toezegt dat de EHS-doelstellingen in 2018 worden gehaald.

De heer Lokker antwoordt dat dit inderdaad de ambitie van GS is, echter, hij kan dat niet geheel hard maken. Wanneer er minder gelden beschikbaar komen voor de EHS, dan moeten de ambities wellicht tussentijds toch worden bijgesteld.

Mevrouw Dekker merkt nogmaals op dat ook in dit verband duidelijk onderscheid moet worden gemaakt tussen de indicator en de effecten c.q. het behaalde resultaat.

De voorzitter laat weten dat de dienst streeft naar verbijzondering van indicatoren; deze zouden nog voor de begrotingsbehandeling worden geleverd maar zijn nog niet ontvangen.

De heer Lokker vindt het moeilijk om de effecten van de klimaatverandering te betrekken bij het terugdringen van het aantal bedreigde diersoorten. Wel zal er rekening worden gehouden met de wisselende klimaatverhoudingen. Zo mogelijk zal daarvoor een indicator worden opgenomen, echter, nu acht hij dat nog niet mogelijk.

Hij zegt toe dat er weer een indicator voor biologische bedrijfsvoering in de programmabegroting zal worden opgenomen. Overigens is de voortgang op dat terrein stabiel te noemen maar het percentage biologische bedrijven komt niet boven de 10% uit. Kennelijk is er sprake van een verzadiging van de markt. Al vele “normale” bedrijven voldoen inmiddels aan milieunormen en aan eisen op het gebied van diervriendelijkheid en voedselveiligheid; steeds meer is er sprake van duurzame bedrijfsvoering. Aangezien de “normale” en de biologische bedrijven elkaar op dat gebied steeds meer naderen, hecht hij minder aan een indicator voor de puur biologische bedrijven.

Vragen zijn er gesteld over de landinrichtingscommissies. Het rijk vraagt de provincies om de oude blokken af te ronden. Er moet zoveel mogelijk geld worden vrijgemaakt om projecten door te laten gaan. Het college van GS vindt het belangrijk dat de landbouw- en de natuurdoelstellingen in de projecten integraal worden benaderd.

Voor het gebiedsgericht werken, zijn niet méér plannen opgesteld. Het is zaak dat de huidige plannen in de gebieden snel worden uitgevoerd. Daarvoor is geld beschikbaar. Hij is het eens met de opmerking van de commissie dat gebiedsgericht werken steeds meer vorm krijgt. T.z.t. zal deze commissie terzake een overzicht ontvangen.

Hij onderstreept de opmerking van het CDA dat boeren duidelijkheid moeten krijgen. In het kader van het streekplan is discussie gaande over de bestemming van gebieden en provincie en gemeenten dienen boeren daarover snel helderheid te verschaffen.

Inderdaad is het veldtoezicht in Gelderland en Utrecht op verschillende wijze georganiseerd. Het project zal in Utrecht moeten worden beëindigd, omdat er geen middelen meer beschikbaar zijn. De provincie tracht de gemeenten te betrekken bij de financiering van het veldtoezicht, echter, tot nog toe zonder veel resultaat. Mogelijk dat hij deze commissie t.z.t. een verzoek zal voorleggen om de financiën voor dit handhavingproject te continueren.

Voor de versterking van nationale landschappen zijn rijksmiddelen noodzakelijk. Het zou onterecht zijn wanneer de rijksoverheid gebieden in de provincie als nationale parken gaat beschouwen, terwijl de bekostiging daarvan uitsluitend aan de provincie zelf wordt overgelaten. De discussie over de status en het regime van een nationaal park zal worden hervat. Overigens worden er al de nodige middelen voor de landschappen ingezet.

Desgevraagd laat hij weten dat er wel een onderscheid moet worden aangebracht tussen de status van een nationaal park en de status van een nationaal landschap.

De heer De Heer memoreert dat het college van GS tijdens de verkiezingsperiode liet weten te streven naar een nationaal landschap De Heuvelrug en niet alleen maar naar een nationaal park. Zijn pleidooi was erop gericht om middelen uit het Stimuleringsfonds vrij te maken omdat deze een aanzet kunnen geven voor de verdere versterking van nationale landschappen, bv. Eemland/Arkemheen. Het is zeker niet zijn bedoeling om nationale landschappen in de provincie met provinciaal geld te gaan financieren.

De heer Lokker beaamt dat het college van GS de gehele Heuvelrug als een “entiteit” wil gaan beschouwen, hetzij als park, hetzij als landschap.

Vragen zijn gesteld over de benutting van Europese middelen. In de commissie BEM is een overzicht gegeven van Europese subsidies die zijn aangevraagd en hetgeen aan Europees geld is besteed. De commissie REG zal daarvan eveneens een overzicht ontvangen.

De versterking van het groen in en rond de steden met aanwending van middelen uit het Stimuleringsfonds, vindt spreker een belangrijk project omdat dit project bedoeld is voor de helft van de inwoners van de provincie Utrecht. Voor het landelijk gebied kunnen andere middelen worden ingezet. Ook de steden hebben de aandacht van de provincie hard nodig.

De rijksoverheid is niet bereid de ecologische verbindingzones te gaan financieren, echter, de provincie is niet bereid om rijkstaken over te nemen. Nagegaan zal worden welke verbindingen er wel moeten worden gerealiseerd en hoe ambities en middelen op elkaar kunnen worden afgestemd.

Overigens kan deze commissie ook de afweging maken dat er voor dit doel meer geld moet worden ingezet.

De heer Ekkers zet uiteen dat de ontwikkelingsplanologie een geheel andere systematiek en werkwijze zal inhouden dan men tot nog toe gewend is. In de ontwikkelingsplanologie zal de uitvoering veel meer centraal komen te staan. Al tijdens de beginfase van de planvorming zal met andere participanten worden overlegd, om zo ook meer zicht te krijgen op het oplossen van maatschappelijke problemen. Wel blijft een streekplan nodig, met name om aan te geven welke ontwikkelingen beslist niet gewenst zijn c.q. waar niet van het beleid mag worden afgeweken. De vraag is gesteld of dit ruimte gaat kosten. Dat hangt ervan af wat partijen willen. Steeds opnieuw zal moeten worden bekeken wat zinvol is om aan te pakken.

Ook hij is van oordeel dat bestemmingsplannen geactualiseerd moeten worden, overigens, zonder geld van de provincie. Gemeenten moeten meer ruimte krijgen zodat ze niet steeds aan de provincie toestemming behoeven te vragen. Wanneer gemeenten hun bestemmingsplannen tijdig actualiseren, dan kan de artikel 19 procedure binnen de rode contouren wat meer worden losgelaten. Hij zegt toe dat hij deze commissie daarover t.z.t. een concreet voorstel zal voorleggen.

Voorts onderschrijft ook hij het belang van het digitaliseren van ruimtelijke plannen.

Nadrukkelijk stelt hij dat het woningtekort niet het gevolg is van de liberaliseringplannen van het kabinet. Het kabinet gaat na hoe de woningproductie omhoog kan worden gebracht. Duidelijk is wel dat de huidige woningproductie te laag is. Nagegaan wordt hoe een en ander moet worden aangepakt, ook in overleg met het Platform Wonen. Spreker stelt dat rijk en provincie voor wat betreft de woningbouw op één lijn zitten. Het rijksbeleid doorkruist beslist niet het beleid van de provincie ten aanzien van het terugdringen van het woningtekort.

Vragen zijn gesteld over het kleine kernenbeleid en de bindingseisen die kleine gemeenten mogen hanteren. Spreker verwijst naar het coalitieakkoord waarin wordt aangegeven dat de provincie Utrecht als één woningmarkt moet worden beschouwd. Dienaangaande mogen er geen belemmeringen worden opgeworpen, hoewel er in de kleine kernen uitzonderingen mogelijk zijn, om zo meer mogelijkheden voor de eigen inwoners te creëren.

Spreker licht toe dat de notitie van GS over het grondbeleid met de commissie BEM is doorgenomen. Een en ander wordt momenteel nader uitgewerkt. In de Hart van de Heuvelrug-projecten worden proeven met het grondbeleid gedaan en de resultaten daarvan zullen worden geëvalueerd. Een en ander zal in het 3^e kwartaal 2005 aan de orde komen.

Hij vindt het positief dat er aandacht is voor het probleem rond de huisvesting van statushouders, echter, geconstateerd moet worden dat hier in het verleden niet altijd even hard aan is gewerkt. Alle provincies hebben afgesproken dat zij hun taakstelling op macroniveau moeten halen. Daarna zullen de provincies op microniveau aan de eisen moeten voldoen. In dat opzicht zullen er in de provincie Utrecht twee gemeenten “op het matje worden geroepen” omdat zij hun taakstelling in de afgelopen periode onvoldoende invulling hebben gegeven.

De heer Schreurs verduidelijkt dat hij niet heeft willen suggereren dat de woningtekorten door het kabinetsbeleid zouden zijn ontstaan. Wel meent hij dat de liberaliseringsplannen als een zwaard van Damocles boven de provincie hangen, omdat als gevolg van de liberalisering de goedkope woningen in achterstandwijken zullen gaan verdwijnen, terwijl vele mensen daar toch op zijn aangewezen. De heer Ekkers antwoordt dat de woningbouw, als gevolg van de liberalisering, zich enerzijds richt op de goedkope sector, maar anderzijds ook op de bouw van duurzame huurwoningen om zo de doorstroming in woningen te kunnen bevorderen.

Op een vraag van de heer Bisschop antwoordt de heer Ekkers dat het inderdaad mogelijk is om onderzoek naar alternatieve energiebronnen via het Stimuleringsfonds te financieren. De voorzitter meent dat dit punt niet tot de portefeuille van de commissie REG behoort. Deze kwestie dient door de commissie WEM te worden voorbereid ten behoeve van de PS-vergadering.

Vervolgens rondt de voorzitter de discussie over de programmabegroting 2005 af.

7. Toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Zuid-west” van de gemeente Zeist

De heer De Vogel laat weten dat zijn fractie zich in voorliggend voorstel kan vinden. Het is heel goed “om iets op te ruimen en dan iets nieuws te maken”. Wel gaat hij ervan uit dat het bouwplan adequaat wordt ingepast in de bosachtige omgeving. Spreker verwijst terzake naar De Breuil. Dat is een voorbeeld van een goed bouwplan.

De heer Reerink wijst erop dat het gebied net buiten de bosachtige omgeving ligt. Het water is daar een relevante factor. Zijn fractie kan zich in het plan vinden mits de wandelpaden in het gebied beter op elkaar worden aangesloten. O.a. is er onduidelijkheid over een wandelpad aan de oostkant van het landgoed. Nadrukkelijk stelt hij dat de zorgelijke situatie is ontstaan door “de lakse houding” van de gemeente Zeist. Hij hoopt op een actiever beleid van gemeente en provincie aangaande de uitvoering van gemaakte afspraken. Overigens heeft hij begrepen dat, vooruitlopend op de formele besluitvorming, er reeds een aannemer in het gebied aan de gang is gegaan.

Mevrouw Doornenbal zet uiteen dat haar fractie nog niet kan overzien wat de ruimte voor ruimteregeling hier inhoudt. Zij vraagt daarover om uitleg. Voorts verwijst zij naar punt g, pag. 5 waar door reclamanten wordt gesteld dat andere oplossingen vanuit cultuurhistorisch oogpunt de voorkeur verdienen, dit onder verwijzing naar de nota Belvédère. Zij beaamt dat het hier om een redelijk kwetsbare omgeving gaat en de vraag doet zich voor of de bebouwing wel goed wordt ingepast. Haar fractie onderstreept de opmerking van de VVD dat de bebouwing adequaat in de omgeving moet worden ingepast. Een verstedelijkte uitstraling moet worden voorkomen. De bebouwing moet bij voorkeur in het groen worden “ingepakt”.

De heer Reerink wijst erop dat tussen het perceel en het bos zich riet en water bevinden. Op het perceel zelf is geen bos aanwezig.

De heer Bisschop constateert dat er hier twee saneringen aan de orde zijn. Hij steunt dit omdat zo kan worden gewerkt aan een goede oplossing en een zorgvuldige uitvoering. Zijn fractie steunt dit plan.

De LPF en de ChristenUnie steunen dit voorstel.

Ook D66 kan met het voorstel instemmen, mits de bebouwing zorgvuldig wordt ingepast.

Groen Links gaat accoord met het voorstel maar vraagt wel aandacht voor de beeldkwaliteit.

De SP gaat eveneens accoord met het voorstel maar sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over handhaving van het beleid.

De heer Ekkers licht toe dat een deel van het plan via de Ruimte voor Ruimte regeling wordt uitgevoerd; het andere plan komt via de toepassing van de afwijkingsbevoegdheid tot stand. Hij

onderkent dat de gemeente Zeist in het verleden niet heeft opgetreden maar het is een goede zaak dat er nu wat gebeurt.

Voorts geeft hij aan dat een andere oplossing op grond van cultuurhistorische waarden en de nota Belvédère niet mogelijk is. Die oplossing zal veel geld kosten zodat het plan niet kan worden uitgevoerd. De sanering kan alleen conform voorliggend voorstel gerealiseerd worden. Hij zegt toe dat de bebouwing zorgvuldig zal worden ingepast. In de planvorming zal ook voldoende aandacht worden besteed aan aansluiting van wandelpaden en aan groenvoorzieningen. Hij zegt toe dat de uitvoering van dit plan goed en snel zal gebeuren.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat haar fractie met het plan kan instemmen, mits de bebouwing zorgvuldig in de omgeving wordt ingepast.

De PvdA kan zich eveneens in het plan vinden mits de wandelpaden in het gebied op elkaar worden aangesloten.

Met in achtneming van het voorgaande, constateert de voorzitter dat de commissie REG zich unaniem in voorliggend voorstel kan vinden.

8. PS-voorstel initiatiefvoorstel megasupers

Namens PvdA, CDA en GL laat de heer Schreurs weten dat de aanpassing van de tekst, ten opzichte van het voorstel in januari, om een breder draagvlak voor dit initiatiefvoorstel te creëren, goed gelukt is. De fracties hopen dat de inhoud van dit initiatiefvoorstel in het streekplan wordt verwerkt.

Verheugend is het dat het midden- en kleinbedrijf pro-actief met de staten heeft meegedacht. Enkele wijzigingsvoorstellen van het midden- en klein bedrijf zijn in voorliggend voorstel verwerkt. Verrast zijn de fracties wel over de reactie van de Kamer van Koophandel om het initiatiefvoorstel aan te houden. De Kamer van Koophandel wil het initiatief nemen voor overleg over een eventuele aanvulling van het provinciale detailhandelsbeleid. De drie fracties zijn van oordeel dat het initiatiefvoorstel nu wel moet worden behandeld. Wel wordt overleg met de Kamer van Koophandel voor definitieve afhandeling van het voorstel op prijs gesteld.

Mevrouw Jonkers vindt voorliggend initiatiefvoorstel verwarrend. Zo is er geen sprake van “enkele kleine aanpassingen” ten opzichte van het vorige voorstel; het gaat nu om vele aanpassingen. Zij begrijpt dit niet helemaal. Het lijkt erop alsof het voorstel van 14 juni jl. wordt afgezwakt. Eerder werd een concrete en duidelijke maatvoering voor megasupers genoemd, terwijl het nu om een indicatie gaat. PS wilden een kader meegeven aan GS, echter, in het voorstel komt naar voren dat GS pas beslist over een aanvraag ná het horen van de commissie REG. Zij vraagt of dat wel de bedoeling is. Het lijkt erop alsof de nadere kaderstelling toch niet eenduidig is.

Zij vreest dan ook dat dit voorstel tot meer onduidelijkheden zal leiden. Zij pleit terzake voor een heldere en eenduidige besluitvorming.

De heer De Vries memoreert dat zijn fractie al eerder twijfels had over dit voorstel. Die twijfels zijn er nog steeds, ondanks de aanpassingen in de tekst. Er zijn voldoende middelen aanwezig om ontwikkelingen als megasupers tegen te gaan. Overigens worden dergelijke ontwikkelingen niet in de provincie Utrecht voorzien. Hij is het eens met de opvatting van de SP dat voorliggend voorstel wellicht meer, in plaats van minder, onduidelijkheid creëert. Ook wordt er met definities “gegoocheld”. Zijn fractie kan dan ook niet met dit voorstel instemmen.

De ChristenUnie stemt met het voorstel in.

Mevrouw Oosterling vraagt hoe andere provincies zich opstellen ten aanzien van de vestiging van megasupers. Wanneer deze zich wel vrij in andere provincies kunnen vestigen, bv. vlak bij een

provinciegrens, dan is er kans dat ook klanten vanuit de provincie Utrecht bij zo'n megasuper gaan winkelen.

Mevrouw Kallen sluit zich bij die vraag aan en stelt voor een en ander in het IPO te inventariseren. Haar fractie wil dit voorstel meenemen bij de behandeling van het streekplan. Haar fractie heeft nog geen definitief standpunt over deze kwestie ingenomen, omdat daarover eerst nog intern fractieberaad moet plaatsvinden.

De heer Bisschop deelt de intentie van dit voorstel en hij zal zijn fractie dan ook adviseren dit voorstel te steunen.

De heer Ekkers zet uiteen dat hij dit voorstel morgen met de overige GS-leden zal doornemen. Die mogelijkheid heeft zich tot nog toe nog niet voorgedaan. Hij heeft de indruk dat alle partijen de ontwikkeling rond megasupers wil tegengaan, echter, het is de vraag of voorliggend initiatiefvoorstel daartoe wel de meest geëigende oplossing biedt. Ook hij wil weten hoe andere provincies hiermee omgaan. Hij sluit niet uit dat megasupers, die zich in andere provincies vestigen, een aanzuigende werking op Utrechtse consumenten zullen hebben. Hij weet overigens dat GS van Gelderland niet blij zijn met de ontwikkelingen die zich terzake in Geldermalsen voordoen.

De heer Schreurs begrijpt dat de SP voorliggende tekst juist een afzwakking vindt van de eerder geformuleerde tekst. Zijn insteek is echter dat de kaders nu veel duidelijker worden gesteld in plaats van alleen maar maatvoering op te nemen. Hij is van mening dat de tekst opnieuw moet worden gezien, wanneer zich daarin onduidelijkheden voordoen.

Hij betreurt het dat D66 zich tegen het initiatiefvoorstel keert.

Voorts stelt hij dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat mensen de provinciegrens oversteken om elders te gaan winkelen. Echter, zaak is het dat het landschap in het buitengebied wordt opgehouden. Overigens is hij niet bezorgd over de ontwikkelingen in Geldermalsen. Het gaat daar om de vestiging van een leisure center en niet om een supermarkt.

De heer Ruijs zet uiteen dat CDA, Groen Links en PvdA open staan voor suggesties van collega partijen maar het voorstel wel aan de staten willen voorleggen. Het is van belang dat deze kwestie in het streekplan wordt opgenomen.

De voorzitter constateert:

- dat de tekst onduidelijkheden, c.q. dubbele ontkenningen, bevat en dat deze moet worden aangepast.
- dat er opmerkingen zijn gemaakt over draagvlakverbreding. De indieners van het initiatiefvoorstel staan open voor suggesties, maar houden wel vast aan behandeling van dit voorstel in de staten op 8 november a.s., tenzij zou blijken dat het niet verstandig is het voorstel in die vergadering te behandelen.

De heer Ekkers memoreert dat er in het streekplan al het nodige wordt vermeld over de detailhandelvestiging in het buitengebied. Wat hem betreft is het nu de vraag of voorliggende tekst daarop een aanvulling vormt of juist onduidelijkheden zal opleveren.

De voorzitter stelt voor dat de indieners van voorliggend initiatiefvoorstel voorafgaand aan de PS-vergadering van 8 november a.s. contact zullen opnemen met het college van GS. Aldus wordt besloten.

9. Juridische instrumenten inzake realisering taakstelling 50 MW windenergie

De voorzitter memoreert dat er tijdens een werkvergadering van deze commissie vragen zijn opgesteld over o.a. juridische instrumenten inzake realisering taakstelling 50 MW windenergie. Deze hebben geleid tot aanvullende informatie van het college van GS.

De heer Reerink memoreert dat hij deze notitie pas zaterdag jl. heeft ontvangen. Gisteren heeft hij via de mail op deze notitie gereageerd. Graag hoort hij daarop een reactie van gedeputeerde Binnekamp.

De heer Binnekamp is niet bekend met dit emailbericht.

De heer Reerink laat weten dat hij met dit emailbericht onder de aandacht wil brengen dat er op sommige locaties, bv. in Abcoude, geen MER heeft plaatsgevonden terwijl dit volgens de Raad van State wel had moeten gebeuren. Met nadruk wil hij deze kwestie onder de aandacht brengen.

De VVD, de SGP, de LPF, de ChristenUnie, D66, GroenLinks en de SP hebben geen vragen over voorliggende notitie.

Mevrouw Doornenbal zet uiteen dat het CDA tegenstander is van een concrete beleidsbeslissing. De mogelijkheid bestaat om te kiezen voor een indicatieve uitspraak. Zij vraagt of gemeenten kunnen rekenen op een “absolute aanwijzing” wanneer zij geen windmolens in hun bestemmingsplan willen opnemen.

De heer Binnekamp antwoordt dat GS zo’n situatie, wanneer die zich voordoet, in overweging zullen moeten nemen. Wellicht kan dat leiden tot het oordeel dat het toch nodig is om daar windmolens te plaatsen. Mogelijk dat GS dan zullen overgaan tot een aanwijzing. Wel zal dat heel goed moeten worden gemotiveerd, omdat het gaat om een besluit in het kader van de Awb.

Nogmaals laat hij weten dat hij geen kennis heeft genomen van het desbetreffende emailbericht van de heer Reerink. Hij verduidelijkt dat alle windmolenlocaties in het streekplan onderhevig zijn geweest aan een MER. Voor alternatieve windmolenlocaties, bv. Abcoude (Baambrugge), behoeft op dit moment nog geen MER te worden gehouden. Wanneer een alternatieve locatie later in beeld komt, zal de desbetreffende gemeente alsnog een MER moeten laten uitvoeren.

De heer Reerink memoreert dat het meermalen voorkomt dat stukken op het laatste moment naar statenleden worden verzonden. Wanneer hij dan toch nog tijdig reageert, en om commentaar vraagt, is het antwoord van de gedeputeerde dat hij het emailbericht niet heeft ontvangen. Hij hoort dit de laatste tijd te vaak en hij heeft daar grote moeite mee. Het is hem niet duidelijk hoe de gedeputeerde op een notitie kan reageren, die hij niet kent. Nadrukkelijk stelt spreker dat er terzake jurisprudentie voorhanden is. Terzake Abcoude is een alternatieve locatie bij het Amsterdam Rijnkanaal aangedragen, waarvoor veel meer draagvlak bestaat dan voor de oorspronkelijke locatie langs de A2. De Raad van State stelt dat ook voor een dergelijke locatie een MER moet worden gehouden.

De heer Kloppenborg memoreert dat de BLOW-afspraken door PS zijn gemaakt. In deze vergadering staat het instrumentarium ter discussie. De vraag is nu hoe alternatieve locaties, die zijn aangedragen, met voldoende zwaarte in het streekplan kunnen worden opgenomen teneinde deze te betrekken bij toekomstige ontwikkelingen.

De heer Ruijs vraagt of GS toch een aanwijzing kunnen geven, wanneer een windmolenlocatie niet concreet maar als een zoekgebied in het streekplan is opgenomen. Niet duidelijk is of GS een aanwijzing kunnen geven, wanneer in de tekst van het streekplan staat dat een gemeente daarover een besluit moet nemen.

De heer Binnekamp neemt de woorden van de heer Reerink voor kennisgeving aan. Hij heeft het desbetreffende bericht niet onder ogen gehad.

Een alternatief is geen concrete beleidsbeslissing en daarvoor behoeft geen MER te worden gehouden. Wanneer er een alternatief moet worden opgenomen, dan dient de gemeente de MER alsnog uit te voeren en deze wordt al dan niet doorslaggevend voor de plaatsing van windmolens. De locatie Abcoude langs de A2 is in de MER meegenomen.

De heer Reerink merkt op dat de Raad van State aangeeft dat, in het kader van de zorgvuldigheid, in zo'n geval ook alternatieve locaties van een MER voorzien moeten worden. Daarover is jurisprudentie beschikbaar.

De heer Binnekamp laat weten dat die jurisprudentie hem niet bekend is. Hij zal daarvan kennisnemen en daar later op terugkomen.

Hij weet dat de alternatieve locatie Baambrugge meer draagvlak heeft dan de locatie langs de A2, echter, op die alternatieve locatie kunnen minder molens worden geplaatst dan langs de A2. Terecht werd die alternatieve locatie destijds afgewezen. Wanneer het nu toch als een goede locatie wordt beschouwd, dan is dat een goede zaak.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Ruijs antwoordt hij dat het opnemen van een indicatie in het streekplan toch ook een locatiekeuze is. In die zin ligt dat niet anders dan een concrete beleidsbeslissing, echter, dit laatste instrument is juridisch zwaarder.

De heer Kloppenborg vraagt naar de alternatieve locatie Houten/Schalkwijk.

De heer Binnekamp antwoordt dat hiervoor hetzelfde verhaald geldt als voor Baambrugge.

De heer Reerink memoreert dat er tijdens de werkconferentie vragen aan GS zijn gesteld. Graag wil hij weten wat de contacten met Flevoland en met andere provincies hebben opgeleverd.

De heer Binnekamp antwoordt dat er contact is geweest met Flevoland en in mindere mate ook met Noord-Holland. Flevoland ziet wel mogelijkheden, wanneer de provincie Utrecht niet in staat is om een capaciteit van 50 MW te realiseren. Het college van GS wil eerst de besluitvorming over de windmolens in december afwachten. Wanneer Flevoland een deel van de taken van Utrecht wil overnemen, dan zal dat eerst in de landelijke stuurgroep moeten worden besproken. Een en ander moet terdege worden gemotiveerd.

De heer Reerink verwijst naar artikel 8.1 van BLOW. Principieel heeft hij er bezwaar tegen dat GS eerst de besluitvorming willen afwachten en pas daarna met andere provincies “in de slag gaat”. Provinciale Staten stellen zelf hun eigen kaders.

De heer Binnekamp antwoordt dat hij de benadering van de heer Reerink niet deelt. Eerst moet worden nagegaan wat er op het gebied van de windmolens in deze provincie haalbaar is en pas daarna kan er met andere provincies worden onderhandeld.

De voorzitter rondt de discussie over dit punt af.

10. Evaluatie en aanpassing beleidsregels subsidiering particulier beheer Bos- en natuurgebieden.

De heer Seldenrijk stelt enkele vragen over deze notitie en laat vervolgens weten dat zijn fractie zich in het algemeen in voorliggend stuk kan vinden.

Mevrouw Kramer is ook positief maar vraagt naar de geconstateerde onderschrijding van het budget wegens overlap met andere subsidies. Zij vraagt hoe dit in de toekomst wordt geregeld. Ook wil zij weten of er een oplossing wordt gevonden voor regels die als belemmerend worden ervaren.

De VVD kan zich in voorliggend voorstel vinden.

De heer Bisschop vraagt of het aantal programma's is uitgebreid en of er meer geld beschikbaar is gekomen.

De LPF is positief over dit voorstel.

Ook de ChristenUnie kan zich in het voorstel vinden maar mist in de evaluatie de terugkoppeling naar natuurdoelen alsmede een beschrijving van de aanpak van de geconstateerde knelpunten c.q. de vraag wie deze gaan oppakken. Hij vraagt hiervoor aandacht.

Ook de heer De Vries kan zich in dit stuk vinden maar wel heeft hij moeite "met de structuur van het stuk". De notitie wordt ter bespreking geagendeerd, echter, het is niet duidelijk of aanpassingen achteraf weer aan de commissie worden voorgelegd. Voorts is het niet helder of een en ander door de commissie, door PS of door GS wordt afgehandeld. Dit moet voortaan duidelijk op de 1^e pagina van een voorstel worden vermeld.

D66 sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie over de aanpak van knelpunten.

De voorzitter onderstreept de woorden van de heer De Vries dat de te volgen procedurele afhandeling van een stuk, c.q. de bevoegdheden van deze commissie, voortaan duidelijker moet worden beschreven.

De heer Kloppenborg kan zich in voorliggende notitie vinden. Hij sluit zich aan bij vragen van de ChristenUnie over de natuurdoeltypen.

Mevrouw Jonkers kan met het voorstel instemmen. Wel is haar vraag of er voldoende inhoud wordt gegeven aan het behalen van de doelstelling voor schrale graslanden.

De heer Lokker antwoordt dat de ambities voor natuurdoelen gelden voor particulieren en voor natuurorganisaties. Regelmatig vindt er terugkoppeling plaats. Hij beaamt dat er vanuit het coalitieakkoord extra gelden worden ingezet voor natuurbeheer.

Het college van GS geeft uitvoering aan de kaderstelling van PS voor particulier en agrarisch natuurbeheer. GS hebben behoefte aan een duidelijke regelgeving voor dat beleid, ook voor wat betreft de vraag waar bevoegdheden liggen. Hij zal er bij GS voor pleiten om duidelijkheid te verkrijgen.

De knelpunten hebben de aandacht, echter, het is niet de bedoeling dat daarvoor een apart programma wordt opgesteld.

De overlap met andere subsidies betrof een overgangssituatie. De problemen zijn grotendeels opgelost. De vraag of eigen beheer al dan niet goedkoper is, zal hij schriftelijk beantwoorden.

De heer De Vries vraagt of het de bedoeling is dat deze commissie GS laat weten de voorgenomen aanpassingen te ondersteunen.

De heer Lokker antwoordt dat deze commissie voorliggend voorstel ter instemming heeft ontvangen, echter, dat had duidelijker moeten worden gecommuniceerd.

De voorzitter constateert dat deze commissie over voorliggend voorstel een positief advies aan GS uitbrengt. Wanneer er geen PS-besluit meer nodig is, kan het college van GS verder gaan met de uitvoering.

TER KENNISNEMING

11. Notitie Heideherstel

Mevrouw Kramer zal op deze notitie terugkomen.

12. Verantwoording natuur en landschap 2003

Mevrouw Kramer zal op deze notitie terugkomen.

13. Stand van zaken realisatie huisvesting statushouders per 1 juni 2004

De heer Schreurs zal op deze notitie terugkomen.

14. Verdeelvoorstel experimentenkrediet volkshuisvesting 2004

15. Plattelandsontwikkelingsplan 2005 – 1^e tranche

16. Jaarlijks verslag wonen en stedelijke vernieuwing juli 2003 – juli 2004

De heer Schreurs zal op dit verslag terugkomen.

17. Subsidie natuurmonumenten sloop woning/hooimijt polder Groot Mijdracht Noord-Oost

18. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Wijzigingsvoorstellen bij verslag statencommissie REG van 25 oktober 2004

Blz 1. Aanwezig: toevoegen mw. A.J.M. van Dongen (GL)

Blz. 18. Vraag is eigen beheer bestrijding vogelkers al dan niet goedkoper?

Toelichting op deze vraag: Waarom wordt bij bestrijding van Amerikaanse vogelkers 750 euro/ha gesubsidieerd indien het werk wordt uitgevoerd door een professionele aannemer en 375 euro/ha indien het werk wordt uitgevoerd in eigen beheer of door vrijwilligers?

Antwoord:

Het overgrote deel van de bestrijding van Amerikaanse vogelkers wordt uitgevoerd door aannemers. Daarop is het standaard subsidiebedrag van 750 euro/ha gebaseerd. Soms een eigenaar zelf aan de slag, al of niet in familieverband o.i.d. en soms wordt het werk uitgevoerd door vrijwilligers tegen een dagvergoeding. Om deze goedkopere manier te stimuleren, waardoor de kosten dus gedrukt worden, wordt dit wel gesubsidieerd, echter met een geringer bedrag, zodat voor de provincie de kosten lager zijn.

Mw. A. Jonkers-Cornelisse

Punt 6. Programmabegroting blz. 7 onderaan:

Voorts kan SP instemmen met de suggestie van de SGPten aanzien van bodemsanering. Vervangen door: Voorts staat de SP positief tegenover de suggestie van de SGP voor wat betreft de aanwending van het stimuleringsfonds voor onderzoek naar alternatieve energiebronnen. Hetzelfde geldt voor de invalshoek van de PvdA ten aanzien van bodemsanering.

Blz. 8 een na laatste alinea:

Naar aanleiding van het voorstel van de SPc.q. wat hun mogelijkheden zijn.

Vervangen door: Naar aanleiding van het voorstel van de SP, om de indicator voor de taakstelling huisvesting statushouders aan te passen, laat ze weten dat D66 ook wil weten hoe alle gemeenten op dit vlak hebben gepresteerd c.q. wat hun mogelijkheden zijn. Beide indicatoren tezamen zouden een goed inzicht geven.

De heer T. Ruijs

Punt 7. Toepassing passieve afwijkingsbevoegdheid streekplan t.b.v. ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Zuid - west gemeente Zeist

Tekst mevrouw Doornenbal en de tekst van de voorzitter aanvullen:

De tekst op blz. 14 wordt dan:

Mevrouw Doornenbal laat weten dat haar fractie met het plan kan instemmen, mits de bebouwing zorgvuldig in de omgeving wordt ingepast, dit ter voorkoming van een verstedelijkte uitstraling in een open recreatief natuurgebied. Dit wordt ondersteund door de andere fracties.

Met in achtneming van het voorgaande, constateert de voorzitter dat de commissie REG zich unaniem in voorliggend voorstel kan vinden met inbegrip van de randvoorwaarde dat de bebouwing op beide percelen effectief in het groen ingepakt wordt, zoals aan de andere zijde bij het kantorencomplex De Breul ook vormgegeven is.

De heer J.P. Lokker:

Punt 3, blz. 2, 2^e zin. Mededelingen.

"Het is niet bezwaarlijk om het reconstructieplan op 6 december in de staten van Utrecht vast te stellen mits het reconstructieplan op 15 december wordt vastgesteld" wijzigen in "onder voorbehoud van goedkeuring door Gelderland op 15 december 2004"

Punt 5, blz. 3. Rondvraag.

5^e alinea, 10^e regel toevoegen "... en daarna het werk in andere landinrichtingscommissie aan de hand van een modulaire opzet verder te gaan uitvoeren".

6^e alinea, 3^e regel: schrappen "Dat is naar het oordeel van de heer Lokker niet nodig, omdat deze zones onderdeel uitmaken van de EHS echter, middelen zijn nog niet beschikbaar".

6^e alinea, 4^e regel, wijzigen in: "Getracht wordt nu de 2^e Kamer via het IPO te beïnvloeden".

Blz. 4, 2^e alinea, schrappen: "Vervolgens ontwikkelde IVN een eigen actie met een eigen poster".

Punt 6, Programmabegroting.

Blz. 10, 2^e alinea, 8^e zin. Toevoegen: "Hij heeft er vertrouwen in dat de Provincie samen met de natuurorganisaties en de particulieren en de agrarische natuurbeheerders de EHS doelstellingen tijdig zullen halen".

Blz. 11, 2^e alinea, toevoegen : De heer Lokker vindt het moeilijk om de effecten van de klimaatverandering te betrekken bij het beleid voor het terugdringen van het aantal bedreigde diersoorten.

Blz. 12, 1^e alinea: schrappen; "De heer Lokker beaamt dat het college van GS de gehele Heuvelrug als een "entiteit" wil gaan beschouwen hetzij als park, hetzij als landschap".