

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 29 november 2004 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), vanaf 13.45 uur, dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr. J.L.M.N. Damen (VVD), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), mw.drs. K.J. Fokker (PvdA), vanaf 13.45 uur, dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr. J..M. Kloppenborg (Groen Links), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J. Konijnenbelt (CDA), (vanaf 13.45 uur), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. I.M. Oosterling (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr. F.J. Vos (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP) ;

Afwezig: mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct griffier), dhr. ing. R. Jonge Poerink, mw.drs.ing. J. Sellink, dhr. drs. E.J. Versloot, mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering en heet commissieleden, de leden van G.S., de ambtelijke ondersteuning, de pers en de vele belangstellenden welkom.

2. Ingekomen stukken

- a. Brief van Stichting Heiligenbergerbeekdal d.d. 24 augustus 2004 inzake Maanweg: Beek weg over Leusden-zuid
- b. Brief van gemeente Eemnes, vormgeving uitbreidingen betrekken bij bespreking streekplan
- c. Brief van gemeente Leusden om reactivering Ponlijn te betrekken bij bespreking streekplan.
- d. Brief van Vereniging Rondom Maarsseveen inzake beleidsregels recreatiewoningen provincie Utrecht.
- f. Brief van de heer L. Ilzhöfer inzake windturbines
- g. Brief van gemeente Amerongen inzake bedrijventerrein Amerongen/Leersum
- h. Brief van dhr. Meijer inzake dassenleefgebieden
- i. Brief van gemeente Breukelen d.d. 22 november jl. met bedenkingen tegen advies van de commissie REG over het streekplan
- j. Brief van gemeente Houten d.d. 25 november jl. inzake streekplan en stedelijke ontwikkeling bij Schalkwijk
- k. Brief van Utrechtse Natuur- en Milieuorganisatie d.d. 25 november jl. inzake streekplan Utrecht

3. Mededelingen:

- De bijeenkomst OASE vindt plaats op 14 december a.s., van 14.30 – 17.00 uur.
- De statencommissie Landelijk Gebied Gelderland inzake Reconstructieplan GV/UO vindt plaats op 1 december a.s., 9.30-12.00 uur te Arnhem. Vastgesteld wordt dat mevrouw Stam,

- mevrouw Kallen of de heer Damen, alsmede de heren Seldenrijk en Reerink deze vergadering zullen bijwonen.
- Het behandelingsvoorstel Samenwerkingsovereenkomst Parklandschap Groot Mijdrecht-zuid is indertijd vertrouwelijk naar de commissie gezonden. Het is indertijd aangehouden omdat de heer Reerink nog vragen had. Die vragen zijn ambtelijk afdoende beantwoord en geven hem geen reden tot behandeling van het voorstel. Het voorstel is daarmee afgedaan.
 - De vergadering van de commissie REG op 20 december a.s. zal om 13.30 uur (in plaats van 14.00 uur) starten.

4. Verslag van de vergadering van 25 oktober 2004

Met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Verslag van de vergadering van 1 november 2004

Met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen wordt het verslag van 1 november jl. vastgesteld. Tevens wordt geconstateerd dat ook de heer Klarenbeek in deze vergadering aanwezig was.

5. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

TER KENNISNEMING:

6. Beleidsregels recreatiewoningen provincie Utrecht

Deze beleidsregels worden geagendeerd voor de vergadering van 20 december a.s.

7. Ontpachting landgoed Sandenburg

Aan de heer Lokker zal de opmerking van de PvdA worden doorgegeven, dat conform de wens van betrokken partijen, een en ander voortvarend moet worden aangepakt.

8. Beantwoording reactie Nota Structuurvisie RSP

De heer Vos wil deze reactie betrekken bij de behandeling van het streekplan.

9. Tweede rapportage aanjaagteam jongeren- en studentenhuisvesting januari-augustus 2004

D66 en PvdA zullen enkele vragen over deze rapportage formuleren. Zo nodig komt dit punt ter behandeling terug in de commissie.

TER BESPREKING:

10. PS-voorstel streekplan provincie Utrecht 2005-2015

De voorzitter geeft het woord aan de insprekers.

a. Mevrouw P. Looij namens Eneco Energie

Mevrouw P. Looij laat namens Eneco Energie, de grootste initiatiefnemer op het gebied van windenergie in de provincie Utrecht, het volgende weten.

Zij wil de commissie niet nog eens wijzen op het nut en de noodzaak van windenergie. Daarover is voldoende gezegd. Het gaat nu om de wijze waarop realisatie plaats gaat vinden. De commissie heeft aangegeven dat er tenminste 48,5 MW van de taakstelling moet worden gerealiseerd. Daar is Eneco Energie in zekere zin blij mee. Eneco Energie heeft steeds aangegeven dat er rekening moet worden gehouden met de ervaring dat er altijd nog locaties afvallen. Dan haalt de provincie Utrecht de 50 MW zeker niet, met een inzet van 48,5 MW.

GS geven in haar advies aan vast te willen houden aan het opnemen van grootschalige locaties voor windenergie als CBB's in het streekplan. Uiteraard is Eneco Energie blij met dit advies. Het laatst bekende standpunt van deze statencommissie is om de taakstelling minimaal in te vullen met 48,5 MW en de locaties niet meer als CBB op te nemen. Net als GS, is Eneco Energie ervan overtuigd dat dit betekent dat er geen windenergie in de provincie Utrecht zal komen. De gemeenten hebben hun standpunten ingenomen en hebben tijdens de hoorzittingen laten weten dat zij geen windenergie in hun gemeente willen. Alleen de gemeenten Loenen en Breukelen zijn nog positief, maar het is de vraag of ze doorzetten als blijkt dat gemeenten de hele procedure opnieuw moeten beginnen. Als dit gebeurt, wordt de provincie Utrecht een aantal jaren teruggeworpen in de ontwikkeling van de windparken en moeten de gemeenten opnieuw overtuigd worden van het nut en de noodzaak van windenergie in hun gemeente. Minister Brinkhorst heeft onlangs laten weten dat hij ervan uit gaat dat ook de provincie Utrecht aan haar taakstelling zal gaan voldoen. Hij neemt hiermee afstand van het standpunt van D66 in de provincie. Wanneer de provincie de taakstelling wil halen, is afzien van CBB's geen optie meer. Kiezen voor geen opname van CBB's in het streekplan is kiezen voor geen windenergie in de provincie Utrecht. Eneco Energie pleit er dan ook voor om zowel de CBB's als ook alle locaties, behalve Eemnes, te handhaven.

Mevrouw Doornenbal vraagt hoe Eneco Energie tegen de overige provincies aankijkt, waar geen CBB's in streekplannen zijn opgenomen voor locaties windenergie en waar de taakstelling op een andere manier moet worden gerealiseerd.

Mevrouw Looij antwoordt dat dit per provincie verschilt. De provincie Gelderland heeft het initiatief overgelaten aan de gemeenten, echter, dat vlot niet en de provincie Gelderland overweegt nu zelf de regie in handen te nemen. Flevoland en Drente zullen hun taakstelling gaan halen, en de provincie Noord Holland waarschijnlijk ook. In de provincie Overijssel verloopt een en ander moeizaam. Gebleken is dat wanneer initiatieven van onder af tot stand komen, dit zeer moeizaam verloopt.

De heer Kloppenborg vraagt wat Eneco Energie vindt van de rijks- of de provinciale projectprocedure; de minister heeft dit instrument overigens ook in zijn brief genoemd.

Mevrouw Looij is van oordeel dat de provincie Utrecht moet vasthouden aan de CBB, zo niet, dan gaat alles wat tot nog toe bereikt is verloren. De minister doelt erop dat, wanneer het met de windenergie in Utrecht niet gaat lukken, het rijk een en ander dwingend gaat voorschrijven. Dat lijkt haar niet de aangewezen weg, temeer daar het in dat geval om zeer langdurige procedures zal gaan.

b. De heer Bakker

De heer Bakker laat weten dat hij verheugd is over het standpunt van de commissie REG om geen CBB's voor windmolenlocaties in het streekplan op te nemen. Spreker geeft aan dat de provincie Zuid Holland ook geen CBB's in het streekplan opneemt. Het zou een achterstelling c.q. rechtsongelijkheid voor de Utrechtse gemeenten betekenen, wanneer er in het Utrechtse streekplan wél CBB's worden opgenomen.

Ten aanzien van de mitigerende maatregelen wijst hij op de geluidsoverlast; dit is niet eenvoudig te verhelpen. Inwoners staan tegenover exploitanten die alleen maar draaiuren willen maken hetgeen op "een gevecht" met exploitanten kan uitdraaien.

Tot nog toe zijn de veiligheidsrisico's van windturbines onderbelicht. Aan de hand van twee praktijkvoorbeelden geeft spreker aan dat, ondanks veiligheidsmaatregelen, wieken kunnen afbreken. Wanneer dit zich zou voordoen bij locaties, dicht bij woonwijken, levert dit zeer grote risico's op. Nogmaals stelt spreker geen tegenstander van windenergie te zijn, echter, bezwaren zijn er tegen de gekozen locaties.

Namens alle inwoners van de provincie Utrecht verzoekt hij de commissie het voorstel ten aanzien van de indicatieve locaties te handhaven en te blijven afzien van CBB's in het streekplan.

c. de heer E. Vosters namens de Stichting het Heiligenbergerbeekdal

De heer E. Vosters licht het standpunt toe van de Stichting Heiligenbergerbeekdal voor wat betreft de rode contouren voor het Heiligenbergerbeekdal in het streekplan. Hij overhandigt zijn inspraakreactie aan de adjunct griffier. Deze reactie wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer De Vries vraagt of het voor de stichting aanvaardbaar zou zijn, wanneer er een strook langs de Heiligenbergerweg voor woningbouw wordt bestemd.

De heer Vosters noemt dat de omgekeerde wereld. Hij staat op het standpunt dat er voor dit kostbare en waardevolle gebied eerst een visie moet worden ontwikkeld. Uit berekeningen zijnerzijds, blijkt dat volumebouw daar geen haalbare kaart zal zijn en dat het dus onmogelijk is om een investering van € 21 miljoen terug te verdienen. Op voorhand lijkt er geen bezwaar te zijn tegen enige bebouwing, mits de landschappelijke waarden worden versterkt.

d. de heren drs. H.Th. Cox en J.M. Cox

De heer Cox uit Amersfoort laat weten dat hij voor 1/3 deel eigenaar is van een perceel grond te Amersfoort, gelegen tussen het Berghotel en de Stichtse Rotonde. Volgens het bestemmingsplan Berg, goedgekeurd door G.S., mogen daar 10 vrijstaande villa's gebouwd worden.

Volgens de voorstellen van deze commissie, valt dit gebied in het nieuwe streekplan buiten de rode contouren en mag het niet bebouwd worden. Hij is daar tegen. Het gaat hier om zeer ruime percelen van 850 tot 1300 m² voor zeer extensieve bebouwing, passend in de omgeving van De Berg.

Bebouwing zal niet detoneren, gelet op het feit dat er reeds aan drie zijden bebouwing is gerealiseerd. Volgens spreker is er in de gemeente Amersfoort grote behoefte aan bouwpercelen. Hem is gebleken dat er in de gemeenten Zeist en Soest geen percelen grond beschikbaar zijn.

De bouwpercelen zijn voor Amersfoort belangrijk, omdat het mensen met een zeker inkomen aantrekt en welvaart geeft aan de streek. Gelet op de scholen in de omgeving, zal er ook bij jonge mensen belangstelling zijn voor deze grond.

e. de heer H. Haalboom

De heer H. Haalboom, Driebergen, leest zijn inspraakreactie voor betreffende de locatie Lange Dreef Driebergen, die als bijlage bij dit verslag wordt gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Van Kranenburg constateert dat inspreker een koppeling maakt tussen het Langbroekerweteringgebied en het Lange Dreef terrein. Hij vraagt naar de natuurwaarden in het gebied tussen de Lange Dreef en landgoed Dennenburg.

De heer Haalboom antwoordt dat het hier gaat om een uitloop van het Langbroekerweteringgebied, waarvoor een convenant is afgesloten. De strook is belangrijk voor het landgoed Dennenburg. Daar komt veel kwel voor en het gebied is belangrijk met het oog op het foerageren van de fauna, die op het landgoed voorkomt.

f. de heer S. Janssen

De heer S. Janssen uit Eemdijk leest namens de bezorgde inwoners van Eemdijk zijn inspraakreactie voor, betrekking hebbend op de vernieuwde rode contourlijn en de bouwplannen in Eemdijk. Deze inspraaknotitie wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd en korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter memoreert dat hij zojuist van de heer Janssen een lijst met 160 handtekeningen van bezorgde bewoners uit Eemdijk heeft ontvangen. Commissieleden kunnen daar inzage in krijgen.

De heer Witteman vraagt wat volgens de heer Janssen de argumenten van de gemeente Bunschoten/Spakenburg zijn om woningen in Eemdijk te gaan bouwen.

De heer Janssen antwoordt dat bewoners uit Eemdijk contact opnamen met de gemeente Bunschoten/Spakenburg over deze kwestie. De reactie vanuit de gemeente was dat de inwoners grote problemen zouden krijgen, wanneer zij zich tegen de bouwplannen zouden keren. De inwoners van Eemdijk willen het dorp, zoals het nu is, behouden. De rode contourlijn lag goed en de indruk bestaat dat de grote ommezwaai, die nu door GS is gemaakt, voortkomt uit een lobby. Bunschoten/Spakenburg wil in Eemdijk woningen voor starters en senioren gaan bouwen, echter, daar blijkt geen vraag naar te zijn. Spreker heeft de indruk dat de gemeente Bunschoten/Spakenburg een blok wil gaan vormen tegen de gemeente Amersfoort.

De heer Reerink vraagt of de bezwaren zich richten tegen alle vormen van woningbouw, of tegen de locatie of dat de bezwaren zich concentreren op het voorkeursrecht gemeente.

De heer Janssen antwoordt dat er geen enkel bezwaar is tegen het voorkeursrecht gemeente.

Inwoners zijn het niet eens met het verleggen van de contourlijn en met de bouwlocatie. Daarentegen is inbreiding van Eemdijk wellicht wel mogelijk, bv. naast het sportveld (perceel 879).

De heer Reerink vraagt of het voor de inwoners van Eemdijk wel acceptabel zou zijn, wanneer de rode contour weer wordt terug gelegd en er 40 woningen in de streekplanperiode worden gerealiseerd, via inbreiding en uitbreiding, op locaties waarover tussen provincie, gemeente en bevolking overeenstemming is bereikt.

De heer Janssen vindt dit zeker bespreekbaar.

Mevrouw Dekker vraagt of zij goed begrepen heeft dat de heer Janssen tegen een grote uitbreiding van Eemdijk is, maar organische groei via inbreiding acceptabel acht, echter, een grote uitbreiding wordt van de hand gewezen.

De heer Janssen bevestigt dit. Wanneer er in 10 jaar 40 woningen moeten worden gerealiseerd, dan betekent dit dat er ieder jaar 4 woningen worden gebouwd. Dat geeft zeer veel overlast in het dorp, o.a. door de heimachines.

g. de heer W. Huijgen, wethouder Bunschoten

De heer W. Huijgen, wethouder van de gemeente Bunschoten, leest zijn inspraakreactie voor. Deze notitie wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij daar naar verwezen.

De heer Reerink begrijpt dat de gemeente Bunschoten wil bouwen voor de groei van de eigen bevolking. Echter, het toevoegen van 20% woningen aan de woningvoorraad, is meer dan nodig is voor de natuurlijke groei van de eigen bevolking. Graag hoort hij welke type woningen er zal worden gebouwd.

De heer Witteman vraagt hoeveel sociale woningen er zullen worden gebouwd.

Naar aanleiding van de inspraakreactie van de heer Janssen, vraagt hij welke problemen er voor Eemdijk zouden gaan ontstaan, wanneer niet wordt ingestemd met de uitbreiding van de rode contour.

De heer Huijgen antwoordt dat een woningtoename van 20% inderdaad hoog is, echter, de gezinnen in de gemeente Bunschoten zijn veel groter dan het landelijk gemiddelde zodat er ook meer behoefte is aan woningen dan het landelijk gemiddelde. Daarnaast komt de gezinsverdunding in Bunschoten pas sinds twee jaar op gang. Nadrukkelijk stelt hij dat er niet wordt gebouwd voor regionale opvang. De regionale opvang is juist voorzien in de vinexlocatie Vathorst.

Via het instrument WVG wordt door de gemeente getracht goedkope woningen te bouwen. Minimaal 30% van de woningen zullen sociale woningen worden, zowel huur- als koopwoningen.

De argumenten voor woningbouw in Eemdijk houden er verband mee dat Eemdijk ook op de langere termijn bestaansrecht moet houden, ook met het oog op voorzieningen als kerken en de school.

Getracht zal worden om met de burgers naar oplossingen voor de woningbouw te zoeken. Overigens behoeven er niet ieder jaar woningen te worden gebouwd. Het is ook mogelijk om bv. 16 woningen in één jaar te bouwen.

Op een vraag van de heer Reerink, antwoordt de heer Huijgen dat inbreiding in Eemdijk moeilijk is, omdat het karakter van het dorp niet mag worden aangetast, echter, op voorhand wil hij woningbouw op een andere locatie niet uitsluiten. Wel is juist bewust voor de huidige locatie gekozen, waar het landschap door woningbouw zo min mogelijk zal worden aangetast. Uitbreiding van Eemdijk langs de Vaartweg is z.i. minder verantwoord.

De heer Reerink vraagt of het voor de gemeente acceptabel is de rode contour bij Eemdijk terug te leggen maar wel in de tekst op te nemen dat er zal worden gebouwd in overleg met provincie, bevolking en gemeente.

De heer Huijgens antwoordt dat, wanneer er ruimte voor woningbouw beschikbaar is, er eerst een bestemmingsplan zal worden ontwikkeld. Dan zal er ook met de inwoners worden overlegd over de vraag waar het beste woningen kunnen worden gebouwd. Zojuist kwam bv. de suggestie naar voren van het perceel naast het sportveld. Dat kan een optie zijn maar het is nu nog te vroeg om daar al definitieve uitspraken over te doen.

h. de heer Wolleswinkel, wethouder Renswoude

De heer Wolleswinkel, wethouder van de gemeente Renswoude, leest zijn inspraakreactie voor. Deze inspraakreactie wordt als bijlage aan het verslag toegevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Reerink meent dat er tussen de bebouwing en de beek een vrije strook zou overblijven. Destijds hebben de staten, bij de behandeling van de Ruimte voor Ruimte regeling, geconstateerd dat Beekweide II met een vreemde vorm het buitengebied inging. De gemeente Renswoude liet toen nadrukkelijk weten dat er geen plannen bestonden om de contour daar strak te leggen en het hele gebied in te sluiten. Het bevreedt hem dan ook zeer dat nu toch wordt voorgesteld om die contour te gaan verleggen, zodat nu gebeurt wat destijds door de staten werd gevreesd.

De heer Wolleswinkel antwoordt dat een vrije zone langs de beek alleen mogelijk is wanneer er glooiend wordt gebouwd richting beek. Dan blijven er brede zones langs de beek in stand. Het is zeker niet de bedoeling om strak tot aan de beek te bouwen. Hij verwijst terzake naar hetgeen daar reeds aan woningbouw is gerealiseerd.

Destijds zijn er in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling 20 woningen gebouwd, min of meer als een schiereiland. Het gaat hier om Beekweide I. Beekweide II is in het streekplan opgenomen en betreft een aangrenzende locatie. De reden waarom de locatie erbij moet worden getrokken, is om flexibiliteit te bereiken. Wanneer Renswoude met procedures wordt geconfronteerd, dan moet er een mogelijkheid tot schuiven aanwezig zijn. Dat vereist maatwerk, beheerste groei en flexibiliteit en komt in die zin tegemoet aan de tekst van het streekplan. Wanneer het plan nu teveel wordt dichtgetimmerd, dan kan er later niet meer worden geschoven. Hij meent dat het eindplaatje, dat destijds aan deze commissie werd getoond, liet zien dat de beken de natuurlijke begrenzing worden van bebouwing in het landelijk gebied. De beken komen vloeiend in het landschap te liggen.

De heer Reerink meent dat wanneer de beken de grens van de bebouwing vormen, en dat gebied wordt bij Beekweide II en de Doest en het industrieterrein betrokken, Renswoude ongeveer zou gaan verdubbelen.

De heer Wolleswinkel bestrijdt dit. Er is daar alleen maar ruimte voor 300 woningen.

De heer Kloppenborg begrijpt dat Renswoude een ruime contour nodig heeft om te kunnen schuiven. Hij meent dat de systematiek van de open contour in het streekplan juist daarvoor bedoeld is.

De heer Wolleswinkel beaamt dit. Het verzoek is dan ook om de open contour wat meer zichtbaar te maken, zodat de beoogde flexibiliteit kan worden uitgevoerd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Ekkers.

De heer Ekkers deelt mede dat er onlangs Bestuurlijk Overleg met de gemeente Amersfoort heeft plaatsgevonden. In het streekplan is opgenomen dat er voor het Hart van de Heuvelrug wordt uitgegaan van de contouren van 1994. Echter, dat is niet integraal in het streekplan terecht gekomen. Spreker verwijst naar het gebied rond de Stichtse Rotonde die in het ontwerpstreekplan binnen de rode contour is gebracht, echter, dit gebied hoort buiten de rode contour te liggen overeenkomstig de contour uit 1994.

Hij zal morgen met G.S. bespreken dat het het meest helder is om de contouren uit 1994 te handhaven. De commissie zal een kaart van dit gebied ontvangen en het statenvoorstel zal in die zin worden aangepast.

Op een vraag van de heer Ruijs, antwoordt de heer Ekkers dat ontwikkelingen binnen het Hart van de Heuvelrug pas in gang worden gezet wanneer partijen het daarover met elkaar eens zijn. Dat geldt bv. voor de gemeenten Zeist, Soest maar later ook voor Amersfoort en De Bilt.

De heer Reerink begrijpt dat ook bij Soesterberg de contouren zullen worden teruggelegd. Dat zou inhouden dat ook de contouren bij Abrona en bij Beukbergen zullen worden teruggelegd, dat eerst het plan voor het Hart van de Heuvelrug wordt afgewacht en dat pas daarna zal worden gezien waar de contouren moeten worden gelegd. Hij vindt dit een correcte procedure, omdat zo de toezegging van GS kan worden nagekomen, nl. dat er eerst een integraal plan voor het Hart van de Heuvelrug zal worden opgesteld en dat pas daarna zaken worden vastgelegd.

De heer Ekkers verwijst naar het streekplan waar wordt ingegaan op de systematiek die voor het Hart van de Heuvelrug zal worden gehanteerd. Die systematiek hoort te gelden voor het gehele gebied van het Hart van de Heuvelrug. De Stichtse Rotonde is daarbij over het hoofd gezien en moet daarom alsnog worden gecorrigeerd. Wanneer de contour elders niet goed wordt aangegeven, dan zou het goed zijn dat alsnog aan te passen.

Mevrouw Doornenbal vraagt zich af of alle contouren nu weer worden teruggelegd en dat daarover opnieuw in discussie moet worden gegaan.

De heer Reerink wijst erop dat deze commissie zich nog nimmer inhoudelijk heeft gebogen over een integraal plan voor Hart van de Heuvelrug.

Mevrouw Doornenbal vraagt of het nu alleen de contour betreft bij de Stichtse Rotonde te Amersfoort of dat nu alle contouren voor Soest, Zeist en De Bilt moeten worden teruggelegd.

Graag wil zij daarop een reactie van de gedeputeerde.

De VVD, D66, SP SGP, CU en LPF wachten eveneens de reactie terzake van GS af.

Groen Links heeft het altijd wat vreemd gevonden dat Abrona als het ware al was weggegeven. De heer Ekkers geeft nu blijk van een consequente opstelling, in de lijn met gemaakte afspraken.

De heer Ekkers zal tijdens de behandeling van de rode contouren op dit punt terugkomen.

De heer Reerink memoreert dat er in deze vergadering een presentatie zal worden gehouden over de Langbroekerwetering; de presentatie over het Dotterlandschap zal pas na 13 december volgen. Hij kan zich voorstellen dat nieuwe inzichten terzake in een blauwtje worden meegenomen.

De voorzitter stelt voor hierop terug te komen, ná afloop van de presentatie vanmiddag over de Langbroekerwetering.

De heer Vos vindt de benadering van GS helder en zijn fractie zal daar tijdens de PS-vergadering in hoofdlijn op terugkomen. Nader fractieberaad zal wel over de volgende punten plaatsvinden:

- Abcoude Zuid
- Maarsbergen, bedrijventerrein.

Met deze mededeling kan zijn fractie nu volstaan. De ontwikkelingsplanologie biedt naar het oordeel van de VVD voldoende handvatten, ook aan een aantal insprekers van hedenochtend, om ontwikkelingen vorm te geven.

Mevrouw Doornenbal laat het volgende weten.

Met alle betrokkenen, van gemeenten tot de maatschappelijke organisaties, van rijksoverheid tot de betrokken burgers, is het geheel van ideeën en visies samengesmolten tot het product dat er nu ligt. Onderliggers zijn de diverse plannen (WHP, PMP, SMPU enz.) en ook het reconstructieplan wordt op tijd vastgesteld om het streekplan binnen de gestelde limiet te kunnen vaststellen. Dit is ook te danken aan de inzet van het streekplanteam, maar ook complimenten aan de voorzitter en de griffie. Het CDA heeft grote waardering voor de inzet en het resultaat dit voor elkaar te krijgen.

Wat niet gelukt is, is het samen op gaan van het RSP en het streekplan. Het CDA vindt het belangrijk dat de verhoudingen tussen het BRU en de provincie werkbaar zijn. Partijen hebben met elkaar te maken en zullen het met elkaar moeten doen, hoe de WGR discussie ook uitvalt. Het CDA wil graag weten van GS hoe zij het vervolg van de tot standkoming van het RSP zien. Zien GS een rol voor zich hierin?

Het CDA vindt dat de provincie dominant is ten opzichte van het BRU. De provincie toetst en weegt. De gemeenten moeten als een integraal onderdeel van een geheel worden gezien dat groter is dan het BRU alleen. Het is de plicht van PS om verder te kijken dan het BRU alleen. Beoordeling van bv. Zeist is anders als dat wordt gezien in relatie tot de omliggende gemeenten op de Heuvelrug, dan wanneer Zeist alleen in relatie tot het BRU wordt gezien. Zo heeft de gemeente IJsselstein een geheel andere functie voor de omliggende gemeenten Montfoort en Lopik dan voor het BRU gebied. Het CDA realiseert zich dat de hoofdkeuze “Terughoudend verstedelijkingsbeleid” van dit streekplan zal leiden tot een grotere vraag naar woningen, dat dit prijsverhogend werkt en dat rekening moet worden gehouden met de lagere inkomens. Ook de ligging van de provincie in het Groene Hart en op de Heuvelrug betekent dat daar een restrictief bouwbeleid is. Het CDA denkt dat gemeenten zich zeer bewust moeten zijn van de beperkte uitbreidingsmogelijkheden. En dat er voor de sociale woningbouw, de gedifferentieerde bouw en het kunnen bouwen voor starters en ouderen een creatieve houding wordt gevraagd van de verantwoordelijke bestuurders. Er mag niet alleen gebouwd worden voor de financieel aantrekkelijkste markt.

Het CDA is ervan overtuigd dat instrumenten als maatschappelijk gebonden eigendom en woningtoewijzingen in de komende streekplanperiode kunnen bijdragen aan een verantwoord en sociaal bouwbeleid. Het CDA denkt na over de mogelijkheden die de provincie heeft om sociale en gedifferentieerde woningbouw te kunnen realiseren. Wellicht volgt er in de PS vergadering hieromtrent nog een tekstvoorstel.

Met het oog op de gemeenten en hun wensen, heeft het CDA veel overlegd met de achterban in de 33 gemeenten. Zo is Veenendaal ontevreden omdat er niet wordt ingegaan in het streekplan op de periode na 2015. En Breukelen had graag meer bouwmogelijkheden gekregen voor Kockengen. Woerden had graag meer mogelijkheden voor Zegveld. Kleine kernen hebben een mate van groei nodig om de leefbaarheid in stand te houden. Uiteraard is Bunschoten/Spakenburg uitermate tevreden. De CDA statenfractie is ook best tevreden. Alles overziende, is er veel terug te vinden in het streekplan, zoals het er nu ligt, waarbij de inbreng van het CDA doorklinkt.

Het CDA vertrouwt erop dat de nieuwe Wet op de RO, waarbij wordt uitgegaan van ruimtelijke ontwikkeling, in plaats van ruimtelijke ordening, mogelijkheden biedt aan gemeenten.

Met betrekking tot het landelijk gebied, merkt spreekster op dat de agrarische sector onder druk staat. Zeer veel agrarische ondernemers stoppen met hun bedrijf. Gelukkig zijn er nog wel wat jonge ondernemers die de schouders eronder willen zetten. Bij de inspraak, voorafgaand aan de behandeling van de reconstructie, was er zo'n jonge ondernemer. Hij pleitte ervoor om het bebouwingpercentage voor zijn kleine bedrijf in een gebied met goede mogelijkheden, meer te laten zijn dan de 30% zoals in

het reconstructieplan is vastgesteld. Het CDA vindt dat die mogelijkheid er zou moeten zijn. Uiteraard vergt dat maatwerk. Graag hoort zij daarover een reactie van GS..

Ook buiten het reconstructiegebied gaan agrariërs stoppen. De leegkomende gebouwen vragen om een nieuwe invulling. Zoals al eerder bepleit wil het CDA graag dat er meer mogelijkheden zijn voor de invulling van de leegkomende bedrijfsgebouwen. Uitgangspunt hiervoor zal moeten zijn wat er mogelijk is. Men moet zich niet blijven blindstaren op de mogelijke bezwaren die er zouden kunnen zijn. Het gaat om een leefbaar platteland en daar is een economische drager voor het in stand houden van het buitengebied cruciaal. Het CDA is dan ook erg tevreden met de instemming van GS hiervoor. Ook het intrekken van een totaal scheurverbod in het veenweidegebied stelt het CDA op prijs wat niet wil zeggen dat het CDA het probleem van bodemdaling niet ziet. Deze kwestie zal terugkomen wanneer aard en omvang van de problemen in kaart zijn gebracht.

Voorts gaat zij in op onderwerpen waarbij GS het advies van de commissie niet overnemen.

GS willen vasthouden aan de CBB's voor grootschalige locaties voor windenergie. Het CDA vindt dat geen goed plan. Het CDA vindt het uitermate belangrijk dat er draagvlak is voor deze locaties. Het CDA vindt dan ook dat voor de voorwaarde voor het realiseren van de windmolenlocaties er goedkeuring verleend moet worden door de betreffende gemeenteraad.

GS hebben onderbouwd waarom de ecologische verbindingszone bij de Amerongse Wetering niet verlegd zou moeten worden. Het CDA vraagt of er is gekeken naar een alternatief, waarmee de betrokken grondbezitters en hun burens het wel eens zouden zijn.

GS willen voor het Eiland van Schalkwijk, waarbij het REG advies luidde "Landelijk Gebied 3", toch vasthouden aan Landelijk Gebied 2. GS stellen dat de wensen die Houten heeft met betrekking tot nieuwe ontwikkelingen aldaar ook in Landelijk Gebied 2 mogelijk zijn. Er staat: in beginsel biedt LG 2 geen ruimte. Op zich kan het CDA zich wel vinden in de aanduiding LG 2, maar al eerder vroeg het CDA hoe het in de praktijk zal gaan met de LG aanduidingen. Het CDA vraagt zich af hoe sterk de kaders zijn van de diverse LG aanduidingen en vraagt dienaangaande om een reactie van GS.

GS nemen het advies van REG niet over met betrekking tot de Lange Dreef in Driebergen. Driebergen voelt niet veel voor een wijk waarin mensen die extra zorg vragen geïntegreerd wonen. GS vinden dat de ecologische en groene waarden niet opgeofferd zouden moeten worden aan een wijk waarbij geen extra maatschappelijk belang wordt gediend. Het CDA denkt dat dit een gebied is waar in de toekomst wellicht gebouwd zou kunnen worden. Het plan dat de gemeente zal indienen, moet dan wel aan de eisen voldoen met voldoende sociale huur, gedifferentieerde bouw e.d. Een open contour is voor het CDA een prima optie.

Voor wat betreft de rode contour Maarssen, wil het CDA de reacties en argumenten van de andere fracties afwachten. In principe is het CDA bereid om GS te volgen.

GS vinden dat de Heiligenbergerbeek binnen de contour moet vallen. In de tekst wordt ervoor gezorgd dat de Heiligenbergerbeek zal worden beschermd voor te vergaande plannen. Het CDA gaat hierin mee en vertrouwt erop dat de tekst voldoende waarborgt.

Ten aanzien van de rode contour Maarsbergen, bedrijventerrein vinden GS het onverstandig om bij voorbaat deze ruimte al aan de gemeente toe te zeggen. Verstandiger is het om Maarsbergen een goed plan te laten maken en pas dan de toestemming te verlenen. Het CDA kan zich daarin vinden.

Voor wat betreft de rode contouren Abcoude, adviseren GS om de contour aan de zuidzijde van Abcoude open te laten. Het CDA is geneigd om GS te volgen maar wacht graag de argumenten van de andere fracties af.

Wat er aan de hand is met de rode contour bij Breukelen (Nijenrode) is het CDA niet duidelijk. In het ontwerp streekplan, voorlopig standpunt van GS van juli 2003 stond nog:

"Aan de zuidzijde van de kern ligt de universiteit Nijenrode in een landgoedachtige omgeving. Het complex is met name door de inrichting van hoge landschappelijke, cultuur historische en ecologische waarde en ligt om die reden in de EHS. Hoewel het complex van bebouwing en landgoed tegen de kern ligt, is Nijenrode vanwege de genoemde waarden buiten de contour gehouden. Zowel een goed functioneren van de universiteit als een duurzame bescherming van de aanwezige waarden moeten

worden veiliggesteld. Ter versterking van de onderwijsfunctie is in beginsel de toevoeging van nieuwe, kleinschalige bebouwing met hoogwaardige kennisintensieve gebruiksvormen en een relatie met de hoofdfunctie mogelijk en daarbij behorende ondersteunende bebouwing. Vanwege de bijzondere waarden van een groot deel van het complex, dient deze aanvullende bebouwing gesitueerd te worden op het westelijk en zuidwestelijke terreingedeelte van het complex. Aan de verschijningsvorm dient veel aandacht te worden besteed. Om de EHS-status van Nijenrode te versterken, zal het gebied ten zuiden van en grenzend aan Nijenrode als nieuwe natuur worden aangewezen.”

De commissie REG vond het voorlopig standpunt van GS op 23 oktober jl. van voldoende kwaliteit om de inspraak in te gaan. GS hebben nu de bijzondere wending gemaakt om het ontwerp streekplan, dat ter inzage kwam te liggen, zo te wijzigen dat de uitbreidingslocatie bij Bunnik en de nieuwe visie van GS met betrekking tot Nijenrode er ineens “in gefietst” waren. De discussie over Bunnik hoeft niet meer te worden gevoerd, maar deze plotselinge wijziging voor Nijenrode is het CDA niet helder. In de tekst staat nu dat de westzijde binnen de contour komt te liggen.

Het CDA stelt hierover de volgende vragen:

- Klopt het dat er afspraken zijn gemaakt met de directie van Nijenrode over de bouwmogelijkheden vanwege de financiële noodzaak?
- Als dat zo is, is de vraag of dergelijke afspraken binnen de kaders passen, die het college van GS hebben.
- Zijn GS van mening veranderd, of zijn de hoge landschappelijke cultuurhistorische en ecologische waarden van het gebied veranderd?
- Vinden GS het niet verstandiger om dit gebied buiten de contour te laten, zodat net als bij Maarsbergen, er eerst een goed plan wordt gepresenteerd, alvorens de contour weg te geven?

Graag wacht zij de antwoorden van GS af.

Voorts voorziet het CDA nog een probleem in de omgeving van Breukelen, nl. de kern Kockengen. Hoewel het CDA in principe niet meer wil tornen aan de contouren zoals deze zijn overeengekomen, wijst spreekster op de situatie in Kockengen. Op de locatie waar nu uitbreiding van woningbouw is geprojecteerd is een probleem. De grondbezitter is een agrariër die er niet weg wil. Hij zal dan ook tot het uiterste gaan om deze grond in eigen hand te houden. Dat betekent dat de gemeente voorlopig geen gewenste uitbreiding kan realiseren. Het CDA stelt voor dat de contour zo wordt gelegd, dat er wél bouwmogelijkheden zijn voor de gemeente. De contour zou open gehouden kunnen worden en in de tekst zal een aantal regels moeten worden opgenomen, dat Kockengen binnen deze streekplanperiode kan worden uitgebreid. Gaande de rit zullen de mogelijkheden en onmogelijkheden dan vanzelf duidelijk worden. Het CDA wacht de reactie van GS af.

Voorts wil het CDA met PS en GS van gedachten wisselen over de rol van PS en de rol die GS aan PS willen toekennen. Haar fractie zal daarop terugkomen in de vergadering van 13 december a.s.

In eerdere bijdragen van het CDA is aandacht gevraagd voor de Flevoland-optie. Deze week wordt de Nota Ruimte in de Kamer bediscussieerd. Het is voor de provincie Utrecht erg belangrijk dat de afleiding uit andere landsdelen vanwege de aantrekkelijke en centrale ligging van Utrecht, kan worden afgeleid naar Flevoland. Op termijn zal Flevoland ook een opvang voor het Utrechtse kunnen zijn.

Omdat de termijn van realiseren van infrastructuur enorm is, en er voorbereidingen getroffen moeten worden voor de bouw en voor voorzieningen, is het belangrijk dat men in Den Haag doordrongen is van de noodzaak van de groei van woningbouw in Flevoland. Bij een groeitaak voor Flevoland hoort een bijpassend investeringsbudget van het rijk. Zij vraagt of GS er in geslaagd zijn om het belang van de Flevoland optie voor de provincie Utrecht voldoende voor het voetlicht te brengen. Ook is zij benieuwd naar de behandeling in de Tweede Kamer omdat daar nog wel eens nieuwe feiten boven tafel kunnen komen.

Een hoofdkeuze in het streekplan is terughoudend verstedelijkingsbeleid. Vooral het stadsgewest Utrecht heeft een zeer ambitieuze woningbouwopgave. Het is goed om de toekomstige periode te gebruiken voor locatiestudies om toekomstige woningbouw te realiseren. Naar aanleiding van de aangekondigde monitoring zal blijken wat er gerealiseerd wordt van de bouwambitie. Het CDA rekent

erop dat de resultaten van een gedegen studie zullen worden besproken in de commissie REG. Deze kunnen een ondergrond vormen in de toekomst voor de gebiedsvisies. Zien GS voor de bespreking van deze locaties naast de rol voor de betreffende gemeenten ook een rol voor het BRU?

Het CDA zal in de komende twee weken definitieve afwegingen maken, waarbij ook de visies van de collega-fracties en van de insprekers zullen worden betrokken.

De heer Reerink beschouwt deze vergadering faciliterend voor G.S. Hij zal diverse korte punten naar voren brengen om eventuele detaildiscussies in PS te voorkomen.

- De reconstructie prevaleert op het streekplan bij de intensieve veehouderij. Dat doorsnijdt Langbroek. De milieubelasting is toch al te hoog. De PvdA stelt voor om het verbod op de intensieve veehouderij voor het gehele gebied te laten gelden.
- Opvallend is dat er bij de oplegger bij windturbines, geen beschrijving en geen kaart van Schalkwijk zijn opgenomen.
- Is er bezwaar tegen verlegging van de ecologische verbindingzone bij de Amerongse Wetering-Lekdijk naar het westen?
Voorkomen moet worden dat de zone dwars over het gebied van de agrariër wordt gelegd. De zone kan ook op de grens van twee percelen worden gelegd.
- De heer Kloppenborg zal ook namens de PvdA terugkomen op het Eiland van Schalkwijk.
- Het is de heer Reerink niet duidelijk waarom de Grondbank niet bij de uitvoering wordt genoemd. Dit is wel noodzakelijk.
- De PvdA vraagt zich af of het aantal te bouwen woningen niet bijgesteld moet worden, na het wijzigen van de contouren, het liberaliseren van de huurmarkt, de vernieuwing van het woningbestand.
- Bij de monitoring stelt de PvdA voor om na “worden ondernomen.” toe te voegen: “Om in dat geval adequaat te kunnen optreden, zullen wij binnen twee jaar rapporteren welke mogelijke extra bouwlocaties in de provincie kunnen worden ontwikkeld. Bij gebleken noodzaak kunnen deze dan binnen de streekplanperiode operationeel worden gemaakt.”
- De PvdA stelt voor de Praamgracht ook tot de natte contour te rekenen, en dus in de EHS-kaart op te nemen.
- Nu de verplaatsing van de sportvelden in Leersum niet doorgaat, zou er een nadere rapportage komen richting commissie. Daarin is nog niet voorzien.
- Op 20 december a.s. zal er discussie over de recreatiewoningen worden gevoerd. Wellicht dat dit aanleiding kan geven tot aanpassing van de streekplantekst.
- Waarom worden de LPG-stations in het kader van de veiligheid niet genoemd?
- Waarom is er voor windturbines geen vakwerkuitvoering (in plaats van een stalen buizenconstructie) mogelijk. Bij bepaalde gemeenten leeft die wens.
- Bij Bilthoven is in het noordwestelijk deel een strook bos opgenomen in de rode contour in plaats van in de EHS.
- Waarom is bij Maarssen het landgoed Vechtenstein niet in de EHS opgenomen nu het als bestaande natuur wordt aangeduid.
- Het college wil de ecologische begrenzing tussen Den Dolder en Bilthoven nog gaan bepalen. De PvdA stelt voor om de ecologische verbindingzone zoveel mogelijk te gaan realiseren, eventueel door verlegging van een sportterrein.
- Al eerder heeft de PvdA ervoor gepleit om uitbreiding van het bedrijventerrein aan de zuidkant van Bunschoten zo klein mogelijk te houden, om niet te veel het open landschap in te gaan. Kleinere bedrijven zouden ook aan de oostkant kunnen worden gevestigd in het gebied tot aan de Rengerswetering.
- De bouw in Eemdijk hoeft niet in de contour, maar dient in overleg tussen bewoners, gemeente en provincie vorm te krijgen.
- Volgens de PvdA is correctie op het volgende nodig:

- * Haarzuilens was toch al door de commissie REG in LG 3 veranderd?
- * De contour bij Montfoort is strijdig met de Nota van Beantwoording en met de kaart.
- * Bokkeduinen is per abuis in de rode contour gekomen.
- De PvdA wil de verbindingzone Schothorst-Coelhorst handhaven.
- Waarom gaat het gebied tussen Amersfoort en Soest van LG 3 naar LG2?
- Graag wil de PvdA een toelichting op de grootte van het extra bedrijventerrein in Woudenberg en Renswoude.
- In de contourenkaart van Rhenen moet een robuuste verbindingzone, die is voorzien in het reconstructieplan, zichtbaar worden, alsmede het groen maken van de uiterwaarden dat voorzien is Ruimte voor de Rivier. De uiterste punt moet alsnog buiten de rode contour komen te liggen.
- De PvdA sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA over Nijenrode.
- De PvdA vindt de Stichtse Lijn ook voor de Utrechtse bewoners van groot belang.
- Waarom wordt de Grebbelinie bij Leusden niet van woningbouw vrijgehouden? Ook mogen er geen woningen over het kanaal heen gebouwd worden.
- De PvdA onderschrijft de opmerkingen van Natuur en Milieu Utrecht om gebieden van LG1 naar LG3 te brengen, nl.:
 - * Hoogland-West
 - * Bos Birkhoven
 - * Heiligenbergerbeekdal
 - * Stoutenburg/Barneveldsebeek; alleen het zuidelijk deel moet worden bijgesteld.
 - * Veenendaal west
 - * Houten/Fort Vechten
 - * Kromme IJssel
 - * Noorderpark
 - * Vechtzone/polder Buitenweg
- Bij Maarssen vindt de PvdA dat de contour, die oorspronkelijk over de Vecht heen is gelegd, moet worden gehandhaafd. De contour moet de stroom van de Vecht volgen.
- In de vergadering van PS zal de PvdA op het Veenweidegebied terugkomen, zowel op het waterpeil als op het scheuren.
- Ook zal er in de PS-vergadering nader worden gesproken over de sociale woningbouw en de garanties die daarvoor nodig zijn.
- De PvdA zal in de statenvergadering een voorstel over de verhouding tussen GS en PS aan de orde stellen.
- De PvdA is tegenstander van een bedrijventerrein in Leersum. Voorkomen moet worden dat er opnieuw een historische fout, zoals bij Remmerden is gebeurd, wordt gemaakt.
- Voor wat betreft het uitloopgebied voor Vathorst vindt zijn fractie het een goede zaak dat de contour op De Laak ligt. De aanduiding moet daar zijn LG 3 in plaats van LG 1.
- Voor wat betreft Kockengen, volgt de PvdA de schriftelijke inspreker.

Mevrouw Oosterling laat weten dat het standpunt van de LPF tijdens de PS-vergadering naar voren zal worden gebracht.

De heer Van Kranenburg vraagt ten aanzien van Bunschoten-oost of de huidige in het streekplan genoemde fasering strijdig is met het contourenbeleid in relatie tot de autonomie van de gemeenten. Hij vraagt of het college bereid is de tekst over de fasering te verwijderen.

Voor wat betreft de tekst inzake de ecologische verbindingzone Amerongse Wetering-Lekdijk merkt hij op eerder begrepen te hebben dat deze verbinding ambtelijk iets kon worden verlegd. Dat stelde de CU gerust. Nu blijkt het hier toch een moeizame kwestie te zijn.

De CU kan zich vinden in de argumentatie van het college ten aanzien van de status provinciaal landschap voor de Heuvelrug.

De CU is gelukkig met het handhaven van de CBB als beleidsinstrument in het kader van de windenergie. Wel is er zorg over de vraag of de 50 MW zal worden gehaald.

Voor wat betreft de contour Driebergen, is de CU verheugd over de consistente houding van het college inzake de Lange Dreef. De CU wil in herinnering roepen dat de gemeente, die het terrein nu vol wil bouwen, eerder een prijs heeft gekregen wegens het niet bebouwen van dit gebied, dat ook wel de Groene Long wordt genoemd.

De CU is het eens met het college inzake de stellingname ten aanzien van het Heiligenbergerbeekdal. Wel vragen de opmerkingen van de gedeputeerde voor wat betreft de contour bij de Stichtse Rotonde nog om enige studie.

Zorgen zijn er over de bodemdaling in het Veenweidegebied. Een beleid, waarin voorzorgsmaatregelen in het streekplan worden opgenomen, verdient de voorkeur. Er dient een actievere houding te worden ingenomen, dan zojuist door het CDA werd bepleit

De formuleringen uit het streekplan voor wat betreft het Meerjaren Actie Programma komen wollig over. Er moet meer sprake zijn van gebiedsgerichte integrale benadering c.q. convenanten.

Voorts stelt de CU voor de dassen op te nemen als aandachtsoort, naast de weidevogels en de wintergasten.

De heer De Vries ondersteunt de opmerking van de heer Van Kranenburg over de dassen.

Ten aanzien van Leusden-zuid, waar een woningbouwlocatie gepland is, zij opgemerkt dat een goede ontsluiting van dit gebied problematisch is. D66 wil graag van GS weten hoe daar de verkeersontsluiting op een ordentelijke wijze moet worden geregeld.

Voor wat betreft de Groene Zoom/Het Spiegel vraagt hij hoe het college van GS wil voorzien in een blijvende groene zone tussen Leusden en Amersfoort, gelet op de parkeerplaatsen van het tuincentrum en het afvalverwerkingsbedrijf aldaar. Voorts staat in de tekst dat “enkele stedelijke elementen door het college van GS voor de beeldkwaliteit verantwoord wordt geacht”. D66 is niet tegen bouwen in Het Spiegel, maar het lijkt erop alsof daar teveel stedelijke elementen gaan ontstaan.

De restcapaciteit in Remmerden wordt ingevuld, met een lijst van uit te plaatsen bedrijven uit Rhenen. Wel vraagt spreker zich af in hoeverre die lijst correct is. Hij krijgt signalen dat niet al die bedrijven uit Rhenen weg willen en zich in Remmerden willen vestigen.

Hij is het eens met eerdere opmerkingen ten aanzien van de Flevoland optie, nl. dat het niet alleen gaat om de druk uit het Amsterdamse af te leiden, maar ook om inwoners van Utrecht te helpen. Er gaat in de komende streekplan periode een noodzaak ontstaan om aan de randen van de provincie op zoek te gaan naar aantrekkelijke woonmilieus, die gelegenheid bieden aan inwoners van Utrecht om in deze provincie te blijven wonen.

Voor wat betreft de toepassing van de rode contouren, is D66 er geen voorstander van om deze na 2 jaar te gaan evalueren.

De heer Reerink meent dat, wanneer over twee jaar uit de monitoring blijkt dat er te weinig woningbouwlocaties zijn, het college in staat moet worden gesteld om een voorstel te ontwikkelen. Het lijkt hem een slechte zaak om daarmee jaren te wachten.

De heer De Vries antwoordt dat het college van GS altijd de mogelijkheid heeft om een voorstel aan de staten voor te leggen. Echter, de monitoring wekt de suggestie dat alles na twee jaar weer kan worden opengegooid. Dat zou een onjuiste suggestie zijn.

De heer Reerink benadrukt dat met de monitoring wordt bewerkstelligd dat de provincie de ontwikkelingen op het gebied van de woningbouw actief blijft volgen. Al eerder is vastgesteld dat het college naar woningbouwlocaties moet zoeken. Met dit alles wordt beoogd de wachtlijst voor woningen te bekorten.

De heer De Vries kan met de monitoring instemmen maar niet met de toevoeging van de heer Reerink.

Voorts wil hij graag de reactie van GS weten op de brief van de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen, met name op de alternatieve oplossing die door de stichting wordt aangedragen. D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over het bedrijventerrein Amerongen-Leersum, nl. dat een historische blunder, zoals die zich bij Remmerden voordeed, moet worden voorkomen. D66 pleit ervoor om de contour te sluiten. De plannen van Leersum stemmen hem niet optimistisch. Nadrukkelijk stelt hij dat daar geen “kartelrandjes” mogen worden gecreëerd. D66 volgt het standpunt van GS ten aanzien van de rode contouren bij de Lange Dreef te Driebergen. D66 wil bij Bunschoten vasthouden aan de rode contour. Eerst moet Bunschoten een concreet plan opstellen alvorens er een gebied in de polder beschikbaar wordt gesteld. D66 volgt het standpunt van GS ten aanzien van het bedrijventerrein te Maarsbergen. D66 houdt vast aan de eigen inbreng ten aanzien van het Heiligenbergerbeekdal voor wat betreft de rode contourenkaart. D66 heeft weinig vertrouwen dat de gemeente Amersfoort dit adequaat gaat oppakken en daarom wil D66 een zekerheid inbouwen en het Heiligenbergerbeekdal uit de rode contour halen. Wat D66 betreft is kleinschalige woningbouw langs de Heiligenbergerweg acceptabel. D66 vindt de inbreng van inspreker over Eemdijk zeer steekhoudend en deze wordt dan ook door D66 ondersteund. De lokale D66 fractie te Abcoude heeft met grote verbazing vernomen hoe ruimhartig deze commissie is geweest richting gemeente Abcoude. D66 wil het advies van deze commissie en van GS niet volgen maar wil vasthouden aan de open contour bij de Des Tombesweg en in het zuiden van Abcoude. Ook wil D66 geen rode contour op het Abcoude meer. D66 houdt vast aan het commissiestandpunt ten aanzien van de rode contour Nijenrode. De ontwikkeling van een zuidelijke ontsluitingsweg zal teveel problemen met zich meebrengen, gelet op de daar aanwezig natuur. Voorts is onduidelijk wat op pag. 150 wordt verstaan onder “gelimiteerde woningbouw”. Daarover is meer duidelijkheid nodig. Ook wil hij weten of er in dat gebied andere ontsluitingsmogelijkheden voorhanden zijn. Voor wat betreft het Veenweidegebied en de waterberging laat hij weten dat de Ronde Venen duidelijkheid verdient. Recent bezoek aan de gemeenteraadsfractie leerde dat de inwoners liever nu duidelijkheid hebben over de waterberging dan betrokkenen nog langer in het ongewisse te laten. Hij vraagt het college op welke termijn er een evaluatie kan worden verwacht en wanneer een uitspraak over de waterberging tegemoet kan worden gezien. Voorts vraagt hij of de rol van de commissie bij de vaststelling van de Handleiding Bestemmingsplannen ter kennisname of adviserend is.

De heer Kloppenborg gaat in op de contouren van Nijenrode. Het gaat hier niet alleen om het effect van het bouwplan maar ook om de uitstraling voor de bijzondere natuurwaarden op het landgoed. Bouwen voor “bestendiging onderwijsfunctie” kan wat hem betreft geen onderbouwing zijn. Groen Links houdt dan ook vast aan het commissieadvies. Voor wat betreft Kockengen meent hij dat de argumenten van de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen hout snijden en ook Groen Links wil het alternatief van een beperkte uitbreiding aan de zuidzijde nadrukkelijk onder de aandacht brengen. De inbreng van bewoners van Eemdijk vindt hij zeer overtuigend. Hij steunt hun kijk op de zaak. Wellicht dat een kleinschalige woningbouw nabij de sportvelden mogelijk is. Blij is hij met de opmerkingen van de gedeputeerde over het Hart van de Heuvelrug, nl. dat uitgegaan moet worden van de rode contouren uit 1994, dat wil zeggen van de bestaande kwaliteiten, alvorens men gaat schaken. Wel signaleert hij dat het kaartje aangaande de Stichtse Rotonde anders is dan de streekplankaart. De argumentatie van GS ten aanzien van Maarssen vindt hij niet overtuigend. Het is niet de bedoeling om aan de andere kant van de Vecht een woonwijk te bouwen; een landgoedontwikkeling zou wel mogelijk kunnen zijn volgens Groen Links.

Ten aanzien van het Heiligenbergerbeekdal laat hij weten dat de kwaliteit daar moet worden beschermd. Deze commissie is welbewust tot het oordeel gekomen om het gebied uit de rode contour te halen. Het gaat om een diepe inkeping richting het historische centrum van Amersfoort. Wel is het mogelijk om aan de oostkant een open contour te houden waar de nadere invulling afhankelijk wordt gemaakt van de plannen van Amersfoort met randvoorwaarden in het streekplan op het gebied van landschap en ecologie.

Groen Links volgt het advies van het college van GS ten aanzien van Driebergen, Bunschoten en Abcoude.

De argumenten van GS over Maarsbergen zijn steekhoudend maar wellicht dat daar ook met een open contour kan worden gewerkt, afhankelijk van een gedegen planvorming.

De PvdA heeft enkele suggesties gedaan over het landelijk gebied. Deze commissie was in grote meerderheid voorstander om Haarzuilens in LG 3 te positioneren. Dat is gedeeltelijk in de kaart ingetekend. Groen Links stelt voor het gebied LG 3 ruimer aan weerszijden te maken, overeenkomend met het gebied dat onder Natuurmonumenten valt.

Bij Oud Zuilen, polder Buitenweg (tussen Maarssen en Utrecht Noord) gaat het om een kwetsbare corridor. Zij voorstel is om deze meer cachet te geven. De corridor moet gevrijwaard blijven van stadsrandfuncties.

Veenendaal Dijkstraat moet in Landelijk Gebied 3 komen in plaats van Landelijk Gebied 5, mede gelet op de tekst in het streekplan.

De contour rond Amersfoort geeft aan dat er nu ruimte is voor Klein Zwitserland en park Randenbroek om in de EHS te worden geplaatst, conform het verzoek van de Natuur en Milieu organisaties.

Ook het gebied bij Amerongen-Leersum moet aan de EHS worden toegevoegd.

In een brief van NMF wordt o.a. ingegaan op de intensieve veehouderij en de EHS; nl. om de intensieve veehouderij buiten het reconstructiegebied in de EHS te beëindigen. Zijn fractie steunt die gedachte.

Voor wat betreft het Eiland van Schalkwijk heeft GS naar een creatieve constructie gezocht, nl. LG 2 en in de tekst opnemen dat landgoedvorming in beginsel niet is toegestaan. In de lijn van het streekplan is het logischer om daar de aanduiding LG 3 op te nemen. Wanneer de gemeente Houten daar een reëel plan maakt, kan het zinvol zijn om toch over te gaan tot de aanduiding LG 3. Dat staat een agrarisch gebruik niet in de weg.

Voor wat betreft de windturbines vraagt hij naar een reactie van het college op de beantwoording van de Kamervragen.

Hij noemt de reactie van GS met name over de locatie Harmelen-west zinnig.

Voor wat betreft de uitvoering heeft Groen Links de vraag hoe moet worden omgegaan met locaties die over twee jaar weer in beeld komen. Voorkomen moet worden dat er toch een systematiek gaat ontstaan van reservelocaties die boven de markt gaan hangen, omdat dit weer ruimte geeft aan speculanten. Er moet druk gehouden worden op de binnenstedelijke locaties en dat vergt ook van de provincie een actieve opstelling. De provincie moet BRU en BRU-gemeenten ondersteunen in het uitvoeren van de bouwtaken.

Op een vraag van de heer Reerink, stelt de heer Kloppenborg dat een monitoring tot heel verschillende uitkomsten kan leiden, bv. een extra impuls aan de uitvoering geven. Nogmaals waarschuwt hij voor het mechanisme dat gemeenten te makkelijk gaan uitwijken naar locaties waar veel te verdienen is. De heer Reerink benadrukt niet te hebben gesteld dat een monitoring alleen maar tot één conclusie mag leiden, nl. woningbouwuitbreiding. Een monitoring kan ook als uitkomst geven dat meer inbreiding gewenst is.

Mevrouw Dekker meent dat niet verbloed moet worden dat het aangaan van de discussie over een monitoring wel degelijk effect heeft op het gedrag van gemeenten.

De heer Bisschop meent dat dit streekplan in potentie de mogelijkheid heeft om op een goede wijze ontwikkelingsplanologie te realiseren.

Daar waar GS afwijken van het commissieadvies (pag. 13), de verschuiving van de ecologische verbindingszone bij de Amerongse Wetering-Lekdijk, sluit hij zich aan bij vragen hieromtrent van andere fracties.

Ten aanzien van het Eiland van Schalkwijk, begrijpt hij niet wat erop tegen kan zijn om voor de aanduiding LG 3 te kiezen.

De SGP onderstreept het oorspronkelijke commissieadvies ten aanzien van Maarsbergen.

Naar aanleiding van de inbreng van Bunschoten, heeft hij in het aangepaste voorstel gezien dat het nu om de bouw van 1400 woningen gaat, terwijl er om 1600 gevraagd is. Graag wil hij hierop een toelichting.

De SGP wil tegemoet komen aan het verzoek van Renswoude om in de groei van de eigen bevolking te kunnen voorzien. Daarvoor moet in de kaart een open rode contour worden opgenomen.

De heer Witteman sluit zich aan bij de vragen van het CDA over het landgoed Nijenrode. Ook hij wil weten of er onderling overleg is geweest tussen GS en het bestuur van Nijenrode c.q. met de gemeente Breukelen. Hij heeft de indruk dat een deel van Nijenrode in de rode contour moet worden gebracht omdat de levensvatbaarheid van de universiteit van Nijenrode op het spel staat. Internationaal staat Nijenrode niet op de kaart. Door wanbeheer zijn er financiële problemen gerezen en de provincie dient daar niet op in te spelen. Wanneer dat gebeurt, is nl. het hek van de dam.

De SP is verheugd over het feit dat GS de CBB voor de windmolenlocaties wil handhaven. Het is heel goed dat GS die verantwoordelijkheid op zich willen nemen. Hij noemt dit een “dapper standpunt” van GS.

De gemeente Breukelen stelt dat er geen kapitaalverlies zal optreden wanneer sportvelden worden verplaatst naar het landgoed Nijenrode. De gemeente Breukelen loopt daar reeds op vooruit.

Gedurende anderhalf jaar wordt er al geen onderhoud meer gepleegd aan de kunstgrasvelden aldaar en deze kunnen dus niet meer gebruikt worden. Hij vindt dit een vreemde gang van zaken.

Spreker verwijst voorts naar kaart 7.5.a voor wat betreft Kockengen, waardevolle gebieden buiten de EHS. Een deel van Kockengen, waar mogelijk nieuwbouw wordt gepland, wordt aangegeven als zeer goed weidevogelgebied en als een botanisch waardevol gebied. De vraag is welke waarde dergelijke kwalificaties hebben als de rode contouren toch over een deel van dit gebied worden heen gelegd.

Overleg met de woningbouwvereniging in Kockengen geeft aan dat er nu en in de toekomst nagenoeg geen behoefte is aan woningbouw; nu zijn er zelfs nog huurwoningen in Kockengen over.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan gedeputeerde Ekkers.

De heer Ekkers laat weten dat hij zich in zijn beantwoording wil beperken tot een aantal uitgangspunten die voor de komende jaren gelden, uitgaande van het streekplan en de ontwikkelingsplanologie. Ook zal hij ingaan op de punten waarover GS en de commissie van mening lijken te verschillen. Een aantal opmerkingen van commissieleden dat vandaag is gemaakt, hoort wat hem betreft niet meer in de discussie van heden thuis.

Voor wat betreft de ontwikkelingsplanologie, laat hij weten dat een streekplan niet meer als een middel wordt gebruikt om te zeggen: “dat mag niet”. Ontwikkelingsplanologie biedt de mogelijkheid om op grond van maatschappelijke ontwikkelingen toch een ontwikkeling in gang te zetten om gezamenlijk problemen en knelpunten op te lossen. Het is niet alleen maar een kader waaraan wordt getoetst, maar het kan ook gekenschetst worden als de ruggengraat van het planologische regime.

In de nieuwe Wet RO, die overigens nog niet is vastgesteld, wordt een ander instrumentarium aangereikt voor gemeenten, maar ook voor het buitengebied en maatwerk is wel degelijk mogelijk. Inderdaad stoppen er dagelijks vele agrariërs met hun onderneming in het buitengebied, zodat daardoor steeds meer gebied vrij komt. De provincie dient erop toe te zien dat het open gebied wordt

gehandhaafd. Wanneer een agrariër met zijn bedrijf stopt en geen andere bronnen van inkomsten kan verwerven, dan dreigt er verloedering op te treden. In het agrarisch gebied moeten er dan ook mogelijkheden worden aangereikt, juist om te bewerkstelligen dat het waardevolle gebied in stand blijft.

Terzake verwijst hij ook naar de kern Kockengen. Wanneer daar een wens tot uitbreiding ligt, dan dienen gemeente en provincie na te gaan welke mogelijkheden zich daar in het gebied voordoen. Uitgangspunt van dit alles moet wel zijn “beheerste groei”. Niet de kwantitatieve vraag maar de ruimtelijke mogelijkheden zijn bepalend voor nieuwe ontwikkelingen.

Wanneer er wordt gemonitord en daaruit zou blijken dat het aantal woningen dat gebouwd wordt achter blijft, dan is overleg tussen alle partijen nodig over de vraag: hoe verder.

Spreeker is van oordeel dat op vrij korte termijn tezamen met gemeenten kan worden begonnen met het ontwikkelen van gebiedsvisies, teneinde na te gaan welke mogelijke kansen er in gebieden liggen met het oog op de toekomst op het gebied van landbouw, woningen, economie e.d. De gebiedsgerichte aanpak zal de basis moeten zijn voor het toekomstig handelen van deze provincie.

Vragen zijn gesteld over de positie van de provincie ten opzichte van gemeenten en samenwerkingsgebieden. De provincie is een bestuursorgaan en samenwerking met gemeenten is een goede zaak, echter, de provincie heeft het BRU niet nodig om met gemeenten te gaan overleggen. De provincie heeft een rechtstreekse rol om met gemeenten te overleggen. Het streekplan is maatgevend voor de ontwikkelingen.

Het Eiland van Schalkwijk te Houten heeft LG 2 als aanduiding gekregen. Het betreft hier een landbouwkerngebied waar de ruilverkaveling is afgerond. De mensen moeten er van uit kunnen gaan dat er een duurzame landbouwontwikkeling gaat plaatsvinden. Dat biedt zeker nog wel ruimte voor bepaalde mogelijkheden. LG 3 is niet wenselijk. De kernkwaliteit van het gebied komt tot uiting in de aanduiding LG2, nl. een duurzaam landbouwgebied.

In Driebergen zou de Groene Long in beginsel niet moeten worden bebouwd, echter, er kunnen ontwikkelingen zijn die tot een nieuwe afweging nopen. Overwogen werd mensen in zorginstellingen op te nemen in dat gebied. Daardoor zou er meer natuur kunnen gaan ontstaan in het totale gebied van de Hart voor de Heuvelrug. Dat is een grotere waarde dan de waarde van een lokale Groene Long. Wanneer die keuze wordt gemaakt, dan kan dat leiden tot bebouwing onder voorwaarden in de Groene Long. Echter, wanneer de gemeenteraad achteraf toch geen zorginstellingen wil vestigen, dan is het consistent om bebouwing daar van de hand te wijzen. Oorspronkelijk was de bouw bedoeld om een ander doel te dienen. Als dat doel verdwijnt, dan moet het middel ook niet meer worden gebruikt. Wanneer Driebergen daar nu medische voorzieningen vanuit de eigen gemeente wil gaan vestigen, dan wijzen GS dat van de hand.

Wanneer deze commissie het advies terzake van GS niet overneemt, dan lijkt het goed om daar de open contour neer te leggen zodat toch kan worden gestuurd in categorieën woningbouw.

Tot nog toe werd er steeds van uitgegaan dat er gebouwd zou worden op het terrein bij de RWZI te Maarssen. In totaal kunnen daar 500 woningen gerealiseerd worden. Hij begrijpt niet waarom geadviseerd zou moeten worden om daar niet te gaan bouwen. De PPC heeft het plan geaccordeerd, in de komende 10 jaar heeft de provincie te maken met een bouwopgave en volgens hem is er geen enkel bezwaar om daar te gaan bouwen.

De heer Reerink vraagt of de woningen van het DSM terrein zijn inbegrepen in de woningbouwopgave van 500 woningen in Maarssen. Graag wil hij weten waarom GS het verantwoord achten om in het Vechtgebied op een kwetsbare locatie te gaan bouwen.

De heer Ekkers antwoordt dat er in de bocht van Maarssen bepaalde plannen worden ontwikkeld. Ook is er een plan ontwikkeld aan de overzijde van de Vecht, en deze plannen vormen tezamen één geheel. Gelet op het positieve advies van de PPC, verbazen hem de vragen van deze commissie. Het RWZI terrein kenschetst spreker als slecht; het is een gebied waar verder niets mee kan worden gedaan. Het is dan ook heel goed om daar woningen te gaan bouwen.

De heer Reerink pleit ervoor om dat kwetsbare gebied op te ruimen en open te houden.

De heer Ekkers geeft aan dat bouwen ook rekenwerk vereist. Hij trekt een vergelijking met het terrein van Het Spiegel te Leusden. Gewenste ontwikkelingen moeten wel betaald worden. De RWZI te Maarssen wordt niet meer gebruikt en het terrein ziet er slecht uit. Dat gebied wordt niet vanzelf natuur. Woningbouw zal geld opleveren waarmee goede ontwikkelingen kunnen worden gefinancierd. Dat is beter dan een “steenpuist” in het landschap te laten liggen.

Spreker memoreert dat het Heiligenbergerbeekdal in 1994 in de rode contour van Amersfoort was opgenomen. Ook in het ontwerpstreekplan past dit gebied in de rode contour. De commissie is van oordeel dat het landschappelijk gebied zo fraai is, dat niet alle ontwikkelingen daar mogen worden toegestaan. Hij is dat met de commissie eens. Tegelijkertijd moet worden onderkend dat met de sanering van de ziekenhuizen en de noodzakelijke bouw van een nieuw ziekenhuis er het nodige moet gebeuren, passend in het gebied zelf.

Hij staat op het standpunt dat de gemeente Amersfoort heel goed in staat is om een en ander op een goede en verantwoorde wijze op te pakken. Het is zaak dat de contour om het gebied heen wordt gelegd, niet om het vol te bouwen, maar wel om ervoor te zorgen dat het behoud van de natuurwaarden kan worden gehaald.

De heer Reerink meent dat dit doel ook gehaald kan worden, wanneer het Heiligenbergerbeekdal buiten de rode contour wordt gelegd en er een goed plan door de gemeente Amersfoort wordt opgesteld. Dit past ook in de systematiek van het streekplan. Terzake verwijst spreker naar De Eng in Soest, die buiten de rode contour wordt gehouden. Ook het Heiligenbergerbeekdal moet buiten de rode contour blijven. Daarmee wordt een signaal afgegeven dat er gebieden zijn, zo waardevol, dat ze niet in de rode contour moeten worden gelegd. Overigens sluit de PvdA zich aan bij een opmerking van D66 dat het optreden van de gemeente Amersfoort in deze commissie geen groot vertrouwen heeft gewekt.

De heer Ekkers heeft er vertrouwen in dat de gemeente Amersfoort gemaakte afspraken zal nakomen. Hij vervolgt dat, wanneer het commissieadvies zou worden gevolgd, Abcoude 25 ha. aan uitbreidingsmogelijkheden zou krijgen. In 1994 waren de staten bezig om de mogelijkheden van Abcoude zoveel mogelijk in te perken, omdat het gebied zich in het Groene Hart bevond terwijl nu volop mogelijkheden geboden wordt voor externe bebouwing. GS vinden dit geen goede ontwikkeling en verzetten zich daartegen.

Voorzover de heer Ekkers weet, heeft het college van GS geen afspraken gemaakt met Nijenrode of met de gemeente Breukelen. Wanneer belang wordt gehecht aan het voortbestaan van de universiteit Nijenrode en woningbouw op bepaalde plaatsen levert geen problemen op, dan kan een doel worden gediend om een ander doel te kunnen realiseren. Binnen het Hart van de Heuvelrug wordt met deze systematiek gewerkt. Om het groen daar te kunnen blijven behouden, is enige bebouwing acceptabel. De commissie REG wil het gebied buiten de rode contour plaatsen. Inderdaad kan het kasteel buiten de contour worden gelaten maar woningbouw in het gebied, op een goede en verantwoorde manier, moet mogelijk zijn. Het Vechtgebied is waardevol en moet worden beschermd. Woningbouw bij Nijenrode mag dan ook geen inbreuk zijn op de visie voor het Vechtgebied.

Mevrouw Doornenbal vraagt nogmaals waarom het college van GS een 180 graden draai in zijn standpunt heeft gemaakt ten aanzien van de contour van Nijenrode.

De heer De Vries kan zich als tussenstap voorstellen dat er bij Nijenrode een open contour wordt neergelegd.

De heer Reerink geeft als andere variant aan dat de contour wel kan worden gesloten maar dat er vervolgens een verantwoord bouwplan wordt afgewacht. Ook hij geeft aan dat het college in het verleden regelmatig heeft uitgedragen dat Nijenrode buiten de contour moest worden gehouden en dat er een gebiedsplan en een beeldkwaliteitplan moesten worden ontwikkeld.

De heer Witteman kan zich niet voorstellen dat woningbouw op een sportveld wordt toegestaan om zo een financieel slechtlopende universiteit te gaan sponsoren.

De heer Ekkers duidt terzake op het algemeen maatschappelijk nut. Het is niet de bedoeling dat particulieren zich gaan verrijken. De provincie dient maatschappelijk waardevolle zaken in stand houden. De vraag is of Nijenrode maatschappelijk waardevol is voor de provincie en of men daar iets voor over heeft. Hij gaat ervan uit dat het oorspronkelijke standpunt van GS, op grond van overleg, gesprekken en onderzoek, tot een ander inzicht leidde. Hij is het wel eens met de commissie dat, wanneer daar enige woningbouw plaatsvindt, het moet passen in de waardevolle omgeving. Dit is vastgelegd in de tekst van het streekplan. Inderdaad kan men overwegen om een open contour neer te leggen om de ontwikkelingen meer te kunnen beïnvloeden. Dat zou dan wel een aanpassing van de streekplantekst noodzakelijk maken.

De heer Witteman benadrukt dat het hier niet gaat om “enige woningbouw”. De universiteit Nijenrode kampt met schulden rond de € 10 miljoen en dat moet met woningbouw worden gecompenseerd. Het moet dus gaan om een flink woningbouwproject.

De heer Reerink staat op het standpunt, dat woningbouw alleen kan worden toegestaan, wanneer er in een gebied verantwoord kan worden gebouwd. Kwantiteit kan niet als argument gelden. Het mag niet zo zijn dat een instelling, die geld nodig heeft, maar mag gaan bouwen om geld te kunnen genereren.

De heer Ekkers vervolgt dat de keuze voor de 1400 woningen te Bunschoten voortkomt uit de systematiek, zoals deze ook voor Rijnenburg is gehanteerd.

Men gaat eerst uit van het aantal woningen dat gedurende de streekplanperiode kan worden gerealiseerd, maar mogelijk dat dit aantal toch nog hoger zal worden.

Voor wat betreft de woningbouw, staat de kwaliteit van het landschap voorop en niet de woningbouw-aantallen. Er dient een zekere overloop te zijn richting Flevoland. D66 pleitte ervoor om iets aan de provincieranden te gaan doen. Dat is mogelijk. Met name in het WERV gebied vindt samenwerking plaats tussen twee Gelderse en twee Utrechtse gemeenten. Ook daar kunnen zich opvangmogelijkheden voordoen.

In januari 2005 gaat de gedeputeerde een werkbezoek brengen aan de gemeente Renswoude. Dan zullen ontwikkelingsmogelijkheden in de komende jaren in Renswoude en omgeving worden geïnventariseerd. Na de vaststelling van het streekplan in december 2004, houden discussies en knelpunten niet op. De provincie moet in de komende streekplanperiode oog blijven houden voor maatschappelijke doelen.

Naar aanleiding van de rode contour bij Amersfoort, verwijst spreker naar pagina 96 van het streekplan, waarin met het oog op het project Hart van de Heuvelrug wordt aangegeven dat de contouren gebaseerd zijn op de kaders uit het streekplan van 1994, aangevuld met resultaten van de pilot zorginstellingen Heuvelrug.

Met het oog daarop, deed zich alleen bij de Stichtse Rotonde een probleem met de contouren voor maar elders niet.

De heer Reerink memoreert de toezegging van de heer Ekkers dat de inhoudelijke discussie over het Hart van de Heuvelrug gevoerd zal worden naar aanleiding van een integraal voorstel. Pas daarna zal besluitvorming plaatsvinden.

De heer Ekkers meent dat de inhoud van het project Hart van de Heuvelrug inmiddels globaal bekend is. Inmiddels is de werkgroep Feniks bezig met de vliegvelden bij Soesterberg; wanneer de vliegvelden vrijkomen, moeten deze integraal bij de planvorming worden betrokken.

Nu is men bezig op plekken, die niet schadelijk zijn voor het totaal, contracten te maken met Zeist en met Soest. Daarover zijn reeds afspraken gemaakt.

De heer Reerink blijft erbij dat de staten en de commissie REG nog niet zijn betrokken bij de integrale planvorming Hart van de Heuvelrug. Eerst dient daarover het inhoudelijke debat te worden gevoerd en pas daarna mag de provincie zich gaan binden.

De heer Ekkers laat weten dat wanneer er met gemeenten afspraken worden gemaakt, waarmee plannen en geld gemoeid zijn, de staten daarvoor goedkeuring dienen te verlenen.

De heer Reerink meent dat beslissingen op het planologische vlak niet altijd gekoppeld zijn aan financiële verplichtingen.

De voorzitter stelt voor deze discussie tijdens de statenvergadering voort te zetten.

De heer Reerink betreurt het dat de gedeputeerde niet ingaat op vele opmerkingen van commissieleden. De vraag is of de commissie zich nu uitspreekt over al die punten of dat vele punten in de volgende statenvergadering terugkomen.

De voorzitter wil tijdens de tweede ronde graag van de commissie weten op welke punten er verduidelijking van GS noodzakelijk is voor de standpuntbepaling van de fracties.

De heer Binnenkamp zet uiteen dat het met gebruikmaking van de CBB's "al een hele toer zal worden" om de taakstelling te kunnen halen. Wanneer er geen CBB wordt ingezet, dan zal er z.i. weinig of niets op het gebied van de windenergie in de provincie Utrecht worden gerealiseerd en bestaat de vrees dat ook Breukelen en Loenen als locaties zullen afvallen. Derhalve is het dringende advies van GS aan de staten om de CBB's voor de windturbinelocaties in het streekplan te handhaven. Vragen zijn gesteld over het instrument ten aanzien van de rijksprojectenprocedure. Die procedure is in de provincie Utrecht nog niet bekend. Het college van GS is nu nog niet voornemens om dit aan het rijk te vragen. Eerst gaan GS tot 1 januari 2006 met gemeenten aan tafel om na te gaan of ontwikkelingen mogelijk zijn op het gebied van de locaties. Het rijk heeft op grond van artikel 6 van de Wet op de RO een aanwijzingsinstrument. Dat betekent dat het rijk het college van GS kan opdragen het streekplan te wijzigen, zodanig, dat ook de aanduiding van locaties daarin wordt opgenomen.

Hij beaamt dat Schalkwijk niet in voorliggend advies van GS is opgenomen; het is de enige windmolenlocatie waarover geen verschil van mening bestaat. In voorliggend stuk worden alleen de afwijkingen van de commissie REG ten aanzien van de voorstellen van GS behandeld. GS zijn het met de commissie eens dat Schalkwijk als indicatie in het streekplan moet worden opgenomen; om die reden is het niet in dit overzicht meegenomen.

Overigens heeft hij er geen bezwaar tegen om Schalkwijk alsnog in het statenvoorstel op te nemen. Naar aanleiding van een opmerking van mevrouw Doornenbal, laat de heer Binnenkamp weten dat GS wat hem betreft in 2001 met instemming van deze commissie een goede lijn hebben ingezet. GS willen juist bestuurlijke verantwoordelijkheid op zich nemen omdat er voor Utrecht een bovenregionale rol is weggelegd. GS hebben die rol aan de hand van de CBB opgepakt.

Mevrouw Doornenbal blijft van mening dat GS dit traject anders had kunnen oppakken.

De heer Binnenkamp wijst erop dat de provincie Gelderland achteraf tot de conclusie komt dat er CBB's hadden moeten worden ingezet. Hij vindt de conclusie van het CDA te makkelijk. Het college van GS is van mening dat de CBB in het streekplan gehandhaafd moet blijven om de bestuurlijke verantwoordelijkheid verder te kunnen invullen.

Voorts wijst hij erop dat de veenweidegebieden tijdens de bespreking van het WHP uitvoerig aan bod zijn gekomen. Spreker heeft toen aangegeven dat er uiterlijk 2007 een keuze moet worden gemaakt voor een waterberging in het veenweidegebied. Hij meent dat de evaluatie binnenkort zal verschijnen en met de commissie zal worden doorgenomen.

De heer Reerink memoreert dat de PvdA tijdens de behandeling van het WHP had aangekondigd dat er nog moties zullen worden uitgebracht over waterpeil en scheuren van grasland teneinde de verantwoordelijkheid van de provincie terzake helder te krijgen. De PvdA zal zich daaraan houden.

De voorzitter vraagt of de fracties zich in de tweede ronde willen uitspreken over onderwerpen waarover nadere informatie van GS wenselijk is.

De heer Van Kranenburg betreurt het dat de dassen uit beeld zijn verdwenen. Hij zal daar later op terugkomen. Verduidelijking rond de rode contour Stichtse Rotonde te Amersfoort is nodig.

De heer De Vries vindt het teleurstellend dat de gedeputeerde op vele punten niet ingaat. Graag hoort hij een reactie van GS naar aanleiding van zijn opmerkingen over Leusden, betrekking hebbend op de Groene Ruimte tussen Amersfoort en Leusden, op Het Spiegel en De Groene Zoom.

Ook vraagt hij om een reactie ten aanzien van de brief van de Stichting Behoud Veenweide Kockengen c.q. of GS het daarin gepresenteerde alternatief als een haalbaar plan beschouwen. In deze commissie is nadere discussie over Nijenrode wenselijk. Voorts sluit hij zich aan bij de opmerking van de heer Van Kranenburg over de dassen.

De heer Kloppenborg constateert dat er nog vele vragen liggen die niet beantwoord zijn. Voor wat betreft Maarssen, heeft de gedeputeerde 500 te bouwen woningen genoemd. Spreker heeft toch de indruk dat het hier om het DSM-terrein gaat; het gebied rond de RWZI is bestemd voor de ontwikkeling van landgoederen. Wat hem betreft moet aan de contour of aan een bescheiden open contour worden vastgehouden, zoals in de eerste opzet van het streekplan naar voren kwam. Groen Links is tegen het ontstaan van een woonwijk aan de andere kant van de Vecht.

In deze commissie is nadere discussie nodig over de contour rond Amersfoort, o.a. bij het Heiligenbergerbeekdal. Voorts mist hij een reactie van GS op de inspreker uit Eemdijk. Ook mist hij antwoorden op vragen over het landelijk gebied en EHS indelingen.

De heer Bisschop benadrukt dat de SGP tegenstander is van CBB's.

Hij wil een aantal punten eerst naar zijn fractie terugkoppelen en vervolgens daarover per mail de overige fracties benaderen om zoveel mogelijk tot eenduidigheid en helderheid te komen.

Spreker sluit zich aan bij de suggestie van D66 voor wat betreft de open contour voor Nijenrode. Dat zou ook een mogelijkheid kunnen zijn voor Driebergen.

De heer Vos sluit zich aan bij het voorstel van de SGP om als fracties een mailronde in te stellen.

Graag wil de VVD-fractie weten hoe de behandeling van de nota Ruimte in de Tweede Kamer is verlopen. Hij vraagt of deze commissie daarover nog voor de komende statenvergadering informatie kan ontvangen.

Voorts acht de VVD nader beraad, eventueel bilateraal, tussen de fracties nodig over de volgende punten:

- intensieve veehouderij
- vrijkomende gebieden in het Landelijk Gebied
- sociale woningbouw
- Almere.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA geen behoefte meer heeft aan een vervolg van deze vergadering.

Het CDA ondersteunt de vraag van de VVD om tijdig informatie door te geven over de behandeling van de nota Ruimte in de Tweede Kamer.

Zij constateert dat alle vragen van het CDA inmiddels door GS zijn beantwoord.

De heer Reerink vindt het nodig dat de fracties onderling nog een aantal discussiepunten met elkaar uitwisselen.

Van GS heeft hij geen antwoord gekregen op vragen over:

- de Grondbank discussie.
- eventuele aanpassing van de tekst van het streekplan, naar aanleiding van de discussie over de recreatiewoningen
- de uitvoering van de masten van windmolens
- Bokkeduinen in de contour

- verbindingzone Schothorst/Coelhorst
- gebied tussen Amersfoort en Soest
- woningbouw niet tot aan de Grebbelinie te Leusden

De heer Ekkers memoreert dat deze commissie een advies over het streekplan aan PS heeft uitgebracht. Op grond daarvan heeft het college van GS eveneens een statenvoorstel opgesteld. Nu moet hij constateren dat er door deze commissieleden vele detailvragen naar voren worden gebracht. Echter, dat is niet meer aan de orde, gelet op de afspraak dat GS uitsluitend reageert op de adviezen van deze commissie. Feitelijk gaat het hier om een trechtermodel. In het begin wordt er van alles besproken maar daarvan blijft steeds minder over.

De heer Reerink memoreert dat deze commissie wilde meewerken aan een snelle procedure, maar dat bijstelling van zaken achteraf mogelijk moet zijn. Voorts zijn er punten uit de inspraak naar voren gekomen die nadere aandacht verdienen. Hij vindt het correct dat daar dan op wordt teruggekomen.

De heer Ekkers wijst er vervolgens op dat gevraagd is om een reactie van GS ten aanzien van Kockengen en Eemdijk, echter, hij kent deze zaken niet eens en daarom wil hij daar nu niet op reageren.

Deze commissie dient zich z.i. te beperken tot zijn advies aan de staten en de reactie daarop van GS. De heer Kloppenborg wijst op het advies van deze commissie over de contouren van Kockengen en Eemdijk.

De heer Ekkers vervolgt dat het uitgangspunt van GS was, om een unaniem advies van deze commissie als redelijk zwaarwegend mee te nemen. Hij wijst erop dat GS ca. 90% van het advies van deze commissie over de rode contouren hebben overgenomen.

Wat hem betreft moet de discussie in deze commissievergadering zich nu beperken tot de onderdelen waarover verschil van mening bestaat.

Voorts zegt hij toe dat deze commissie nog voor de statenvergadering zal worden geïnformeerd over de behandeling van de nota Ruimte in de Tweede Kamer.

Vóór de zomer 2005 zal GS met deze commissie de discussie over de Grondbank aangaan.

De heer Binnenkamp gaat tot 1 januari 2006 met gemeenten overleggen over locaties voor windmolens, eventueel ook met projectontwikkelaars, om zo een adequate invulling ter plaatse te kunnen geven. Hij wil beslist niet voorschrijven hoe de constructie er uit moet zien. Het gaat hem om de ruimtelijke keuzes die moeten worden gemaakt.

De heer Reerink verzoekt om de tekst in het streekplan, waar stalen buizen voor windmolens worden voorgeschreven, te verwijderen.

De voorzitter begrijpt dat deze commissie nog behoefte heeft aan informatie van het college van GS over de contouren van Amersfoort. Daarover zal morgen in GS worden gesproken. Wellicht dat dit zal leiden tot een aanpassing van het statenvoorstel. De PS zien dat dan met motivering tegemoet.

Toegezegd is dat informatie over de kamerbehandeling nota Ruimte tijdig naar de staten zal worden toegezonden.

De commissie wil voorts een reactie van GS op zaken die pas hedenochtend naar voren kwamen en die GS nog niet bekend zijn. De griffie zal de desbetreffende stukken ter beschikking stellen van GS. GS kunnen vervolgens op het blauwtje reageren, naar aanleiding van hetgeen door insprekers naar voren is gebracht, met name ten aanzien van Kockengen en Eemdijk.

Vervolgens constateert de voorzitter dat de fracties ermee kunnen instemmen om alsnog een woordvoerderoverleg in te stellen, teneinde de “losse eindjes” over onderwerpen uit het streekplan nader af te stemmen. Afsproken wordt dat de griffier dit overleg zal plannen.

De voorzitter schorst de vergadering.

SCHORSING

De voorzitter heropent de vergadering.

11. Presentatie over Beeldkwaliteitplan Langbroekerwetering

De voorzitter heet leden van de commissie REG en WEM welkom. De presentatie over het Beeldkwaliteitplan Langbroekerwetering zal door de fracties worden meegenomen in de standpuntbepaling over het streekplan.

De heer J. de Jager, werkzaam bij de afdeling Landelijk Gebied, Proces en Uitvoering van de sector Ruimte en Groen, licht toe dat deze afdeling per 1 april jl. is opgericht en zich vooral richt op uitvoering van projecten in het landelijk gebied.

Voorts gaat hij in op de projecten in de Langbroekerwetering met doelen op het gebied van landbouw, landgoederen, cultuur historie natuur en landschap, lucht, bodem, geluid, recreatie, water, wonen, leefbaarheid en verkeer.

Het huidige uitvoeringsprogramma Langbroekerwetering is recent geëvalueerd. Deze evaluatie zal de commissies binnenkort ter bespreking worden voorgelegd.

Mevrouw E. Groot Koelkamp, van het adviesbureau Brons en Partners, geeft aan de hand van sheets een inhoudelijke presentatie over het beeldkwaliteitplan.

Vervolgens gaat de heer R. Brons, van hetzelfde adviesbureau, uitvoerig in op de relatie tussen het provinciale streekplan en het beeldkwaliteitplan.

De voorzitter dankt beide inleiders voor hun presentatie en geeft gelegenheid voor discussie.

De heer Reerink vindt de presentatie mooi en inspirerend, echter, rekening moet worden gehouden met de "rauwe werkelijkheid". Zo deed zich tijdens een werkbezoek aan landgoed Sandenburg de vraag voor in hoeverre het principe van water inderdaad leidend is. O.a. werd toen door het waterschap aangegeven dat projecten in de Langbroekerwetering dreigden te gaan mislukken omdat water niet als ordenend principe was genomen. Hij brengt het volgende naar voren:

- Hoe staat het met het project?
- Komt er in 2005 een evaluatie?
- Hoe gaat het met de kwelproblematiek?
- Hoe staat het met het vervuilde water; welke maatregelen kunnen er nu nog worden genomen om water en bodemvervuiling te verminderen?

De heer De Heer vraagt of de opstellers van de gebiedsvisie ook rekening hebben gehouden met de streekplankaarten en de andere strategische plannen; doen zich terzake strijdigheden voor?

Ook vraagt hij of er streken zijn in de provincie Utrecht waarvoor nog geen beeldkwaliteitplan is opgesteld.

Hij vraagt of de gedeputeerde het met hem eens is dat er voor iedere streek een beeldkwaliteitplan moet worden ontwikkeld en of hij dat kan bevorderen.

De heer Klarenbeek vraagt of de vitaliteit van het gebied onder een beeldkwaliteitplan kan gaan lijden.

De heer Lokker zet uiteen dat er zeker in 2005 een evaluatie van de plannen voor de Langbroekerwetering zal gaan plaatsvinden. In het streekplan is vastgelegd dat water in de Langbroekerwetering een belangrijke drager is (en één van de leidende principes) van het landschap. Ook in de reconstructie wordt veel aandacht besteed aan verbetering van de waterkwaliteit in het gebied. Nagegaan wordt of er op het punt van de inrichting maatregelen nodig zijn.

In het plan wordt integraal naar de opgave gekeken voor wat betreft water, landschap en landbouw en daarbinnen moeten prioriteiten worden gesteld. Afhankelijk van de problematiek kan de keuze per gebied anders liggen.

De heer Damen kan de opmerking van het waterschap niet plaatsen dat er in de Langbroekerwetering projecten dreigen mis te gaan en er verkeerde keuzes zijn gemaakt, zoals door de heer Reerink werd verwoord. Hij vraagt de heer Reerink of een en ander voortkomt uit de stellingname van HSDR dat er aan de verkeerde zijde natuurontwikkeling plaatsvindt.

De heer Reerink heeft begrepen dat het water te weinig als leiden principe werd beschouwd waardoor natuur en landbouw niet altijd op de goede plek gelegd werden.

De heer Lokker geeft aan dat natuur een ander peilbeheer vergt dan landbouw. In de evaluatie moet zichtbaar worden of de juiste plekken zijn gevonden voor landbouw en natuur c.q. of bijstelling noodzakelijk is. Een genuanceerde visie is noodzakelijk. In die zin kan ook niet worden gesteld dat water het enige leidende principe is.

Op de vraag van de VVD, antwoordt de heer Lokker dat vitaliteit meer is dan alleen de ecologische vitaliteit; het gaat vooral om de mensen die daar moeten wonen en werken. Nagegaan wordt hoe functies inpasbaar zijn binnen de kaders die zijn gesteld rond water, natuur en landbouw. Hij is niet bang dat de vitaliteit in het gebied verloren gaat, juist omdat er veel betrokkenheid is onder agrariërs en particulieren bij de ontwikkeling van het gebied. De provincie spant zich ervoor in om een goede sociaal economische structuur in stand te houden, zodat er ook voldoende economische dragers blijven voor het landschap. Daarbij wordt uitgegaan van een aantal inhoudelijke principes maar ook van beeldkwaliteitsprincipes.

Vorig jaar werd er al een landschapbeleidsplan vastgesteld waarin de kenmerkende elementen van ieder landschap zijn benoemd. Nu gaat het erom dat deze in een uitvoeringsagenda handen en voeten wordt gegeven.

Wanneer er voor de provincie een landschapbeleidsplan voorhanden is, dan vindt hij het niet nodig om steeds weer nieuwe visies op te stellen.

De vraag over het milieu kan hij niet beantwoorden.

De provincie heeft het rijk verzocht concreet aan te geven wat onder een nationaal landschap wordt verstaan. De middelen van het rijk voor de uitwerking van de nationale landschappen in de provincie Utrecht zijn niet toereikend. Het advies van de Raad van het Landelijk Gebied over de nationale landschappen wordt afgewacht.

Mevrouw Groot Koelkamp licht toe dat de beeldkwaliteit een duidelijke relatie heeft met de landschappelijke hoofdstructuur, die in kaart 7.4a benoemd is. Ook heeft het te maken met de visie “Koersen in het landschap”.

Voor de Langbroekerwetering wordt in het ontwerpstreekplan de koers “zichten op de toekomst” aangeduid. De vraag doet zich wel voor of enkele koersen wel overeenkomen met de visie die is ontwikkeld.

Het gaat hier om het eerste beeldkwaliteitplan voor het buitengebied van de provincie Utrecht. Veel gemeenten hebben voor hun buitengebied nog geen beeldkwaliteitplan.

De ontwikkelingsgerichte landschapsstrategie moet de leidraad zijn voor de plannen. Daarmee wordt bedoeld dat iedere verandering in het buitengebied als een kans wordt gezien op kwaliteitsverbetering.

De heer Reerink gaat in op de intensieve veehouderij in relatie tot het reconstructieplan en het streekplan; beide plannen zijn van toepassing op de Langbroekerwetering. Hij vraagt hoe daarmee moet worden omgegaan.

De heer Kloppenborg vraagt waar de spanning zit in de koersen in relatie tot het streekplan.

Mevrouw Groot Koelkamp verwijst naar de koers “Voortbouwen op Kwaliteit” en op de koers “Zichten op de toekomst”. Zij meent dat de Langbroekerwetering zich meer leent voor de kwalificatie “Voortbouwen op kwaliteit” terwijl het benoemd is als “Zichten op de toekomst”.

De heer Lokker beaamt dat een deel van de Langbroekerwetering onder het regime van de reconstructie valt. In het streekplan wordt voor LG 2 en LG 3 een “ja, tenzij” regime gehanteerd, met mogelijkheden voor vestiging van intensieve veehouderij, wanneer de landschappelijke kwaliteit niet wordt aangetast. Voor LG 1 en 4 geldt: “nee, tenzij”. Mits inpasbaar kan van nee worden afgeweken. Met deze ruime formulering wordt zo min mogelijk spanning opgeroepen ten opzichte van het reconstructieplan.

De heer Damen geeft aan dat in LG 3, niet behorend tot de reconstructie, vestiging van intensieve veehouderij mogelijk is binnen milieukundige en ruimtelijke randvoorwaarden. Zijn vraag is wie die randvoorwaarden gaat vaststellen.

De heer Lokker antwoordt dat aan de hand van de ontwikkelingsplanologie zal moeten worden nagegaan wat mogelijk en nodig is.

De heer Reerink meent dat, wanneer uitvoering wordt gegeven aan een beeldkwaliteitplan, in het gebied geen grote stallen en schuren moeten worden neergezet gelet op de uitgangspunten ten aanzien van schoon water, natuurontwikkeling en het tegengaan van milieuverontreiniging. Het gebied mag niet verslechteren ten opzichte van de huidige situatie. Nieuwvestiging van intensieve veehouderij of grootschalige uitbreidingsmogelijkheden zijn wat hem betreft niet aan de orde.

De heer Damen is het daarmee niet eens. Hij stelt nadrukkelijk dat het zeer wel mogelijk is om fraaie en in het landschap passende gebouwen en boerderijen te realiseren op het gebied van de intensieve veehouderij. Dat zou in het kader van het beeldkwaliteitplan mogelijk moeten zijn. Een genuanceerd standpunt terzake is noodzakelijk.

De voorzitter laat weten dat deze discussie in de vergadering van 13 december a.s. kan worden voortgezet.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.