

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 11 DECEMBER 2003 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. P. Doornenbal- van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (CU), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr.J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. M.F. van Leeuwen (SGP), dhr. G.M. Puffers (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), dhr. B. de Vogel en dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

Afwezig:

Dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. R.P.F. Bijkerk (GL), mw. A.J.M. van Dongen (GL), dhr. L.C.J. van Kranenburg (CU), dhr. S.D. Swane (VVD) en dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J.J.C. Stam (adjunct-griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom. In deze extra commissievergadering wordt de agenda van de vergadering van 24 november jl. afgehandeld.

Op een vraag van mevrouw Jonkers, antwoordt de voorzitter dat naast de SP ook de PvdA vragen heeft gesteld over de uitwerking van de moties 30% sociale huur en ruimtelijke segregatie. De vragen van de SP zijn al beantwoord maar de vragen van de PvdA nog niet. Zodra alle antwoorden beschikbaar zijn, zal dit punt in de vergadering van 5 januari aan de orde komen.

De heer Reerink memoreert dat vandaag het conceptstreekplan van de provincie Utrecht is gepresenteerd. Zijn fractie stelt voor om na afloop van deze vergadering informeel van gedachten te wisselen met alle fracties, o.a. over de vraag hoe met de wijzigingen in het conceptstreekplan wordt omgegaan.

2. Mededelingen

- * De berichten van verhindering worden doorgenomen.
- * Ter vergadering ontvangen de aanwezigen de streekplantekst met zwart-wit kaarten van de rode contouren en een kleurenkaart.

3. Rondvraag

- * De commissie REG heeft een brief ontvangen van het college van B&W van Amersfoort d.d. 11 december over de houtmassacentrale nabij Vathorst.
De heer Van de Werff, wethouder van Amersfoort, heeft zich voor dit punt als spreker aangemeld.
De heer V.d. Werff leest een notitie voor waarin hij het standpunt van het college van B&W aangaande de locatie van de houtmassacentrale nabij Vathorst verwoordt. De raad van

Amersfoort heeft gekozen voor locatie 3 ten noorden van de afvalberging van Smink, een keuze die volledig wordt gedeeld door G.S., de PPC en de MER-commissie. De notitie van de heer V.d. Werff wordt als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

De heer Kloppenborg heeft vernomen dat Eneco het project aangaande de houtmassacentrale in Vathorst wil gaan beëindigen. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting. De heer V.d. Werff bevestigt dit bericht. Het gaat hier om “een zeer vervelende zaak”. Nagegaan wordt of er andere geïnteresseerden zijn. De gemeente wil in ieder geval locatie 3 behouden voor de inrichting van een houtmassacentrale. De heer Kloppenborg vraagt of door de gemeenten wordt overwogen om de firma Smink te betrekken bij het continueren van het project. De heer V.d. Werff antwoordt dat de gemeente tezamen met OBV nagaat hoe hiermee moet worden omgegaan. Er zijn geen contacten met de firma Smink over een mogelijke oplossing, aangezien de gemeente er altijd van uit is gegaan dat REMU/Eneco een en ander zou gaan realiseren. Mogelijk komen er in de toekomst andere partijen in zicht, die wel bereid zijn een houtmassacentrale in Vathorst te vestigen.

Op verzoek van mevrouw Kramer, licht de heer V.d. Werff aan de hand van kaartmateriaal toe hoe de geluidswal zich verhoudt ten opzichte van de Zevenhuizerstraat; wat de geluidshinder van locatie 3 zal inhouden voor de Zevenhuizerstraat en wat de geluidshinder van locatie 4 zal betekenen voor de woningen in Vathorst. Nadrukkelijk stelt hij dat locatie 4 zich achter de geluidswal bevindt, waardoor woningen in Vathorst niet tegen geluidshinder beschermd zijn. Mevrouw Kramer laat weten dat zij nog niet overtuigd is.

De heer Kloppenborg is van mening dat de aanvullende informatie van de heer V.d. Werff beter in de stukken van de provincie ten behoeve van deze commissie had moeten worden verwoord.

Mevrouw Kallen is van oordeel dat de informatie van de gemeente Amersfoort onvoldoende naar voren is gekomen in de stukken van de provincie, die aan deze commissie zijn aangeboden. Haar fractie wil de locatie van de houtmassacentrale opnieuw aan de orde stellen omdat deze commissie volgens haar fractie een afweging heeft gemaakt op basis van onvoldoende informatie. De SP, GL en CU onderschrijven het standpunt van de VVD.

De VVD heeft begrepen dat de gemeente Amersfoort er vanuit is gegaan dat er een voorstel voorlag voor locatie 3, echter, zijn fractie meende dat er gekozen moest worden tussen de locaties 3 en 4. De commissie heeft vervolgens een advies over de keuzemogelijkheid uitgebracht, echter, achteraf moet worden geconstateerd dat er feitelijk geen sprake kan zijn van een keuzemogelijkheid.

De voorzitter stelt nadrukkelijk dat er aan deze commissie géén keuzemogelijkheid is voorgesteld. In de stukken komt duidelijk de vraag naar voren of deze commissie al dan niet kon instemmen met locatie 3 c.q. het hanteren van de afwijkingsbevoegdheid voor locatie 3. Tijdens de vorige vergadering bleek dat deze commissie zich niet kon vinden in locatie 3 van G.S. en van de gemeente Amersfoort. De heer Streng memoreert dat deze commissie een bindend advies heeft uitgebracht, echter, de argumentatie van de commissie is hem nog steeds niet helder.

De heer Reerink wijst erop dat hij een zevental argumenten aan de griffie heeft doorgegeven. Mevrouw Stam laat weten dat de griffie en de portefeuillehouder deze argumentatie nog niet heeft ontvangen. De heer Reerink overhandigt een en ander alsnog ter vergadering.

(Mede namens het CDA het volgende.

In de afgelopen vergadering bespraken we de ligging van de biomassacentrale bij Vathorst. De meerderheid van de cie REG kon niet akkoord gaan met de locatiekeuze. De centrale gaat niet door, omdat Eneco er van af ziet (los van onze weigering). Toch moet de provincie een afwijzing formuleren zolang het verzoek formeel niet wordt ingetrokken. We begrepen dat de redenen waarom we nee zeiden voor de ambtelijke voorbereiding niet voldoende helder was. We spreken niet namens de commissie, maar mochten we argumenten vergeten van fracties die het met ons eens waren, dan horen we dat graag.

- 1. er ligt een leidingenstrook die niet bebouwd mag worden en dat geeft een loze open ruimte tussen Smink en de baggerstort*
- 2. de centrale geeft onnodig overlast voor de bewoners van de Zevenhuizenstraat (zicht, geluid en stof)*
- 3. deze keuze voor deze locatie geeft minder mogelijkheid de noordgrens naar het zuiden te schuiven (wsch is niet de gehele zoeklocatie nodig) en daarmee vervalt een open zicht van Vathorst richting Bunschoten.*
- 4. de afstand naar Vathorst voor transport warmte is korter (minder rendementsverliezen)*
- 5. de burger ziet langs de snelweg de centrale en weet dat de overheid werkt aan energiebesparing*
- 6. de overlast van het geluid valt weg bij het geluid van de snelweg*
- 7. kortere aanvoerlijn vanaf terrein Smink, maar ook van snelweg*

Overigens zijn we niet tegen een dergelijk initiatief, alleen tegen de locatie 3. Locatie 4 zagen we wel zitten.

Overigens blijkt dat de raad in Amersfoort niet zozeer naar de locatie heeft gekeken, maar meer naar (financiering van) de centrale zelf.)

De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissieleden geen behoefte heeft om de discussie over de locatie van de houtmassacentrale Vathorst te hervatten.

- * Mevrouw Jonkers heeft vernomen dat er een advies wordt geformuleerd richting G.S. over de aanschaf van biologische producten voor het provinciehuis. Graag ontvangt zij daar informatie over.

De heer Lokker zal deze vraag doorgeven aan gedeputeerde Binnenkamp.

4. Reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht Oost

Verwezen wordt naar de notitie d.d. 11 december jl. aangaande een procedurevoorstel voor het reconstructieplan.

De heer Lokker licht deze notitie uitvoerig toe.

In het procedurevoorstel wordt o.a. aangegeven dat er, naar aanleiding van de inspraak over het ontwerp-reconstructieplan, een nota van beantwoording zal worden opgesteld en dat de portefeuillehouders reconstructie van Gelderland en Utrecht daarover vervolgens gaan overleggen met de betrokken statencommissies (o.a. tijdens een gezamenlijke vergadering) en dat PS van Gelderland en Utrecht het reconstructieplan uiteindelijk gaan vaststellen.

De heer De Vogel vraagt of het procedurevoorstel, qua timing, nog van invloed is op de EHS. Mevrouw Kramer vraagt hoe de timing van de reconstructie zich verhoudt met het streekplan.

De heer Lokker memoreert dat deze commissie al eerder een tijdschema heeft ontvangen over reconstructie en streekplan. Hij zegt toe dat deze commissie deze planning nogmaals zal ontvangen. Duidelijk is dat het streekplan en het reconstructieplan niet mogen conflicteren. Daarbij is nadrukkelijk gesteld dat het reconstructieplan leidend moet zijn.

Spreeker stelt vervolgens dat de EHS en de reconstructie zeer veel met elkaar te maken hebben. Echter, de ammoniakwet Veehouderij is nog niet definitief vastgesteld. Met het ministerie wordt overlegd over de zonering. Eén onderdeel, nl. de zonering voor naaldhout, levert grote problemen op met name voor de provincies Limburg en Brabant. Het IPO stelt nu een tegenvoorstel op. O.a. wordt het ministerie verzocht om de provincies de ruimte te bieden om de ecologisch waardevolle gebieden zelf te kunnen definiëren.

Spreeker hoopt dienaangaande op snelle besluitvorming. Hij zal de commissie op de hoogte houden van de vorderingen.

15. Procedurevoorstel vaststelling Ecologische Hoofdstructuur

De voorzitter constateert dat drie fracties vragen over dit onderwerp hebben gesteld. Alle vragen zijn beantwoord. Hij vraagt of dit punt nu als afgedaan kan worden beschouwd.

Diverse fracties laten weten dat zij dit punt nu toch inhoudelijk willen behandelen.

Op een vraag van de VVD-fractie, antwoordt de heer Lokker dat de Tweede Kamer tijdig besluiten zal nemen over de WAV, zodat deze kunnen worden meegenomen in het nieuwe streekplan.

De heer De Heer memoreert dat de EHS-kaart op 20 januari a.s. bij het streekplan ter inzage zal worden gelegd. Hij acht het onmogelijk om nog op 15 januari voor een andere variant te kiezen. Spreeker stelt voor om op korte termijn van gedachten te wisselen over het kiezen van varianten. De heer Lokker benadrukt dat getracht wordt op korte termijn te komen tot een vastgestelde EHS.

De voorzitter constateert dat deze commissie niet geconfronteerd wil worden met zaken die reeds gepasseerd zijn.

De heer Lokker antwoordt dat dit niet het geval zal zijn. Eerst moet de uitkomst van de WAV-discussie worden afgewacht. Hij vraagt de commissie om hem de nodige ruimte te geven om alsnog een aantal elementen te bepalen, betrekking hebbend op de verzuringsgevoelige delen van de EHS, volgens de daartoe strekkende Awb-procedure.

De heer Reerink vraagt om een stroomschema waarin de samenhang tussen EHS/reconstructieplan/streekplan duidelijk wordt.

De heer Lokker zegt dit overzicht toe.

8. Stand van zaken huisvesting statushouders

De voorzitter memoreert dat de schriftelijk gestelde vragen van de PvdA en de SP zijn beantwoord. Hij vraagt of een en ander hiermee is afgedaan.

Mevrouw Jonkers verwijst naar de notulen van de commissievergadering R&G d.d. 5 juni jl. waarin o.a. door de gedeputeerde werd gesteld dat de achterstand inzake huisvesting statushouders per 31 december a.s. zou worden ingelopen. Echter, nu wordt in antwoord op vraag 1 gesteld dat niet in alle gevallen de doelstelling wordt gehaald, maar dat gemeenten alles in het werk stellen om statushouders te huisvesten. De SP-fractie wil de gedeputeerde toch houden aan zijn uitspraak die hij op 5 juni jl. heeft gedaan.

Voorts vraagt zij of de provincie taken van gemeenten gaat overnemen, wanneer de achterstand in de huisvesting van statushouders in bepaalde gemeenten achterblijft.

De heer Streng antwoordt dat uit gegevens per 1 december jl. naar voren komt dat van de 9 gemeenten, die onder het provinciale toezicht vallen een aantal gemeenten een hoger dekkingspercentage heeft dan 100%; andere gemeenten zitten daar iets onder. Eemnes komt met een dekkingspercentage van 85% als laagste uit. Spreker benadrukt dat Eemnes een kleine gemeente is en serieus nagaat of de doelstelling toch kan worden gehaald.

Spreker licht toe dat het hier om een dynamisch proces gaat. Per 1 januari a.s. komen er 13 gemeenten bij, die vallen onder het toezicht van de provincie Utrecht. Eén daarvan is de gemeente Loenen, met een dekkingspercentage van 71%. Dat vraagt de nodige aandacht en zal ook onderwerp van gesprek zijn met het BRU.

Spreker benadrukt dat het gemiddelde percentage van de provincie Utrecht uitkomt op 99% terwijl het landelijk gemiddelde uitkomt op 96%. Al met al, constateert hij dat de provincie Utrecht het er niet slecht van af brengt.

Mevrouw Jonkers constateert eveneens een stijgende lijn, echter, toch blijft zij zorg houden over de situatie in Eemnes. Deze gemeente houdt zich niet aan afspraken. Eerder is gesteld dat Eemnes 1 : 3 woningen beschikbaar zou stellen, echter, in de praktijk komt dat uit op een verhouding van 1 : 5. De gemeente wil twee jaar de tijd hebben om een achterstand weg te werken. Geconstateerd moet worden dat er in Eemnes vrijwel geen sociale huurwoningen worden gerealiseerd, maar wel twee onder een kap woningen. Het lijkt erop alsof de gemeente zich niet werkelijk inspant om de doelstelling te halen.

De heer Streng merkt op dat Eemnes binnenkort weer een woning beschikbaar stelt. De achterstand zal dan nog ca. 4 personen bedragen.

9. Ontwerp beleidsregels huisvestingwet

De voorzitter memoreert dat de notitie van de PvdA over de woonruimteverdeling bij dit agendapunt zal worden betrokken.

Mevrouw Dekker zet uiteen dat haar fractie principieel van oordeel is dat er vrijheid van vestiging moet zijn. In die zin is haar fractie dan ook niet gelukkig met voorliggende voorstellen. Echter, duidelijk is wel dat er behoefte is aan regelgeving om woningen in kleine kernen ook toegankelijk te houden voor de eigen inwoners. De PvdA-fractie heeft gekeken naar alternatieven. Haar fractie is van oordeel dat, wanneer er dan toch voorkeursregels moeten worden gehanteerd, het voorstel van de PvdA voorkeur geniet, omdat daarin eenvoudige en transparante regels worden opgenomen.

De heer Kloppenborg onderschrijft het voorstel van de PvdA dat aanzienlijk minder bureaucratisch is en meer uitvoeringsgericht dan het voorstel van de provincie Utrecht. Echter, kanttekeningen plaatst zijn fractie bij het voorstel van de PvdA om de grens te leggen bij 2000 inwoners: die grens is te krap. Het is arbitrair om de regels uitsluitend te laten afhangen van het aantal inwoners van een kern. Zijn fractie voelt meer voor de mogelijkheid van een voorkeursbeleid voor kleine kernen die geen serieuze groeimogelijkheden hebben, zoals bv. Montfoort.

De heer De Vogel geeft aan dat de VVD-fractie zeer te spreken is over het voorstel van de PvdA, ook ten aanzien van het kleine kernen beleid, daar waar het gaat over de bovengrens van 2000 inwoners. Die grens moet niet verder worden opgerekt. Het voorstel van de PvdA onderstreept het belang van de sociale samenhang in de kleine kernen.

De heer De Heer vraagt zich af of een grens van 2000 inwoners wel voor de gehele provincie Utrecht toepasbaar is. Hij kan zich voorstellen dat kernen in het open weidegebied toch anders zijn dan bv. kernen aan de randen van de Heuvelrug. Hij pleit dienaangaande voor maatwerk.

De heer Van Leeuwen laat weten dat zijn fractie staat voor “vrijheid in gebondenheid”. Zijn fractie kan het voorstel van de PvdA ondersteunen, echter, ook hij heeft vragen over de bovengrens die bij 2000 inwoners wordt gelegd. Ook hij is voorstander van maatwerk. Niet alleen het aantal inwoners, maar ook elementen als sociale samenhang en cohesie zijn van belang voor het huisvestingsbeleid. Spreker verwijst voorts naar een motie over kleine kernen en het instrument maatschappelijke gebonden eigendom (o.a. over starters op de woningmarkt) die provinciale staten destijds heeft aangenomen. Hij pleit ervoor deze motie bij deze discussie te betrekken.

Mevrouw Jonkers onderschrijft de laatste opmerking van de SGP. Inwoners met een sociale/economische binding moeten in een gemeente kunnen en blijven wonen, ook in de kleine kernen. Zij laat vervolgens het volgende weten:

- Gezien het belang van dit punt, stelt haar fractie voor deze kwestie in PS te behandelen.
- Eén woningmarkt zal ten koste gaan van de laagste inkomens.
- Ook haar fractie heeft vragen over de grens die bij 2000 inwoners wordt gelegd.
- Haar fractie heeft voorkeur voor maatwerk.
- Moeite heeft zij met het loslaten van de koppeling huurwoning/inkomen

Mevrouw Doornenbal sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van Leeuwen. Haar suggestie is om de goede elementen uit de voorstellen van G.S. en de PvdA te combineren tot één voorstel, echter, een bureaucratische werkwijze moet worden voorkomen.

De heer Bos becommentarieert de volgende punten:

4.1, Utrechtse woningmarkt

G.S. geven aan dat de gesprekken met Eemland positief verlopen. Zijn fractie vraagt wanneer G.S. dwang gaan uitoefenen om te komen tot één woningmarkt. De positieve geluiden uit deze notitie komen niet overeen met signalen die hij heeft ontvangen. Voor wat betreft het vergroten van de woningmarkt, gaat het de PvdA-fractie erom dat juist de keuzevrijheid van een beperkte groep mensen wordt vergroot. Juist de mensen met lage inkomens moeten meer vrijheid krijgen. Om die reden wil de PvdA de passendheidseisen verminderen.

4.2, lokale bindingseisen

Zijn fractie heeft opmerkingen gemaakt over de lokale bindingseisen voor afzonderlijke gemeenten. Zijn fractie is daarop tegen. Voorkomen moet worden dat de woningmarkt op slot wordt gezet voor mensen die geen economische binding hebben. Wel kan worden gedacht aan het hanteren van bepaalde voorrangregels.

4.3, zijn fractie stemt daarmee in.

4.4, het voorstel tot vestigingsbeperking is een zware procedure, echter, deze procedure zal de huidige problemen niet oplossen. De kleine kernen worden “overstroomd” door mensen uit de grote steden. De PvdA-fractie vindt het acceptabel dat er voor kleine kernen gedurende een bepaalde periode voorrangregels worden gehanteerd, teneinde te regelen dat koop- en huurwoningen tot een bepaalde grens eerst worden opengesteld voor de inwoners van kleine kernen. Wordt daar geen beroep op gedaan, dan komen de woningen beschikbaar voor andere gegadigden.

Opgemerkt werd dat de grens bij 2000 inwoners van kleine kernen arbitrair zou zijn. Echter, spreker zou niet weten hoe er kwalitatieve criteria op de kleine kernen zouden moeten worden toegepast. Z.i. is het inwonerscriterium toch het meest helder.

4.5, zijn fractie stemt in met het voorstel om een vestigingsbeperkende maatregel in principe slechts gedurende twee jaar toe te staan.

De heer Streng laat naar aanleiding van de op- en aanmerkingen van deze commissie het volgende weten.

De toepassing van passendheidscriteria is per definitie een taak voor de gemeenten.

Algemeen wordt onderschreven dat het uitgangspunt eigenlijk moet zijn: “vrijheid blijheid in vestiging”, echter, door de gespannen situatie op de woningmarkt is er de wens om toch iets te doen aan de woningverdeling in de kleine kernen. Echter, wat wordt onder een kleine kern verstaan?

Het criterium van 2000 inwoners vindt hij helder en transparant; z.i. kan dat provinciebreed worden toegepast. Hij is erop tegen dit criterium verder te gaan verbijzonderen. Hij steunt dan ook het voorstel van de PvdA ten aanzien van de voorrangsregeling voor kleine kernen tot 2000 inwoners. In dit verband werd door een andere fractie ook geduid op Montfoort. Daar is hij het niet mee eens.

Qua omvang kan Montfoort niet als een kleine kern worden beschouwd.

Voorts merkt hij op dat gedeputeerde Kamp destijds betrokken is bij de motie over de kleine kernen. Daarin werd nadrukkelijk ingegaan op de sociale binding in kleine kernen.

De heer Van Leeuwen merkt op dat het hem nog steeds niet duidelijk is geworden waarom bedoelde motie door mevrouw Kamp wordt afgehandeld. Het sociale aspect had alleen betrekking op de binding voor een maatschappelijke doelgroep.

De heer Bos memoreert dat bedoelde motie door provinciale staten is aangenomen. Z.i. past de inhoud daarvan niet bij de beleidsregels huisvestingswet. Nu gaat het om de verdeling en niet over de productie van woningen in kleine kernen.

De heer Van Leeuwen is het met de interpretatie van de heer Bos niet eens. De motie gaat ook over woonruimteverdeling en beslist niet alleen maar over de productie van woningen voor kleine kernen.

De heer Streng laat weten dat hij zich alsnog over de exacte inhoud van de motie zal gaan beraden. Hij is erop tegen om de beleidsregels voor de huisvestingswet in de provinciale staten te behandelen. Het gaat hier primair om de advisering van de commissie REG.

Wanneer er per 1 januari 2005 nog steeds geen woningmarkt is voor geheel Utrecht, dan zal de provincie richting gemeenten dwangmaatregelen in overweging nemen, afhankelijk van de situatie van dat moment.

Hij kan zich eveneens vinden in een voorrangsregeling gedurende twee jaar. De ervaringen terzake van Woningnet zullen worden geëvalueerd, o.a. wat de effecten zijn van regels die aan gemeenten worden opgelegd.

De heer Bos memoreert dat het college van G.S. heeft aangekondigd dat er geëxperimenteerd zal gaan worden voor wat betreft de relatie tussen huur en inkomen, een en ander in relatie tot de passendheidsregels. Deze kwestie heeft ook een relatie met de segregatiediscussie. Zijn fractie vindt het stadium om experimenten uit te voeren inmiddels achterhaald. De passendheidsregels zijn al in tal van gemeenten, na een experimenteerfase, omgezet in beleid. Het lijkt hem voor de hand liggend dat de provincie in het beleid opneemt dat gemeenten de passendheidsregels moeten loslaten, zodat er voor doelgroepen meer keuzevrijheid gaat ontstaan.

De heer Streng heeft de indruk dat de PvdA-fractie het standpunt van G.S. dicht nadert. In de praktijk blijkt dat gemeenten al bezig zijn om de passendheidscriteria los te laten; dit wordt door de provincie Utrecht aangemoedigd. Ook hij kan zich voorstellen dat de fase om te experimenteren wat achterhaald is.

Spreeker blijft, na lezing van de motie, toch bij zijn oorspronkelijke standpunt. Gedoeld wordt op woningen, die na verkoop, aan dezelfde categorie bewoners wordt aangeboden, teneinde de woningen voor de oorspronkelijke doelgroep te behouden.

Op een vraag van mevrouw Doornenbal, antwoordt de heer Streng dat hij naast een tijdelijke voorrangsregeling voor kleine kernen, de neiging heeft geen additionele verbijzonderin-

gen/maatwerk toe te staan. Voor de gehele provincie Utrecht moet er een eenduidige regeling zijn voor kleine kernen, uitgaande van de gedachte dat er voor het hele gebied in principe een vrije markt moet gaan ontstaan.

Mevrouw Stadhouders vraagt of de consequentie van dat standpunt is dat kernen met meer dan 2000 inwoners geen mogelijkheid voor vestigingsbeperking krijgen. Haar fractie zou daarop tegen zijn. Zij stelt voor elementen uit de voorstellen van G.S. en van de PvdA met elkaar te combineren.

De heer Van Leeuwen laat weten dat hij zich aansluit bij het standpunt van de PvdA, maar ook de mogelijkheid van maatwerk niet wil uitsluiten.

Met de motie wordt bedoeld dat men een instrument in handen moet krijgen om woonruimte te verdelen in de kleine kernen, voor huur- en koopwoningen, teneinde de woningen voor bepaalde doelgroepen te behouden. Z.i. valt de inhoud van die motie geheel samen met de beleidsregels huisvestingswet.

De Groen Links fractie is van oordeel dat het sociale beleid van kleine kernen moet worden gecombineerd met de huisvestingsregels.

De heer De Vogel is van oordeel dat een eenduidige regeling voor de gehele provincie Utrecht van kracht moet zijn. Zijn fractie houdt vast aan een bovengrens van 2000 inwoners voor de kleine kernen. Voor wat betreft de toewijzing van woningen in kleine kernen voor de eigen inwoners, wil zijn fractie vasthouden aan de wettelijke prijsgrenzen. Er mag slechts een voorrangstermijn van 1 of 2 weken worden gehanteerd. Wordt daarvan geen gebruik gemaakt, dan moet de woning vrij op de markt worden aangeboden.

De heer Kloppenburg staat op het standpunt dat het criterium van 2000 inwoners te "schraal" is. De wet biedt mogelijkheden om met een instrumentarium te gaan werken, wanneer kernen geen groeimogelijkheden hebben. Ook kernen, groter dan 2000 inwoners, moeten een kans krijgen. Hij stelt voor de grens te leggen bij kernen met ca. 7.000 woningen. Wanneer dergelijke kernen geen groeipotentie hebben, dan moeten ook zij een voorrangsregeling kunnen toepassen. Spreker onderschrijft de interpretatie van de SGP ten aanzien van bedoelde motie.

Mevrouw Dekker laat weten dat haar fractie zich aansluit bij het voorstel van de PvdA. Spreekster verwijst naar de indicatieve lijst van kleine kernen tot 2000 inwoners. Zij wijst erop dat daarmee 2/3 van het aantal kernen in de provincie Utrecht wordt afgedekt. De grens van 2000 inwoners noemt zij zeer hanteerbaar, temeer daar de voorrangsregeling slechts gedurende twee jaar van kracht wordt. Naar aanleiding van eerdere opmerkingen over de motie, meent zij dat de motie tot strekking had om maatschappelijk gebonden eigendom voor doelgroepen te behouden. Gedoeld wordt op nieuwbouwoopwoningen voor starters. Haar fractie is van oordeel dat dit streven moeilijk uitvoerbaar is. Wanneer bewoners hun woning alleen aan eigen inwoners mogen aanbieden, dan kan dat betekenen dat de eerste bewoner wordt benadeeld. Veel beter is het om regels voor huurwoningen te hanteren. De heer Van Leeuwen wijst erop dat er gemeenten zijn die reeds met dit instrument werken. Een en ander blijkt uitstekend te functioneren.

De heer Streng laat weten dat toepassing van de motie op de huisvestingsregels z.i. niet mogelijk is. Hij zegt toe dat hij deze kwestie zal opnemen met gedeputeerde Kamp en daarover vervolgens zal terugkomen bij de heer Van Leeuwen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de gedeputeerde positief is over het voorstel van de PvdA. De fracties van VVD en D66 stemmen daar eveneens mee in. De overige fracties adviseren eveneens positief maar zij dringen tevens aan op het toepassen van maatwerk.

De heer Streng memoreert dat de PvdA ervoor pleit om de passendheidscriteria af te schaffen. Nogmaals stelt hij dat het hier gaat om een gemeentelijke verantwoordelijkheid, echter, de provincie moedigt het aan om de regels af te schaffen. Gemeenten moeten daar wel zelf een besluit over nemen.

De heer Bos geeft aan dat ook woningcorporaties van oordeel zijn dat het beter is om de passendheidscriteria af te schaffen. Dat pleit ervoor om dit als instrumentarium in het provinciaal beleid op te nemen.

De heer Streng is bereid een en ander in overweging te nemen in relatie tot de huisvestingswet. Echter, de provincie moet geen taken gaan uitvoeren, die aan gemeenten zijn voorbehouden.

De CDA-fractie vindt het “verbazingwekkend” dat het college van G.S. zo snel het voorstel van de PvdA aangaande de woonruimteverdeling overneemt. Dat roept de vraag op of G.S. wel achter hun eigen voorstel staan.

De voorzitter wijst erop dat de advisering van de fracties over de ontwerp beleidsregels huisvestingswet niet geheel eenduidig is. Gebleken is dat de gedeputeerde openstaat voor het voorstel van de PvdA, echter, hij legt het voorstel eerst voor aan G.S. Uiteindelijk zullen G.S. daarover een besluit nemen. De commissie R&G zal dat besluit afwachten.

10. Conceptbrief aan AKD van Wijnen

Op verzoek van de PvdA-fractie is er een wijziging aangebracht in de concepttekst.

De heer Reerink laat weten dat hij de aangepaste motivering in de brief nu wél kan onderschrijven. Hij stelt dat de motivering van G.S. voortaan beter in brieven moet worden verwoord.

Met het oog op voorliggende brief in relatie tot het Hart voor de Heuvelrug, stelt hij de commissie R&G voor om een werkbezoek te brengen aan Kamp Nieuw Amsterdam, zodat de commissie zich een reëel beeld van de situatie kan voorstellen.

De heer De Vogel wijst erop dat hij de situatie aldaar wel degelijk persoonlijk in ogenschouw heeft genomen.

De heer Streng laat weten dat het college van G.S. het streven heeft om serieus op briefschrijvers te reageren. Echter, hij kan niet geheel uitsluiten dat er af en toe iets fout gaat.

13. Ontwerp statenwerkplan 2004-2007

De heer De Heer verwijst naar een artikel over woonzorg voor ouderen. De provincies worden opgeroepen om dienaangaande de regie meer te gaan oppakken, een en ander conform hetgeen gesteld is in de nota over Wonen. O.a. zullen de P.S. zich ook gaan buigen over het onderwerp levensloopbestendig wonen. Zijn voorstel is om deze kwestie integraal te bespreken met de commissie ZCW, gelet op de samenhang tussen zorg en huisvesting.

De voorzitter zet uiteen dat het Presidium heeft besloten om het onderwerp Nieuw Wonen te agenderen voor de vergadering R&G d.d. 5 januari a.s.. De commissie ZCW wordt uitgenodigd om aanwezig te zijn bij de bespreking van dat agendapunt. Hij herinnert eraan dat het primaat van een onderwerp bij één commissie ligt.

De heer De Heer geeft het presidium in overweging om de kaderstellende rol van de provincie Utrecht ook ten aanzien van zorg en huisvesting integraal op te pakken, bv. tijdens een brainstormende bijeenkomst. In dat kader verwijst hij ook naar het plattelandsbeleid van de provincie. Er moet een nieuw type plattelandsplan worden ontwikkeld. Dit vereist op korte termijn invulling van de kaderstellende rol van de provincie Utrecht.

Spreeker voorziet dat er voor veel nieuwe terreinen duidelijke kaders door de provincie moeten worden gesteld. Dat vraagt om een andere inrichting van de commissievergaderingen. Hij kan zich voorstellen dat fracties gaan vragen om behandeling van bepaalde agendapunten, of presentaties

wensen om de kaderstellende rol van de provincie vorm te geven. Feitelijk ontstaan er dan themabijeenkomsten ter bevordering van gedachtewisseling en visievorming.

De voorzitter wijst erop dat de kaderstellende rol van de provincie wordt ingevuld tijdens het streekplanproces. Hij begrijpt dat de heer De Heer die rol eigenlijk permanent wil gaan invullen. De heer Bos is van oordeel dat de commissie R&G ook aan G.S. kan vragen om kaders aan te geven. Het is niet de bedoeling dat de commissie alles zelf gaat doen, beter is het om G.S. te vragen om met voorstellen te komen. De voorzitter voegt eraan toe dat de commissie ook de ambtelijke dienst kan vragen om voorwerk te leveren.

De heer De Heer stelt voor om G.S. te verzoeken een startnotitie op te stellen over het plattelandsbeleid.

De VVD-fractie vraagt in het verlengde van de suggestie van de heer De Heer hoe deze commissie om wil gaan met wonen/zorg/ouderen. Z.i. dient in het statenwerkplan te worden aangegeven hoe de integraliteit in behandeling kan worden gewaarborgd. Een thematische bespreking is mogelijk.

De heer Kloppenborg stelt dat er kaders moeten worden gesteld aan het streekplan, daar waar het gaat om EHS, reconstructie, grondbeleid en plattelandsontwikkelingen. Voor de groene werklandschappen en voor de buitenplaatsen zijn nieuwe regels opgesteld. De commissie dient zich daar nog over te beraden.

De D66-fractie sluit zich daarbij aan. Onderwerpen als grondbeleid en plattelandsontwikkelingen, alsmede huisvesting voor jongeren en starters zijn belangrijk.

De PvdA deelt het volgende mede:

Bepaalde termijnen roepen vragen op, bv. de woonruimteverordening, 2004, 4^e kwartaal.

De Kamer van Koophandel en de milieuorganisaties hebben de indruk dat de provincie het eens is met de groene werklandschappen. Deze kwestie dient in het streekplanproces te worden meegenomen.

Gevraagd wordt waarom de reconstructie en de evaluatie van de ruimte voor ruimte regeling, de deltametropool alsmede de relatie tussen streekplan en woningbouw niet in het ontwerpstatenwerkplan zijn opgenomen?

Op pag. 15 ontbreekt de prestatiebegroting.

De heer Ruijs is, voor wat betreft het stellen van kaders, van oordeel dat te weinig wordt ingegaan op meetbare prestaties. Zijn voorstel is dan ook om de kaderstelling te voorzien van meetbaarheid.

Spreker benadrukt het belang van de volksvertegenwoordigende rol van deze commissie. Het is van belang dat PS richting kiezers een helder gezicht gaan krijgen. De formulering van voorliggende tekst doet hem hier en daar wat denken aan de "jaren zeventig".

Spreker benadrukt dat de statencommissies geen beslissingsbevoegdheid aan de voorzitters hebben gedelegeerd. Wel bepalen de voorzitters of bepaalde punten al dan niet op de agenda worden geplaatst. Voorts heeft hij er behoefte aan dat de autoriteitsfunctie van BRU en gewest Eemland nader wordt omschreven.

De voorzitter laat het volgende weten:

- Onderwerpen moeten bij voorkeur worden geclusterd, hetgeen de duidelijkheid bevordert.
- Voorliggende notitie is een korte weergave van afspraken uit het coalitieakkoord.
- De bevoegdheden van BRU/Eemland/provincie moeten duidelijker in beeld worden gebracht.

Hij wijst erop dat voorliggend plan nog niet compleet is. Het gaat hier om een voortschrijdend plan dat ieder jaar kan worden bijgesteld en aangevuld.

De heer Ruijs mist in voorliggend overzicht de nodige elementen aangaande de volksvertegenwoordigende rol van PS.

De voorzitter antwoordt dat dit plan niet bepaalt wat er al dan niet wordt besproken. Wel wordt ingegaan op de rol van PS in relatie tot GS, met het oog op het coalitieakkoord.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de fracties hebben aangegeven welke onderwerpen zij missen. Het presidium zal worden gevraagd om termijnen op elkaar af te stemmen en kaders te stellen voor nieuw beleid.

De voorzitter constateert dat er nog een overzicht resteert waarin moet worden aangegeven welk instrumentarium voor bepaalde onderdelen van kracht moet worden.

Afgesproken wordt dat alle fracties deze overzichten (aan de hand van lijsten die door de griffie zullen worden gemaaid) zullen invullen en deze volgende week bij de griffie zullen inleveren.

D66 wil op voorhand het volgende onderwerp inbrengen, nl. de kaderstellende rol in relatie tot het ISV 2.

14. Voorstel behandelprocedure streekplan 2005-2015

De PvdA heeft diverse vragen over dit punt gesteld die inmiddels zijn beantwoord. Wel resten er nog een aantal suggesties van de heer Reerink die in deze commissie besproken kunnen worden.

D66 kan zich in dit voorstel vinden en onderschrijft tevens aanvulling 2 van de notitie van de PvdA, nl. om op niet al te lange termijn commissiediscussies over deelonderwerpen aan te gaan.

De heer Kloppenborg kan zich in het voorstel vinden.

De VVD is accoord en kan zich ook vinden in de suggesties van de PvdA, echter, de commissie dient zich wel te beperken tot een aantal thema's.

De voorzitter constateert dat de meerderheid van deze commissie instemt met commissiediscussies over deelonderwerpen, mits het aantal thema's beperkt blijft.

De heer De Heer voegt eraan toe dat het college van G.S. zich momenteel bezighoudt met de uitwerking van visies over o.a. het Groene Hart, Veenweidegebied en Haarzuilens. Spreker heeft de indruk dat die visies, waarin kaders zullen worden gesteld, feitelijk thuishoren in het streekplan. Hij voorziet problemen wanneer die visies bepaalde keuzes bevatten, die feitelijk in het streekplanproces thuishoren, maar daar niet in worden meegenomen, ook niet in de inspraak.

De heer Reerdink wijst erop dat hij deze kwestie meerdere malen onder de aandacht van deze commissie heeft gebracht, echter, zonder resultaat. Hij verbaast zich erover dat er nu pas, in een laat stadium van het streekplanproces, aandacht komt voor de samenloop van diverse strategische plannen.

Zijn voorstel is dat er een overzicht wordt opgesteld van plannen, die in ontwikkeling zijn, en die tevens van belang zijn voor het streekplan. Het zou bv. onjuist zijn wanneer de visie op het Veenweidegebied, die wezenlijke keuzes bevat, een paar weken na afronding van het streekplan zou uitkomen.

Mevrouw Stadhouders memoreert dat deze commissie daarover in oktober afspraken heeft gemaakt en afwacht of de gedeputeerde daar gevolg aan geeft. O.a. is de gedeputeerde verzocht om een lijst met beslispunten tijdig door te geven aan deze commissie.

De voorzitter onderschrijft dit.

Afgesproken wordt dat de gedeputeerde hier nogmaals concreet om zal worden gevraagd.

De SP verwijst naar de opmerking van de PvdA over fase 1. Mevrouw Jonkers is van oordeel dat mensen eerst de gelegenheid moeten krijgen om stukken te lezen, alvorens er bijeenkomsten worden gehouden. Zij is het wel eens met de termijn die terzake door het college van G.S. wordt genoemd.

Mevrouw Stadhouders kan zich in voorliggend voorstel vinden. Duidelijk is dat deze commissie intensief aan het werk zal gaan; haar fractie onderschrijft dat volledig. Spreekster pleit er wel voor dat de fracties toch de nodige politieke speelruimte blijven behouden. In dit verband noemt zij de instelling van subcommissies (fase 4) verwarrend.

De voorzitter kan zich op dit moment ook nog geen voorstelling maken van de inrichting van het proces met behulp van het benoemen van subcommissies. Z.i. dient deze commissie pas later in het proces te gaan beoordelen of er al dan niet met subcommissies moet worden gewerkt.

Mevrouw Stadhouders verwijst naar de recente discussie in P.S. over de afstemming tussen streekplan en RSP. Deze commissie dient zich nader over deze kwestie te beraden.

De voorzitter herinnert voorgaande spreekster aan het voorstel van de PvdA-fractie, om na afloop van deze vergadering informeel over het streekplanproces van gedachten te wisselen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie R&G de inbreng van de PvdA voor de behandelprocedure streekplan overneemt. Dit vraagt overigens wel om het nodige voorwerk. Zo dienen de fracties aan te geven welke thema's zij willen bespreken, welke werkbezoeken er kunnen worden georganiseerd e.d., dit, vooruitlopend op de nota van beantwoording van het college van G.S.

De heer Reerdink kan zich voorstellen dat ook een nota als een thema wordt beschouwd en dat de commissie zich gaat buigen over de vraag hoe de nota in het streekplan kan worden ingepast.

De voorzitter laat weten dat de commissie ook de mogelijkheid heeft om G.S. te verzoeken aan te geven hoe een bepaalde visie in het streekplan kan worden ingepast.

De heer Reerdink verwijst naar fase 4, nota van wijzigingen.

Spreekster vindt het van belang dat G.S. direct bij de stukken aangeeft hoe een en ander in het streekplan kan worden ingepast. Wanneer iets niet consistent is, dan dient dit ook door G.S. te worden aangegeven.

Hij blijft zich afvragen hoe met vragen, opmerkingen en voorstellen op lokaal niveau moet worden omgegaan. De commissie dient zich ook ten aanzien van het streekplan kaderstellend op te stellen, echter, burgers zullen daar niet van onder de indruk zijn.

Mevrouw Stadhouders suggereert om die vraag over te laten aan de individuele fracties.

De voorzitter vindt het een goede zaak wanneer deze commissie wil uitstralen dat ze er voor de provinciale inwoners wil zijn, zij het niet op microniveau. De commissie wil werkbezoeken organiseren en thema's inhoudelijk doornemen. Zijn voorstel is om themabijeenkomsten op locatie, vergaderingen en werkbezoeken zoveel mogelijk aan elkaar te koppelen. Gedachtewisselingen en gesprekken met insprekers dienen zoveel mogelijk gebiedsgericht vorm te krijgen. Overigens kunnen deze pas worden georganiseerd nadat de nota van beantwoording van G.S. beschikbaar is. Mevrouw Stadhouders suggereert om een en ander ook te koppelen aan spreekuren.

De heer Ruijs kan zich voorstellen dat deze commissie inhoud geeft aan zijn volksvertegenwoordigende rol en burgers gaat stimuleren om gebruik te gaan maken van de inspreekmogelijkheden. Hij wijst erop dat, wanneer niet alle partners daarvoor worden uitgenodigd, zij een achterstandpositie kunnen oplopen.

De voorzitter is van oordeel dat deze commissie niet de taak heeft om burgers en partijen actief uit te nodigen. Wel kan de commissie bekend maken wanneer er een bijeenkomst wordt gehouden en instellingen en burgers verzoeken zich daarvoor aan te melden. Hij onderschrijft dat de volksvertegenwoordigende rol van deze commissie van groot belang is. Deze zal vooral tot uiting komen in de periode tussen het indienen van bedenkingen en de nota van beantwoording van G.S.

Nogmaals vraagt de heer Reerink hoe deze commissie met bedenkingen en aandachtspunten op lokaal niveau wil omgaan

De voorzitter acht het niet onmogelijk dat er op het ontwerpstreekplan vele amendementen worden ingebracht. Het is nog maar de vraag of deze in commissieverband tot in detail moeten worden doorgenomen.

Mevrouw Stam zet uiteen dat het streekplanteam voorziet dat G.S. meer tijd nodig zullen hebben voor de nota van beantwoording. Dat zal tot gevolg hebben dat deze commissie pas eind augustus 2004 toe is aan een reactie. Deze commissie krijgt daardoor meer tijd. Gunstige bijkomstigheid is dan ook dat het streekplanproces meer synchroon gaat lopen met het reconstructieplan en het RSP. De commissie kan zich daar wel in vinden maar wil er wel voor waken dat P.S. niet met een cumulatie van onderwerpen wordt geconfronteerd.

De voorzitter stelt voor om in de volgende vergadering van de commissie R&G op 5 januari a.s. een eerste selectie in thema's te gaan maken waarna de griffie een voorstel kan gaan formuleren. Hij verzoekt de fracties om een eerste aanzet voor de behandeling van thema's op te stellen en deze tijdig door te geven aan mevrouw Stam. Aldus wordt besloten.

15. Procedure voorstel vaststelling EHS

Zie onder agendapunt 13.

16. Uitwerking motie over 30% sociale huur

17. Uitwerking motie ruimtelijke segregatie

Al eerder is afgesproken dat deze onderwerpen in de volgende commissievergadering aan de orde zullen komen.

20. Concept antwoord op de brief van de heer Jansen over de vestiging van een XL supermarkt

Mevrouw Jonkers heeft hierover vragen ingediend. De antwoorden zijn gereed voor de vergadering van 5 januari a.s.

21. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter, de vergadering.

2004REG18B

Wijzigingsvoorstellen op het verslag van de statencommissie REG van 11 december 2003

Mevrouw Jonkers-Cornelisse

Pag. 4, 2 regel laatste alinea: het woord “o.a.” verwijderen

Pag 5, 3^e regel 2^e alinea: “komt dat uit op een” vervangen door: “hanteert men de “.

De heer Bos

Bij punt 8 toevoegen: De PvdA fractie dankt de gedeputeerde voor de uitgebreide reactie en heeft geen behoefte meer nadere vragen te stellen.

Blz 11 en 12. De naam Reerdink moet vervangen worden door Reerink.