

**Conceptverslag van de vergadering van de Commissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie, gehouden op 20 november 2003 in het Provinciehuis te Utrecht**

**Aanwezig:**

J.L.M.M. Damen (voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), dr. J. Streng (gedeputeerde, gedeeltelijk), M.G.M. Bernard (LPF), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. drs. M.C. Das (GL), mw. A.J.M. van Dongen (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), drs. W. de Jong (CU), J.F.M. Kloppenborg (GL), M. van der Kolk (PvdA), drs. J.A.J. Konings (VVD), J. Konijnenbelt (CDA), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), mw. H. Nap (CDA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), C.J. van Tuijl (SGP), drs. R.E. de Vries (D66), L. de Vries (SP)

**Van ambtelijke zijde aanwezig:**

L.C.A.W. Graafhuis (adjunct-griffier), P. Kuijpers, mw. E.S. Thuis (notuliste Voorneman Van Weerd Notuleerbureau)

**Afwezig met kennisgeving:**

mr. A.G. van Malenstein (PvdA), W. de Niet (CDA), drs. W.M. van der Poel (CDA), mr. drs. F.T.M. Rohof (VVD)

---

**5. Beantwoording vragen D66-fractie n.a.v. de brief van de Vereniging Leefklimaat Utrechtseweg**

De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, de heer B. Hogendam, voorzitter Bewonersvereniging Leefklimaat Utrechtseweg, waarna de commissie gelegenheid krijgt tot het stellen van inhoudelijke vragen. Voor dit onderwerp zijn tevens de leden van de commissie Ruimtelijke Ordening uitgenodigd.

De heer Hogendam licht het standpunt van de vereniging als volgt toe.

De vereniging heeft op 2 augustus jl. een brief aan GS gestuurd, waarin melding wordt gemaakt van het feit dat de vereniging zich zorgen maakt over de ontwikkelingen rond de Utrechtseweg. Directe aanleiding daarvoor zijn de plannen rondom het terrein van garagebedrijf Hessing en het Rodemterrein. In het beeld/kwaliteitsplan van de gemeente De Bilt wordt duidelijk gemaakt dat er wordt aangestuurd op een grootschalige ontwikkeling van kantoorgebouwen die niet gewenst zijn. Dit heeft geleid tot een initiatief van twee buurtbewoners voor een insprekavond waar ca. 60 personen waren. Men ziet de ontwikkeling niet zitten omdat dit 900 kantoorplekken met bijbehorende verkeersbeweging betekent. De weg is veel te druk en het leefklimaat in algemene zin staat zwaar onder druk. Eigenlijk gaat het om de totale situatie rondom de weg, van kort voor de A27 tot aan de gemeentegrens van Zeist. Indien de ontwikkeling op genoemde terreinen doorgaat, zal dit het begin van het einde betekenen, terwijl dit gebied al onder druk staat. Er hebben gesprekken met wethouders RO en Verkeer van De Bilt plaatsgevonden. Betoogd wordt dat er veel zorgvuldiger met de Utrechtseweg moet worden omgegaan. De vroegere functie van de weg (ontsluiting naar het noorden) is niet meer van toepassing na ingebruikname van de A28. Er ligt wel nog een surplus aan asfalt, inclusief ventwegen. In het middengedeelte mag 80 km/u worden gereden, daarnaast 60 km/u. Dit levert gevaarlijke situaties op. De inrichting van de weg roept op tot zeer hard rijden, vooral 's nachts. De vereniging wil vanuit cultuurhistorisch oogpunt dat er rekening wordt gehouden met de kansen rondom de Stichtse Lus en dat er serieus actie wordt genomen voor het aanleggen van de ecologische hoofdstructuur. De vereniging wil graag dat er op een integrale manier naar de weg wordt gekeken en er een aantal verbeteringen gaat plaatsvinden. Het wegprofiel mag drastisch op de schop, de snelheid omlaag, de situatie veiliger en de potenties van het gebied dienen te worden ontwikkeld. De vereniging vraagt hier graag de aandacht van de provincie voor.

De voorzitter bedankt de inspreker voor zijn bijdrage.

De heer De Vries (D66) is er blij mee dat behandeling van de brief nu kan plaatsvinden, omdat het voortraject nogal wat voeten in de aarde had. Hij bedankt het college voor het beantwoorden van de vragen, maar constateert vanuit de politiek toch geen veranderingsgezindheid ten aanzien van de problematiek rondom de Utrechtseweg. Terzake het Hessing-terrein vraagt hij of de bestemming toch een garagebedrijf of iets dergelijks blijft. Als dit zo is, is er waarschijnlijk geen sprake van een verkeerskundige invulling die zou ontstaan indien er kantoren worden bestemd. In de beantwoording over de vraag inzake de erftoegangsweg wordt gesteld dat deze geen erftoegangsweg moet worden, daar het een gebiedsontsluitende weg is. Naar aanleiding van hetgeen in het SMPU staat over benuttingmaatregelen voor de A28 en dat een erftoegangsweg de voorkeur zou hebben, vraagt spreker of dit een opening inhoudt inzake het eventueel toch ontwikkelen van de Utrechtseweg tot erftoegangsweg in de toekomst. De Utrechtseweg zou bij calamiteiten gebruikt moeten kunnen worden als er op de A28 of de Waterlinieweg iets gebeurt, maar spreker stelt dat op laatstgenoemde weg echt geen 80 km/u kan worden gereden in geval van een calamiteit. De oversteekbaarheid van de Utrechtseweg wordt niet bevorderd, omdat de 80 km/u blijft gehandhaafd. D66 is van mening dat hier toch serieus naar moet worden gekeken en dat in overleg met De Bilt een nadere studie zou moeten plaatsvinden naar de inrichting van dit stuk weg. Ook wil spreker weten wie de in de beantwoording bij dit punt genoemde onderzoeken uitvoeren en of er inzicht in de resultaten van deze onderzoeken kan worden gekregen. In de beantwoording over de op- en afritten wordt aangegeven dat een parallelsysteem niet op korte termijn is voorzien. Spreker vraagt wat het beleid van GS is. De heer Konijnenbelt verwijst naar de beantwoording van vraag 5 en stelt dat het standpunt van het CDA inzake het afwaarderen van de weg is, dat goed moet worden gekeken naar de consequenties voor de omgeving. Voorts zou de

richtlijn moeten zijn dat eerst vanuit ruimtelijke ordening vastgesteld moet worden wat men daar wil gaan doen, waarna duidelijk wordt wat er wel en niet met de weg kan worden gedaan.

De heer Kloppenborg sluit zich voor een deel aan bij D66; het punt van afwaarderen speelt al langer en het is tijd dat er iets gaat gebeuren. Hij vraagt of er voortgang kan worden gemaakt met de verbeteringen in de verbindingen voor de EHS.

Mevrouw Lamers sluit zich inzake de afwaardering aan bij het CDA. Voorts vraagt zij wat de status van het Hessingterrein is.

De heer De Vries (SP) verbaast zich er over dat het Hessingterrein in het onderzoek naar Science Park wordt omschreven als een mogelijke locatie voor dit park. Dit zou een slechte zaak zijn voor de Utrechtseweg.

Gedeputeerde Streng gaat als volgt op de vragen en opmerkingen in. Er is nog geen ontwerp-bestemmingsplan. De wethouder van RO in De Bilt is gevraagd wat in principe de mogelijkheden zijn voor het Hessingterrein, omdat in eerste instantie moet worden gekeken naar de mogelijke ruimtelijke invulling ervan en daarna wat mobiliteit en bereikbaarheid met zich mee kunnen brengen. De huidige bestemming is in ieder geval ruimer dan alleen het uitoefenen van een garagebedrijf. Er is sprake van een aanmerkelijke bouwcapaciteit die op dit moment niet is gerealiseerd, maar wel in het huidige bestemmingsplan is vervat. Primair en terecht blijft de vraag wat er met het terrein gaat gebeuren, waar de gemeente in eerste instantie over beslist. Met de wethouder RO is, naast de mobiliteit en verkeersproblematiek, ook de mogelijkheid van een kantoorinvulling besproken. Daarnaast is over de mogelijkheid gesproken om het deel van het terrein langs De Grift (eigendom van Hessing) over te laten gaan naar het Utrechts Landschap, waarmee het onderdeel wordt van een versterking van de ecologische corridor aldaar. Dit hangt echter nog van heel veel zaken af, maar de ecologische versterking is punt van aandacht. Problemen vormen wel de aanwezige benzinstations, maar wellicht is het mogelijk een verbinding voor flora en fauna tussen het noorden en zuiden van de Utrechtseweg tot stand te brengen. Het is nog maar een suggestie, maar de gemeente De Bilt gaat dit nader bezien. Het vorenstaande betreft wat op dit moment bestemmingsplantechnisch mogelijk is. Voor de gemeente geldt dat indien de betreffende gebouwen worden verlaten en op een andere wijze worden gebruikt, het aspect handhaafbaarheid en dergelijke van toepassing is, hetgeen geen sinecure zal zijn. De gemeente gaat plannen maken die op een gegeven moment in deze commissie terug zullen komen.

Gedeputeerde Mik vult als volgt aan.

Hij kan zich vinden in hetgeen de inspreker stelt inzake de inrichting van de weg. De vraag is of dit gepaard kan gaan met een verkeerskundige afwaardering. Dit zou weliswaar een goede zaak zijn, maar er moeten andere zaken worden gerealiseerd om te voorkomen dat er sluipverkeer door De Bilt gaat. In ieder geval zullen – in 2004 - de onderzoeken plaatsvinden en wel door de provincie zelf; deze zullen gericht zijn op de vraag of er binnen de bestaande profielen HOV kan worden gerealiseerd. Bij de eventuele herinrichting zal dan zoveel mogelijk met de omwonenden rekening worden gehouden, hetgeen iets anders inhoudt dan afwaardering waarbij veel ingrijpendere maatregelen noodzakelijk zijn. Voor het overige moet de weg niet onnodig worden opgewaardeerd om er ruimtelijke orderingsontwikkelingen mogelijk te maken. Eerst zal de gemeente bezien wat men wil en daarna zal de weg daaraan worden aangepast.

#### **Tweede termijn**

De heer De Vries (D66) stelt dat de status van de weg ook 'sec' kan worden genomen, hetgeen niets te maken heeft met ontwikkelingen aldaar; het betreft dan gewoon een keuze.

De heer Bernard vraagt of er nog bodemsanering op het Hessingterrein plaatsvindt. Tevens vraagt hij hoe er onderzoek kan worden gedaan, als nog niet bekend is wat de bestemming van het terrein wordt.

Mevrouw Lamers sluit zich aan bij de vorige spreker en zij wijst met name op de verkeersstroom indien er kantoren worden bestemd.

De heer Van der Kolk is van mening dat de infrastructuur in deze ook leidend kan worden gemaakt.

Gedeputeerde Streng herhaalt dat op dit ogenblik de exacte bestemming en aanduiding niet bekend is. Er is nu sprake van een bestemming garage, maar breder dan alleen garagebestemming met de mogelijkheid – in het huidige bestemmingsplan – om naast de nu aanwezige bebouwing aanmerkelijk uit te breiden. Er is zeker geen sprake van kantorenbestemming.

Er zal eerst onderzoek moeten plaatsvinden naar mogelijke verontreiniging alvorens er bodemsanering plaatsvindt.

De heer Mik vult aan dat er in het BOR-contract afspraken zijn gemaakt over hoe met de weg om te gaan en de plaats van hoogwaardig OV daarin.

De voorzitter vraagt de adjunct-griffier het verslag van dit onderdeel tevens naar de leden van de commissie REG te sturen. Spreker bedankt de heer Streng voor zijn bijdrage.