

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 2 FEBRUARI 2004 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (Christen Unie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (Christen Unie), dhr. G.M. Puffers (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), dhr.drs. R. Vis (GL), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Afwezig: mw. A.J.M. van Dongen (GL) alsmede dhr. S.D. Swane (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw. drs. J. Stam (adjunct-griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen

Gememoreerd wordt dat de commissies R&G en W&M worden uitgenodigd voor een excursie op 9 februari a.s. over de windturbines, aanvang 13.00 uur.

3. Verslag van de vergadering van 11 december 2003

Het verslag van deze vergadering wordt met in achtneming van de voorgestelde wijzigingen vastgesteld.

Verslag van de vergadering van 5 januari 2004

Het verslag van deze vergadering wordt met in achtneming van de voorgestelde wijziging vastgesteld.

Naar aanleiding van pag. 15, tweede alinea, wordt op verzoek van de heer De Vries herbevestigd dat het maken van nadere prestatieafspraken met HUL pas aan de orde kan komen, wanneer deze afspraken passen binnen de door de Staten vastgestelde beleidskaders, een en ander conform geformuleerd is in de toezeggingen lijst.

4. Ingekomen stukken

De brief van het Gewest Eemland zal worden betrokken bij agendapunt 14, selectie van thema's en werkbezoeken in het kader van het streekplan.

Portefeuille mw.mr. J.G.J. Kamp

5. Al dan niet bestemmen van de woonschepen op Restauratieplan Vecht, knelpunten in de gemeente Loenen

De voorzitter memoreert dat deze commissie te elfder ure een voorstel van het college van G.S. heeft ontvangen. Gelet op de strakke tijdplanning wordt de commissie verzocht dit voorstel heden in behandeling te nemen.

De commissie heeft over dit onderwerp twee brieven ontvangen:

- van de heer M.L.M. Frantzen
- en een emailbericht d.d. 30 januari jl. van de heer H.J.M. Besselink, advocaat.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de sprekers.

De heer B. van Maarschalkerwaart licht aan de hand van een notitie zijn standpunt uitvoerig toe. Kortheidshalve zij verwezen naar de bij dit verslag gevoegde notitie.

De heer T. van Gent licht eveneens aan de hand van een notitie zijn standpunt uitvoerig toe. Kortheidshalve zij verwezen naar de bij dit verslag gevoegde notitie. Daar, waar in de notitie namen van ambtenaren worden vermeld, wordt het college van G.S. bedoeld.

De voorzitter constateert dat de commissie geen vragen heeft aan de sprekers. Hij geeft vervolgens het voorstel van het college van G.S. in bespreking.

Mevrouw Jonkers laat weten dat haar fractie nog steeds moeite heeft met de cirkelredenering voor wat betreft de puntentelling. De reden daarvan is haar onduidelijk. Ook vraagt zij hoe het zit met het element “vrijwilligheid” ten opzichte van het niet bestemmen. Haar fractie staat op het standpunt dat de ligplaatsen moeten worden bestemd.

Mevrouw Dekker meent dat de vraag die nu voorligt is of de commissie mee kan gaan met de “tendentie” van GS om het bestemmingsplan Landelijk gebied Loenen ten aanzien van de 16 woonboten de goedkeuring te onthouden en de financiële problematiek los te koppelen van dit besluit en op een later moment de financiën provinciebreed in kaart te brengen. Het onthouden van bestemming aan de woonboten zou geen noemenswaardige juridische of financiële risico's met zich meebrengen. Zij is van mening dat dat wel zo is. De beide notities, die het college aan de commissie ten behoeve van de vergadering vandaag heeft toegezonden en waarvan met name de notitie over de drie mogelijkheden die er bestemmingsplan technisch zijn het meest relevant is, geven wel veel informatie. Het is inmiddels duidelijk dat het college nu een onderbouwing heeft voor het onthouden van goedkeuring aan de bestemming van de woonboten, waar die in 1985 ontbrak. Maar de notities overtuigen niet op het punt dat het niet bestemmen van de woonschepen in kwestie zonder juridische en financiële consequenties genomen kunnen worden.

De fractie van D66 denkt dat het college bij het trekken van deze conclusie uitsluitend redeneert vanuit het provinciale belang en niet vanuit het belang van de betrokkenen. Het is waar dat de boten nu ook niet bestemd zijn, en het onthouden van de bestemming betekent derhalve handhaving van de bestaande situatie en planologisch geen verslechtering. Met dit verschil dat in de huidige situatie de meeste woonbooteigenaren ontheffingsvergunningen hebben die vrij overdraagbaar zijn (situatie 3 in het tabelletje) terwijl het college nu aankondigt bij de niet bestemde woonboten een actief saneringsbeleid na te streven. In die situatie wordt wel naar de vermogensschade gekeken en dat brengt haar op het volgende punt. Het college stelt dat de eigenaren bij niet bestemmen in dezelfde planologische situatie zitten en derhalve geen recht hebben op planschade. Maar met een dreigende sanering is hun bezit niet meer hetgeen het was en in welk mate dat gecompenseerd wordt is nog maar de vraag. Een wettelijke basis voor planschade wordt hen bij niet bestemmen onthouden. In financieel

opzicht komen de eigenaren derhalve in een aanmerkelijk nadeliger financiële situatie te verkeren ten opzicht van de huidige situatie, niet zozeer vanwege het onthouden van de bestemming, maar de maatregelen die het college aankondigt.

De fractie van D66 heeft de vorige keer al aangekondigd dat ze het provinciaal beleid, dat ten aanzien van verhogen van natuur en landschappelijke waarde wordt nagestreefd, deelt. Overigens is het opvallend dat nergens in de notities staat welke schade de woonboten dan aan het milieu en landschap aanbrengen en in de notitie woonschepen beleid leest zij daar ook niets over. Die notitie heeft meer een formeel juridische invalshoek en geen milieu technische. Het is kennelijk vanzelfsprekend dat die schade er is. Misschien kan de gedeputeerde daar nog iets over zeggen. Het ontbreken van bestemming wordt ook als negatief punt gezien, maar dat komt haar fractie als een circulair argument voor.

Hoe dan ook, het implementeren van welk beleid dan ook mag niet ten koste gaan van enkelen die daar onevenredig schade door ondervinden. Het onthouden van bestemming vinden de fractie op dit punt oneigenlijk en tenderen naar een vorm van machtsmisbruik.

De fractie van D66 kiest derhalve voor de koninklijke weg om de woonschepen te bestemmen met wijzigingsbevoegdheid en in de komende tijd op basis van vrijwilligheid aan verplaatsing te werken. Bij het volgende bestemmingsplan kan dan definitief de bestemming gewijzigd worden.

De heer Bos zet uiteen dat de fractie van de PvdA ertoe neigt om positief te adviseren over het beleid dat GS aan de commissie voorlegt.

Wel heeft zijn fractie een aantal vragen.

Gesproken wordt over 140 woonschepen die binnen het geldende bestemmingsplan niet positief bestemd zijn. Vervolgens wordt gezegd dat daarvan 24 schepen een ligplaats hebben die als bezwaarlijk wordt aangemerkt. Van deze 24 zegt de PPC dat 16 woonschepen op onaanvaardbare locaties liggen. Hij vraagt of het resterende deel van de schepen, $140 - 24 = 116$, positief wordt bestemd.

Het juridische deel van het rapport “woonschepen in Beweging” is gezamenlijk door de gemeente Loenen en de provincie voor een second opinion voorgelegd aan juridische adviseurs. Partijen hadden afgesproken zich te committeren aan de uitspraken van deze second opinion. Uit een brief van B&W van de gemeente Loenen van 14 november 2003 op basis van een conceptstandpunt van de PPC, wordt gesteld dat op grond van dit juridische advies geen andere mogelijkheid resteert dan positief te bestemmen. Wat is de zienswijze van GS over dit standpunt?

De Stuurgroep Restauratieplan de Vecht heeft het rapport “Woonschepen in Beweging” niet vastgesteld. De stuurgroep zou uitsluitend werken op basis van vrijwillige samenwerking en het samenwerkingsverband heeft geen wetgevende bevoegdheden om juridische of financiële instrumenten vast te stellen. Hoe kan het dan dat de stuurgroep op 29 oktober 2003 uitsluitend aan woonschipbewoners op onaanvaardbare locaties vraagt of men vrijwillig wil verplaatsen? Had de stuurgroep wél de bevoegdheid om vast te stellen wat onaanvaardbare locaties zijn? Was daarover bij alle partijen in de stuurgroep consensus?

In het voorstel van GS wordt voorgesteld om de financiële aspecten los te koppelen en daarop terug te komen indien er provinciebreed een inventarisatie is gemaakt van alle knelpunten. Betekent dat dan ook dat er nadere financiële voorstellen worden gedaan of staat het financieel budget vast en is er alsdan sprake van een pons-pons wijze verdeling van het bestaande budget? Zo niet wordt er door GS uitzicht geboden op een omvangrijker budget, zo ja, in welke orde van grootte?

Spreker vraagt vervolgens wanneer de commissie de provinciebrede woonschepenknelpunten inclusief voorstellen terzake tegemoet kan zien.

De heer Van Kranenburg vraagt om een reactie op de ingekomen brief van de heer M.L.M. Frantzen.

De heer Putters laat weten dat hij de brief van de heer Frantzen zojuist heeft ontvangen en daar nu niets over kan zeggen. Hij sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Zijn fractie is voor het bestemmen van de ligplaatsen.

Mevrouw Doornenbal stelt dat de financiële consequenties van het beleid van G.S. niet helder in beeld zijn gebracht, terwijl dat wel noodzakelijk is om een goede afweging mogelijk te maken. Het bestemmen van ligplaatsen in Loenen op zich is niet juist omdat dit de uitvoering van het beleid van G.S. belemmert. Haar fractie wil graag een inventarisatie van knelpunten, ook in financieel opzicht. De prioritering in de uitvoering zou aan PS dienen te worden voorgelegd. Eventueel kunnen knelpunten toch worden bestemd, echter, op voorhand moet aan het G.S.-beleid worden vastgehouden. Echter, het beleid dient op basis van vrijwilligheid te worden uitgevoerd. Een koude sanering mag niet plaatsvinden.

Mevrouw Dekker vraagt of het aanhouden van de besluitvorming over dit onderwerp, in afwachting van duidelijkheid over de financiën, mogelijk is, gelet op de termijnen.

Mevrouw Kallen ondersteunt de vragen van D66 en PvdA. In het voorstel van GS wordt meerdere malen gesproken over “tenderen”. Echter, het college van GS dient een duidelijk en helder standpunt in te nemen en dat vraagt om duidelijke keuzes. De VVD-fractie is van oordeel dat het loskoppelen van financiële en juridische consequenties onzekerheid creëert. Loskoppeling is dan ook geen goede zaak.

Spreekster verwijst naar een Koninklijk Besluit waarin wordt beargumenteerd dat de woonschepen positief moeten worden bestemd.

In punt 4.2 van het voorstel, verplaatsing, moeten de mogelijkheden terzake explicieter worden vermeld. Helder moet worden gesteld dat er verplaatst moet worden. Zij wijst erop dat in het streekplan wordt gesteld dat de ligplaatsen voor woonschepen in de bestemmingsplannen worden geregeld en dat de belangen van alle partijen goed worden afgewogen. Daarvan dient ook hier sprake te zijn.

Voorts memoreert zij dat GS het beleid op basis van vrijwilligheid zouden uitvoeren. Alvorens zij een standpunt over deze kwestie kenbaar maakt, wil zij van GS een uitspraak horen over de vrijwilligheid in de uitvoering van het beleid. Wanneer deze vraag niet positief wordt beantwoord, dan tendeert haar fractie naar het standpunt om de ligplaatsen te gaan bestemmen.

De heer Kloppenborg memoreert dat PS kaderstellend bezig zijn met het woonschepenbeleid. Hij constateert dat er drie categorieën voor woonschepen worden gedefinieerd. Hij vraagt of dit past binnen de notitie Woonschepen, met name categorie 3.

Gezien het provinciale beleid, kan zijn fractie vraag 1 positief beantwoorden.

Naar aanleiding van vraag 2, memoreert hij dat woonbooteigenaars vanuit het verleden rechten hebben opgebouwd. Er moet een overgangsregeling met een ontheffingsclausule in het leven worden geroepen, voor mensen die ook in financiële zin in hun recht staan.

De heer Bisschop heeft geen moeite met herbestemming van gebieden en het toekennen van functies in een nieuw bestemmingsplan. Meestal leidt dit tot waardevermeerdering, echter, in dit geval gaat het om waardevermindering. De vraag is of het aantal woonschepen moet worden verminderd, of dat dit aantal wordt geaccepteerd maar moet worden herschikt. Zo ja, dan moeten er alternatieve locaties in beeld worden gebracht zodat er concreet een oplossing kan worden aangeboden. Echter, dit is niet in het bestemmingsplan geregeld. In dit geval lijkt het toch op een onderhandse sanering omdat het aantal ligplaatsen is verminderd en er onvoldoende financiën beschikbaar zijn. Graag wil hij daar meer over weten. Hij pleit voor het bieden van een oplossing, zodat de zorg bij betrokkenen kan worden weggenomen.

Zijn fractie is van oordeel dat het voorgestelde traject niet moet worden gevolgd, tenzij er bestemde alternatieve ligplaatslocaties in beeld worden gebracht.

Mevrouw Kamp memoreert dat het woonschepenbeleid door de staten in de vorige zittingsperiode is opgesteld. Zij heeft de taak daar uitvoering aan te geven. In dit geval gaat het om de vraag hoe met het bestemmingsplan van de gemeente Loenen moet worden omgegaan.

Nadrukkelijk stelt zij dat, wanneer het bestemmen van ligplaatsen niet door G.S. wordt goedgekeurd, er geen rechten van eigenaars verloren gaan. In tweede instantie kunnen knelpunten, oplossingen en financiële elementen in beeld worden gebracht. Gesproken wordt over woonschepen als knelpunten in de provincie maar zij wil erop wijzen dat vele woonschepen, ook zonder vergunning, reeds zijn bestemd, omdat zij geen knelpunt vormen.

Nu wordt er gesproken over schepen die wel een knelpunt zijn. In het Arcadis rapport wordt de gestapelde knelpuntensystematiek, op grond van geformuleerd beleid, in beeld gebracht. De systematiek is door een onafhankelijke derde getoetst zodat er een objectieve methode is ontstaan. Het college van G.S. heeft dienaangaande bevoegdheden en had niet de verplichting om PS naar zijn standpunt te vragen. Echter, GS vinden dit een zodanig heikele en veelomvattende kwestie dat het standpunt van deze commissie op prijs wordt gesteld, temeer daar de beleidskaders door PS zijn opgesteld. Derhalve wordt in het voorstel gesproken over “het tenderende standpunt” van het college van GS.

In voorliggend voorstel wordt een heldere juridische lijn gevolgd. Dit spoort met bestaande jurisprudentie. Terzake verwijst zij naar een uitspraak van de Raad van State uit 2002 dat de voorwaarden om te kunnen bestemmen, zoals vermeld in KB 85, niet langer noodzakelijk zijn. Gedoogbeleid is niet langer aan de orde en illegale situaties mogen niet meer worden gehonoreerd, o.a. naar aanleiding van de calamiteiten in Enschede. De notities van de advocaten die hier zijn ingebracht, houden daar onvoldoende rekening mee.

De fracties van D66 en VVD noemen de parallel, die de gedeputeerde trekt met de calamiteit in Enschede, ongelukkig.

Mevrouw Kamp benadrukt dat het gedoogbeleid in Nederland vanaf dat concrete moment niet meer wordt geaccepteerd of getolereerd.

Nogmaals stelt zij dat er een nieuwe uitspraak is van de Raad van State. Tussen provincie en gemeente Loenen bestond overeenstemming over de oplossingsrichting, echter, de gemeente Loenen heeft zich niet gehouden aan de afspraak om alternatieve ligplaatsen in beeld te brengen.

De heer Bos memoreert dat uit een brief van de gemeente Loenen van 14 november 2003, op basis van een concept standpunt van de PPC, wordt gesteld dat op grond van het juridische advies er geen andere mogelijkheid resteert dan positief bestemmen. Kennelijk deelt het college van GS dat standpunt niet.

Mevrouw Kamp antwoordt dat de lijn inderdaad is om te gaan bestemmen, echter, bestemmen onder bepaalde condities is niet langer noodzakelijk. Nogmaals verwijst zij terzake naar de uitspraak van de Raad van State.

Nogmaals stelt zij dat betrokkenen financieel niet worden gedupeerd wanneer hun ligplaatsen niet worden bestemd. Het grootste deel van het woonschepenfonds zal voor de ligplaatsen aan de Vecht moeten worden ingezet, echter, op termijn zijn er meer problemen te voorzien die een financiële oplossing behoeven. Zij vindt het niet opportuun om nu concrete bedragen te noemen.

Hoe lang het gaat duren, voordat alle knelpunten en oplossingsrichtingen geïnventariseerd zijn, kan zij nu niet zeggen. T.z.t. zal zij daarover met deze commissie een concrete afspraak maken.

Voorts gaat zij in op de rol van de stuurgroep. De stuurgroep stelde dat zij geen juridische bevoegdheid had om tot een oplossing te komen, omdat die bevoegdheden de afzonderlijke besturen

toebehoorden. Wel wilde de stuurgroep knelpunten doorgeven en heeft daarom geïnventariseerd wie gebruik wilde maken van het fonds om vrijwillig te verplaatsen.

De heer Bos vraagt of er in de stuurgroep consensus bestond over de definitie van een onaanvaardbare ligplaats. Mevrouw Kamp bevestigt dit.

Op de vraag van mevrouw Doornenbal antwoordt mevrouw Kamp dat uitstel van de besluitvorming over dit punt, in afwachting van een inventarisatie van de financiële consequenties, niet mogelijk is. Niet later dan 17 februari a.s. moet er een besluit over de goedkeuring van het bestemmingsplan worden genomen.

H.i. biedt het voorstel van GS nog steeds de meeste oplossingsruimte.

Naar aanleiding van opmerkingen van de VVD, stelt mevrouw Kamp dat er in de knelpunten een onderverdeling te maken valt. Overigens weten de betrokken bewoners heel goed dat zij een illegale ligplaats hadden; daarover is jarenlang gecommuniceerd, o.a. in het kader van de bestemmingsplannen Loenen, Nigtevecht en het streekplan Utrecht. Over hun illegale ligplaats kan geen misverstand bestaan. Voor 6 schepen gold de bepaling dat zij verplaatst zouden worden, zodra er een alternatieve ligplaats beschikbaar zou zijn. Iedere 5 jaar werd opnieuw naar de ontheffing gekeken.

De provincie Utrecht beschikt over 8 alternatieve ligplaatsen. Daarvan zijn er 6 nodig voor woonboten met ontheffing en verplichting tot verplaatsing. In totaal komt de provincie ca. 10 ligplaatsen tekort. Met betrokkenen moet overleg worden gevoerd over maatregelen op basis van vrijwilligheid en compensatie. Zij beaamt dat een koude sanering niet mag worden uitgevoerd.

De heer Bisschop blijft van oordeel dat er een gelijk aantal ligplaatsen moet worden bestemd, zo niet, dan begint het toch op een sanering te lijken.

Mevrouw Kamp geeft aan dat een woonbootbewoner ook de mogelijkheid heeft om naar een andere provincie over te gaan. Een gesprek daarover is mogelijk. H.i. zijn er meerdere mogelijkheden en alternatieven denkbaar. Hoe dan ook is het zaak dat alle partijen “fatsoenlijk met elkaar omgaan”.

De heer Bisschop wil de garantie dat de belangen van de betrokken woonbootbewoners zijn veilig gesteld; dit moet duidelijker in het voorstel van GS worden meegenomen. Tot nog toe komt dat onvoldoende tot uitdrukking.

De heer Ruijs stelt dat wanneer het overgangsrecht behouden blijft en het bestemmingsplan wordt goedgekeurd, de belangen en de rechten van betrokken bewoners niet mogen worden geschaad. Hoe dan ook is het zaak dat partijen ook in de toekomst gelijkwaardig kunnen onderhandelen.

Mevrouw Kamp bevestigt dit, een en ander onder verwijzing naar uitspraken van de Raad van State.

Op verzoek van de VVD-fractie wordt de vergadering een ogenblik geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Kallen.

Mevrouw Kallen laat weten dat de verschillende fracties met elkaar over deze kwestie hebben overlegd. De fracties willen graag weten of de situatie van de betrokken woonbootbewoners gaat veranderen door de goedkeuring van dit bestemmingsplan.

Mevrouw Kamp antwoordt dat de situatie voor betrokkenen niet zal veranderen, ook niet in financieel opzicht, wanneer de ligplaatsen nu niet worden bestemd.

De heer Streng verduidelijkt dat er nu sprake is van een vigerend bestemmingsplan maar dat het nieuwe bestemmingsplan van Loenen nog moet worden goedgekeurd. Wanneer er voor 17 februari a.s. geen positieve bestemming volgt, is de vraag aan de orde of de huidige financiële en juridische rechten van bewoners worden geschaad. Zoals mevrouw Kamp zojuist heeft laten weten, zal dat niet het geval zijn.

Mevrouw Dekker verzoekt de portefeuillehouder dit toch nogmaals te verifiëren; het is niet onmogelijk dat een en ander toch voor meerdere interpretaties vatbaar is. Zo kan zij zich niet voorstellen dat een verandering in de R.O.situatie, vooral wanneer het gaat om bestemmen of niet bestemmen, geen juridische of financiële wijzigingen zouden opleveren.

Mevrouw Kallen onderschrijft dit verzoek. Zij vraagt of GS het antwoord op de vraag schriftelijk wil bevestigen.

Dit verzoek wordt door de fracties van het CDA en de PvdA ondersteund.

De heer Bisschop verzoekt de gedeputeerde ook schriftelijk in te gaan op de overwegingen aangaande extra aanvullende nieuwe ligplaatsen.

Mevrouw Kamp laat weten dat dit binnen korte termijn niet mogelijk is.

Nadrukkelijk stelt zij dat schepen die onder het overgangsrecht vallen, wel 30 jaar op de plaats mogen blijven liggen. Het overgangsrecht biedt bewoners vele mogelijkheden; verkoop van het schip behoort ook tot de mogelijkheden. Vaak hebben bewoners geen behoefte aan een alternatieve ligplaats, zodat knelpunten moeilijk in kaart te brengen zijn. In totaal zijn er 8 alternatieve ligplaatsen voor woonboten in de provincie Utrecht beschikbaar.

Zij wijst erop dat haar van ambtelijke zijde zojuist is herbevestigd dat het niet goedkeuren van zestien woonschepen in het bestemmingsplan geen negatieve gevolgen voor betrokkenen zal opleveren. Zij zegt toe een en ander alsnog schriftelijk te zullen bevestigen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie in grote lijnen met het beleid van GS kan instemmen, mits het college van GS tijdig duidelijk kan maken dat de financiële en juridische rechten van de betrokken woonschepbewoners niet worden geschaad.

De standpunten van de fracties worden geïnventariseerd. De resultaten zijn:

- De SP fractie is tegen het voorstel van GS
- De fracties van de SGP, VVD, LPF en D66 stemmen niet met het voorstel in, tenzij door GS aan genoemde voorwaarde wordt voldaan.
- De fracties van de PvdA, CDA, GL en CU kunnen positief over het voorstel adviseren, mits door GS aan genoemde voorwaarde wordt voldaan.

Portefeuille dhr.dr. J. Streng

6. Presentatie over het RSP

De heren E. van Linge, lid van het DB van het BRU en J.L. de Lang gaan aan de hand van sheets uitvoerig in op het RSP 2005-2015, nota structuurvisie van 24 november 2003.

De voorzitter memoreert dat het BRU de commissie voor een vervolgoverleg over het RSP uitnodigt. Hij constateert dat de commissie daar graag gehoor aan wil geven.

De fractie van het CDA vindt de presentatie helder en duidelijk. Inhoudelijke bespreking van thema's uit het RSP zal, naar het oordeel van het CDA, echter op een ander moment aan de orde moeten komen, bv. tijdens bespreking van thema's in het kader van het streekplan.

De VVD sluit zich hierbij aan.

Groen Links memoreert dat het BRU ervan uitgaat dat er in de planperiode 52.000 nieuwe woningen nodig zullen zijn, echter, de provincie komt op een lager aantal uit. Voorts constateert spreker in de benadering "rood voor groen" en in de benadering ten aanzien van de uitleglocaties wat ruimte tussen de visie van het BRU en van de stad Utrecht.

De heer Bisschop vraagt hoe het RSP met het streekplanproces van de provincie wordt afgestemd. Hij heeft begrepen dat gedeputeerde Streng vanaf de zomer 2003 aanwezig is geweest bij het bestuurlijk overleg van het BRU. Graag wil hij weten of de keuzenotitie is betrokken bij het RSP.

D66 sluit zich aan bij de opmerking van het CDA. Naar voren komt dat het RSP veel later wordt vastgesteld dan het streekplan. De vraag is welk plan uiteindelijk het meest leidend is.

De PvdA constateert dat het BRU gaat voor groei terwijl de provincie primair wil inzetten op beheerste groei. Daarover bestaat toch verschil van mening. De vraag is of BRU en provincie dienaangaande toch op één spoor kunnen komen.

De Christen Unie is evenals het CDA van oordeel dat inhoudelijk bespreking van het RSP in een later stadium moet volgen.

De heer Van Linge vindt het positief dat de commissie wil ingaan op het aanbod van het BRU om een vervolgspraak te plannen. Voorts laat hij weten dat het BRU ernaar streeft om uitgangspunten met die van de provincie te laten convergeren. In de zomer 2004 zal duidelijk zijn welke koers het BRU wil; de provincie kan een en ander in het streekplan verwerken. Het is zaak dat gemeenten al in maart op het RSP reageren, zodat het BRU tijdig het draagvlak voor de plannen kan inventariseren. Voor de plannen bestaat nu nog onvoldoende financiële dekking, echter, de rijksoverheid is bereid om de nodige middelen in te zetten voor de ontwikkeling van de zuid-as. Overigens is het niet de bedoeling dat er één gezamenlijk grondbedrijf tot standkomt, hoewel verevening noodzakelijk is. Het grootste deel van de taakstelling komt voor rekening van de stad Utrecht, daar waar het gaat om uitleg en herstructurering. Utrecht heeft dan ook in de verevening een belangrijke rol. Ten aanzien van de projectenveloppe het liniepark is het zaak dat de toegankelijkheid van Utrecht en de Heuvelrug gaat verbeteren. Met behulp van landgoederen zullen infrastructuur en groenkwaliteit eveneens worden verbeterd.

Voorts licht hij toe dat het geraamde woningaantal van 52.500 voortkomt uit enkele woningvisies voor 2010 en voor 2030. Hij heeft inderdaad begrepen dat de provincie deze doelstelling te ambitieus vindt en de lat wat lager legt zodat de aantallen wat later worden ingehaald. Het BRU blijft het een goede zaak vinden om druk uit te blijven oefenen om de prognose te halen. Nogmaals laat hij weten dat het BRU zijn prioriteiten ten aanzien van het RSP in de zomer kenbaar zal maken. Het lijkt hem niet zinvol om het debat aan te gaan over de vraag of het RSP of het streekplan leidend is. Ook met het vorige RSP zijn partijen eruit gekomen. Het is zaak dat provincie en BRU gezamenlijk oplossingen en doelstellingen realiseren.

Op een vraag van de heer Reerink, antwoordt de heer Van Linge dat de commissie R&G de sheets van zijn presentatie in afschrift zal ontvangen, echter, de sheets die financiële doorrekeningen bevatten, wil hij niet verspreiden.

De voorzitter rondt het debat af. Hij zegt toe dat er ten behoeve van de commissie R&G en het BRU een vervolgoverleg zal worden gepland.

7. Evaluatie balans Koepelnotitie Fysieke Leefomgeving

De heer De Heer memoreert dat de provincie vijf jaar geleden, halverwege de streekplanperiode, behoefte had aan een notitie met een integrale ruimtelijke visie; die visie werd op dat moment nóg gemist. Zijn voorstel is om nu niet te lang te wachten met het samenstellen van een nieuwe samenhangende ruimtelijke visie, dit, met het oog op het nieuwe streekplan.

De heer Reerink verwijst naar pag 9. Zijn fractie heeft zorg over de samenspraak tussen de provincie Utrecht en Flevoland. Hij vraagt de gedeputeerde daar zwaarder op in te zetten. Naar aanleiding van beleidsuitspraak 15 vraagt hij aandacht voor de studie naar de Ponlijn. De heer De Vries laat bij interruptie weten dat van die studie geen sprake is.

De heer Reerink verwijst voorts naar pag. 13. Hij vindt de huidige tekst, daar waar het gaat om de kennisregio en de kennisinfrastructuur, te algemeen en pleit ervoor dit nader uit te werken. Naar aanleiding van pag. 15 pleit zijn fractie ervoor om meer voortvarendheid te betrachten in de grondpolitiek.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over beleidsuitspraak 8, pag. 9. Voorts is zijn fractie in afwachting van een nota van G.S. over de toekomstige kennisinfrastructuur. Zijn fractie ondersteunt het voorstel van de heer De Heer om ook in de toekomst gebruik te blijven maken van het instrument koepelnotitie.

De heer Kloppenborg is van mening dat de elementen uit de koepelnotitie “mobiliteit” en “stedelijke vernieuwing” minder voortvarend zijn verlopen dat in aanvang werd gedacht. Hij pleit dienaangaande voor meer voortvarendheid.

De heer De Vogel vraagt aandacht voor de afstemming tussen het waterhuishoudingsplan en het streekplan.

Mevrouw Stadhouders kan zich voorstellen dat er op termijn weer behoefte is aan een integraal ruimtelijk kader. Op dat moment moet worden gezien of een dergelijke nota weer moet worden opgesteld. Zij onderschrijft dat de koepelnotitie goed heeft gefunctioneerd. Wel concludeert zij dat het element “sociale cohesie” het minst uit de verf is gekomen, misschien dat dit onderwerp in een volgende visie een vervolg kan krijgen.

De heer Streng begrijpt dat de commissie instemt met zijn voorstel om over een paar jaar na te denken over een nieuwe lange termijn visie voor de ruimtelijke ordening, bv. in de vorm van een omgevingsplan. Het huidige streekplan zal in de maand december worden vastgesteld. In een volgende periode zal er met het oog op de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening waarschijnlijk een structuurvisie moeten worden ontwikkeld, met een toch wat andere impact dan het streekplan.

De voorzitter constateert dat de commissie voorliggend voorstel verder voor kennisgeving aanneemt.

Portefeuille de heren dr. J. Streng en drs. J.P.J. Lokker

8. Overboekingen 2003-2004

Mevrouw Kramer verwijst naar pag. 2, laatste alinea, waarin een bedrag voor resterende projecten wordt genoemd ad € 599.000,-. Zij vraagt waar dit bedrag vandaan komt. De heer Lokker zegt toe dat de samenstelling van dit bedrag in het verslag van deze vergadering zal worden opgenomen.

De heer Witteman begrijpt niet waarom ontwikkelingen in De Venen door het Bestuurlijk Overleg worden vertraagd. Bestuurlijk Overleg is juist bedoeld om zaken te versnellen.

De heer Lokker zet uiteen dat de besturen van de organisaties allemaal een eigen mening zijn toegedaan en in het overleg vertegenwoordigd zijn. Het is de bedoeling dat het overleg anders wordt gestructureerd, zodanig, dat het openbaar bestuur wél in staat is om tijdiger besluiten te nemen.

De voorzitter constateert dat de commissie een positief advies over dit overboekingsvoorstel uitbrengt.

9. Rondvraag

De heer Schreurs memoreert dat er in oktober 2003 een Plan van Aanpak voor het Aanjaagteam jongerenhuisvesting is opgesteld. Hij vraagt waarom deze commissie dit plan niet in afschrift heeft ontvangen; hij gaat ervan uit dat dit alsnog zal gebeuren.

Voorts vraagt hij wanneer deze commissie de eerste concrete resultaten van het Aanjaagteam zal ontvangen. Hij vraagt de gedeputeerde om een tussenrapportage.

Tijdens het provinciaal jeugddebate werd o.a. voorgesteld om het Aanjaagteam ook te laten fungeren als een meldpunt voor klachten, daar waar het gaat om jongeren huisvesting. Ook werd voorgesteld om een meldingsplicht voor woning leegstand in te stellen. Graag hoort hij daarop een reactie van de gedeputeerde. Concreet is zijn vraag wat de provincie heeft ondernomen om het Aanjaagteam onder de aandacht van de doelgroep te brengen.

Ook vraagt hij naar de visie van G.S., daar waar het gaat om het gebruiken van containers voor tijdelijke jongerenhuisvesting alsmede ombouw van cruiseschepen.

De heer Reerink vraagt de griffie te bevorderen dat vergaderingen en bijeenkomsten voor statenleden niet tegelijkertijd worden gepland, zoals nu meermalen voorkomt.

Voorts vraagt hij een toelichting op de laatste stand van zaken zendmasten.

Met het oog op Remmerden, heeft de heer De Vries van de wethouder van Rhenen vernomen dat de gemeente met provincie en bouwmarkt in gesprek is over de kostenverdeling. Hij vraagt of de provincie een nieuwe verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven. Sprake zou er kunnen zijn van twee verklaringen van geen bezwaar, nl. één voor de bouwmarkt en één voor het voormalige HAK bedrijfsterrein. Graag hoort hij welke criteria worden gehanteerd voor de afgifte van een dergelijke verklaring van geen bezwaar. De argumentatie, dat wijziging van het provinciale standpunt de betrekkingen met Rhenen zou kunnen schaden, noemt hij zwak. Voorts heeft hij vernomen dat er ook in Veenendaal een bouwmarkt wordt bevestigd. Terzake wil hij graag een toelichting.

Mevrouw Dekker memoreert dat tijdens de vergadering van 27 oktober jl. is toegezegd dat de gedeputeerde zou terugkomen op de windmolens in het Kromme Rijn gebied. Zij vraagt concreet wanneer dat gaat gebeuren.

De heer Seldenrijk licht toe dat er bij Tull en 't Waal op 50 meter afstand van de Lekdijk een zoeklocatie voor ontzanding is gepland. Spreker wijst erop dat de Lek zich 3 meter boven NAP bevindt. Hij vraagt hoe GS de veiligheid van deze locatie beoordelen.

De heer Streng zet uiteen dat de nodige publiciteit is gegeven aan het Aanjaagteam jongerenhuisvesting. Voor een aantal woningen is een garantiestelling afgegeven. Zo is fors ingezet op het tegengaan van geluidshinder, vooral bij woningen op Kanaleneiland (gemeente Utrecht)

De suggestie van een meldingsplicht voor leegstand wijst hij van de hand. De Universiteit van Utrecht beraadt zich over het inzetten van containers voor studentenhuisvesting, bv. op de Uithof. In de volgende vergadering zal de commissie aan de hand van stukken worden geïnformeerd over de stand van zaken rond de zendmastenproblematiek. Het ziet ernaar uit dat de laatste onderhandelingen over het Convenant succesvol kunnen worden afgesloten.

De vragen van de heer De Vries over Remmerden zullen via het verslag van deze vergadering worden beantwoord.

De heer Lokker zet vervolgens uiteen dat met de RAK commissie Kromme Rijn ook over de windmolens is gesproken. Hij zegt toe dat de commissie het verslag van dit overleg in afschrift zal ontvangen.

De heer Seldenrijk zal later een antwoord krijgen op zijn vraag over de zoeklocatie voor ontzanding in relatie tot de veiligheid.

De heer Van Kranenburg verwijst naar de gang van zaken rond de ontzanding nabij Everdingen. Het lijkt hem goed dat de portefeuillehouder de ervaringen aldaar meeneemt in de beantwoording van de vraag van de heer Seldenrijk.

De voorzitter zegt toe dat hij met de griffie en met het Presidium de planning van vergaderingen en bijeenkomsten zal doornemen. Het is zaak dat er een duidelijk rooster wordt opgesteld dat ook met externen wordt afgestemd, teneinde dubbelingen te voorkomen.

Portefeuille dhr. drs. J.P.J. Lokker

10. Ontpachting op landgoederen

De SP kan conditie d, pag. 5, niet geheel onderschrijven omdat hier vooral het accent wordt gelegd op uitsluitend de bevordering van particulier natuurbeheer.

Mevrouw Kramer vraagt zich af waarom er alleen subsidie mogelijk is wanneer er sprake is van een meervoudige doelstelling; kan die conditie niet wat worden verruimd?

De heer Lokker antwoordt dat, wanneer wordt overwogen een provinciale subsidie toe te kennen, men overtuigd moet zijn dat dit ten goede komt aan een meervoudige doelstelling.

Op een vraag van de heer Witteman antwoordt de heer Lokker dat de ervaring leert dat landgoedeigenaren hun gronden niet verkopen. Overigens worden contracten aangegaan voor een periode van 30 jaar; in die zin wordt duurzaamheid gewaarborgd.

De voorzitter constateert dat alle fracties positief over voorliggend voorstel adviseren.

11. Beantwoording van vragen over de EHS

De heer H. Manschot houdt een presentatie over de EHS, de reconstructie, de WAV en de zuurkaart. De sheets worden ter vergadering aan de commissieleden uitgereikt.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie met het voorstel kan instemmen. Zijn fractie vindt het een goede ontwikkeling om de zgn. “ruime jas” in te perken. Wel wil zijn fractie in dit kader een opmerking van procedurele aard maken. Te laat wordt met deze commissie van gedachten gewisseld over het zgn. maatpak. Recentelijk heeft deze commissie ter kennisneming een notitie ontvangen over de taakverdeling tussen GS en PS. Gevolg is dat het college van GS het voorstel over de EHS te laat aan deze commissie heeft doorgegeven. Bespreking is nu pas aan de orde terwijl het voorstel al de inspraak is ingegaan. Overigens onderkent hij dat ook PS deze kwestie te lang heeft laten liggen.

Mevrouw Kramer constateert dat wordt gesproken over de 1 : 1 begrensde beheersgebieden. Echter, er zijn ook beheersgebieden 1 : 2 en 1 : 3. Zij vraagt waarom daarop niet wordt ingegaan. Naar aanleiding van de discussie in de Tweede Kamer, vraagt zij wat de effecten zijn op de reconstructie.

De heer Seldenrijk is van oordeel dat er voor de EHS meer duidelijke criteria en randvoorwaarden moeten worden gesteld. Voorts stelt hij dat de veehouderij gedurende vier jaar min of meer wordt “stil gezet”, gelet op de gevolgde procedure inzake de WAV.

Ook vraagt hij of de provincie Utrecht voor 1 maart a.s. een kaart voor de zeer kwetsbare gebieden zal uitbrengen.

De heer Kloppenborg vraagt hoe het nieuwe Beheersgebiedsplan zich gaat verhouden tot de nog vast te stellen EHS.

De heer De Vogel meent dat de vaststelling van de zuurgevoelige delen uit de EHS langdurige procedures tot gevolg zullen hebben. Spreker vraagt in dit verband aandacht voor de belangen van de ondernemers.

De heer Lokker zet uiteen dat de rijksoverheid wil bewerkstelligen dat er een netwerk van hoge kwaliteit aan natuur in 2018 is gerealiseerd. De provincie Utrecht heeft in dat verband een taakstelling gekregen en moet daaraan voldoen. Afsproken is dat de provincies dienaangaande maatwerk zullen leveren.

Voorts licht hij toe dat er in de Tweede Kamer een debat over de WAV is gehouden; de uitkomsten daarvan zijn nog onzeker.

Van groot belang is het dat de EHS in het kader van het streekplan van de provincie Utrecht wordt vastgelegd. Daarnaast moet er ook een reconstructieplan worden vastgesteld met gebieden die verzuringgevoelig zijn. Hij kan zich niet voorstellen dat veehouderijbedrijven gedurende vier jaar op slot worden gezet.

De zuurkaart is, na discussie met de landbouw- en natuurorganisaties, tot stand gekomen. In februari zal er een voorstel van de Reconstructiecommissie aan de orde worden gesteld. Het college van GS zal niet aan dit uiteindelijk bereikte compromis tussen landbouw en natuur willen tornen.

Het ministerie heeft de provincie verzocht om voor 1 maart a.s. een kaart met zeer kwetsbare gebieden te ontwikkelen. Getracht wordt een werkbaar en controleerbaar systeem in het leven te roepen.

De provincies moeten in staat worden gesteld om zelf hun gebieden vast te stellen die extra zuurbescherming verdienen.

Hij wil graag het gesprek aangaan over de vraag wanneer de kaderstelling van PS in beeld komt. Het college van GS heeft van PS de opdracht gekregen om de EHS te gaan realiseren en binnen die opdracht wordt nog steeds gewerkt.

De heer Manschot beaamt dat een aantal bedrijven last ondervindt van de regelgeving op het gebied van de stankhinder en van het tegengaan van ammoniakuitstoot.

Hij onderschrijft dat er ook beheersgebieden zijn 1 : 2 (botanische gebieden) en 1 : 3 (weidegebieden).

De heer De Heer komt terug op de taakverdeling tussen GS en PS. Het feit dat de EHS nu op perceelsniveau moet worden vastgesteld was voor deze commissie een nieuw gegeven.

Op een vraag van de heer De Vogel of deze kwestie kan worden aangehouden, antwoordt de voorzitter dat het stuk ter kennisneming geagendeerd is; het betreft hier z.i. geen behandelingsvoorstel.

De heer De Vogel wil dit stuk toch aanhouden, omdat de VVD-fractie vreest dat ondernemers in de problemen gaan komen.

Het CDA ondersteunt dit. Daarbij wordt aangetekend dat in deze commissie uitsluitend is gesproken over de bruto EHS, terwijl bespreking over de netto EHS noodzakelijk is.

Het CDA wijst er voorts op dat het hier wel degelijk om een behandelingsvoorstel gaat. Het CDA heeft al eerder verzocht om behandeling van deze kwestie. Overigens kan de fractie met de variant instemmen.

De heer Lokker wijst erop dat het streekplan, alsmede de EHS, de inspraak ingaat en dat het een ieder vrij staat, ook ondernemers, om daartegen bezwaar aan te tekenen. Het is zaak dat er nu voortgang wordt betracht, zij het dat de externe werking voor de bedrijfsvoering zoveel mogelijk

moet worden beperkt. Zijn voorstel is om eerst de uitkomsten van de discussie in de Tweede Kamer af te wachten. Hij zal deze commissie daarover zo spoedig mogelijk informeren. Op dit moment wil hij niet ingaan op vragen over de bruto en netto EHS alsmede op de vragen over de taakverdeling tussen PS en GS.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij constateert dat zojuist is gesproken over het procedurevoorstel "vaststelling EHS" dat de commissie ter kennisneming van GS heeft ontvangen. De commissie heeft op dit moment voldoende informatie, maar de aangekaarte problemen zullen op een ander moment in deze commissie terugkomen.

Portefeuille dhr.dr. J. Streng

12. Overzicht verschil in redactie tussen het in de commissie besproken concept van het ontwerpstreekplan en het uiteindelijk uitgebrachte ontwerpstreekplan

De heer Streng memoreert dat de vraag is gesteld welke concrete beleidsbeslissingen in het ontwerpstreekplan zijn opgenomen. Hij zet uiteen dat er alleen voor de grootschalige locaties voor windturbines een concrete beleidsbeslissing is opgenomen.

De heer Van Kranenburg constateert dat er ook wijzigingen in het kaartmateriaal zijn opgenomen. De heer Streng bevestigt dit. Naar aanleiding van het overleg met gemeenten zijn enkele details in het kaartmateriaal veranderd.

De commissie neemt dit overzicht verder voor kennisgeving aan.

13. Beantwoording schriftelijke vragen betreffende de motie 30% sociale huur en ruimtelijke segregatie (vragen van mw. Jonkers en de heren Bos en Schreurs)

De heer Bos laat weten dat de beantwoording van de vragen door de gedeputeerde inzake de regionale bestuurlijke overeenkomsten en woonvisies niet geheel aansluiten bij de denkbeelden van de PvdA. Het lijkt erop alsof de criteria voor de bestuursovereenkomsten niet geheel vast staan. Voor wat betreft de woonvisies moet het beeld vooraf duidelijker zijn, met name voor hetgeen er gebouwd moet gaan worden. Echter, actuele cijfers kunnen niet worden gepresenteerd. De commissie moet het nu doen met de cijfers van het BRU. De gedeputeerde vindt de vraagstelling kennelijk te gedetailleerd, maar de PvdA is van oordeel dat wanneer men de feiten niet kent, er geen adequaat beleid voor woonvisies en bestuurlijke overeenkomsten kan worden opgesteld. Zijn fractie overweegt om de commissie R&G voor wat betreft dit punt om kaderstelling te vragen.

Mevrouw Jonkers sluit zich terzake aan bij de woorden van de PvdA. De criteria voor de bestuurlijke overeenkomsten zijn niet duidelijk en ook zij betreurt het dat er geen cijfers kunnen worden overlegd. Zij verwijst naar de notulen van de commissie R&G van 17 juni 2002 waarin duidelijk naar voren komt dat het college van G.S. toen ook al niet enthousiast over de 30% motie was. Haar fractie betreurt het dat het college van G.S. zo weinig inhoud aan deze motie wil geven. Naar aanleiding van het ISV 2 vraagt zij hoe het zit met de wegingsfactoren.

De heer Schreurs laat het volgende weten.

Het verhogen van de woningbouwproductie, zoals minister Dekker wil bereiken met de BLS-gelden, is slechts wenselijk als er ook voldoende goedkope woningen worden gerealiseerd. Kunnen GS de staten op de hoogte houden van de ontwikkelingen rond de bestedingen en budgetrechten van de BLS-gelden van BRU en Eemland?

In het Commanditaire Vennootschap voor de 300 woningen op de Uithof van juni 2003 participeren 17 corporaties uit heel Nederland. Kan het college het feit dat samenwerking niet tot de regio beperkt hoeft te blijven meenemen in het overleg met de corporaties?

De heer Witteman zet uiteen dat woningbouwcorporaties meestal eerst dure woningbouwlocaties gaan ontwikkelen en pas daarna goedkope woningbouw willen financieren. Echter, voor die laatste categorie woningen is dan vaak geen geld meer over. Het is van belang dat die cirkel wordt doorbroken. Zijn fractie stelt het volgende voor. Wanneer er geen geld beschikbaar is voor sociale woningbouw, is de provincie dan bereid dit geld voor te schieten?. Gemeenten en/of corporaties dienen dit geld later terug te betalen, aangezien deze gelden uit de dure woningbouw worden gegenereerd. Hij vraagt of de gedeputeerde bereid is dit voorstel in overweging te nemen.

Op voorstel van mevrouw Jonkers, laat de heer Streng weten dat hij de verdere behandeling van dit agendapunt graag naar de volgende vergadering wil schuiven. Dit belangrijke onderwerp verdient serieuze aandacht, en daarvoor is nu onvoldoende tijd.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de verdere behandeling van dit agendapunt naar de volgende vergadering (aan het begin van de agenda) wordt verplaatst. De gedeputeerde zal mondeling en schriftelijk op de vragen van de commissie ingaan. Voorts krijgt de commissie bij de vervolgbehandeling van dit agendapunt gelegenheid voor een tweede vragenronde.
Aldus wordt besloten.

14. Beantwoording op vragen over de brief aan Jansen Supermarkt XL

Afgesproken wordt ook dit agendapunt naar de volgende vergadering te verzetten.

15. Selectie van thema's en werkbezoeken in het kader van het streekplan

Op voorstel van de heer Reerink, wordt besloten dat de woordvoerders een selectie zullen opstellen van thema's en werkbezoeken in het kader van het streekplan, rekening houdend met de inspraakprocedure en afspraken met BRU en het gewest Eemland.

TER KENNISNEMING

16. Subsidietoekenning 2^e tender van de woonzorgstimuleringsregeling

17. Hoogspanningsmasten Veenendaal

Op verzoek van GL, de PvdA, de SP en de CU wordt dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd. Daarbij wordt aangetekend dat eerder gestelde vragen van de PvdA over dit onderwerp nog niet zijn beantwoord.

18. Informatieve notitie inzake samenhang Restauratieplan Vecht, rapport Woonschepen in Beweging, woonschepenbeleid 2002-2012 en het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan Landelijk Gebied Utrecht

19. Brief aan Stichting Beheer Natuur en landelijk Gebied

20. Deelverslag commissie IME 20 november jl. betreffende Vereniging Leefklimaat Utrechtseweg

De PvdA laat weten dat hierover nog een vraag zal worden gesteld.

21. Stagnatie in de woningbouw van dhr. W.J. Bos

22. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.