

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 8 MAART 2004 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (voorzitter), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), dhr. mr. B. Staal (cdk bij punt 12), dhr.dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr J.L.M.M. Damen (VVD), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr drs. C. de Heer (Christen Unie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (Christen Unie), dhr. G.M. Puffers (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr. S.D. Swane (VVD), dhr. drs. R. Vis (GL), dhr. L. de Vries (SP) en dhr.drs. R.E. de Vries (D66);

Afwezig : mw. A.J.M. van Dongen (GL), mw. mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. P.Seldenrijk (CDA), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA) en dhr. B. de Vogel (VVD).

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J. Stam (adjunct-griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen

- De berichten van verhindering worden doorgenomen.
- Mw. Pieper (CDA, commissie ZCW) meldt zich af voor agendapunt 7, keuze nieuwe wijk Nieuw Wonen.
- Op 29 maart a.s. wordt de commissie R&G uitgenodigd door het BRU om van gedachten te wisselen over het RSP. De uitnodiging van het BRU wordt naar de commissieleden gezonden.
- Uitgereikt wordt de motie van PS Flevoland over het Manifest De Uitweg. Ook ontvangt de commissie het Convenant Zendmasten.
- De commissie heeft een emailbericht met memorandum ontvangen over het streekplan en over de keuze van twee prestatie-indicatoren. Beide punten worden toegevoegd aan de agenda na punt 13.
- De heer Bos heeft de commissie verzocht om een agendapunt toe te voegen aan de agenda, nl. het memo beleidsregels huisvestingswet, dit, omdat GS het voorstel van de PvdA van 11 december jl. slechts voor de helft hebben opgevolgd.
De heer Bos laat weten dat hem, na ambtelijk overleg, is gebleken dat de inhoud van zijn memo onjuist is. Zowel koop- als huurwoningen zullen worden betrokken bij de kleine kernen regeling. Nader overleg over dit punt is derhalve niet nodig en om die reden trekt hij voornoemd memo terug.

3. Verslag van 2 februari 2004 en het bijbehorend wijzigingsblad

De heer De Vries (D66) verwijst naar de wijzigingsvoorstellen van de zijde van gedeputeerde Kamp, daar waar het de tekst uit de notulen betreft, over het al dan niet bestemmen van woonschepen Restauratieplan Vecht, knelpunten in de gemeente Loenen. Hij krijgt de indruk dat er “een juridische stofkam” door de tekst is gegaan. Graag verneemt hij waarom deze toevoegingen achteraf zijn gedaan.

De voorzitter antwoordt dat deze wijzigingsvoorstellen zijn gedaan omdat gedeputeerde Kamp van mening is dat deze haar bedoelingen beter weergeven. Een en ander is in overeenstemming met het gesprokene.

De heer De Vries (D66) zet uiteen dat de vaststelling van deze wijzigingsvoorstellen een formele status gaat krijgen, wanneer eigenaren van woonschepen juridische procedures gaan aanspannen. Deze kunnen voor de rechtsgang van belang zijn. Hij wil dan ook aan de hand van een transcriptie van de bandopname weten of de wijzigingsvoorstellen van de portefeuillehouder in overeenstemming zijn met het destijds door haar gestelde.

De SP steunt dit voorstel van D66.

De adjunct-griffier laat weten dat een transcriptie van bedoelde tekst niet mogelijk is, omdat er geen bandopnamen van die commissievergadering zijn gemaakt.

De voorzitter constateert dat voorliggend verslag met in achtneming van de voorgestelde wijzigingen wordt vastgesteld, met daarbij de aantekening dat D66 en de SP tegen vaststelling van de wijzigingsvoorstellen van mevrouw Kamp zijn.

Naar aanleiding van opmerkingen van de VVD en de PvdA wordt besloten dat er van de vergaderingen van de commissie R&G voortaan standaard een bandopname zal worden gemaakt. Weliswaar gebruikt de notuliste deze niet bij de uitwerking van het verslag, maar wanneer zich onenigheid over een tekstonderdeel uit het verslag zou voordoen, dan kan alsnog de bandopname worden afgeluisterd. Daarbij wordt aangetekend dat, wanneer er door de commissie twijfels worden geuit over de juistheid van het verslag, de commissie daadwerkelijk “de plicht heeft” om de bandopname af te luisteren.

Verslag van de vergadering van 12 februari jl.

Afgesproken wordt dat dit verslag in de volgende commissievergadering zal worden vastgesteld.

Lijst van toezeggingen:

De heer Van Kranenburg constateert dat de toezeggingen niet zijn voorzien van een datum van afdoening. Hij stelt voor om ten aanzien van de toezeggingen standaard een afdoeningstermijn van twee maanden te hanteren, tenzij anders wordt afgesproken.

De heer Reerink ondersteunt dit. Hij gaat ervan uit dat deze afspraak in de volgende commissievergadering al is geëffectueerd.

Hij verwijst naar de 1^e toezegging, presentaties projecten Agenda 2010, waarbij als datum van afdoening “doorlopend” wordt genoemd. Hij gaat ervan uit dat daarmee wordt bedoeld dat de commissie 1 x per jaar een presentatie ontvangt.

De voorzitter bevestigt dit.

De heer Lokker zegt toe dat GS de lijst met toezeggingen uit commissievergaderingen zullen nalopen en deze van een datum van afdoening zullen voorzien. Een en ander komt in de volgende vergadering weer aan de orde.

4. Rondvraag

Mevrouw Doornenbal geeft aan dat haar fractie al bij de bespreking van het statenwerkplan liet weten dat het plattelandbeleid daarin node wordt gemist. Op korte termijn moet er zicht komen op de investeringen voor het beleid aangaande het landelijk gebied. Zij memoreert het verzoek dat de heer Bisschop destijds heeft gedaan om nader over dit onderwerp te gaan brainstormen. Concreet is haar vraag wanneer deze kwestie in deze commissie aan de orde wordt gesteld.

De heer Bisschop sluit zich bij deze vraag aan.

De heer De Heer memoreert dat bij het werkplan van de staten is gevraagd om een Plan van Aanpak voor een plattelandsontwikkelingsprogramma. Echter, men is nu 4 maanden verder en een dergelijk Plan van Aanpak is nog steeds niet voorhanden.

De voorzitter laat weten dat er in april een conferentie zal plaatsvinden waarin ook het plattelandsbeleid zal worden belicht. Hij vraagt zich af of er voor deze commissie wel een aparte bijeenkomst over het plattelandsbeleid moet worden belegd, aangezien er in het kader van het streekplan een groot beslag op de agenda van de commissieleden wordt gedaan.

De heer Lokker zet uiteen dat de provincies met het rijk afspraken maken over de invulling van de doelstellingen in relatie tot het investeringsbudget voor het landelijk gebied. Een en ander heeft ook betrekking op het westelijk weidegebied in de provincie Utrecht. Het ziet ernaar uit dat de besprekingen daarover in de maand mei kunnen worden afgerond. Hij zegt toe dat daarover vervolgens zal worden gerapporteerd aan de staten.

Spreker wijst erop dat de commissies R&G en W&M op 15 maart a.s. zijn uitgenodigd voor een excursie in het veenweidegebied, waarin de dilemma's rond landbouw, water en natuur expliciet zullen worden belicht.

Voorts zal deze commissie binnenkort voorstellen van G.S. ontvangen over het reconstructieplan, een ander onderdeel van het plattelandsbeleid.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat zij, gelet op de toelichting van de heer Lokker, eerst de presentatie over het landelijk gebied wil afwachten; een aparte bespreking van dit punt is nu nog niet nodig. Zij gaat ervan uit dat de commissie in de komende tijd wordt voorzien van stukken over het beleid voor het landelijk gebied, zoals door de heer Lokker werd geschetst.

Vervolgens zet de heer Van Kranenburg uiteen dat hij, o.a. naar aanleiding van een krantenartikel uit de Gooi- en Eemlander, de indruk krijgt dat de CDA-fractie het onderling nog niet eens is over het te voeren beleid ten aanzien van de plaatsing van windmolens in het buitengebied, met name in de Eempolders.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat de CDA-fractie, evenals de overige fracties, zich daarover nog definitief zal uitspreken.

De heer Kloppenborg verwijst naar een krantenartikel uit De Gelderlander, waarin wordt gemeld dat de gemeente Elst niet optreedt tegen vergroting van bedrijfsterreinen en dat boetes uitblijven. Het zou de gemeente teveel tijd kosten om een en ander nu nog in het huidige bestemmingsplan te verwerken. In afwachting van een nieuw bestemmingsplan wordt er nu niet meer gehandhaafd. Zijn vraag is of G.S. en de Inspectie Ruimtelijke Ordening dienaangaande maatregelen gaan nemen.

De heer Streng antwoordt dat provincie en IRO gemeenten erop wijzen dat de regels uit een bestemmingsplan moeten worden nageleefd en gecontroleerd. Overigens beschikken diverse gemeenten niet over ruime middelen om daar uitvoering aan te geven. De inspectie houdt voor wat betreft het ruimtelijk beleid van gemeenten regelmatig steekproeven en de provincie ontvangt afschriften van de rapportages. Indien noodzakelijk, spreekt de provincie een gemeente erop aan om adequaat te handhaven.

De heer Reerrink memoreert dat hij, gesteund door de overige fracties, herhaalde malen heeft verzocht om een "stroomschema" waarin de samenhang tussen het streekplan en beleidsnota's en strategische plannen wordt geschetst. Die toezegging is al maanden geleden gedaan, echter, tot nog toe heeft hij niets ontvangen terwijl dat inzicht nodig is voordat tot vaststelling van het streekplan wordt overgegaan. Nadrukkelijk stelt hij dat niet alleen de grote strategische plannen in het kader van het streekplan in beeld moeten worden gebracht, maar ook kleinschaliger plannen bv. het plan voor de Langbroekerwetering.

Na discussie constateert de voorzitter in de vergadering enig verschil van inzicht over hetgeen in dit kader met beleidsnota's en strategische plannen wordt bedoeld.

Afgesproken wordt dat notulen van voorgaande vergaderingen zullen worden geraadpleegd, teneinde helder te krijgen hoe de besluitvorming op dat punt exact geweest is. Deze kwestie zal vervolgens met de dienst Ruimte en Groen worden opgenomen.

Wel tekent de voorzitter daarbij aan dat alsnog zal worden gezien of het destijds genomen besluit wel voldoende werkbaar is; dit zal hij ter beoordeling aan het Presidium voorleggen.

De heer Streng licht uitvoerig toe dat de zendmastenproblematiek nog niet definitief is opgelost, omdat één van de partijen op het allerlaatste moment een kort geding heeft aangespannen. O.a. verzocht eiser om uitstel van ondertekening van het Convenant. De rechter heeft dit verzoek gehonoreerd en Nozema en eiser zijn nu opnieuw met elkaar in overleg gegaan. De uitkomsten van dit overleg worden afgewacht.

TER BESPREKING

Portefeuille dhr.dr. J.Streng

5. Beantwoording van vragen betreffende de motie 30% sociale huur en ruimtelijke segregatie

De heer Streng gaat uitvoerig in op vragen over dit onderwerp van SP en PvdA.

O.a. vroeg de PvdA om getalsmatig inzicht in gerealiseerde woningcategorieën. Navraag bij het BRU en het CBS leverde op dat de gevraagde gegevens eigenlijk niet boven tafel te krijgen zijn. Zo zijn er geen gegevens beschikbaar over het aantal sociale huurwoningen ten opzichte van de totale woningproductie.

In antwoord op vragen van de SP laat spreker weten dat de motie inzake de 30% sociale huur in de wegingsfactoren zal worden meegenomen, bv. bij de beoordeling van de ISV-programma's. De provincie zal projecten en plannen van gemeenten, die het tegengaan van segregatie beogen bv. door beschikbaar stelling van sociale huurwoningen, positief beoordelen en daar zelfs prioriteit aan geven. Echter, de complexiteit van dit dossier moet niet worden onderschat en ontwikkelingen moeten ook in een groter verband worden gezien. Zo moet er ook aandacht worden besteed aan de bovengemeentelijke afstemming.

De SP begrijpt dat de motie 30% sociale huur een wegingsfactor is, echter, wegingsfactoren kunnen van een verschillend gewicht worden voorzien. De SP vraagt welke wegingsfactoren de provincie hanteert in het kader van het ISV 2 en hoe zwaar deze zijn, met name de motie 30% sociale huur.

De heer Bos wijst erop dat de provincie wel degelijk over een instrumentarium beschikt. Zo overleggen GS met het BRU over passendheidscriteria en mogelijkheden om segregatie tegen te gaan. Overigens wil hij graag inzage in de verslagen van voornoemd overleg.

Binnenkort zal het streekplan worden vastgesteld, waarin is vastgelegd dat de provincie Utrecht kiest voor beheerste groei. De consequentie daarvan is dat er in 2015 een groot woningtekort zal ontstaan. Voor ca. 15.000 woningzoekenden, veelal met een lager inkomen, is geen woning beschikbaar en zij worden dus gedwongen elders te gaan zoeken. Gebleken is dat er op de woningmarkt vrijwel uitsluitend dure woningen worden gebouwd. Zes van de tien BRU-gemeenten hebben in 2002 geen huurwoningen gebouwd.

Spreker komt tot de conclusie dat de provincie beheerste groei voorstaat, maar geen instrument heeft om betaalbaar wonen voor een grote groep woningzoekenden mogelijk te maken.

Voorts begrijpt hij dat de provincie over te weinig cijfers beschikt om beleid te kunnen ontwikkelen. Daarentegen beschikt het BRU over een goede woningmarktmonitor. Hij vraagt of de provincie zich ervoor kan inspannen om de woningmarktmonitor van het BRU te continueren, zodat ontwikkelingen dienaangaande voor $\frac{3}{4}$ deel van de provincie ook in komende jaren in beeld komen en daarvoor beleid kan worden ontwikkeld.

De heer Swane is van oordeel dat het college van GS over weinig mogelijkheden beschikt, gelet op de eigen verantwoordelijkheid van gemeenten. Hoewel de VVD de zorg van de PvdA deelt, dient het uitgangspunt te zijn dat de provincie zich niet kan bemoeien met taken en verantwoordelijkheden van gemeenten.

In deze discussie is het ook van belang dat het aantal verhuisbewegingen naar dure woningen en de daarmee gepaard gaande doorstroming in acht wordt genomen. Duidelijk is dat er in de sociale woningbouw scheefgroei is ontstaan. Bewoners van een sociale huurwoning zijn later veelal niet meer bereid om te verhuizen naar een duurdere woning. Het gebrek aan doorstroming komt volgens de VVD-fractie niet voort uit het huidige bouwbeleid. Het is zaak dat de rijksoverheid op deze problematiek wordt aangesproken. De provincie kan dit probleem niet oplossen. Het college van G.S. kan naar het oordeel van de VVD niet meer doen dan de wegingsfactoren voor de ISV-programma's adequaat toepassen.

De heer Vis sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Ook hij onderkent dat de provincie niet over veel mogelijkheden beschikt om maatregelen bij gemeenten af te dwingen; het blijft een zaak van gezamenlijk overleg. Spreker wijst erop dat gemeenten en corporaties vaak tot elkaar veroordeeld zijn. Dikwijls komt de bouw van sociale huur- of koopwoningen tijdens exploitatieafspraken in de knel. Wel weet men in de wijk Vathorst 30% sociale huurwoningen te realiseren als gevolg van een PPS-constructie: de provincie speelde in dat opzicht vrijwel geen enkele rol.

Mevrouw Dekker is van oordeel dat de provincie zich ervoor moet inzetten om gemeenten voor wat betreft hun woningbouwprogramma's meer te laten samenwerken. Zij memoreert dat het gebiedsgericht werken één van de speerpunten is van het beleid van het college van GS. Nogmaals pleit zij ervoor dat gemeenten afspraken over woningbouwproductie en onderlinge verevening in convenanten gaan opnemen. Alleen daarmee kan het huidige stramien en de dilemma's waarmee partijen worden geconfronteerd worden doorbroken.

Wanneer de woningbouw onverhoopt toch stagneert en gemeenten niet aan de 30% sociale huur norm kunnen voldoen, dan is het zaak om als provincie te bezien of de impasse kan worden doorbroken of dat de huidige criteria moeten worden verlaten.

Zij wil haar voorstel graag meenemen in het gebiedsgericht werken.

De heer Streng constateert dat de PvdA meer aandacht vraagt voor betaalbare woningen. Nadrukkelijk stelt hij dat dit element in alle contacten met gemeenten naar voren wordt gebracht. Hij onderschrijft dat de huidige tijd en woningmarkt roept om de productie van betaalbare woningen; hij is daarvan ook overtuigd. Hij wijst erop dat Vathorst en Leidsche Rijn voldoen aan de 30% sociale huurwoningen. Hij wil deze positieve ontwikkelingen toch ook duidelijk onder de aandacht brengen.

Mevrouw Dekker wijst erop dat de 30% norm alleen in hele grote woningbouwprojecten haalbaar is, echter, bij kleinere projecten in gemeenten niet, terwijl ook daar de segregatie moet worden opgeheven. Juist de projecten in kleinere kernen vereisen een andere benadering.

De heer Streng zet vervolgens uiteen dat woningbouwcorporaties niet altijd bereid zijn om mee te werken aan het realiseren van sociale huurwoningen, omdat dit veel vraagt van hun financiële reserves.

De heer Bos vraagt concreet waar er in de provincie Utrecht geen sociale woningen zijn gebouwd, omdat corporaties daarvoor geen middelen beschikbaar willen stellen.

De heer Streng is bereid de omvang van het vermogen van woningbouwcorporaties te achterhalen, mits dit mogelijk is. Hij weet dat er in de provincie Utrecht zeer vermogende corporaties zijn, o.a. in Vianen, die niet bereid zijn te investeren in een sociaal huurwoningprogramma.

Ook hij is van oordeel dat de monitor van het BRU goede informatie levert. Hij is er voorstander van om daarover ook in de toekomst te blijven beschikken.

Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Dekker, laat hij weten dat de praktijk erg weerbarstig is. In kleine kernen gaat het vaak om specifieke kleine bouwlocaties waarvoor interregionale afspraken niet geschikt zijn.

Hij wijst erop dat het BRU heeft besloten om vanaf 2005 afspraken te gaan maken over verevening van bouwlocaties voor 10 gemeenten. Het zou de moeite waard zijn om dat ook voor de andere 3 regio's te gaan afspreken, hoewel het hier om een complexe zaak gaat. Hij is bereid een poging te wagen om regionale woningbouwprogramma's van de grond te krijgen.

De heer Swane meent dat de verevening in BRU-verband primair wordt ingegeven door de ambitie ten aanzien van het groen. Het groen moet worden betaald uit de opbrengst van de woningbouw; dit heeft geen relatie met sociale woningbouw.

Mevrouw Dekker vindt het gebrek aan betaalbare woningen een groot maatschappelijk probleem. Ook zij onderkent dat het om een complex probleem gaat, echter, het belang is zo groot dat de provincie dit als een speerpunt moet gaan oppakken.

De heer Bos vraagt of de monitor van het BRU uit december 2002 kan worden gecontinueerd en bij voorkeur kan worden gecombineerd met de drie andere woningbouwgebieden.

De heer Streng antwoordt dat hij met het BRU heeft gesproken over de monitor, echter, voor het BRU is continuering daarvan niet bespreekbaar.

6. Beantwoording van vragen over de brief aan Jansen supermarkt XL

Mevrouw Jonkers verwijst naar de brief van de heer Jansen waarin de gevaren worden geschetst van megasupermarkten, o.a. dreigt de lokale middenstand daardoor te worden gedupeerd en zal het verkeer gaan toenemen. Het conceptantwoord van de provincie vindt mevrouw Jonkers onbevredigend. Daarin komt eigenlijk alleen maar naar voren dat de provincie voor de vestiging van megasupermarkten een beleid hanteert. De SP vindt de vestiging van megasupermarkten ook bedreigend voor de kleine kernen, omdat de kleinschalige detailhandel daarvan grote problemen ondervindt.

De gedeputeerde maakt melding van trends en ontwikkelingen in het consumentengedrag die samenhangen met schaalverkleining, exclusiviteit en speciaalzaken in het centrumgebied. De SP hoopt niet dat er in het centrum van kernen uitsluitend dure speciaalzaken worden gevestigd.

Nogmaals pleit mevrouw Jonkers voor een begrenzing van de omvang van supermarkten tot max. 1500 m². Zij wijst erop dat ook CDA en PvdA hun zorg over deze kwestie hebben uitgesproken.

De voorzitter verwijst naar vragen van de PvdA over dit punt, deze zijn echter nog niet beantwoord.

De heer Streng geeft aan dat het zeker niet de bedoeling is om kleine winkels te duperen, echter, het gaat hier vooral om de economische marktsituatie. In de brief aan de heer Jansen staat dat het vestigingsbeleid supermarkten wordt getoetst aan het beleid terzake van de provincie. Een maximum grens van 1500 m² wordt niet gehanteerd omdat er geen maatschappelijke ontwikkelingen mogen worden gedwarsboomd. GS delen de zorg van de SP voor de winkels in kleine kernen die op korte afstand van grote supermarkten gesitueerd zijn. Echter, de provincie is niet in staat om maatschappelijke ontwikkelingen te keren.

Naar aanleiding van vragen van de PvdA antwoordt de heer Streng dat heel moeilijk te beoordelen is of de detailhandelstructuur in dorpen fundamenteel zal worden aangetast door een eenvoudig bereikbare megasupermarkt.

De vestiging van een XL-supermarkt op bedoelde locatie is niet strijdig met het provinciale beleid. De afname van de detailhandel door de vestiging van supermarkten is een maatschappelijke ontwikkeling die niet genegeerd kan worden.

De heer De Vries (SP) wijst erop dat de provincie de mogelijkheid heeft om het winkeloppervlak van grote supermarkten te begrenzen waardoor de provincie wél een mogelijkheid krijgt om maatschappelijke ontwikkelingen te sturen. In die zin beschikt de provincie wel over een sturingsinstrument. De heer Streng herhaalt dat maatschappelijke ontwikkelingen niet kunnen worden genegeerd. De vestiging van een XL-supermarkt in de omgeving van Beekweide moet z.i. mogelijk zijn.

De heer Ruijs is van oordeel dat de provincie ook verantwoordelijkheid draagt voor bevordering van de levensvatbaarheid van kleine winkels en de leefbaarheid van kleine kernen. Dat vraagt om maatregelen en een stimulerend beleid waarvan nu geen sprake is. In principe vindt zijn fractie een oppervlak van 500 m² voor een supermarkt al veel, echter, een en ander moet wel worden afgestemd op de bereikbaarheid van een kern. Zijn fractie steunt de kritische kanttekeningen van PvdA en SP. De provincie dient kritisch te zijn in het toestaan van de vestiging van megasupermarkten omdat er daardoor concurrentie kan gaan ontstaan die meer kapot dan goed maakt.

De heer Bisschop steunt de vragen van de PvdA, zie memo van 2 februari jl. De provincie beschikt wel degelijk over sturingsmiddelen, wanneer zij oog heeft voor de leefbaarheid van de kernen en het terugdringen van de mobiliteit. Zijn fractie is van oordeel dat de provincie zich ervoor moet inzetten om de overlevingskansen van de kleine lokale ondernemers te bevorderen. Inderdaad zijn er bepaalde maatschappelijke ontwikkelingen, echter, die hangen ook samen met de ruimte die daarvoor door de overheid wordt geboden. De overheid kan daar meer in gaan sturen. Hij sluit zich aan bij de reactie van de heer Ruijs. De antwoorden van de heer Streng op eerdere vragen over dit punt stellen hem niet gerust.

De heer Vis memoreert dat GL al eerder een standpunt over deze kwestie heeft ingenomen. Wanneer een meerderheid van de commissie geen voorstander is van de lijn van GS, dan roept hij de fracties op om een nieuw kader te stellen aan de provinciale visie ten aanzien van de detailhandel en deze aan PS voor te leggen.

De heer Swane benadrukt dat de provincie Utrecht zich niet op een eiland bevindt. Afspraken met omliggende provincies over de vestiging van detailhandel is noodzakelijk, teneinde te voorkomen dat ondernemers zich niet meer in deze provincie maar wel in andere provincies willen vestigen. De provincie Utrecht is klein en hij pleit ervoor om het vestigingsbeleid in randstedelijk verband te bezien. Daarbij staat voorop dat zijn fractie de Utrechtse ondernemer niet wil schaden.

De heer Schreurs sluit zich aan bij de reactie van de heer Bisschop. Economische trends kunnen ongunstige gevolgen hebben voor de mobiliteit en voor de leefbaarheid van kleine kernen. De overheid dient dat te beperken en zijn fractie is van oordeel dat de provincie daarvoor een instrument moet inzetten.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat een aanzienlijk deel van de commissie R&G het beleid van GS anders wil gaan uitvoeren. Naar aanleiding van de suggestie van GL vraagt hij of deze commissie wil nadenken over de verschillen van inzicht en hoe daarmee moet worden omgegaan. Aldus wordt besloten.

Portefeuille mw. Mr. J.G.J. Kamp

7. Keuze tweede wijk Nieuw Wonen

De voorzitter merkt op dat leden van de commissie ZCW voor de behandeling van dit agendapunt zijn uitgenodigd.

De heer Bos feliciteert provincie en gemeente Veenendaal met het bereikte resultaat. Hij vraagt of het Ouderen- en Gehandicaptenplatform alsmede de Bouw Advies Toegankelijkheidscommissie bij het project worden betrokken.

GL sluit zich aan bij de felicitaties van de PvdA.

Ook de heer Bisschop heeft waarderende woorden voor de uiteindelijke keuze voor Veenendaal als tweede wijk voor het project Nieuw Wonen. Ook hij wil graag weten of ouderen en senioren bij het project worden betrokken, omdat zij hier een belangrijke doelgroep vormen.

De heer Van Kranenburg heeft waardering voor de doorstart die nu met de gemeente Veenendaal in dit project wordt gemaakt. Vragen heeft hij wel over de relatie in financiële zin tussen de projecten Veenendaal en Ondiep (pag. 4). Hij meende te begrijpen dat er voor beide projecten voldoende middelen beschikbaar waren.

Ook vraagt hij of er in de go/no go besluitvorming over dit project, een adviserende rol voor deze commissie is weggelegd. Graag wil hij weten hoe in de kennisoverdracht wordt voorzien zodat de ervaringen met dit project voor het nageslacht bewaard blijven.

Mevrouw Dekker vraagt waarom de keuze tweede wijk Nieuw Wonen nu ter advisering is geagendeerd; de huidige keuze voor Veenendaal valt h.i. binnen de gestelde kaders. Destijds werd deze kwestie geagendeerd omdat het er naar uit zag dat er een wijk zou worden geselecteerd, die niet zou passen in de kaders die door GS gesteld waren.

Mevrouw Doornenbal vindt het positief dat er uitvoering wordt gegeven aan de agenda 2010. Haar fractie ziet uit naar de resultaten van het project Nieuw Wonen.

De heer Putters sluit zich aan bij de lovende woorden van andere fracties.

Over dit project stelt hij de volgende vragen

- Onder “beoogd effect” wordt aangegeven dat er een veelbelovende start moet worden gemaakt, echter, hij gaat ervan uit dat het daarbij niet zal blijven.
- Voorts wordt onder de argumenten expliciet gemeld dat de houding van de gemeente gedurende het proces van groot belang is. Hij vraagt of daaraan wordt getwijfeld.
- Graag wil hij weten of de toegezegde inzet van ambtenaren ook daadwerkelijk zal worden gerealiseerd.

Mevrouw Kamp laat weten dat zij zich bij de onderhandelingen met de gemeente Veenendaal zeer gesteund voelde door de eerdere opstelling van deze commissie. De gemeente Veenendaal heeft ingestemd met de voorwaarden van de provincie Utrecht. Voor wat betreft de go/no go momenten, lijkt het haar niet de bedoeling om steeds weer over dit project te rapporteren aan deze commissie. Zij is wel van oordeel dat afwijkingen van het oorspronkelijk ingezette beleid aan de orde dienen te komen in de commissie ZCW.

Zij zegt toe dat het Ouderen- en Gehandicaptenplatform alsmede de Bouw Advies Toegankelijkheidscommissie bij dit project zullen worden betrokken, echter, zij zijn in deze niet als allereersten aan zet. In tweede instantie wordt de inbreng van genoemde organisaties afgewacht.

Op vragen van de Christen Unie antwoordt spreekster dat er voor de wijk Ondiep een bedrag van ca 4 miljoen euro gereserveerd is, hoewel daarover nog geen definitief besluit is genomen. T.z.t. zal zij daar bij PS op terugkomen. Er is een bedrag van 79 miljoen euro gereserveerd voor projecten in het

kader van de agenda 2010. De projectleider, die voor het project Nieuw Wonen wordt aangesteld, zal uit dat budget betaald worden.

Van het verloop van het project zal een draaiboek worden opgesteld dat ook voor andere projecten in de provincie Utrecht kan worden gebruikt.

Zij onderschrijft dat het de bedoeling is dat een veelbelovende start wordt omgezet in een succesvol project. Vragen zijn gesteld over de houding van de gemeente Veenendaal. Zij wijst erop dat het college van GS van oordeel was dat partijen met elkaar in zee konden gaan.

Op een vraag van de heer Bisschop antwoordt mevrouw Kamp dat specifieke deskundigheid op het gebied van de ouderenhuisvesting in het project zal worden ingebracht. Ook zullen de toekomstige bewoners vanaf het begin een rol krijgen in dit project.

De voorzitter constateert dat deze commissie positief adviseert over het voorstel om de wijk Veenendaal-oost te kwalificeren als tweede wijk voor het project Nieuw Wonen.

Portefeuillen drs. J.P.J. Lokker

8. Bestedingsvoorstel coalitie akkoord Middelen Stimuleren Particulier en Agrarisch Natuurbeheer

De voorzitter deelt mede dat het Presidium de commissie R&G voorstelt om dit voorstel in de vergadering van PS d.d. 22 maart a.s. vast te stellen. Bij de begrotingsbehandeling in november jl. is besloten dat stelposten, voortvloeiend uit het coalitie akkoord, aan de staten worden voorgelegd. Dit voorstel betreft zo'n stelpost waarvoor nog geen kaders zijn vastgelegd.

De heer De Heer kan zich in het voorstel van het Presidium vinden. Voorts constateert hij dat prestatie-indicatoren in voorliggend bestedingsvoorstel zonder getallen worden afgedaan, echter, dat biedt te weinig inzicht.

Voorts merkt hij op dat de indicatoren voor het weidegebied wel kunnen worden verdubbeld, echter, dat zegt niets over de stand van kemphanen en weidevogels, bv. de grutto's. Veel discussie is gaande over de effecten van het agrarisch natuurbeheer. Zijn advies is om niet alleen over areaal maar om ook over soorten te spreken.

De heer De Vries, D66, laat het volgende weten:

- * Naar aanleiding van punt 1: De prestatie-indicatoren zijn erg vaag en zijn voorstel is om eerst tot evaluatie daarvan over te gaan. Hij vraagt waarom er weinig animo is voor agrarisch natuurbeheer. Pas wanneer daarover helderheid bestaat, kan worden beoordeeld of de tegenvallende interesse kan worden omgebogen.
- * Naar aanleiding van punt 2: meer duidelijkheid wil hij horen over de interesse van boseigenaren. Om hoeveel eigenaren gaat het en van wie gaan de initiatieven uit? Hoe kan de provincie deze ondersteunen?
- * Naar aanleiding van punt 5: hij vraagt of financiële middelen alleen voor particuliere grondeigenaren worden ingezet of ook voor gemeenten en waterschappen.
- * Naar aanleiding van punt 6 vraagt hij of helder gemaakt kan worden om welke projecten het hier gaat.
- * Naar aanleiding van punt 7 vraagt hij wat wordt verstaan onder "gebiedsgerichte landschapsprojecten". Graag wil hij weten of hier vooral particulieren en agrariërs bij worden betrokken.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat haar fractie met dit voorstel kan instemmen. Wel vraagt zij waarom het bedrag ad € 110.000,-, bestemd voor Landschaps Beheer Utrecht, niet rechtstreeks naar de natuurverenigingen wordt doorgesluisd. Dat lijkt een veel efficiëntere werkwijze.

Mevrouw Kramer vraagt toelichting op punt 3 waar wordt gesteld dat 350 ha bestaand bos moet worden omgevormd naar heide. In punt 5 wordt melding gemaakt van ecologische verbindingszones met een lengte van 22 km. Zij vraagt of dit een reële opgave is en of het bedrag ad € 150.000,- in de periode 2004-2007 daadwerkelijk kan worden ingezet.

De heer Swane heeft waardering voor dit voorstel. Zijn fractie neemt aan dat de provincie Utrecht aansluit bij landelijke indicatoren uit Programma Beheer. Spreker vraagt of de hier genoemde bedragen voor het LBU geïndexeerd zijn.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij de opmerkingen inzake de indicatoren van de heer De Heer. Naar aanleiding van punt 4 vraagt hij hoe en door wie de natuurwaardenvergroting wordt gemonitord.

De heer Lokker zet uiteen dat voorliggend voorstel ingaat op aanpassingen van bestaand beleid. De provincie schakelt niet-professionele organisaties in, die echter heel goed in staat zijn om natuur te beheren. Nogal eens wordt de vraag gesteld of de kwaliteit van de natuur wel gewaarborgd kan worden door inzet van eigenaren en agrariërs. Duidelijk is dat moet worden voldaan aan gestelde eisen aan het natuurbeheer. Over een jaar zullen de effecten daarvan worden gerapporteerd. Op dit moment kan hij daarover nog geen concrete mededeling doen. De suggestie om pas middelen te verstrekken, na evaluatie, vindt hij niet uitvoerbaar.

Voor de omvang van een areaal kan er inderdaad meer getalsmatige informatie worden geleverd, echter, getallen over de toename van de weidevogels kan hij op voorhand niet voorspellen. Wel kunnen condities worden geschapen en leefomstandigheden worden geoptimaliseerd om de toename van bv. de gruttostand te bevorderen.

In het Coalitie Akkoord is overeengekomen dat een € 0,5 miljoen aan deze vorm van natuurbeheer zal worden besteed. Overigens hebben PS duidelijke kaders gesteld voor agrarisch en particulier natuurbeheer.

Gemeenten en waterschappen kunnen ook in aanmerking komen voor een dergelijke subsidie. Spreker zet voorts uiteen dat Landschaps Beheer Utrecht (LBU) over veel know how beschikt en in staat is om agrariërs succesvol te coachen. LBU onderhoudt met agrariërs een vertrouwensrelatie en blijkt in staat te zijn om met een lage overhead een hoge uitvoeringsquote te realiseren. Zijn conclusie is dan ook dat de provincie zuinig moet zijn op deze organisatie.

De provincie Utrecht sluit aan bij de landelijke prestatieindicatoren van Programma Beheer, temeer, daar dit één van de voorwaarden is om voor subsidie in aanmerking te komen.

Voorts beaamt hij dat de bedragen, die bestemd zijn voor LBU, inderdaad geïndexeerd zijn.

Mevrouw Kramer vraagt hoe zij de 700 en 350 ha in 2018 moet zien in relatie tot het PUP Landelijk Gebied.

De VVD vraagt een uitleg over de opmerking van de gedeputeerde dat de provincie wil aansluiten bij de landelijke indicatoren.

De heer De Heer wil een vertaalslag naar specifieke doelen. Duidelijker moet worden aangegeven in welke kansrijke delen van de provincie areaalvergroting het meest wenselijk is.

De heer De Vries, D66, heeft nog geen antwoord gehad op zijn vragen over de inzet van particulieren. De gedeputeerde heeft uiteengezet dat het LBU goed werk doet. Toch vindt zijn fractie een evaluatie en een eventuele bijstelling van taken noodzakelijk. Juist omdat er weinig belangstelling is voor deze vorm van natuurbeheer, zal er iets te verbeteren zijn. Graag wil hij concrete informatie over vergroting van het draagvlak terzake.

De heer Lokker laat weten dat er veel gedaan is om draagvlak te creëren en effecten te meten. Kansen moeten worden benut, waar deze zich voordoen. Een en ander is in de gebiedsplannen beschreven en

ontwikkelingen zullen worden gemonitord, echter, nu is het nog te vroeg om informatie aan te leveren. Areaalvergroting zal worden ingezet om een kwaliteitsslag te maken in gebieden waar de kansen het grootst zijn en er bereidheid is om daaraan mee te werken. Spreker is van oordeel dat partijen ook de nodige experimenteerruimte moeten krijgen.

Een vraag werd gesteld over 350 ha. bos en 700 ha. in relatie tot de EHS in 2018. Er is z.i. geen reden om te veronderstellen dat de doelen niet zullen worden gehaald.

Vragen zijn gesteld over de relatie met het PUP. Er moet een programma worden opgezet dat te maken heeft met natuurbeheer door particulieren en agrariërs. Het gaat hier specifiek om een uitvoeringsprogramma.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie positief adviseert over het bestedingsvoorstel middelen Coalitie Akkoord Stimuleren Particulier en Agrarisch Natuurbeheer. Deze notitie zal als sterstuk aan de staten worden aangeboden, waarna in PS-verband tot vaststelling daarvan kan worden overgegaan.

9. Provinciaal Uitvoeringsprogramma Landelijk Gebied (PUP)

De heer Kloppenborg begrijpt dat het hier om een uitvoeringsprogramma gaat, echter, niet duidelijk is welke keuzes er schuilgaan achter de uitvoering. Zo is het niet duidelijk waar er kan worden geschoven in de versnelling van de EHS. Positief zijn de mogelijkheden voor grondverwerving ten behoeve van de EHS. Z.i. is het wenselijk om een relatie aan te geven tussen beleid, resultaten en uitkomsten. Hij hoopt dat snel kan worden overgegaan tot verdeling van de gelden voor realisering van de robuuste verbindingzones.

De heer Damen vindt het positief dat dit 4^e PUP ten opzichte van de vorige plannen een consistente lijn in de uitvoering laat zien. Het ambitieniveau is hoog. Hij vindt het een goede zaak dat eerst lopende projecten worden afgewikkeld, alvorens er met nieuwe initiatieven worden gestart.

Wel is het de vraag hoe hard financiële toezeggingen van LNV zijn voor de langdurige projecten, zoals bv. de reconstructie. De VVD-fractie staat op het standpunt dat voorfinanciering alleen mag worden overwogen, wanneer er zekerheid bestaat dat de rijksoverheid dit terug betaalt.

Wanneer er onvoldoende middelen voor projecten zijn, dan is het beter projecten tussentijds aan te passen zodat deze toch tot een einde kunnen worden gebracht. Het is beter om eerst de makkelijk uitvoerbare projecten, waarvoor draagvlak bestaat, aan te pakken en deze snel uit te voeren.

De VVD wil extra aandacht voor de inzet van financiële middelen voor de landinrichting. Tussen landbouw, natuur en landschap moet een evenwichtige balans tot stand worden gebracht. Het zou niet terecht zijn wanneer er teveel accent wordt gelegd op natuur en landschap en dat dit ten koste zou gaan van de landinrichting. Zijn fractie wil daarvoor waken.

Gelet op de komende reorganisatie van DLG vraagt hij wat de nieuwe positie van DLG wordt en of dit gevolgen heeft voor projecten.

De heer Schreurs laat weten dat zijn fractie met voorliggend voorstel kan instemmen.

Wel vraagt hij hoe deze commissie kan bewaken of de financiële middelen voor de EHS op de goede plek terechtkomen.

Op pag. 9 wordt melding gemaakt van een negatief bedrag waarbij wordt aangetekend dat dit geld voor andere projecten kan worden ingezet. Hij vraagt daarover een uitleg.

Vragen heeft hij over de bedrijfsvoering van Landschapsbeheer Utrecht in relatie tot veranderingen in de kleinschalige landschapselementen van KLE naar SAN (Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer). Zijn fractie vraagt of de subsidiepotten voor de leefbaarheid van kleine kernen complementair kunnen worden aangewend, zodat er een integrale subsidiestroom voor de kleine kernen wordt bewerkstelligd. Graag verneemt hij welke acties de provincie onderneemt om subsidie uit Europa te verkrijgen.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat haar fractie het standpunt van de VVD ondersteunt. Aandacht vraagt zij voor pag. 28 waar onduidelijkheid bestaat over een bedrag van ca. € 50.000,-.

De heer De Heer merkt op dat er met voortvarendheid een Plan van Aanpak voor plattelandsontwikkelingen moet worden opgezet. Hij betreurt het dat er terzake nog steeds geen stappen zijn gezet, terwijl de rijksoverheid van oordeel is dat de provincie Utrecht de regie snel moet oppakken. Terzake verwijst hij naar een artikel in "Prov."

De voorzitter vraagt of de gedeputeerde in grote lijnen wil reageren op vragen en antwoorden van deze commissie. Via het verslag van deze vergadering kan nader op detailkwesties worden ingegaan.

De heer Lokker laat het volgende weten.

De provincie is geen voorstander van nieuw onderzoek, maar wil uitvoering geven aan taken zoals beschreven in het PUP. Wat er achter keuzes zit, is beschreven in de strategische documenten en de commissie kan aan de hand van die documenten beoordelen of GS zich bij de uitvoering van taken aan de regels houden. Met behulp van rijksmiddelen gaat de grondverwerving voor de EHS door, ook voor de robuuste verbindingzones.

Gevraagd is hoe hard de financiële toezeggingen van het rijk zijn. De rijksoverheid heeft € 700 miljoen beschikbaar gesteld. Daarvan is een bedrag van € 250 miljoen "op de plank gezet" en met de minister zullen afspraken worden gemaakt over aanwending van die middelen voor de vitalisering van het landelijk gebied. De provincies krijgen een bijdrage om een passend beleidskader op te stellen. De rijksoverheid gaat met provincies prestatiecontracten afsluiten waarin o.a. wordt vastgesteld dat taken in het verlengde van de rijksdoelstellingen worden uitgevoerd. Een en ander moet nog door de Tweede Kamer worden geaccordeerd.

De provincie Utrecht wil Europese programma's gaan benutten. Wel is de provincie voor gebruikmaking van Europese subsidies afhankelijk van co-financiers en van initiatieven van de bevolking zelf. Het geld voor het Structuurfonds is voor alle regio's bedoeld, dus ook voor de provincie Utrecht. Op pag. 28 staat een fout in de bedragen, zoals door mevrouw Doornenbal werd gesignaleerd. Een en ander zal worden hersteld.

In het verslag van deze vergadering zal een heldere toelichting komen op het bedrag ad € 329.750,- dat als een verschil op pag. 9 wordt aangemerkt. (*Ambtelijk: beschikbaar budget provincie €1.971.800 + ROP €492.950 = € 2.464.750 minus de uitgaven voor de gebieden € 2.135.000 levert een verschil op van € 329.750 te besteden aan andere projecten.*)

Vragen zijn gesteld over de positie van DLG. De Minister van LNV heeft toegezegd dat er zal worden gesneden in de overhead van DLG. De organisatie zal efficiënter worden ingericht. De provincie zal t.z.t. gaan beoordelen of DLG wel de meest geëigende uitvoeringsorganisatie is voor de projecten in het landelijk gebied. De provincie wil het maximale resultaat bereiken van het ingezette beleid en heeft de vrijheid om met andere partners contracten af te sluiten en zal dat ook doen, wanneer private organisaties betere resultaten kunnen behalen dan DLG.

Voorts laat hij weten dat Landschapsbeheer Utrecht "niets tekort komt". Een en ander wordt door middel van verevening gecontinueerd.

De provincie geeft prioriteit aan uitvoering van goede en kansrijke projecten die snel en succesvol kunnen worden uitgevoerd.

Een bedrag van € 1,4 miljoen is voor landinrichting beschikbaar. De belangen van landbouw, natuur en landschap zullen adequaat tegen elkaar worden afgewogen. Eenzijdige investeringen zullen niet plaatsvinden. Ook de landinrichtingscommissie zal die balans moeten bewaken.

De voorzitter constateert dat de commissie een positief advies uitbrengt over het PUP 2004-2007.

10. Ontwikkeling groene ruimte Deltametropool

De PvdA stemt in met voorliggend voorstel.

De SP begrijpt dat er een extern deskundige wordt ingeschakeld om een Plan van Aanpak op te zetten; daarvoor zou onvoldoende expertise in huis zijn. Echter, de indruk bestaat dat het hier niet om een eenmalige activiteit gaat. De SP vraagt of een van de ambtenaren met de extern deskundige kan gaan meewerken, zodat de benodigde kennis uiteindelijk toch in eigen huis wordt opgebouwd.

De heer De Heer merkt op dat er al veel visies rond de Deltametropool zijn ontwikkeld. Het is dan ook de vraag wat een nieuwe visie daaraan nog kan toevoegen. Hij begrijpt dat in de nieuwe visie het Groene Hart centraal moet staan en dat de visie al in april moet worden afgerond. Hij heeft de indruk dat de provincie achter de muziek aan loopt. Hij vraagt of deze commissie deze ontwikkelingsvisie nog moet beoordelen in het licht van het streekplan.

Mevrouw Dekker constateert dat er een Plan van Aanpak wordt ontwikkeld, vooruitlopend op de Nota Ruimte. Het is haar niet duidelijk waarom de provincie de visie met zoveel voortvarendheid wil gaan ontwikkelen. Het lijkt haar beter om eerst de nota Ruimte af te wachten en pas daarna een Plan van Aanpak te ontwikkelen.

Ook zij heeft de indruk dat het hier niet om een eenmalige activiteit gaat. Het verontrust haar fractie dat er voor dergelijke grote projecten geen know how in huis is. Zij vraagt of de inzet ook in relatie tot het project Kwatta kan worden gezien.

Het is de heer Ruijs niet duidelijk welke taken de heer Van de Hoef moet gaan uitvoeren. Terzake sluit hij zich aan bij de opmerkingen van D66.

De heer Lokker zet uiteen dat de provincie over onvoldoende strategische capaciteit in eigen huis beschikt om de ambities te kunnen realiseren. Het is zeker de bedoeling dat er op termijn strategische capaciteit in huis wordt gehaald. Gelet op de urgentie van het project, moet er nu iemand van buiten worden aangetrokken. Haast is er zeker, omdat nu het moment is aangebroken om de ambities van de provincie in het kader van het streekplan vast te leggen. Daarmee kan de nota Ruimte worden beïnvloed. Op 23 juni a.s. vindt overleg met de minister plaats over de inrichting van de groene ruimte in het Veenweide gebied. Het is niet de bedoeling dat er naast alle reeds beschikbare visies, nog een nieuwe visie wordt ontwikkeld. Het gaat er juist om dat er tussen alle visies samenhang wordt aangebracht. Daartoe moet met voortvarendheid een Plan van Aanpak worden opgezet.

De heer De Heer vraagt wanneer de Groene Hart visie gereed moet zijn.

Op een vraag van de mevrouw Jonkers of de heer Van de Hoef in loondienst komt van de provincie Utrecht, antwoordt de voorzitter dat discussie over dat punt thuishoort in de commissie Bestuur en Middelen.

De SP laat weten niet met voorliggend voorstel te kunnen instemmen.

De heer Lokker deelt mede dat wordt gezocht naar structurele versterking van de strategische capaciteiten op dit punt. In de organisatie zelf wordt dit serieus opgepakt.

De Groene Hart visie moet in april 2004 beschikbaar zijn. Overigens heeft het college van GS de provinciale opgave voor het Groene Hart in een brief in februari jl. beschreven. Een en ander zal worden gebruikt voor de nota Ruimte. Hij zegt toe dat de commissie een afschrift van deze brief zal ontvangen.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie Ruimte en Groen, met uitzondering van de SP-fractie, positief over voorliggend voorstel adviseert.

Portefeuille dhr.dr. J. Streng

11. Beantwoording van vragen inzake hoogspanningsmasten Veenendaal

De heer Streng deelt mede dat Eneco Energie heeft laten weten dat de kosten van het ondergronds brengen van leidingen of het verplaatsen daarvan vele malen hoger zijn dan verhoging van de masten waar nu de voorkeur naar uit gaat. Kema heeft een en ander onderzocht en vindt de insteek van Eneco Energie verantwoord.

De heer Reerink memoreert dat, naast de vragen van de SP, ook de PvdA vragen over dit onderwerp heeft gesteld. Hij verwacht dat ook deze worden beantwoord.

De heer Streng zegt toe dat hij in de volgende vergadering alsnog zal reageren op de vragen van de PvdA.

De heer Reerink vraagt of de antwoorden, voorafgaand aan de vergadering, eerst schriftelijk kunnen worden doorgegeven omdat dit een efficiënte werkwijze bevordert.

Vervolgens laat de heer De Vries, D66, weten dat het voorkeur verdient om per vergadering niet meer dan één presentatie te houden. De voorzitter antwoordt dat inderdaad gestreefd wordt naar één presentatie per vergadering. Overigens is de presentatie over het meerjaren uitvoeringsplan streekplan zeer beperkt.

Voorts verwijst de heer De Vries naar agendapunt 16, reactie nota structuurvisie RSP. Hij vraagt of de commissie R&G een afschrift kan ontvangen van het antwoord van het BRU op deze brief van de provincie. De heer Streng zegt dit toe.

12. Presentatie Hart van de Heuvelrug door dhr. Henk van Rooijen, projectleider Agenda 2010 en dhr. C. Paris

De Commissaris der Koningin, de heer B. Staal, komt ter vergadering.

De heer Van Rooijen houdt aan de hand van een overzicht, dat ook aan de aanwezigen wordt uitgereikt, een uitvoerige presentatie over de kwaliteitskaart, de programma's en de projecten in het kader van het Hart van de Heuvelrug.

Naar voren komt dat de commissie R&G in de maand mei, en de provinciale staten in de maand juni, een voorstel over het project Hart van de Heuvelrug zullen ontvangen.

Partijen hebben de provincie Utrecht verzocht om voor bepaalde projecten in Zeist en Soest als voortrekker te gaan fungeren.

De voorzitter dankt beide heren voor hun presentatie.

Hij wijst erop dat de werkgroep Streekplan tijd heeft ingeruimd voor Hart van de Heuvelrug en de grondpolitiek. Op 1 april komen deze thema's aan de orde en dan is er voor deze commissie gelegenheid om daarover uitvoerig van gedachten te wisselen.

De heer Reerink vraagt of reeds gestart wordt met uitvoering van zaken c.q. of daarover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden.

De heer Van Rooijen beantwoordt deze vraag aan de hand van concrete voorbeelden. Vooruitlopend op toekomstige ontwikkelingen in het Hart van de Heuvelrug:

- worden er voorbereidingen getroffen om een motorcrossterrein te gaan verplaatsen.

- zal RWS een ecoduct over de A28 gaan plaatsen.
- wordt het terrein bij Beukbergen voorzien van een afrastering, rekening houdend met de westelijke groene corridor.
- wordt het beheer van defensie terreinen afgestemd op de groene corridors zoals die nu zijn ingetekend.

De heer Swane formuleert de kernvraag in deze discussie als volgt: in hoeverre doet de provincie mee en wat zijn daarvan de financiële risico's? De VVD stelt zich terzake terughoudend op. Voorkomen moet worden dat de provincie met ontwikkelingen wordt "meegezogen", maar later met financiële tekorten wordt geconfronteerd. Hij vraagt hoe risico's beheersbaar kunnen blijven en welke garanties gemeenten geven.

De heer Paris merkt op dat tijdens het proces steeds zal moeten worden beoordeeld of risico's beheersbaar blijven en of er door de provincie niet teveel voor de uitgezette ambities moet worden betaald. De provincie zal moeten afwegen of haar groene ideaal voor de Heuvelrug, en het rood dat daarvoor nodig is, voldoende revenuen zal opleveren.

Groen Links vraagt van welke aard het besluit over Hart van de Heuvelrug zal zijn, dat in juni door de provinciale staten moet worden genomen. Het statenplan is op dat moment nog niet vastgesteld. In het streekplan is om het Hart van de Heuvelrug een cirkel getrokken, waarmee wordt aangegeven dat er voor dat gebied nadere afspraken moeten worden gemaakt. Wanneer er in juni een 1^e set afspraken wordt gepresenteerd, dan kan dat een fundamentele invulling van het streekplan voor het gebied van de Heuvelrug zijn; een en ander moet juridisch goed geborgd zijn.

D66 complimenteert de provincie omdat men erin is geslaagd om met zoveel partijen een convenant te sluiten dat beslist meerwaarde voor het proces zal opleveren.

De heer Ruijs zet uiteen dat er een zeer intensief tijdschema voor bijeenkomsten in het kader van het streekplan is opgezet, waardoor de agenda's van provinciale statenleden zeer bezet zijn. In dat licht bezien, vraagt hij of het beslist nodig is om in de komende maanden ook tijd te gaan besteden aan Hart van de Heuvelrug. Wanneer dat niet absoluut noodzakelijk is, dan pleit hij ervoor om voorrang te geven aan het streekplanproces en in een later stadium terug te komen op Hart van de Heuvelrug.

De heer Staal licht toe dat hij voorzitter is van het Bestuurlijk Overleg Platform Heuvelrug. Inmiddels is het stadium bereikt dat ook vertegenwoordigers van de rijksoverheid aan tafel zitten en dat daarmee zaken kunnen worden gedaan. De regierol van de provincie Utrecht wordt in het platform erkend. Met de gemeenten Zeist en Soest is een vertrouwensrelatie ontstaan. Het platform buigt zich nu over de invulling van de gebiedsvisie, wetende dat het een niet zonder het ander kan. Hier ligt naar zijn overtuiging een belangrijk moment voor de betrokkenheid van PS. Hij hecht er belang aan dat PS en GS in dit proces nauw op elkaar aansluiten. Hij realiseert zich dat er, met het oog op het streekplan, druk op PS ligt, echter, toch hecht hij in dit stadium zeer aan aansluiting van PS bij GS. Het huidige tempo wordt ingegeven door het principe dat het ijzer moet worden gesmeed wanneer het heet is. Daarvan is nu eindelijk sprake. Bij de cluster Zeist/Soest ligt nu een gezamenlijke ambitie en deze kan heel goed meelopen in het streekplanproces. Inderdaad vraagt dit het nodige van de agenda van PS.

Hij wil zich ervoor inzetten dat PS op dit beleidsterrein aangesloten blijft bij GS. Zijn voorkeur gaat er dan ook naar uit dat GS en PS gezamenlijk optrekken.

De heer Streng wijst erop dat deze commissie op 1 april a.s. de gelegenheid krijgt om inhoudelijk van gedachten te wisselen over het thema grondbeleid en het Hart van de Heuvelrug, ook in relatie tot de positie van de provincie Utrecht.

Naar aanleiding van vragen van de heer Ruijs, bevestigt de heer Staal dat partijen streven naar een Bestuursovereenkomst waarin elementen als verevening en de mate waarin partijen risico's lopen helder en afdoende zijn vastgelegd; zo'n overeenkomst mag wat hem betreft géén open einden bevatten.

13. Presentatie meerjaren uitvoeringsplan Streekplan

De heer Swane vraagt of het memorandum streekplan, voorafgaand aan de presentatie over het streekplan, kan worden behandeld. De VVD verwijst terzake naar het inmiddels late tijdstip. Na een discussie over dit voorstel, besluit de voorzitter dat de eerder vastgestelde volgorde van de agenda zal worden gehandhaafd.

De heer E. Versloot houdt vervolgens aan de hand van sheets een presentatie over het meerjaren uitvoeringsplan Streekplan.

De voorzitter dankt de heer Versloot voor zijn presentatie en constateert dat de commissie zich in de geschetste benadering kan vinden.

13.a Memorandum streekplan

De voorzitter memoreert dat dit voorstel door diverse commissieleden is voorbereid.

Mevrouw Jonkers vraagt waarom de publieksbijeenkomsten door een extern bureau moeten worden georganiseerd.

De voorzitter antwoordt dat daarvoor binnenshuis onvoldoende capaciteit is, temeer, daar dit een behoorlijke organisatie vereist. Overigens wordt veel werk door interne mensen verzet.

De uiteindelijke kosten van het externe bureau komen ten laste van het streekplanbudget.

De voorzitter constateert dat de commissie met voorliggende planning instemt.

13.b Keuze prestatie-indicatoren

Het Presidium stelt de commissie voor om uit de begroting voor de programmaonderdelen *2.2 wonen en stedelijke vernieuwing* en *2.6 plattelandszaken* adequate prestatie-indicatoren te gaan ontwikkelen.

De commissie stemt met dit voorstel in

TER KENNISNEMING

14. Convenant zendmasten

15. Reactie nota structuurvisie RSP

16. Stand van zaken reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht West

18. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Besluiten / Toezeggingen 8 maart 2004

3.

Van de vergaderingen van de commissie wordt standaard een bandopname gemaakt.

GS loopt de lijst met toezeggingen voor de volgende commissievergadering na en voorziet ze van een datum van afdoening.

4.

De notulen van de voorgaande vergaderingen worden geraadpleegd om helder te krijgen hoe de besluitvorming geweest is t.a.v. het verzoek om een stroomschema met daarin de samenhang tussen het streekplan, strategische plannen en voor de vaststelling van het streekplan relevante beleidsnota's.

De voorzitter legt dit ook nog voor aan het presidium om te bezien of deze besluiten voldoende werkbaar zijn.

5.

De heer Streng zal zo mogelijk de omvang van het vermogen van woningbouwcorporaties achterhalen.

De heer Streng doet een poging om regionale woningbouwprogramma's van de grond te krijgen

10.

De commissie ontvangt een afschrift van de brief van februari jl. die het college van GS geschreven heeft over de provinciale opgave voor het Groene Hart.

11.

De heer Streng zegt toe dat hij de volgende vergadering alsnog zal reageren op de vragen van de PvdA (J. Reerink) inzake de hoogspanningsmasten Veenendaal.

De heer Streng zegt toe dat de commissie een afschrift ontvangt van de het antwoord van het BRU op de reactie van het college van GS op de nota structuurvisie RSP.

Voorstellen tot wijziging van het verslag van de statencommissie REG van 8 maart 2004

De heer Van Kranenburg: blz. 3. In het midden.

Achter ...met name in de Eempolder. Toevoegen: *Dit ondanks eerdere uitlatingen van de heer Lokker in de pers dat het CDA het plaatsen van windmolens in de Eempolder afwijst. De heer Van Kranenburg constateert dat het CDA zwalkt.*

Griffie: blz. 3 een na laatste alinea.

In de naam van de heer Reerink een r. schrappen.

Mevr. Jonkers-Cornelisse: blz. 13 3^e alinea van onderen.

Voorstel om de tekst als volgt te wijzigen: Mevrouw Jonkers geeft aan nog geen antwoord te hebben gekregen op haar vraag hoe er voor gezorgd wordt dat de kennis van de externe de eigen organisatie ten goede komt. De voorzitter stelt dat de discussie over dat punt thuishoort in de commissie Bestuur en Middelen. Mevrouw Jonkers laat als reactie weten dat de SP-fractie dan haar toestemming aan het voorstel zal onthouden.

De heer Streng: blz. 3 derde alinea van onderen.

Aanvulling op zijn antwoord: De provincie is sinds kort op de hoogte van deze problematiek. Een internetpublicatie heeft ons op het spoor gezet, waarna de gemeente om commentaar is gevraagd. Deze heeft ons vervolgens ingelicht. Anders dan het ambtelijk apparaat had geadviseerd, wil het dagelijks bestuur van Rhenen eerst onderzocht hebben of er mogelijkheden zijn de door de drie bedoelde bedrijven gerealiseerde uitbreidingen alsnog te realiseren.

Het gemeentebestuur handelt hiermee in overeenstemming met de zorgvuldigheidseisen die door de bestuursrechter als randvoorwaarden worden gesteld aan een door een gemeentebestuur in gang te zetten handhavingstraject.

Mocht uit het onderzoek blijken dat legalisering niet mogelijk/-wenselijk is, dan ligt het voor de hand dat de gemeente overgaat tot handhaving.

De provincie volgt de ontwikkelingen op de voet. Overigens is ook de VROM-inspectie van deze zaak op de hoogte.