

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE RUIMTE EN GROEN, GEHOUDEN OP 5 APRIL 2004 IN HET PROVINCIEHUIS TE UTRECHT

Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (Christen Unie), voorzitter, dhr. dr. J. Streng (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr.drs. C. de Heer (Christen Unie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (Christen Unie), dhr. G.M. Putters (LPF), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr.drs. R. Vis (Groen Links), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66).

Afwezig: mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), dhr. S.D. Swane (VVD), dhr. T. Witteman(SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw.drs. J. Stam (adjunct-griffier) mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom.

Hij memoreert dat gedeputeerde Streng, wegens het aanvaarden van een functie elders, voor de laatste maal in een vergadering van de commissie REG aanwezig is.

2. Mededelingen

- De berichten van verhindering worden doorgenomen.
- Agendapunt 13, schriftelijke vragen van dhr. Bos over de huur- en precariotarieven voor woonschepen, komt te vervallen. Deze vragen zullen schriftelijk worden beantwoord volgens art. 47 Reglement van Orde Provincie Utrecht.
- De voorzitter heeft de hulp ingeroepen van “egeltje Harry”, de mascotte van de commissie REG. Wanneer commissieleden te lang het woord voeren, zal Harry zijn stekels opzetten of een ander blijk van afkeuring geven.
- Ter informatie heeft de commissie ontvangen een memorandum inzake artikel 19 WRO.
- De commissie ontvangt tevens een memo met beknopte achtergrondinformatie over de regionale structuurvisie WERV. Dit sluit aan bij agendapunt 12.
- Ter informatie heeft de commissie voorts een notitie d.d. 2 april van dhr. J.P. Lokker ontvangen over de stand van zaken ontwerp Reconstructieplan.
- De commissie ontvangt een geactualiseerde lijst van toezeggingen. Op- en aanmerkingen van commissieleden dienen zo spoedig mogelijk te worden doorgegeven aan de griffie, zodat deze kunnen worden meegenomen naar de volgende vergadering van de commissie REG.
- De werkgroep proces streekplan heeft voorgesteld om de publieksbijeenkomst te Woerden, gepland op 22 april a.s., te verzetten, aangezien de voorbereidingstijd te kort is. Ook zal er op 22 april nog geen Nota van Beantwoording voorhanden zijn, gelet op de vele inspraakreacties die zijn ingediend.
Het Presidium geeft er de voorkeur aan om genoemde publieksbijeenkomst te verschuiven naar 30 augustus, hoewel 24 juni ook een optie is.
Na discussie wordt het volgende besloten:
 - * Gelet op de zorgvuldigheid van het proces is het beter de bijeenkomst naar een tijdstip te verschuiven, waarop de Nota van Beantwoording (in ieder geval voor wat betreft de bedenkingen uit Woerden) gereed is.

- * Niet op 30 augustus (op die dag zijn er twee commissievergaderingen gepland) maar op **31 augustus a.s.** zal de publieksbijeenkomst te Woerden worden gehouden
- Nu er op 22 april geen publieksbijeenkomst wordt gehouden, zal deze datum worden gebruikt voor een themabijeenkomst in het kader van het streekplan ten behoeve van de commissie REG. De windturbines zijn dan onderwerp van bespreking. Mevrouw Doornenbal zal de discussie over dit onderwerp gaan voorbereiden en de heer Reerink zal op 22 april als voorzitter optreden.
- Agendapunt 19, planning strategische plannen, komt te vervallen aangezien deze notitie nog niet rijp voor behandeling is. Eerst zal het Presidium zich over dit onderwerp gaan beraden. Op- en aanmerkingen van de commissie over deze notitie kunnen aan de voorzitter worden doorgegeven.
- De heer Lokker deelt mede dat minister Veerman vandaag het rapport “EHS in beeld: vitaal en verbindend” aan minister Dekker heeft overhandigd. Het is verheugend dat het huidige kabinet een bedrag van € 700 miljoen beschikbaar heeft gesteld voor de realisering van de ecologische hoofdstructuur. Verdere informatie over genoemd rapport is via de site van LNV verkrijgbaar. Voorts kondigt de heer Lokker aan dat minister Veerman op 18 augustus a.s. een bezoek zal brengen aan de Langbroekerwetering, in verband met natuurbeheer.
- De heer Streng meldt dat er op 1 april jl. overleg heeft plaatsgevonden tussen IPO, VNG en VROM over de verstedelijkingsafspraken. Eind mei of begin juni zal deze commissie daarover nader worden geïnformeerd.

3. Verslag van de vergadering van 12 februari 2004

Het verslag van deze vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag van de vergadering van 8 maart 2004

Het verslag van deze vergadering wordt, met inachtneming van de wijzigingsvoorstellen, vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

Geen bijzonderheden.

5. Rondvraag

De heer Ruijs verwijst naar een krantenbericht waarin wordt aangekondigd dat de Stad Utrecht Amelisweerd voor 1 euro zou gaan verkopen aan de Vereniging van Natuurmonumenten; Natuurmonumenten zou vanaf dat moment ook verantwoordelijk worden voor de kosten van het onderhoud. Spreker gaat er niet van uit dat de provincie moet meebetalen aan de aankoop van Amelisweerd.

De heer Lokker is van deze kwestie niet op de hoogte maar zal dit nagaan.

De heer De Heer vraagt of de commissie de eindversie van het Linieperspectief ter nadere bespreking kan ontvangen.

De heer Streng vindt het niet nodig dat het Linieperspectief nog een keer in deze commissie wordt besproken. Het Linieperspectief dient z.i. met de andere bouwstenen in het kader van het streekplan te worden meegenomen.

Afgesproken wordt dat de commissie de eindversie van het Linieperspectief alsnog zal ontvangen. Vervolgens zal worden gezien of de nota, voor de verdere voorbereiding van het streekplan, alsnog inhoudelijk door de commissie moet worden besproken.

De heer Van Kranenburg verwijst naar zijn email van 3 april jl., waarin hij vragen heeft gesteld over de hoogspanningsleidingen te Veenendaal. De voorzitter heeft hem verzocht in deze vergadering niet inhoudelijk op de vragen terug te komen, omdat hij een en ander buiten de orde vindt.

Spreker heeft met de heer Reerink afgesproken dat zij zich eerst gezamenlijk over de vragen zullen buigen en vervolgens zullen nagaan of het wenselijk is dit onderwerp op een andere wijze in een vergadering van de commissie REG aan de orde te stellen.

Concreet betekent dit dat de vragen van de heer Van Kranenburg nu niet behandeld worden.

Portefeuille dhr.drs. J.P.J. Lokker

6. Subsidieverzoek aankoop Soesterveen Vereniging Natuurmonumenten

De heer De Heer laat weten dat voorliggend voorstel zich als een “spannend boek” laat lezen; graag gaat zijn fractie met dit voorstel accoord. Overigens is het hem nog niet duidelijk geworden of zich in het gebied egels bevinden.

Mevrouw Kramer merkt op dat haar fractie positief is over dit subsidieverzoek. Wel heeft zij vragen over de gebouwen die op het terrein staan, en die Natuurmonumenten destijds in 1996 heeft doorverkocht.

Zij heeft begrepen dat Natuurmonumenten inmiddels vaker overgaat tot openbare verkoop van opstallen en gebouwen. Zij vraagt of de provincie kan bevorderen dat gebouwen niet onderhands maar bij openbare verkoping van de hand zullen gaan. Ook wil zij weten of de gebouwen nog worden gebruikt.

De heer Kloppenburg deelt mede dat zijn fractie tevreden is over deze aankoop.

De heer Lokker merkt op dat er onderzoek zal worden verricht naar het bestaan van egels in het gebied, echter, dat heeft op dit moment geen prioriteit. Het verheugt hem dat deze commissie vertrouwen heeft in de aankoop van Soesterveen. Het gaat hier om de afronding van een transactie waarmee al in 1996 is gestart. Hij zegt toe te zullen nagaan hoe de verkoop van de gebouwen in de boeken is terecht gekomen en of er in 1996 sprake was van een onderhandse of van een openbare verkoop. Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.

De voorzitter constateert vervolgens dat de commissie positief adviseert over het subsidieverzoek voor de aankoop van Soesterveen.

Portefeuille dhr.dr. J. Streng

7. Integraal ontwikkelingsplan Almere

De heer Van Kranenburg laat weten dat zijn fractie “het uitwijken” naar Almere ondersteunt. Het laat zich echter raden dat het BRU daar geen voorstander van is; het BRU vreest dat er daardoor minder woningen en minder financiële middelen voor infrastructurele voorzieningen op Utrechts grondgebied zullen komen. Van groot belang is het dat er, alvorens de woningen gerealiseerd zijn, goede vervoersvoorzieningen tot stand komen tussen Almere en de provincie Utrecht.

De heer Bisschop ondersteunt de reactie van de Christen Unie.

Hij vraagt of de consequenties van de Flevolandoptie voor het streekplan van de provincie Utrecht, met name voor infrastructuur en woningbouw, in beeld kunnen worden gebracht.

De heer Kloppenburg vindt het positief dat de Flevolandoptie een kans krijgt. Vragen heeft hij over de verstedelijkingsafspraken en over het eerder genoemde aantal woningen van 20.000 c.q. de effecten daarvan voor de provincie Utrecht. Hij onderstreept het belang van een gelijktijdige realisering van infrastructuur en bedrijvigheid, teneinde de ontwikkelingen integraal te kunnen realiseren.

Mevrouw Dekker is van oordeel dat deze ontwikkelingsrichting door alle inwoners van de Randstad zal worden omarmd. Het is de enige optie om voor de Randstad ruimte te creëren. Ook zij benadrukt het belang van een goede en tijdige aanleg van infrastructurele verbindingen; alles wat dienaangaande op het kaartmateriaal is ingetekend, moet ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Zij pleit ervoor deze kwestie nu los te koppelen van de infrastructurele belangen van de provincie Utrecht. Het is van groot belang dat er nu voor deze ontwikkelingsrichting wordt gekozen en dat er gelden vrijkomen voor de benodigde infrastructuur. In het streekplan van de provincie Utrecht moet rekening worden gehouden met de Stichtse Lijn.

Mevrouw Kallen hecht eraan dat voorliggend ontwikkelingsplan niet alleen maar vanuit de Utrechtse optiek wordt beoordeeld, omdat het hier gaat om een integraal plan voor de Randstad. Zij betreurt het zeer dat BRU en de stad Utrecht een minder positieve invalshoek hanteren. Dat moet veranderen wil men kunnen bewerkstelligen dat het integrale ontwikkelingsplan ten uitvoer komt. Dat vereist dat alle partijen op één lijn komen te zitten.

Zij is benieuwd naar de inhoud van de Nota Ruimte, omdat deze nota van groot belang is voor de ontwikkeling van Almere, hetzij gefaseerd, hetzij via een schaa sprong. Al met al is zij van oordeel dat:

- het IOPA tot ontwikkeling moet komen
- het provinciebestuur over zijn eigen grenzen heen moet blijven kijken
- de infrastructurele voorzieningen goed moeten worden aangepakt.
- de bestuurlijke krachten moeten worden gebundeld
- het belang van het IOPA in politieke en bestuurlijke organisaties moet worden onderstreept.

De heer Reerink memoreert dat in het coalitieakkoord wordt uitgegaan van beheerste groei. Voorliggend IOPA is nodig om 20.000 woningen in Almere voor Utrechtse behoefte te realiseren en om de overloop vanuit Amsterdam naar Utrecht tegen te gaan.

Spreker benadrukt het belang van de Stichtse Lijn en het Randstadspoor. Duidelijk is wel dat de Stichtse Lijn wat meer naar achteren is geschoven, omdat Almere begrijpelijkerwijs hogere prioriteit geeft aan de “IJ-sprong” richting Amsterdam. Desalniettemin moet Utrecht blijven hameren op het belang van de Stichtse Lijn.

Spreker verwijst vervolgens naar de WEB-site Almere die veel informatie geeft over bedrijventerreinen. Zo zijn er plannen tot vestiging van vervoersbedrijven hetgeen een fors beslag op de ruimte zal leggen.

Hij zou het toejuichen wanneer deze commissie contact gaat onderhouden met bestuurders en fracties in Almere. Dit zal de besluitvorming ten goede komen.

De heer Ruijs vindt het een goede zaak dat de Amsterdamse woningmarkt als gevolg van de Flevolandoptie niet naar Utrecht gaat verschuiven. Hij pleit ervoor dat het tijdsaspect nauwlettend in het oog wordt gehouden. Zo moet de infrastructuur gerealiseerd zijn voordat er woningen komen. Hij verzoekt GS dienaangaande duidelijk stelling te nemen. Een zinsnede uit het ontwikkelingsplan, nl. “niet kiezen, is verliezen” versterkt de opmerkingen van de VVD.

De heer Streng constateert algemene instemming met de beleidslijn van G.S. Gekozen is voor beheerste groei omdat teveel druk vanuit Amsterdam op de ruimte in de provincie Utrecht niet wenselijk is en moet worden afgeleid richting Flevoland.

Spreker noemt de discussie over aantallen in relatie tot de behoefte vanuit de verschillende regio's vaak wat theoretisch. De 20.000 woningen, die tussen 2010 en 2030 in Almere gerealiseerd zullen worden, zullen eigenlijk bewoond worden door mensen die niet uit Utrecht afkomstig zijn. Voor wat betreft de Utrechtse inbreng voor de nota Ruimte, worden de laatste puntjes op de i gezet.

GS blijven uitgaan van de realisering van 50.000 woningen tot 2030 ten behoeve van het gewest Eemland en het BRU.

Wel onderkent hij in het kader van de NV Utrecht wat spanningen.

Hij zegt toe dat cijfers, aantallen en percentages nader zullen worden geanalyseerd teneinde een heldere opgave te verkrijgen en deze op de juiste manier naar de toekomst te kunnen vertalen.

Woningbouw in Almere moet gepaard gaan met de vestiging van bedrijvigheid. Verheugend is het dat de economische groei in Almere goed is. Groei van bedrijvigheid is ook gunstig om een verkeerspendel tegen te gaan.

Hij onderschrijft dat Utrecht steeds het belang van de Stichtse Lijn zal moeten blijven benadrukken.

De voorzitter rondt de discussie over het IOPA af.

8. Ontwerp uitvoeringskader ISV-2

De heer Bos verwijst naar zijn schriftelijk bijdrage aan dit agendapunt, verzonden per email op 4 april jl., waarin o.a. een aanvulling op het speerpunt door zijn fractie wordt voorgesteld. Hij licht een en ander uitvoerig toe.

De PvdA is van oordeel dat voorliggende nota feitelijk te laat door deze commissie wordt besproken, aangezien dit uitvoeringskader al in december op ambtelijk niveau in de gemeenten beschikbaar was. Dat is geen goede zaak.

De heer De Vries wijst erop dat deze commissie niet om advies over het ontwerp uitvoeringskader ISV-2 wordt gevraagd.

De heer Bos staat op het standpunt dat de adviesrol van de commissie REG inzake het ISV-beleid moet worden gehandhaafd.

Onder verwijzing naar zijn notitie, stelt hij voorts vragen over de keuze van de programmameenten. Graag verneemt hij wat meer over de stedelijke vernieuwingsopgave van bv. Baarn. Ook vraagt hij waarom de gemeente Maarssen, die een potentieel zware opgave in Maarssenbroek heeft, ontbreekt. Zijn fractie is het ten dele eens met het provinciale speerpunt, nl. een snelle realisatie van extra woningen in naoorlogse buurten, hoewel ook de vooroorlogse buurten niet mogen worden vergeten. Om te voorkomen dat er uitsluitend dure koopwoningen worden gebouwd, stelt de PvdA voor om aan het speerpunt toe te voegen dat deze nieuwbouw in voldoende mate gedifferentieerd moet zijn, dat wil zeggen dat 40% van de nieuwbouw moet zijn ingevuld met middeldure huur- en koopwoningen.

Mevrouw Doornenbal laat het volgende weten.

Het spreekt het CDA erg aan dat het ISV-2 vooral gericht is op de uitvoering van ISV-1. De stedelijke vernieuwing is een zeer lastige opgave. Ruimte is schaars en het opknappen van naoorlogse wijken is broodnodig. Ook het tegengaan van eenzijdige wijken en voorwaarden realiseren op het sociaal vlak, vindt het CDA belangrijk. Al met al is binnenstedelijke vernieuwing dus een omvangrijke klus. Het CDA betreurt het dan ook dat het Rijk minder geld heeft voor ISV-2.

Utrecht en Amersfoort zijn rechtstreekse gemeenten, en krijgen rechtstreeks geld van het rijk. Voor de overige gemeenten is de provincie budgethouder. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen aan de ene kant gemeenten die meervoudige, complexe en integrale stedelijke vernieuwingsopgaven hebben (de programma gemeenten) en aan de andere kant gemeenten met incidentele en minder omvangrijke opgaven (de projectgemeenten). Zij kunnen aanspraak maken op de ISV-2 gelden als zij concrete investeringsprojecten hebben.

Bij de vergelijking van de programma's en projecten wordt voorrang gegeven aan prestaties die een bijdrage leveren aan het opheffen van ruimtelijke segregatie naar inkomen. Het CDA vindt dit een goede zaak. Uit het staatje op pag. 9 "indicatieve budgetverdeling ISV 2" blijkt dat er grote verschillen zijn in de toegekende budgetten. Dat roept de vraag op hoe deze verschillen te verklaren zijn. Wellicht dat de gedeputeerde daar een antwoord op kan geven.

Ook vraagt zij waarom er in ISV-2 voor dezelfde programmameenten is gekozen als bij ISV-1. Komt dat omdat ISV-1 nog niet goed is afgerond? Zijn er geen andere gegadigden? Graag hoort zij daarover een verklaring van de gedeputeerde.

Twijfels heeft zij over de aanscherping van het provinciaal speerpunt, zoals door de PvdA wordt voorgesteld. Nu al wordt per geval bekeken welk type woning het meest wenselijk is om te bouwen. Het lijkt haar handiger om deze differentiatie mogelijk te houden, in plaats van 40% realisatie middensegment te verplichten. Als in een geval blijkt dat er behoefte is aan een middensegment om differentiatie in woningbouw te verkrijgen, dan komt dat vanzelf naar boven.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de reactie van de PvdA. Het ware overigens beter geweest wanneer het college van GS bijlage 5 als eerste in het stuk had weergegeven, omdat daarin duidelijkheid over de rol van deze commissie wordt gegeven. Hij is niet gelukkig met de visie terzake van GS.

De heer Bisschop sluit zich aan bij de opvattingen van CDA en PvdA.

Mevrouw Jonkers laat weten dat zij de opmerkingen van de heren Bos en Van Kranenburg over de rol van deze commissie onderschrijft.

De heer Vis heeft er behoefte aan om in deze commissie nader van gedachten te wisselen over de vraag of het ISV nu kaderstellend of uitvoerend is.

De heer De Vries meent dat deze commissie wel degelijk een oordeel kan geven over het gekozen speerpunt. Zijn voorstel is om huisvesting voor jongeren, studenten en senioren ook in de verordening op te nemen. De provincie dient daarvoor bij gemeenten aandacht te vragen. Overigens heeft zijn fractie voornoemd voorstel ook al bij de begrotingsbehandeling naar voren gebracht, echter, dit werd niet door GS overgenomen.

Mevrouw Kallen vindt het een goede zaak dat het ISV 2 op concrete projectvoorstellen en resultaten wordt beoordeeld, wetende dat er voor ISV 2 minder geld beschikbaar is dan voor ISV 1. Haar fractie is van oordeel dat er in het beleid duidelijke prioriteiten moeten worden gesteld en dat gemeenten op resultaten moeten worden afgerekend. Dat kan betekenen dat gemeenten, die voor wat betreft het ISV 2 te weinig hebben gepresteerd, geen budget krijgen. De VVD-fractie kan zich vinden in het provinciaal speerpunt. Wel heeft haar fractie er moeite mee dat de provincie aanvullende voorwaarden gaat stellen. Woonmilieudifferentiatie is h.i. niet nodig, omdat de gestelde kaders reeds voldoende duidelijk zijn.

De voorzitter gaat in op de rol van deze commissie en de verdeling van bevoegdheden. Nadrukkelijk stelt hij dat de huidige verordening de adviesrol van deze commissie voorschrijft. De constatering van GS, dat een advies van de commissie REG over ISV 2 niet logisch zou zijn, is derhalve niet juist. Concreet stelt de voorzitter dat de commissie REG het recht heeft om advies over ISV 2 uit te brengen.

De heer Streng laat weten dat het ontwerp uitvoeringskader ISV 2 inderdaad op een laat tijdstip aan de commissie is gepresenteerd, als gevolg van de trage besluitvorming op dit punt door het rijk. Duidelijk is dat er voor ISV 2 minder budget beschikbaar is dan voor ISV 1. Spreker zet voorts uiteen dat de stedelijke vernieuwing een zeer weerbarstige materie blijkt te zijn.

In de 1^e periode waren er 9 programmameenten en een aantal daarvan was de mening toegedaan dat er teveel moest worden geïnvesteerd in het opzetten van een programma. De verhouding tussen prestatie en rendement was niet in balans. Met gemeenten moet vooraf worden gecommuniceerd dat aan een programmameente extra eisen worden gesteld. Op dat moment moet al op voorhand

duidelijk worden waar gemeenten op kunnen rekenen. Projecten worden van geval tot geval beoordeeld, ook de projecten van programmameenten.

De provincie wil de woningbouwopgave vergroten en om dat te bewerkstelligen is het zaak dat de provincie de projecten niet te strak op aanvullende criteria gaat beoordelen.

Verschillen tussen gemeenten komen voort uit het feit dat bepaalde gemeenten projecten trager realiseren dan voorzien. Die gelden vloeien dan terug maar kunnen opnieuw voor projecten worden ingezet.

Projecten voor sociale woningbouw, ook voor starters, zullen door de provincie met voorrang worden behandeld.

Hij raadt de commissie niet aan om de suggestie van de PvdA over te nemen omdat dit spanning zal zetten op het realiseren van het provinciaal speerpunt.

Hij heeft kennis genomen van de visie van deze commissie op de adviesrol van REG ten aanzien van ISV. Hij zal dit aan zijn opvolger doorgeven. Overigens kan hij zich wel vinden in de opvattingen terzake van de commissie.

De voorzitter voegt eraan toe dat het tijdstip, waarop advies aan deze commissie is gevraagd, te laat is. Dit moet in voorkomende gevallen worden vervroegd.

De heer Bos wil het college van GS het volgende in overweging geven.

Nu het budget voor het ISV is verminderd, vraagt hij of het mogelijk is om de aanvraag en de procedures in het kader van het ISV, die gemeenten in acht moeten nemen, kunnen worden ingekort c.q. gedereguleerd. Daardoor wordt het gemeenten mogelijk gemaakt om, zonder al teveel inspanningen en kosten, projectaanvragen in het kader van ISV te kunnen ontwikkelen. Hij vraagt of GS hiertoe bereid zijn.

Zijn fractie vindt het provinciaal speerpunt niet volledig. Het speerpunt behoeft z.i. niet te worden gewijzigd, maar te worden aangevuld met de tekst zoals hij per mail heeft aangeleverd teneinde te voorkomen dat er, ten koste van betaalbare woningen, teveel accent op dure woningen wordt gelegd. Hij wijst erop dat 6 BRU gemeenten in 2002 géén huurwoningen hebben gebouwd terwijl extra aandacht voor deze middencategorie juist van groot belang is.

De heer Vis onderschrijft de inhoudelijke benadering van de PvdA, echter, de verantwoordelijkheid voor het ISV ligt bij gemeenten. Het is juist dat veel gemeenten alleen maar dure woningen hebben gebouwd, omdat de kosten van goedkopere woningen moeilijk financieerbaar zijn. Zijn vraag is wat de rol van de provincie in dat opzicht kan zijn: kan het zover gaan dat de provincie dergelijke projecten gaat meefinancieren? Dat lijkt hem niet. Meer duidelijkheid wil hij over de rol van deze commissie en over de kaders die door de commissie kunnen worden gesteld.

De heer Bos heeft begrepen dat projecten van gemeenten, die het meest aan de toetspunten voldoen, meer budget krijgen dan gemeenten wiens projecten niet aan de criteria voldoen. Het college van GS beoordeelt derhalve of plannen aan criteria voldoen.

De heer Streng zet uiteen dat bij de beoordeling van min of meer gelijke projecten, voorrang zal worden gegeven aan projecten met relatief goedkopere huur- en koopwoningen. De binnenstedelijke opgave is moeilijk te realiseren omdat daarvoor weinig geld beschikbaar is.

Mevrouw Dekker begrijpt dat het met het provinciale beleidskader mogelijk is om te sturen. De heer Bos pleit ervoor om de sturingsruimte van de provincie wat te vergroten.

De heer Streng wijst iedere aanscherping van de criteria van de hand omdat dit de realiseringkansen van programma's zal doen afnemen. Hij is erop tegen om de suggestie van de PvdA over te nemen.

De heer Bos verwijst naar de praktijk. De realiteit is dat gemeenten er veelal voor kiezen om duurdere koopwoningen te bouwen, omdat ze daardoor meer geld kunnen verdienen en dit voor publieksvoorzieningen kunnen inzetten. Al eerder heeft hij aangegeven dat er te weinig redelijk betaalbare huur- en

koopwoningen worden gebouwd. Om die reden wil de PvdA het differentiatie criterium aan het speerpunt toevoegen.

Mevrouw Doornenbal geeft aan dat de CDA-fractie een realisering van 40% middeldure huur- en koopwoningen niet verplicht wil stellen. Het CDA is overigens niet tegen de suggestie van de PvdA om de administratieve en procedurele rompslomp rond de ontwikkeling van ISV-programma's tegen te gaan.

De heer Van Kranenburg vindt de argumentatie van de gedeputeerde, om niet mee te gaan in het voorstel van de PvdA voor wat betreft differentiatie in het woningbouwprogramma, overtuigend. Zijn fractie gaat dan ook niet mee met dit voorstel van de PvdA.

De heer Bisschop ondersteunt het voorstel van de PvdA. Zijn fractie heeft voorkeur voor een ruimere formulering op dit punt en wellicht dat er in de uitvoering meer aangrijpingspunten kunnen worden geboden om goede realisering van plannen mogelijk te maken.

De heer Vis laat weten dat hij standpunt van de PvdA op inhoud onderschrijft. Ook hij is voorstander van meer goedkope huurwoningen, echter, dat vereist een andere aansturing van het ISV en dat laatste wijst hij van de hand. Hij weet dat er ook woningcorporaties zijn die zich inzetten voor het realiseren van betaalbare woningen maar zij hebben vaak te kampen met een te grote bouwopgave. Nogmaals vraagt hij om verduidelijking van de rol van de provincie Utrecht. Alles overziend, kan zijn fractie instemmen met voorliggend voorstel.

De heer De Vries kan zich vinden in de suggestie van de PvdA om vermindering van regelgeving te bewerkstelligen, echter, het is de vraag of de provincie daartoe mogelijkheden heeft. Zijn fractie kan instemmen met het provinciaal speerpunt. Voorts is hij er voorstander van om onder het derde punt het doelgroepenbeleid te gaan verwoorden (bv. huisvesting voor jongeren, studenten, senioren).

Mevrouw Kallen onderschrijft eveneens het pleidooi van de PvdA voor deregulering. Evenals de heer De Vries vraagt zij zich af of de provincie dat wel kan bewerkstelligen, aangezien het rijk kaderstellend is. In de praktijk bleken gemeenten moeite te hebben met het invullen van het rijkskader. Het is inderdaad zaak dat dit eenvoudiger wordt gemaakt. Aanvullende beoordelingstoetsen moeten dan ook achterwege blijven. Haar advies is: "houd het zo kort en helder mogelijk". Haar fractie kan met voorliggend voorstel instemmen.

De heer Streng is bereid om de stofkam door procedures in het kader van het ISV te halen, echter, de rijksregels moeten wel in acht worden genomen. Het rijk verleent subsidie en bewaakt stringent of aan criteria wordt voldaan.

Voorts verwijst naar de nieuwbouwwijk Vreeswijk te Nieuwegein, alwaar koop- en huurwoningen zijn gerealiseerd en waarvoor de reserves van het Grondbedrijf zijn opgeofferd. Duidelijk is wel dat de goedkopere woningen alleen nog maar kunnen worden gefinancierd uit de opbrengsten van duurdere koopwoningen.

Waar het mogelijk is, wil hij de suggestie van de heer De Vries inzake doelgroepenbeleid overnemen, bv. voor starters en jongerenhuisvesting. Dergelijk projecten zullen voorrang krijgen.

De voorzitter constateert dat de portefeuillehouder heeft toegezegd dat hij, waar mogelijk, de wens van deze commissie tot deregulering zal overnemen. De commissie heeft uitgesproken een adviserende rol ten aanzien van ISV te willen blijven vervullen, alvorens gestart wordt met het overleg met gemeenten.

Het voorstel van de PvdA, om extra differentiatie in toetsbare termen in nieuwbouwprojecten aan te brengen, wordt niet door de commissie REG overgenomen.

Gelet op het voorgaande betekent dit, dat de commissie REG een positief advies over het ontwerp uitvoeringskader ISV-2 aan GS uitbrengt.

9. Vragen en antwoorden Hoogspanningsmasten Veenendaal

De heer Reerink wil op dit moment geen inhoudelijke discussie over zijn vragen aangaan. Wel stelt hij de vraag hoe de commissie met dit onderwerp moet omgaan. Hij heeft schriftelijke vragen gesteld om de discussie voor te bereiden, echter, GS laten weten dat de vragen 1 t/m 4 niet kunnen worden beantwoord omdat de gevraagde gegevens bij de provincie niet bekend zijn. Echter, serieuze vragen verdienen een serieus antwoord en daarvan is nu geen sprake. Hij legt de commissie het volgende voor:

- Moet een vraag van PS worden beantwoord?
- Gaat het hier om een probleem van de provincie Utrecht of niet?
- Moeten wij er iets aan doen?

Vele onderwerpen, bv. de zendmasten, liggen formeel niet op de tafel van de provincie, echter, druk van de provincie blijkt wel behulpzaam te zijn bij het oplossen van een probleem. Zijn insteek is dat, wanneer de provincie kan helpen, dit niet moet worden nagelaten.

Hij vraagt de portefeuillehouder opnieuw of GS bereid zijn de vragen alsnog te beantwoorden. Zo niet, dan zal hij deze commissie verzoeken de antwoorden zelf, via de griffie, te laten verzamelen.

De heer Streng laat weten dat hij van mening blijft dat deze vragen niet behoeven te worden beantwoord. De gevraagde informatie hangt samen met de bedrijfsvoering van Eneco Energie; niet verwacht kan worden dat dergelijke vragen door een onderneming zullen worden beantwoord. Informatie is bij de gemeente Veenendaal opgevraagd. Daaruit bleek dat de opbrengsten van onbebouwde grond, gelegen onder de hoogspanningsmasten, zeker niet in de orde van grootte zullen zijn zoals door de heer Reerink wordt aangenomen. Zoveel geld is er volgens de gemeente Veenendaal niet te genereren.

GS blijven van oordeel dat deze vragen ook niet beantwoord behoeven te worden, omdat het primair een zaak betreft van de gemeente en niet van de provincie Utrecht.

De voorzitter vraagt of de commissie meegaat met het voorstel van de PvdA om zelf antwoorden op de gestelde vragen te gaan verzamelen.

Mevrouw Dekker steunt het voorstel van de PvdA niet. Enerzijds zijn de vragen te gedetailleerd terwijl het anderzijds vooral moet gaan om de vraag of het hier een verantwoordelijkheid betreft van de provincie en hoe gezondheidsproblemen, met inzet van de provincie, kunnen worden voorkomen.

De heer Bisschop zet uiteen dat B&W van Veenendaal van de gemeenteraad de opdracht hebben gekregen om te gaan uitzoeken of de hoogspanningsleidingen ondergronds kunnen worden aangelegd. Overleg met de provincie Utrecht is daarover noodzakelijk.

Hij stelt voor om deze kwestie als een pilot te gaan beschouwen waarbij de provincie op de achtergrond support kan geven om een niet ongevaarlijke situatie weg te saneren in een samenwerkingsverband waarin provincie, gemeenten en particulieren participeren. Nadrukkelijk stelt hij dat het hier niet alleen maar om een gemeentelijk probleem gaat, maar dat het een veel breder belang betreft. Spreker pleit voor een actievere betrokkenheid van de provincie Utrecht.

Mevrouw Dekker verwijst naar een pilot in Bunnik. Zij kan zich voorstellen dat de gemeente Veenendaal daar nadere informatie gaat opvragen. Aan de kwestie Veenendaal liggen geen onoplosbare controverses tussen partijen ten grondslag, die interventie van de provincie zouden

vereisen. Overigens is het h.i. nog maar de vraag of Veenendaal interventie van de provincie op prijs zou stellen.

De heer Reerink heeft vernomen dat de gemeente Veenendaal ondersteuning van de provincie zeer op prijs zou stellen. Voorts heeft hij het signaal ontvangen dat zijn berekeningen niet irreëel zouden zijn. Hij wijst erop dat partijen over de hoogspanningsmasten geen overeenstemming hebben.

De heer Bisschop is eveneens van oordeel dat de situatie in Bunnik anders was dan nu in Veenendaal. Nogmaals pleit hij ervoor dit als een pilot te beschouwen, juist omdat het een gemeenteverstijgend belang betreft en er meer van dergelijke hoogspanningsmastenlocaties zijn. Z.i. zou de provincie er juist “bovenop moeten zitten” om zo de nodige expertise te kunnen opbouwen.

De heer Vis steunt de insteek van de heer Bisschop, juist omdat meer gemeenten met deze problematiek worstelen, bv. in de wijk Nieuwland te Amersfoort.

Ook het CDA laat weten de benadering van de heer Bisschop te steunen, voor wat betreft de ondersteunende rol van de provincie. Het project als een pilot te gaan beschouwen, vindt het CDA daarentegen niet noodzakelijk.

De SP verlangt van de provincie eveneens een actieve rol.

De VVD wijst erop dat het hier ook gaat om de bedrijfsvoering van een onderneming en van een gemeente. Spreker verwijst terzake naar de kerntakendiscussie. Zijn fractie steunt de opstelling van de gedeputeerde onder het motto: “schoenmaker, blijf bij je leest”.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de fracties, met uitzondering van D66 en de VVD, voorstander zijn van een actieve rol van de provincie. Hij vraagt de gedeputeerde om een reactie. Echter, het voorstel van de PvdA om antwoorden op de vragen via de griffie te verzamelen, wordt niet gesteund.

De heer Streng vindt de problematiek rond de hoogspanningsmasten te Veenendaal niet vergelijkbaar met de zendmastenproblematiek.

Regelmatig heeft hij overleg met de gemeente Veenendaal en verzoeken om als provincie ondersteuning te bieden, hebben hem nooit bereikt. Deze informatie verrast hem dan ook zeer. Hij zal zich daarvan op de hoogte gaan stellen

Spreker memoreert vervolgens de uitkomsten van het Kema-rapport, nl. dat er geen sprake is van een aantoonbaar gezondheidsrisico.

De heer Van Kranenburg wil het risico breder zien. Met name vraagt hij aandacht voor veiligheidsrisico's in relatie tot brand, storm of milieu-elementen welke tot nog toe onderbelicht zijn gebleven.

De heer Streng laat weten dat hij kennis heeft genomen van het standpunt van de commissie REG en dit aan zijn opvolger zal doorgeven.

10. Vragen en antwoorden Vereniging Leefklimaat Utrechtseweg

De heer Schreurs laat weten dat hij redelijk tevreden is over de antwoorden op zijn vragen. Hij brengt wel naar voren dat er sprake is van een wijziging in de invulling van het gebied. In eerste instantie werd gesproken over kantoorbouw terwijl er nu melding wordt gemaakt van hoogwaardige woningen. Zijn vraag is of dat te combineren valt met een groene doelstelling. Graag verneemt hij hoe de inrichting van het gebied wordt vormgegeven en wanneer deze commissie het Landinrichtingsplan Groen Raven Oost tegemoet kan zien.

De heer Streng zegt toe dat deze vragen via de notulen van de vergadering zullen worden beantwoord. Het is de bedoeling dat er tussen de twee zijden van de weg een ecologische verbinding tot stand komt. Aandacht wordt ook besteed aan de problemen rond de twee benzinestations. Hij is niet op de hoogte van de exacte invulling aldaar. Hoogwaardige woningbouw zal naar zijn mening sociale woningbouw waarschijnlijk uitsluiten.

De heer Schreurs merkt op dat er in Bosch en Duin woningen zijn gebouwd nabij een ecologische verbinding, zodat de herten door de tuinen kunnen lopen. Hij vraagt of iets dergelijks ook hier kan worden gedaan. Hoe dan ook wil zijn fractie voorkomen, dat de invulling van hoogwaardige woningbouw betekent, dat er ook fors in de hoogte wordt gebouwd.

De heer De Vries heeft contact gehad met de Vereniging Leefklimaat Utrechtseweg. Hij heeft vernomen dat een kleine groep met alternatieven aan de slag gaat om een beeldkwaliteitplan te ontwikkelen. Eind mei zal er waarschijnlijk sprake kunnen zijn van een afronding.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

12. Presentatie ontwerp Structuurvisie WERV (Wageningen/Ede/Rhenen/Veenendaal) door de heer A. van Berg, projectleider en stedenbouwkundige.

Tijdens deze presentatie komt o.a. het volgende naar voren:

- Het WERV-gebied bevat veel vervoersbundels.
- Rhenen heeft potentie op het gebied van recreatie en toerisme; Wageningen heeft veel mogelijkheden, gelet op het universiteitscomplex en de vele kennisinstituten.
- De 4 steden moeten gelijkwaardig ontwikkeld worden.
- De woningbouw en de bedrijvigheid zal rond Veenendaal en Ede worden geconcentreerd
- Gelet op de grote waarde van het Binnenveld, is er daar een groene contour getrokken.
- De gemeenten zijn, ook per fiets, slecht bereikbaar, terwijl het om korte afstanden gaat. De bereikbaarheid van het gebied moet aanzienlijk worden verbeterd.
- De knoop bij Rhenen (brug) geeft een grote verkeersdruk.
- In het centrumgebied van Ede komt 50 ha. vrij, hetgeen veel mogelijkheden biedt. De bereikbaarheid van het stationsgebied zal worden verbeterd.
- De onderlinge bereikbaarheid van Ede en Veenendaal moet worden verbeterd.
- Het openbaar vervoer naar het universiteitscomplex in Wageningen, is niet optimaal.

In de komende 10 jaar is er behoefte aan woningbouw en bedrijventerreinen, met name in Veenendaal en Ede. In die periode kan 90% van de bouwopgave in de bestaande bebouwde kommen worden ingetekend. Grote opgaven vormen het oplossen van de verkeersproblematiek en het invullen van de binnenstedelijke locaties.

De voorzitter dankt de heer Van Berg voor zijn presentatie. In het kader van het streekplan is deze informatie voor de commissie beslist van belang.

Naar aanleiding van vragen, antwoordt de heer Van Berg als volgt:

- In de komende streekplanperiode zijn niet meer bouwlocaties nodig, dan nu reeds zijn gereserveerd.
- De ecologische verbindingszone aan de noordkant wordt inderdaad erg smal (50 meter), maar is wel gewaarborgd.
- De commissie zal het rapport over de regionale structuurvisie WERV alsnog ontvangen.
- Voor wat betreft de ambities voor het openbaar vervoer, wordt momenteel gewerkt aan een "rondje WERV", gecombineerd met diverse vormen van openbaar vervoer. Daarin worden wel bepaalde prioriteiten gesteld.

De voorzitter rondt de discussie af. Hij memoreert dat er over deze regionale structuurvisie een inspraakprocedure plaatsvindt. De commissie REG zal daarover t.z.t. meer informatie ontvangen. Het ziet ernaar uit dat de gemeentelijke besluitvorming over het plan rond de zomer zal worden afgerond.

14. Beleidsindicatoren

De notitie van de PvdA-fractie d.d. 4 april jl. met een aantal suggesties voor nieuwe beleidsindicatoren wordt aan de orde gesteld.

De CDA-fractie kan zich vinden in de suggesties van de PvdA. Als aanvulling stelt het CDA voor:

- * het meten van alle verhuisbewegingen
- * registreren hoeveel goedkope huurwoningen worden bewoond door mensen met een te hoog inkomen.

De heer De Heer kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel van de PvdA, met uitzondering van punt 4, de tevredenheid van ISV-gemeenten over de facilitaire rol van de provincie. Dit punt is wat te subjectief gesteld.

De heer De Heer verwijst naar de pagina's 14 en 14 van de rijksnota (bijlage bij ISV-2 voorstel) waarin uitstekende outputindicatoren worden genoemd en welke goed bruikbaar zijn. Zijn fractie stelt voor deze outputindicatoren te gaan gebruiken, in plaats van punt 4, zoals door de PvdA werd voorgesteld.

Voorts is zijn fractie van oordeel dat in de indicatoren ook tot uitdrukking moet komen hoe de bindingseisen voor de kleine kernen functioneren.

De heer Bisschop kan zich vinden in het commentaar van de heer De Heer.

Overigens vindt hij de suggestie van de PvdA ten aanzien van de indicatoren complementair. Hij wil de huidige indicatoren niet laten vervallen.

Zijn voorstel is eveneens om de bindingseisen als indicator op te nemen.

Vragen heeft hij over het laatste punt van de PvdA, de aanwezigheid van gemeentelijke integrale woonvisies. Dienaangaande wil hij graag een toelichting.

De SP kan zich in de suggesties van de PvdA vinden, met uitzondering van het 4^e punt, tevredenheid van ISV-gemeenten over de facilitaire rol van de provincie.

Voorts stelt de SP voor om de volgende indicator toe te voegen: het percentage van gemeenten dat geheel voldoet aan de verplichtingen inzake huisvesting van statushouders.

De heer Kloppenborg heeft waardering voor de voorstellen van de PvdA. Ook kan hij zich vinden in de aanvullende suggestie van de SP ten aanzien van de taakstelling van gemeenten voor wat betreft huisvesting van statushouders.

Zijn fractie is van oordeel dat, met het oog op de bindingseisen, de 1^e twee weken moet worden gemonitord hoeveel inwoners van een kern op het woningaanbod responderen en daaruit hun conclusies trekken.

D66 vindt de aanvullende suggesties van de PvdA uitstekend. Monitoring van de bindingseisen in kleine kernen is wellicht zinvol, hoewel de fractie daar geen groot voorstander van is.

Mevrouw Kallen onderschrijft dit.

De VVD-fractie beschouwt de suggesties van de PvdA als een aanvulling, echter, de indicatoren mogen elkaar niet gaan overlappen. Er moet gestreefd worden naar zo min mogelijk maar wel heldere en duidelijke indicatoren.

Voor wat betreft de 2^e suggestie van de PvdA, de wachttijd voor huurwoningen, vraagt haar fractie zich af of er hier wel een taak ligt voor de Provincie Utrecht.

Ten aanzien van punt 4, tevredenheid van ISV-gemeenten over de facilitaire rol van de provincie, onderschrijft zij de insteek van de heer De Heer.

De voorzitter is van oordeel dat tevredenheidsmetingen eigenlijk standaard thuishoren in het beleid van het college van G.S. In dat licht bezien, is het de vraag of suggestie 4 van de PvdA moet worden overgenomen.

De heer Bos zet uiteen dat zijn notitie eigenlijk geen voorstel is, maar wil bijdragen aan de discussie in deze commissie.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Bisschop, antwoordt hij dat het stimuleren tot het ontwikkelen van integrale woonvisies door gemeenten, is verwoord op pag. 59 van de begroting 2004. Diverse fracties hebben aangegeven punt 4 nogal subjectief te vinden. De PvdA vindt het van belang dat de tevredenheid van gemeenten over activiteiten van de provincie in kaart wordt gebracht. Met name voor deze commissie is het belangrijk te weten in hoeverre gemeenten grote projecten van de provincie al dan niet appreciëren.

De voorzitter kan zich wel in dit benadering vinden, echter, het is de vraag of dit in een indicator moet worden vastgelegd of behoren tevredenheidsonderzoeken tot het beleid van GS? Een andere invalshoek kan zijn dat deze commissie een dergelijk onderzoek (weliswaar later) zelf ter hand zou gaan nemen.

De heer De Heer wil graag weten in hoeverre woningbouwprojecten die gefinancierd worden met behulp van het experimentenkrediet volkshuisvesting werkelijk vernieuwend van opzet zijn.

Mevrouw Kallen benadrukt dat het vernieuwende karakter van een project vooraf en niet achteraf wordt gemeten. Projecten in het kader van het experimentenkrediet moeten aan duidelijke (vernieuwende) voorwaarden voldoen, wil men daarvoor subsidie verkrijgen.

De voorzitter rondt de discussie over de beleidsindicatoren af.

Gehoord deze discussie, zullen de griffie en de dienst Ruimte en Groen de beleidsindicatoren nader gaan uitwerken.

In de volgende vergadering zullen de beleidsindicatoren voor het plattelandsbeleid aan de orde worden gesteld. Afgesproken wordt dat het CDA dienaangaande een voorzet zal geven om de discussie op gang te brengen.

TER KENNISNEMING

16. Stand van zaken particuliere nieuwe natuur

Mevrouw Kramer kondigt aan dat zij over dit onderwerp schriftelijke vragen zal stellen.

17. Strategie realisatie robuuste verbindingen

Mevrouw Kramer en de heer Bisschop zullen hierover schriftelijke vragen indienen.

18. Inzet projectengeld voor de Gelderse Vallei en Eemland

19. Planning strategische plannen. Punt is vervallen.

20. Stand van zaken huisvesting statushouders

De heer Kloppenborg zal hierover schriftelijke vragen indienen.

21. Beleidsregels en toepassingskader woonruimteverdeling

22. Voortgangsrapportage aanjaagteam Jongeren- en Studentenhuisvesting

De heren De Vries en Schreurs zullen schriftelijke vragen over deze voortgangsrapportage indienen

De voorzitter verzoekt de vragenstellers na ontvangst van antwoord, tijdig door te geven of een onderwerp afdoende beantwoord is, zodat het kan worden afgevoerd, of dat het punt wederom voor een vergadering moet worden geagendeerd.

23. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Toezeggingen in deze commissie

2. mededelingen

- De gedeputeerde informeert de commissie eind mei / begin juni 2004 over het overleg tussen IPO, VNG en VROM over de verstedelijingsafspraken.

5. rondvraag

- Gedeputeerde Lokker zoekt uit hoe het zit met de aankoop van landgoed Amelisweerd door Vereniging van Natuurmonumenten.
- De commissie ontvangt van de dienst REG de eindversie van het Linieperspectief en beziet vervolgens of de inhoud in de verdere voorbereiding van het streekplan nog besproken wordt.

6. Soesterveen

- Gedeputeerde Lokker zoekt uit hoe de verkoop van de gebouwen (aankoop terrein Soesterveen) in de boeken van VNM is terecht gekomen en of in 1996 sprake was van een onderhandse of een openbare verkoop.

7. Integraal ontwikkelingsplan Almere

- De gedeputeerde zal de cijfers, aantallen en percentages nader analyseren teneinde een heldere opgave te verkrijgen en deze op de juiste manier naar de toekomst te kunnen vertalen.

8. Uitvoeringskader ISV-2

- De gedeputeerde zegt toe waar mogelijk het uitvoeringskader ISV-2 zoveel mogelijk te dereguleren.

10. Vereniging Leefklimaat Utrechtseweg

- de vragen over de inrichting van het gebied en de datum waarop de commissie het Landinrichtingsplan Groenraven Oost tegemoet kan zien worden door de dienst REG in het verslag beantwoord.

12. WERV

- De commissie krijgt van de dienst REG het rapport over de regionale structuurvisie WERV toegestuurd.

De commissie wil een adviserende rol t.a.v. ISV blijven vervullen voordat overleg met gemeenten plaats vindt.

Wijzigingsvoorstellen op het verslag van de statencommissie REG van 5 april 2004

Blz. 2

Vierde aandachtstreepje: De commissie wordt eind mei begin juni niet geïnformeerd over het overleg tussen IPO, VNG en VROM, maar over de verstedelijkingsafspraken die worden gemaakt tussen het Rijk, de stadsgewesten en de provincie.

De heer J.P.J. Lokker

Blz. 3: midden: de volgende zin schrappen: De heer Lokker *merkt op dat er onderzoek zal worden verricht naar het bestaan van egels in het begied, echter, dat heeft op dit moment geen prioriteit. Het verheugd hem.* En te vervangen door *is verheugd*.

Mevr. M. Kallen-Morren

Pag. 6 agendapunt 8 ISV: toevoegen in laatste zin van haar bijdrage: *De door de PvdA voorgestelde woonmilieudifferentiatie is h.i. niet nodig,*

Mevr. A. Jonkers-Cornelisse

Pag. 12 halverwege de tekst aanvullen: Voorts stelt de SP voor *de indicator inzake de huisvesting statushouders aan te scherpen tot: het percentage van gemeenten dat geheel voldoet aan de verplichtingen inzake de huisvesting statushouders.*

Aanvullend op de bijdrage van de heer Kloppenborg: *....ook kan hij zich vinden in de suggestie van de SP de indicator huisvesting statushouders aan te scherpen zoals geformuleerd.*