

## CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte en Groen, gehouden op 10 mei 2004 in het Provinciehuis te Utrecht

### Aanwezig:

Dhr. M. van de Groep (Christen Unie), voorzitter, dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), mw.drs. A.J. Dekker (D66), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), dhr.drs. C. de Heer (Christen Unie), dhr.J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (Christen Unie), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr.drs. R. Vis (Groen Links), dhr. B. de Vogel (VVD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) alsmede dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

### Afwezig:

Dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), mw. A.J.M. van Dongen (Groen Links), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw.mr. M.N. Kallen-Morren (VVD), dhr. G.M. Putters (LPF), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA) alsmede dhr. S.D. Swane (VVD);

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

Dhr. drs. W.L.F. van Herwijnen (griffier), mw. B. Vet (commissiesecretaris) en mw. G. van Weerd (verslag).

## 1. Opening

De voorzitter, de heer Van de Groep, opent de vergadering met een woord van welkom. Vervolgens neemt hij de berichten van verhindering door. Wegens ziekte is mw. J. Stam, adjunct-griffier van deze commissie, afwezig. De commissie zal haar een attentie doen toekomen.

## 2. Mededelingen

De voorzitter somt de bijeenkomsten op die deze week plaatsvinden, en waarbij de aanwezigheid van leden van PS gewenst is:

- Een besloten bijeenkomst te Soest over het Hart voor de Heuvelrug, waarvoor ook de raadscommissies Ruimtelijke Ordening van Zeist en Soest zijn uitgenodigd.
- Op 12 mei wordt er een publieksbijeenkomst in het kader van het Streekplan gehouden. Terzake wordt verwezen naar het memo dat wordt uitgereikt.
- Op 13 mei a.s. wordt er een bijeenkomst gehouden over het onderwerp "Kleine Kernen". De heer Reerink memoreert dat dubbele afspraken zouden worden voorkomen, echter, op 13 mei vergadert de commissie Water en Milieu. De griffier antwoordt dat deze bijeenkomst voorafgaand aan de bespreking van de Voorjaarsnota moet plaatsvinden en 13 mei was daarvoor de enige mogelijkheid. Het streven blijft om dubbele afspraken zoveel mogelijk te voorkomen.
- Op 14 mei a.s. vindt er een gedachtewisseling plaats over het project "Wel Thuis".
- Binnenkort ontvangt de commissie het Ontwerp Reconstructieplan alsmede de MER. Daarover worden op 17 mei (Amerongen) en op 25 mei (Achterveld) bijeenkomsten gehouden.
- Op 3 juni zal een thema-avond over uitbreidingslocaties plaatsvinden.

Toegezegd wordt dat op de uitnodigingen duidelijk zal worden verwoord waar, wanneer en op welk tijdstip de bijeenkomsten worden gehouden.

De commissies Ruimte en Groen alsmede Water en Milieu worden uitgenodigd voor een overleg op 1 september, 14.00 uur, met andere statencommissies RO en Water en Milieu van de provincies Zuid-Holland, Noord-Brabant, Overijssel en Gelderland aangaande het onderwerp “Ruimte voor de Rivier”.

De nota zal in juni ter bespreking worden aangeboden aan de commissies R&G en W&M. Dan zal ook het Utrechtse belang terzake nader worden gedefinieerd. Op dat moment zal ook worden nagegaan hoe de Utrechtse delegatie (mogelijk een combinatie van enkele leden uit de commissies R&G en W&M) er uit zal moeten zien.

De heer Lokker memoreert dat hij, zijnde lid van het Comité van de Regio's, inmiddels is benoemd tot rapporteur in het kader van de Verordening Plattelandsontwikkeling. Een en ander heeft ook betrekking op open ruimten in stedelijk gebied, op perifere gebieden en op het vernieuwde landbouwbeleid. Het comité dient op termijn advies over deze verordening uit te brengen. Hij zal trachten een en ander ook ten goede aan te wenden voor de provincie Utrecht. Hij zal deze commissie op de hoogte houden van de vorderingen dienaangaande.

De voorzitter memoreert dat het college van GS nogal wat toezeggingen richting commissie R&G niet tijdig heeft afgedaan.

De heer Lokker verwijst naar een toezegging van 27 oktober 2003 over de landinrichting Groenraven Oost. De Minister heeft de provincies verzocht de landinrichtingsprojecten te toetsen en projecten met weinig voortgang te schrappen. De commissie R&G zal een voorstel van GS ontvangen waarin wordt aangegeven hoe met de beperkte financiële middelen het best met de landinrichtingsprojecten kan worden omgegaan. Hoe dan ook trachten GS aangegane verplichtingen na te komen.

De PvdA vraagt om in de beschouwingen ook mee te nemen waaróm landinrichtingsprojecten geen voortgang hebben; dat kan aan hele specifieke omstandigheden te wijten zijn. Pas wanneer de oorzaak van de vertraging in beeld is, zou over de voortgang van projecten een besluit moeten worden genomen.

De heer Lokker zal dit punt meenemen.

### **3. Verslag van de vergadering van 1 april 2004**

Het verslag van deze vergadering wordt, met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen, vastgesteld.

### **Verslag van de vergadering van 5 april 2004**

Ook dit verslag wordt, met in achtneming van de wijzigingsvoorstellen, vastgesteld.

#### Lijst met toezeggingen

De heer Van Kranenburg constateert dat actiepunten of toezeggingen van PS-leden níet in de lijst met toezeggingen worden verwerkt. Hij stelt voor om ook deze actiepunten aan voorliggend overzicht toe te voegen.

De voltallige commissie onderschrijft dit verzoek. De griffie zal nagaan hoe de afspraken, acties of toezeggingen, die geen betrekking hebben op GS-leden, in een overzicht kunnen worden verwerkt.

Geconstateerd wordt dat bij nogal wat toezeggingen als datum van afdoening “10 mei” wordt genoemd, echter, het merendeel van de toezeggingen is niet afgehandeld.

Het volgende wordt afgesproken:

- Daar waar in deze lijst “10 mei” als afdoeningsdatum wordt vermeld, wordt dit gewijzigd in “14 juni”.
- Het college van GS zal worden gevraagd de actiepunten af te handelen

- Wanneer GS niet in staat zijn om bepaalde punten tijdig af te handelen, dan zal GS worden gevraagd aan te geven wanneer afdoening dan wel mogelijk is.

#### **4. Ingekomen stukken**

Geen bijzonderheden.

#### **5. Rondvraag**

De heer Witteman laat weten dat de toenemende werklast van deze commissie hem zorgen baart. De VVD meent dat dit een gevolg is van de eigen handelswijze van de commissie; de voorzitter heeft de commissie meerdere malen gewezen op het volle programma.

Mevrouw Dekker onderschrijft dat de commissie “slachtoffer van eigen handelen is geworden”: de commissie wordt met teveel werk geconfronteerd en het is niet mogelijk alles goed op te pakken. In de toekomst moet dit anders worden georganiseerd.

De heer Bisschop wijst erop dat de korte termijn activiteiten in het kader van “Wel Thuis” en de “Reconstructie” niet door deze commissie konden worden voorzien; de commissie heeft dit niet kunnen beïnvloeden.

De voorzitter meent dat de commissie uit de huidige gang van zaken lering kan trekken. Overigens wordt de commissie ook in de tweede helft van het jaar met een zeer druk programma geconfronteerd, met name in het kader van het streekplan.

Binnenkort heeft hij met gedeputeerde Ekkers, de heer Paris en met de griffie een gesprek over het statenwerkplan. Zijn insteek zal zijn om de commissie R&G, naast de reguliere taken, reconstructie en het streekplan, in de 2<sup>e</sup> helft van het jaar met zo min mogelijk andere zaken te belasten. Wellicht kunnen bepaalde onderdelen uit het statenwerkplan naar 2005 worden verschoven.

De heer Reerink vindt het van belang dat de commissie ook zelf de agenda en plannen gaat bewaken. Nagegaan moet worden of de commissie zich wellicht met teveel zaken bezighoudt.

De voorzitter stelt voor om t.z.t. te gaan evalueren waarmee de commissie zich heeft beziggehouden en welke taken al dan niet zinvol zijn geweest.

De heer Ruijs pleit ervoor dat de commissie stukken (bv. aangaande het Hart voor de Heuvelrug) tijdig ontvangt, zodat er voldoende voorbereidingstijd is.

Mevrouw Dekkers memoreert dat op 23 april jl. de nota Ruimte van het kabinet is uitgekomen. Dit document is voor het streekplan van de provincie Utrecht van belang. Zij vraagt of de commissie deze nota kan ontvangen.

De heer Reerink laat weten dat de PvdA-fractie over de nota beschikt. Andere fracties kunnen deze nota gebruiken om te kopiëren.

De heer Van Kranenburg merkt op dat de kleuren op met name het kaartmateriaal van belang zijn. Kopiëren van het kaartmateriaal is dan ook geen goede optie.

De voorzitter vraagt de griffie te voorzien in voldoende exemplaren van de nota Ruimte, met name voor wat betreft het kaartmateriaal, ten behoeve van deze commissie.

#### **6. Vragen en antwoorden**

1. Stand van zaken particuliere nieuwe natuur  
De PvdA laat weten dat de vragen voldoende zijn afgehandeld.
2. Strategie realisatie robuuste verbindingen  
De PvdA en de Christen Unie laten weten dat de vragen voldoende zijn beantwoord.
3. Stand van zaken huisvesting statushouders

Groen Links laat weten dat deze kwestie kan worden afgevoerd, omdat de vragen voldoende zijn beantwoord.

4. Voortgangsrapportage aanjaagteam Jongeren- en Studentenhuisvesting  
De heren De Vries en Schreurs zullen binnenkort vragen over dit onderwerp indienen. In de volgende vergadering zal dit punt opnieuw aan de orde worden gesteld.

## **GEEN PORTEFEUILLEHOUDER**

### **7. Beleidsindicatoren plattelandszaken**

Verwezen wordt naar de schriftelijke bijdrage van de heer Seldenrijk

De voorzitter merkt op dat mevrouw Stam eerdere conclusies van deze commissie over beleidsindicatoren, o.a. naar aanleiding van een voorzet van de heer Bos in de vergadering van 5 april, in een totaal document heeft verwerkt.

Daaruit blijkt dat bepaalde onderdelen elkaar toch tegenspreken. Het document bevat nog teveel ruimte zodat er door deze commissie toch nog meer duidelijke keuzes in de beleidsindicatoren moeten worden gemaakt.

Afgesproken is dat de voorzitter de inbreng van de commissie zal afstemmen met het commissielid dat de voorzet heeft gemaakt, met de griffie en met de dienst. O.a. zal dan worden nagegaan in hoeverre indicatoren praktisch bruikbaar zijn voor de begroting 2005.

Mevrouw Kramer laat weten dat haar fractie zich in grote lijnen in de voorzet van het CDA kan vinden. Wel zouden de beleidsindicatoren 1 en 2 gekwantificeerd moeten worden in aantallen bedrijven óf in hectares.

Voorts mist de PvdA een indicator over de afname van het areaal van de intensieve veehouderijbedrijven.

Ook zou er een indicator moeten komen voor de toename van aaneengesloten natuurgebieden. Indicator 5, betrekking hebbend op de kleine kernen, is moeilijk te omschrijven. Het is zaak dat er voor de leefbaarheid in de kleine kernen een goede indicator wordt geformuleerd. Wellicht kan dit punt ná donderdag, waarop een bijeenkomst over de kleine kernen wordt gehouden, alsnog de aandacht krijgen.

Voorts meent de PvdA dat er ook ten aanzien van de voortgang van de landinrichting een indicator moet komen.

De heer Bisschop heeft waardering voor de bijdrage van het CDA. Tegelijkertijd constateert hij dat het lastig is om indicatoren bv. voor het platteland concreet te omschrijven. Soms kunnen zaken wel “merkbaar, maar niet meetbaar worden gemaakt”.

Hij meent dat de doelstelling van de provincie Utrecht voor het platteland als volgt kan worden samengevat: “een vitaal platteland dat zich zelf overeind moet houden”. Er zijn bepaalde factoren die bepalend zijn voor de vitaliteit van het platteland, zoals:

- de leefbaarheid van de kleine kernen
- het beheer van het landschap
- een gezonde economische ontwikkeling
- het zorgvuldig omgaan met natuur en milieu-waarden.

Er moet oog zijn voor de noodzaak van een integrale aanpak van het plattelandsbeleid.

Spreker verwijst vervolgens naar de indicator terzake van de provincie Overijssel, met uitzondering van de laatste opmerking, die hem zeer aanspreekt. Zijn voorstel is om deze indicator ook voor de provincie Utrecht te gaan gebruiken.

Overigens kan men streven naar concretisering van beleidsindicatoren, echter, dat biedt nog geen garantie voor een vitaal platteland.

De voorzitter onderschrijft dit. De effecten van het beleid zijn moeilijk te meten maar wel kan de provincie stappen ondernemen en voorwaarden scheppen teneinde de doelstelling, in dit geval een vitaal platteland, dichterbij te brengen.

De heer Reerink is van mening dat er wel bepaalde gegevens nodig zijn om de inzet van de provincie, direct of indirect, te kunnen meten.

Mevrouw Dekker kan het betoog van de heer Bisschop onderschrijven. Het is niet altijd mogelijk om de essentie van een beleid in cijfermateriaal weer te geven. Overigens blijft het een goede zaak om over cijfers te kunnen beschikken. Zij is er op voor om periodiek een uitgebreidere monitoring te laten plaatsvinden om zo een beter inzicht te krijgen in de effecten van beleid.

Zij kan instemmen met het voorstel van het CDA en de aanbevelingen van de PvdA, ook voor wat betreft de kwantificering van gegevens. Zolang die ontbreken, is er te weinig zicht op percentages en samenhang. Zij stelt voor om de indicatoren ambtelijk van een kwantitatieve onderbouwing te laten voorzien.

De voorzitter constateert dat de commissie dit voorstel overneemt. Aldus wordt besloten.

De heer De Heer is van oordeel dat de provincie speerpunten moet gaan benoemen voor de plattelandsvernieuwing en de plattelandsontwikkeling. Hij meent dat er tenminste acht nieuwe beleidsindicatoren nodig zijn voor de volgende acht beleidsdoelen:

1. Economische vitaliteit; het ontwikkelen van een duurzame landbouw.  
Het bevorderen van lokale productie en consumptie (forse toename van het aantal bedrijven dat extra inkomen krijgt dankzij nieuwe initiatieven op het gebied van plattelandsvernieuwing) en een indicator over de toegenomen vraag naar producten uit de biologische landbouw, de omvang van de groene diensten Vathorst, netwerk van groene hartwinkels, aantal bedrijven met biologische bedrijfsvoering, areaal biologische landbouw.
2. Ecologische vitaliteit, verhogen van de kwaliteit van natuur en landschap  
De versterking van de EHS, het stimuleren van landschapsbeheer, aantal hectares nieuwe natuur na functiewijziging, indicator over realisering Groene Diensten.
3. Sociale vitaliteit, het bevorderen van de leefbaarheid van kleine kernen, dorpsvernieuwing.
4. Cultuurhistorie, behoud en versterking van cultuurhistorische waarden, landschapsidentiteit, het versterken van de streekidentiteit (indicator voor streekproducten).
5. Wateropgave: omschakelen naar duurzaam waterbeheer. Indicator over realisering blauwe diensten, ook in hectares.
6. Recreatieopgaven: bevorderen van recreatie en toerisme (indicator voor toename van recreatieve voorzieningen zoals themapaden voor wandelaars en fietsers).
7. Diversificatie van economische dragers. Nieuwe economische dragers naar het platteland halen via wonen in het groen. Groene werklandschappen.
8. Verbeteren van proceskant; subsidieaanvragen. Beleid inzake ondersteuning initiatiefnemers via projectenbureaus.

De heer Witteman laat weten dat hij zijn bijdrage aan deze discussie heeft gemaïld naar het CDA. Zijn insteek is dat de provincie in staat moet zijn om trends te gaan doorbreken, bv. in het aantal hectares voor de landbouw, het natuurbeheer, biologische landbouw, groene diensten, het aantal agrariërs dat met een normale werkweek meer dan het minimuminkomen verdient. Dat betekent dat eerst moet worden vastgesteld waar men staat en vervolgens wordt bepaald welke richting men op wil gaan.

Hij meent dat indicatoren concreet moeten zijn, omdat kwantitatieve effecten anders niet kunnen worden gemeten. Moeilijk is het om de kwaliteit van het platteland te meten, wel kan men daar een idee van krijgen wanneer bv. het verloop van het aantal inwoners in de kleine kernen wordt gevolgd. Aan de opsomming van de heer De Heer wil hij als indicator 9 toevoegen: “flora en fauna”, de bewaking van het aantal soorten.

De heer Kloppenborg is eveneens van mening dat de indicatoren moeten aansluiten bij de doelen van het provinciaal beleid. Hij constateert dat de inbreng van de heer De Heer niet afwijkt van die van het CDA, zij het dat meer kwantificering wenselijk wordt geacht. Hij onderschrijft dit.

De VVD verwijst naar de indicatoren van bv. de provincies Noord-Holland en Overijssel, echter, in kwantitatieve zin zeggen deze te weinig. De heer de Vogel pleit ervoor om de doelstellingen te onderscheiden in:

- de korte termijn, 2 jaar
- de middellange termijn, 5 jaar
- de lange termijn, 10 jaar.

Hij stelt de vraag of er wel indicatoren nodig zijn, wanneer de doelstellingen helder en duidelijk worden geformuleerd en worden gerelateerd aan de korte, de middellange en de lange termijn.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat met name CDA, PvdA en Christen Unie een inhoudelijke bijdrage hebben geleverd aan de tot standkoming van indicatoren ten aanzien van de vitaliteit van het platteland; een en ander zal verder door de griffie worden uitgewerkt.

In de vergadering van 17 mei a.s. zal worden bezien of er, naar aanleiding van de bijeenkomst over de kleine kernen, alsnog een indicator kan worden geformuleerd over de leefbaarheid van de kleine kernen.

De heer De Heer vraagt aandacht voor het Plattelands Ontwikkelings Plan, dat ook in het licht van de discussie over de indicatoren, nog steeds aandacht behoeft.

*Portefeuillehouder dhr.drs. J.P.J. Lokker*

#### **8. PS-voorstel besteding middelen coalitieakkoord Reserve aankopen**

De heer De Heer meent dat zich toch een probleem voor kan doen met de PM post “inrichtingskosten nieuwe natuur”. Op voorhand mag men ervan uit gaan dat het om grote bedragen zal gaan. Hij stelt voor om toch middels een ruwe schatting aan te geven wat deze PM-post gaat inhouden.

Voorts wil hij weten waarom de uitgaven voor de Groene Diensten ten laste van de Reserve Aankopen natuurterreinen moeten komen.

Mevrouw Dekker vraagt naar de relatie tussen de agendapunten 8 en 9.

De heer Bisschop is van oordeel dat een PM-post geen ongedekte cheque mag zijn. Hij vraagt waar deze PM-post elders in de begroting terugkomt.

Mevrouw Kramer vraagt of de rijksoverheid meebetaalt aan de grondverwerving in het kader van het project Hart voor de Heuvelrug. Graag wil zij weten om welke gebieden het gaat. Ook vraagt zij welke gebieden de provincie van Defensie wil aankopen. Voorts meent zij dat ook het element “kwaliteit” in de indicatoren tot uitdrukking moeten komen.

De VVD gaat accoord met het voorstel.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij de vragen van de PvdA.

De heer Witteman vraagt wat de gevolgen zullen zijn, wanneer de provincie defensieterrein tegen de prijs van natuurwaarden aankoopt, maar het gebied vervolgens voor woningbouw gaat bestemmen.

De heer Lokker zet uiteen dat het heel moeilijk is om de PM post “inrichtingskosten nieuwe natuur” exact te ramen. Op voorhand wil hij zich niet aan bedragen binden. De projecten worden gebiedsgevoel benoemd en hebben ook betrekking op de aankoop van natuur. Wanneer er te weinig middelen beschikbaar zouden zijn voor de landinrichting, en extra middelen vereist zijn, dan zal hij dienaangaande een voorstel aan de commissie voorleggen.

Spreker geeft aan al eerder met deze commissie van gedachten te hebben gewisseld over de kwaliteit van het particulier en het agrarisch natuurbeheer. Hij staat op het standpunt dat er met deze vormen van beheer niet hoeft te worden ingeleverd op de kwaliteit van de natuur. Voorts merkt hij op dat de kwaliteit van de EHS gedefinieerd is in de natuurdoeltypenkaart.

De Groene Diensten kunnen voor agrariërs een bron van inkomsten zijn, maar ook een middel voor de provincie om doelen in het kader van natuurontwikkeling te realiseren.

In het Hart voor de Heuvelrug wordt het vereveningsprincipe gehanteerd. Concreet is uitgesproken dat het saldo voor de natuur een plus moet worden; partijen zullen zich daaraan houden. Wel is voorzichtigheid geboden in de exploitatie van rood, omdat daar heel veel nieuwe ontwikkelingen uit moeten worden gefinancierd. Dat vereist een zeer behoedzame benadering. Met Domeinen is nog discussie gaande over het gebruik van terreinen. De provincie streeft naar het realiseren van ecologische verbindingzones.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie zich alsnog wil gaan beraden over de eerdergenoemde PM-post. Duidelijk is dat de ramingen, dankzij zij deze PM-post, kloppend zijn gemaakt. Mogelijk dat er toch meer prioriteiten moeten worden gesteld.

De heer Bisschop sluit zich hierbij aan. Hij wijst erop dat een PM-post ook een stelpost kan zijn met een indicatie van de investeringskosten voor de herinrichting van nieuwe natuur. Nu blijft het bedrag volledig ongedekt, terwijl er toch de wil tot investeren is. Ook hij stelt voor om een bedrag op te nemen om zo wat meer richting te geven aan de geplande investeringen in nieuwe natuur.

Mevrouw Kramer vraagt of de rijksoverheid, op grond van bepaalde regelgeving, mee zal betalen aan projecten in het kader van Hart voor de Heuvelrug. Zij gaat ervan uit dat keuzes voor aankoop van grond, aan deze commissie worden gemeld.

De heer De Vogel noemt een PM-post toch een wat “duistere post”. Gaandeweg moet over de hoogte van die post helderheid worden verschaft.

De heer Lokker onderschrijft dat.

Het CDA meent dat er in plaats van een PM-post ook een voorziening met een bepaald bedrag kan worden getroffen, die hetzij hoger, hetzij lager kan uitvallen.

Gehoord de opmerkingen van de commissie, zegt de heer Lokker toe dat hij, voorafgaand aan de volgende PS-vergadering, de vraag zal beantwoorden of er mogelijkheden zijn om de PM-post “inrichtingskosten nieuwe natuur” nader in te vullen.

Hij rekent erop dat de rijksoverheid de helft van de kosten voor zijn rekening zal nemen, echter, volstrekte zekerheid daarover is er niet. Het ministerie van LNV moet worden overtuigd van de ambities terzake van de provincie Utrecht. Het geld ligt echter niet op de plank en hiervoor is geen regeling beschikbaar.

Voorts merkt de heer Lokker op dat hij deze commissie op de hoogte zal houden van plannen voor grondaankoop. GS hebben dienaangaande een mandaat van PS ontvangen voor het realiseren van de EHS. Het is echter niet zijn bedoeling om de aankoop van iedere hectare grond in deze commissie te verantwoorden. Er zijn afspraken gemaakt over het project Hart voor de Heuvelrug en GS zullen zich daaraan houden, bv. aan de afspraak dat projecten voor de natuur een plus moeten opleveren.

De voorzitter constateert dat er over de inhoud van voorliggend voorstel geen opmerkingen zijn gemaakt, maar wel over de PM post “inrichtingskosten nieuwe natuur”. De heer Lokker heeft daarover aanvullende informatie toegezegd waarover in de volgende PS-vergadering kan worden gediscussieerd.

Derhalve kan voorliggend voorstel niet als een sterstuk aan de staten worden gepresenteerd.

### **9. PS-voorstel opheffing Egalisatiereserve voorfinanciering grondverwerving en landinrichting en vorming van een nieuwe Bestemmingsreserve Risico's voorfinanciering**

De heer Ruijs verwijst naar pag. 2 en vraagt op enkele punten verheldering. O.a. wil hij weten hoe risico's in het verleden werden opgevangen. Ook vraagt hij of hogere grondprijzen leiden tot een storting in het fonds. Voorts vraagt hij zich af waarom de inzet van DLG hieruit gedekt moet worden: hierover bestaat immers vooraf zekerheid, zodat je het ook kunt begroten.

De heer Reerink verwijst naar pag. 1, toevoegingen. Als derde mogelijkheid moet z.i. worden genoemd: “incidentele stortingen”. PS moeten nl. de mogelijkheid hebben om gelden, anders dan hier genoemd, aan de reserve toe te voegen.

De heer Lokker zet uiteen dat het college van GS streeft naar een transparante financiering. Duidelijk is dat grondtransacties risico's kunnen opleveren en deze moeten ook zichtbaar worden gemaakt.

De rijksoverheid betaalt de inzet van DLG, echter, DLG wordt met 10% gekort. Voor de provincie komt dan de afweging of door deze korting gas teruggenomen moet worden dan wel de kansen om grond aan te kopen met inschakeling van DLG benut moeten worden, waarbij dan dekking plaatsvindt uit de nieuwe bestemmingsreserve.

De heer Lokker stemt in met het voorstel van de PvdA ten aanzien van pag. 1, toevoegingen. Het moet inderdaad mogelijk zijn om incidentele financiële overschotten tussentijds aan de reserve toe te voegen.

Mevrouw Dekker vraagt nogmaals naar de relatie tussen de agendapunten 8 en 9. Zij heeft de indruk dat beide financiële middelen hetzelfde doel dienen, nl. aankoop van grond.

De heer Lokker antwoordt dat agendapunt 8 betrekking heeft op de besteding van coalitiemiddelen terwijl agendapunt 9 gaat over risicodekking.

De voorzitter constateert dat de gedeputeerde het voorstel van de PvdA heeft overgenomen en dat voorliggend voorstel als een sterstuk aan de staten kan worden gepresenteerd.

### **10. Financiële bijdrage vervolg project Groenen Diensten Vathorst**

Mevrouw Dekkers vraagt of het gebruikelijk is dat de BTW-bedragen expliciet worden vermeld. Van ambtelijke zijde wordt aangegeven dat deze vraag niet eenduidig kan worden beantwoord. De BTW-bedragen hangen samen met de aard van opdrachten, diensten, subsidies, ontvangende partij e.d.



De heer De Heer laat weten dat zijn fractie met dit voorstel kan instemmen. Wel is het de vraag waarom niet alle Groenen Diensten uit het budget voor de plattelandsvernieuwing worden betaald.

Mevrouw Kramer kan ook met dit voorstel instemmen maar meent dat het wat rooskleuriger wordt voorgesteld dan het in werkelijkheid is. Het gaat h.i. slechts om 17 bedrijven. Graag wil zij weten of de Groene Diensten alleen voor Vathorst zijn bedoeld of voor de wijdere omgeving.

De heer Lokker merkt op dat het om 46 bedrijven gaat, zodat er sprake is van voldoende aanbod. De Groenen Diensten zijn vooral voor Eemland bedoeld.

De financiering van het project is volgens de regels. Natuurontwikkeling is breder dan de EHS en agrarisch natuurbeheer hoort bij natuurbeheer. Agrarisch natuurbeheer kan worden betaald uit fondsen voor plattelandsvernieuwing maar ook uit fondsen voor natuurbeheer.

De voorzitter constateert dat de commissie met voorliggend voorstel instemt.

### **11. Presentatie over SOS-projecten door dhr. L. Le Grand**

Aan de hand van sheets, gaat de heer Le Grand uitvoerig in op de voortgang van de SOS-projecten. Voor meer informatie verwijst hij naar de WEB-site [www.sos-project.org](http://www.sos-project.org).

De heer Lokker zet in dit kader uiteen dat bv. de veenweidegebieden in de provincie Utrecht veel hinder ondervinden van de stedelijke druk. T.z.t. zal er een besluit moeten worden genomen over de vraag welke open ruimten moeten worden gehandhaafd. Hij is van oordeel dat de landbouw als drager moet worden gehandhaafd in de kostbare open groene ruimten.

## **TER KENNISNEMING**

### **12. Faunabeheerplan Utrecht en overzicht provinciaal beleid Flora- en Faunawet**

Op verzoek van de PvdA en GL wordt dit punt voor de volgende vergadering geagendeerd.

### **13. POP-projecten 2<sup>e</sup> tranche 2004**

### **14. Verslag ontwikkeling bouwlocaties VINEX stadsgewest Amersfoort over 2003**

### **15. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.