

## Behandelingsvoorstel voor de commissie Ruimte en Groen

Onderwerp: ontwerp-reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-oost

Cie-datum : 1 juli 2004

Cie-nummer: 2004REG82

---

### Procedure:

- eerdere behandeling in cie: ja, meerdere malen, onder meer standpuntbepaling voorontwerp-reconstructieplan en het bijbehorende MER-1 in februari 2003;
  - inspraak: van 3 mei t/m 1 juni 2004;
  - in GS (na Cie. Vergadering): als ingediende bedenkingen en advies PPC/PCLG/PCMW ambtelijk verwerkt zijn in een Antwoordnota en eventuele wijzigingsvoorstellen zijn geformuleerd: planning: sept./okt. 2004
  - overleg tussen portefeuillehouder en statencommissies over Antwoordnota en eventuele wijzigingsvoorstellen: planning: okt./nov. 2004
  - aanbevolen: gezamenlijke bespreking tussen portefeuillehouders en statencommissies Gelderland en Utrecht
  - besluitvorming in PS: eind 2004
- 

Behandelend ambtenaar: H. Manschot/A. van Biezen

toestel: 3443

Portefeuillehouder: J.P.J. Lokker

---

### Inleiding

Enkele weken geleden is het door GS van Gelderland en Utrecht vastgestelde ontwerp-reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-oost en het bijbehorende MER2 aan u gestuurd.

Dit plan is op basis van een gemeenschappelijke opdracht van de colleges van GS van Gelderland en Utrecht opgesteld door een breed samengestelde reconstructiecommissie (reccie), daarin ondersteund door een projectteam in Barneveld. Het door de reconstructiecommissie opgestelde plan is in februari jl. als advies aan de beide colleges van GS aangeboden. Op 30 maart 2004 hebben de beide colleges van GS het ontwerp-reconstructieplan vastgesteld, waarbij op een aantal punten is afgeweken van het advies van de reconstructiecommissie. Deze afwijkingen zijn deels van procedurele aard. Verderop en in bijlage 1 worden deze afwijkingen nader toegelicht.

Tevens is het MER2 door GS aanvaard en toegezonden aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Ciemer) en de wettelijke adviseurs (in het kader van de m.e.r.), met het oog op het door de Ciemer af te geven toetsingsadvies.

Het ontwerp-reconstructieplan en het MER2 hebben van 3 mei t/m 1 juni ter inzage gelegen en in die periode konden bedenkingen worden ingediend. In die periode hebben ook 3 informatieavonden in het gebied plaatsgevonden: in Harskamp, Amerongen en Achterveld. Er zijn in totaal in Gelderland en Utrecht ca. 370 bedenkingen ingediend. Zie bijlage 7.

### Hoe verder?

GS van Gelderland en Utrecht zullen in het najaar op basis van de ingediende bedenkingen (die in een Antwoordnota zullen worden beantwoord) en de adviezen van de provinciale adviescommissies besluiten over eventuele wijzigingsvoorstellen m.b.t. het reconstructieplan, voordat het ter besluitvorming zal worden voorgelegd aan PS van beide provincies. Ook het toetsingsadvies van de Ciemer over het MER-2 zal in de besluitvorming van GS worden betrokken. Nadat PS het plan hebben vastgesteld, zal het moeten worden goedgekeurd door het rijk. Het zal in 12 jaar worden uitgevoerd.

**Wordt geagendeerd:** ter oriënterende bespreking.

#### Doel bespreking:

In deze fase van verwerking van de bedenkingen is het zinvol om te horen in welke richting de fracties denken en welke aandachtspunten zij willen meegeven aan GS. Er worden dus nog geen afgeronde meningen verwacht.

### **Wat voor soort plan?**

Het plan bestrijkt het landelijk gebied van oost-Utrecht en het Utrechtse en Gelderse deel van de Vallei; voor Utrecht globaal vanaf de (zuid)westkant van de Utrechtse Heuvelrug tot aan de oostelijke provinciegrens; het betreft 17 Utrechtse en 7 Gelderse gemeenten. Kort gezegd is een reconstructieplan een wettelijk verplicht plan met een strategisch karakter v.w.b. de sturing op de intensieve veehouderij en tegelijk een integraal uitvoeringsprogramma voor het landelijk gebied, dat beoogt de gestapelde problematiek in het gebied op te lossen. Het gaat dus niet alleen om varkens en kippen maar ook over recreatie, waterbeheer en waterkwaliteit, natuur, landschap, cultuurhistorie, milieukwaliteit, leefbaarheid. De voorbereiding van dit plan heeft parallel gelopen met het ontwerp-streekplan. Er is optimale afstemming geweest en grote afwijkingen zijn er niet. Op enkele punten zal het reconstructieplan het streekplan vervangen (zie pag. 3 en bijlage 5).

### **Wat is het probleem?**

Veel functies in het gebied zitten elkaar in de weg; landbouw/natuur/recreatie. Het reconstructiegebied is versnipperd en verrommeld en de kwaliteit van het landschap en de verblijfsrecreatieve voorzieningen loopt terug. De milieusituatie (ammoniakdepositie, nitraat-doorslag, verdroging, verzuring, waterkwaliteit) is slecht en het gebied heeft last van stedelijke druk. Er ligt een aantal nieuwe opgaven: Robuuste Verbindingszone Heuvelrug-Veluwe en waterbergingsgebieden.

Directe aanleiding voor de reconstructie, was de uitbraak van de varkenspest in 1997. Die heeft geleid tot de Wet herstructurering varkenshouderijen (met kortingen op dierrechten) en de Reconstructiewet die in april 2002 van kracht is geworden. Bij de voorbereiding van de Reconstructiewet is de doelstelling van het reconstructieplan al snel verbreed van een regeling voor alleen de intensieve veehouderij naar een plan dat een vitaal platteland tot resultaat moet hebben. In artikel 4 van de wet is bepaald dat een reconstructie plaatsvindt 'ter bevordering van een goede ruimtelijke structuur van de concentratiegebieden, in het bijzonder met betrekking tot landbouw, natuur, bos, landschap, recreatie, water, milieu en infrastructuur, alsmede ter verbetering van een goed woon-, werk-, en leefklimaat en van de economische structuur'.

### **Hoe gaat het reconstructieplan dit oplossen?**

- niet verenigbare functies scheiden
- verbetering van kwaliteit en identiteit
- omgaan met stedelijke druk
- landbouw nieuwe kansen bieden
- milieuproblemen zoveel mogelijk brongericht aanpakken
- ondernemerschap benutten
- coalities zoeken

Dat gebeurt langs een aantal lijnen:

- intensivering van de realisatie van de EHS, inclusief Robuuste Verbindingszone Heuvelrug-Veluwe, overige ecologische verbindingen en ontsnipperingsmaatregelen, voorstellen voor de nog niet begrensde delen van de EHS en bossectares;
- intensivering t.a.v. recreatieve routestructuren en ruimte bieden voor verplaatsing en uitbreiding van verblijfsrecreatie;
- intensivering van verdrogingbestrijding en maatregelen ter verbetering van de water- en luchtkwaliteit;
- intensivering van behoud en herstel van landschap en cultuurhistorie;
- intensivering van maatregelen ter verbetering van de leefbaarheid en de economie;
- ruimte bieden voor waterbergingsgebieden, verblijfs- en dagrecreatie, functieverandering, nieuwe landgoederen;
- voor de intensieve veehouderij, een ruimte-voor-ruimte mogelijkheid bieden om te beëindigen (kleinere bedrijven) of te verplaatsen (grotere bedrijven)
- een zonering opleggen aan de intensieve veehouderij met beperkingen voor de ontwikkeling van de bedrijven in een aantal gebieden en het bieden van mogelijkheden voor ontwikkeling in andere gebieden
- stimulering van verbreding van de landbouw, biologische landbouw, agrarisch natuurbeheer, emissie-arme stalsystemen, minder mest in gebieden langs beken etc.

Grosso modo kan men zeggen dat het plan de bestaande beleidsopgaven bundelt, intensificeert en waar mogelijk integreert en daarbij nieuwe wegen zoekt. Ook zijn de nieuwe opgaven meegenomen en waar mogelijk in maatregelen vertaald.

Voor de intensieve veehouderij bevat de Reconstructiewet een dwingende zonering in extensiveringsgebieden

verwevingsgebieden en landbouwontwikkelingsgebieden. Deze zonering kan doorwerken in streekplannen en bestemmingsplannen, niet in andere strategische plannen. Enige toelichting is noodzakelijk.

### **De reconstructiezonering**

Volgens de Reconstructiewet wordt in extensiveringsgebieden uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van de intensieve veehouderij in het kader van de reconstructie onmogelijk gemaakt. In verwevingsgebieden is (alleen) hervestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij mogelijk indien de ruimtelijke kwaliteit of de functies van dit gebied zich daartegen niet verzetten. In landbouwontwikkelingsgebieden heeft de landbouw, dus ook de intensieve veehouderij, het primaat.

Het extensiveringengebied omvat in Utrecht de bestaande natuurgebieden, de Heuvelrug en een zone van 250 m daarom heen en enkele bijzondere bestaande natuurgebieden met een groter gebied daarom heen (de Kampjes, Moosterbeek en Binnenveld).

Het verwevingsgebied omvat het grootste deel van het plangebied. Het landbouwontwikkelingsgebied in Utrecht is beperkt tot het gebied ten zuiden van Woudenberg, Scherpenzeel en Renswoude.

Het aanvankelijke idee van de reconstructiecommissie om in de extensiveringsgebieden alle uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij op slot te doen is niet haalbaar gebleken bij de boeren, maar een punt van overweging daarbij is ook geweest dat LNV niet voornemens bleek om veel bedrijfsverplaatsingen te financieren dan wel veel schadevergoedingen te betalen.

Het nu door de reconstructiecommissie voorgestelde en in het plan opgenomen regime houdt in:

#### in extensiveringsgebieden:

- een verbod op nieuwvestiging voor intensieve veehouderij;
- een verbod op uitbreiding voor intensieve veehouderij buiten de huidige bouwpercelen, behalve als er uitgebreid moet worden vanwege dierenwelzijn;

#### in verwevingsgebieden:

- een verbod op nieuwvestiging voor intensieve veehouderij;
- uitbreiding buiten het bouwperceel is éénmalig mogelijk met maximaal 30%.

#### in landbouwontwikkelingsgebieden:

- ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij hebben het primaat.

Alleen de bepalingen gekoppeld aan de extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden werken direct door in bestemmingsplannen. Dat betekent dat alle vrijstellings- en wijzigingsbepalingen die een hoger bebouwingspercentage binnen, of uitbreiding buiten het bouwperceel mogelijk maken in vigerende bestemmingsplannen buiten werking worden gesteld. Over deze doorwerking heeft op 17 maart jl. overleg plaats gehad met de gemeentebesturen, die daarmee kunnen instemmen.

### **Wat werkt door in streek- en bestemmingsplannen?**

- a) de bepalingen gekoppeld aan extensiverings- en verwevingsgebieden (zie hierboven): in streek- en bestemmingsplannen;
- b) in bestemmingsplannen verder niets meer;
- c) in streekplannen van Utrecht en Gelderland (dus voor nieuwe bestemmingsplannen)
  1. een restrictief beleid t.a.v. functieveranderingen op sterlocaties voor de intensieve veehouderij (dat zijn locaties met een bestaande of te ontwikkelen milieugebruiksruimte van meer dan 70 nge of 1.500 mestvarkeneenheden) in landbouwontwikkelingsgebieden, om te bereiken dat deze behouden blijven voor de intensieve veehouderij;
  2. alleen voor Utrecht:
    - een regeling t.a.v. nieuwe landgoederen die afwijkt van het ontwerp-streekplan (niet mogelijk in landbouwontwikkelingsgebieden; ondergrens van 10 ha, net zoals in streekplan, maar 5 ha wanneer sloop van alle agrarische bebouwing met een minimum van 1000 m<sup>2</sup> plaatsvindt; en een indicatieve maat van maximaal 1500 m<sup>3</sup> aan bebouwing in het hiervoor genoemde geval van sloop);
    - een aantal randvoorwaarden m.b.t. functieverandering op vrijkomende (agrarische) bouwpercelen (meer differentiatie dan in het ontwerp-streekplan; o.a. in extensiveringsgebieden minimale te slopen oppervlakte verlaagd van 1000 naar 800 m<sup>2</sup>).

In bijlage 5 wordt een en ander nader toegelicht.

Gelderland wenst de bepalingen t.a.v. nieuwe landgoederen en functieverandering niet via het reconstructieplan in het streekplan door te laten werken, maar pas in het nieuwe streekplan definitief te regelen.

### **Afwijkingen van GS t.o.v. het advies van de reconstructiecommissie**

Het betreft het volgende (zie ook pagina 22/23 van het ontwerp-reconstructieplan):

#### Procedureel:

- Het advies van de reccie om een aantal elementen uit de Ecologische Hoofdstructuur te halen en dit direct door te laten werken in de streekplannen is niet overgenomen.  
Voor Utrecht geldt dat dit advies om zes met name genoemde gebieden geen zuurbescherming te geven, zal worden overgenomen bij het GS-besluit tot aanwijzing van de gebieden die zuurbescherming krijgen via de Wav. In Gelderland geldt dat dit advies zwaar zal worden meegewogen bij de aanpassing van de EHS, zodra het nieuwe rijksbeleid voldoende duidelijkheid biedt. Op deze manier is het ook verwoord in het door GS vastgestelde ontwerp-reconstructieplan. *Hieronder en in bijlage 1 wordt dit onderdeel voor Utrecht nog nader toegelicht.*
- Het advies van de reccie om de ruimtelijke bescherming van waterbergingsgebieden en de robuuste verbindingzone direct door te laten werken in de streekplannen is niet overgenomen, omdat hier geen verschil bestaat met het ontwerp-streekplan van Utrecht en omdat deze bescherming ook in het kort na het reconstructieplan vast te stellen streekplan van Gelderland zal worden opgenomen. In Gelderland speelt bovendien dat van directe streekplandoorwerking geen sprake kan zijn, omdat het grondgebied van de gemeente Wageningen, waar waterberging is gepland, formeel geen reconstructiegebied is.

#### Inhoudelijk:

- In afwijking van het advies van de reccie hebben GS besloten om het volledige regime van verwevingsgebied te laten gelden voor de linten verwevingsgebied die samenvallen met ecologische verbindingzones die landbouwontwikkelingsgebied doorsnijden. De reccie adviseert om in deze linten alleen nieuwvestiging van intensieve veehouderij uit te sluiten en geen beperkingen op te leggen aan de uitbreiding van intensieve veehouderij. Hiermee introduceert de reccie in feite een vierde categorie met een specifiek regime (bovenop de drie zones intensieve veehouderij, te weten extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied), hetgeen het plan complexer maakt. Bovendien zijn de grenzen van de verwevingsgebieden waar het om gaat nog niet exact bepaald en op kaart aangegeven. Dit zal aanleiding geven tot interpretatieverschillen.
- Het advies van de reccie om nabij een beperkt aantal kleine kernen de mogelijkheid te bieden voor een lokaal bedrijventerreintje is niet overgenomen. Beleid op dit punt vraagt een brede afweging die minder past in dit reconstructiekader; het staat ook haaks op het concentratiebeleid in onze provincie.
- Voor de landbouwontwikkelingsgebieden tussen Ede en Barneveld en gelegen tussen de A30 en de spoorlijn vindt er de komende maanden discussie plaats in het kader van het nieuwe streekplan van Gelderland. T.b.v. een verstedelijkingsfunctie is het mogelijk gewenst bij de definitieve besluitvorming over het reconstructieplan de aanduiding in dit gebied te wijzigen in verwevingsgebied. Daarom is dit gedeelte van het landbouwontwikkelingsgebied als “discussiegebied” op de kaart aangegeven.

*Zie verder in bijlage 1.*

### **Zes natuurgebieden in Utrecht geen zuurbescherming**

Als onderdeel van de “package deal” over de zonering stelt de reconstructiecommissie voor om zes kleinere natuurgebieden in Utrecht en twee in Gelderland uit de EHS te halen. De reden daarvoor is dat de Wet Ammoniak en Veehouderij ammoniakemissies van veehouderijen (Wav) binnen 250 m van verzuringgevoelige delen van de EHS beperkt. De commissie bepleit directe doorwerking van dit voorstel in het streekplan. Het gaat de reconstructiecommissie er uiteindelijk om dat genoemde zes gebieden in Utrecht, te weten de bestaande natuurgebieden *Rumelaar, Broekerbos, Lambalgen, Voormalig werk aan de Daatselaar, Grand Canal bij kasteel Renswoude en het bosje ten zuiden daarvan, aan de Veenweg*, geen zuurbescherming krijgen. Nu de Wav op dit moment nog in de Tweede Kamer ter discussie staat is het niet gewenst om al op voorhand elementen uit de EHS te halen, omdat nog niet duidelijk is óf het uit de EHS halen wel nodig is om de externe werking van deze elementen te voorkómen. Acceptatie van de “package deal” van de reconstructiecommissie over de zonering verplicht de provincie er echter wel toe om er bij het definitieve besluit tot aanwijzing van de gebieden die zuurbescherming krijgen (de ‘zuurkaart’) voor te zorgen dat bedoelde zes elementen geen zuurbescherming krijgen. Besloten is om het advies van de reconstructiecommissie om bedoelde zes elementen uit de EHS te schrappen en dit direct door te laten werken in het streekplan niet over te nemen, maar wel in het ontwerp-reconstructieplan op te nemen dat in het definitieve besluit tot aanwijzing van de gebieden die zuurbescherming krijgen bedoelde zes gebieden zullen worden uitgesloten (zie pag. 96/97 van het ontwerp-reconstructieplan).

*Zie verder in bijlage 1.*

## **Beoordeling van het plan in relatie tot andere provinciale plannen**

Afstemming met andere plannen/sectoren:

De voorbereiding met streekplan, waterhuishoudingsplan en milieubeleidsplan verliep parallel en er heeft goede afstemming plaatsgehad. De doorwerking naar streekplan is goed geregeld.

### **Het doelbereik**

In het plan is een groot aantal doelen opgenomen, ontleend aan vigerend beleid van rijk, provincies en waterschappen. Over het doelbereik valt in het kort het volgende te melden:

- a) veterinaire kwetsbaarheid zal verminderen, maar is niet substantieel door reconstructie te beïnvloeden
- b) geurhinder; behoorlijk doelbereik
- c) ammoniakdepositie; rijksdoelstellingen worden onvoldoende gehaald
- d) watersysteem; behoorlijk doelbereik
- e) waterkwaliteit; wel verbetering
  - voor nitraat 95% landbouwareaal voldoet aan MTR, maar 55% aan streefwaarde
  - fosfaat; slechts 40-55% landbouwareaal MTR-waarde
  - fosfaatstreefwaarde in Eemmeer wordt niet gehaald in 2015
- f) realisatie EHS; ambitie 85% en 65% Robuuste verbindingen wordt gehaald, maar dit is mede afhankelijk van verwervingsmogelijkheden
- g) landbouw, sterk afhankelijk van wereldmarkt en EU, in principe redelijk doelbereik (duurzame structuur)
- h) recreatie; er wordt voorzien in de behoefte aan groei en kwaliteitsverbetering van recreatievoorzieningen en -bedrijven.
- i) natuur; het vervallen van zuurbescherming van de zes bestaande natuurgebieden is een helaas negatief punt, als uitvloeisel van de "package-deal".

### **MER**

De waarschijnlijke effecten op het milieu worden in bij het ontwerp-reconstructieplan behorende rapport MER-2 beschreven.

In de zomer 2001 is door de colleges van Gelderland en Utrecht de door de reconstructiecommissie opgestelde startnotitie in het kader van de m.e.r. vastgesteld. Deze heeft ter inzage gelegen. Mede op advies van de Commissie voor de m.e.r. (Ciemer) hebben de beide colleges van GS in het voorjaar van 2002, in de rol van bevoegd gezag, besloten bij de totstandkoming van het bij het reconstructieplan behorende MER een procedure in 2 fasen te volgen. In 2002 zijn derhalve eerst de richtlijnen m.e.r. voor de 1<sup>e</sup> fase vastgesteld. Op basis hiervan en de opdracht tot het maken van een voorontwerp-reconstructieplan is door de reconstructiecommissie het voorontwerp-reconstructieplan (VOP) en MER1 opgesteld. Dit VOP/MER1 heeft, vergezeld van de standpuntnotitie van beide colleges van GS, in het voorjaar van 2003 ter inzage gelegen. Op 24 juni 2003 hebben de colleges van GS als bevoegd gezag, op basis van de inspraakreacties en het advies van de Ciemer de richtlijnen voor m.e.r. voor de 2<sup>e</sup> fase vastgesteld. Op basis hiervan is het bij dit ontwerp-reconstructieplan behorende MER2 opgesteld, dat tezamen met MER1 het volledige MER vormt.

Op basis van een pré-toets van de Ciemer is het MER2 aangepast; het betrof een aantal ondergeschikte punten; gebleken is dat MER-2 geen grote onjuistheden bevatte, aan de wettelijk eisen voldoet en voldoet aan de richtlijnen m.e.r. voor de 2<sup>e</sup> fase.

Hoewel deze pré-toets geen garantie geeft t.a.v. het eindoordeel van de commissie, is door de colleges van GS de aanvaardbaarheid over het MER uitgesproken. Het definitieve oordeel van de Ciemer wordt mede bepaald door de inspraakreacties op het MER gedurende de terinzagelegging, tegelijk met het ontwerpplan. Mocht dat nog aanleiding geven tot aanpassingen of aanvullingen, dan kan dat worden meegenomen bij de vaststelling van het reconstructieplan door Provinciale Staten.

### **Watertoets**

Aan het Waterschap Vallei- en Eem is gevraagd om een watertoets uit te voeren over het ontwerp-reconstructieplan, tezamen met HDSR, het waterschap Veluwe en Rijkswaterstaat. De formele reactie is bijgevoegd als bijlage 6.

### **Rijksvisie op het plan**

Op 22 januari j.l. heeft een goed gesprek plaats gehad met de regionale rijksheren over het ontwerp-plan. Er is daarbij niet gebleken van grote problemen van rijkszijde met het plan.

Een formele ambtelijke reactie van het rijk zal nog worden ingebracht; de rijksheren hebben helaas geen kans gezien om, zoals dat met de plannen van Limburg en Overijssel wel is gebeurd, nog voor het GS-besluit een schriftelijke reactie te geven.

### **Bestuurlijke dilemma's/aandachtspunten**

1. De keuze om een plan als dit niet in eigen huis, op te stellen maar daarvoor een breed samengestelde commissie een opdracht te geven, met alleen provinciale adviseurs daarbij, legt beperkingen op bij de beoordeling van het eindresultaat.  
Er is door de reconstructiecommissie een broos compromis bereikt en amenderingen daarop kunnen ertoe leiden dat ook andere punten weer ter discussie komen en aldus komt het draagvlak onder druk.
2. Opstellen van een plan met een andere provincie legt eveneens beperkingen op; herhaald bestuurlijk overleg heeft niet geleid tot volledige overeenstemming met Gelderland en anders dan de commissie wenste, lijkt er geen volledig gelijk beleid in het plangebied te komen op het punt van hergebruik van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen en nieuwe landgoederen.
3. Het plan zal al grote (financiële) inspanningen vergen van alle overheden; meer inspanningen om het beperkte doelbereik t.a.v. ammoniakdepositie en fosfaat en nitraat te halen zullen draconische maatregelen vergen op het vlak van verdere beperking van de intensieve veehouderij en onevenredig veel geld.
4. De betrokkenheid van gemeenten in financiële zin is nog niet groot. Gemeenten blijken vooral geïnteresseerd in bijdragen in concrete projecten die hen direct raken. Het financiële commitment van gemeenten zal vooral gevonden moeten worden bij de vierjaarlijkse modules.
5. Het plan zal elke vier jaar geëvalueerd worden en dan kan niet alleen bezien worden of bijstellingen nodig zijn, maar kan ook concreet worden afgewogen welke middelen beschikbaar zijn en kan ingeschat worden voor welke doelen. De modules zijn in die zin afgeronden eenheden. Medio 2004 zal een concreet voorstel gemaakt worden voor de besteding van gelden in de eerste module, de doelen, het "commitment" van andere partijen en de uitvoeringsorganisatie.

### **Bijlagen**

1. Afwijkingen t.o.v. het advies van de reconstructiecommissie
2. Financiën
3. De voorgeschiedenis tot nu toe in grote stappen
4. Wat moet er nog gebeuren?
5. Doorwerking van dit reconstructieplan in streek- en bestemmingsplannen
6. Wateradvies n.a.v. Ontwerp Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost
7. Overzicht reclamanten

**Afwijkingen t.o.v. het advies van de reconstructiecommissie**

1. De elementen in de EHS

Als onderdeel van de “package deal” van de reconstructiecommissie over de begrenzing van extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied en de daaraan gekoppelde bepalingen is het volgens de commissie noodzakelijk dat in Utrecht de bestaande natuurgebieden Rumelaar, Broekerbos, Lambalgen, Voormalig werk aan de Daatselaar, Grand Canal bij kasteel Renswoude en het bosje ten zuiden daarvan, aan de Veenweg, uit de EHS worden gehaald, zoals die in het ontwerpstreekplan is bepaald. Dit, omdat men van deze gebieden geen externe werking uit wil laten gaan voor veehouderijen. Dit vergt enige toelichting.

- a. Omdat in Utrecht de EHS nog nooit planologisch is vastgelegd en dat om een aantal redenen wel gewenst is, is de complete EHS opgenomen in het ontwerpstreekplan.
- b. De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bepaalt dat de verzuring gevoelige delen van de door GS aangewezen EHS bescherming genieten tegen ammoniakemissie. In de praktijk wordt de kaart met deze gebieden de ‘zuurkaart’ genoemd. Veehouderijbedrijven binnen 250 meter van zo’n verzuringgevoelig element worden kort gezegd zeer sterk beperkt in hun uitbreidingsmogelijkheden en nieuwvestiging van veehouderijen is in deze zones verboden.
- c. Sinds deze wet van kracht is, staat zij aan kritiek bloot vanuit de Tweede Kamer, die een drastische beperking wil van het aantal veehouderijen dat last heeft van deze wet. Gegeven deze discussie en om te vermijden dat de streekplan-procedure zou worden doorkruist door een aparte procedure tot vaststelling van de zuurgevoelige delen van de EHS, heeft het college van GS besloten om eerst het streekplan vast te stellen, inclusief de EHS, en (snel) daarna het zuurgevoelige deel van de EHS in het kader van de Wav (de ‘zuurkaart’), via een Awb-procedure, vast te stellen, uitgaande van de aanname dat dan –eind 2004- het ammoniakbeleid duidelijk zal zijn. Opvolging van het advies van de reconstructiecommissie om de externe werking van elementen kwijt te raken kan er toe leiden dat een aantal elementen dan uit de EHS moet worden gehaald. Deze gebieden blijven natuur, zij verliezen alleen hun zuurbescherming.

Wat de reconstructiecommissie wil, is deze elementen voor alle zekerheid nú al uit de EHS halen en dat laten doorwerken in het streekplan. Wat daartegen pleit is:

- dat de EHS en ook het zuurgevoelige deel van de EHS (de ‘zuurkaart’) als zodanig niet in het reconstructieplan zitten;
- dat het streekplan de hele EHS omvat en dat er ook in het westen van Utrecht enkele verzuringgevoelige delen liggen;
- dat het nu nog niet duidelijk is óf het uit de EHS halen wel nodig is om externe werking van deze elementen te voorkómen; als de Wav de koppeling met de EHS loslaat (dit staat namelijk in de Tweede Kamer ter discussie) hoeven ze niet uit de EHS.

Nu de Wav op dit moment nog in de Tweede Kamer ter discussie staat is het niet gewenst om genoemde zes gebieden al op voorhand uit de EHS te halen. Acceptatie van de “package deal” van de reconstructiecommissie over de invulling van de reconstructiezonering verplicht ons wel om er bij de vaststelling van de ‘zuurkaart’ (het door GS te nemen besluit in het kader van de Wav) voor te zorgen dat genoemde gebieden geen zuurbescherming krijgen, in die zin dat zij geen beperkingen meer opleggen aan veehouderijbedrijven die binnen 250 meter van deze gebieden zitten. De gebieden blijven overigens wel natuurgebied. Dit geldt tevens voor een aantal natuurgebieden, waarover al eerder met Gelderland en de reconstructiecommissie de afspraak is gemaakt dat deze geen zuurbescherming krijgen.

Besloten is derhalve om het advies van de reconstructiecommissie om bedoelde zes elementen uit de EHS te schrappen en dit direct door te laten werken in het streekplan niet over te nemen, maar wel in het ontwerp-reconstructieplan op te nemen dat in het definitieve besluit tot aanwijzing van de gebieden die zuurbescherming krijgen bedoelde zes gebieden uitgesloten zullen worden.

Hier ligt overigens nog een probleem onder, waar wij zo nodig nog op terugkomen in een afzonderlijke notitie, omdat dat vermoedelijk zowel in de bedenkingen tegen het streekplan als tegen het ontwerp-reconstructieplan nog naar boven zal komen. Dat gaat om het volgende.

Zolang door GS geen besluit is genomen over de voor verzuring gevoelige delen van de EHS, krijgen volgens de huidige Wav alle voor verzuring gevoelige natuurgebieden, ook buiten de EHS, externe werking voor veehouderijen, die binnen een afstand van 250 meter van deze gebieden hun bedrijf

uitoefenen. Die situatie zal zonder nadere maatregelen voortduren totdat de 'zuurkaart' is vastgesteld (of dat niet meer nodig is) en zal een toenemend aantal boeren in problemen brengen.

## 2. Doorwerking in streekplan van waterbergingsgebieden en Robuuste Verbinding Heuvelrug-Veluwe

De reconstructiecommissie adviseert om de waterbergingsgebieden "streekplandoorwerking" te geven (zie bijlage 5 voor een nadere toelichting op de "doorwerking" in het streekplan). In onze provincie is dat niet nodig en gewenst, omdat deze gebieden in Utrecht niet afwijken van de aanduiding in het ontwerpstreekplan. Ook Gelderland heeft hier uiteindelijk voor gekozen.

Voor de robuuste verbindingzone Veluwe-Heuvelrug stelt de reconstructiecommissie ook "streekplandoorwerking" voor. Doorwerking naar het streekplan is echter niet nodig en gewenst. In het ontwerp-streekplan is de volgende tekst hierover opgenomen (7.5; pagina 83):

*'Wij hebben de mogelijkheden verkend om een aantal robuuste ecologische verbindingzones tussen grote eenheden natuur aan te leggen. Delen van deze verbindingzones behoren nog niet tot de EHS. In Utrecht gaat het om de verbindingen Heuvelrug-Veluwe, ..... **Onomkeerbare ingrepen en processen in de nog niet tot de EHS behorende robuuste ecologische verbindingzones, zoals grootschalige verstedelijking, die het realiseren van deze zones frustreren, zullen wij voorkomen.** Wij willen elementen en delen van de robuuste zones realiseren waarvoor financiële dekking is en die goed inpasbaar zijn in gebiedsplannen, zoals het Plan van Aanpak De Venen en het Reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-Oost'.*

De rvz Veluwe-Heuvelrug is alleen nog niet op kaart opgenomen, omdat de financiering van de kant van het rijk nog niet rond was. Nu dat wel zo is, hebben de provincies ingestemd met planologische basisbescherming van deze zones. Het ligt voor de hand om, conform de afspraken met het rijk, deze zone op een kaart in het streekplan op te nemen bij de vaststelling. Dit heeft het voordeel dat die delen van de robuuste verbindingzone die tot de EHS gaan behoren via een streekplanuitwerking deze status kunnen krijgen (dat zal niet de hele zone zijn, want er is nu nog sprake van een zoekgebied). Op zichzelf zou dit ook bereikt kunnen worden met het reconstructieplan, maar dat hoeft niet: doorwerking in het streekplan is niet aan de orde, wanneer er geen strijdigheid is. Bovendien is een streekplanuitwerking een veel simpeler procedure dan een uitwerking via het reconstructieplan; de Reconstructiewet kent n.l. geen eenvoudige wijzigings- of uitwerkingsprocedure. Alles moet via de koninklijke weg van formele herziening, d.w.z. vaststelling door PS en goedkeuring door de Ministers van LNV en VROM.

De nadere begrenzing van de rvz zal conform de methode van natuurgebiedsplannen in samenspraak met de reconstructiecommissie plaatsvinden.

## 3. Afwijkend regime in verwevingsgebieden die samenvallen met ecologische verbindingzones die het landbouwontwikkelingsgebied doorkruisen

De reconstructiecommissie adviseert om daar waar verwevingsgebieden samenvallen met ecologische verbindingzones die het landbouwontwikkelingsgebied doorkruisen (Esvelderbeek, Lunterse beek, Groeperkade, Valleikanaal/Liniedijk en de Ponlijn) een afwijkend regime te laten gelden dan in de rest van het verwevingsgebied. De commissie stelt voor om hier geen beperking aan de uitbreiding van intensieve veehouderij te stellen, zoals in de rest van het verwevingsgebied (n.l. een beperking tot een éénmalige uitbreiding van het bouwperceel met maximaal 30%), maar hier wel nieuwvestiging van intensieve veehouderij uit te sluiten, zoals in de rest van het verwevingsgebied. Hiermee introduceert de reconstructiecommissie in feite een vierde categorie met een specifiek regime bovenop de drie zones intensieve veehouderij, te weten extensiveringsgebied, verwevingsgebied en landbouwontwikkelingsgebied. Dit wordt niet gewenst geacht, te meer daar de grenzen van de verwevingsgebieden waar het om gaat nog niet exact zijn bepaald en op kaart zijn aangegeven. Dit zal aanleiding geven tot interpretatieverschillen. Vanuit het oogpunt van gewenste duidelijkheid, is besloten het advies van de reconstructiecommissie op dit punt niet over te nemen. Deze passage is derhalve geschrapt in het door GS vastgestelde ontwerp-reconstructieplan.

## 4. Lokale bedrijventerreintjes

De reconstructiecommissie adviseert om, met het oog op de voorziene afname van de werkgelegenheid in de landbouw, nabij een zeer beperkt aantal kleine kernen met een goede ontsluiting, ruimtelijk de mogelijkheid te bieden voor een lokaal bedrijventerreintje. Hoewel de portee is teruggebracht tot bedrijfsterreintjes bij een zeer beperkt aantal kleine kernen, staat deze maatregel haaks op het concentratiebeleid voor werkgelegenheidsterreinen in het ontwerpstreekplan; het streekplanbeleid dient te prevaleren. Ook de provincie Gelderland wenst dit advies van de reconstructiecommissie niet over te nemen. Deze passage is derhalve geschrapt in het door GS vastgestelde ontwerp-reconstructieplan.



**Financiën****Wat gaat de uitvoering van het plan kosten?**

In de bij het plan behorende kostenraming voor de periode 2004/2015 wordt uitgegaan van in totaal € 896.7 miljoen, waarbij het zowel gaat om extra reconstructiemiddelen als reguliere middelen.

	<i>Extra rec.midd.</i>	<i>regulier</i>
Rijk	91.6	429.6 (grotendeels EHS)
Provincies	59.1	55.6 (waarvan 33 EHS)
Gemeenten	20.3	20.0
Waterschappen	18.4	9.5
Particulieren	<u>98.2</u>	<u>14.4</u>
	287.6 miljoen	529.1 miljoen

Daarnaast is er nog een post van € 80 miljoen p.m. opgenomen voor de vierde trap fosfaatzuivering op RWZI's, wat het totaal brengt op € 896.7 miljoen. In een bestuurlijk overleg met de waterschappen is afgesproken dat deze vierde trap in beeld zal blijven voor de 2<sup>e</sup> of 3<sup>e</sup> uitvoeringsmodule, maar dat deze maatregel nog integraal zal moeten worden afgewogen tegen andere maatregelen om de fosfaatlast van het Eemmeer te verlagen en dat nauwkeuriger in beeld moet worden gebracht welke partijen welke (financiële) verantwoordelijkheid op zich moeten nemen om het fosfaatprobleem op te lossen. Hierbij kan dan tevens de relatie met de Europese Kaderrichtlijn Water en de verplichtingen die daaruit voortkomen goed gelegd worden.

Vanuit het rijk is voor de hele periode indicatief een totaalbedrag van € 740 miljoen aan extra reconstructiemiddelen voor de vijf reconstructieprovincies beschikbaar. Tussen de vijf reconstructieprovincies geldt de afspraak dat 7% van dit budget in Utrecht terecht komt. Als dat percentage op 14% wordt gesteld (vanwege ook het Gelderse deel van dit plan) komt dat neer op een bedrag van € 103 miljoen. Vergeleken met de raming in het plan van 91.6 miljoen (zie hierboven), zit dat dus wel goed.

Voor wat betreft de reguliere rijksmiddelen, is van belang dat het hier voor een groot deel gaat om gelden voor realisering van de EHS. Een deel van de intensiveringmiddelen voor de EHS, voor de periode 2004/2007 € 413 miljoen, zal belanden in de reconstructieprovincies. Naar schatting gaat het om 45% van dit bedrag ofwel € 186 miljoen. Daarvan zal ca. 14% = ca. 26 miljoen in dit reconstructiegebied besteed kunnen worden. Voor de periode na 2007 moeten nog afspraken gemaakt worden.

Voor wat betreft de provinciale bijdragen is het volgende van belang.

1. Bij brief van 28 oktober 2003 hebben de provincies aangegeven dat zij zich zouden inspannen om aan reguliere en extra reconstructiemiddelen € 22 miljoen beschikbaar te stellen voor de periode 2004/2007 (€ 8 mln in Utrecht en € 14 mln in Gelderland). Extrapolert men dit bedrag naar drie modules, dan zou 3x22= 66 miljoen beschikbaar zijn voor de gehele planperiode van 12 jaar, waarbij het gaat om zowel regulier als extra geld, exclusief provinciale middelen voor de EHS. De kostenraming in het ontwerp-reconstructieplan komt uit op in totaal € 81.7 miljoen (59.1 + 55.6 – 33), dus afgezien van de € 33 mln provinciaal aandeel in de kosten van de EHS. Dat is een overschrijding van € 15.7 miljoen ofwel ca 25% t.o.v. de aangegeven bedragen in de brief van 28 oktober 2003. Op een looptijd van 12 jaar is dat aanzienlijk. Maar:
  - er was in de brief van 28 oktober in de Utrechtse raming geen rekening gehouden met reguliere middelen voor plattelandsontwikkeling, biologische landbouw, recreatie en natuur en evenmin met de Agenda 2010-projecten voor b.v. fiets- en wandelpaden.
  - er komen in Gelderland waarschijnlijk aanvullende middelen beschikbaar met name op het vlak van leefbaarheid (“Kulturhusen”) en ontsnippering. Kortom het lijkt een aanvaardbare overschrijding.
2. Voor de periode 2004/2007 bedraagt de indicatieve kostenraming in het ontwerp-reconstructieplan (OP) voor de provincies € 22 miljoen aan extra middelen en € 7.2 miljoen aan reguliere middelen; totaal is dit dus € 7,2 miljoen hoger dan het aangegeven bedrag in de brief van 28 oktober jl., zijnde €22 mln voor beide provincies in totaal. De indicatieve kostenraming in het OP van € 7,2 mln betreft geoordeelde sectorale middelen, die (toch al) worden uitgegeven in het reconstructiegebied. Zelfs bij een 50/50 verdeling tussen Gelderland en Utrecht lijken er voldoende middelen aanwezig om hiermee in te stemmen. Bovendien omvat deze € 7.2 mln ook eventuele EU-subsidies en b.v. de middelen die uit Agenda 2010 in oostelijk Utrecht worden ingezet.

**De voorgeschiedenis tot nu toe in grote stappen**

- Oktober 2000: vooruitlopend op de inwerkingtreding van de Reconstructiewet stellen GS van Gelderland en Utrecht een reconstructiecommissie *in oprichting* in en geven deze de opdracht, om op basis van de toen bekende kaders, een voorontwerp-reconstructieplan voor te bereiden. De commissie onder voorzitterschap van Rob Spiegelenberg is breed samengesteld uit vertegenwoordigers vanuit landbouw, natuur, terreinbeherende organisaties, recreatie, bedrijfsleven, gemeenten en waterschappen, met adviseurs vanuit LNV, VROM, DLG, kadaster en beide provincies.
- Zomer 2001: GS van Gelderland en Utrecht stellen de door de reconstructiecommissie opgestelde startnotitie m.e.r. vast en vullen de opdracht aan de commissie op enkele beleidsterreinen aan.
- Van 17 september t/m 12 oktober 2001 ligt de startnotitie ter inzage in het kader van de m.e.r.
- Begin 2002: GS van Gelderland en Utrecht stellen de richtlijnen m.e.r. voor de 1<sup>e</sup> fase van het planvormingsproces vast.
- Op 16 juni 2002 wordt de commissie formeel op basis van de Reconstructiewet (welke op 1 april van dat jaar in werking is getreden) ingesteld door PS, in overeenstemming met PS van Gelderland en wordt de bestaande Stichting Vernieuwing Gelderse Vallei (SVGTV) geherstructureerd. De reconstructiecommissie vormt een personele unie met het SVGTV-bestuur en functioneert tevens als adviescommissie van GS met betrekking tot de uitvoering van gebiedsgericht beleid voor plattelandontwikkeling voor het plangebied van het ROM-project Gelderse Vallei alsmede Eemland.
- Op 8 juli 2002 wordt de opdracht aan de reconstructiecommissie geactualiseerd door beide colleges van GS. Op 9 december 2002 is er een gezamenlijke vergadering /lunchbijeenkomst van de statencommissies WEM en REG van Utrecht en Gelderland over het voorontwerp-reconstructieplan
- Op 13 december 2002 wordt met veel publiciteit en in aanwezigheid van diverse prominente kamerleden het voorontwerp-reconstructieplan en MER-1 door de reconstructiecommissie aangeboden aan Jan Pieter Lokker en Hans Boxem.
- Op 28 februari 2003 nemen GS van Gelderland en Utrecht een voorlopig standpunt in over het voorontwerp-reconstructieplan en MER1(VOP/MER1)
- Op 3 februari 2003 vindt bestuurlijk overleg plaats tussen Gelderland en Utrecht over enkele verschillen in de wederzijdse standpunten t.a.v. het voorontwerp-reconstructieplan;
- In februari 2003 adviseren de statencommissies REG en WEM en de provinciale adviescommissies over het GS-standpunt m.b.t. het voorontwerp-reconstructieplan en het MER. Op 4 maart 2003 wordt de gemeenschappelijke notitie 'Inhoudelijke standpuntbepaling provincies Gelderland en Utrecht over voorontwerp-reconstructieplan Gelderse Vallei/Utrecht-oost' door GS van Gelderland en Utrecht vastgesteld.
- Van 17 maart tot 14 april ligt het VOP/MER1 inclusief de gemeenschappelijke provinciale standpuntnotitie er inzage in het kader van de m.e.r.
- Op 24 juni 2003 stellen beide colleges de richtlijnen m.e.r. voor de 2<sup>e</sup> fase van het planvormingsproces vast;
- Op 9 juli 2003 geven beide colleges de reconstructiecommissie de opdracht om het voorontwerp nader uit te werken tot een ontwerp-reconstructieplan en een compleet MER.
- Op 11 september 2003 worden de nieuwe commissies WEM en REG op de hoogte gesteld van de stand van zaken van het reconstructieplan.
- Op 28 oktober 2003 kan pas de financiële speelruimte voor het reconstructieplan worden bepaald in een brief aan de reconstructiecommissie over hoe te komen tot een evenwicht tussen ambities en middelen.
- Op 12 december 2003 slaagt de reconstructiecommissie er nog niet in het ontwerp-reconstructieplan af te ronden, zelfs niet na "time outs" en overleg en "petit comité".
- Op 13 februari 2004 rondt de commissie haar werk af in de vorm van een ontwerp-reconstructieplan en MER-2, die als advies aan de beide colleges van GS worden aangeboden; half maart zijn de resultaten compleet beschikbaar.

Vanaf de zomer van 2000, en eigenlijk al daarvoor, zijn er veelvuldige bestuurlijke overleggen geweest met de reconstructiecommissie, Gelderland, de overige vier reconstructieprovincies, VNG en Unie van Waterschappen en de Ministers van VROM en LNV. Bovendien is er intensief gelobbyd bij de Tweede Kamer. En dat alles met:

- Mond- en klauwzeerepidemie in 2000
- Vogelpest in 2003
- College- en portefeuillehouderswisselingen in Gelderland en Utrecht
- Twee kabinetcrises, met als gevolg sterk wisselende financiële perspectieven
- Schier eindeloos ambtelijk overleg met alle betrokkenen extern en intern.

**Wat moet er nog gebeuren?**

**A. Formele procedure reconstructieplan en MER.**

1. Gedachtewisseling tussen portefeuillehouder en statencommissies REG en WEM over OP/MER2
2. Toetsingsadvies van Commissie mer ontvangen (hier zouden eventueel nog aanvullingen op MER2 uit voort kunnen komen).
3. Besluitvorming GS over adviezen provinciale adviescommissies en nota van beantwoording inspraak OP en evt. wijzigingsvoorstellen daarin en over nota van beantwoording inspraak MER en vaststelling MER.
4. Overleg tussen portefeuillehouder en statencommissies REG en WEM over bedenkingen, commentaarnota en evt. wijzigingsvoorstellen.
5. Bij voorkeur overleg tussen statencommissies Gelderland en Utrecht ter voorbereiding van PS-besluitvorming.
6. Formele vaststelling door Provinciale Staten van Gelderland en Utrecht gelijktijdig en gelijkluidend (eind dit jaar, bij voorkeur in samenhang met WHP en Streekplan).
7. Goedkeuring van de Ministers van LNV en VROM.
8. Bekendmaking (=inwerkingtreding) met de mogelijkheid van beroep op de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**B. En verder.....**

1. Vanaf maart 2004 het opstellen van een eerste uitvoeringsmodule 2004/2007, met daarin concrete maatregelen met financiering.
2. Kostenverdeling Gelderland / Utrecht afspreken.
3. Meerjarige financieringsafspraken maken met het rijk, relateren aan het nieuwe sturingsmodel landelijk gebied.
4. Gekoppeld aan deze eerste module, de discussie voeren over de uitvoeringsorganisatie en de rolverdeling tussen provincies, reconstructiecommissie en andere uitvoerende partijen
5. Uitvoering Urgentieprogramma 2004 voltooiën in 2004 en 2005.
6. Een aantal afzonderlijke maatregelen/activiteiten, zoals: : een schadevergoedingsregeling voor reconstructie(plan)schade, verplaatsingsregeling intensieve veehouderij; het al dan niet participeren in onroerend goed bank, de afstemming met lopende projecten (Agenda 2010).
7. Vooral aan de slag indachtig het adagium “de schop in de grond”

**Doorwerking van dit reconstructieplan in streek- en bestemmingsplannen**

Streekplan

Op grond van artikel 16, lid 2 van de Reconstructiewet geldt de vaststelling van een reconstructieplan voor die delen die afwijken van een geldend streekplan, als een herziening van het streekplan. In Utrecht is de voorbereiding van streekplan en reconstructieplan gelijk op gegaan. In Gelderland zijn de voorbereidingen voor een nieuw streekplan net gestart.

Omdat de methodiek van de reconstructiezonering niet goed in pasbaar bleek in de Utrechtse streekplan systematiek en er grote behoefte bestond aan uniform beleid in het hele reconstructiegebied, is er voor gekozen om het reconstructieplan leidend te laten zijn voor de regeling van de intensieve veehouderij; het streekplan bevat op dit punt een verwijzing naar het reconstructieplan. In Gelderland is de reconstructiezonering ook leidend t.o.v. het (in de maak zijnde) streekplan.

Voor nieuwe landgoederen en functieveranderingen is er eveneens voor gekozen, het reconstructieplan leidend te maken t.o.v. het streekplan, als een soort verbijzondering van het streekplan. Helaas bleek deze doorwerking in Gelderland niet haalbaar. Gelderland beschouwt deze punten als “gedegen gebiedsstandpunten” die zwaar in de afwegingen bij het nieuwe streekplan zullen worden meegenomen, maar wil het primaat bij het streekplan laten; eindelijk ambtelijk en bestuurlijk overleg heeft dat niet kunnen veranderen.

**Concreet betekent dit ten opzichte van het nieuwe Utrechtse streekplan het volgende doorwerkt:**

- a) In het ontwerp-streekplan staat dat het streekplan de regeling voor de intensieve veehouderij volgt, zoals deze is opgenomen in het reconstructieplan. Concreet betekent dit bepalingen over intensieve veehouderij, die zijn gekoppeld aan extensiverings- en verwevingsgebieden van de integrale zonering.
- In extensiveringsgebieden:
- Een verbod op nieuwvestiging voor intensieve veehouderij.
  - Een verbod op uitbreiding voor intensieve veehouderij buiten de huidige bouwpercelen, behalve als er uitgebreid moet worden vanwege dierenwelzijn.
- In verwevingsgebieden:
- Een verbod op nieuwvestiging voor intensieve veehouderij.
  - Uitbreiding van het bouwperceel is éénmalig mogelijk met maximaal 30%.
- b) Een restrictief beleid t.a.v. functieveranderingen op sterlocaties voor de intensieve veehouderij (dat zijn locaties met een bestaande of te ontwikkelen milieugebruiksruimte van meer dan 70 nge of 1500 mestvarkeneenheden) in landbouwontwikkelingsgebieden, om te bereiken dat deze behouden blijven voor de intensieve veehouderij. In het ontwerp-streekplan ontbreekt een dergelijke bepaling.
- c) Een regeling voor nieuwe landgoederen, die afwijkt van het ontwerp-streekplan.
- Aanleg is niet mogelijk in landbouwontwikkelingsgebieden. In het ontwerp-streekplan zijn deze gebieden aangeduid als LG 2, waarbinnen nieuwe aanleg *in beginsel* niet is toegestaan.
  - Aanleg is mogelijk in verwevingsgebieden, mits de gronden aantoonbaar niet meer agrarisch ingezet kunnen worden. In het ontwerp-streekplan zijn deze gebieden aangeduid als LG 2 (zie hiervoor) of als LG 3. In LG 3 is aanleg mogelijk, mits daarbij de ruimtelijke kwaliteit wordt verhoogd en hoeveelheid nieuw rood in verhouding staat tot de hoeveelheid nieuw groen.
  - Als indicatie voor de gewenste omvang wordt eveneens uitgegaan van tenminste 10 ha. Volstaan kan worden met een ondergrens van 5 ha, indien de nieuwe bebouwing wordt gesitueerd op een voormalig bouwperceel, waarbij tevens alle voormalige stallen - maar tenminste 1000 m<sup>2</sup> - worden gesloopt, zonder dat andere vormen van tegenprestatie worden geboden. Voorts zijn andere vormen van functieverandering uitgesloten; in dit specifieke geval wordt voor de nieuwe bebouwing uitgegaan van een huis van formaat met een indicatief maximum van 1500 m<sup>3</sup>.
- d) Een aantal, meer gedifferentieerde randvoorwaarden voor functieverandering op vrijkomende (agrarische) bouwpercelen.
- Er zijn een aantal nadere voorwaarden opgenomen, die overigens nagenoeg geheel overeenkomen met de huidige Ruimte voor Ruimteregeling (3<sup>e</sup> partiële herziening streekplan) en huidige Handleiding Bestemmingsplannen Buitengebied.

- Bij sloop van alle voormalige stallen, met een minimum van 1000 m<sup>2</sup>, kan maximaal één extra woonfunctie worden toegestaan, waarbij het de voorkeur verdient om deze onder te brengen in een – eventueel aanwezig – karakteristiek gebouw (niet monument zijnde).
- Ter stimulering van sanering is in extensiveringsgebieden de tenminste te slopen oppervlakte verlaagd van 1000 naar 800 m<sup>2</sup>.

### Bestemmingsplannen

Op grond van artikel 27 van de Reconstructiewet kunnen delen van het reconstructiegebied worden aangewezen waar het reconstructieplan geldt als voorbereidingsbesluit danwel als vrijstellingsbesluit als bedoeld in de WRO. Dat kan “werend” zijn, d.w.z. ontwikkelingen die mogelijk zijn op grond van een vigerend bestemmingsplan worden tegengehouden totdat dit bestemmingsplan in overeenstemming is gebracht met het reconstructieplan. Het kan ook “bevorderend” zijn, d.w.z. dat de hindernissen die een vigerend bestemmingsplan opwerpt, worden weggenomen; in dat geval geldt het reconstructieplan als vrijstelling. Van de laatste mogelijkheid wordt in dit reconstructieplan geen gebruik gemaakt omdat de toepassing daarvan met zich meebrengt, dat ook gedetailleerde bouw- en gebruiksvoorschriften moeten worden gegeven en daarvoor is het plan te grootschalig. In dit reconstructieplan wordt de “werende” werking via artikel 27 alleen toegepast op de beperkingen van de mogelijkheden voor nieuwvestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden.

**Overzicht reclamanten**

Bijgevoegd vindt u een overzicht van personen en instanties die bij Gelderland en/of Utrecht bedenkingen tegen het ontwerp-reconstructieplan hebben ingediend. In totaal zijn er ca. 370 bedenkingen ingediend.

Uit een thans nog zeer globale verkenning van de in onze provincie ingediende bedenkingen kan worden geconcludeerd dat de bedenkingen grotendeels afkomstig zijn van agrarische bedrijven. Er wordt bezwaar gemaakt tegen belemmeringen in de bedrijfsontwikkeling voortkomend uit de reconstructiezonering (er wordt dan vaak gepleit voor wijziging van de aanduiding extensiveringsgebied of verwevingsgebied) en er wordt in verband met gewenste bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden bezwaar gemaakt tegen de aanduiding zoekgebied robuuste verbindingzone op de beleidskaart en de aanduidingen zoekgebied nieuwe natuur en aanleg ecologische verbindingzone, natuuroevers en ecoducten/ecopassages op de themakaart Natuur. Verder is vermeldenswaard dat de GLTO, naast andere punten, bezwaar maakt tegen de door GS aangebrachte wijzigingen, m.n. tegen het besluit van GS van Utrecht om niet nu al 6 natuurgebieden uit de EHS te halen om ervoor te zorgen dat deze gebieden geen zuurbescherming krijgen, tegen het besluit van GS van Gelderland om het landbouwontwikkelingsgebied tussen Barneveld en Ede ter discussie te stellen en tegen het besluit van beide colleges om geen afwijkend regime te hanteren voor stroken verwevingsgebied die samenvallen met ecologische verbindingzones die landbouwontwikkelingsgebied doorsnijden. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor het signaal dat GLTO heeft opgevangen uit de eigen inlooptijden, n.l. dat er rechtsongelijkheid tussen boeren in het verwevingsgebied ontstaat door de verschillen die in bouwblokgrrootte en bebouwingspercentages van de bouwblokken bestaan tussen de bestemmingsplannen van de inliggende gemeenten. Daarnaast geeft een aantal indieners van bedenkingen vanuit natuur- en milieuopectiek vrij gedetailleerd commentaar en stelt gedetailleerde vragen. In zijn algemeenheid blijken de themakaarten nogal gedetailleerde reacties op te roepen. Door Accon Juristen BV is voor 135 cliënten een gelijkkluidende bedenking ingestuurd; waarbij deze binnen 2 weken nog aangevuld kon worden met cliënt-specifieke opmerkingen (hiervan is nog geen overzicht). Accon is op grond van juridische kanttekeningen bij een groot aantal onderdelen van het ontwerp-reconstructieplan en de Reconstructiewet zelf van mening dat het ontwerp-reconstructieplan geen doorgang zal kunnen hebben.

Dit waren slechts enkele opvallende lijnen uit de bedenkingen. De komende maanden worden ze verwerkt in een Antwoordnota, op basis waarvan u uiteraard een gedetailleerd inzicht in de ingediende bedenkingen zult krijgen.